



**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Lublinie**

WOOS.420.6.2023.LP

Lublin, 15 kwietnia 2025 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz p, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie reprezentowanego przez GDDKiA Oddział w Lublinie, działając przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 74 na odcinku od ronda węzła „Zamość Wschód” do włączenia w istniejący przebieg z uwzględnieniem budowy wiaduktu nad linią kolejową nr 72”,

orzekam:

I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 74 na odcinku od ronda węzła „Zamość Wschód” do włączenia w istniejący przebieg z uwzględnieniem budowy wiaduktu nad linią kolejową nr 72” (wariant W1).

II. Określam warunki i wymagania oraz nakładam obowiązek działań w następującym zakresie:

1. Podejmować możliwe działania mające na celu ograniczenie niezorganizowanej emisji pyłów, w tym: plac budowy i drogi dojazdowe systematycznie porządkować i w razie potrzeby zraszać wodą, materiały sypkie i pyłące przewozić i magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów.
2. W miarę możliwości należy stosować gotowe mieszanki wytwarzane poza placem budowy.
3. W celu ograniczenia negatywnego wpływu przedsięwzięcia na ludzi prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w sąsiedztwie terenów zamieszkałych wyłącznie w porze dziennej (tj. w godz. od 6.00 do 22.00). W porze nocnej dopuszcza się jedynie wykonywanie tych prac, które wymagają zachowania ciągłości ze względu na uwarunkowania technologiczne.
4. W trakcie realizacji inwestycji należy eliminować jałową pracę silników spalinowych oraz w miarę możliwości unikać jednoczesnej pracy kilku maszyn stanowiących ciężki sprzęt budowlany, a także zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez zminimalizowanie zbędnych przejazdów) w celu zapewnienia możliwie niskiej emisji hałasu i drgań do środowiska oraz ograniczenie emisji gazów i pyłów do powietrza.
5. W trakcie realizacji przedsięwzięcia w miarę możliwości wykorzystywać istniejącą sieć drogową jako drogi dojazdowe.
6. Zaplecza budowy, bazy techniczne, bazy materiałowe, place postojowe maszyn budowlanych i środków transportu oraz miejsca magazynowania odpadów, należy lokalizować:
 - w pierwszej kolejności w liniach rozgraniczających określających obszar prowadzonych robót;
 - poza bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy podlegającej ochronie akustycznej;

7. Należy unikać lokalizowania dróg dojazdowych do placu budowy w strefie korzeniowej drzew (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony), położenie placów składowania oraz lokalizację dróg dojazdowych, w przypadku ich przebiegu po nowym śladzie, należy uzgodnić z pełniącym nadzór przyrodniczy botanikiem.
8. W celu ograniczenia wystąpienia ewentualnych uciążliwości dla ludzi i ryzyka uszkodzenia budynków w wyniku drgań emitowanych przy budowie drogi, należy:
 - prace polegające na zagęszczaniu gruntu prowadzić przy użyciu technologii ograniczającej do minimum rozprzestrzenianie się drgań w kierunku zabudowy,
 - w miejscach, gdzie prace budowlane prowadzone będą w pobliżu budynków należy stosować walce wibracyjne o możliwie najmniejszym zasięgu negatywnego oddziaływania,
 - podczas wykonywania prac należy prowadzić obserwacje stanu technicznego elewacji budynków narażonych na potencjalne oddziaływania drgań, w razie konieczności należy przerwać prace i zastosować stosowne środki zapobiegające uszkodzeniu tych obiektów.
9. Wszelkie prace związane z realizacją inwestycji prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów posiadających wiedzę praktyczną z następujących dziedzin: herpetologii, teriologii, ornitologii, botaniki, fitosocjologii, dendrologii, entomologii, chiropterologii, posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych i identyfikacji szaty roślinnej oraz gatunków fauny. Zadaniem nadzoru przyrodniczego będzie kontrola wpływu prowadzonych prac przygotowawczych i budowlanych na występujące w obszarze inwestycji i na terenach z nim bezpośrednio sąsiadujących gatunki flory i fauny oraz stwierdzone siedliska przyrodnicze. Nadzór musi również obejmować nadzorowanie i korygowanie poprawności wykonania działań minimalizujących.
10. Prace wyburzeniowe, rozbiórkowe przeprowadzić po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa i chiropterologa braku lęgów gatunków ptaków oraz miejsc bytowania nietoperzy. Kontrolę zajęcia obiektów przeprowadzić należy nie wcześniej niż 2-3 dni przed ich wyburzeniem. W przypadku wykrycia lęgów gatunków należy wstrzymać prace wyburzeniowe, rozbiórkowe do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk nietoperzy, należy wstrzymać prace wyburzeniowe, rozbiórkowe oraz podjąć działania określone przez nadzór chiropterologiczny.
11. W trakcie prac budowlanych unikać tworzenia okresowych zastoisk wodnych. W przypadku ich powstania na placu budowy, bezpośrednio przed likwidacją, a także bezpośrednio przed likwidacją wszelkich miejsc ze stagnującą wodą, specjalista herpetolog z nadzoru przyrodniczego skontroluje je pod kątem zasiedlenia przez zwierzęta. Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych odpowiadających ich wymaganiom siedliskowym, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku.
12. Wykopy należy codziennie wieczorem i rano, przed rozpoczęciem prac, skontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt a uwięzione osobniki od razu uwolnić i przenieść poza plac budowy. Bezpośrednio przed zasypianiem wykopów nadzór przyrodniczy skontroluje ich dna pod kątem obecności w nich zwierząt, w szczególności płazów. W przypadku obecności zwierząt należy je przenieść pod nadzorem przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska zlokalizowanego poza zasięgiem oddziaływania inwestycji.
13. Należy stale kontrolować teren prowadzenia robót pod kątem obecności małych zwierząt. Zwierzęta stwierdzone na placu budowy należy odławiać i przenosić na siedliska zastępcze. W razie konieczności należy stosować tymczasowe ogrodzenia ochronne. Wszelkie wykopy na placu budowy należy zabezpieczyć w celu uniknięcia wpadnięcia do nich zwierząt.
14. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, w tym zadrzewień leśnych, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego. W sytuacji konieczności prowadzenia wycinki również w okresie lęgowym, dopuszcza się taką możliwość, pod warunkiem, że maksymalnie 2-3 dni przed planowaną wycinką drzew i krzewów ornitolog pełniący nadzór przyrodniczy przeprowadzi kontrolę terenu, pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów ptaków, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. Możliwość ponownego podjęcia ww. prac skonsultować z ornitologiem. Ponadto, przed

wycinką drzew o obwodzie pni powyżej 50 cm, mierzonym na wysokości 130 cm, i z odstającą korą lub obecnością dziupli, specjaliści chiropterolog i entomolog dokonają, na 2-3 dni przed jej rozpoczęciem, oględzin drzew pod kątem występowania stanowisk nietoperzy oraz chronionych gatunków bezkręgowców. W przypadku stwierdzenia ich występowania nadzór przyrodniczy wskaże dalsze sposoby postępowania mające na celu zabezpieczenie wyżej wskazanych stanowisk i gatunków

15. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, tj. na terenie będącym placem budowy, ale nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi. Pojedyncze drzewa zabezpieczyć przez szczelne oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem a deską materiałem amortyzującym z zachowaniem ostrożności podczas prac prowadzonych przy nabiegach korzeniowych, eliminując możliwość ich uszkodzenia. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 1,5 - 2 m. Grupy drzew poprzez wyгородzenie płotem o minimalnej wysokości ok. 1,50 m, w sposób uniemożliwiający uszkodzenie pni. Po zakończeniu realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemontować nie dopuszczając do uszkodzeń drzew. Wszelkie prace prowadzone w obrębie drzew i krzewów nieprzeznaczonych do usunięcia wykonać pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi specjalisty dendrologa. Nie należy podsypywać ziemi w obrębie koron drzew. Wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie lub przy użyciu mikrokoparek pod nadzorem specjalisty dendrologa. Odkopane korzenie należy zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub zabezpieczyć korzenie przed wysychaniem, według wskazań nadzoru przyrodniczego. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew.
16. Przed rozpoczęciem prac przygotowawczych do realizacji przedsięwzięcia, nadzór przyrodniczy skontroluje teren prowadzenia prac budowlanych pod kątem występowania inwazyjnych gatunków roślin. W razie stwierdzenia ich obecności, należy w sposób widoczny oznaczyć miejsca występowania oraz podjąć następujące działania mające na celu ich likwidację:
 - humus w miejscach występowania inwazyjnych gatunków roślin należy zdjąć wiosną przed rozpoczęciem kwitnienia;
 - w przypadku konieczności zdjęcia humusu w innym okresie, przed zdjęciem należy usunąć wszystkie stwierdzone osobniki inwazyjnych gatunków roślin. Likwidację przeprowadzić metodami mechanicznej walki z inwazyjnymi gatunkami roślin.
 - zdjęty humus składować oddzielnie, w szczelnych pojemnikach i przekazać do utylizacji lub zdeponować pod powierzchnią gruntu na głębokości wskazanej przez botanika pełniącego nadzór przyrodniczy;
 - całość prac należy prowadzić pod kontrolą i zgodnie z wytycznymi nadzoru przyrodniczego, który zobowiązany jest do wskazania najskuteczniejszej metody likwidacji poszczególnych gatunków roślin inwazyjnych.
17. Prace przygotowawcze związane ze zdjęciem wierzchniej warstwy gleby (humusu) wraz z roślinnością zieloną, należy przeprowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków tj. poza 1 marca – 31 sierpnia. W przypadku konieczności wykonania ww. prac ziemnych w okresie lęgowym, prace te powinny być poprzedzone kontrolą specjalistów nadzoru przyrodniczego, pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt w okresie 1 -3 dni przed terminem zdjęcia humusu. Prace te należy wykonywać od środka ku brzegom terenu przez który biegnie trasa planowanej inwestycji. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, zdejmowanie humusu należy wstrzymać do momentu opuszczenia danego terenu przez te zwierzęta (np. do zakończenia lęgów, wyprowadzenia młodych) oraz stosować zalecenia nadzoru przyrodniczego.
18. Zdjętą wierzchnią, urodzajną warstwę ziemi (o miąższości około 20 cm), należy magazynować na placu budowy w sposób uporządkowany (pryzmy) i zabezpieczyć. Pryzmy ziemi nie powinny być wyższe niż 2,5 m ze względu na zachowanie ich stateczności, utlenianie się części organicznych, rozmywanie przez opady nawałne i możliwość zasiedlenia przez chronione gatunki (np. brzegówkę).
19. W celu minimalizacji wpływu inwestycji na gatunki chronione roślin i zwierząt (w szczególności chomika europejskiego), oraz innych gatunków, których stanowiska będą

- kolidować z realizacją inwestycji wskazane jest przeniesienie zagrożonych osobników poza granice inwestycji. Przeniesienie należy wykonać pod nadzorem przyrodniczym zgodnie z warunkami określonymi w decyzji derogacyjnej. Zaleca się zajęcie terenów rolniczych wykonać wiosną po okresie hibernacji, a przed okresem rozrodu lub jesienią po okresie rozrodu, a przed okresem hibernacji.
20. Prace związane z odhumusowaniem i zajęciem terenu przeprowadzić po weryfikacji przez nadzór przyrodniczy występowania chomików w granicach inwestycji (czynnych nor). W przypadku stwierdzenia występowania czynnych nor chomików, osobniki z kolizyjnych obszarów odłowić i przenieść na dostępne siedliska poza granicami inwestycji lub postępować zgodnie z uzyskanymi wcześniej zezwoleniami na wykonanie czynności zabronionych w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków chronionych pod nadzorem przyrodniczym - szczegółowy sposób/ zakres prowadzenia prac oraz terminy winny zostać określone przez nadzór przyrodniczy w dostosowaniu do warunków terenowych.
 21. W celu minimalizowania oddziaływania inwestycji na lokalną populację chomika europejskiego w rejonie km 280+750 należy zlokalizować przepust (1,79m szer. X 1,2m wys. o przekroju eliptycznym) mający na celu umożliwienie przemieszczania się osobników chomika europejskiego. Przepust należy wyposażyć w rurę o średnicy 10 cm z otworami na bokach rozmieszczonymi co 1 m (przesuniętymi względem siebie o 50 cm po obu stronach) zlokalizowaną w centralnej części przejścia. Ponadto wiadukt WD-01C również należy wyposażyć wzdłuż przyczółków w dodatkowe rury o średnicy 10 cm z otworami na bokach, rozmieszczonymi co 1 m, które ułatwią przemieszczanie się osobników.
 22. Należy zastosować ogrodzenie naprowadzające w postaci wolnostojących płotków z siatki stalowej o oczkach 5 x 5 mm i następujących parametrach: wysokość minimum 60 cm nad poziomem terenu; głębokość zakopania 50 cm pod poziomem terenu; przewieszka o szerokości 10 cm w górnej części, skierowana na zewnątrz względem pasa drogowego. Wolne końce wygradzeń będą posiadały tzw. „zawrotki” w postaci załamania w kształcie litery „U”. Przewiduje się realizację wygradzeń na następujących, orientacyjnych odcinkach: Kilometraż - strona lewa 279+724 – 280+477, 280+480 – 281+410 (z wyłączeniem światła pod obiektem WD-01c). Kilometraż - strona prawa 279+742 – 280+477, 280+482 – 281+401 (z wyłączeniem światła pod obiektem WD-01c).
 23. Przez okres realizacji inwestycji w okresach aktywności chomika teren inwestycji monitorować przez nadzór przyrodniczy, w przypadku stwierdzenia istniejącego zagrożenia np. wkraczanie osobników na teren budowy zastosować działania minimalizujące np. zastosować czasowe ogrodzenia zabezpieczające.
 24. Wygradzenie projektowanego zbiornika wód opadowych w sposób zabezpieczający przed dostępem małych zwierząt, np. przez zastosowanie siatki stalowej o wysokości ok. 0,5 m ponad powierzchnię terenu i zakopanych na głębokość min. 30 cm. W przypadku zastosowania elementów z siatki średnica oczek nie może być większa niż 0,5 cm. Górna część konstrukcji o szer. min. 10 cm winna być wygięta na zewnątrz tj. w kierunku przeciwnym do terenu pasa drogi, pod kątem nie mniejszym niż 45°. W miejscach, gdzie przy zbiorniku zostanie wykonane wygradzenie ochronno-naprowadzające dla chomika europejskiego dopuszcza się odstępienie od wykonywania ww. wygradzenia celem uniknięcia dublowania się zastosowanych wygradzeń. Aby zapewnić szczelność wygradzeń ochronno-naprowadzających w rejonie bram i furtek należy zastosować elastyczne kołnierze gumowe u dołu skrzydeł oraz w miejscach łącznia skrzydeł ze słupkami mocującymi bramy/furki. Na dole skrzydeł bram/furtek kołnierz gumowy dzięki samozamykaczom powinien być dociskany do krawężnika.
 25. Studzienki, kolektory i inne elementy systemu odwodnienia, należy zabezpieczyć przed możliwością wpadania do nich drobnych ssaków, płazów i gadów oraz skonstruować w taki sposób, by możliwe było samodzielne wydostanie się z nich zwierząt. Wszystkie studzienki rewizyjne należy zaopatrzyć w pełne pokrywy o jak najmniejszej liczbie otworów obsługowych i możliwie najmniejszej średnicy otworów. Wszystkie studnie i niecki wpadowe należy zaopatrzyć w szczelną pokrywę górną z włazem rewizyjnym, w przypadku, gdy studnie lub niecki posiadają otwory wlotowe (połączenie z rowami). Od powyższego warunku można odstąpić w przypadku, gdy przedmiotowe elementy systemu odwodnienia znajdują się po wewnętrznej stronie zastosowanych wygradzeń

herpetologicznych lub wygrodzeń dla chomika, tj. na terenie niedostępnym dla małych zwierząt.

26. Do oświetlenia drogi zastosować lampy LED lub lampy niskosodowe o jak najniższym natężeniu światła i o niskiej wartości promieniowania UV oraz barwie światła 4000 K. Należy stosować lampy z zamkniętymi kloszami, które kierują strumień światła bezpośrednio na drogę, zapobiegając nadmiernemu rozpraszaniu światła.
27. Należy wykonać nasadzenia zastępcze drzew w formie nasadzeń w skali min. 1:1 do liczby wyciętych drzew. Nasadzenia zastępcze wykonać przy rozbudowywanym odcinku drogi S74 lub drogach serwisowych. Do nasadzeń wykorzystać gatunki rodzime drzew, a w przypadku krzewów nie wykorzystywać gatunków inwazyjnych lub potencjalnie inwazyjnych; przy użyciu sadzonek pochodzących z polskiego materiału szkółkarskiego
28. Masy ziemne powstające w wyniku prac ziemnych, należy w całości zagospodarować na terenie przedmiotowej inwestycji do budowy skarp, niwelacji terenu pod warunkiem, że nie będą zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
29. Prace budowlane związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w taki sposób, aby ograniczyć czas magazynowania odpadów do niezbędnego minimum.
30. Wszystkie odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji (niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne) należy magazynować selektywnie w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów w odpowiednich szczelnych pojemnikach, kontenerach, luzem w stosach/pryzmach adekwatnie do charakteru magazynowanych odpadów, odpornych na działanie znajdujących się w nich substancji w wyznaczonym, utwardzonym miejscu zaplecza budowy lub baz materiałowych.
31. Stan techniczny pojemników, kontenerów, w których magazynowane będą odpady należy systematycznie kontrolować. W razie konieczności pojemniki, kontenery, należy naprawiać lub wymieniać.
32. Odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji należy magazynować w sposób minimalizujący wpływ czynników atmosferycznych na odpady (w przypadku odpadów niebezpiecznych), przedostawania się odpadów do środowiska, oraz w sposób zabezpieczający przed mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów tj. zamykane pojemniki, kontenery na odpady niebezpieczne; odpady mogące być źródłem emisji pyłów należy przykrywać np. plandekami; magazynowanie odpadów innych niż niebezpieczne w pojemnikach, kontenerach.
33. Miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy wyposażać w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków z odpadów.
34. Odpady wytwarzane na etapie eksploatacji inwestycji należy regularnie (na bieżąco) usuwać przez wyspecjalizowane podmioty bez konieczności ich wstępnego magazynowania na terenie inwestycji.
35. Prace inwestycyjne prowadzone w pobliżu lub przy obiektach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków oraz ingerujące w obszary, czy stanowiska archeologiczne należy prowadzić zgodnie z warunkami i wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r., w szczególności w projekcie budowlanym w przypadku decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

- 1) W celu zabezpieczenia terenów chronionych przed hałasem przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym powodowanym na etapie użytkowania drogi należy wykonać następujące ekrany akustyczne:

Oznaczenie	Usytuowanie (strona drogi)	Szacunkowy kilometraż początku i końca zabezpieczenia	Długość [m]	Wysokość [m]	Typ ekranu
E01	lewa DK74	280+420-280+476	57	3,0	pochłaniający
E02	lewa DK74	281+369-281+440	83	3,0	pochłaniający
E03	lewa DK74	281+382-281+532	122	3,0	pochłaniający
E11	prawa DK74	281+541-281+598	57	3,5	pochłaniający (z bramą w ekranie)

Zastosować ekrany akustyczne o następujących właściwościach:

- klasa właściwości pochłaniających – nie niższa niż A4 ($DL\alpha \geq 13$ dB),
 - klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych – nie niższa niż B3 ($DLR \geq 24$ dB).
- 2) Na całym odcinku projektowanej drogi należy zastosować nawierzchnię o właściwościach redukujących hałas, np. nawierzchnię SMA-8. Stopień redukcji hałasu u źródła nie niższy niż 1 dB.

IV. Nakłada się obowiązek monitorowania akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

W ramach monitorowania akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy prowadzić cyklicznie pomiary hałasu w środowisku zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną, w porze dnia i nocy w punktach pomiarowych o następującej lokalizacji:

- punkt pomiarowy w km ok. 280 +450 strona lewa,
- punkt pomiarowy w km ok. 281+530 strona lewa,
- punkt pomiarowy w km ok. 281+572 strona prawa.

W razie potrzeby należy zwiększyć liczbę punktów pomiarowych tak, aby możliwe było określenie oddziaływania akustycznego w stosunku do wszystkich terenów chronionych przed hałasem faktycznie zagospodarowanych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pierwsze pomiary hałasu należy wykonać w terminie po upływie 12 miesięcy od dnia oddania do użytkowania odcinka drogi ekspresowej S17 łączącego się z przedmiotową drogą krajową nr 74 węzłem „Zamość – Wschód”, a następnie prowadzić corocznie przez okres 2 lat.

Wyniki pomiarów należy każdorazowo przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Marszałkowi Województwa Lubelskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od zakończenia pomiarów.

V. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Zawiadomieniem znak: GK.6220.1.2023 z dnia 03 marca 2023r. (doręczono osobiście w dniu 3.03.2023r.) Wójt Gminy Sitno, działając na podstawie art. 65 §1 i art.19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie według właściwości, wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działającej przez pełnomocnika, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 74 na odcinku od ronda węzła „Zamość Wschód” do włączenia w istniejący przebieg z uwzględnieniem budowy wiaduktu na linię kolejową nr 72”.

W uzasadnieniu zawiadomienia przekazującego wg właściwości wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wójt Gminy Sitno stwierdził, że z dołączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że ww. zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane w związku z „Budową drogi ekspresowej S17 Piaski - Hrebenne, Odcinek realizacyjny nr 6: węzeł „Zamość Wschód” wraz z węzłem – węzeł „Zamość Południe” wraz z węzłem dł. ok 12,430 km”, dla której Inwestor uzyskał już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w dniu 8 kwietnia 2016 r. (znak: WOOS 420.1. 2011. LP) i zmienioną w części, a w pozostałym zakresie utrzymaną w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 listopada 2018 r. (znak: DOOS-oall.4200.16.2016.PD.23). Przedmiotowe zadanie stanowi element towarzyszący dla przedsięwzięcia głównego tj. „Budowy drogi ekspresowej S17 Piaski – Hrebenne...” i nie zostało ujęte we wspomnianej wyżej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja stanowi więc integralną część inwestycji głównej (jej rozbudowę) i będzie realizowane łącznie jako jedno przedsięwzięcie.

Zgodnie z art 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn.zm.) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska w przypadku przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie

przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Sitno uznał, że nie jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie z tym stanowiskiem się nie zgodził.

Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie organem właściwym do podjęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, w oparciu o przedłożoną kwalifikację prawną przedsięwzięcia, jest Wójt Gminy Sitno,.

Wobec powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wnioskiem znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 5 kwietnia 2023r. wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcie sporu o właściwość, dołączając do wniosku akta sprawy.

Naczelny Sad Administracyjny Izba Ogólnoadministracyjna Sygn. akt III OW 86/23 przy piśmie z dnia 10.07.2023r. przesłał odpis orzeczenia z dnia 30 czerwca 2023r. w sprawie wniosku RDOŚ w Lublinie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie a Wójtem Gminy Sitno, wskazując Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie jako organ właściwy do rozpoznania sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wymienione załączniki w otrzymanym piśmie /akta administracyjne/ nie zawierały oryginalnych dokumentów, wobec czego RDOŚ w Lublinie pismem z dnia 18.07.2023r. zwrócił się do NSA o ich zwrot. W odpowiedzi NSA w piśmie z dnia 25.07.2023r., Sygn. akt III OW/86/23 poinformował, że w aktach sprawy brak jest oryginału decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 2.08.2023r. RDOŚ w Lublinie ponownie wystąpił o zwrot oryginalnych dokumentów w sprawie.

Pełnomocnik Inwestora przy piśmie z dnia 08.08.2023r., znak: KW_512_2023_2S6P przesłał oryginały dokumentów, których brakowało w aktach sprawy przekazanych przez NSA tj. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pełnomocnictwo, wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowego wykonania.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 2 pkt 1 w związku z §2 ust.1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a i p ustawy z dnia 3 października 2008 r., w przypadku dróg i przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Przy piśmie z dnia 29.08.2023r., znak: L.dz.PR-905/23-348/ZCZ-ZEK, pełnomocnik inwestora w związku z postanowieniem NSA oraz wezwaniem RDOŚ w Lublinie z dnia 10.08.2023r. dokonał korekty wniosku –kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia.

W załączeniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przedłożono w oparciu o art. 74 ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. kartę informacyjną planowanego przedsięwzięcia (skorygowana i uzupełniona przy piśmie z dnia 29.08.2023r., 05.01.2024r., 12.09.2024r. – wersja ujednolicona); poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencji gruntów w postaci elektronicznej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie jest drogą publiczną, dla której nie jest wymagane dołączenie do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 74 ust.1 pkt 5

ww. ustawy z dnia 3 października 2008r.) oraz stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu (art. 80 ust. 2 ww. ustawy).

W trybie art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r., zamieszczono w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie” dane o ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (nr wpisu 955/2023).

Zgodnie z art. 61 §4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zapewniono stronom udział w postępowaniu. Poinformowano strony postępowania poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 22.09.2023r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku (umieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Lublinie, a także przekazano obwieszczenie do Urzędu Gminy Sitno, celem zawiadomienia stron postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty.

Stosownie do wymogów art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zwrócił się pismem znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 14 marca 2024r. do Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia obowiązku lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

O powyższym poinformowano strony postępowania poprzez obwieszczenie RDOŚ w Lublinie z dnia 14 marca 2024r. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ, a także przekazano obwieszczenie do Urzędu Gminy Sitno, celem zawiadomienia stron postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty.

Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie w opinii z dnia 29.03.2024r., znak: DNS-NZ.7016.58.2024 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Lublinie w opinii z dnia 27.03.2024r., znak: LU.RZŚ.4901.7.2024, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo Wodne.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia poinformowano strony o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją oraz składania wniosków poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 9.05.2024r. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ, a także przekazano obwieszczenie do Urzędów Gminy Sitno, celem zawiadomienia stron postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty.

W związku z różnicą w zawartości treści Kip złożonej do Wójta Gminy Sitno o wydanie decyzji DUŚ, a kip przedłożonej do tut. organu (przy piśmie z dnia 5.01.2024r. po uwagach RDOŚ jako wersja ujednolicona), RDOŚ w Lublinie pismem z dnia 28.08.2024r. wystąpił do pełnomocnika Inwestora o przekazanie kompletnej wersji ujednoliconej Karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Ujednolicona wersja Kip została przedłożona przez pełnomocnika inwestora przy piśmie znak: L.dz.PR-905/22-506/GK-ZEK w dniu 12.09.2024r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 25.10.2024r., ponownie wystąpił do powyższych organów o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia obowiązku lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Strony postępowania zawiadomiono poprzez obwieszczenie znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 25.10.2024r., zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Lublinie, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, a także przekazano do Urzędu Gminy Sitno, celem zawiadomienia stron postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty.

Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie w piśmie znak: DNS-NZ.7016.58.2024 z dnia 06.11.2024r., poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zajęte

w opinii z dnia 29.03.2024r., w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie w piśmie znak: L.RZŚ.4901.7.2024 z dnia 12.11.2024r. poinformował że dnia 27 marca 2024r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie wydał opinię znak: L.RZŚ.4901.7.2024, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo Wodne.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kpa (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wobec faktu uzyskania nowych dokumentów w sprawie ponownie poinformowano strony o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją oraz składania wniosków poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie znak: WOOS.420.6.2023.LP z dnia 25.11.2024 r. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ, a także przekazano obwieszczenie do Urzędu Gminy Sitno, celem zawiadomienia stron postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpłynęły uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania, do których odniesienia właściwy jest RDOŚ w Lublinie:

Wniesione uwagi dotyczyły:

1. Wnoszący

- Nałożenia obowiązku wykonania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i inwentaryzacji środowiskowej, informacje w karcie informacyjnej niekompletne, nieprawdziwe, nie poparte opracowaniami naukowymi/ przedłożono opinię ekspercką w zakresie ornitologii i teriologii dot. uwarunkowań przyrodniczych przebiegu planowanego drogi DK 74 i postanowienie RDOŚ w Lublinie z dnia 27.05. 2009r. dot. projektu zmian mpzp gm. Sitno.
- Inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w sposób nierzetelny, nie obejmowała zagrożone gatunki zwierząt /chomik europejski/, występowania w zasięgu inwestycji ptaków szponiastych. Wniosek o ponowne wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej przez wykwalifikowanych ekspertów.

2. Wnoszący

- Przebiegu drogi przez działkę dla której wydano decyzję negatywną w zakresie ochrony przyrody, krajobrazu, niezgodności z planem /MN/, brak zgody na przebieg drogi w wariantie W1 zaproponowany przez GDDKiA Oddział w Lublinie.

3. Wnoszący

- Przebiegu drogi przez działkę, dla której RDOŚ w postanowieniu z 2009r. negatywnie zaopiniował w zakresie ochrony środowiska projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitno, brak zgody na przebieg drogi w wariantie W1 zaproponowanym przez GDDKiA Oddział w Lublinie.

4. Wnoszący Parafia Rzymsko- Katolicka Najświętszego Serca Jezusowego w Jarosławcu (przy pismach z dnia 20.05.2024r., 3.06.2024r., 11.06.2024r., 10.02.2025r.).

- Informowania stron postępowania w sprawie wydania decyzji dla ww. inwestycji /obwieszczenie z dnia 22.09.2023r./ – brak informacji o udziale społeczeństwa – konsultacji społecznych;
- negatywnego oddziaływania hałasu, pogorszenia bezpieczeństwa z uwagi na ruch pociągów, wpływu drgań na zabudowania parafialne, oddziaływań akustycznych na budynek kościoła, ingerencji w posesję kościoła; zagadnień geologicznych i stosunków wodnych w obrębie kościoła, uczestniczenia parafian /lista / jako strony w postępowaniu;
- brak możliwości zweryfikowania uzupełnień do KIP wobec uzupełnień w grudniu 2023r., zmiany są przygotowane bez formy aneksowej, brak w opracowaniu wydruków z obliczeń z hałasu, wykonywania natężenia ruchu w jakim okresie i w jakich punktach, w tabelach brak motocykli, ciągników rolniczych, kombajnów; brak rozwiązań dot. utrzymania dobrego stanu

chemicznego i ilościowego wody, dot. systemu odwodnienia i odprowadzania wód, Ramowej Dyrektywy Wodnej, odstępstw od dyrektywy;

- wartości prognoz ruchu samochodowego przyjęte do obliczeń oddziaływania hałasu dla istniejącego odcinka DK74, zasięgu oddziaływania hałasu odcinka DK 74;
 - braku wskazań wartości normatywnych, dla zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych, wpływu stosowania mieszanek do zwalczania śliskości a oddziaływanie na glebę;
 - poziom hałasu opracowany był w oparciu o mpzp z roku 2022, brak w załącznikach nowszego planu;
 - obliczeń wartości stężeń zanieczyszczeń rozprzestrzeniających się w powietrzu atmosferycznym przeprowadzonych w programie komputerowym OPERAT FB;
 - dopuszczonych dodatkowych wartości hałasu dla budynku kościoła, opisu terenu i dopuszczalny poziom hałasu na terenach chronionych zgodnie z mpzp, generowanie drgań w fazie budowy przez maszyny budowlane, przenoszenie ich na budynki, powodujące uszkodzenia budynków znajdujących się w strefie oddziaływań dynamicznych, brak odniesienia do aktualnych wartości prognoz ruchu samochodowego dla wariantu W1 i W2, wskazania aktualnych pomiarów w 2023r. wartości równoważnego poziomu dźwięku, nałożenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego;
 - zastosowanie minimalizujących środków w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania hałasu na tereny i zabudowę chronioną;
 - braku różnicy w oddziaływaniu na środowisko analizowanych wariantów z uwagi na przeciwdziałanie śliskości zimowej, odprowadzanie wód do rowu starodroża i Czarnego Potoku, emisja odpadów;
 - poziomu dopuszczalnej zawiesiny ogólnej, oddziaływanie na człowieka przy W1, co z odprowadzaniem wód do Czarnego Potoku bez zastosowania sposobu oczyszczania;
 - oddziaływań skumulowanych;
 - granicy obszarów chronionych przy wariantach W1 i W2;
 - ilości oszacowanych wszystkich odpadów w trakcie realizacji inwestycji z podaniem podstawy prawnej i kodów odpadów, wytwarzanych mas ziemnych;
 - w opisie środowiska przyrodniczego uzupełnić informacje o metodykę badań, terminy i zakres;
 - stosowanie w postępowaniu o wydanie decyzji załącznika do wniosku Karty informacyjnej przedsięwzięcia;
 - przeprowadzenie konsultacji społecznych i nałożenie na wykonawcę obowiązku wykonania raportu oddziaływania na środowisko;
 - włączenie do dokumentacji sprawy opinii eksperckiej w zakresie ornitologii i teriologii dot. uwarunkowań przyrodniczych przebiegu planowanego odcinka drogi oraz badania geologiczne;
 - odstąpienie od budowy drogi na terenie, na którym żyją zagrożone gatunki i poszerzenie ich obserwacji;
 - natężenia hałasu, parametry pomiaru, pochodzenia danych przedstawionych do obliczeń, braku współrzędnych określających lokalizację, pomiarów na wysokości pierwszego piętra;
 - negatywne oddziaływanie na budynek kościoła, zawilgocenie, drgania, podważanie kompetencji osób uprawnionych do przeprowadzenia oceny podłoża gruntowego;
 - brak obliczeń wydruków hałasu;
5. Wnoszący- i mieszkańcy Jarosławca
- natężeń i obliczeń ruchu, występowania ptaków i zwierząt zagrożonych wyginięciem, /ptaki szponiaste, chomik europejski, suseł, jelonek rogaczkowy/;
 - ograniczony dostęp do dokumentacji z uwagi na odległość dzielącą Jarosławiec od Lublina /przez okres 3 dni/.

Odnosząc się do uwag tut. organ w oparciu o dokumentację sprawy oraz stanowisko pełnomocnika Inwestora stwierdza:

- W zakresie uwag zawartych przez wnoszących zawartych w pkt.1,2,3. - Stanowisko tut. organu przedstawiono w piśmie z dnia 25.01.2024r. skierowanym do adresatów.
- W zakresie pozostałych uwag organ stwierdza:

Analizowane przedsięwzięcie w żadnym z rozpatrywanych wariantów nie narusza granic obszarów chronionych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.

Inwentaryzacji podlegały wszystkie grupy organizmów, w tym ssaki (obejmujące także kreta). Wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej wykracza poza wymogi stawiane w ustawie o oś w zakresie wymaganych informacji koniecznych do zawarcie w KIP i nie obliguje do zamieszczania w KIP wyników inwentaryzacji przyrodniczej. Wykonawca z własnej inicjatywy taką inwentaryzację wykonał, celem jak najpełniejszego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych i uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie.

Wykonawca przeprowadził całoroczną inwentaryzację przyrodniczą której wyniki są wystarczające do prawidłowego określenia charakteru i zasięgu potencjalnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze w sąsiedztwie analizowanego przedsięwzięcia i określenie adekwatnych działań minimalizujących, których zastosowanie zapewni właściwy stan populacji stwierdzonych gatunków podlegających ochronie.

Inwentaryzacja przyrodnicza przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania oraz dane przyrodnicze zebrane w ramach inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby realizacji planowanego przedsięwzięcia nie potwierdzają funkcjonowania cyt.: „...obszarów żerowiskowych (często kluczowych dla istnienia stanowiska rozrodczego...)” ptaków szponiastych i sów w zasięgu znaczącego negatywnego oddziaływania analizowanych wariantów rozbudowy drogi krajowej nr 74. W trakcie badań obserwowane były żerujące drapieżniki (myszołowy, błotniaki stawowe), jednak pola uprawne na południe od Jarosławca stanowiły jedynie mały fragment arealu poszczególnych osobników i w opinii Autorów KIP nie mogą być określane jako „kluczowe dla istnienia stanowiska rozrodczego”.

Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała zasiedlenie pól uprawnych na południe od Jarosławca przez stabilną populację chomika europejskiego. W związku z tym w projekcie przewidziano konieczność wykonania dedykowanego przejścia dla małych zwierząt wraz z systemem wygrodzeń ochronno-naprowadzających, przystosowanie obiektu nad linią kolejową poprzez zamontowanie rur umożliwiających migracji chomika pod obiektem wzdłuż przyczółków oraz wyposażenie elementów odwodnienia w dedykowane elementy wylazowe (ucieczkowe) dla małych zwierząt. Ocenia się, że przy zastosowaniu wskazanych działań minimalizujących nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie na lokalną populację chomika europejskiego, który w rejonie Zamościa jest gatunkiem szeroko rozpowszechnionym.

W obszarze badań nie potwierdzono występowania susła. Nie stwierdzono również jelenka rogacza oraz drzew mogących stanowić dogodne siedlisko dla tego gatunku. Gatunki te nie były również wymienione w opinii eksperckiej w zakresie ornitologii i teriologii dotyczącej uwarunkowań przyrodniczych przebiegu planowanego do rozbudowy fragmentu DK74 w miejscowości Jarosławiec (gm. Sitno, pow. zamojski, woj. lubelskie) sporządzonej przez

04.09.2023r. Do przedmiotowej opinii odniesiono się w pkt. 12 Wyjaśnień do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (grudzień 2023r.).

W rozdziale 8 KIP wskazano działania minimalizujące niekorzystne oddziaływanie na środowisko wodno-gruntowe na etapie realizacji i etap eksploatacji: m.in. poprzez: zastosowanie materiałów budowlanych, spełniających standardy jakościowe, ze szczególnym uwzględnieniem odporności na wymywanie i innych form oddziaływania czynników atmosferycznych, przed przystąpieniem do prac sprawdzanie pojazdów, maszyn, urządzeń i inny sprzęt techniczny wykorzystywany do prac budowlanych pod kątem wycieku substancji ropopochodnych, zastosowanie systemu szczelnych rowów drogowych oraz zamkniętej kanalizacji deszczowej ujmujących w sposób kontrolowany wody opadowe oraz roztopowe z korony drogi, zastosowanie zbiornika wód deszczowych w celu ochrony wód powierzchniowych przed nadmiernym natężeniem i prędkościami przepływu, a także w celu ograniczenia wielkości uderzenia hydraulicznego wywołanego szybkim spływem wód deszczowych z uszczelnionych powierzchni, co w konsekwencji chroni dno istniejących rowów melioracyjnych przed niekorzystnym zjawiskiem erozji, zaprojektowanie osadnika zawieszin i separatora dla wód pochodzących z korony drogi.

W świetle założeń Ramowej Dyrektywy Wodnej ogólnym celem wszystkich części wód powierzchniowych jest osiągnięcie dobrego stanu wód oraz zapobieganie jakimkolwiek dalszemu pogorszeniu się ich stanu.

Ramowa Dyrektywa Wodna w szczególnych przypadkach dopuszcza zastosowanie odstępstwa od ich osiągnięcia. Odstępstwo takie jednak powinno być stosowane jedynie w wyjątkowych sytuacjach i jest uzależnione od spełnienia ściśle określonych warunków, wskazanych w art. 4 ust. 4 do 9 Dyrektywy.

Dla przedmiotowej JCWP (Łabuńka do Czarnego Potoku PLRW20001524239) zostały ustanowione odstępstwa z uwagi na art. 4 ust. 4 oraz 5 RDW, czyli dotyczące przedłużenia terminu osiągnięcia celów środowiskowych oraz złagodzenia celów środowiskowych).

Uzasadnienie zastosowanych odstępstw znajduje się w tabeli nr 11 KIP.

Określanie odstępstw od celów RDW nie jest przedmiotem niniejszego postępowania o wydanie DŚU.

Zgodnie z treścią § 17 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, [...], wody opadowe i roztopowe ujęte w szczelne, otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z dróg i wprowadzane do wód lub do ziemi nie powinny zawierać substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających:

- 100 mg/l zawiesin ogólnych,
- 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych.
- Stosowne zapisy znajdują się w KIP w rozdz. 12.2.

Określenie ilości środków chemicznych stosowanych do zimowego utrzymania dróg emitowanych z powierzchni jezdni projektowanego odcinka trasy jest praktycznie niemożliwe do oszacowania z uwagi na fakt, iż ilości użytej soli są silnie uzależnione od warunków pogodowych, których przewidywanie zawsze jest opatrzone stosunkowo dużym błędem, zwłaszcza w przypadku prognoz długoterminowych.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z korony drogi zostaną podczyszczane w urządzeniach do wartości normatywnych przed zrzutem do odbiornika ostatecznego. Wody opadowe i roztopowe powstałe w ramach inwestycji nie są bezpośrednio zrzucane do Czarnego Potoku.

Nawierzchnia jezdni drogi głównej wykonana zostanie w technologii która wykorzystuje standardowe rozwiązania uwzględniające zarówno wymóg trwałości nawierzchni, jak również potrzebę minimalizacji zakresu warunków pogodowych, w których wystąpi konieczność zastosowania środków do zwalczania śliskości.

Szczegółowe warunki stosowania chemicznych środków w zimowym utrzymaniu dróg reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z 27 października 2005 roku w sprawie rodzajów i warunków stosowania środków, jakie mogą być używane na drogach publicznych oraz ulicach i placach. Ich ilość jest ściśle związana z warunkami pogodowymi – założono, że zarządca drogi będzie prowadził zimowe utrzymanie zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż oddziaływanie na gleby będzie znikome.

W odniesieniu dot. zapisów w KIP w zakresie podłoża geologicznego – realizacja inwestycji drogowej w rejonie Parafii nie wpłynie na stosunki wodne, a co za tym idzie nie pogorszy parametrów podłoża gruntowego poprzez zmiany wilgotności (np. poprzez prowadzenie odwodnień budowlanych). Zjawisko tiksotropii, o którym mowa w dokumentacji badań podłoża gruntowego i opinii geotechnicznej wykonanej na zlecenie Parafii, może wystąpić w ściśle określonych warunkach, np. w przypadku oddziaływania intensywnych drgań i wibracji o dużej częstotliwości, co przy przewidywanym ruchu pojazdów kołowych z ogumieniem tłumiącym drgania ogranicza do minimum zaistnienie ww. procesów. Budowa projektowanej drogi oraz ronda zakłada wykonanie nasypu ponad powierzchnią istniejącego terenu, bez ingerencji robotami ziemnymi w głąb podłoża. Projektowany nasyp będzie stanowił zatem dodatkową izolację, ograniczającą możliwość przenoszenia drgań i wibracji od ruchu pojazdów na podłoże gruntowe. Projektowane obiekty będą posiadały urządzenia odprowadzające wody opadowe (sieć kanalizacji deszczowej, rowy odwadniające), w związku z czym nie dojdzie do gromadzenia się wód przy powierzchni terenu i zagrożenia istniejących obiektów, w tym budynku Parafii. Biorąc pod uwagę odległość projektowanych obiektów drogowych od budynku kościoła nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na istniejącą zabudowę. Nastąpi w tym zakresie poprawa sytuacji – inwestycja zostanie

wykonana wraz z skutecznym i efektywnym systemem odwodnienia drogi, który zapobiegnie stagnowaniu wody opadowej przy terenie Parafii.

W opinii Wykonawcy opracowanie sporządzone przez uprawnionego geologa nie ma zastosowania do oceny zagrożeń dotyczących budowli (geolog określa jedynie typ, charakter i strukturę gruntu, ale nie ma uprawnień do oceny tego, jaki to będzie miało wpływ na budynki w połączeniu z innymi inwestycjami). Ocenę stanu technicznego, ekspertyzę związaną z zagrożeniami dla konstrukcji może wykonać wyłącznie Projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń. Należy zauważyć, iż zgodnie ze sztuką budowlaną i praktyką inżynierską, w każdym dokumencie technicznym pojawiają się zapisy o konieczności ochrony gruntów przed nawodnieniem (zawilgocony jest każdy grunt, gdyż w stanie naturalnym zawiera w sobie wodę).

Odnosząc się do potencjalnego zagrożenia dla budowli sakralnej związanego z budową infrastruktury drogowej Wykonawca wyjaśnił, że po wykonaniu dodatkowej analizy, nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na budynek kościoła. Wykonawca uwzględnił konieczność ochrony gruntów przed zawilgoceniem na etapie projektu w oparciu o analizy warunków gruntowo-wodnych w projekcie została zaprojektowana konstrukcja nawierzchni dostosowana do rozpoznanych warunków gruntowo-wodnych, wraz z zastosowaniem odwodnienia wgłębnego. Woda opadowa i roztopowa zostanie odprowadzona do drogowego układu odwodnienia (rowy, kanalizacja deszczowa).

W KIP przeanalizowano wpływ rozwiązań projektowych na jakość powietrza oraz warunki akustyczne w zakresie prezentowanych rozwiązań (w tym również w aspekcie oddziaływania skumulowanego z kolejną). Wykazano, że wariant preferowany będzie znacznie korzystniejszy niż rozpatrywany wariant alternatywny a także wariant bezinwestycyjny, polegający na zachowaniu istniejącego układu drogowego. Wariant preferowany w największym stopniu (na najdłuższym odcinku) wyprowadza ruch tranzytowy z terenów zabudowanych, dzięki czemu w największym stopniu ogranicza oddziaływanie na mieszkańców Jarosławca w porównaniu z obecnie funkcjonującym układem drogowym.

W odniesieniu do kwestii oddziaływania wibracji na teren Parafii – w KIP wskazano m.in., że „Konstrukcja trasy w analizowanych wariantach uwzględnić będzie ewentualność przenoszenia drgań przez grunt, a równa powierzchnia drogi oraz utrzymanie jej w tym stanie nie będzie sprzyjać wytwarzaniu wibracji. Analizowana trasa będzie posiadać nawierzchnię przystosowaną do przenoszenia ruchu ciężkiego, a równość nawierzchni będąca najistotniejszym czynnikiem wpłynie pozytywnie na komfort jazdy oraz zmniejszenie drgań”. Ponadto na etapie realizacji inwestycji, Wykonawca ma obowiązek wykonania dokumentacji fotograficznej i opisowej stanu technicznego budynków na terenach przyległych do inwestycji przed rozpoczęciem prac budowlanych, w tym budynku kościoła i plebanii. Pozwoli to na monitorowanie stanu technicznego obiektów w kontekście możliwości oddziaływania wibracji podczas realizacji inwestycji i ewentualnego modyfikowania technologii budowy w przypadku wystąpienia ewentualnych zagrożeń dla budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie drogi. Szczegóły dotyczące wykonania przedmiotowej dokumentacji nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

W trakcie budowy nie przewiduje się stosowania technologii emitujących drgania, które mogą oddziaływać na konstrukcję kościoła (jak np. pale wbijane). Planuje się wykorzystanie standardowych technologii budowy, które nie emitują nadmiernych drgań. Również na etapie eksploatacji nie przewiduje się dodatkowych drgań wywołanych ruchem, które mogłyby wpłynąć na warunki gruntowo-wodne, a przez to na konstrukcję kościoła.

Na etapie budowy drogi wymagane będzie podejmowanie niezbędnych działań ograniczających możliwość ewentualnego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia, wynikającego z emisji drgań powodowanych przez maszyny budowlane. Warunki realizacji inwestycji, dotyczące minimalizowania wpływu drgań na budynki (i ludzi w budynkach) określono w niniejszej decyzji.

Wydruki z obliczeń hałasu dołączone są do Karty informacyjnej jako załączniki tekstowe zgromadzone w Załączniku nr 1 (dokumenty te były udostępniane Stronom do wglądu).

Dla określenia skali oddziaływania hałasu dla istniejącego i projektowanego przebiegu drogi krajowej przeprowadzono (przy wykorzystaniu programu komputerowego wykonującego

analizy zgodnie z zalecaną przez Unię Europejską metodą obliczeniową) obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku (a nie pomiary hałasu w środowisku).

Lokalizacja punktów odbioru tj. fasad budynków (na wysokości parteru i pierwszego piętra) oraz granic terenów chronionych przed hałasem, dla których przeprowadzone zostały obliczenia równoważnego poziomu dźwięku dla planowanej inwestycji, została określona za pomocą kilometrażu projektowanej drogi.

W odniesieniu do stanu istniejącego określono natomiast zasięgi oddziaływania akustycznego (izolinie odpowiadające dopuszczalnym poziomom hałasu dla pory dnia i nocy) i naniesiono je na mapy uwzględniające stan zagospodarowania terenu w otoczeniu drogi krajowej.

Podstawowe dane wykorzystane w obliczeniach stanowią informacje o natężeniu ruchu i strukturze rodzajowej pojazdów opracowane na podstawie wyników Generalnego Pomiaru Ruchu 2020, określone dla roku 2023, 2026 i 2036.

Wykorzystane do analiz prognozy ruchu, w tym służące do określenia skali oddziaływania hałasu, opracowane zostały na podstawie wyników Generalnego Pomiaru Ruchu 2020.

Zgodnie z publikacją „Ruch drogowy 2020 – 2021”, zamieszczoną na stronie internetowej GDDKiA, mimo że realizacja GPR 2020/21 przypadła na okres pandemii, to dzięki odpowiedniej organizacji pomiarów oraz metodom zastosowanym w procesie przetwarzania i obliczania wyników zminimalizowano wpływ okresów, w których wystąpiły największe ograniczenia w mobilności uczestników ruchu drogowego, a uzyskane wyniki mogą być wykorzystywane m.in. do analiz środowiskowych.

W odniesieniu do oddziaływania akustycznego Inwestycji – w ramach KIP przeprowadzono modelowanie oddziaływania akustycznego realizowanej inwestycji, uwzględniając obowiązujące wartości dopuszczalne natężenia hałasu. Stwierdzono m.in., że:

- Budynek kościoła nie podlega ochronie akustycznej i w związku z tym stosowanie jakichkolwiek zabezpieczeń w tym zakresie (np. ekranów akustycznych) nie ma uzasadnienia. Powyższe jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku z późniejszymi zmianami, gdzie w Tabeli 1 Załącznika do tego rozporządzenia określono „rodzaje terenu” podlegające ochronie akustycznej.
- Budynek plebanii znajdujący się na południe od budynku kościoła podlega ochronie akustycznej, niemniej natężenie hałasu na jego elewacji nie będzie przekraczać wartości dopuszczalnych i w związku z tym stosowanie jakichkolwiek zabezpieczeń w tym zakresie (np. ekranów akustycznych) nie ma uzasadnienia.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w KIP oraz na załącznikach graficznych 03.01 – 03.07. W ramach przedmiotowej inwestycji ekrany akustyczne stosowane są wszędzie tam, gdzie dla zabudowy podlegającej ochronie akustycznej stwierdzono w ramach modelowania akustycznego przekroczenie dopuszczalnych ww. rozporządzeniem poziomów natężenia hałasu.

Wydruki z obliczeń hałasu dołączone były do KIP na etapie złożenia wniosku DŚU w załączniku tekstowym nr 1. W wersji edytowalnej wraz z KIP został przekazany model akustyczny SoundPLAN w oparciu o który Inwestor zweryfikował wykonane analizy. Wykonawca ponownie pełen model akustyczny SoundPLAN wraz z wydrukami z obliczeń hałasu wraz z ujednoliconą KIP – wrzesień 2024r.

Dane ruchowe znajdujące się w opracowaniu są pochodną prognoz ruchu wykonanych przez GDDKiA (zarządcę drogi). Załączona prognoza ruchu została wykonana w oparciu o Krajowy Model Ruchu GDDKiA, który w swojej strukturze skupia tylko 5 podstawowych grup pojazdów czyli samochody osobowe, dostawcze, ciężarowa, ciężarowe z naczepą oraz autobusy (często wyliczane jako 1-2% udziału samochodów ciężarowych z naczepami). Liczba motocykli jak i ciągników rolniczych, a także ich duże okresowe wahania ruchu sprawiają, że są to wartości znikome i pomijalne dla całej analizy. Przykładowo, za GPR 2020, dla odcinka DK74 Zamość – Miączyn liczba motocykli wynosi 27, natomiast pojazdów rolniczych 15 co przy ruchu całkowitym na poziomie 7684 stanowi odpowiednio 0,35% i 0,19% udziału ogółu pojazdów, i jest mniejsze aniżeli udział rowerów 39 sztuk – 0,50%.

Zasięgi oddziaływania hałasu dla istniejącego odcinka DK74 wynikają z przeprowadzonej analizy akustycznej. Analiza akustyczna została wykonana zgodnie

wymogami w tym zakresie oraz dobrą praktyką. W KIP m.in. w rozdz. 10 znajdują się informacje nt. metodyki, przyjętych horyzontów czasowych itd. Do analiz w wariantcie bezinwestycyjnym przyjęto odcinek DK74 zbieżny z odcinkiem w wariantcie preferowanym (ten sam początek i koniec odcinka w obu wariantach).

Budynek kościoła zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zlokalizowany jest na terenie usługowym (UK – kultura (usługi, obiekty)). Zgodnie ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w art. 113 ust. 2 pkt 1 oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku z późniejszymi zmianami, tereny usługowe nie podlegają ochronie akustycznej.

Rodzaje terenów chronionych oraz obowiązujące na nich dopuszczalne poziomy hałasu określa ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w art. 113 ust. 2 pkt 1 oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku z późniejszymi zmianami.

Tereny chronione zostały wyznaczone w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z korespondencją elektroniczną Urzędu Gminy Sitno z dnia 02 grudnia 2022 roku. Plan Zagospodarowania przestrzennego Gminy Sitno zatwierdzony uchwałą Nr XLV/215/2002 Rady Gminy Sitno z dnia 24 września 2002 roku. Wyniki analizy akustycznej zostały przedstawione w treści KIP oraz na załącznikach graficznych. Do dokumentacji został również dołączony model obliczeniowy hałasu.

Analizę akustyczną wykonano dla wariantów inwestycyjnych zgodnie z wymogami wynikającymi z obowiązujących przepisów oraz zgodnie z dobrą praktyką. Dla stanu istniejącego w roku 2023 analizy przedstawiono w rozdziale 5.3 KIP. Modelowanie zarówno dla wariantów inwestycyjnych (W1, W2) jak i wariantu bezinwestycyjnego wykonano dla horyzontów czasowych 2026 (rok oddania inwestycji do użytkowania) oraz 2036 (10 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania). Stosowne informacje są zawarte w KIP, m.in. rozdz. 10.3.

Zgodnie z treścią KIP w przypadku omawianej inwestycji w Wariantcie W1 zastosowanie środków minimalizujących ograniczy negatywne oddziaływanie hałasu na terenach i zabudowie chronionej, co z kolei nie będzie miało miejsca w Wariantcie W2.

Zgodnie z zapisami w KIP pod względem oddziaływania na zdrowie ludzi korzystniejsza jest realizacja inwestycji w Wariantcie W1. Korzyści przemawiające za realizacją tego wariantu to przede wszystkim mniejsza ilość budynków przeznaczonych do wyburzenia, zarówno mieszkalnych jak i niemieszkalnych, a także brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w wyniku zastosowania skutecznych zabezpieczeń akustycznych (co w przypadku Wariantu W2 nie może mieć miejsca z uwagi na ograniczenia związane z brakiem możliwości wykonania skutecznych ekranów akustycznych).

W celu określenia skuteczności zaproponowanych środków ochrony przed hałasem przy uwzględnieniu rzeczywistego natężenia i struktury ruchu pojazdów w sentencji niniejszej decyzji nałożono obowiązek monitorowania oddziaływania akustycznego poprzez wykonywanie pomiarów hałasu w środowisku.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu stanowią obowiązujące przepisy prawa. W związku z powyższym analizy zamieszczone w KIP są wykonane w oparciu o aktualne wymogi prawne i z wykorzystaniem właściwej metodyki.

Informacje i dane dotyczące aktualnej sytuacji na istniejącej DK 74 w zakresie emisji gazów i pyłów do atmosfery i wpływu na warunki aerosanitarne powietrza znajdują się w rozdziale 5.2 dokumentacji. Integralną część do ww. danych stanowią załączniki graficzne nr 03.01 – 03.03. Ponadto w rozdz. 9.1 opisano aktualny stan jakości powietrza (tło substancji), jaki występuje w chwili obecnej, tj. podczas funkcjonowania obecnego układu drogowego.

Zapisy na stronie 75 KIP dotyczą możliwości wystąpienia oddziaływania skumulowanego przedsięwzięcia, rozumianego jako efekt jednoczesnego oddziaływania z innymi źródłami emisji (lub innej formy oddziaływania) w taki sposób, że każde z pracujących źródeł będzie powodować nakładanie się emisji cząstkowych poszczególnych źródeł, co w końcowym efekcie daje zwiększone oddziaływanie sumaryczne. Zacytowany fragment dotyczy identyfikacji oddziaływania skumulowanego w zakresie stanu aerosanitarne powietrza. Autorzy opracowania potwierdzają, że w rejonie analizowanej inwestycji brak jest

w bliskiej odległości znaczących źródeł emisji substancji do powietrza takich jak zakłady energetyczne czy produkcyjne. Głównym źródłem emisji substancji do powietrza na analizowanym obszarze będzie projektowana droga DK 74 oraz projektowana droga S17.

Po zrealizowaniu planowanej inwestycji w wariantie 1 natężenie ruchu na istniejącym odcinku DK74 znacząco spadnie. Wg Inwestora Istniejąca droga DK 74 (starodroże) w przypadku realizacji inwestycji w wariantie 1 nie będzie przyczyniać się do powstawania oddziaływania skumulowanego w zakresie wpływu na jakość powietrza i w konsekwencji stanowić będzie głównie drogę dojazdową do prywatnych posesji. W przypadku projektowanej drogi S17 wystąpienie oddziaływania skumulowanego może mieć miejsce jedynie w rejonie łącznic i ronda węzła Zamość – Wschód, które znajdują się w znacznym oddaleniu od Parafii. Równoczesna eksploatacja projektowanej DK 74 oraz S17 nie spowoduje jednak emisji pyłów i gazów do powietrza poza granice terenów, na których będą realizowane przedsięwzięcia (tj. poza granice pasa drogowego, w tym na teren Parafii).

Szacowana ilość odpadów przewidziana do wytworzenia na etapie realizacji przedsięwzięcia, bilans mas ziemnych zawarto w rozdziale 11.1 KIP. Zgodnie z treścią rozdziału 11.1 w ramach przedmiotowej inwestycji odzyskowi mogą podlegać odpady, powstające na etapie budowy, które to zostały ujęte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami. Są to odpady z grupy 17

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Parafia jak i pozostałe strony o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, były informowane poprzez obwieszczenie RDOŚ w Lublinie z dnia 22.09.2023 r. znak: WOOŚ.420.6.2023.LP zamieszczone na tablicy ogłoszeń, na stronie BIP oraz zostało przekazane do Urzędu gm. Sitno, celem zawiadomienia stron w sposób zwyczajowo przyjęty /art.74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r., art. 49 Kpa/.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie narzuca konkretnej formy odpowiedzi na wezwanie organu w trakcie procedury o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W treści wyjaśnień do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (grudzień 2023) wskazano, że w związku z czasem jaki upłynął od dnia złożenia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (22 lutego 2023 r.) oraz z uwagi na fakt postępujących prac projektowych zaktualizowano zakres przedsięwzięcia objętego wnioskiem oraz część rozwiązań projektowych. Wskutek tego przedłożono do Organu ujednoliconą wersję Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie prowadzi postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia w oparciu o kartę informacyjną planowanego przedsięwzięcia (etap postępowania screeningowego), wobec czego brak jest podstaw prawnych do przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Przedłożona KIP, będąca załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i spełnia wymogi jej stawiane.

Postępowanie z udziałem społeczeństwa w procedurze wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone jest w ściśle określonych ramach określonych przez przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 ze zm.) i prowadzone jest w ramach postępowania z oceną oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

W opinii organu nie zachodzi potrzeba nałożenia obowiązku wykonania raportu oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia.

Takie stanowisko zajęły także organy uczestniczące w postępowaniu (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Lublinie oraz Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie).

Konsultacji społecznych tut. organ nie przeprowadza w zakresie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań co miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Tut. organ dwukrotnie zawiadamiał strony z art. 10 kpa.

Ponadto stanowisko organu do uwag wnoszących znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w myśl art. 85 ustawy ooś niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie określił warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c.

Na podstawie informacji przedstawionej przez wnioskodawcę analizowano i uwzględniono łącznie kryteria dotyczące rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, usytuowania, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, rodzaj i skalę możliwego oddziaływania.

Przedsięwzięcie polega na budowie drogi krajowej nr 74, będącej drogą kategorii GP. W zakres przedsięwzięcia oprócz budowy drogi głównej wchodzi także przebudowa dróg poprzecznych krzyżujących się z budowaną drogą krajową, budowa skrzyżowań oraz niezbędnej infrastruktury związanej i niezwiązanej z drogą.

Celem inwestycji jest wykonanie przejazdu drogowo – kolejowego na przejazd bezkolizyjny nad linią kolejową wiaduktem drogowym, stworzenie bezpiecznego nowego odcinka trasy drogowej zapewniającego wysoki komfort ruchu drogowego oraz dużej swobodzie ruchu przy wzroście bezpieczeństwa ruchu.

Ww. inwestycję rozpatrywano w dwóch wariantach inwestycyjnych:

- Wariant 1 – przebieg projektowanego odcinka DK74 po nowym śladzie
- Wariant 2 – przebieg projektowanego odcinka DK74 w sąsiedztwie istniejącego przejazdu kolejowego wykorzystujący w części istniejący ślad drogi krajowej.

Jako optymalny wariant proponowany przez Wnioskodawcę został wskazany Wariant W1. Korzyści przemawiające za realizacją tego wariantu to przede wszystkim mniejsza ilość budynków przeznaczonych do wyburzenia, zarówno mieszkalnych jak i niemieskalnych, a także mniejsza ilość terenów pozostających w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu. Jednocześnie szacuje się, że realizacja W1 będzie związana z usunięciem mniejszej

ilości zieleni wysokiej w porównaniu z W2. Dodatkowo w przypadku realizacji wariantu W1 zostanie zlikwidowana tylko jedna studnia, natomiast w W2 cztery studnie gospodarcze.

Głównymi czynnikami mającymi wpływ na powietrze atmosferyczne podczas budowy będą: emisja spalin pochodząca z silników pracujących maszyn i urządzeń oraz środków transportu, emisja pyłów powstająca podczas przemieszczenia mas ziemnych, manipulacji sypkimi materiałami budowlanymi oraz transportu materiałów pyłących. W związku z transportem i układaniem mas bitumicznych wystąpi emisja substancji odorotwórczych. Celem ograniczenia uciążliwości związanych z emisją gazów i pyłów należy prace prowadzić przy użyciu urządzeń i maszyn sprawnych technicznie, eksploatowanych i konserwowanych w sposób właściwy, spełniających wymagania techniczne dotyczące norm emisji spalin. Prace budowlane i transportowe należy zorganizować w sposób skutkujący ograniczeniem do minimum ruchu i czasu pracy pojazdów i maszyn budowlanych, w tym należy eliminować pracę maszyn i urządzeń na biegu jałowym, wyłączać silniki w czasie przerw w pracy, itp. Materiały sypkie i pyłące należy przewozić i magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów m. in. poprzez zabezpieczanie przewożonych materiałów sypkich przed pyleniem np. plandekami. Plac budowy i drogi dojazdowe należy systematycznie porządkować oraz w razie konieczności zraszać wodą. Do podbudowy, w miarę możliwości, należy stosować gotowe mieszanki wytwarzane poza placem budowy, celem ograniczenia do minimum operacji mieszania kruszywa ze spoiwem na miejscu budowy. Masy bitumiczne należy transportować zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2147 ze zm.).

Oddziaływanie inwestycji w okresie budowy będzie miało charakter czasowy, przemieszczający się wraz z postępem prac, ograniczony do okresu realizacji inwestycji.

Funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia będzie się wiązało z emisją zanieczyszczeń komunikacyjnych. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia dokonano oceny oddziaływania inwestycji na jakość powietrza dla dwóch wariantów realizacyjnych oraz dwóch horyzontów czasowych: roku 2026 i perspektywy 10-letniej (rok 2036). Obliczenia stężeń maksymalnych zanieczyszczeń w powietrzu przeprowadzono zgodnie z metodyką referencyjną określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 Nr 16 poz. 87). Do prognozy rozkładu przestrzennego zanieczyszczeń powietrza zastosowano program Operat FB. W obliczeniach uwzględniono tło zanieczyszczeń zgodnie z informacją GIOŚ oraz dane meteorologiczne charakteryzujące warunki w rejonie przedmiotowej inwestycji. Na podstawie wykonanych analiz stwierdzono, że prognozowane w analizowanych horyzontach czasowych i w analizowanych wariantach stężenia wszystkich analizowanych zanieczyszczeń nie będą przekraczać standardów jakości powietrza poza obszarem terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie związane z emisją hałasu do środowiska, natomiast w jego w sąsiedztwie znajdują się podlegające ochronie przed hałasem tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy zagrodowej.

Zgodnie z Tabelą 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu powodowanego przez źródła hałasu takie jak drogi wynoszą dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 61 dB dla pory dnia i 56 dB dla pory nocy, natomiast dla terenów zabudowy zagrodowej – odpowiednio 65 dB i 56 dB.

Źródłem hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie praca sprzętu budowlanego oraz ruch środków transportu. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem prace budowlane należy wykonywać w porze dziennej. W porze nocnej dopuszcza się jedynie wykonywanie tych prac, które wymagają zachowania ciągłości ze względu na uwarunkowania technologiczne. W trakcie realizacji przedsięwzięcia w miarę możliwości należy wykorzystywać istniejącą sieć drogową jako drogi dojazdowe, natomiast bazy materiałowo-sprzętowe lokalizować poza obszarami chronionymi akustycznie i ich najbliższym otoczeniem. Ponadto należy eliminować jałową pracę silników oraz w miarę możliwości unikać jednoczesnej pracy kilku maszyn stanowiących ciężki sprzęt budowlany, a także zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu. Do prac należy wykorzystywać sprzęt sprawny technicznie, spełniający stosowne wymagania w zakresie emisji hałasu do środowiska.

Oddziaływanie akustyczne występujące na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie miało charakter przemijający i ograniczone będzie do czasu trwania prac budowlanych, natomiast zastosowanie przewidywanych rozwiązań chroniących środowisko przyczyni się do ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na klimat akustyczny.

W celu określenia możliwego oddziaływania, wynikającego z emisji hałasu do środowiska, powodowanego na etapie użytkowania przedmiotowej drogi, przeprowadzono w Karcie informacyjnej analizę akustyczną. Obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku wykonano dla następujących horyzontów czasowych:

- 2026 r. – rok oddania inwestycji do użytkowania,
- 2036 r. – 10 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania.

Prognozy hałasu wykonano dla obu analizowanych wariantów przebiegu planowanej drogi. W obliczeniach uwzględniono oddziaływanie wynikające z użytkowania istniejącej drogi krajowej nr 74 (rejon ronda zlokalizowanego na końcu projektowanego odcinka drogi). Na podstawie analizy akustycznego oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla pory dziennej i pory nocnej.

W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej przedsięwzięcia zaproponowano zastosowanie ekranów akustycznych oraz dodatkowo nawierzchni o właściwościach redukujących hałas.

Zgodnie z Kartą informacyjną, ze względu na ograniczenia techniczne i terenowe wykluczono możliwości zastosowania innych środków minimalizujących hałas, takich jak ekrany ziemne, wały ziemne czy zieleń izolacyjna. Z uwagi na występowanie licznych zjazdów na posesję, konieczność zachowania widoczności wynikającej z bezpieczeństwa ruchu drogowego, ekrany akustyczne zaproponowano jedynie dla wariantu 1. Zgodnie z Kartą informacyjną realizacja przedsięwzięcia w wariantcie 1 jest korzystniejsza ze względu na mniejszą ilość terenów pozostających w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu.

Analiza akustyczna wykazała, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przy zastosowaniu przewidywanych środków minimalizujących o parametrach i orientacyjnej lokalizacji wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na ww. terenach chronionych akustycznie.

W celu określenia skuteczności proponowanych środków ochrony przed hałasem przy uwzględnieniu rzeczywistego natężenia i struktury ruchu pojazdów w sentencji niniejszej decyzji nałożono obowiązek monitorowania oddziaływania akustycznego poprzez wykonywanie pomiarów hałasu w środowisku.

W ramach monitorowania akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy prowadzić pomiary hałasu w środowisku zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną, w porze dnia i nocy, w punktach pomiarowych o orientacyjnej lokalizacji wskazanej w sentencji niniejszej decyzji. W razie potrzeby należy zwiększyć liczbę punktów pomiarowych tak, aby możliwe było określenie oddziaływania w stosunku do wszystkich terenów chronionych przed hałasem faktycznie zagospodarowanych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ze względu na charakter i lokalizację planowanej drogi wykonywanie pomiarów hałasu w ramach monitorowania akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy rozpocząć po oddaniu do użytkowania odcinka drogi ekspresowej S17 łączącego się z przedmiotową drogą krajową nr 74 węzłem „Zamość – Wschód”, co pozwoli na uwzględnienie w tych pomiarach ruchu pojazdów, odbywającego się na przedmiotowym odcinku DK74 w związku z funkcjonowaniem drogi ekspresowej.

W związku z powyższym pierwsze pomiary hałasu w środowisku należy wykonać w terminie po upływie 12 miesięcy od oddania do użytkowania ww. odcinka drogi ekspresowej nr 17 (odcinek realizacyjny nr 6). Następnie pomiary wykonywać corocznie przez okres kolejnych 2 lat. Wyniki pomiarów każdorazowo przedstawiać wskazanym organom tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Marszałkowi Województwa Lubelskiego oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od zakończenia tych pomiarów.

W przypadku stwierdzenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego wyniki przeprowadzonych pomiarów będą stanowiły podstawę do podjęcia stosownych działań mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko w tym zakresie.

W celu określenia przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku przeprowadzono także dla istniejącego odcinka DK74 przy założeniu, że przedmiotowa inwestycja nie zostanie zrealizowana. Prognozowane zasięgi hałasu dla istniejącego odcinka DK74 określono dla ruchu samochodowego przewidywanego dla roku 2026 i 2036. Dla zobrazowania oddziaływania drogi w stanie obecnym obliczenia wykonano natomiast dla roku 2023. Wyniki przeprowadzonych obliczeń wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach chronionych przed hałasem.

W analizie wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny uwzględniono także kwestię oddziaływania skumulowanego. Zgodnie z Kartą informacyjną do potencjalnych oddziaływań skumulowanych może dochodzić pomiędzy projektowaną DK74 oraz projektowaną S17 w rejonie łącznic i ronda węzła „Zamość – Wschód”. W odniesieniu do możliwości wystąpienia oddziaływania skumulowanego stwierdzono, że równoczesna eksploatacja projektowanej drogi DK74 oraz drogi ekspresowej S17 nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W miejscu projektowanego ronda na węźle brak jest terenów zabudowanych.

Z informacji o przedmiotowym zamierzeniu wynika, że na etapie realizacji przedsięwzięcia mogą wystąpić oddziaływania związane z emisją drgań, powodowane w wyniku wykorzystywania maszyn budowlanych (w szczególności walców wibracyjnych stosowanych do zagęszczania gruntu). W związku z powyższym należy podejmować niezbędne działania, wskazane w sentencji niniejszej decyzji, mające na celu zminimalizowanie wystąpienia ewentualnego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na ludzi i budynki w tym zakresie.

Zgodnie z przedłożoną informacją zastosowanie przewidzianej konstrukcji drogi, uwzględniającej ewentualność przenoszenia drgań przez grunt, przystosowanej dla ruchu ciężkiego, posiadających równą nawierzchnię, ogranicza możliwość powstawania i przenoszenia drgań do otoczenia na etapie użytkowania przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 407 Niecka lubelska (Chełm - Zamość), gdzie użytkowe piętro wodonośne o typie porowo – szczelinowym, związane jest z utworami górnej kredy. Rozpatrywane warianty inwestycji zlokalizowane są w granicach jednostki hydrogeologicznej 2abCr₃ II, gdzie głębokość do zwierciadła wód podziemnych waha się od poniżej 5,0 m w dolinach do ponad 50,0 m lokalnie na wysoczyznach, przy czym miejscami (jak np. w rejonie miejscowości Jarosławiec) zwierciadło wody jest lekko napięte i stabilizuje się na głębokościach od ok. 1,5 m do maksymalnie 26,5 m. Stopień zagrożenia wód podziemnych w analizowanym terenie określa się jako wysoki i bardzo wysoki.

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski w odległości ok. 720 m na północ od inwestycji przepływa ciek Dopływ spod Jarosławca i w odległości ok. 2,8 km na północ od inwestycji przepływa rzeka Czarny Potok, natomiast w odległości ok. 3,8 km na południe przepływa rzeka Łabuńka.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, wodno-błotnymi, poza strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), przedsięwzięcie jest zlokalizowane w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonej kodem: RW2000152439 o nazwie „Łabuńka do Czarnego Potoku”. Odcinek posiada status: silnie zmieniona część wód, typ: P_{org} – potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk. JCWP jest monitorowana. Stan JCWP oceniono jako zły.

Dla JCWP określono cel środowiskowy: dobry potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych oceniono jako zagrożone.

JCWP jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze

źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w obrębie jednolitej części wód podziemnych oznaczonej kodem GW200090. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

W obrębie ww. jednolitych części wód znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami chronionymi ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478).

Planowane przedsięwzięcie wiąże się m.in. z przebudową sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, likwidacją lokalnych ujęć wód podziemnych, przebudową rowu melioracyjnego. Przebudowa obejmie odcinek rowu o orientacyjnej długości ok. 96,5 m i będzie polegała na reprofilacji dna oraz skarp oraz wykoszeniu roślinności rosnącej na skarpach i dnie rowu.

Wg wariant 1 – przewidziano likwidację 1 studni, wg wariantu 2 – przewidziano likwidacja 4 st. gospodarczych.

Dla właściwego i sprawnego funkcjonowania przedsięwzięcia zaprojektowano system odwodnienia drogi, w tym m.in. przepusty pod drogą główną, drogami poprzecznymi, dodatkowymi jezdniami oraz zjazdami.

Zaprojektowano rowy drogowe szczelne, trapezowe, jako podstawowy system odwodniania drogi krajowej. Odprowadzenie wód opadowych z jezdni przewidziano poprzez nadanie nawierzchni odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych, umożliwiających spływ wody do projektowanych rowów drogowych i innych urządzeń odwodniających.

Na etapie realizacji inwestycji wystąpi zapotrzebowanie na wodę. Woda będzie wykorzystywana przez pracowników do celów socjalnych. Przewiduje się iż, zapotrzebowanie na wodę realizowane będzie poprzez wykorzystanie istniejącej sieci wodociągowej (wg uzgodnienia z jej gestorem) lub poprzez dowóz wody beczkowozami.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą ścieki socjalno – bytowe, związane z czynnościami sanitarnymi pracowników budowy (miejsce powstawania: zaplecze budowy) oraz wody opadowe i roztopowe, związane bezpośrednio z opadami atmosferycznymi (miejsce powstawania: plac budowy, zaplecze budowy). Ścieki socjalno-bytowe ujmowane i gromadzone będą poprzez system przenośnych i szczelnych sanitariatów, przystosowanych do transportu kołowego. Odbiór ww. sanitariatów prowadzony będzie przez uprawnione podmioty.

W miejscu występowania wód gruntowych w dnie wykopu zostanie wykonane odwodnienie na czas prowadzenia robót. Sposób odwodnienia wykopów, dostosowany do warunków gruntowo-wodnych panujących w czasie wykonywania robót, np. igłofiltr. Wody będą odprowadzane do odbiornika po podczyszczeniu ich z zawiesiny w osadniku, co ograniczy negatywne oddziaływanie w postaci zamulania odbiornika. Odwadnianie wykopów będzie prowadzone jedynie na czas wykonywania robót i oddziaływanie na poziom wód gruntowych będzie lokalne i krótkotrwałe. Zmiana warunków gruntowo-wodnych na etapie realizacji będzie miała charakter tymczasowy. Po wykonaniu robót poziom wód gruntowych ustabilizuje się na pierwotnym poziomie.

Na etapie użytkowania drogi powstawać będą wody opadowe lub roztopowe, związane ze spływami opadowymi i roztopowymi z powierzchni utwardzonych.

Wody opadowe z nawierzchni jezdni będą odprowadzane do szczelnych rowów drogowych - bezpośrednio lub za pomocą wpustów deszczowych do kolektorów deszczowych, a następnie do rowu drogowego lub zbiornika wód deszczowych i finalnie do odbiorników.

W ramach inwestycji zaprojektowano szczelny zbiornik na wody deszczowe pochodzące z odwodnienia drogi na odcinku od projektowanego ronda do wiaduktu nad koleją. Zbiornik zaprojektowano w celu ograniczenia wpływu na środowisko wód opadowych odprowadzanych z pasa drogowego. Zadaniem zbiornika jest zatrzymanie odpływu o dużej

kulminacji wywołanej deszczem nawalnym i zredukowanie tego odpływu w celu ochrony przed zalaniem terenów położonych poniżej.

Wody ze zbiornika ZB2B pompowane będą systemem kanalizacji hydrotechnicznej do układu odwodnienia drogi krajowej DK74, a następnie wraz z pozostałymi wodami z dalszego odcinka DK74 trafią do zbiornika retencyjnego ZB2A, który jest częścią układu odwodnienia drogi S17.

Retencjonowane wody ze zbiornika będą pompowane systemem kanalizacji hydrotechnicznej do rowów drogowych drogi ekspresowej S17, a stamtąd do odbiornika ostatecznego jakim jest rzeka Łabuńka.

Pozostałe wody z odwodnienia odcinka projektowanej DK74 od wiaduktu nad linią kolejową nr 72 do włączenia do istniejącej drogi krajowej będą odprowadzane do rowów drogowych starodroża DK74 i dalej do rowu melioracyjnego w rejonie km 281+100 istniejącej drogi krajowej. Rów ten pozostaje w zlewni cieką Czarny Potok.

Zgodnie z dokumentacją bilans jakościowy wód opadowych lub roztopowych wskazuje na przekroczenia wartości dopuszczalnej zawiesiny ogólnej dla przedmiotowej inwestycji na wybranych odcinkach drogi. Nie zostały natomiast przekroczone wartości dopuszczalne dla węglowodorów ropopochodnych. Z uwagi na wysoki oraz bardzo wysoki stopień zagrożenia GZWP, którego użytkowy poziom wód jest słabo izolowany dla przedmiotowej inwestycji planuje się zastosować szczelny system odwodnienia (tj. szczelne rowy drogowe, odcinki kanalizacji deszczowej oraz szczelny zbiornik retencyjny) oraz zestaw urządzeń podczyszczających tj. osadnik i separator przed zrzutem wód do odbiornika ostatecznego.

Eksploatacja drogi będzie się wiązała z użyciem środków do zwalczania śliskości zimowej. Środki chemiczne wykorzystywane do zimowego utrzymywania dróg (tj. chlorek sodu (NaCl), chlorek wapnia (CaCl₂), chlorek magnezu (MgCl₂) oraz ich mieszaniny), będą stosowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 27 października 2005 r. w sprawie rodzajów i warunków stosowania środków, jakie mogą być używane na drogach publicznych oraz ulicach i placach. Ich ilość jest ściśle związana z warunkami pogodowymi.

Mając na względzie charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne, a także na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w nowym śladzie. Przebiegać będzie głównie przez tereny otwarte użytkowane rolniczo, częściowo przez tereny zabudowy zagrodowej poza terenami o dużej wrażliwości ekologicznej. W odległości ok. 1,5 km znajduje się dolina cieką Czarny Potok z siedliskami hydrologicznymi, pełniąc jednocześnie funkcję lokalnego korytarza ekologicznego i trasę migracji zwierząt.

Wariant 1 inwestycji przebiega głównie przez tereny użytkowane rolniczo w postaci pól uprawnych, lokalnie omijając tereny zabudowy. Terenom rolnym towarzyszą synantropijne zbiorowiska roślin segetalnych, których skład gatunkowy związany jest często z charakterem prowadzonej uprawy. Stwierdzono, że roślinność analizowanego obszaru (obszary pól uprawnych), jak i inne siedliska poddane antropopresji, nie wyróżniają się zarówno w skali lokalnej, jak i regionalnej i ponadregionalnej ponadprzeciętnym bogactwem gatunkowym. Nie stwierdzono kolizji z ważnymi dla Wspólnoty (prawidłowo zachowanymi) typami siedlisk. Brak jest tutaj kompleksów leśnych.

Z przeprowadzonych przez Inwestora obserwacji wynika, że na terenie przeznaczonym pod realizację przedsięwzięcia nie występują siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Brak jest też innych cennych pod względem fitosocjologicznym siedlisk nieleśnych lądowych i mokradłowych oraz gatunków roślin objętych w Polsce ochroną ścisłą ani częściową, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), oraz siedlisk wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713).

Spośród inwazyjnych gatunków roślin w analizowanym obszarze stwierdzono występowanie nawłoci (*Solidago* sp.). Nie stwierdzono natomiast inwazyjnych gatunków

obcych ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała usunięcia drzew i zostanie ograniczona do niezbędnego minimum. - W1 – ok. 281 drzew oraz ok. 0,61 ha zagajników (zieleni wysokiej w zwartych skupiskach). Na zinventaryzowanych drzewach nie stwierdzono występowania chronionych gatunków fauny (w tym ksylofagów i pachnicy dębowej) ani flory. Działaniem minimalizującym potencjalne negatywne oddziaływanie będzie usuwanie drzew i krzewów poza okresem rozrodczym ptaków (tj. w terminie od 1 września do końca lutego). Dopuszcza się usunięcie drzew w okresie lęgowym pod warunkiem wykluczenia występowania w ich obrębie lęgów ptaków, stwierdzonych w wyniku dokonanego przez specjalistę ornitologa przeglądu przeprowadzonego bezpośrednio przed planowaną wycinką drzew. Drzewa, na których zostanie stwierdzone występowanie lęgów jak również drzewa sąsiednie rosnące w odległości nie większej niż 50m będą mogły być usunięte poza sezonem lęgowym ptaków. Drzewa, które unikną wycinki, a będą się znajdować w pasie robót budowlanych lub w bliskim jego sąsiedztwie, należy zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami korzeni i pni. Zabezpieczenia powinny być wykonane zgodnie z wymogami prawa budowlanego oraz ustawy o ochronie przyrody. W bezpośrednim otoczeniu planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania drzew objętych ochroną pomnikową.

Fauna przedmiotowego obszaru jest reprezentowana przez gatunki związane z występującymi tutaj siedliskami antropogenicznymi. Na omawianym terenie brak jest zróżnicowanych siedlisk (np. łąkowych, leśnych czy wodnych), które stanowiłyby dogodne miejsca występowania rzadkich i cennych gatunków bezkręgowców jak wynika z przedłożonej KIP. W trakcie wizji terenowej w rejonie inwestycji nie stwierdzono starszych i dziuplastych drzew, które stanowiłyby siedliska podlegających ochronie ksylofagów, jak np. pachnica dębowa.

W granicach terenu funkcyjnego nie stwierdzono występowania chronionych gatunków ichtiofauny oraz siedlisk sprzyjających ich występowaniu – brak cieków wodnych. Nie ma również dogodnych siedlisk dla rozrodu płazów (brak zbiorników wód stojących).

Ssaki są reprezentowane głównie przez gatunki pospolite i kosmopolityczne. W obszarze objętym analizą stwierdzono występowanie: kreta, jeża wschodniego czy łasicy – objętych ochroną częściową oraz chomika europejskiego – objętego ochroną ścisłą. Poza małymi gatunkami ssaków (w tym głównie gryzoni i przedstawicieli owadożernych) tereny rolne analizowanego obszaru są również miejscem występowania (żerowania) średnich ssaków kopytnych jak sarna i dzik oraz zająca czy lisa rudego.

Etap budowy znajdzie się pod kontrolą nadzoru przyrodniczego, w tym teriologicznego, który będzie prowadził kontrolę i bieżące przeglądy placu budowy oraz ewentualne odłowy chomików. W rejonach występowania chomika europejskiego (na terenach rolnych) przewiduje się realizację specjalnych wygradzeń ochronno – naprowadzających w postaci wolnostojących płotków z siatki stalowej o oczkach 5 x 5 mm i następujących parametrach: wysokość minimum 60 cm nad poziomem terenu; głębokość zakopania 50 cm pod poziomem terenu; przewieszka o szerokości 10 cm w górnej części, skierowana na zewnątrz względem pasa drogowego. Wolne końce wygradzeń będą posiadały tzw. „zawrotki” w postaci załamań w kształcie litery „U”. Przewiduje się realizację wygradzeń na następujących, orientacyjnych odcinkach: Kilometraż - strona lewa 279+724 – 280+477, 280+480 – 281+410 (z wyłączeniem światła pod obiektem WD-01c). Kilometraż - strona prawa 279+742 – 280+477, 280+482 – 281+401 (z wyłączeniem światła pod obiektem WD-01c).

Obszar inwestycji wykorzystywany jest jedynie do lokalnego przemieszczania się zwierząt i nie ma on charakteru ukierunkowanego (nie stwierdzono wyraźnie ukierunkowanych lokalnych szlaków migracji zwierząt). Obecność zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej (obecnej w dwóch liniach otaczających w znacznym stopniu wariant 1 od strony północnej i południowej) ogranicza możliwość migracji/ przemieszczania się zwierząt, zwłaszcza średnich ssaków (dzik, sarna). Z tego względu stwierdzone tutaj gatunki przemieszczają się jedynie lokalnie w obrębie zajmowanych siedlisk/ żerowisk. W konsekwencji, mając na uwadze fakt, że inwestycja rozdziela stosunkowo niewielkie płaty rolnych siedlisk faunistycznych zlokalizowanych w większości pomiędzy liniami zabudowy nie przewidziano realizacji dodatkowych obiektów/ przepustów o funkcji przejść dla zwierząt.

Wskazuje się, że w odniesieniu do małych ssaków (w tym chomika europejskiego) możliwość przemieszczania się w poprzek trasy zostanie zachowana pod projektowanym wiaduktem nad linią kolejową nr 72 (WD-01c). W celu zwiększenia atrakcyjności dla chomików i ograniczenia presji drapieżników obiekt zostanie wyposażony wzdłuż przyczółków w dodatkowe rury o średnicy 10 cm z otworami na bokach rozmieszczonymi co 1 m, które ułatwią przemieszczanie się osobników. Dodatkowo w rejonie km 280+750 (W1) przewidziano realizację przepustu mającego na celu umożliwienie przemieszczania się osobników chomika europejskiego w poprzek inwestycji.

W celu ograniczenia ryzyka kolizji pojazdów ze zwierzętami na całym odcinku inwestycji (obustronnie) zostanie wprowadzony znak ostrzegawczy A18-b „dzikie zwierzęta”.

Ze względu na dostępność odpowiednich siedlisk na terenach otaczających można stwierdzić, że zarówno na etapie realizacji, jak też na etapie eksploatacji, inwestycja nie będzie miała istotnego wpływu na ogólny stan populacji ssaków, w tym także występujących tutaj, gatunków chronionych, nie wpłynie w sposób istotny na przedstawicieli tej grupy zwierząt zarówno w skali lokalnej, regionalnej i krajowej.

W ramach prac terenowych skontrolowano zlokalizowane w przebiegu inwestycji, dostępne piwniczki pod kątem występowania (chiropterofauny). W ramach kontroli nie potwierdzono przebywania w nich nietoperzy. W 2023r. w rejonie istniejącej DK74 i przejazdu kolejowego odnotowano pojedyncze przeloty takich gatunków nietoperzy jak: borowiec wielki, borowiacek oraz karlik większy spośród których żerowanie potwierdzono jedynie w przypadku borowca wielkiego, przemieszczającego się na wysokich pułapach. Miejsca wykorzystywane przez nietoperze jako kryjówki znajdowały się w znacznym oddaleniu od planowanego przedsięwzięcia, na obszarach, na których nie planuje się ingerencji w otoczenie.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia w proponowanym wariancie nie spowoduje wystąpienia istotnie negatywnych oddziaływań na nietoperze. Ryzyko kolizji tych zwierząt z pojazdami jest również niewielkie. W KIP przeanalizowano oddziaływania przedsięwzięcia na nietoperze i stwierdzono brak przeciwwskazań do realizacji przedsięwzięcia pod względem niekorzystnego oddziaływania na chiropterofaunę, zarówno w skali lokalnych populacji jak i globalnej kraju. Dlatego brak przesłanek świadczących o możliwości wystąpienia istotnie negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na tą grupę ssaków.

Nie stwierdzono, aby przestrzeń powietrzna nad terenem planowanej inwestycji była szczególnie intensywnie wykorzystywana przez ptaki. Brak zbiorników wodnych wyklucza możliwość wyboru tego terenu, jako pierzowisk gatunków wodnych (gęsi i blaskodziobe). Przeważająca część ptaków należy do gatunków objętych ochroną ścisłą, jednakże spotykanych stosunkowo często na terenie kraju, związanych z otwartymi terenami rolnymi bądź obszarami zabudowanymi. Spośród występujących gatunków tylko gawron, czajka zwyczajna czy błotniak stawowy należą obecnie do gatunków rzadszych o następujących kategoriach zagrożenia (zgodnie z nomenklaturą w Czerwonej Liście ptaków Polski, 2020): - gawron – kat. VU – narażony, - czajka – kat. EN – zagrożony, - błotniak stawowy – kat. LC – najmniejszej troski, gatunek ujęty w Załączniku nr 1 Dyrektywy Ptasiej.

W omawianym terenie nie stwierdzono gniazd/ lęgów powyższych gatunków, a jedynie osobniki przelotne/ żerujące.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji będzie związana z pośrednim oddziaływaniem (np. emisja hałasu) na przyległe do terenu funkcyjnego miejsca występowania ornitofauny. Gatunki bardziej wrażliwe na zmianę warunków akustycznych, przeniosą się na obszary pozostające poza zasięgiem oddziaływania inwestycji.

Nieznaczne zmniejszenie areálu żerowiskowego wynikające z potencjalnych zmian w strukturze przyrodniczej (projektowana inwestycja), a co się z tym wiąże nieznacznych zmian parametrów siedlisk i żerowisk nie będzie znaczące, tzn. powodujące wycofywanie się gatunków zwierząt lub bytowania i rozrodu awifauny ze względu na dostępność rozległych siedlisk tożsamych w otoczeniu.

W celu zachowania prawidłowego odwodnienia drogi w wariancie 1 w km. 281+150 zaprojektowano zbiornik ZB2B retencyjny, szczelny na wody deszczowe pochodzące z odwodnienia drogi na odcinku od projektowanego ronda do wiaduktu nad koleją. Zbiornik zaprojektowano w celu ograniczenia wpływu na środowisko wód opadowych odprowadzanych z pasa drogowego. Zadaniem zbiornika jest zatrzymanie odpływu o dużej kulminacji wywołanej deszczem nawalnym i zredukowanie tego odpływu w celu ochrony przed zalaniem terenów położonych poniżej.

Zbiornik będzie posiadał ogrodzenie zabezpieczające przed dostępem małych zwierząt, w tym płazów, np. przez zastosowanie wokół zbiornika siatki stalowej o oczkach 5 x 5 mm oraz o wysokości ok. 0,5 m ponad powierzchnię terenu i zakopanej na głębokość min. 30 cm. W miejscach, gdzie przy zbiorniku zostanie wykonane stałe wyгородzenie ochronno-naprowadzające dla chomika europejskiego dopuszcza się odstępianie od wykonywania ww. wyгородzenia zbiornika ZB2B z siatki stalowej celem uniknięcia dublowania się zastosowanych wyгородzeń. Górna część konstrukcji (wyгородzenia z siatki) o szer. min. 10 cm winna być wygięta na zewnątrz tj. w kierunku przeciwnym do terenu pasa drogi, pod kątem nie mniejszym niż 45°. Aby zapewnić szczelność wyгородzeń ochronno-naprowadzających w rejonie bram i furtek należy zastosować elastyczne kołnierze gumowe u dołu skrzydeł oraz w miejscach łącznia skrzydeł ze słupkami mocującymi bramy/furki. Na dole skrzydeł bram/furtek kołnierz gumowy dzięki samozamykaczom powinien być dociskany do krawężnika - z uwagi na fakt szczelnego wyгородzenia zbiornika przed dostępem herpetofauny nie przewiduje się w jego rejonie wprowadzania dodatkowych rozwiązań technicznych służących umożliwieniu opuszczeniu terenu zbiornika przez herpetofaunę.

W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze przewiduje się wykonanie nasadzeń zieleni oraz wykonanie trawników na skarpach drogowych. Projektowana zieleń będzie składać się z gatunków rodzimych, dostosowanych do warunków siedliskowych, panujących w danym miejscu. Nie będą wprowadzane gatunki inwazyjne. Udział gatunków obcych będzie ograniczony i dopuszczony jedynie w nasadzeniach zieleni ozdobnej. Nasadzenia nie będą zawierać gatunków owocujących, w postaci jagód i innych drobnych owoców, które mogłyby zwabiać zwierzęta w obręb drogi.

Przedsięwzięcie nie koliduje z obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024r., 1478), w tym z obszarami Natura 2000.

W promieniu do 5km od terenu realizacji przedsięwzięcia znajdują się następujące obszary Natura 2000:

- obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Europejskiej Doliny Łabuńki i Topornicy PLH060087 zlokalizowany w odległości ok. 3,km.

Przedmiotem ochrony obszaru są: siedlisko przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska wymienione Załączniku I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, z oceną ogólną A, B lub C w Standardowym Formularzy Danych, tj. niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), starodub łąkowy, czerwonończyk nieparek, czerwonończyk fioletek, modraszek telejus, modraszek nausitous, bóbr europejski oraz wydra. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Łabuńki i Topornicy PLH060087 (Dz. Urz. Woj. Lubel. z dnia 22 grudnia 2023 r. Poz. 7867).

Cele działań ochronnych:

1. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*)
1. Utrzymanie powierzchni występowania siedliska przyrodniczego na powierzchni co najmniej 68,428 ha.
2. Utrzymanie charakterystycznej kombinacji florystycznej na poziomie powyżej 4 gatunków charakterystycznych – co stanowi ocenę FV wskaźnika gatunki charakterystyczne na co najmniej 72% powierzchni siedliska. Na pozostałej powierzchni siedliska utrzymanie oceny U1 (3-4 gatunków charakterystycznych).
3. Zachowanie dominacji gatunków charakterystycznych lub brak gatunków dominujących na 60 % powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „gatunki dominujące”. Na pozostałej powierzchni siedliska utrzymanie silnej dominacji > 50 % gatunków typowych dla łąk świeżych lub poprawa do tego stanu – co odpowiada ocenie U1 tego wskaźnika.
4. Poprawa stanu wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” z oceny U1 występowania gatunków o niskim stopniu inwazyjności w pokryciu < 5% transektu lub pojedynczych osobników w obrębie ok. 37 % powierzchni do oceny FV. Zachowanie pozostałej powierzchni w stanie pozbawionej obcych gatunków inwazyjnych z dopuszczeniem występowania pojedynczych osobników – co stanowi ocenę FV tego wskaźnika.
5. Utrzymanie udziału gatunków ekspansywnych na poziomie FV - braku gatunków silnie ekspansywnych i łącznego pokrycia mniejszego niż 20% na powierzchni 96% siedliska. Poprawa wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” z poziomu gdzie pokrycie żadnego

- z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10 %, i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych wynosi < 50 % (ocena U1) do poziomu FV na ok. 4% powierzchni siedliska.
6. Zachowanie stanu wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na poziomie FV (łączne pokrycie na transekcji <1%) na powierzchni 99% oraz ograniczenie udziału krzewów i podrostów drzew z poziomu 1-5 % pokrycia na transekcji (ocena U1) do poziomu FV na ok. 1% powierzchni siedliska.
7. Utrzymanie wskaźnika „udział dobrze zachowanych płatów siedliska” na poziomie 50-79 % powierzchni transektu – ocena U1 na co najmniej 55% powierzchni siedliska, poprawa tego wskaźnika z oceny U2(płaty źle zachowane, ubogie w gatunki) na około 40 % powierzchni. Utrzymanie płatów dobrze zachowanych stanowiących nie mniej niż 80 % transektu – co stanowi ocenę FV na około 4 % powierzchni siedliska.
8. Zachowanie grubości warstwy nierozłożonej materii organicznej, odkładającej się ponad poziomem próchniczym na poziomie < 2 cm w obrębie całej powierzchni siedliska w obszarze – co wskazuje na ocenę FV wskaźnika „wojtek (martwa materia organiczna)”.
2. 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)
1. Utrzymanie powierzchni występowania siedliska przyrodniczego na powierzchni 2,46 ha.
2. Zachowanie występowania co najmniej 5 gatunków roślin naczyniowych na całej powierzchni siedliska – co stanowi ocenę FV wskaźnika „gatunki charakterystyczne”.
3. Utrzymanie udziału gatunków inwazyjnych na poziomie co najmniej U1 (gatunki inwazyjne występują pojedynczo, nie zajmują więcej niż 5% powierzchni i mogą występować tylko 2 gatunki) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na całej powierzchni siedliska (100%).
4. Utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie FV (brak gatunków lub jeden gatunek występuje pojedynczo) na całej powierzchni siedliska (100%).
5. Utrzymanie stanu wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na poziomie FV (brak lub niewielkie pokrycie krzewów i drzew poniżej 10% powierzchni) na całej powierzchni siedliska.
6. Utrzymanie wskaźnika „zachowanie strefy ekotonowej” na poziomie FV (brak strefy ekotonowej z lasem, najczęściej mozaika z innymi płatami muraw i łąk) na całej powierzchni siedliska.
3. 1617 Starodub łąkowy (*Ostericum palustre*)
1. Utrzymanie liczby osobników > 100 os. na całej powierzchni siedliska 212,4 ha co odpowiada ocenie FV wskaźnika „liczba osobników”.
2. Utrzymanie zwarcia drzew i krzewów na poziomie <30% na 100% powierzchni siedliska gatunku co odpowiada ocenie FV wskaźnika „zwarcie drzew i krzewów”.
3. Zachowanie gatunków ekspansywnych na poziomie <30% na całej powierzchni siedliska w obszarze co odpowiada ocenie FV wskaźnika „gatunki ekspansywne”.
4. Zachowanie siedliska gatunku w obszarze bez występowania gatunków obcych, inwazyjnych na całej jego powierzchni co odpowiada ocenie FV wskaźnika „gatunki obce, inwazyjne”.
5. Poprawa wskaźnika „miejsca do kiełkowania” z poziomu 1-5 % (U1) do poziomu > 5% FV na ok. 100 % powierzchni siedliska gatunku.
6. Poprawa wskaźnika „uwodnienie terenu (wilgotność podłoża)” z oceny U1 do poziomu FV co oznacza duże uwodnienie terenu na obszarze 100% siedliska gatunku.
4. 6177 Modraszek telejus (*Phengaris teleius*, *Maculinea teleius*)
1. Zachowanie arealu siedliska gatunku w obszarze na poziomie 137,8 ha.
2. Utrzymanie liczebności gatunku >20 os./100 m co odpowiada ocenie FV na 5% powierzchni siedliska dla wskaźnika „indeks liczebności” oraz poprawa tego wskaźnika na FV, na pozostałej części siedliska gatunku w obszarze.
3. Zachowanie udziału rośliny pokarmowej na poziomie powyżej 20 % powierzchni płatu - co stanowi ocenę FV wskaźnika „dostępność roślin żywicielskich” na całej powierzchni siedliska.
4. Zachowanie właściwego stanu siedliska z niewielkim udziałem ekspansywnych bylin poniżej 25 % na całej powierzchni siedliska - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „zarastanie ekspansywnymi bylinami”.
5. 6179 Modraszek nausitous (*Phengaris nausitous*, *Maculinea nausitous*)
1. Zachowanie arealu siedliska gatunku w obszarze na poziomie 137,8 ha.
2. Utrzymanie liczebności gatunku na poziomie >10 os./100 m co odpowiada ocenie FV na 5% powierzchni siedliska dla wskaźnika „indeks liczebności” oraz poprawa tego wskaźnika na FV, na pozostałej części siedliska gatunku w obszarze.

3. Zachowanie udziału rośliny pokarmowej na poziomie powyżej 20 % powierzchni płatu - co stanowi ocenę FV wskaźnika „dostępność roślin żywicielskich” na całej powierzchni siedliska w obszarze.

4. Zachowanie właściwego stanu siedliska z niewielkim udziałem ekspansywnych bylin poniżej 25 % na całej powierzchni siedliska- co odpowiada ocenie FV wskaźnika „zarastanie ekspansywnymi bylinami”.

6. 4038 Czerwończyk fioletek (*Lycaena helle*)

1. Utrzymanie gatunku na co najmniej 2 stanowiskach.

2. Poprawa liczby osobników obserwowanych na transekcie z poziomu poniżej 4 os./100 m (ocena U2) do wartości 4-8 os./100 m na całej powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „liczba obserwowanych osobników”.

3. Poprawa indeksu liczebności z oceny U2 z poziomu poniżej 10 os./100 m do liczebności 10-20 os./100 m – stanowi to ocenę U1 wskaźnika „indeks liczebności” na całej powierzchni siedliska.

4. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie FV - na powierzchni ponad 1 ha.

5. Poprawa bazy pokarmowej z poziomu 10-50 % (ocena U1) do poziomu FV - zagęszczenie rośliny żywicielskiej - ponad 50%.

6. Utrzymanie niskiego stanu zarastania ekspansywnymi bylinami na poziomie FV mniej niż 25% powierzchni siedliska.

7. 1337 Bóbr europejski (*Castor fiber*)

1. Zachowanie areálu siedliska gatunku w obszarze na poziomie 260,53 ha.

2. Zachowanie pozytywnych stwierdzeń gatunku w punktach monitoringowych na poziomie właściwym powyżej 40 % - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „procent pozytywnych stwierdzeń gatunków”.

3. Zachowanie indeksu populacyjnego na poziomie wartości powyżej 60 na całej powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „indeks populacyjny”.

4. Zachowanie poziomu liczebności rodzin powyżej 3 w przeliczeniu na 10 km linii brzegowej – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „zagęszczenie rodzin” na całej powierzchni siedliska.

5. Utrzymanie bazy pokarmowej na powierzchni siedliska na poziomie 0,5-0,8 – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „baza pokarmowa” na całej powierzchni siedliska.

6. Utrzymanie na poziomie 0,4-0,65 udziału siedliska kluczowego dla gatunku – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „udział siedliska kluczowego dla gatunku” na całej powierzchni siedliska w obszarze.

7. Poprawa charakteru strefy brzegowej z poziomu poniżej 0,5 (ocena U2) do poziomu 0,5-0,8 na całej powierzchni siedliska – co stanowi ocenę U1 wskaźnika „charakter strefy brzegowej”.

8. 1355 Wydra (*Lutra lutra*)

1. Zachowanie areálu siedliska gatunku w obszarze na poziomie 260,53 ha.

2. Utrzymanie pozytywnych stwierdzeń gatunku w punktach monitoringowych na poziomie 40-60 % na całej powierzchni siedliska - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „procent pozytywnych stwierdzeń gatunków”.

3. Poprawa indeksu populacyjnego z wartości poniżej 10 (ocena U2) do poziomu 10-15 – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „indeks populacyjny” na całej powierzchni siedliska.

4. Poprawa warunków bazy pokarmowej na powierzchni siedliska z poziomu poniżej 0,5 (ocena U2) do wartości na poziomie 0,5-0,8 – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „baza pokarmowa”.

5. Zachowanie na właściwym poziomie >0,65 udziału siedliska kluczowego dla gatunku, na całej powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „udział siedliska kluczowego dla gatunku”.

6. Utrzymanie charakteru strefy brzegowej na poziomie 0,5-0,85 na całej powierzchni siedliska – co stanowi ocenę U1 wskaźnika „charakter strefy brzegowej”.

7. Zachowanie właściwego stopnia antropopresji na poziomie powyżej 0,75 – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „stopień antropopresji” na całej powierzchni siedlisk.

– Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Dolina Górnej Łabuńki PLB060013 zlokalizowany około 3 km od Przedsięwzięcia. Przedmiotem ochrony obszaru są gatunki ptaków ujęte w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L. z 2010 r., Nr 20, poz. 7, ze zm.) i wymienione w Standardowym Formularzu Danych (dokumentacja sieci Natura 2000, zawierająca zakres zgodny ze stosownymi decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej) z oceną ogólną A, B lub C: derkacz, dubelt i

rzyck. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2014 r., poz. 3985).

Cele działań ochronnych:

A122Derkacz

1. Utrzymanie dobrze zachowanych i poprawa stanu zdegradowanych (wskutek przyczyn naturalnych – sukcesji i antropogenicznych – przesuszenia) siedlisk lęgowych gatunku – poprzez utrzymanie lub przywrócenie użytkowania trwałych użytków zielonych, dostosowanego do potrzeb ochrony ptaków oraz retencję wody.
2. Eliminacja lub ograniczenie zagrożenia ze strony ssaków drapieżnych.
3. Uzupełnienie stanu wiedzy.

A154Dubelt

1. Przywrócenie lub odtworzenie stanowisk lęgowych w obszarze –poprzez utrzymanie lub przywrócenie użytkowania trwałych użytków zielonych, dostosowanego do potrzeb ochrony ptaków oraz retencję wody.
2. Eliminacja lub ograniczenie zagrożenia ze strony ssaków drapieżnych.
3. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat liczebności gatunku i stanu jego siedlisk w obszarze.

A156Rycyk

1. Utrzymanie dobrze zachowanych i poprawa stanu zdegradowanych (wskutek przyczyn naturalnych – sukcesji i antropogenicznych –przesuszenia) siedlisk lęgowych gatunku – poprzez utrzymanie lub przywrócenie użytkowania trwałych użytków zielonych, dostosowanego do potrzeb ochrony ptaków oraz retencję wody.
2. Eliminacja lub ograniczenie zagrożenia ze strony ssaków drapieżnych.
3. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat liczebności gatunku i stanu jego siedlisk w obszarze.
 - obszar specjalnej ochrony siedlisk Bródek PLH 060085 położony w odległości około 3,9 km. Przedmiotem ochrony obszaru są: siedlisko przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska wymienione Załączniku I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, z oceną ogólną A, B lub C w Standardowym Formularzy Danych tj. grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oraz obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 28 lutego 2023 r. (Dz. Urz. Woj. Lubel. dnia 1 marca 2023 r. Poz. 1453.).

Cele działań ochronnych:

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*

1. Zachowanie siedliska w obszarze na powierzchni 203,12 ha.
2. Zachowanie występowania gatunków charakterystycznych na 100% powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna”.
3. Utrzymanie powierzchni siedliska pozbawionej obcych gatunków inwazyjnych w podszycie i runie na 68% powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oraz poprawa tego wskaźnika z U1 na FV na 32% powierzchni siedliska.
4. Utrzymanie całej powierzchni siedliska pozbawionej ekspansywnych gatunków w runie - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie”.
5. Zachowanie zróżnicowanej struktury pionowej i przestrzennej roślinności na 100% powierzchni siedliska - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności”.
6. Utrzymanie ponad 10% udziału drzew starszych niż 100 lat na minimum 100 ha siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „wiek drzewostanu” oraz zapewnienie minimum 50% udziału drzew starszych niż 50 lat na min. 60 ha powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „wiek drzewostanu”.
7. Poprawa parametru „wiek drzewostanu” na pow. min. 35 ha w kierunku osiągnięcia minimum 50% udziału drzew starszych niż 50 lat - co odpowiada poprawie tego wskaźnika z oceny U2 na U1.
8. Utrzymanie naturalnych odnowień drzewostanu na całej powierzchni siedliska - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu”.
9. Utrzymanie na powierzchni siedliska gatunków typowych w drzewostanie – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie”.
10. Zwiększenie zasobów martwego drewna do poziomu 10-20 m³ / ha – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „martwe drewno” na 20% powierzchni siedliska, a także utrzymanie zasobów

martwego drewna na 50% powierzchni siedliska. Wskaźnik do osiągnięcia w dłuższej perspektywie czasowej.

11. Zachowanie zasobów martwego drewna na co najmniej 20 m³ / ha – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „martwe drewno” na 30% powierzchni siedliska.

12. Zwiększenie zasobów martwego drewna wielkowymiarowego do co najmniej 3 szt./ ha – co odpowiada poprawie oceny z U2 na U1 wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe”. Wskaźnik do osiągnięcia w dłuższej perspektywie czasowej.

13. Zachowanie drzew biocenotycznych w ilości nie mniejszej niż 10 szt. / ha – co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „mikrosiedliska drzewne”. Wskaźnik do osiągnięcia w dłuższej perspektywie czasowej.

14. Zachowanie siedliska w stanie pozbawionym zniekształceń na 68 % powierzchni siedliska – co odpowiada ocenie FV wskaźnika „inne zniszczenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” oraz utrzymanie notowanych sporadycznie zniszczeń na pozostałej części siedliska co odpowiada ocenie U1 tego wskaźnika.

1902 Obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*

1. Zachowanie siedliska gatunku w obszarze na poziomie 6,8 ha.

2. Zwiększenie liczby kęp (spadek w stosunku do poprzedniego okresu monitoringowego mniej niż 10%) - co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „liczba kęp” na całej powierzchni siedliska gatunku.

3. Utrzymanie liczby osobników generatywnych na poziomie > 30% całej populacji gatunku w obszarze - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „liczba pędów generatywnych” na powierzchni minimum 5,7 ha oraz poprawa tego wskaźnika z oceny U1 na FV na pozostałej części siedliska gatunku.

4. Zachowanie stanu zdrowotnego osobników bez oznak chorób, pasożytów itp. co odpowiada ocenie FV dla wskaźnika „stan zdrowotny” na 100% powierzchni siedliska gatunku.

5. Zachowanie małej fragmentacji siedliska na całej powierzchni siedliska gatunku co odpowiada ocenie FV wskaźnika „fragmentacja siedliska”.

6. Poprawa ocienienia przez krzewy i drzewa w granicach 10-25%, 40-70% w odniesieniu do całego płatu siedliska stanowiącego występowanie gatunku - co odpowiada ocenie U1 wskaźnika „ocienienie przez drzewa i krzewy”.

7. Utrzymanie siedliska gatunku bez udziału „wysokich bylin i gatunków ekspansywnych, konkurencyjnych” - co odpowiada ocenie FV tego wskaźnika.

8. Zachowanie runi na poziomie <50 cm wysokości - co odpowiada ocenie FV wskaźnika „wysokość runi” na całej powierzchni siedliska gatunku w obszarze.

9. Utrzymanie wskaźnika „wojłok (martwa materia organiczna)” na poziomie średnio do 3 cm - co odpowiada ocenie FV dla tego wskaźnika na całej powierzchni siedliska gatunku w obszarze.

10. Zachowanie „miejsca do kiełkowania” na poziomie >5% - co odpowiada ocenie FV dla tego wskaźnika na całej powierzchni siedliska gatunku w obszarze.

W KIP odniesiono się do przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. Analizowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do wystąpienia wskazanych w PZO istniejących i potencjalnych zagrożeń.

Przeprowadzona w KIP analiza oddziaływania przedsięwzięcia nie wskazuje na występowanie oddziaływań mogących pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. Nie ingeruje w siedliska przyrodnicze i nie będzie mieć większego znaczenia dla warunków bytowania populacji gatunków będących przedmiotem ochrony ww. obszarów oraz innych gatunków chronionych. Obszary istotne dla gatunków chronionych znajdują się w bezpiecznej odległości od planowanego przedsięwzięcia (minimum 3,0 km). Żadne stanowiska ptaków i siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony obszarów nie znajdują się w kolizji z analizowanym przedsięwzięciem. Nie istnieją powiązania funkcjonalne terenu przedsięwzięcia z lokalizacją siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000 - brak oddziaływania (znaczna odległość).

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza krajowymi korytarzami ekologicznymi. Najbliżej położony krajowy korytarz ekologiczny GKPdC-2B Lasy Roztocza – Dolina Bugu znajduje się w odległości ok. 8,4km na południe od planowanego przedsięwzięcia.

Jest to strefa ciągów leśnych w obrębie, której występują zadrzewienia i zakrzaczenia umożliwiające migracje zwierząt poprzez lokalne korytarze leśne.

Z przeprowadzonej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na ww. korytarz ekologiczny wynika, że ze względu na znaczną odległość brak jest podstaw do prognozowania oddziaływań negatywnych znaczących, tj. takich, które trwale lub istotnie okresowo wykluczały możliwość przemieszczania się fauny. Przedsięwzięcie nie spowoduje izolacji obszarów przyrodniczo cennych, umożliwiających migrację zwierząt i roślin oraz ochronę i odbudowę bioróżnorodności zarówno w ww. obszarach Natura 2000, jak też innych terenach o dużej wartości przyrodniczej.

Rozwiązania projektowe przy uwzględnieniu działań ograniczających i minimalizujących nie generują znaczących form oddziaływania na bioróżnorodność. Przedsięwzięcie będzie związane z oddziaływaniem na siedliska przyrodnicze oraz na chronione gatunki zwierząt i roślin, jednakże jego zakres, sposób oddziaływania przy uwzględnieniu działań minimalizujących oraz liczebność gatunków podlegających presji powodują, że przedsięwzięcie nie wpłynie w sposób znaczący na ogólny stan populacji gatunków oraz zasób siedliskowy w skali regionu, czy kraju.

Faza realizacji będzie wyłączać czasowo obszar lokalizacji inwestycji liniowej wraz ze strefą techniczną i strefami oddziaływania głównie akustycznego z funkcji regularnego bytowania i rozrodu oraz z funkcji żerowiskowej. Zakłócenia funkcji ekologicznych w fazie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwale (ograniczone do fazy realizacji).

Faza eksploatacji wiąże się z oddziaływaniami długookresowymi, które mogą istotnie i trwale modyfikować wzorzec ekologiczny terenu. Utracie będą podlegały fragmenty pól, które przeznaczone zostaną pod lokalizację inwestycji, co oznacza zmniejszenie terenów bytowych fauny polnej (miejsc rozrodu i regularnego przebywania) oraz terenów żerowiskowych ptaków szponiastych.

Przedsięwzięcie nie zmieni charakteru i sposobu użytkowania rolniczego terenów sąsiednich, ani nie spowoduje znaczących uciążliwości w stosunku do stanu istniejącego. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na szatę roślinną będzie się ograniczać głównie do fazy realizacji, w której dojdzie do bezpośredniego zniszczenia zbiorowisk roślinnych (głównie roślin segetalnych). Będzie to oddziaływanie planowane, negatywne, bezpośrednie, nieodwracalne, lokalne, chwilowe, o dużej intensywności. Lokalizacja przedsięwzięcia w wariantie realizacyjnym jest optymalna ze względów ekologicznych, stanowiąc tym samym wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Nie przewiduje się znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na zbiorowiska roślinne - trawiaste występujące w strefie bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia. Siedliska te charakteryzują się małą różnorodnością biologiczną, należą do popularnie występujących, o małej wartości przyrodniczej. Oddziaływania wynikać będą z eksploatacji drogi i obiektu inżynierskiego oraz nieznacznej emisji LZO pochodzącej z nawierzchni bitumicznej, którą należy traktować, jako pomijalną. Trasa planowanej inwestycji liniowej nie przecina cieków wodnych oraz terenów o dużej wrażliwości ekologicznej, tj. dolin rzecznych, a zatem nie zachodzi prawdopodobieństwo skażenia siedlisk hydrogenicznych zanieczyszczeniami pochodzącymi z systemu odwadniającego korpus drogowy.

Planowana inwestycja będzie nowym elementem krajobrazu, oddziałującym na jego formę i przestrzeń. Wpływ na walory krajobrazowe w fazie realizacji będzie krótkoterminowy i wiązać się będzie z: budową drogi po nowym śladzie na terenach o innym dotychczas użytkowaniu (pole uprawne), usunięciem fragmentów powierzchni pól oraz drzew i krzewów wpisanych w krajobraz otoczenia. Przedsięwzięcie nie będzie generować obiektów dysharmonijnych i w związku z tym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na krajobraz.

Realizacja planowanego zamierzenia inwestycyjnego związana będzie z wytwarzaniem odpadów, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji przedsięwzięcia.

W ramach realizacji inwestycji przewidziane są do wytwarzania odpady w wyniku prac: rozbiórkowych, budowlanych, wycinką istniejącego drzewostanu, funkcjonowaniem zaplecza socjalnego pracowników budowy itp.

Odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji (niebezpieczne, oraz inne niż niebezpieczne) będą magazynowane selektywnie w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów w odpowiednich szczelnych, kontenerach, pojemnikach, adekwatnie do charakteru magazynowanych odpadów, odpornych na działanie znajdujących

się w nich substancji. Przewidziane jest również magazynowanie odpadów pochodzących z wyrobów przeznaczonych do użytkowania w warunkach oddziaływania czynników atmosferycznych luzem w pryzmach/stosach, pod warunkiem, że nie spowoduje to zanieczyszczenia gleby ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych.

Stan techniczny pojemników, kontenerów w których magazynowane będą odpady należy systematycznie kontrolować. W razie konieczności pojemniki, kontenery należy naprawiać lub wymieniać. Miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy wyposażać w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków z odpadów.

Pojemniki, kontenery, przeznaczone do magazynowania odpadów, oraz stosy/pryzmy z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji inwestycji będą usytuowane na utwardzonym podłożu w wyznaczonym miejscu zaplecza budowy lub bazy materiałowej. Pojemność miejsca przeznaczonego do magazynowania odpadów dostosowana będzie do masy odpadów wytwarzanych w danym okresie oraz częstotliwości ich odbioru.

Odpady będą magazynowane w sposób zabezpieczający odpady przed działaniem warunków atmosferycznych (w przypadku odpadów niebezpiecznych), w sposób zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów do środowisku, oraz w sposób uniemożliwiający mieszanie się selektywnie magazynowanych odpadów tj. zamykane pojemniki, kontenery na odpady niebezpieczne; odpady mogące być źródłem emisji pyłów będą przykrywane np. plandekami; magazynowanie odpadów innych niż niebezpieczne w pojemnikach, kontenerach.

Z informacji zawartych w uzupełnieniu do dokumentacji wynika, że w ramach prowadzonych prac budowlanych związanych z realizacją inwestycji przewidziany jest odzysk odpadów. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) na terenie przedmiotowej inwestycji przewidziany jest odzysk odpadów o następujących kodach:

- 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 01 02 – gruz ceglany,
- 17 01 03 – odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia,
- 17 01 07 - zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06,
- 17 01 81 – odpady z remontów i przebudowy dróg,
- 17 03 02 - mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01.

Wykorzystanie odpadów do celów budowlanych w ramach prowadzonych prac związanych z realizacją drogi (poza instalacjami i urządzeniami) może odbywać się wyłącznie po spełnieniu wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r. poz. 796).

W ramach realizacji inwestycji prowadzone będą prace rozbiórkowe w ramach których przewidziane są do powstania odpady zawierające azbest: odpad o kodzie 17 06 04 - *materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03*. W dokumentacji stwierdzono, że sposób postępowania z ww. odpadami będzie zgodny z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 października 2005 r. w sprawie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przy zabezpieczeniu i usuwaniu wyrobów zawierających azbest oraz programu szkolenia w zakresie bezpiecznego użytkowania takich wyrobów (Dz. U. z 2005 r. Nr 216 poz. 1824) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 r. Nr 71 poz. 649 ze zm.).

Wytwarzane odpady magazynowane będą na terenie inwestycji do momentu przygotowania partii transportowej, lecz nie dłużej niż określają to obowiązujące przepisy prawa (art. 25 ust. 4 ustawy o odpadach), po czym przekazywane będą uprawnionym podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia na gospodarowanie odpadami, gwarantujących zagospodarowanie odpadów zgodnie z prawem,

Z informacji zawartych w uzupełnieniu do dokumentacji wynika, że w ramach prowadzonych prac ziemnych przewiduje się wytwarzanie mas ziemnych z wykopów, które w całości zostaną zagospodarowane na terenie przedmiotowej inwestycji do budowy nasypów, oraz niwelacji terenu pod warunkiem, że nie będą zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.

Odpady wytwarzane na etapie eksploatacji inwestycji związane będą z funkcjonowaniem i utrzymaniem drogi. Stanowią je będą odpady powstające w wyniku prowadzonych prac serwisowych, porządkowych, konserwacyjnych, odpady powstające w wyniku wypadków oraz zdarzeń losowych itp. Powstające odpady będą regularnie (na bieżąco) usuwane przez wyspecjalizowane podmioty bez konieczności ich wstępnego magazynowania na terenie inwestycji. Za utrzymanie czystości i porządku drogi odpowiedzialny będzie zarządca drogi.

Właściwa gospodarka odpadami na terenie inwestycji poprzez stworzenie prawidłowych warunków magazynowania odpadów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020r. poz. 1742), oraz zapewnienie dalszego zagospodarowania wytworzonych odpadów przez uprawnione do tego podmioty w sposób zgodny z przepisami w zakresie ochrony środowiska spowoduje, że emisja odpadów z terenu inwestycji nie będzie stanowiła negatywnego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze wiejskim o gęstości zaludnienia 61 osób na 1 km², poza obszarami leśnymi, góorskimi, morskimi i wybrzeży, poza obszarami przylegającymi do jezior, poza uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej.

W rejonie inwestycji nie występują obszary wodno – błotne, inwestycja nie przebiega przez obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, nie jest zlokalizowana w obszarach ujścia rzek, znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć i zbiornikami wód śródlądowych.

Planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się jako zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej. Inwestycja została zaprojektowana w sposób wykluczający powstawanie czynników mogących być przyczyną katastrofy budowlanej takich jak wad projektowych, konstrukcyjnych i technologicznych.

Surowce i materiały wykorzystywane będą w ilości niezbędnej do realizacji inwestycji. Ze względu na rodzaj przedsięwzięcia, usytuowanie i lokalny charakter nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować zagrożenia środowiska przyrodniczo-krajobrazowego, kulturowego i nie będzie powodować zagrożenia zdrowia ludzi.

Projektowana inwestycja w żadnym z analizowanych wariantów nie koliduje z obiektami wpisanymi do krajowego rejestru zabytków bądź ujętymi w wojewódzkiej ewidencji zabytków, ani również ze stanowiskami archeologicznymi.

Zgodnie z informacją zawartą w KIP /dane Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Lublinie Delegatura w Zamościu/ w rejonie planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane są obiekty wpisane do wojewódzkiej ewidencji zabytków znajdujące się w odległości ok. 16-56 m od projektowanej drogi /Młyn gospodarczy, ob. elektryczny i Cmentarz grzebalny/.

W oparciu o wyniki wizji terenowej stwierdzono, iż w sąsiedztwie projektowanych wariantów drogi zidentyfikowano obiekty o znaczeniu religijnym lub kulturowym, znajdujące się w odległości ok. 3 - 150 m /krzyże, kapliczki, - w kolizji z projektowaną inwestycją krzyż przydrożny w km 281+200/.

Przed przystąpieniem do prac należy przenieść obiekty kolidujące z inwestycją w inne pobliskie miejsce z należytą ostrożnością.

W trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, wykonawca jest obowiązany: wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot; zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia; niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Prace inwestycyjne prowadzone w pobliżu lub przy obiektach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków oraz ingerujące w obszary, czy stanowiska archeologiczne należy prowadzić zgodnie z warunkami i wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Każda inwestycja drogowa może powodować pojawienie się konfliktów społecznych. Mogą to być konflikty związane z podziałem terenu, ceną wykupu, sprawami związanymi z zabezpieczeniem i ochroną środowiska oraz warunkami technicznymi związanymi z realizacją inwestycji drogowej. Najdotkliwszym konfliktem występującym na etapie realizacji inwestycji są zagadnienia związane z ochroną własności prywatnej oraz koniecznością przeprowadzenia

wyburzeń budynków mieszkalnych oraz budynków usługowych które decydują często o powodzeniu dalszej działalności przedsiębiorstw. Kolejną kwestią rodzącą protesty społeczne jest uciążliwe sąsiedztwo drogi np. w kontekście generowanego hałasu. Na etapie planowania ważnym jest, by dla realizacji tak ważnej dla ogółu społeczności inwestycji, minimalizować koszty społeczne np. poprzez unikanie kolizji i zbliżeń do terenów zabudowy, stosowanie zabezpieczeń przed hałasem itp.

Biorąc pod uwagę najbardziej konfliktowe czynniki takie jak ilość wyburzeń, oddziaływanie akustyczne, w tym bliskość drogi DK74 w stosunku do zabudowy za bardziej korzystny do realizacji wskazano Wariant 1.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia, jego lokalną skalę i nieznaczny zakres przekształceń powierzchni terenu, inwestycja nie powinna się przyczyniać się do zmiany lokalnych warunków klimatycznych.

Eksploatacja inwestycji będzie nierozzerwalnie związana z emisją gazów cieplarnianych emitowanych przez pojazdy kołowe poruszające się po rozpatrywanym odcinku drogowym. Ze względu na stosunkowo niewielką skalę przedsięwzięcia nie przewiduje znaczącego oddziaływania na uwarunkowania klimatyczne w ujęciu lokalnym.

W aspekcie funkcjonowania transportu można wyróżnić m.in. następujące przewidywane zmiany klimatyczne: silne wiatry oraz opady deszczu zaburzające płynność transportu, a także uszkadzające linie energetyczne, zagrożenie powodziowe oraz nasilenie się zjawisk ekstremalnych, takich jak trąby powietrzne czy huragany, w aspekcie trwałości materiałów oraz sposobu organizacji przestrzeni publicznej.

Planowana inwestycja nie będzie generowała specjalnych działań adaptacyjnych do zmian klimatu. Sprowadzą się one jedynie do zapewnienia odpowiedniej konstrukcji projektowanych obiektów inżynierskich, obiektów towarzyszących inwestycjom drogowym, zastosowania materiałów budowlanych o odpowiedniej trwałości (w tym nawierzchni drogowej) oraz zaprojektowania sprawnego systemu odwodnienia projektowanego układu drogowego.

Prace prowadzone przy realizacji przedsięwzięcia będą miały charakter czasowy, krótkotrwały, używany sprzęt czy środki transportowe nie stwarzają ryzyka wystąpienia poważnej awarii mogącej mieć negatywne oddziaływanie na środowisko.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572) decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności w trybie art. 108 Kpa (wniosek pełnomocnika inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności złożony wraz z wnioskiem o wydanie decyzji DUŚ).

Ustalenie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzasadnione jest ważnym interesem społecznym i wyjątkowo ważnym interesem strony. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności dla zakresu prac objętych wnioskiem umożliwi niezwłoczne złożenie wniosku o decyzję Zezwolenie Realizacji Inwestycji Drogowej i zapewni, że inwestycja będzie realizowana bez zbędnej zwłoki. Brak opatrzenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygorem natychmiastowej wykonalności mógłby skutkować opóźnieniem jej realizacji, a w konsekwencji opóźnić także oddanie do użytkowania drogi S17 odcinek realizacyjny nr 6: węzeł „Zamość Wschód” wraz z węzłem - węzeł „Zamość Południe”.

Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do znaczącego zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz do zmniejszenia uciążliwości oddziaływania inwestycji na środowisko.

Głównym celem rozbudowy drogi krajowej nr 74 na ww. odcinku jest zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego w miejscu przecięcia drogi krajowej nr 74 z linią kolejową nr 72. Inwestycja znacząco wpłynie na skrócenie czasu podróży, co jest o tyle istotne, że obserwuje się zwiększanie natężenia ruchu na istniejącej drodze krajowej nr 17 i drodze krajowej nr 74. Zapewni sprawne połączenie, które poprawi komfort i czas podróżowania pomiędzy wszystkimi miejscowościami położonymi wzdłuż drogi ekspresowej.

Budowa drogi krajowej nr 74 po nowym śladzie i powiązanie jej z węzłem „Zamość

Wschód" w ciągu drogi ekspresowej S17 wpłynie pozytywnie na środowisko poprzez przejęcie znacznej części ruchu, który w chwili obecnej porusza się po drodze krajowej nr 17 i drodze krajowej nr 74. Spowoduje to poprawę klimatu akustycznego, bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza na terenach znajdujących się w pobliżu tej drogi. Zastosowanie nowoczesnej nawierzchni, poprawienie płynności ruchu oraz zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń w postaci ekranów akustycznych, przejść dla zwierząt, nasadzeń zieleni oraz systemu odprowadzania i podczyszczania wód opadowych przyczyni się do zmniejszenia uciążliwości drogi dla środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe należy przyjąć, że przepis art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest zasadne, jeżeli realizacja danej inwestycji jest uzasadniona interesem społecznym. Przytoczony przepis jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację wskazanego na wstępie celu omawianej ustawy, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej modernizacji i rozbudowy sieci dróg w kraju.

Mając powyższe na uwadze, nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem niniejszej decyzji.

Organ rozstrzygający przeprowadził przedmiotowe postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa regulującymi jego uprawnienia, jak i w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W niniejszej decyzji uwzględniono wymagania dotyczące zawartości decyzji określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz określone w art. 84 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego zapewniono stronom czynny udział. Strony były informowane o przysługujących im prawach i miały możliwość zapoznania się z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Niniejsza decyzja nie zwalnia od obowiązku uzyskania innych decyzji i zezwoleń wymaganych przez przepisy prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje możliwość zrzeczenia się praw do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie
Beata Sielewicz
Beata Sielewicz

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia *

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - pełnomocnik
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa
3. Aa.

Do wiadomości:

1. LPWIS w Lublinie
2. PGW Wody Polskie RZGW w Lublinie

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.).

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa lubelskiego, w powiecie zamojskim, w całości na terenie gminy Sitno.

Przedsięwzięcie polega na budowie drogi krajowej nr 74, będącej drogą kategorii GP. W zakres przedsięwzięcia oprócz budowy drogi głównej wchodzi także przebudowa dróg poprzecznych krzyżujących się z budowaną drogą krajową, budowa skrzyżowań oraz niezbędnej infrastruktury związanej i niezwiązanej z drogą.

Głównym celem przedsięwzięcia jest zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego w miejscu przecięcia drogi krajowej nr 74 z linią kolejową nr 72. Po wybudowaniu drogi ekspresowej S17 pozostawienie DK74 w obecnym przebiegu może powodować powstanie poważnych zdarzeń drogowych w sytuacji zamknięcia zapór przejazdu kolejowego. Może to doprowadzić do zatoru drogowego zarówno na układzie rond węzła Zamość Wschód, jak i na łącznicach i pasach zjazdowych węzła, co w konsekwencji może powodować kolizje pojazdów, w tym wepchnięcie pojazdów oczekujących przed przejazdem na tory kolejowe oraz zatory drogowe obejmujące łącznice i pasy zjazdowe z drogi S17, stwarzające ryzyko wypadków.

Planowana inwestycja polega na: budowie odcinka drogi krajowej, budowie nasypów stanowiących najazd na wiadukt nad koleją, budowie wiaduktu nad linią kolejową nr 72, przebudowie linii elektroenergetycznych, przebudowie sieci gazowej, wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej, budowie kanału technologicznego, budowie odcinków kanalizacji deszczowej, budowie zbiornika retencyjnego wraz z ogrodzeniem, rozbiórce obiektów kubaturowych oraz montażu konstrukcji wsporczych dla oznakowania drogowego oraz montażu barier ochronnych.

Elementy te realizowane będą w związku z "Budową drogi ekspresowej S17 Piaski - Hrebenne, Odcinek realizacyjny nr 6: węzeł "Zamość Wschód" wraz z węzłem - węzeł „Zamość Południe" wraz z węzłem dł. ok. 12,430 km".

Wariantem preferowanym przez Inwestora jest wariant W1 o długości ok. 2,0 km. Wariant ten rozpoczyna się w km około 279+706 projektowanym rondem stanowiącym połączenie drogi krajowej z łącznicami węzła „Zamość Wschód" oraz dodatkowej jezdni DD-02_DK74 (istniejąca droga krajowa nr 74) stanowiącej połączenie starodroża istniejącej drogi. W dalszej części projektowana droga krajowa przebiega na wschód równoległe do istniejącej DK74 oraz linii kolejowej. Trasa biegnąc w kierunku wschodnim przebiega terenu rolnicze miejscowości Jarosławiec. W km około 280+483 przecina istniejącą drogę gminną nr 110726L, która została przerwana i zakończona placami do zawracania z obu stron DK74. Następnie trasa odbija na południowy wschód oraz ostro na północ i w km około 281+233 przejdzie obiektem nad istniejącą linią kolejową. Trasa łączy się z istniejącą drogą krajową projektowanym rondem w km około 281+428 i następuje rozbudowa istniejącej drogi krajowej w kierunku wschodnim na około 180 m. Rozbudowywana droga kończy swój przebieg w km około 281+596,70 na styku z już rozbudowaną drogą krajową biegnącą do Hrubieszowa.

Dla preferowanego wariantu przewiduje się połączenia z istniejącą siecią drogową: rondo na węźle „Zamość wschód" z projektowaną S17, rondo na skrzyżowaniu z istniejącą drogą krajową nr 74.

Przedsięwzięcie zakłada budowę jednojezdniowej drogi klasy „GP" o prędkości projektowej $V_p=80$ km/h (poza terenem zabudowy), $V_p=60$ km/h (na terenie zabudowy) i kategorii ruchu

KR 4, przekrój: jednojezdniowy 1x2, szerokość pasa ruchu: 3,5 m, kategoria ruchu: KR4, obciążenie nawierzchni: 115 kN/oś.

Dodatkowo w celu obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego, zaprojektowano dodatkowe jezdnie o parametrach technicznych odpowiadających drogom klasy D oraz budowę chodników: długości ok. 315 m i ciągi pieszo – rowerowe długości ok. 2070 m.

Projekt przewiduje wykonanie nowego odcinka drogi.

Obszar inwestycji obejmuje swym zasięgiem głównie pas drogowy wraz z infrastrukturą związaną z drogą (np. elementy odwodnienia) oraz teren przeznaczony pod infrastrukturę towarzyszącą nie związaną z inwestycją drogą (np. linie energetyczne itp.).

W realizacji inwestycji występują kolizje z sieciami wodociągowymi, gazowymi, kanalizacyjnymi, elektroenergetycznymi oraz teletechnicznymi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie

Beata Sielewicz