



Olsztyn, 17 listopada 2025 r.

Wydział Kontroli
WK-I.431.16.2025

Szanowny Pan
Jan Adamowicz
Burmistrz Korsz
oraz
Rada Miejska
w Korszach
ul. A. Mickiewicza 13
11-430 Korsze

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Korszach, ul. A. Mickiewicza 13, 11-430 Korsze, NIP: 742-10-01-199, REGON: 000529321.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. **Pan Jan Adamowicz** – Burmistrz Korsz (od 04.02.2022 r. do chwili obecnej).
2. **Pan Andrzej Wankiewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Korszach (od 12.04.2019 r. do 30.04.2024 r.).
3. **Pan Krzysztof Bamburek** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Korszach (od 06.05.2024 r. do nadal).

[akta kontroli poz. 52-55, 75]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Kontroli, Oddział organizacji i koordynacji kontroli, w składzie:

- Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr WK-I.0030.798.2025 z 16 września 2025 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.
- Iwona Zająć-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr WK-I.0030.799.2025 z 16 września 2025 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

Strona 1 z 24

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 18 września 2025 r. do 3 października 2025 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli pod pozycją nr 2/2025.

[akta kontroli poz. 7-10, 61-62]

Czynności kontrolne przeprowadzono w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania.

[akta kontroli poz. 1-4, 13]

Z informacji udzielonej przez Burmistrza - pismo z 15 września 2025, znak: OG.1710.4.2025 wynika, że ww. zakresie nie były przeprowadzane kontrole przez inne instytucje. Do udzielania informacji związanych z przedmiotem kontroli Burmistrz upoważnił Sekretarza Gminy, a także podinspektora zatrudnionego w Biurze Rady Miejskiej.

[akta kontroli poz. 5, 63]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Burmistrza, a także Radę Miejską zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 18 września 2025 r., tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej: *k.p.a.*

[akta kontroli poz. 12]

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj.:

1. Przepisy działu VIII. *Skargi i wnioski* k.p.a.
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zwane dalej: „*Rozporządzeniem RM*”.
3. Regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej, obowiązujące w okresie objętym kontrolą:

Strona 2 z 24

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Korszach stanowiący załącznik do zarządzenia Burmistrza Korsz nr OG.120.6.2021 z dnia 22 października 2021 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Korszach (ze zmianami), zwany dalej: *Regulaminem Organizacyjnym*.
- Statut Gminy stanowiący załącznik do Obwieszczenia Rady Miejskiej w Korszach z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy Korsze (ze zmianami), zwany dalej: „Statutem”. W zapisach Statutu uwzględniono zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej: „KSWiP”, do czego zobowiązuje przepis art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U z 2023 r. poz. 40 ze zm.).

Uszczegółowienie zasad dotyczących organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków zostało zawarte w Rozdziale 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.

[akta kontroli poz. 5]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza i Radę Miejską w Korszach

Stosownie do przepisu §3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia RM, przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikom.

Powyższe zadanie przypisano, stosownie do zapisów Regulaminu Organizacyjnego, Referatowi Organizacyjnemu (§20 ust. 1), którym kieruje Sekretarz Gminy, będący jednocześnie kierownikiem tego Referatu (§12 ust. 3). Sekretarzowi, zgodnie z zał. nr 1 do zarządzenia w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego, bezpośrednio podlegają stanowiska pracy ds. kadr i sekretariatu oraz stanowisko pracy ds. obsługi Rady Miejskiej, współpracy z organizacjami oraz archiwum zakładowego.

Zgodnie z §16 Regulaminu Organizacyjnego do zadań Sekretarza należy, m.in.:

- nadzorowanie przestrzegania przepisów proceduralnych przy załatwianiu spraw w trybie postępowania administracyjnego i skargowego oraz interpelacji, wniosków i zapytań radnych,
- nadzór nad obsługą interesantów i załatwianiem indywidualnych spraw mieszkańców, w tym obsługa interesantów głuchoniemych w języku migowym,
- sprawowanie nadzoru nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg mieszkańców,
- opracowywanie procedur przyjmowania, rozpatrywania i analizowania skarg, wniosków i petycji,
- nadzór nad prowadzeniem rejestru i rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji.

[akta kontroli poz. 5,78-79]

Zgodnie z przepisem art. 253§ 1-4 k.p.a. organy samorządu terytorialnego są zobowiązane przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w §1 ww. artykułu lub wyznaczeni przez nich zastępcy, zobowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej.

Oceny realizacji założeń ww. przepisu dokonano na podstawie informacji zawartych w Regulaminie Organizacyjnym oraz wywieszonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie jednostki i na stronie internetowej Urzędu, zgodnie z którymi:

- Urząd Miejski w Korszach pracuje w poniedziałki od godziny 8.00 do godziny 16.00, od wtorku do piątku od godziny 7.00 do 15.00.
- Burmistrz Korsz przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od godziny 13.00 do godziny 16.00.
- Przewodniczący Rady Miejskiej w Korszach przyjmuje interesantów w pok. 210- II piętro budynku Urzędu Miejskiego (w Biurze Rady Miejskiej) godzinę przed każdą sesją Rady Miejskiej.

[akta kontroli poz. poz. 5, 56-58]

Mając na uwadze wytyczne zawarte w przepisie art. 253 §2-3 k.p.a. zadano pytanie: dlaczego informacje o dniach i godzinach przyjęć Burmistrza i Rady Miejskiej, nie uwzględniały wymogu, aby przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się po godzinach pracy?

Uzyskano następujące wyjaśnienia, cyt.: „Burmistrz wielokrotnie w wyznaczonych cotygodniowych terminach (w każdy poniedziałek od 13.00 do 16.00) przyjmował i przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków poza ustalonymi godzinami pracy Urzędu Miejskiego w Korszach, tj. w poniedziałki po godz. 16.00 (...). Praktyka pokazuje, że interesanci zaakceptowali taki termin przyjmowania ich przez Burmistrza i godziny te zostały powszechnie przyjęte (...).

Przewodniczący Rady Miejskiej określił godziny przyjęć mieszkańców, interesantów. Powtórzył obowiązujący i sprawdzony już zwyczaj przyjmowania interesantów godzinę przez każdą sesję. Pomimo tego każdorazowo indywidualnie umawia się na spotkania z mieszkańcami, również poza terminami określonymi jako dyżur. Wnioski i skargi wpływające do Rady Miejskiej są mu przekazywane na bieżąco. Pracownik Biura Rady pozostał ponadto poinformowany przez Przewodniczącego RM, że w przypadku pojawienia się interesanta w innym niż wskazany wyżej termin, jest zobowiązany do przekazania mu informacji o tym fakcie w celu nawiązania z nim kontaktu i wyjaśnienia nurtujących go spraw”.

[akta kontroli poz. 15, 30, 56-58]

W kontekście powyższych wyjaśnień podkreślenia wymaga fakt, że cytowany przepis art. 253§3 k.p.a. wprost wskazuje obowiązek ustalenia - czyli wyznaczenia dnia przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy urzędu obsługującego dany organ administracji publicznej. Ponadto należy mieć na uwadze, że realizacja omawianego obowiązku nie wyklucza stosowania opisaną przez kontrolowanego praktyki stałej dostępności w godzinach pracy Urzędu.

Brak realizacji części obowiązku wynikającego z art. 253§3 k.p.a., szczególnie w przypadku Rady Miejskiej, należy ocenić w kategorii **uchybień**, którego skutkiem może być utrudniony kontakt obywatela z przedstawicielami Organu, po godzinach pracy.

Rejestr Skarg i Wniosków

Burmistrz

Na potrzeby kontroli przedłożono papierowy rejestr skarg i wniosków. Nadzór nad jego prowadzeniem został przypisany Sekretarzowi Gminy Korsze (§16 pkt 2 ppk 40 Regulaminu Organizacyjnego). Jak wynika z informacji udzielonych przez Burmistrza w piśmie z 29.09.2025 r., znak: OG.1710.4.2025, cyt.: „Nadzór Sekretarza nie ogranicza się tylko do nadzoru nad prowadzeniem rejestru skarg i wniosków i petycji, ale faktycznego prowadzenia rejestru oraz gromadzenia dokumentów w tych sprawach. Na stanowisku Sekretarza Gminy są prowadzone teczki o oznaczeniu 1510 i 1511”.

Rejestr był prowadzony na każdy rok kalendarzowy i został oznaczony właściwym symbolem i kategorią archiwalną. Zawierał: datę wpływu, imię i nazwisko, adres zainteresowanego, przedmiot skargi, zażalenia, komu zlecono załatwienie sprawy, sposób załatwienia, kogo zawiadomiono, uwagi.

Na potrzeby prowadzonych postępowań skargowo - wnioskowych założono również spisy spraw, którym nadano właściwe symbole klasyfikacyjne z j.rwa „1510” (*skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio*) oraz „1511” (*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*).

Ww. spisom została nadana właściwa kat. archiwalna, a poszczególne rubryki uwzględniały: symbole komórki organizacyjnej, oznaczenie teczki i jej tytułu według wykazu akt, krótki opis sprawy, znak pisma, daty wszczęcia i ostatecznego załatwienia sprawy, a także określenie sposobu załatwienia sprawy. Ilość pozycji w spisie pokrywała się z ilością spraw odnotowanych w rejestrze.

Z ww. dokumentacji wynika, że w okresie objętym kontrolą odnotowano łącznie 7 pozycji, tj. 4 skargi i 3 wnioski:

- OG.1510.1.2024 – skarga z 25.04.2025 r.
- OG.1510.2.2024 – skarga z 04.10.2024 r.
- OG.1510.3.2024 – wniosek z 12.08.2024 r.
- OG.1511.1.2024 – skarga z 24.01.2024 r.- błędny symbol,
- OG.1511.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r. – błędny symbol i kwalifikacja,
- OG.1511.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r. – błędny symbol i kwalifikacja,
- OG.1511.4.2024 – wniosek z 07.10.2024 r. – błędny symbol i kwalifikacja.

Wszystkie ww. skargi/wnioski wpłynęły w 2024 r. Nie odnotowano skarg anonimowych.

Analizując sposób rejestracji wpływających skarg i wniosków stwierdzono, że:

- w rejestrze odnotowano sprawy, które nie powinny być rozpatrywane na podstawie przepisów działu VIII k.p.a. (dotyczy spraw znak: OG.1511.2.2024, OG.1511.3.2024, OG.1511.4.2024).

W przypadku pojawienia się wątpliwości co do kwalifikacji danego pisma, należy je rozstrzygnąć przed czynnością rejestracji pisma w danym rejestrze, tak aby obejmował on wyłącznie skargi i wnioski procedowane w trybie określonym przepisami działu VIII k.p.a. Błędnie odnotowany wpis należy wykreślić bądź dokonać odpowiedniej adnotacji w zakresie zmiany kwalifikacji danego pisma.

Ewidencjonowaniu pism o innym charakterze służą inne narzędzia, np. spis spraw, o którym mowa w § 7 pkt 12 instrukcji kancelaryjnej –**nieprawidłowość**.

- odnotowanie w spisie spraw, pod symbolem „1511”, skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością Burmistrzowi przez Radę Miejską (dla spraw wpływających właściwy jest symbol z jrw „1510”) - **uchybiecie**.
- brak w rejestrze/spisie spraw adnotacji, czy skarga była zasadna czy też bezzasadna, czego skutkiem była konieczność weryfikacji każdej sprawy z osobna – **uchybiecie**.

[akta kontroli poz. 64, 70]

Powyższe działania były sprzeczne z założeniami przepisu art. 254 k.p.a., zgodnie z którym skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

Trzeba w tym miejscu podkreślić, że Rejestr jest instrumentem dedykowanym tylko i wyłącznie dla żądań będących skargami i wnioskami powszechnymi, w którym należy odnotować wszystkie prowadzone postępowania z tego zakresu. Powinien zatem wykraczać poza typową funkcję ewidencyjną, tj. na bieżąco umożliwiać monitorowanie procesu rozpatrywania skarg i wniosków, a także służyć jako baza wiedzy, którą Kierownicy poszczególnych wydziałów wykorzystają w procesie likwidacji nieprawidłowości, ochrony interesów społecznych i słuszych interesów obywateli.

Rada Miejska

Zgodnie z §20 pkt 3 Regulaminu do zadań Referatu Organizacyjnego w zakresie obsługi Rady Miejskiej należy przyjmowanie oraz rejestracja i załatwianie skarg i wniosków kierowanych do Rady. Zadanie to zostało bezpośrednio przypisane do stanowiska ds. obsługi Rady Miejskiej, współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz archiwum zakładowego.

Na potrzeby kontroli przedłożono jedynie spisy spraw, w związku z tym zadano pytanie, czy na stanowisku ds. obsługi Rady Miejskiej jest prowadzony, stosownie do zapisu w zakresie czynności pracownika i w Regulaminie Organizacyjnym, odrębny rejestr skarg i wniosków. Uzyskano następującą odpowiedź, cyt.: „*W Radzie Miejskiej nie był prowadzony odrębny rejestr skarg i wniosków, sprawy były rejestrowane w teczkach o symboli 1510 i 1511. Do 2016 r. skargi i wnioski były rejestrowane w rejestrze skarg i wniosków znajdującym się na stanowisku Sekretarza Gminy. Prawdopodobnie na podstawie decyzji poprzedniego Burmistrza i Sekretarza Gminy zaprzestano ich rejestracji w ten sposób, a ograniczono się*

jedynie do prowadzenia spisu spraw w tym zakresie. Pracownica ds. obsługi Rady Miejskiej przebywa na długoterminowym zwolnieniu i nie można od niej uzyskać wyjaśnień”.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że w centralnym rejestrze skarg i wniosków rejestrowano jedynie skargi i wnioski będące we właściwości Burmistrza. Te przypisane do Rady Miejskiej odnotowywano jedynie w spisach spraw, co oceniono w kategorii **nieprawidłowości**, skutkującej naruszeniem przepisu art. 254 k.p.a. Powyższe nie uwzględniało również zapisów *jrwa*, gdzie przy symbolu klasyfikacyjnym „1510” oznaczającym hasło klasyfikacyjne – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* widnieje uszczegółowienie ww. hasła, tj. „w tym rejestr”.

Z przedłożonego spisu wynikała, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło 10 spraw, spośród których Rada Miejska w 2024 r. rozpatrzyła 7 (w tym 4 przekazała zgodnie z właściwością) oraz 3 sprawy w 2025 r., tj.:

2024

1. BR.1510.1.2024 – skarga z 16.01.2024 r.
2. BR.1510.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r.
3. BR.1510.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r.
4. BR.1510.4.2024 – wniosek z 07.10.2024 r.
5. BR.1510.5.2024 – skarga z 09.10.2024 r.
6. BR.1510.6.2024 - skarga z 07.10.2024 r.
7. BR.1510.7.2024 – skarga z 21.10.2024 r.

Sprawy odnotowane w spisie spraw jako przekazane zgodnie z właściwością

- BR.1511.1.2024 – skarga z 24.01.2024 r.
- BR.1511.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r. – błędna kwalifikacja
- BR.1511.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r. - błędna kwalifikacja
- BR.1511.4.2024 – wniosek z 07.10.2.204 - błędna kwalifikacja

2025

1. BR.1510.1.2025 – skarga z 20.11.2025 r.
2. BR.1510.2.2025 – skarga z 18.02.2025 r.
3. BR.1510.3.2025 – skarga z 05.08.2025 r.

Nie odnotowano wpływu skarg anonimowych.

[akta kontroli poz. 15, 30, 71-73]

Analiza przekazanej dokumentacji wykazała, że skargi i wnioski odnotowane w spisie spraw (BR. 1511.2-4.2024) zostały błędnie wykazane (niewłaściwa kwalifikacja), co oceniono w kategorii **nieprawidłowości**. Skutkiem powyższego było wykazanie niewłaściwej ilości

skarg i wniosków przekazanych do rozpatrzenia na podstawie przepisów działu VIII k.p.a.

2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Zgodnie z art. 223 §1 k.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazując mu właściwy organ, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 231§1 k.p.a.

Burmistrz

W kontekście sporządzania zawiadomień o sposobie załatwienia skarg i wniosków oraz przekazywania spraw zgodnie z właściwością, w przypadku nw. spraw, stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości, tj.:

2024 r.

- OG.1510.1.2024 – skarga z 25.04.2025 r.
- OG.1510.2.2024 – skarga z 04.10.2024 r.
- OG.1510.3.2024 – wniosek z 12.08.2024 r.
- OG.1511.1.2024 – skarga z 24.01.2024 r.
- OG.1511.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r. - błędna kwalifikacja,
- OG.1511.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r. – błędna kwalifikacja,
- OG.1511.4.2024 – wniosek z 29.10.2024 r. — błędna kwalifikacja.

2025 r.

Nie odnotowano wpływu skarg i wniosków.

- ✓ W przypadku sprawy znak: OG.1510.3.2024 stwierdzono, że:
 - pismo zostało zakwalifikowane jako wniosek, jednakże nie zastosowano podczas jego procedowania trybu przewidzianego w art. 238§1 k.p.a., tj. udzielenia odpowiedzi w formie zawiadomienia. W ww. sprawie inspektor sporządził jedynie notatkę ze spotkania, którą włączono do akt sprawy – **nieprawidłowość**.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: „Z uwagi na fakt, że wniosek podpisało 24 mieszkańców (...) zainteresowanych pozyskaniem na ich rzecz terenów przyległych do ich działek uznano, że osobą która będzie właściwa do poinformowania mieszkańców jest sołtys. Wniosek był konsekwencją spotkania w dniu 05.08.2024 r. mieszkańców (...) z Burmistrzem Korsz. Obecni na spotkaniu mieszkańcy zostali poinformowani, że Burmistrz podejmie działania w tym kierunku. Nie informowano osobno każdego z mieszkańców”.

Kontrolujący nie podzielają argumentów, na które powołuje się Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach. Trzeba bowiem zaznaczyć, że załatwienie sprawy następuje w trybie art. 237 - 238 k.p.a. Postępowanie wszczęte na skutek złożonej skargi kończy się przekazaniem skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi może polegać zarówno na jej uwzględnieniu, jak i odrzuceniu, oddaleniu, zwrocie oraz innych formach "negatywnego i pozytywnego" załatwienia skargi. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest rodzajem zaświadczenia stwierdzającego urzędowo przeprowadzone czynności postępowania skargowego oraz podjęcie w nim konkretnego rozstrzygnięcia. Należy więc zaświadczenie traktować jako dokument urzędowy, stwierdzający określony stan faktyczny lub prawny, sporządzony w wyniku czynności faktycznych lub prawnych przeprowadzonych przez organ państwowy lub społeczny, w wyniku złożenia skargi. Przepis art. 238 § 1 k.p.a. wymienia elementy, jakie powinno zawierać zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

Skutkiem takiego działania jest naruszenie norm art. 237-238 k.p.a., które określają, w jakiej formie skargi i wnioski powinny być załatwiane. Dodatkowo przepisy Regulaminu Organizacyjnego w §41 i §45 k.p.a. wskazują, że skargi i wnioski rozpatrywane są zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie postępowania administracyjnego, a zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi i wniosku podpisuje Burmistrz, a w razie jego nieobecności Zastępca Burmistrza.

- ✓ Błędna kwalifikacja pism jako skargi/wniosku (**nieprawidłowość**) – dotyczy spraw:
 - Skarga znak: OG.1511.2.2024 – pismo dotyczyło nieujęcia zainteresowanego na liście przydziału lokalu i zostało przekazane Burmistrzowi przez Radę Miejską jako skarga. Komórka merytoryczna Urzędu potraktowała pismo jako zwykły wniosek. Odpowiedzi udzielono pismem z 23.01.2024 r., znak: GT.7140.6.2024.KJ. Powyższe pismo nie stanowiło odpowiedzi na skargę w rozumieniu przepisu art. 238 k.p.a. Zaistniałą sytuację Burmistrz wyjaśnił w ten sposób, że cyt.: „(...) po otrzymaniu uchwały RM uznano, że nie ma potrzeby udzielania takiej samej odpowiedzi, skoro strona otrzymała ją już w dniu 23.01.2024 r. i w sprawie nic nie uległo zmianie”.

- Wniosek znak: OG.1511.3.2024 – wniosek o zapewnienie dowozu niepełnosprawnemu dziecku – wniosek wpłynął zarówno do Burmistrza, jak i Rady Miejskiej 06.06.2024 r. – odpowiedzi udzieliła komórka organizacyjna urzędu, spod znaku OK.4464.2.2024.TM, przekazując wniosek zgodnie z właściwością na podstawie art. 65§1 k.p.a.

Przyjęty sposób procedowania ww. sprawy wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: *„Sprawa została odnotowana i wpisana w rejestrze skarg i wniosków jako wniosek, ponieważ*

w takiej formie otrzymano od RM do rozpatrzenia. W związku z tym, że wniosek wpłynął 06.06.2024 r., również do Urzędu jako wniosek i przekazano do załatwienia zgodnie z właściwością na podstawie art. 65 k.p.a. Organ wykonawczy Gminy nie miał świadomości, że RM rozpocznie merytoryczne procedowanie wniosku i zakwalifikuje go na podstawie art. 231 k.p.a.”.

- Wniosek znak: OG.1511.4.2024 o dofinansowanie strojów sportowych jako wniosek do rozpatrzenia w trybie działu VIII k.p.a.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: *„Sprawa została odnotowana i wpisana w rejestrze skarg i wniosków jako wniosek, bo w takiej formie otrzymano go od Rady Miejskiej. Na etapie udzielenia odpowiedzi prośbę potraktowano jako wniosek i przekazano pismo Dyrektorowi SP jako organowi właściwemu. Nie potraktowano tego podania o finansowanie, ponieważ nie został on złożony w trybie przewidzianym jak dla wniosku o do budżetu, a jego pierwotnym adresatem była KSWiP”.*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. Ww. przepis zawiera dość ogólnikowy i przykładowy katalog przyczyn stanowiących uzasadnienie wniosków składanych przez obywateli. Z art. 222 k.p.a. wynika wprost, że to organ administracji publicznej dokonuje wstępnej kwalifikacji pism wpływających do urzędu.

W przypadku kwalifikacji pisma jako skargi zastosowanie ma art. 227 k.p.a., zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Mając na uwadze ww. przepisy oraz przedmiot omawianych skarg i wniosków należy stwierdzić, że pisma wszczynające sprawę nie spełniają przesłanek określonych w art. 241 i 227 k.p.a., w szczególności nie zawierają postulatów służących poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych.

Ponieważ przedmiotowe sprawy nie podlegają rozpatrzeniu w trybie określonym w dziale VIII k.p.a., nie powinny zostać zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków. Dlatego też zespół kontrolny odstąpił od dalszej ich kontroli. Taka sytuacja skutkuje wykazaniem niewłaściwej ilości spraw rozpatrzonych w procedurze skargowo-wnioskowej.

- ✓ Sprawy wychodziły na zewnątrz z błędną sygnaturą (dotyczy spraw odnotowanych w spisie) pod poz.:
 - OG.1510.1.2024 (OG.1511.1.2024),
 - OG.1510.2.2024 (OG.1511.2.2024JA),
 - OG.1511.1.2024 - błędne nadanie symbolu 1511 dla spraw przekazanych Burmistrzowi, a nie przez Burmistrza, podobnie w przypadku spraw znak:
OG.1511.2.2024 (GT.7140.6.2023.KJ), OG.1511.3.2024, OG.1511.4.2024 (OK.4424.2.19.PS) – nie dokonano oceny procedury rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków z uwagi na błędną kwalifikację.

Powyższe oceniono w kategorii **uchybień**.

Jak wskazuje §5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer ze spisu spraw oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy stanowi, zatem obowiązkowy i niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania (postępowanie skargowe), pozwalając tymczasem na odtworzenie jego przebiegu. W tym przypadku pisma kierowane do strony wychodziły z błędnym oznaczeniem. Wobec powyższych ustaleń stwierdzono naruszenie norm instrukcji kancelaryjnej, w konsekwencji skutkujące również brakiem realizacji norm art. 254 k.p.a.

- ✓ Brak powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi. Dotyczy sprawy znak: OG.1511.1.2024. W aktach sprawy znajduje się jedynie pismo skierowane do sołtysa i informacja skierowana do mieszkańców – **nieprawidłowość**.

Burmistrz zaistniałą sytuację wyjaśnił w ten sposób, że cyt.: „*Burmistrz Korsz już w dniu 17.01.2024 r., w związku ze skargami mieszkańców (...) wystosował pismo do sołtysa,*

mieszkańców budynku oraz wywieszono go na tablicy. W dniu 24.01.2024 r. wpłynęła skarga do KSWiP od skarżących. Po rozpatrzeniu sprawy przez Radę wysłano tylko pismo do sołtysa, z uwagi na to, że w tej sprawie było już wystosowane wezwanie z 17.01.2024 r., tj. przed wniesieniem skargi. Sołtys sołectwa jest odpowiedzialny za porządek na świetlicy, o czym skarżący wiedział z uwagi na wyjaśnienia udzielane podczas posiedzeń KSWiP”.

W powyższej sprawie, skarga wpłynęła 24.01.2024 r. do Rady Miejskiej, przekazanie Burmistrzowi zgodnie z właściwością nastąpiło uchwałą z 19.03.2024 r. Skarżący w skardze podali swoje dane, w tym imię, nazwisko i adres zamieszkania i to do nich powinno być w pierwszej kolejności skierowane pismo, w formie przewidzianej w art. 238 k.p.a., tj. w formie zawiadomienia. Tymczasem o działaniach podjętych w tej sprawie zostali w formie informacji podanej do publicznej wiadomości powiadomieni wszyscy mieszkańcy. Pismo z 17.01.2024 r. skierowane do sołtysa nie wypełnia znamion zawiadomienia. Nie można bowiem doszukać się elementów charakterystycznych dla tego pisma. Burmistrz odpowiada ze znaku BR.0021.2024, odnosząc się przy tym do „licznych wcześniejszych skarg”, które dotyczyły całej społeczności.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przyjęta forma zajęcia stanowiska nie była właściwa. Zawiadomienie musi być przede wszystkim skierowane do skarżącego i powinno posiadać formę pisemną, utrwaloną w postaci papierowej lub elektronicznej w rozumieniu zasady ogólnej pisemności, określonej w art. 14 § 1a k.p.a.. Wynika to z rodzaju elementów zawiadomienia wymienionych w art. 238 § 1 k.p.a., np. z podpisu.

✓ Organ w zawiadomieniach o sposobie załatwienia sprawy nie powołuje podstaw prawnych świadczących o tym, że skarga/wniosek będzie rozpatrywana na podstawie przepisów działu VIII k.p.a. - **uchybiecie**.

Skutek: Pisma wychodzą na zewnątrz ze znakiem jak dla sprawy merytorycznej rozpatrywanej przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu (OG.1511.2.2024JA).

✓ Brak w dokumentach dowodów świadczących o tym, że stronie wraz z pierwszą czynnością została przekazywana informacja, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 – art. 226a k.p.a. – **uchybiecie**.

Złożono wyjaśnienia, cyt.: „Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych podczas rozpatrywania skarg i wniosków dostępna jest na stronie informacyjnej BIP Urzędu Miejskiego oraz w siedzibie Urzędu. Omyłkowo nie przesłano jej stronie wraz z pierwszą czynnością”.

W kontekście powyższego uchybiecia wskazać należy, że organ administracji publicznej jest zobowiązany każdorazowo przekazywać informacje, zgodnie z dyspozycją art. 226a oraz

231§2 k.p.a., tj. przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy. Samo zamieszczenie informacji o ochronie danych osobowych na stronie internetowej, o czym skarżący nie został poinformowany przy pierwszej czynności, nie wypełnia znamion realizacji obowiązku administratora względem strony postępowania.

Przyczyn powstania ww. uchybień i nieprawidłowości należy dopatrywać się niewłaściwej interpretacji przepisów prawa, a także niedopatrzeniu pracownika realizującego zadanie.

[akta kontroli poz. poz. 15, 30, 44-47, 82-118]

Rada Miejska w Korszach

W kontekście sporządzania zawiadomień o sposobie załatwienia skarg i wniosków oraz przekazywania spraw zgodnie z właściwością, względem nw. spraw, tj.:

2024

- BR.1510.1.2024 – skarga z 16.01.2024 r.
- BR.1510.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r. – błędna kwalifikacja
- BR.1510.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r. – błędna kwalifikacja
- BR.1510.4.2024 – wniosek z 07.10.2024 r.- błędna kwalifikacja
- BR.1510.5.2024 – skarga z 09.10.2024 r.
- BR.1510.6.2024 - skarga z 07.10.2024 r.
- BR.1510.7.2024 – skarga z 21.10.2024 r.

Sprawy odnotowane w spisie spraw jako przekazane zgodnie z właściwością:

- BR.1511.1.2024 – skarga z 24.01.2024 r.
- BB.1511.2.2024 – skarga z 18.01.2024 r.
- BR.1511.3.2024 – wniosek z 06.06.2024 r.
- BR.1511.4.2024 – wniosek z 07.10.2024 r.

2025

- BR.1510.1.2025 – skarga z 20.11.2025 r. (przeniesiona z 2024 r.),
- BR.1510.2.2025 – skarga z 18.02.2025 r.
- BR.1510.3.2025 – skarga z 05.08.2025 r.

stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości, tj.:

- ✓ Zastosowanie błędnej podstawy prawnej w uchwale przekazującej skargę zgodnie z właściwością (powołano art. 243 k.p.a., zamiast 231§1 k.p.a.)– dotyczy sprawy znak: BR.1510.1.2024 - **uchybiecie**

Strona 14 z 24

W tym przypadku zastosowanie powinien mieć przede wszystkim art. 231 k.p.a., zgodnie z którym jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: „*Projekty uchwał są opiniowane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego i nie budziły żadnych wątpliwości. Prawdopodobnie powołanie błędnego artykułu jest przeoczeniem*”.

Tym samym podkreślić należy, że poinformowanie wnoszącego skargę o przekazaniu jego pisma do organu właściwego, wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 k.p.a.), którą organ administracji publicznej, powinien kierować się w toku prowadzonych postępowań.

Przyczyna stwierdzonego uchybienia została podana w wyjaśnieniach.

- ✓ błędy w znakach spraw (BR.1510.1.2024, BR.1510.5.2024, BR.1510.6.2024, BR.1510.7.2024, BR.1510.1.2025, BR.1510.2.2025, BR.1510.3.2025) - nadawanie sprawom niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa – **uchybiecie**.

Złożono wyjaśnienia, cyt.: „*Błąd pracownika ds. obsługi Rady Miejskiej, który nadawał sygnatury pismom z teczki KSWiP*”.

Jak wskazuje §5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer ze spisu spraw oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy stanowi, zatem obowiązkowy i niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania (postępowanie skargowe), pozwalając tymczasem na odtworzenie jego przebiegu. W tym przypadku pisma kierowane do strony wychodziły z błędnym oznaczeniem. Wobec powyższych ustaleń stwierdzono naruszenie norm instrukcji kancelaryjnej, w konsekwencji skutkujące również brakiem realizacji norm art. 254 k.p.a.

- Błędna kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku - **nieprawidłowość**.

– dotyczy sprawy znak: BR.1510.2.2024

Sprawa wpłynęła do Burmistrza 18.01.2024 r. i została pierwotnie rozpatrzona przez komórkę merytoryczną Urzędu jak zwykle zapytanie (odpowiedź znak: GT.7140.6.2023.KJ). Rada Miejska zakwalifikowała pismo jako skargę, po czym z zastosowaniem art. 231 k.p.a. przekazała ją j zgodnie z właściwością Burmistrzowi.

Złożono wyjaśnienia: „*Pismo „odwołanie”, które było skierowane do komisji skarg i wniosków przewodniczący RM przekazał do rozpatrzenia Komisji na sesji w dniu 30.01.2024 r. Komisja*

uznała, że elementy zawarte w piśmie noszą znamiona skargi i w tym kontekście je rozpatrywała”.

– dotyczy sprawy BR.1510.3.2024

Sprawa wpłynęła 06.06.2024 r. i została przekazana jak zwykły wniosek przez Burmistrza z art. 65 k.p.a. (odpowiedź na wniosek przygotowała komórka merytoryczna Urzędu znak: OK.4464.2.2024.TM). Rada Miejska natomiast zakwalifikowała sprawę jako wniosek z art. 241 k.p.a. i rozpatrzyła na podstawie działu VIII k.p.a.

Na okoliczność powyższego złożono następujące wyjaśnienia, cyt.: „W związku z tym, że prośba była skierowana również do RM Przewodniczący przekazał ją Komisji do rozpatrzenia jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Na sesji 25 czerwca wnioskodawczyni zmieniła tytuł pisma jako wniosek i został przekazany do rozpatrzenia do Komisji. Na sesji odbyła się dyskusja w sprawie wniosku po wysłuchaniu argumentów i sugestii wnioskodawczyni”.

– dotyczy sprawy znak: BR.1510.4.2024

Wniosek o dofinansowanie został zakwalifikowany przez Radę Miejską jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a. (sprawa została potraktowana przez Burmistrza jako zwykły wniosek rozpatrzony przez komórkę merytoryczną). Również w podstawie prawnej przekazania wniosku zgodnie z właściwością powołano art. 65 k.p.a., a nie art. 231 k.p.a. Powyższe wyjaśniono decyzją Przewodniczącego RM.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. Ww. przepis zawiera dość ogólnikowy i przykładowy katalog przyczyn stanowiących uzasadnienie wniosków składanych przez obywateli. Z art. 222 k.p.a. wynika wprost, że to organ administracji publicznej dokonuje wstępnej kwalifikacji pism wpływających do urzędu.

W przypadku kwalifikacji pisma jako skargi zastosowanie ma art. 227 k.p.a., zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Mając na uwadze ww. przepisy oraz przedmiot omawianych wniosków należy stwierdzić, że pisma wszczynające sprawę nie spełniają przesłanek określonych w art. 241 i 227 k.p.a.,

w szczególności nie zawierają postulatów służących poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych.

Ponieważ przedmiotowe sprawy nie podlegają rozpatrzeniu w trybie określonym w dziale VIII k.p.a. i nie powinny zostać zaewidencjonowane odnotowywane (w przypadku RM w spisach spraw), zespół kontrolny odstąpił od dalszej ich kontroli. Taka sytuacja skutkuje wykazaniem niewłaściwej ilości spraw rozpatrzonych w procedurze skargowo-wnioskowej.

- Skargi przekazywane są do KSWiP na podstawie art. 231 k.p.a. (dotyczy skargi znak: BR.1510.7.2024) - **uchybiecie**.

Analiza dokumentacji ww. skargi wykazała, że Rada Miejska przekazała Przewodniczącemu KSWiP skargę zgodnie z właściwością, w trybie art. 231 k.p.a., o czym powiadomiono skarżącego. Powyższe działanie nie jest prawidłowe, gdyż ten artykuł znajduje zastosowanie jedynie podczas przekazywania skargi do rozpatrzenia innemu organowi zgodnie z właściwością. W tym przypadku KSWiP nie jest odrębnym organem, a jedynie ciałem doradczym Rady, która ostatecznie odpowiada za załatwienie sprawy.

Zakres działania Komisji reguluje przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że została ona ustanowiona w celu badania rozpatrywanych przez radę gminy skarg, wniosków i petycji na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, składach przez obywateli. Nie ma ona zatem uprawnień decyzyjnych, które mogą odnosić skutki na zewnątrz.

Zaistniałą sytuację wyjaśniono decyzją Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zastosowana procedura wprowadza skarżącego w błąd, co do zasadności zastosowania w tym przypadku art. 231 k.p.a., który odnosi się do przekazania sprawy zgodnie z właściwością innemu organowi, celem rozpatrzenia. W tym przypadku jedynym właściwym Organem, w gestii, którego leży załatwienie sprawy pozostaje Rada Miejska.

- Brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w przypadku uznania skargi za bezzasadną – dotyczy sprawy znak: BR.1510.5.2024- **uchybiecie**.

Wyjaśnienia – przeoczenie.

Powyższy błąd skutkuje naruszeniem art. 238§1 k.p.a., a także stoi w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa. Organ ma obowiązek informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.

- ✓ Brak w dokumentach dowodów świadczących o tym, że stronie wraz z pierwszą czynnością została przekazywana informacja, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 – art. 226a k.p.a. – **uchybie.**

Złożono wyjaśnienia, cyt.: „*Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych podczas rozpatrywania skarg i wniosków dostępna jest na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego oraz w siedzibie Urzędu. Omyłkowo nie przesłano jej stronie wraz z pierwszą czynnością*”.

W kontekście ww. uchybie wskazać należy, że organ administracji publicznej jest zobowiązany każdorazowo przekazywać informacje, zgodnie z dyspozycją art. 226a oraz 231§2 k.p.a., tj. przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy. Samo zamieszczenie informacji o ochronie danych osobowych na stronie internetowej, czy też w budynku Urzędu, o czym skarżący nie został poinformowany przy pierwszej czynności, nie wypełnia znamion realizacji obowiązku administratora względem strony postępowania i skutkuje naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 226a k.p.a.

[akta kontroli poz. 15-43]

3. Terminowość załatwiania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien uczynić to bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 237 § 4 k.p.a., w razie niezałatwienia skargi w terminie miesiąca od jej wpływu do organu właściwego, stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. Przywołany art. 36 k.p.a. mówi o konieczności zawiadomienia o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyn zaistniałej zwłoki i pouczeniem o prawie złożenia ponaglenia, a także wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. W razie konieczności przekazania skargi zgodnie z właściwością, zastosowanie znajduje przepis art. 231§1 k.p.a. wskazujący, że jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Stosownie do art. 245 k.p.a., w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 k.p.a., właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie jego załatwienia. W sytuacji gdy organ, który otrzyma wniosek nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Burmistrz

Terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza została dokonana na podstawie analizy nw. spraw, tj.:

2024

Sprawy rozpatrzone we własnym zakresie

- Skarga, znak: OG.1510.1.2024 – data wpływu - 25.04.2024 r., termin załatwienia – 14.05.2024 r. – pismo informujące, że skarga zostanie załatwiona w toku postępowania administracyjnego.
- Skarga, znak: OG.1510.2.2024 – data wpływu – 04.10.2024 r., termin załatwienia – 29.10.2024 r.
- Wniosek, znak: OG.1510.3.2024 – data wpływu – 12.08.2024 r. – notatka służbowa z 20.08.2024 r. – **to nie jest załatwienie sprawy w rozumieniu art. 238§1 k.p.a.**
- Skarga, znak: OG.1511.1.2024 – data wpływu – 19.03.2024 r. - **odpowiedź na skargę nie została przekazana skarżącemu.**
- Skarga, znak: OG.1511.2.2024 – data wpływu – 18.01.2024 r. – termin załatwienia poza procedurą działu VIII k.p.a. – 23.01.2024 r., - **błędna kwalifikacja.**
- Wniosek, znak: OG.1511.3.2024 – data wpływu – 29.10.2024 r. – termin załatwienia 07.11.2024 r. - **błędna kwalifikacja.**
- Wniosek, znak: OG.1511.4.2024 – data wpływu 29.10.2024 r.– **błędna kwalifikacja.**

2025

Nie odnotowano wpływu skarg i wniosków.

Sprawy znak: OG.1510.1.2024 i OG.1510.2.2024 zostały załatwione w terminie nie dłuższym niż miesiąc, tj. zgodnie z art. 237§1 k.p.a. Do zawiadomień o sposobie załatwienia ww. skarg był dołączony dowód w postaci zwrotnego potwierdzenia odbioru. Termin załatwienia został odnotowany w rejestrze skarg i wniosków.

Problem z oceną przestrzegania przez Organ terminowości przy załatwianiu spraw pojawił się podczas procedowania wniosku znak: OG.1510.3.2024, w przypadku którego Organ nie zajął stanowiska w formie przewidzianej w art. 231§1 k.p.a., OG.1511.1.2024 – odpowiedź nie została udzielona skarżącemu, a sołtysowi oraz w przypadku spraw znak: OG.1511.2.2024, OG.1511.3.2024, OG.1511.3.2024, które zostały błędnie zakwalifikowane jako sprawy do rozpatrzenia na podstawie przepisów działu VIII k.p.a.

Sposób kwalifikacji i załatwienia powyższych spraw opisano i oceniono w pkt 1 i 2 niniejszego dokumentu.

[akta kontroli poz. poz. 15, 30, 44-47, 82-118]

Rada Miejska w Korszach

W obszarze przestrzegania terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską, oceny dokonano na podstawie analizy nw. spraw, tj.:

2024

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.1.2024
 - data wpływu - 16.01.2024 r.
 - termin załatwienia (przekazania zgodnie z właściwością) – 19.03.2024 r., (wysyłka 21.03.2024 r.)
 - przedłużenie terminu do 30.03.2024 r. uchwałą z 27.02.2024 r.

Przekazanie skargi zgodnie z właściwością z uchybieniem terminu wskazanego w art. 231§1 k.p.a. Zawiadomienie strony o przedłużeniu terminu załatwienia skargi przekazane po upływie ustawowego terminu przeznaczonego na rozpatrzenie przedmiotowej sprawy.

- ✓ Sprawy, znak: BR.1510.2.2024, BR.1510.3.2024, BR.1510.4.2024

Błędna kwalifikacja – sprawy niepodlegające ocenie pod względem przestrzegania terminowości, błędna kwalifikacja i rejestracja opisana w pkt. 1 i 2 niniejszego dokumentu i oceniona w kategorii nieprawidłowości.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.5.2024
 - data wpływu – 09.10.2024 r.
 - termin załatwienia sprawy – uchwała z 25.11.2024 r. (przekazanie uchwały stronie 03.12.2024 r.).
 - przedłużenie terminu do 30.11.2024 r. – uchwała z 29.10.2024 r.

Zawiadomienie strony o przedłużeniu terminu załatwienia skargi przekazane po upływie ustawowego terminu przeznaczonego na rozpatrzenie sprawy.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.6.2024
 - data wpływu – 09.10.2024 r.
 - termin załatwienia – 25.11.2024 r.
 - przedłużenie terminu do 30.11.2024 r. – uchwała z 29.10.2024 r.

Zawiadomienie strony o przedłużeniu terminu załatwienia skargi przekazane po upływie ustawowego terminu przeznaczonego na rozpatrzenie sprawy.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.7.2024
- data wpływu – 21.10.2024 r.
- termin załatwienia sprawy - 25.11.2024 r. (wysyłka 03.12.2024 r.)

Załatwienie skargi z uchybieniem terminu wskazanego w art. 237§1 k.p.a.

2025 r.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.1.2025
- data wpływu – 20.11.2024 r.
- termin załatwienia (przekazana zgodnie z właściwością) – 28.01.2025 r. (wysyłka 04.02.2025 r.)
- przedłużenie terminu do 31.01.2025 r. – uchwałą z 17.12.2024 r. (wysyłka z 20.12.2024 r.)

Sprawa przeniesiona z 2024 r.,

Przekazanie skargi zgodnie z właściwością z uchybieniem terminu wskazanego w art. 231§1 k.p.a.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.2.2025
- data wpływu – 18.02.2025 r.
- termin załatwienia - 31.07.2025 r. (wysyłka 08.08.2025 r.)
- przedłużenia terminu: I. do 30.04.2025 r. – uchwałą z 25.03.2025 r., II. do 31.05.2025 r. – uchwałą z 29.04.2025 r., III. do 30.06.2025 r. – uchwałą z 27.05.2025 r.

Zawiadomienie strony o przedłużeniu terminu załatwienia skargi przekazane po upływie ustawowego terminu przeznaczonego na rozpatrzenie sprawy.

Załatwienie sprawy z przekroczeniem terminu wskazanego w ostatniej uchwale.

- ✓ Skarga, znak: BR.1510.3.2025 r. - data wpływu – 06.08.2025 r. – sprawa niepodlegająca ocenie pod względem przestrzegania terminowości (na dzień kontroli w toku).

Analiza powyższych spraw wykazała:

- ✓ **nieprawidłowość**, polegającą na nieterminowym rozpatrywaniu i załatwianiu skarg i wniosków, co przejawiało się w tym, że:

- przedłużenie terminu na załatwienie skargi/wniosku następowało po upływie miesiąca, co skutkowało naruszeniem art. 237§1 k.p.a.
 - w przypadku przekroczenia terminu na załatwienie sprawy Organ nie skorzystał z możliwości, jaką daje art. 237 § 4 k.p.a., który mówi o tym, że w razie niezakończono skargi w terminie miesiąca od jej wpływu do organu właściwego, stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a.
- ✓ **uchybie**, polegające na przekazaniu skargi/wniosku zgodnie z właściwością z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 231§1 k.p.a.

Spośród ww. spraw 4 nie zostały poddane ocenie pod względem przestrzegania terminowości, z uwagi na błędną kwalifikację pisma (3) oraz ze względu na fakt, że jedna ze spraw na dzień kontroli była w toku.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 237§1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia sprawy powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Powołany przepis stanowi konkretyzację zasady szybkości i wnikliwości postępowania, wyrażonej w art. 12§1 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Kontrolerzy zdają sobie sprawę, że Rada Miasta jako organ kolegialny obraduje podczas wyznaczonych sesji, a rozstrzygnięcia następują w drodze uchwały, co przyczynia się do tego, że w wielu przypadkach załatwienie spraw w terminie określonym w art. 237 §1 k.p.a. nie jest możliwe. Jednakże ustawodawca wprowadził możliwość skorzystania z regulacji, jaką daje art. 237§4 k.p.a., aby w przypadku niezakończono skargi w terminie miesiąca od jej wpływu do organu właściwego, zastosowanie znalazły przepisy art. 36-38 k.p.a

Należy również zaznaczyć, że załatwienie skargi czy wniosku (przekazania sprawy zgodnie z właściwością) następuje nie w dacie sporządzenia dokumentu, czy też podpisania pisma o sposobie załatwienia sprawy, lecz w dniu wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu jego nadania przesyłką pocztową lub w inny przyjęty sposób.

[akta kontroli poz. 15-43]

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Ustalenie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, zgodnie z przepisem art. 253§2-3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem wymogu, aby przyjęcia odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy.
2. Zachowanie większej staranności podczas dokonywania kwalifikacji pisma jako skargi/wniosku, zgodnie z art. 222 k.p.a.
3. Podjęcie działań mających na celu uwzględnienie w prowadzonym bądź też odrębnym rejestrze skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Miejską.
4. Odnotowywanie w rejestrze/spisach wyłącznie spraw rozpatrywanych w trybie działu VIII k.p.a., tak aby zapisy ww. ewidencji odzwierciedlały rzeczywistą ilość rozpatrywanych skarg i wniosków.
5. Uzupełnianie w rubrykach rejestru wszystkich danych dotyczących rozpatrywanych skarg i wniosków, tak aby na tej podstawie można było dokonać kontroli przebiegu i terminowości załatwionych spraw, stosownie do art. 254 k.p.a.
6. Przestrzeganie trybu i formy załatwiania skarg i wniosków oraz informowanie skarżących/wnioskodawców o sposobie załatwienia sprawy, zgodnie z art. 238§1 k.p.a., art. 231§1 k.p.a. i art. 243 k.p.a.
7. Zaniechanie informowania strony na podstawie art. 231§1 k.p.a. o przekazaniu skargi/wniosku zgodnie z właściwością do *KSWiP*.
8. Wskazywanie w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi/wniosku podstaw prawnych jednoznacznie określających tryb procedowania sprawy przez organ.
9. Terminowe załatwianie skarg i wniosków, zgodnie z art. 231§1, art. 243 k.p.a. i art. 237§1 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie skorzystanie z możliwości, jaką daje art. 36-37 k.p.a.
10. Zamieszczanie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu sprawy pouczenia o treści art. 239 k.p.a.
11. Przestrzeganie zapisów instrukcji kancelaryjnej w kwestii obowiązku nadawania właściwych znaków i symboli klasyfikacyjnych rozpatrywanym sprawom.
12. Przekazywanie skarżącemu/wnioskodawcy przy pierwszej czynności informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 226a k.p.a.

Wnoszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie

Strona **23 z 24**

15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda
Warmińsko-Mazurski
Radostaw Król

.....
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)