



Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VI.431.1.2025

Pan Andrzej Abako
Starosta Olsztyński

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Olsztynie, Plac Generała Józefa Bema 5, 10-516 Olsztyn, NIP 7393851648 REGON 510750427, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił:

- Pan Andrzej Abako – uchwała Nr I/5/2024 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Olsztyńskiego – akta sprawy,
- Pani Joanna Michalska - uchwała Nr I/6/2018 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Olsztyńskiego – akta sprawy,
- Pan Artur Wrochna - uchwała Nr I/6/2024 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Olsztyńskiego – akta sprawy.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Liliana Klimek – kierownik oddziału rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 30/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Katarzyna Wierzbowska- inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 66/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Olsztynie przeprowadzono w dniu 6 lutego 2025. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1 z 2025 roku.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminie, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Olsztyński, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych Powiatu Olsztyńskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

- kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach,
- prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- zatwierdzanie projektów organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu,
- przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie,
- ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Olsztyńskiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Olsztynie, przyjętego uchwałą Nr 98/1/2020 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 8 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Olsztynie ustalono, że do zadań Wydziału Komunikacji i Transportu należą zadania min.:

- rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu;
- opracowywanie lub zlecanie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;
- zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów;
- przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji;
- przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ich ewidencji;

- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania funkcjonowania znaków drogowych sygnalizacji świetlnej, sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu¹.

W myśl art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...*Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.*”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestię rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Zgodnie z rozporządzeniem r.s.w.z.r., na organie zarządzającym ruchem ciążyą w szczególności takie zadania jak:

- 1) rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 1);
- 2) opracowywanie lub zlecanie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2);
- 3) zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1). Organ zarządzający ruchem określa również termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (§ 8 ust. 7);
- 4) przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji (§ 3 ust. 1 pkt 4);
- 5) przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 1);
- 6) opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6);
- 7) prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 7), w tym, m.in.:
 - a) przeprowadzanie, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu (§ 12 ust. 3);
 - b) przeprowadzanie, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podległych drogach (§ 12 ust. 5);
- 8) współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami

¹ <https://bip.powiat-olsztynski.pl/akty/1461/w-sprawie-uchwalenie-regulaminu-organizacyjnego-starostwa-powiatowego-w-olsztynie..html>

zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami (§ 3 ust. 1 pkt 8).

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- zakres czynności pracownika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Olsztynie (akta sprawy),

stwierdzić należy, że w kontrolowanej jednostce zapewniano warunki do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem drogowym.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 1 - 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się niezwłocznie po zatwierdzeniu organizacji ruchu. Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 7-8 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu od jednostki wprowadzającej organizację ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i dokonaniu kontroli zadań technicznych z § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r. W wydziale Komunikacji i Transportu w Starostwie Powiatowym w Olsztynie ewidencja projektów organizacji ruchu prowadzona jest w formie papierowej oddzielnie dla stałych i czasowych organizacji ruchu.

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 142 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu;
- 309 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Przedłożona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w roku 2024 r. w zakresie kontrolowanym została przedstawiona w tabeli nr 1.

Tabela 1

9 ust. 1.	Pkt 1	Pkt 2	Pkt 3	Pkt 4	Pkt 5	Pkt 6	Pkt 7	Pkt 8
Projekty stałe								
7120.S-7.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-8.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-14.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-21.	P	P	P	P	P	P	N	N
7120.S-28.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-35.	P	P	P	U	U	P	N	N
7120.S-42.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-49.	P	P	P	P	P	P	N	N
7120.S-56.	P	P	P	P	P	P	N	N
7120.S-63.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-70.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-77.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-84.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-91.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-98.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-100.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-105.	P	P	P	P	P	P	N	N
7120.S-112.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-119.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-126.	P	P	P	U	P	P	N	N
7120.S-133.	P	P	P	P	P	P	N	N
7120.S-140.	P	P	P	U	P	P	N	N
Projekty Czasowe								
7121.C-30.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-60.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-90.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-120.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-150.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-180.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-210.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-240.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-270.	P	P	P	U	P	U	N	N
7121.C-300.	P	P	P	U	P	U	N	N

P – prawidłowo

U – uchybienie

N - nieprawidłowość

Zespół kontrolny stwierdził, że w ewidencji zatwierdzonych projektów w kolumnie „charakter organizacji ruchu (stała, czasowa) - (§9 ust. 2 pkt 4) nie wpisywano takiej informacji. Dotyczy to projektów nr KT.IV.7120.S-7.2024, KT.IV.7120.S-8.2024, KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-28.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-42.2024, KT.IV.7120.S-63.2024, KT.IV.7120.S-70.2024, KT.IV.7120.S-77.2024, KT.IV.7120.S-84.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-98.2024, KT.IV.7120.S-100.2024, KT.IV.7120.S-112.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-140.2024, KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-90.2024, KT.IV.7121.C-120.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-180.2024, KT.IV.7121.C-210.2024, KT.IV.7121.C-240.2024, KT.IV.7121.C-270.2024, KT.IV.7121.C-300.2024 - **uchybiecie**.

Zespół kontrolny zauważył, że w 1 projekcie stałej organizacji ruchu w kolumnie data zatwierdzenia projektu nie wpisano daty. Dotyczy projektu nr KT.IV.7120.S-35.2024 **uchybiecie**.

Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 6 w ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu w kolumnie „termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu” we wszystkich projektach wpisano dwie daty - **uchybiecie**.

Zespół kontrolny stwierdził, że w kolumnie „ rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji” i „ przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu” brak jest wpisów, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 8 i jest to **nieprawidłowość**.

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 32 zatwierdzonych organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny stwierdził, że ewidencja jest niezgodna obowiązującymi przepisami i ocenia to zagadnienie **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyn zaistniałej sytuacji należy upatrywać w braku formalnych zasad i procedur dotyczących prowadzenia ewidencji.

Skutkiem jest prowadzenie ewidencji niezgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., w wyniku czego prowadzona ewidencja nie spełnienia swoich podstawowych zadań organizacyjno-informacyjnych. Należy podkreślić, że organ zarządzający ruchem na drodze może dostawać wiele zapytań odnośnie zatwierdzonych i wprowadzonych organizacji ruchu w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, karnymi i cywilnymi przed sądem. Prowadzenie ewidencji w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami utrudnia wywiązanie się z obowiązku informacyjnego lub go wręcz uniemożliwia.

Organ zarządzający ruchem odpowiada za rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu i za jej stan. Osobą odpowiedzialną jest Dyrektor Wydziału Transportu i Komunikacji.

Pismem z dnia 28 lutego 2025 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Olsztyński w odpowiedzi poinformował, że „ Braki wynikają z przeoczenia”

Nie można jednak przyjąć przedstawionego wyjaśnienia, gdyż przepis wprost wskazuje co powinna zawierać ewidencja projektów zatwierdzanych organizacji ruchu.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze. Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. „Organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”. Zespół kontrolny po przeanalizowaniu wybranych do kontroli projektów organizacji ruchu (próba - co 7 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu i co 30 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu) stwierdza, że wszystkie kontrolowane projekty zatwierdzone zostały przez Pana Andrzeja Abako – Starostę Olsztyńskiego.

W trakcie kontroli przekazano również upoważnienie Starosty Olsztyńskiego dla Włodzimierza Bochno – specjalisty w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Olsztynie z dnia 6.07.2015 r., znak: Or-I.077.118.2015. Upoważnienie wydane zostało na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r, poz. 595 ze zm.) oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w myśl którego Starosta może upoważnić m.in. pracowników starostwa do wydawania w jego imieniu indywidualnych spraw.

W w/w upoważnieniu starosta upoważnił do załatwiania w jego imieniu indywidualnych spraw z zakresu:

- rejestracji pojazdów, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w I instancji, postanowień i zaświadczeń za wyjątkiem decyzji o nadawaniu cech identyfikacyjnym pojazdom;
- bezpieczeństwa i organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, bez wydawania decyzji;
- do prac w Komisji do spraw Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego.

W przedstawionych do kontroli projekty stałej i czasowej organizacji ruchu, posiadały błędny symbol Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akta (JRWA). Projekty stałej organizacji ruchu rejestrowane były pod JRWA 7120, a projekty czasowej organizacji ruchu pod JRWA 7121. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67) pod numerem 7121 powinny być rejestrowane projekty zmian organizacji ruchu drogowego (stałe i czasowe), a pod numerem 7120 powinna być prowadzona ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego.

Niewłaściwe stosowanie oznaczenia JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1, 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67) - **uchybiecie**.

Kontrolowane zagadnienie ocenia się zatem pozytywnie z **uchybieniami**.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) *plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;*
- 2) *plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) zawierający:*
 - a) *lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu;*
 - b) *parametry geometrii drogi;*
- 3) *program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;*
- 4) *zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;*
- 5) *opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;*
- 6) *przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;*
- 7) *nazwisko i podpis projektanta.*

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) *komendanta wojewódzkiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 2) *komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 3) *komendanta miejskiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;*
- 4) *zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;*
- 5) *organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.*

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) *projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;*
- 2) *projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;*

3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie wyżej wskazanych elementów przedstawia tabela nr 2 i 3 (projekty stałej organizacji ruchu)

Tabela 2

§5. ust.1.	pkt 1	pkt 2	pkt 2 a	pkt 2 b	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
7120.S-7.	N	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-8.	N	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-14.	N	N	P	U	nd	nd	U	nd	P
7120.S-21.	N	U	P	U	nd	nd	U	nd	P
7120.S-28.	P	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-35.	U	U	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-42.	P	P	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-49.	P	U	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-56.	P	P	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-63.	P	U	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-70.	P	N	P	P	nd	nd	N	nd	P
7120.S-77.	N	U	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-84.	U	P	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-91.	N	U	P	U	nd	nd	U	nd	P
7120.S-98.	N	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-100.	N	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-105.	N	U	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-112.	N	N	P	P	nd	nd	P	nd	P
7120.S-119.	N	U	U	U	nd	nd	P	nd	P
7120.S-126.	N	U	P	U	nd	nd	U	nd	P
7120.S-133.	U	U	P	P	nd	nd	U	nd	P
7120.S-140.	N	N	P	P	nd	nd	N	nd	P

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia (U) i nieprawidłowości (N):

Zawierają plany orientacyjne:

- bez nazwy „plan orientacyjny” lub złą nazwę, projekty nr: KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-77.2024, KT.IV.7120.S-84.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-133.2024 - **uchybienie**;
- bez oznaczenia drogi lub bez wskazania skali/zła skala, co jest nie zgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Dotyczy projektów organizacji ruchu nr: KT.IV.7120.S-7.2024, KT.IV.7120.S-8.2024, KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-77.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-98.2024, KT.IV.7120.S-100.2024, KT.IV.7120.S-105.2024, KT.IV.7120.S-112.2024, KT.IV.7120.S-119.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-140.2024 - **nieprawidłowość**;

Zawierają plany sytuacyjne:

- bez nazwy „plan sytuacyjny” lub złą nazwę, projekty nr: KT.IV.7120.S-7.2024, KT.IV.7120.S-8.2024, KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-28.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-49.2024, KT.IV.7120.S-63.2024, KT.IV.7120.S-70.2024, KT.IV.7120.S-77.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-98.2024, KT.IV.7120.S-100.2024, KT.IV.7120.S-105.2024, KT.IV.7120.S-112.2024, KT.IV.7120.S-119.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-133.2024, KT.IV.7120.S-140.2024 - **uchybiecie**;
- bez wskazania skali/zła skala, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-70.2024, KT.IV.7120.S-112.2024, KT.IV.7120.S-140.2024 - **nieprawidłowość**;
- brak lokalizacji istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, projekt nr: KT.IV.7120.S-119.2024 - **uchybiecie**;
- brak parametrów geometrii drogi. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-119.2024, KT.IV.7120.S-126.2024 - **uchybiecie**;
- zawierają opis techniczny:
 - nie posiadają pełnego opisu technicznego (brak informacji o charakterystyce drogi i ruchu na drodze). Dotyczy to projektów nr: KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-42.2024, KT.IV.7120.S-49.2024, KT.IV.7120.S-63.2024, KT.IV.7120.S-70.2024, KT.IV.7120.S-77.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-133.2024 - **uchybiecie**.
Dobłą praktyką byłoby umieszczanie informacji o kategorii i klasy drogi.
 - nie zawiera opisu technicznego. Projekt nr KT.IV.7120.S-140.2024 - **nieprawidłowość**;
- W projektach nr: KT.IV.7120.S-7.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-42.2024, KT.IV.7120.S-56.2024, KT.IV.7120.S-84.2024, KT.IV.7120.S-98.2024, KT.IV.7120.S-100.2024, KT.IV.7120.S-105.2024, KT.IV.7120.S-112.2024 widnieje zapis „Projekt zmiany stałej organizacji ruchu”, „ Projekt organizacji ruchu”, „ Budowa drogi wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w miejscowości Silice w gminie Purda”, „Projekt wykonawczy”, co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2 – **uchybiecie**.

Tabela 3

§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
7120.S-7.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-8.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-14.	nd	nd	nd	nd	nd
7120.S-21.	nd	nd	nd	nd	nd
7120.S-28.	nd	nd	nd	P	nd
7120.S-35.	nd	nd	P	U	N
7120.S-42.	nd	nd	nd	U	nd
7120.S-49.	nd	nd	nd	P	nd
7120.S-56.	nd	nd	P	U	U
7120.S-63.	nd	nd	nd	N	nd
7120.S-70.	nd	nd	P	U	N
7120.S-77.	nd	nd	nd	P	nd
7120.S-84.	nd	nd	P	P	nd
7120.S-91.	nd	nd	nd	nd	nd
7120.S-98.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-100.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-105.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-112.	nd	nd	P	nd	nd
7120.S-119.	nd	nd	nd	nd	nd
7120.S-126.	nd	nd	nd	nd	nd
7120.S-133.	nd	nd	nd	P	nd
7120.S-140.	nd	nd	nd	N	nd

Zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu dotyczące opinii, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

- w projektach nr: KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-42.2024, KT.IV.7120.S-56.2024, KT.IV.7120.S-70.2024 brak jest posiadanych przez Starostę upoważnień do wydawania opinii - **uchybiecie**;
- w projektach nr: KT.IV.7120.S-63.2024, , KT.IV.7120.S-140.2024 brak jest opinii zarządcy drogi - niezgodne z §7 ust. 2 pkt 4 - **nieprawidłowość**;
- w projektach nr KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-70.2024 brak opinii organu zarządzającego ruchem, co jest niezgodne z §7 ust. 2 pkt 5 - **nieprawidłowość**;
- w projekcie nr KT.IV.7120.S-70.2024 (dotyczący remontu drogi gminnej w Dywitach) w opinii z Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie widnieje zapis „ Realizacji stałego projektu organizacji ruchu należy dokonać niezwłocznie po wykonaniu przebudowy **przedmiotowego przejazdu kolejowego....**”;
- przedłożono w trakcie kontroli decyzje nr 28/2022 oraz decyzje nr 35/2024 w sprawie upoważnień policjantów Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie do opiniowania projektów organizacji ruchu (akta sprawy).

Kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie wyżej wskazanych elementów przedstawia tabela nr 4 i 5 (projekty czasowej organizacji ruchu).

Tabela 4

§5 ust.1.	pkt 1	pkt 2	pkt 2 a	pkt 2 b	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
7121.C-30.	U	U	P	P	nd	nd	U	U	P
7121.C-60.	N/U	N	U	U	nd	nd	N	N	P
7121.C-90.	P	U	P	P	nd	nd	U	N	P
7121.C-120.	N	N/U	P	P	nd	nd	P	U	P
7121.C-150.	N	N/U	P	P	nd	nd	P	N	P
7121.C-180.	P	N/U	P	U	nd	nd	P	N	P
7121.C-210.	N	U	P	P	nd	nd	P	N	P
7121.C-240.	P	U	P	P	nd	nd	N	N	P
7121.C-270	N	U	P	P	nd	nd	P	U	N
7121.C-300.	P	U	P	P	nd	nd	P	U	P

Zatwierdzone projekty czasowej organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

Zawierają plany orientacyjne:

- bez nazwy „plan orientacyjny” lub złą nazwę, projekty nr: KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-60.2024 - **uchybienie**;
- bez wskazania skali/zła skala, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-120.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-210.2024, KT.IV.7121.C-270.2024 - **nieprawidłowość**;

Zawierają plany sytuacyjne:

- bez nazwy „plan sytuacyjny” lub złą nazwę, projekty nr: KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-90.2024, KT.IV.7121.C-120.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-180.2024, KT.IV.7121.C-210.2024, KT.IV.7121.C-240.2024, KT.IV.7121.C-270.2024, KT.IV.7121.C-300.2024 - **uchybienie**;
- bez wskazania skali/zła skala, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-120.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-180.2024;
- brak lokalizacji istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, projekt nr: : KT.IV.7121.C-60.2024 - **uchybienie**;
- brak parametrów geometrii drogi, dotyczy projektów nr: KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-180.2024 – **uchybienie**.

Zawierają opis techniczny:

- nie posiadają pełnego opisu technicznego (brak informacji o charakterystyce drogi i ruchu na drodze). Dotyczy to projektów nr: KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-90.2024 - **uchybienie**.

Dobłą praktyką byłoby umieszczanie informacji o kategorii i klasy drogi.

- nie zawierają opisu technicznego, projekty nr: KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-240.2024 - **nieprawidłowość**;

- niepoprawny format dat w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu np.: luty- marzec 2024, maj 2024- sierpień 2024, listopad 2024-kwiecień 2025, 4 kwartał 2024, w ciągu 1 roku od zatwierdzenia przez Starostę Powiatu Olsztyńskiego, termin realizacji: uzgodnienia. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-90.2024, KT.IV.7121.C-120.2024, KT.IV.7121.C-270.2024, KT.IV.7121.C-300.2024 - **uchybiecie**;
- bez wskazania daty w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu, co jest nie zgodne z §5 ust. 1 pkt 6 w/w rozporządzenia. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-90.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-180.2024, KT.IV.7121.C-210.2024, KT.IV.7121.C-240.2024 - **nieprawidłowość**.
- w projekcie nr KT.IV.7121.C-270 brak podpisu projektanta, co jest niezgodne z §5 ust. 1 pkt 7- **nieprawidłowość**;
- w projektach nr: KT.IV.7121.C-30.2024, KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-150.2024, KT.IV.7121.C-180.2024, KT.IV.7121.C-210.2024, KT.IV.7121.C-240.2024, KT.IV.7121.C-270.2024, KT.IV.7121.C-300.2024 widnieje zapis „Projekt tymczasowej organizacji ruchu”, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu i zabezpieczenia robót”, „ Projekt wykonawczy tymczasowej organizacji ruchu dla budowy przyłącza gazu do budynku mieszkalnego w m. Barczewo ul. Elizy Orzeszkowej dz. 208/46, dz. drogowa nr 139, 207/58”, „ Projekt organizacji ruchu (na czas budowy)”, „Projekt czasowej organizacji ruchu i zabezpieczenia terenu pasa drogowego”, „ Projekt organizacji ruchu drogowego i zabezpieczenia robót na okres robót prowadzonych w pasie drogowym drogi gminnej ul. Piaskowa w Stawigudzie”, co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia – **uchybiecie**.

Tabela 5

§7 ust. 2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
7121.C-30.	nd	nd	P	P	nd
7121.C-60.	P	nd	P	P	nd
7121.C-90.	nd	nd	P	P	nd
7121.C-120.	nd	nd	P	P	nd
7121.C-150.	nd	nd	nd	P	nd
7121.C-180.	nd	nd	P	P	nd
7121.C-210.	nd	nd	nd	P	nd
7121.C-240.	nd	nd	P	P	nd
7121.C-270	nd	nd	P	P	nd
7121.C-300.	nd	nd	nd	P	nd

Z przedstawionych do kontroli projektów czasowej organizacji ruchu dotyczących wydawania opinii zespół kontrolny nie stwierdził żadnych uchybień ani nieprawidłowości.

Należy zauważyć, że w sytuacji, w której przedłożony projekt organizacji ruchu nie spełnia wymogów wynikających z ww. przepisów, organ powinien odesłać projekt do wykonania poprawek lub odrzucić projekt, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **negatywnie**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Podkreślić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Osobą odpowiedzialną jest Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu.

5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli.

Projekty organizacji ruchu powinny zawierać zawiadomienia zgodne z § 12 ust. 1-5 wymienionego rozporządzenia r.s.w.z.r., tj.:

- 1) Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.*
- 2) W przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 2, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o planowanym rozpoczęciu prac, podając datę, czas i miejsce ich wykonywania, co najmniej na 24 godziny przed ich rozpoczęciem. Organizacja ruchu może być wprowadzona pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony organu zarządzającego ruchem.*
- 3) Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.*
- 4) Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.*
- 5) Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.*

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów stałej organizacji ruchu przedstawia tabela nr 6.

Tabela 6

§ 12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5	§ 8 ust. 7
7120.S-7.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-8.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-14.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-21.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-28.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-35.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-42.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-49.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-56.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-63.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-70.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-77.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-84.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7120.S-91.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-98.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-100.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-105.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-112.	P	nd	N	nd	N	P
7120.S-119.	B*	nd	nd	N	nd	P
7120.S-126.	B*	nd	nd	N	nd	P
7120.S-133.	N	nd	nd	N	nd	P
7120.S-140.	nd	nd	nd	nd	nd	P

* dotyczy braku zawiadomienia przez jednostkę składającą projekt

Tabela 7

§ 12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5	§ 8 ust. 7
7121.C-30.	P	nd	nd	nd	nd	P
7121.C-60.	B*	nd	nd	N	nd	P
7121.C-90.	N	nd	nd	N	nd	P
7121.C-120.	P	nd	nd	nd	nd	P
7121.C-150.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7121.C-180.	N	nd	nd	N	nd	P
7121.C-210.	P	nd	nd	nd	nd	P
7121.C-240.	nd	nd	nd	nd	nd	P
7121.C-270	B*	nd	nd	N	nd	P
7121.C-300.	nd	nd	nd	nd	nd	P

* dotyczy braku zawiadomienia przez jednostkę składającą projekt

Mając na uwadze zapisy §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. zespół kontrolny stwierdził, że dla 32 projektów wybranych do kontroli, w 7 brak jest zawiadomienia do organu zarządzającego ruchem, zarządcy drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie wprowadzenia organizacji ruchu i nie zachowano terminu co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Dotyczy to projektów nr: KT.IV.7120.S-133.2024, KT.IV.7121.C-90.2024 KT.IV.7121.C-180.2024. Brak ww. zawiadomienia uznano za **nieprawidłowość**.

W rozumieniu przepisów § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia r.s.w.z.r. do kontroli wytypowano 22 projekty stałej organizacji ruchu, z czego w 10 wybranych projektach nie została wykonana kontrola organizacji ruchu. Dotyczy projektów nr: KT.IV.7120.S-14.2024, KT.IV.7120.S-21.2024, KT.IV.7120.S-28.2024, KT.IV.7120.S-35.2024, KT.IV.7120.S-49.2024, KT.IV.7120.S-91.2024, KT.IV.7120.S-98.2024, KT.IV.7120.S-100.2024, KT.IV.7120.S-105.2024, KT.IV.7120.S-112.2024.

Brak przeprowadzania w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu uznano za **nieprawidłowość**.

Jednocześnie 12 projektów stałej organizacji ruchu jest w trakcie realizacji do 2025 roku.

Zgodnie z §12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu - dotyczy projektów nr: KT.IV.7120.S-119.2024, KT.IV.7120.S-126.2024, KT.IV.7120.S-

133.2024, KT.IV.7121.C-60.2024, KT.IV.7121.C-90.2024, KT.IV.7121.C-180.2024, KT.IV.7121.C-270.2024. Brak informacji o utracie ważności projektu organizacji ruchu uznać należy za **nieprawidłowość**.

W tym miejscu należy przytoczyć ocenę Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 17.05.2016 r. V W 4723/15, utrzymaną w mocy przez Sąd Okręgowy Warszawa z 31.08.2016 r. IX Ka 855/16, w myśl której „brak zawiadomienia zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. skutkował utratą ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku stosowania powyżej wskazanych przepisów dotyczących między innymi prawidłowego zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu jest możliwość podważenia legalności postawionych znaków drogowych. Konsekwencją tego stanu jest brak możliwości sankcjonowania wykroczeń drogowych powstałych w wyniku niezastosowania się kierującego pojazdem do znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, wobec którego nie dokonano prawidłowego zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu. Organ zarządzający ruchem nie podjął czynności w celu skorygowania istniejących nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

Ponadto zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach. Kontrola taka powinna służyć ocenie, czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są adekwatne do potrzeb organizacji ruchu w danym miejscu oraz czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są ustawione i wykonane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Ponadto ocenie podlega także utrzymanie ich w należytym stanie technicznym (np. czy są odpowiednio widoczne).

Z wyjaśnień Starosty Olsztyńskiego z dnia 28 lutego 2025r. wynika, że „jako organ zarządzający ruchem, nie przeprowadził kontroli w 2024 r. na wszystkich drogach powiatowych i gminnych”.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie ocenia się **negatywnie**.

W ocenie zespołu kontrolnego prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych jest niezbędnym warunkiem sprawnego i skutecznego zarządzania ruchem.

Przyczyną jest naruszenie przepisu wynikającego z rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. § 12 ust. 5.

Skutkiem nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej

wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Osobą odpowiedzialną jest Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Olsztyńskiego.

Pracownicy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wraz z pracownikiem Starostwa Powiatowego w Olsztynie przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych i powiatowych. Z wytypowanych do kontroli projektów, 6 projektów było ze stałą organizacją ruchu (3 projekty dotyczyły dróg gminnych i 3 projekty drogi powiatowej).

Projekt nr KT.IV.7120.S-21.2024 dotyczył drogi gminnej nr 162033N w Stawigudzie. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Projekt nr KT.IV.7120.S-35.2024 dotyczył dróg gminnych nr 165018N, 165044N, 165017N oraz drogi gminnej bez numeru w miejscowości Patryki, podczas oględzin zespół kontrolny zauważył rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją. Brak istniejących znaków oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na planie sytuacyjnym, np. znak A-17 (dzieci) oraz U-18 (lustro drogowe). Na planie sytuacyjnym są zaznaczone znaki, które mają inną lokalizację w terenie, np. znak D-1 (droga z pierwszeństwem), znak B-22 (zakaz skręcania w prawo). Dodatkowo ten znak był zasłonięty czarnym workiem (zdjęcie - akta sprawy). Pracownik Starostwa Powiatowego w Olsztynie nie potrafił wyjaśnić przyczyny zasłonięcia znaku.

Projekt nr KT.IV.7120.S-100.2024 dotyczył drogi powiatowej nr 1468N w msc. Purda. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją. Rozbieżności dotyczyły braku znaków istniejących na planie sytuacyjnym np. znak D-1 (droga z pierwszeństwem) wraz z tabliczką T-6 (zdjęcia - akta sprawy). W terenie brakuje znaku A-1 (niebezpieczny zakręt w prawo).

Projekt nr KT.IV.7120.S-105.2024 dotyczył drogi powiatowej nr 1370N w Sząbruku. Zespół kontrolny zauważył rozbieżności, które polegały na nieprawidłowym naniesieniu na mapie znaku B-33 oraz A-11 z tabliczką T-1. Wymienione wyżej znaki w terenie stoją w innym miejscu. Na planie sytuacyjnym brakuje znaku A-17 (dzieci). W terenie znajduje się znak A-17 z nieczytelną tabliczką oraz stoi znak B-36 (zakaz zatrzymywania się) wraz z tabliczką informującą. W terenie znak B-36 z tabliczką „Nie dotyczy autobusów szkolnych” a na planie sytuacyjnym znak B-36 z tabliczką „ Nie dotyczy komunikacji zbiorowej do 10 minut”.

Projekt nr KT.IV.7120. S-112.2024 dotyczy drogi powiatowej nr 1449N w Kieźlinach. Podczas oględzin zespół kontrolny zauważył rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a

dokumentacją. Na planie sytuacyjnym brakuje znaku D-6 (przejście dla pieszych) wraz z tabliczką T-1 (odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego 30m). Znak ten znajduje się w terenie (zdjęcie - akta sprawy). Na planie sytuacyjnym brakuje także urządzenia bezpieczeństwa ruchu (lustro), w terenie lustro jest posadowione. W terenie znajduje się również znak D6 (przejście dla pieszych), który jest odwrócony tyłem do drogi.

Projekt nr KT.IV.7120.S-126.2024 dotyczy drogi gminnej bez numeru w miejscowości Ługwałd. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Należy podkreślić, że stwierdzony brak kontroli półrocznych powoduje opisany powyżej stan. Rozbieżności wskazane wyżej mogłyby zostać na etapie kontroli dostrzeżone przez pracowników Starostwa Powiatowego w Olsztynie i usunięte. Ma to realny wpływ na bezpieczeństwo uczestników ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

Podsumowując kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
2. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 i § 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
3. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z.r.;
4. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
5. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
6. Przeprowadzanie kontroli zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń

bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach na drogach gminnych i powiatowych.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Radosław Król