



Rzeszów, 2023-04-28

WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7821.16.2021

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775),

po rozpatrzeniu

odwołania Pani [REDACTED], Pani [REDACTED] oraz Pani [REDACTED] od decyzji Starosty Ropczycko-Sędziszowskiego NR 3/2021/ZRID z dnia 23.09.2021 r., znak: WAB.6740.6.1.2021.ZRID, udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w zakresie drogi powiatowej p.n. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1342R Sędziszów Małopolski-Zagorzyce-Wielopole Skrzyńskie w m. Zagorzyce, Szkodna”, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa wraz z przebudową drogi powiatowej Nr 1342R Sędziszów Młp.-Zagorzyce-Wielopole Skrzyńskie w m. Góra Ropczycka, Zagorzyce, Szkodna”,

- I. Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, stanowiący mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu
- i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, będącego załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

II. Uchylam załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej trzech jednostkowych map podziałowych w skali 1:1000 dla działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce, oraz dwóch map zbiorczych w skali 1:1000 w części w jakiej dotyczą działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego częściowo załącznika, nowego załącznika, stanowiącego trzy jednostkowe mapy podziałowe w skali 1:1000 dla działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce, oraz dwie mapy zbiorcze w skali 1:1000 dla działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce, będącego załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji.

III. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 2, pkt 1 decyzji (wiersze od 12 do 20 licząc od góry) dot. określenia linii rozgraniczających teren

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Linie rozgraniczające teren obejmujące projektowany pas drogowy - granica poszerzenia pasa drogowego - oznaczono linią przerywaną koloru czerwonego na mapach w skali 1:500, przedstawiających proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.04.2023 r., znak: I-III.7821.16.2021. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Linie rozgraniczające projektowany pas drogowy – granica istniejącego pasa drogowego – oznaczono linią przerywaną koloru zielonego na załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.04.2023 r., znak: I-III.7821.16.2021.”,

IV. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 4, pkt 3 decyzji (wiersz 5 tabeli licząc od dołu tabeli) o treści:

5714/3	714/7, 5714/8
--------	---------------

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

5714/3	5714/7, 5714/8
--------	----------------

- V. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 5, pkt 3 decyzji (wiersz 7 licząc od dołu) o treści: „Mapy z podziałem nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji”,
i **orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści: „Mapy z podziałem nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji oraz załącznik nr 2 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.04.2023 r., znak: I-III.7821.16.2021”,
- VI. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 6, pkt 5 a) i b) decyzji (wiersze od 14 do 24 licząc od góry) dot. określenia działek na których planowane są roboty budowlane związane z przebudową zjazdów, przebudową urządzeń wodnych, przebudową innych dróg publicznych, rozbiórką istniejących obiektów budowlanych, w tym sieci uzbrojenia terenu, budową sieci uzbrojenia terenu,
i **orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:
„a) w obrębie ewidencyjnym 0014 Zagorzyce: 118/7, 119, 143, 170, 176/1, 240/1, 240/2, 319, 320/4, 321/1, 321/2, 343/3, 344/3, 351/2, 354/2, 356, 414/2, 415/2, 416/2, 420/2, 421/4, 422/4, 423/1, 423/2, 442/2, 443/2, 444/2, 447/2, 474, 476, 477/2, 496, 499/2, 500, 504, 506, 549/2, 555/1, 556, 557, 560/7, 560/9, 561, 564/1, 564/3, 564/9, 566/1, 566/2, 567/6, 567/4, 578/10, 578/3, 2735, 2736, 2738, 2739/2, 2740/2, 2741/2, 2742/2, 2745/2, 2752/2, 2754/2, 2791, 2835, 2845/1, 2904, 2910/4, 3000/2, 3057/7, 3068/2, 3130/2, 3132, 3133, 3136/5, 3136/6, 3137, 3313/2, 3314/4, 3315/2, 3316/2, 3317/2, 3416, 3429/2, 3429/3, 3432/1, 3445, 3446/2, 3505, 3506, 3507, 5686/4, 5686/5, 5687/1, 5687/3, 5688/2, 5689/13, 5689/14, 5689/15, 5689/16, 5689/17, 5696/2, 5702/2, 5706/1, 5707/1, 5708/3, 5714/8, 5714/6, 5715/6, 5716/6, 5717/4, 7297, 7349/2, 7351, 7356, 7430/3, 7433/2.
b) w obrębie ewidencyjnym 0011 Szkodna: 128/7, 131, 133/4, 134/1, 180/5, 189/4, 189/2, 199/2, 203, 231, 232, 294/3, 295/3.”,
- VII. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronach od 6 do 10, stanowiący pkt 6 decyzji w całości,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści:

„6. Dla realizacji ww. obowiązków określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wymienionych robót budowlanych na części tych nieruchomości określonej w załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.04.2023 r., znak: I-III.7821.16.2021 granicami terenu niezbędnego (linia pomarańczowa przerywana).

a) w obrębie ewidencyjnym 0014 Zagorzyce:

Numer działki / w przypadku działek ulegających podziałowi, wskazano numer działki po podziale/	Zakres prac
118/7	-przebudowa zjazdu
119	-przebudowa zjazdu
143	-przebudowa zjazdu
170	-przebudowa zjazdu
176/1	-przebudowa zjazdu
240/1	-przebudowa zjazdu
240/2	-przebudowa zjazdu
319	-przebudowa zjazdu
320/4	-przebudowa zjazdu
321/1	-przebudowa zjazdu
321/2	-przebudowa zjazdu
343/3	-przebudowa zjazdu
344/3	-przebudowa zjazdu
351/2	-przebudowa zjazdu
354/2	-przebudowa zjazdu, -rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
356	-przebudowa zjazdu
414/2	-przebudowa zjazdu
415/2	-przebudowa zjazdu
416/2	-przebudowa zjazdu
420/2	-przebudowa zjazdu
421/4	-przebudowa zjazdu
422/4	-przebudowa zjazdu
423/1	-przebudowa zjazdu
423/2	-przebudowa zjazdu
442/2	-przebudowa zjazdu
443/2	-przebudowa zjazdu
444/2	-przebudowa zjazdu
447/2	-przebudowa zjazdu
474	-przebudowa zjazdu
476	-przebudowa zjazdu, -przebudowa urządzeń wodnych
477/2	-przebudowa zjazdu
496	-przebudowa zjazdu
499/2	-przebudowa zjazdu

500	-przebudowa zjazdu
504	-przebudowa zjazdu
506	-przebudowa zjazdu
549/2	-przebudowa zjazdu
555/1	-przebudowa zjazdu
556	-przebudowa zjazdu
557	-przebudowa zjazdu
560/7	-przebudowa zjazdu, -przebudowa urządzeń wodnych
560/9	-przebudowa zjazdu
561	-przebudowa zjazdu
564/1	-przebudowa zjazdu
564/3	-przebudowa zjazdu
564/9	-przebudowa zjazdu
566/1	-przebudowa zjazdu
566/2	-przebudowa zjazdu
567/6	-przebudowa zjazdu, -przebudowa urządzeń wodnych
567/4	-przebudowa zjazdu
578/10	-przebudowa zjazdu
578/3	-przebudowa zjazdu
2735	-przebudowa zjazdu
2736	-przebudowa zjazdu
2738	-przebudowa zjazdu
2739/2	-przebudowa zjazdu -przebudowa urządzeń wodnych
2740/2	-przebudowa zjazdu
2741/2	-przebudowa zjazdu
2742/2	-przebudowa zjazdu -przebudowa urządzeń wodnych
2745/2	-przebudowa urządzeń wodnych
2752/2	-przebudowa zjazdu
2754/2	-przebudowa zjazdu
2791	-przebudowa zjazdu
2835	-przebudowa zjazdu,
2845/1	-przebudowa zjazdu
2904	-przebudowa zjazdu,
2910/4	-przebudowa zjazdu
3000/2	-przebudowa zjazdu
3057/7	-przebudowa zjazdu
3068/2	-przebudowa zjazdu
3130/2	-przebudowa zjazdu
3132	-przebudowa zjazdu
3133	-przebudowa zjazdu
3136/5	-przebudowa zjazdu
3136/6	-przebudowa zjazdu
3137	-przebudowa zjazdu
3313/2	-przebudowa zjazdu
3314/4	-przebudowa zjazdu, -przebudowa urządzeń wodnych
3315/2	-przebudowa zjazdu

3316/2	-przebudowa zjazdu
3317/2	-przebudowa zjazdu
3416	-przebudowa zjazdu
3429/2	-przebudowa zjazdu
3429/3	-przebudowa zjazdu
3432/1	-przebudowa zjazdu
3445	-rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
3446/2	-przebudowa zjazdu
3505	-przebudowa zjazdu
3506	-przebudowa zjazdu
3507	-przebudowa zjazdu
5686/4	-przebudowa zjazdu
5686/5	-przebudowa zjazdu
5687/1	-przebudowa zjazdu
5687/3	-przebudowa zjazdu
5688/2	-przebudowa zjazdu -przebudowa urządzeń wodnych
5689/13	-przebudowa zjazdu
5689/14	-przebudowa zjazdu
5689/15	-przebudowa zjazdu
5689/16	-przebudowa zjazdu
5689/17	-przebudowa zjazdu
5696/2	-przebudowa zjazdu
5702/2	-przebudowa zjazdu
5706/1	-przebudowa zjazdu
5707/1	-przebudowa zjazdu
5708/3	-przebudowa zjazdu
5714/8	-przebudowa zjazdu, -rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
5714/6	-przebudowa zjazdu, -rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
5715/6	-przebudowa zjazdu, -rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
5716/6	-przebudowa zjazdu, -przebudowa urządzeń wodnych
5717/4	-rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
7297	-przebudowa zjazdu
7349/2	-przebudowa zjazdu
7351	-przebudowa zjazdu
7356	-przebudowa zjazdu
7430/3	-przebudowa zjazdu
7433/2	-przebudowa zjazdu

b) w obrębie ewidencyjnym 0011 Szkodna:

Numer działki / w przypadku działek ulegających podziałowi, wskazano numer działki po podziale/	Zakres prac
128/7	-budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
131	-przebudowa innych dróg publicznych
133/4	-rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
134/1	-budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
180/5	-przebudowa zjazdu
189/4	-przebudowa zjazdu
189/2	-przebudowa zjazdu
199/2	-przebudowa zjazdu
203	-przebudowa zjazdu
231	-przebudowa zjazdu
232	-przebudowa zjazdu
294/3	-rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych
295/3	-rozbiórka sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, -budowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych

VIII. Po pkt 6 decyzji dodaje się pkt 6.1 o następującej treści:

„6.1. Wykonanie części robót budowlanych związanych z planowaną inwestycją (przebudowa zjazdu) wymaga przejścia przez tereny wód płynących (działka ewid. nr 182, obręb 0011 Szkodna). Teren ten określony został na załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 28.04.2023 r., znak: I-III.7821.16.2021 liniami rozgraniczającymi obszar inwestycji na terenie wód płynących (linia niebieska przerywana).

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,

zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu. W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera się niezwłocznie”.

IX. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 10, pkt 7 decyzji (wiersze od 13 do 15 licząc od góry) o treści: „Projektowana inwestycja winna spełniać warunki i wymagania zawarte w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle tj. pozwolenia wodnoprawnego znak RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW z dnia 20.07.2021 r.”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu o treści: „Projektowana inwestycja winna spełniać warunki i wymagania zawarte w wydanych przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle decyzjach i postanowieniach, tj.:

- decyzji z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,
- postanowieniu z dnia 16.08.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW, o sprostowaniu oczywistej omyłki, która wystąpiła w treści decyzji z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzji z dnia 31.10.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, zmieniającej pozwolenie wodnoprawne z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW,
- decyzji z dnia 10.11.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,
- postanowieniu z dnia 04.01.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, o sprostowaniu oczywistej omyłki, która wystąpiła w treści decyzji z dnia 31.10.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, zmieniającej pozwolenie wodnoprawne z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW,
- postanowieniu z dnia 04.01.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, o sprostowaniu oczywistej omyłki, która wystąpiła w treści decyzji z dnia 10.11.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”.

X. W pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Starosta Ropczycko-Sędziszowski, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 104 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce z dnia 05.07.2021 r., decyzją NR 3/2021/ZRID z dnia 23.09.2021 r., znak: WAB.6740.6.1.2021.ZRID, udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w zakresie drogi powiatowej p.n. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1342R Sędziszów Małopolski-Zagorzyce-Wielopole Skrzyńskie w m. Zagorzyce, Szkodna”, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa wraz z przebudową drogi powiatowej Nr 1342R Sędziszów Młp.-Zagorzyce-Wielopole Skrzyńskie w m. Góra Ropczycka, Zagorzyce, Szkodna”.

Odwołanie od powyższej decyzji Starosty Ropczycko-Sędziszowskiego wniosły: Pani

████████████████████, Pani ██████████ oraz Pani ██████████.

Zarzuty Pani ██████████ dotyczą w pierwszej kolejności tego, że „Decyzja została publicznie ogłoszona poprzez zamieszczenie jej w Biuletynie Informacji Publicznej (...). Mimo wymienienia w jej treści załączników (...) żaden z załączników nie został do decyzji dołączony co skutkuje iż obarczona jest brakiem formalnym który uniemożliwia uznanie jej za podaną do publicznej wiadomości (...)”. Skarżąca wskazuje w odwołaniu, iż jest właścicielką nieruchomości nr ██████████, obręb 0014 Zagorzyce, która w wyniku realizacji inwestycji dzieli się na działki ██████████. Skarżąca pisze, że cyt. „Zgodnie z treścią punktu 5 oraz planowanym przebiegiem planowanej inwestycji (przebiega wzdłuż nieruchomości skarżącej) w tym budowę chodnika i infrastruktury drogowej, wymaga to przebudowy zjazdu na tej nieruchomości w sposób umożliwiający prawidłowe i bezpieczne korzystanie z mającego powstać chodnika jak też umożliwiać bezpieczny i swobodny wjazd na posesję skarżącej. Tymczasem punkt 6 nie przewiduje przebudowy wjazdu na działce ██████████, choć działka ta w zakresie przebudowy została wymieniona w punkcie 5”. Ostatnią uwagą dotyczącą zaskarżonej decyzji jest brak wskazania w niej obowiązku „uprzątnięcia terenu z pozostałości usuwanych ogrodzeń, roślinności czy innych elementów”. Zdaniem Pani ██████████ „(...) inwestor winien zadbać o to by ciężar uporządkowania oraz przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego (...) nie obciążało właściciela, a inwestora i było możliwie najbliższe stanowi poprzedniemu – nasadzenie roślinności możliwie największej”.

Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] swoje zarzuty i obawy formułują w kontekście robót wykonywanych na działce ewid. nr [REDAKTOWANE], obręb 0014 Zagorzyce (przed podziałem). Skarżące nie wyrażają zgody na realizację inwestycji wzdłuż ww. działki. Obawiają się, że w wyniku planowanych robót, tj. likwidacji ogrodzenia i wykonania chodnika w znacznym zbliżeniu do nieruchomości stanowiącej budynek gospodarczy, ten ulegnie zniszczeniu. Wobec tego proszą o przesunięcie inwestycji w kierunku potoku Budzisz.

Tut. Organ, pismem z dnia 04.04.202022 r., znak: I-III.7821.16.202, zwrócił się do pełnomocnika inwestora m.in. z prośbą o ustosunkowanie się do ww. zarzutów. W odpowiedzi, pismem z dnia 28.10.2022 r., pełnomocnik udzielił stosownych wyjaśnień.

Dokonując na wstępie oceny wymogów formalnych wniesionych odwołań w przedmiotowej sprawie, należy stwierdzić, że odwołania wpłynęły w terminie, a odwołującym się przysługuje przymiot strony w myśl art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, po analizie zgromadzonych w tej sprawie dokumentów organu I instancji oraz po zapoznaniu się z wniesionymi odwołaniami stwierdzam, że nie zasługują one na uwzględnienie, chociaż zaskarżona decyzja wymaga częściowej reformacji.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu ustalenia prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Przechodząc do analizy wydanego przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162). Ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, 1768, 1783 i 2185), zwanych dalej "drogami", a także organy właściwe w tych sprawach.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi powiatowej Nr 1342R Sędziszów Małopolski – Zagorzyce – Szkoda, która z kolei, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, stanowi kategorię dróg publicznych, a zatem uzasadnia to prowadzenie postępowania w trybie przepisów specustawy drogowej.

Dokonując kontroli złożonego przez zarządcę drogi wniosku w pierwszej kolejności uwagę należy zwrócić na przepisy specustawy drogowej regulujące omawiane postępowanie. A mianowicie, zgodnie z art. 11a ust. 1 przedmiotowej ustawy, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W omawianej sprawie postępowanie zostało wszczęte na wniosek właściwego zarządcy dróg powiatowych na terenie miejscowości Zagorzyce i Szkodna, tj. przez Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego działający przez pełnomocnika – Pana Michała Hul. Decyzję natomiast wydał Starosta Ropczycko-Sędziszowski.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy drogowej właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Treść wniosku o wydanie decyzji ZRID reguluje art. 11d ust. 1 omawianej ustawy, który stanowi, iż wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (pkt 1); analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi (pkt 2); mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami (pkt 3); określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (pkt 3a); określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie

ograniczone (pkt 3b); określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu (pkt 4); trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; (pkt 5); opinie właściwych organów (pkt 8) oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne (pkt 9).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że inwestor spełnił wszystkie nałożone omawianą ustawą wymogi. Jak wynika z analizy akt sprawy zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zarządca drogi uzyskał pozytywne opinie właściwych miejscowo organów. W aktach organu I instancji zalega:

- uchwała Nr 285/5633/21 z dnia 07.06.2021 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wraz z załącznikiem znak: DT-VI.8012.66.4.2021.KB, wyrażająca pozytywną opinię co do przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego;

- uchwała Nr CXXXIII/879/2021 z dnia 24.05.2021 r. Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, wyrażająca pozytywną opinię co do przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego;

- pismo pełnomocnika Zarządu Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego z dnia 17.05.2021 r., skierowane do Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego wraz z potwierdzeniem złożenia tego pisma w dniu 19.05.2021 r. w Urzędzie Miejskim w Sędziszowie Młp.; w wyznaczonym terminie nie zajęto stanowiska – uzgodnienie milczące.

Do wniosku dołączono mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, a także mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. Do wniosku dołączono również załącznik, w którym określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

W samym wniosku określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego i nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Do wniosku dołączono trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Do wniosku dołączono również pozytywne opinie:

- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie – pismo z dnia 01.06.2021 r., znak: KRO.5120.172.2021.GK;

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – pismo z dnia 09.06.2021 r., znak: RZ.RPP.430.55.2021.MW;

- Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 25.05.2021 r., znak: L.dz. Rz-IRN.5152.195.2021.BW.

Ponadto do wniosku dołączono wymagane odrębnymi przepisami decyzje:

- decyzję Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego z dnia 20.04.2021 r., znak: OŚiGL.6220.1.2021.MK, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji;

- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz przebudowę urządzeń odwadniających zlokalizowanych w ciągu drogi.

Analiza akt sprawy dokonana przez tut. Organ odwoławczy wykazała, iż przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany, jest zgodny z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Projekt sporządzony został przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz zawiera odpowiednie oświadczenie projektanta o zgodności z przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt został również uzgodniony na naradzie koordynacyjnej (zob. adnotacja na rysunkach „Projekt zagospodarowania terenu” o tym, że dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej w lipcu 2021 r., znak sprawy: WG-WGO.6630.1.230.2021).

Tut. organ odwoławczy poddał następnie kontroli prowadzone przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, że nie naruszono w tym zakresie przepisów prawa.

W ocenie Wojewody Podkarpackiego, przy rozpatrywaniu wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostały zachowane wymogi proceduralne, ustalone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. O wszczęciu postępowania zainteresowane strony, zgodnie z treścią art. 11d ust. 5 ww. ustawy, zostały powiadomione w drodze obwieszczenia poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ropczycach w dniu 22.07.2021 r. na okres 14 dni,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sędziszowie Młp. w dniach 27.07.2021 r. – 12.08.2021 r.,
- opublikowanie w prasie lokalnej, tj. w dzienniku „Super Nowości”, w dniu 22.07.2021 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 22.07.2021 r., znak: WAB.6740.6.1.2021.ZRID, zostało ponadto wysłane do wnioskodawcy oraz dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Również kontrola wydanej przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego decyzji NR 3/2021/ZRID z dnia 23.09.2021 r., znak: WAB.6740.6.1.2021.ZRID, prowadzi do wniosku, iż nie zawiera ona wad powodujących jej uchylenie w całości w trybie odwoławczym przez organ odwoławczy.

Stwierdzić należy, że kontrolowana decyzja organu I instancji czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, bowiem zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w tym przepisie. W szczególności w decyzji wyszczególniono numery ewidencyjne działek przeznaczonych pod pas drogowy, a także działki w stosunku do których wprowadzono tymczasowe ograniczenia w korzystaniu (teren niezbędny dla obiektów budowlanych). Decyzja zawiera ponadto wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wraz z określeniem ich kategorii (pkt 8 decyzji) oraz określa linie rozgraniczające teren inwestycji (załącznik nr 1 do decyzji) i linie podziału nieruchomości (załącznik nr 2 do decyzji), który to podział przedmiotowa decyzja zatwierdza w pkt 3, na podstawie dokumentu przyjętego do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego pod numerem ewidencyjnym: P.1815.2021.1659 w dniu 30.06.2021 r. Ponadto na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (pkt 2) i określono nieruchomości, które stają się własnością Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego (pkt 4). Poza tym ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (pkt 7 decyzji), określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich (pkt 9 decyzji), a także szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, jak również szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (pkt 10 decyzji).

Zgodnie z treścią art. 11f ust. 3 ww. ustawy, o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej poinformowano strony w drodze obwieszczenia poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ropczycach w dniu 27.09.2021 r. na okres 14 dni,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sędziszowie Młp. W dniach 27.09.2021 r. – 12.10.2021 r.,
- opublikowanie w prasie lokalnej, tj. w dzienniku „Super Nowości”, w dniu 27.09.2021 r.

Ponadto decyzja została wysłana do wnioskodawcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Do dotychczasowych właścicieli nieruchomości, wskazanych w katastrze nieruchomości, wysłane zostało zawiadomienie o wydaniu decyzji z dnia 23.09.2021r., znak: WAB.6740.6.1.2021.ZRID, również za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W związku z wydaniem dla przedmiotowej inwestycji decyzji środowiskowej, tj. decyzji Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego z dnia 20.04.2021 r., znak: OŚiGL.6220.1.2021.MK, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, Starosta Ropczycko-Sędziszowski dochował ciążącego na nim obowiązku i zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podał do publicznej wiadomości informację i treść zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. W analizowanej sprawie właściwy zarządca drogi – Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, zawnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności co uzasadnił tym, że *„Droga powiatowa nr 1342R Sędziszów Małopolski – Zagorzyce – Wielopole Skrzyńskie stanowi istotne, lokalne połączenie komunikacyjne. Bardzo ważne dla sprawnego i bezpiecznego funkcjonowania drogi jest zapewnienie odpowiedniego standardu technicznego drogi. Rozbudowa i przebudowa istniejącej drogi wraz z wykonaniem chodnika dla pieszych, pozwoli na odseparowanie ruchu pieszego od ruchu kołowego i zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników drogi. (...) Inwestycja zapewni poprawę warunków w zakresie ochrony zdrowia i życia mieszkańców terenów przyległych. Planowane zamierzenie budowlane przyczyni się w sposób jednoznaczny do likwidacji występujących*

zagrożeń, wynikających ze stanu istniejącego drogi, braku odpowiedniej szerokości jezdni i braku chodnika dla pieszych. Inwestycja zapewni poprawę warunków w zakresie ochrony środowiska oraz zdrowia i życia ludzi w jej sąsiedztwie. (...) Ponadto informuję, że realizacja inwestycji wynika z planowej polityki rozwoju układu drogowego powiatu ropczycko-sędziszowskiego.”.

Reasumując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zarządca drogi spełnił wszystkie wymagania w zakresie kompletności i zawartości wniosku o ZRID ustalone cytowanymi wyżej przepisami art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a organ po dopełnieniu wskazanych powyżej wymogów wydał decyzję zgodną z regulacjami art. 11f ust. 1 ww. ustawy, w tym nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 17 ust. 1 ww. ustawy.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, jednak iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 22.09.1981 r., sygn. akt II SA 400/81 *„Jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy, zamiast uchylać decyzję organu I instancji i przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia”.*

Mając na uwadze powyższe Wojewoda Podkarpacki analizując zebrane w sprawie dokumenty, w tym dokumentację projektową doszedł do przekonania, iż wymagają one uzupełnienia i przedłożenia dodatkowych wyjaśnień ze strony inwestora. W szczególności wątpliwości tut. Organu wzbudziła kwestia udzielonego pozwolenia wodnoprawnego. Wobec powyższego pismem z dnia 04.04.2022 r., znak: I-III.7821.16.2021 oraz pismem z dnia 08.12.2022 r., znak: I-III.7821.16.2021, Wojewoda Podkarpacki wezwał Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego do uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty i wyjaśnienia wskazane w tych pismach. Pełnomocnik Zarządu Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego dokonał uzupełnień i złożył wyjaśnienia w dniu 28.10.2022 r., w dniu 18.11.2022 r. oraz w dniu 09.01.2023 r. W wyniku tych działań w aktach tut. Organu zalegają

następujące dokumenty dotyczące pozwoleń wodnoprawnych wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle:

- decyzja z dnia 31.10.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, zmieniająca pozwolenie wodnoprawne z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW,
- decyzja z dnia 10.11.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, udzielająca pozwolenia wodnoprawnego,
- postanowienie z dnia 04.01.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, o sprostowaniu oczywistej omyłki, która wystąpiła w treści decyzji z dnia 31.10.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.378.2022.AW, zmieniającej pozwolenie wodnoprawne z dnia 20.07.2021 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.216.2021.AW,
- postanowienie z dnia 04.01.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, o sprostowaniu oczywistej omyłki, która wystąpiła w treści decyzji z dnia 10.11.2022 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.374.2022.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Z uwagi na zmiany w kontekście udzielonych zgód wodnoprawnych pełnomocnik inwestora (będący zarazem głównym projektantem) dokonał stosownych korekt map z proponowanym przebiegiem drogi (wobec czego wymagają one ponownego zatwierdzenia i stanowią załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) oraz korekty dokumentacji projektowej, tj. części rysunkowej PZT i PAB. W związku z tym w sentencji zaskarżonej decyzji tut. Organ uchylił zapis znajdujący się na stronie 2 decyzji dot. określenia linii rozgraniczających teren i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu.

Ponadto inwestor przedłożył skorygowany wniosek o wydanie decyzji zrid dotyczący nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, w zakresie celu ograniczenia w korzystaniu. Tym samym tut. Organ uchylił również w sentencji zaskarżonej decyzji zapisy dotyczące działek oraz celu ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją i orzekł w miejsce uchylenia, o nowej treści zapisów.

W związku z tym, iż wykonanie robót budowlanych przewidziane jest na terenie wód płynących, koniecznym było dodanie w sentencji zaskarżonej decyzji po pkt 6 pkt 6.1. i określenia warunków zajęcia terenu wód płynących.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, gdyż stanowią w istocie skorygowanie dostrzeżonych nieprawidłowości, bez zmiany przyjętych rozwiązań projektowych, a w szczególności bez zmiany przebiegu inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach należy stwierdzić, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Kwestią, którą należy wyjaśnić w pierwszej kolejności na gruncie rozpatrywanej sprawy, jest charakter ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Podstawowym założeniem, jakie legło u podstaw uchwalania ww. ustawy, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej.

W uzasadnieniu projektu ustawy prawodawca wskazuje wprost, iż głównym jego celem było „wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem inwestycji drogowych. Przyspieszenie rozwoju sieci dróg publicznych jest warunkiem nadrobienia zaległości w tym zakresie występujących między Polską a większością krajów europejskich oraz podstawą do długotrwałego rozwoju ekonomicznego i cywilizacyjnego kraju”.

Tak więc ustawa, na podstawie której wydawana jest decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a która ma służyć poprawie bezpieczeństwa i komfortu jej użytkowników, także samych właścicieli działek przy niej położonych, ma na celu zachowanie proporcji między interesem publicznym inwestora – właściwego zarządcy drogi, a ingerencją w sferę praw i wolności właścicieli nieruchomości przez które przebiegać ma dana inwestycja. Niewątpliwie jednak interes publiczny niejednokrotnie ma znacznie większe znaczenie niż interes pojedynczej jednostki i właściciel danej nieruchomości może dochodzić swoich praw na etapie postępowania następnego po postępowaniu polegającym na wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. postępowania odszkodowawczego.

Odpowiadając na zarzuty odwołania złożonego przez Panią [REDAKTOWANE] dotyczące braku możliwości skutecznego zapoznania się z treścią wydanej decyzji wskazać należy, iż w ocenie Wojewody Podkarpackiego są one niezasadne. Zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ustawodawca nie przewidział doręczania treści decyzji i jej ewentualnych załączników żadnej ze stron postępowania oprócz inwestora. Wszystkie pozostałe strony zawiadamiane są jedynie o możliwości zapoznania się z nią w siedzibie organu wydającego decyzję. Z akt sprawy wynika, że do skarżącej, na adres wskazany w katastrze nieruchomości,

zostało wysłane zawiadomienie o wydaniu decyzji za pośrednictwem operatora pocztowego. Pomimo podwójnej awizacji w dniach 04.10.2021 r. oraz 12.10.2021 r. skarżąca nie odebrała tego zawiadomienia. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. Stosownie natomiast do art. 44 § 4 Kpa doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. W świetle powyższego brak odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji nie może przesądzić o tym, że skarżąca nie wiedziała o wydaniu decyzji i nie mogła się z nią zapoznać. Natomiast udostępnienie treści decyzji na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Ropczycach na które powołuje się skarżąca wynikało tylko i wyłącznie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W omawianym trybie upubliczniona zostaje treść decyzji, a nie treść jej załączników. Wyjaśnić ponadto wypada, że ogłoszenie na tej podstawie o wydaniu decyzji ma jedynie walor informacyjny, w przypadku inwestycji dla których wydana została decyzja środowiskowa bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wyjaśnić ponadto należy, że ustanowione na działce skarżącej nr [REDAKTURA] ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, znajduje umocowanie w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c i e specustawy drogowej.

Odnosząc się do zarzutu dot. przebudowy zjazdu na działkę, tut. Organ chciałby przywołać wyjaśnienia i stanowisko wykonawcy dokumentacji projektowej dla spornej inwestycji zawarte w piśmie z dnia 28.10.2022 r. (również data wpływu do tut. Urzędu). W piśmie tym projektant wskazuje, że cyt. „część działki nr [REDAKTURA] objęta jest liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, lecz istniejący zjazd do ww. działki zlokalizowany jest poza zakresem rozbudowy przedmiotowej drogi. Odcinek obejmujący zjazd do ww. działki jest przedmiotem odrębnej dokumentacji projektowej, w której zaprojektowano przebudowę istniejącego zjazdu do parametrów zgodnych z przepisami”.

Wojewoda Podkarpacki przychylił się do powyższych wyjaśnień i uznaje je za pełne i wystarczające. Przypomnienia w tym miejscu wymaga, co zostało wyżej podkreślone, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza interesu prawnego tej jednostki w sposób niezgodny z prawem. Organ rozpoznający wniosek inwestora nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy

drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Powyższe oznacza, że organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji bez wyraźnej intencji i wniosku inwestora w tej kwestii. Co więcej, organ rozpoznający wniosek nie ma ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji, ani nie może ingerować w lokalizację inwestycji, zaproponowaną przez wnioskodawcę (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.07.2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1071/18; wyrok WSA w Lublinie z dnia 24.04.2018 r., sygn. akt II SA/Lu 1250/17; wyrok NSA z dnia 17.04.2013 r., II OSK 432/13). Organy nie posiadają również uprawnień do kwestionowania przebiegu inwestycji w aspekcie tzw. „sprawiedliwego” podziału nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.02.2012r, sygn. akt VII SA/Wa 1854/11).

Powyższe wyjaśnienie dotyczy także odwołania wniesionego przez Panią [REDAKTOWANO] i Panią [REDAKTOWANO]. Również w tym wypadku tut. Organ uzyskał wyjaśnienie projektanta z którego wynika, iż cyt. „z uwagi na sąsiedztwo skarpy potoku Budzisz brak jest konieczności przesunięcia drogi w kierunku ww. potoku z uwagi na to, że powodowałoby to zagrożenie w stateczności budowli jaką jest droga. Ponadto z uwagi na to, że roboty wykonywane w zbliżeniu do budynku gospodarczego obejmują budowę chodnika nie będą negatywnie wpływać na ww. obiekt. Charakter robót zbliżony będzie do typowych robót związanych np. z wykonaniem opaski (odbojnika) budynku”.

Reasumując należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, jak i postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, w wyniku przeprowadzenia uzupełniającego postępowania wyjaśniającego na etapie odwoławczym, nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi. Strony mogą zaskarżyć niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres: ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.

Stosownie do art. 57 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności; oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

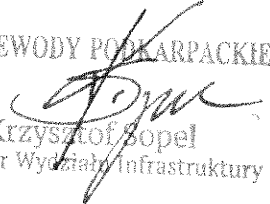
Wysokość wpisu od wniesienia skargi wynosi 500 zł, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Załącznik nr 1 – mapy w skali 1:500 z proponowanym przebiegiem drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącym uzbrojeniem terenu.

Załącznik nr 2 – trzy jednostkowe mapy podziałowe w skali 1:1000 dla działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce, oraz dwie mapy zbiorcze w skali 1:1000 dla działek ewidencyjnych o nr 132/2, 355 i 414, obręb Zagorzyce.

Z ap. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Krzysztof Bopel
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pan Michał Hul – pełnomocnik Zarządu Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, ul. Okulickiego 18/9, 35-222 Rzeszów,

aa.

Do wiadomości:

1. Starosta Ropczycko-Sędziszowski, ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ropczycach, ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce.