



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ2.442.122.2024.IB
KND/117/24/DKZP

Warszawa, dnia 11.08.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Świątki Świątki 87 11-008 Świątki
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Świątki nr dz. 57/1 obręb świątki, gmina Świątki, w podziale na części. Część I i III
Tryb postępowania:	tryb podstawowy na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	8 lipca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00400687/01
Wartość zamówienia:	4 065 040,65 zł (876 634,24 euro)
Środki UE:	Nie



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r., poz. 620), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził naruszenie przez zamawiającego przepisu:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, tj. odrzucenie oferty wykonawcy ENOX Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, w sytuacji gdy zamawiający przed odrzuceniem oferty zobowiązany był wezwać ww. Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XXI ust. 2 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. a) i b) Specyfikacji Warunków Zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie, tj. odrzucenie oferty wykonawcy ENOX Sp. z o.o. bez uprzedniego wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, wyrażającego zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, w zw. z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niepoinformowanie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach: których oferty nie zostały odrzucone (wraz z przyznaną im punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji) oraz o ofertach odrzuconych (wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym), przed zaproszeniem wykonawców do negocjacji, o których mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż zamawiający 8 lipca 2024 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 ust. 2 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00400687/01.

Zgodnie z Rozdziałem V SWZ „Opisem przedmiotu zamówienia”, zamówienie polegało na realizacji projektu o nazwie „Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Świątki nr dz. 57/1 obręb świątki, gmina Świątki, w podziale na części. Część I i III”, współfinansowanego z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Zadaniem wykonawcy było zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji, zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU).

Zamawiający wymagał, aby w ramach udzielonego zamówienia wykonawca wykonał dokumentację zgodnie z zakresem ujętym w PFU, tj. poprzez sporządzenie projektu budowlanego i uzyskanie do niego wynikających z przepisów: opinii, zgód, uzgodnień i pozwoleń wraz z pozwoleniem na budowę, a następnie zapewnił obsługę geodezyjną, wykonał roboty budowlane i montażowe na podstawie projektu. Do zadań wykonawcy



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

należało również zorganizowanie niezbędnych robót towarzyszących, uruchomienie oraz wykonanie rozruchu oczyszczalni do eksploatacji, przeszkolenie personelu przyszłego użytkownika, zapewnienie usług serwisowych w okresie gwarancji, jak również zapewnienie nadzoru procesowego na okres 1 roku od podpisania protokołu końcowego.

Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia stanowił program funkcjonalno-użytkowy będący załącznikiem nr 8 do SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XX ust. 1 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:

1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

a) *Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną tego ubezpieczenia na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000,00 zł*

2) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony, jeżeli Wykonawca, wykaże, że:

- a) *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 szt. oczyszczalni technologią osadu granulowanego w objętości 200-400 l, w tym 1 w formie zaprojektuj i wybuduj;*
- b) *do realizacji zamówienia skieruje co najmniej jedną osobę posiadającą uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub uznane przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334) lub zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami dotyczącymi uznawania kwalifikacji, w specjalności: - w specjalności sanitarnej w zakresie budowy technologii sanitarnej, sieci kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz posiadającą co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu samodzielnych funkcji w budownictwie.*

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnień treści SWZ, zamawiający 18 lipca 2024 r. zmienił warunek wskazany w Rozdz. XX ust. 1 pkt 2) litera a) na warunek o następującej treści: *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zrealizował co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 200 m³/d w tym jedną oczyszczalnię w technologii osadu granulowanego w formule zaprojektuj i wybuduj.*



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Zgodnie z Rozdziałem XXI ust. 1 SWZ, Zamawiający zaznaczył, że „wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, niżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”.

Natomiast w ust. 2 tego samego rozdziału określono jakich podmiotowych środków dowodowych będzie żądał Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie:

- 1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:
 - a) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000,00zł;
- 2) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - a) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, oraz załączenie dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty projektowe i budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;
 - b) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji niniejszego zamówienia publicznego, o których mowa w Rozdziale XX ust. 1 pkt 2) lit. b), wraz z informacjami na temat ich uprawnień i doświadczenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.

Jednocześnie w Rozdziale IV SWZ zamawiający zawarł informację, że przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, które na podstawie art. 278 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany treści SWZ i dotyczą wyłącznie tych elementów treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Zamawiający wskazał również, że: zaprosi do negocjacji (o ile zadecyduje o ich przeprowadzeniu) trzech wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskają największą liczbę punktów w kryterium ceny.

Kryteria oceny ofert, zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ, stanowiły:

L.p.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena (C)	60



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

2.	Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)	20
3.	Czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi	20

Zamawiający przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, przyjął zasadę, że 1% = 1 punkt.

Do obliczenia punktów za kryterium „Cena (C)” zamawiający stosował poniższy wzór:

$$C = \frac{C_n}{C_b} \times 60 \text{ pkt}$$

gdzie,

C - ilość punktów za kryterium cena,

C_n - najniższa cena ofertowa spośród ofert nieodrzuconych,

C_b - cena oferty badanej.

Dodając, że: w kryterium „Cena”, oferta z najniższą ceną otrzyma 60 punktów, a pozostałe oferty po matematycznym przeliczeniu w odniesieniu do najniższej ceny odpowiednio mniej. Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku. Zamawiający przyjął, że punkty za kryterium „Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)” będą przyznawane zgodnie z poniższym zestawieniem:

Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)	Liczba punktów
36 miesięcy	0 pkt
48 miesięcy	10 pkt
60 miesięcy	20 pkt

Natomiast punkty za kryterium „Czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi (C)” zostaną przyznane według poniższej skali:

Czas reakcji (C)	Liczba punktów
Powyżej 48 godz.	0 pkt



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

powyżej 24 godz., ale mniej niż 48 godz.	10 pkt
powyżej 12 godz., ale mniej niż 24 godz.	15 pkt
poniżej 12 godz.	20 pkt

Kończącą ilość punktów przyznanych ofercie zamawiający obliczał na podstawie wzoru:

$$\text{Przyznana ilość punktów} = C + Gr + C$$

Za najkorzystniejszą miała być uznana oferta z największą liczbą punktów, tj. przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów oceny ofert.

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał 26 lipca 2024 r., a termin związania ofertą obowiązywał do 24 sierpnia 2024 r.

W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy¹:

Nr oferty	Oferta (nazwa i adres wykonawcy)	Cena ofertowa brutto (netto)	Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)	Czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi (C)
1.	Konsorcjum: Lider: TECHSAN Sp. z o.o., Gutkowo 52, 11-041 Olsztyn, Partner: Z [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zwany dalej „Konsorcjum TECHSAN” (zwany dalej „Konsorcjum TECHSAN”)	5 150 000,00 zł brutto (4 186 991,87 zł netto)	36 miesięcy	powyżej 48 godz.
2.	ENOX Sp. z o.o., ul. Połna 19, 10-086 Olsztyn	6 150 000,00 zł brutto (5 000 000,00 zł netto)	60 miesięcy	poniżej 12 godz.

W świetle przyjętych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, na tym etapie postępowania punktacja złożonych ofert przedstawiała się następująco:

¹ Opracowanie własne na podstawie formularzy ofertowych złożonych przez wykonawców.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Oferta wykonawcy	Punktacja w poszczególnych kryteriach oceny ofert			Razem
	Cena (C)	Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)	Czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi (C)	
Konsorcjum: TECHSAN	60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt
ENOX Sp. z o.o.	50,24 pkt	20 pkt	20 pkt	90,24 pkt

Zamawiający 26 lipca 2024 r. przekazał ww. wykonawcom wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o następującej treści:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710) oraz Rozdziałem XXI SWZ ROS.271.5.2024

Zamawiający wzywa

(...) do złożenia w wyznaczonym terminie do dnia **01-08-2024 r.** niżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia.

Podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia warunków udziału:

Zamawiający żąda w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących:

1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

a) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000,00zł;

2) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, oraz załączenie dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty projektowe i budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;

b) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji niniejszego zamówienia publicznego, o których mowa w Rozdziale XX ust. 1 pkt 2) lit. b), wraz z informacjami na temat



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ich uprawnień i doświadczenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.

Jak wynika z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania, do upływu wyznaczonego terminu, tj. do 1 sierpnia 2024 r., ww. podmiotowe środki dowodowe uzupełnił jedynie wykonawca Konsorcjum TECHSAN. Natomiast pismo skierowane do wykonawcy ENOX Sp. z o.o. pozostało bez odpowiedzi.

Jak ustalono w toku kontroli, zamawiający nie wzywając wykonawcy ENOX Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ani nie informując o odrzuceniu jego oferty, zaprosił następnie 2 sierpnia 2024 r. Konsorcjum TECHSAN do negocjacji, o których mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp, w celu ulepszenia treści jego oferty. Jednocześnie Zamawiający nie zaprosił do negocjacji wykonawcy ENOX Sp. z o.o.

Negocjacje z wykonawcą TECHSAN odbyły się 14 sierpnia 2024 r. o godz. 9:15. Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ oraz protokołem z negocjacji, ich przedmiotem były kryteria oceny ofert w zakresie:

1. ceny,
2. okresu udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne oraz
3. czasu na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi.

Zgodnie z treścią pkt 17 protokołu postępowania, po zakończeniu negocjacji, tego samego dnia, tj. 14 sierpnia 2024 r., zamawiający zaprosił wykonawcę Konsorcjum TECHSAN do składania ofert dodatkowych.

Do upływu terminu składania ofert dodatkowych, czyli do 21 sierpnia 2024 r. wpłynęła jedna oferta, złożona przez Konsorcjum TECHSAN. W „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty” zamawiający zawiadomił, że wybrał ww. ofertę, która wraz z przyznaną punktacją przedstawiała się następująco²:

Oferta wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną przez Zamawiającego punktacją						Razem
	Cena ofertowa brutto (netto)	Ilość pkt	Okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne (Gr)	Ilość pkt	Czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi (C)	Ilość pkt	
Konsorcjum TECHSAN	4 999 995,00 zł brutto	60 pkt	36 miesięcy	0 pkt	powyżej 48 godz.	0 pkt	60 pkt

² Opracowanie własne na podstawie złożonej oferty dodatkowej, przyjętego przez Zamawiającego opisu kryteriów oceny ofert oraz informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

	(4 065 036,59 zł netto)						
--	----------------------------	--	--	--	--	--	--

Z powyższego zestawienia wynika, że w negocjowanym zakresie oferta dodatkowa, złożona przez Konsorcjum TECHSAN, zmieniła się jedynie pod względem oferowanej ceny. Natomiast pozostałe kryteria pozacenowe (okres udzielonej gwarancji na roboty budowlane i rozwiązania technologiczne oraz czas na usunięcie awarii w okresie gwarancji i rękojmi) pozostały niezmienione. W konsekwencji, przyznana temu wykonawcy punktacja, była taka sama jak w złożonej uprzednio ofercie.

Jednocześnie, w tym samym piśmie, zamawiający wskazał, że oferta wykonawcy ENOX Sp. z o.o., 10-086, Olsztyn, ul. Polna, 19 została odrzucona „zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 1 ppkt 2 lit. c) PZP (...), ponieważ Wykonawca nie złożył w terminie uzupełnienia środków dowodowych, cyt. „który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń**”.

Z materiału niniejszej sprawy zebranego w toku postępowania wyjaśniającego, wynika jednocześnie, że 22 sierpnia 2024 r. zamawiający przekazał wykonawcy ENOX Sp. z o.o. „Wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą”.

Również 22 sierpnia wykonawca ENOX Sp. z o.o. wysłał do zamawiającego „Wezwanie do unieważnienia czynności wyboru oferty”, wskazując, że jego „oferta została bezzasadnie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ppkt 2 lit. c ustawy Prawo Zamówień Publicznych” i przedstawiając następującą argumentację: „(...) zamawiający w dniu 26 lipca 2024 r. dokonał otwarcia ofert. Następnie, tego samego dnia, Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę w terminie do 01 sierpnia 2024 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia.

Wykonawca nie wykonał wezwania w wyznaczonym terminie. W tej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, czego w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie uczynił. Odrzucenie oferty Wykonawcy nastąpiło zatem przedwcześnie, bez wyczerpania obligatoryjnej procedury wynikającej z art. 128 Pzp. (...)”.

Niezależnie od powyższego, wykonawca ENOX pismem z 23 sierpnia 2024 r. wyraził zgodę na „przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do 22-09-2024 r. zgodnie z wnioskiem zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą”.

Umowa, w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, podpisana została z wybranym w postępowaniu wykonawcą w dniu 4 września 2024 r.

W wyjaśnieniach udzielonych na wezwanie Prezesa UZP, zamawiający wskazał: „(...) nie zgadzamy się z zarzutami podniesionymi w piśmie wykonawcy. Wykonawca nie został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp ponieważ jego oferta nie była ofertą najwyżej ocenioną w postępowaniu.”



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy, należy wskazać, że stosownie do art. 266 ustawy Pzp, ocena ofert w toku postępowania prowadzonego w wariantie drugim trybu podstawowego prowadzona jest z zachowaniem reguł wynikających z art. 223 – 226 ustawy Pzp, a kwalifikacja podmiotowa wykonawców odbywa się z uwzględnieniem regulacji działu III, w szczególności z dyspozycji art. 273 oraz art. 274 ustawy Pzp. W świetle odesłania zawartego w art. 266 ustawy Pzp, w zakresie kwalifikacji podmiotowej wykonawców w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, zastosowanie mają przepisy działu II rozdziału 2, w tym również w zakresie art. 128 ustawy Pzp, który reguluje kwestię wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Interpretacja ww. przepisu wskazuje, że w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, analogicznie jak w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający ocenia podmiotowe środki dowodowe, a następnie, jeżeli zachodzi taka konieczność (w razie niekompletności, braku, błędów lub innych wątpliwości w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych), przed podjęciem decyzji w zakresie wykluczenia danego wykonawcy z postępowania, postępuje zgodnie z dyspozycją art. 128 ustawy Pzp poczynając od wezwania wykonawcy odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, chyba że zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek podmiotowego środka dowodowego.

Natomiast z treści art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Nawiązując do powyższego, zauważyć należy, że art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń. Celem przepisu jest ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach.

Powyższe wynika z art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej, zgodnie z którą, jeżeli informacje lub dokumentacja, które mają zostać złożone przez wykonawców, są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające dyrektywę klasyczną stanowią



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

inaczej – zażądać, aby dani wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości.

Obowiązek dodatkowego wezwania dotyczy wyłącznie dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez zamawiającego, do których złożenia wykonawca był wzywany w trybie – odpowiednio – art. 126 ust. 1 albo art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Nie może być zatem mowy o niezłożeniu, niekompletności lub innej wadliwości dokumentów lub oświadczeń. Oprócz wyraźnie wskazanego przez ustawodawcę JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych będą to m.in. pełnomocnictwa oraz inne dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania.

Dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony.

Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione.

Celem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach, wobec czego zamawiający nie wzywa dodatkowo o dokumenty lub oświadczenia, jeżeli wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie. Dodatkowe wezwanie o dokumenty lub oświadczenie nie ma więc zastosowania, jeżeli mając na uwadze pozostałe aspekty, ofertę lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i tak należy odrzucić. Zwłaszcza nie należy stosować art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli ze złożonych już dokumentów lub oświadczeń wynika, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Dodatkowe wezwanie nie znajduje zastosowania również, jeżeli zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Liczą się zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne przesłanki unieważnienia postępowania.

Wobec powyższego, dopiero po wyczerpaniu procedury wezwania z art. 128 ust. 1, jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odpowiednio art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Powyższy stan prawny znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku z 2 października 2024 r. o sygn. KIO 3281/24, w którym Izba uwzględniła odwołanie wykonawcy, stwierdzając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty bez uprzedniego wezwania wykonawcy



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo wcześniejszego wezwania na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że obowiązek wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp istnieje niezależnie od powodu niezłożenia dokumentów na wcześniejsze wezwanie. Tym samym nakazała unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego, ponowne badanie i ocenę ofert oraz wezwanie odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu ww. wyroku czytamy, że: *Ugruntowana jest linia orzecznicza, z którą zgadza się izba, że zamawiający obowiązany jest do dodatkowego jednorazowego wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp także w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne, gdy wykonawca nie złoży podmiotowych środków dowodowych po uprzednim wezwaniu przez zamawiającego do ich złożenia na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Nie ma znaczenia w ocenie izby powód niezłożenia podmiotowych środków dowodowych na wezwanie na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, a znaczenie ma sam fakt niezłożenia tych dokumentów i obowiązek wynikający z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.*

Obowiązku wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie wykonał w postępowaniu o udzielenie zamówienia, skutkiem tego przedwcześnie odrzucił ofertę odwołującego i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem należało stwierdzić, że naruszył zarzucane mu w odwołaniu przepisy ustawy Pzp.

Jednocześnie, w kontekście obligatoryjności wezwania wykonawcy z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się, m.in. w wyroku z 7 lipca 2022 r. o sygn. KIO 1642/22, w którym zauważyła, że: *zgodnie z art. 128 ustawy Pzp, w przypadku gdy wykonawca nie złoży podmiotowych środków dowodowych, są one niekompletne lub zawierają błędy zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Ustawodawca nałożył zatem na zamawiającego obowiązek skierowania do wykonawcy wezwania w przypadkach określonym dyspozycją ww. przepisu na co wskazuje użycie sformułowania „wzywa”. Wezwanie ma więc charakter obligatoryjny, a zaniechania wezwania w przypadkach wskazanych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowiłoby naruszenie ustawy. Wezwanie w trybie powyższego przepisu jest wezwaniem jednokrotnym i stanowi dodatkową >>szansę<< dla wykonawcy m.in. na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, w świetle zasady równego traktowania wykonawców, iż dyspozycją powyższego przepisu objęta jest zarówno sytuacja gdy wykonawca nie złoży w ogóle podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale również gdy złożone środki dowodowe nie wykazują spełnienia warunków (...) oraz w wyroku z 10 października 2024 r. o sygn. KIO 3414/24, w którym Izba zwróciła uwagę, że: *podmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu lub/i wyjaśnieniu w trybie przepisu art. 128 ustawy Pzp i dopiero po wyczerpaniu tej procedury możliwe byłoby zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp stosownie do którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków**



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. (...)

Ustawodawca w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp postanowił, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...).

Powyższy przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący i Zamawiający nie ma uprawnienia do zaniechania realizacji powyższej procedury (...) w sytuacji nieprzedłożenia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału wymaganych przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń.

Należy także wskazać, że w sytuacji, gdy zamawiający zdecyduje się na prowadzenie negocjacji w wariantie drugim trybu podstawowego (o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp), po dokonaniu oceny ofert powinien on, zgodnie z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, poinformować równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wynikach kwalifikacji ofert, tj. podać informację o wykonawcach:

1. których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,
2. których oferty zostały odrzucone,
3. którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji – w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w sytuacji, gdy zamawiający ograniczył liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert.

Podkreślenia wymaga, że w świetle art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, obowiązkiem zamawiającego jest podanie w informacji uzasadnienia faktycznego i prawnego, co ma na celu realizację, wyrażonej w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zapoznanie się z treścią informacji pozwala wykonawcom poznać argumentację i motywy zamawiającego, a także umożliwia dokonanie weryfikacji prawdziwości czynności zamawiającego.

Informację o wynikach kwalifikacji ofert skierowaną do wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, a w sytuacji, o której mowa w art. 288 ust. 1 ustawy Pzp – do wykonawców, którzy zostali zakwalifikowani do negocjacji, zamawiający może przekazać razem z zaproszeniem do negocjacji. Z treści art. 287 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, że przed zaproszeniem wykonawców do negocjacji zamawiający powinien ocenić oferty (zastosowanie mają w tym przypadku art. 223–226 ustawy Pzp). Ocena ta powinna



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

obejmować również ocenę ofert w ramach kryteriów oceny ofert, polegającą na przyznaniu odpowiedniej liczby punktów ofertom, które nie podlegały odrzuceniu.

Na marginesie wskazać należy, że art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, dotyczący obowiązku przekazania informacji, nie ma zastosowania w sytuacji, gdy zamawiający wybiera wariant drugi trybu podstawowego (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp), ale ostatecznie nie decyduje się na prowadzenie negocjacji. W takim przypadku zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty przesyła do wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, informację, o której mowa w art. 253 ustawy Pzp („Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, wydanie II, H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2023).

W wariantcie drugim trybu podstawowego art. 226 ustawy Pzp, określający przesłanki odrzucenia oferty, ma zastosowanie w całości, co oznacza, że zamawiający sprawdza oferty pod kątem wszystkich przesłanek odrzucenia, a następnie ma obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy (w omawianym przypadku, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń). Taką kolejność działań zamawiającego, jeżeli decyduje się na negocjacje w trybie podstawowym, w wariantcie o którym mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp, potwierdza również art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi że zaproszenie do negocjacji jest kierowane do wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny sprawy, wskazać należy, że zamawiający przed przystąpieniem do negocjacji, zobowiązany był do dodatkowego wezwania wykonawcy ENOX Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z Rozdziałem XXI ust. 2 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. a) i b) SWZ. Powyższy obowiązek statuuje art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zatem, w przedmiotowej sprawie, doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp mających wpływ na wynik postępowania, ponieważ zamawiający zaniechał realizacji obowiązku wezwania wykonawcy ENOX Sp. z o.o. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w rezultacie przedwcześnie odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Należy bowiem stwierdzić, że przepisy uprawniają zamawiającego do odrzucenia oferty, jak w kontrolowanym stanie faktycznym, po wyczerpaniu procedury poprawczej, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (na etapie badania i oceny ofert przed przystąpieniem do negocjacji), tj. w przypadku nie złożenia przez wykonawcę ENOX Sp. z o. o. w wyznaczonym terminie wymaganych podmiotowych środków dowodowych.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

W tym miejscu należy nadmienić, odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego, że zaniechania wezwania ww. wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie uzasadnia fakt, że jego oferta nie była najwyższej ocenianą w rankingu złożonych ofert. Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie artykułuje w pkt 1 i 2 okoliczności, w których zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od obowiązku wezwania wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp o uzupełnienie dokumentów. Żadna z tych okoliczności nie zachodziła w ustalonym stanie faktycznym. Co więcej, omawiany przepis nie przewiduje w trybie podstawowym zwolnienia zamawiającego z omawianego obowiązku, jeżeli dotyczy ono oferty, która nie jest najwyższej oceniana.

Warto przy tym zauważyć, że wbrew twierdzeniom zamawiającego wyrażonym w wyjaśnieniach udzielonych na wezwanie Prezesa UZP, oferta wykonawcy TECHSAN nie była ofertą korzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert przed przystąpieniem zamawiającego do negocjacji z wykonawcą Konsorcjum TECHSAN. Ustalony w kontroli stan faktyczny sprawy wykazał bowiem, że na gruncie kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu, oferta Konsorcjum TECHSAN była ofertą najkorzystniejszą jedynie w aspekcie kryterium ceny (60 pkt za kryterium cenowe, 0 pkt za pozostałe kryteria). Natomiast uwzględniając wszystkie trzy kryteria oceny ofert ustalone w SWZ, oferta wykonawcy ENOX Sp. z o. o. miała lepszy bilans punktowy (50,24 pkt za kryterium cena, 40 pkt za pozostałe kryteria), niż oferta Konsorcjum TECHSAN (60 pkt za kryterium cena, 0 pkt za pozostałe kryteria) na etapie poprzedzającym przejście zamawiającego do negocjacji.

Należy również zauważyć, że postępowanie było prowadzone w wariantcie drugim trybu podstawowego, czyli na podstawie przepisu art. 275 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający przewidywał możliwość przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert.

W tym miejscu należy zauważyć, że zamawiający decydując się na przeprowadzenie negocjacji, miał obowiązek zakończyć etap badania i oceny oferty wykonawcy ENOX Sp. z o.o. przed przystąpieniem do nich. A następnie zgodnie z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp poinformować obu wykonawców, którzy złożyli oferty, o ofertach nieodrzuconych i ofertach odrzuconych wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Tymczasem w stanie faktycznym ustalonym w sprawie, zamawiający zaprosił do negocjacji wyłącznie wykonawcę TECHSAN, pomimo nie zakończenia badania i oceny oferty złożonej przez ENOX Sp. z o.o., w konsekwencji uniemożliwił temu wykonawcy uczestniczenie w negocjacjach i złożenie oferty dodatkowej. Dopiero z treści „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty”, opublikowanej 21 sierpnia 2024 r., czyli po ocenie oferty dodatkowej złożonej przez wykonawcę TECHSAN, wynika, że oferta wykonawcy ENOX Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp.

Wobec czego stwierdzić należy, że doszło do naruszenia zasady przejrzystości postępowania, ponieważ zamawiający nie dokończył procedury badania i oceny ofert, poprzez wezwanie wykonawcy ENOX Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a do negocjacji przystąpił tylko z jednym wykonawcą, nie realizując przy tym jednoczesnego obowiązku informacyjnego,



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

wynikającego z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, mającego zastosowanie w wariantie drugim trybu podstawowego. Wykonawca ENOX Sp. z o. o. dowiedział się więc o odrzuceniu swojej oferty po terminie składania ofert dodatkowych, co świadczy również o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ wiedzę o niezaproszeniu do negocjacji wykonawcy ENOX Sp. z o. o. miał zapewne wcześniej wykonawca Konsorcjum TECHSAN.

Takie działanie zamawiającego było niezgodne z procedurą opisaną w ustawie Pzp. Skoro bowiem zamawiający po otwarciu ofert, zdecydował się na wezwanie wykonawców do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, powołując się na podstawę prawną z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w celu oceny złożonych ofert pod kątem przesłanek odrzucenia, powinien wywiązać się z wynikających z niej obowiązków, tzn. dokończyć procedurę badania oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wezwanie wykonawcy, zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. A dopiero wtedy, w wyniku ewentualnie braku ich uzupełnienia, odrzucić ofertę ENOX Sp. z o.o., a następnie - zgodnie z dyspozycją art. 287 ust. 3 ustawy Pzp - poinformować wykonawcę o odrzuceniu jego oferty wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego, aby przejść do etapu negocjacji.

Konsekwencją opisanego działania zamawiającego było pozbawianie wykonawcy ENOX Sp. z o.o. możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowe zamówienia, w tym uczestniczenia w negocjacjach i ewentualnego złożenia oferty dodatkowej.

Reasumując, należy stwierdzić, że zamawiający poprzez odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy ENOX Sp. z o. o. bez wypełnienia obligatoryjnej procedury wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, naruszył przepisy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, to jest odrzucenie oferty wykonawcy ENOX Sp. z o. o. bez uprzedniego wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez niezapewnienie w toku postępowania zachowania zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, co w przedmiotowej sprawie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem zamawiający niewłaściwie zastosował przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, pozbawiając wykonawcę ENOX Sp. z o. o. możliwości ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co oznacza, że udzielił zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

z up. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

**Mariusz
Ciosek**

Elektronicznie podpisany
przez Mariusz Ciosek
Data: 2025.08.11 09:26:41
+02'00'