**Załącznik nr 2**

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD427) – opiniowanie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/ Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1 | Uwaga ogólna | Wojewoda Małopolski | Należy doprecyzować kwestię, czy art. 122a kpa ma zastosowanie do Prawa budowlanego (dalej: Pb) – analogicznie do art. 28 ust. 3 Pb – z uwagi na rozszerzenie katalogu inwestycji zwolnionych z pozwolenia na budowę.  WM i GINB stoją na stanowisku, że przepisy o milczącej zgodzie nie mają zastosowania do zgłoszeń, o których mowa w PB. Niestety WSA w Krakowie ma odmienne zdanie. Jeśli utrwali się linia orzecznicza sądów, że art. 122a kpa ma zastosowanie do Prawa budowlanego, to w sytuacji, gdy praktycznie wszystkie budynki jednorodzinne będą zgłaszane, będziemy mieć do czynienia z olbrzymią ilością postępowań nadzwyczajnych (wznowieniowych i nieważnościowych) wobec inwestycji, które ustawodawca zamierza zwolnić z nadmiernego kontrolowania przez organy a a-b i przerzucić ten ciężar na organy nadzoru budowlanego. Nie ulega wątpliwości, że sąsiedzi niezadowoleni z realizowanej w trybie zgłoszenia inwestycji, będą chętnie korzystać z trybów nadzwyczajnych, aby wykazać niezgodność inwestycji z przepisami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowej i szerszych konsultacji, co z uwagi na termin wejścia w życie projektowanych zmian byłoby trudne do przeprowadzenia.  Wyjaśnić dodatkowo należy, że zgodnie z orzecznictwem NSA milczącej zgody nie stosuje się do zgłoszeń, o których mowa w ustawie – Prawo budowlane (np. wyrok NSA z 16 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2615/20 oraz wyrok NSA z 7 listopada 2019 r., sygn. akt II OSK 3157/17. |
| 2 | Uwaga ogólna | Wojewoda Małopolski | Należałoby też – w kontekście proponowanego w zmianie Pb niebadania przez organy a a-b dostępu do drogi publicznej (nie bada się zgodności PZT z warunkami technicznymi) – doprecyzować niejasny w swoim brzmieniu i budzący olbrzymie kontrowersje art. 33 ust. Pb, dotyczący obowiązku samodzielnego funkcjonowania obiektu budowlanego, na który wydawane jest pozwolenie na budowę, oraz możliwości etapowania inwestycji. Skoro organy a a-b w ogóle nie badają PZT, to spoczywać także w całości na projektancie. | **Wyjaśnienie.**  Odpowiedzialność za sporządzenie projektu budowlanego zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi spoczywa na projektancie, co wynika z obowiązujących przepisów.  W zakresie etapowania inwestycji to tego typu rozwiązanie jest dopuszczalne. To do decyzji inwestora należy czy zrealizuje całą inwestycję czy tylko jej część. Przepisy nie zabraniają tego typu rozwiązania. |
| 3 | Uwaga ogólna | Wojewoda Małopolski | Zwraca się uwagę, na obowiązujące przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (podkreśla się, że specjalne zasady potwierdzania przez projektantów dokumentów w projektach budowlanych nie mają zastosowania w postępowaniach lokalizacyjnych) w szczególności treść art. 76a *KPA*, który może uniemożliwić lub utrudnić składanie wniosków, a w szczególności ich załączników (skanów dokumentów papierowych). Powyższe wymaga przeprowadzenia przez GUNB szczegółowej analizy prawnej być może wyłączenia stosowania zasad określonych w art. 76a *KPA*. Podkreśla się, że jako pełnomocnicy mogą występować nie tylko osoby wymienione w art. 76a §2 ale również osoby prywatne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wyłączenia art. 76a Kpa jest nieuzasadniona. Przepisy prawa budowlanego są przepisami szczególnymi wobec Kpa i mają pierwszeństwo zastosowania. Jednakże brak jest uzasadnienia dla wyłączenia przepisów ogólnych, które mogą uprościć postępowanie tak jak art. 76a Kpa w niektórych sytuacjach. W praktyce art. 76a Kpa jest pomocny w postępowaniach nadzwyczajnych, jeśli strona reprezentowana jest przez profesjonalnego pełnomocnika, gdyż nie ma wówczas potrzeby występowania o kopie poświadczone za zgodność z oryginałem, gdyż dokonują tego pełnomocnicy występujący w sprawie co przyspiesza postępowanie i zmniejsza koszty. Oczywiście w sprawie mogą występować jako pełnomocnicy osoby prywatne wówczas nie będą one mogły skorzystać z „przywileju” wynikającego z art. 76a § 2 Kpa, ale nie uzasadnia to wyłączenia stosowania art. 76a Kpa. |
| 4 | Uwaga ogólna | Wojewoda Lubelski | Co z projektem budowlany. będącym załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – czy także będzie obowiązywała tylko forma elektroniczna? | **Wyjaśnienie.**  Postępowania prowadzone na podstawie tzw. specustaw nie będą prowadzone w postaci elektronicznej, a w konsekwencji do ich obsługi nie będzie stosowany system SOPAB. |
| 5 | Uwaga ogólna | Wojewoda Lubelski | Jak będzie musiał postąpić organ w przypadku gdy organu po zmianie przepisów będą wpływały wnioski składane w formie tradycyjnej? Czy będzie to podstawą do wezwania wnioskodawcy o przedłożenie wniosku i załączników w formie elektronicznej? | **Wyjaśnienie.**  Po wejściu w życie przepisów nowe wnioski muszą być składane w postaci elektronicznej. Złożenie wniosku w postaci papierowej będzie niezgodne z przepisami. W takiej sytuacji organ zastosuje art. 64 § 2 Kpa. |
| 6 | Uwaga ogólna | Wojewoda Lubelski | Czy ustawodawca przewiduje przepisy wykonawcze, które określiłyby wzór np. decyzji o pozwoleniu na budowę/ rozbiórkę? | **Wyjaśnienie.**  Projekt ustawy rezygnuje z określenia wzorów wniosków w drodze rozporządzenia. Przewiduje się jednak, że obowiązujące obecnie wzory, określone rozporządzeniem, będą dalej obowiązujące. Nie przewiduje się wprowadzenia wzoru decyzji.  Takie rozwiązanie pozwoli na sprawne korekty wniosków, co obecnie przy określeniu wzoru wniosku w formie rozporządzenia jest procesem czasochłonnym. |
| 7 | Uwaga ogólna | Wojewoda Mazowiecki | Na wstępie należy podkreślić, iż Wojewoda Mazowiecki, podobnie jak Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego są organami realizującymi określone zadania w systemie demokratycznego państwa prawa. Głównym zadaniem tych organów, za właściwością rzeczową wskazaną ustawami, jest stanie na straży zasad wynikających z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483). Jedna z fundamentalnych zasad Polskiej Ustawy Zasadniczej jest wyrażona w art. 32 zasada równości obywatela wobec prawa. Zgodnie z jej wytycznymi „wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”.  Oczywiście zrozumiałym jest potrzeba cyfryzacji procesu inwestycyjnego, natomiast jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, nie mogę zaakceptować proponowanej przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnej cyfryzacji tego procesu począwszy od wniosków składanych wyłącznie drogą elektroniczną. Argumentacja, iż przyczyni się to do usprawnienia procesu inwestycyjnego oraz ograniczy ilość dokumentacji papierowej, jest o tyle chybiona, iż wykluczy część obywateli Rzeczypospolitej Polskiej z możliwości uczestniczenia w procesie budowlanym bez profesjonalnego pełnomocnika.  Podkreślenia wymaga, iż z raportu „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu, a kolejne 1,82 mln korzysta z niego sporadycznie. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia. Z analizy, przeprowadzonej na potrzeby programów społecznych Fundacji Orange wynika, że prawie 22 proc. obszaru Polski cechuje duży potencjał wykluczenia społeczno-cyfrowego. Analizy pokazała, że grupy w największym stopniu wykluczone cyfrowo to osoby najstarsze, o niskim poziomie wykształcenia i w złej sytuacji materialnej, w tym rodziny z dziećmi. Ponad połowa Polaków, którzy nigdy nie korzystali z internetu, mieszka też na obszarach wiejskich. Ze zaktualizowanego w 2020 r. Narodowego Planu Szerokopasmowego (NPS) wynika, że jeszcze w 2018 roku odsetek gospodarstw domowych z możliwością dostępu do internetu o przepustowości 100 Mb/s wynosił 19,3%. Z kolei 71,7% gospodarstw domowych w Polsce miało dostęp do usługi o przepustowości 30 Mb/s.  Uwzględniając, doświadczenia organu, które w jednoznaczny sposób wskazują, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedurą skomplikowaną i wymagająca często wsparcia ze strony profesjonalnego pełnomocnika lub urzędnika, dodatkowa jej cyfryzacja, uniemożliwi jej przeprowadzenie dla części potencjalnych uczestników procesu budowlanego.  W pierwszej kolejności odnosząc się do zgłoszenia robót budowlanych, podkreślić należy, iż jest to procedura uproszczona. Jak wskazuje projekt zmiany ustawy „po raz kolejny proponuje się również rozszerzyć katalog obiektów budowlanych i robót budowlanych zwolnionych z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a także z obowiązku dokonania zgłoszenia właściwemu organowi administracji publicznej”. Należy założyć, iż działanie to ma na celu zwiększenia możliwości inwestycyjnych przeciętnego obywatela, o obiekty niezbędne do codziennego funkcjonowania.  Całkowita cyfryzacja procesu zgłoszenia prowadzi do dyskryminacji i dalszego pogłębiania wykluczenia cyfrowego osób starszych, o niskim poziomie wykształcenia i w złej sytuacji materialnej, a także może uniemożliwić im realizację jakichkolwiek prostych budów zgodnie z literą prawa. Z doświadczenia organu administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia wiem, że około 20% wszystkich zgłoszeń jest składanych do organu I instancji wypisanych odręcznie, podobnie jak wszelkie inne pisma wniesione w tych sprawach. Osoby, które nie mają możliwości lub umiejętności pozwalających na wypełnienie wniosku zgłoszenia na komputerze, lub napisanie zwykłego pisma, zostaną całkowicie wykluczone (bez profesjonalnej pomocy) z postępowań w materii prawnobudowlanej.  Wskazać należy, iż narusza to drugą z fundamentalnych zasad ochrony godności człowieka, która jest wyrażona w art. 30 Konstytucji. Zgodnie z nią przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.  Pozbawienie znacznej grupy obywateli możliwości samodzielnego działania w procesie budowlanym narusza, w mojej opinii, ich godność, a w najlepszym przypadku wymusza na nich działanie przez pełnomocnika.  Podsumowując powyższe rozważania proponowane zmiany z zakresie art. 10c, art. 30 ust. 4d, art. 30b ust. 4, art. 31 ust. 1d, art. 33 ust. 2c, art. 36a ust. 1b, art. 37a ust. 1a, art. 40 ust. 5, art. 41 ust. 4b, art. 45a ust. 5, art. 47 ust. 2a, art. 53a ust. 3, art. 57 ust. 3a oraz art. 71 ust. 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, które znoszą możliwość składania wniosków w postaci papierowej, istotnie przyczynią się do ograniczenia ilości dokumentacji gromadzonej w postaci papierowej zarówno przez inwestorów, jak i przez organy administracji publicznej, ale jednocześnie wykluczą z procesu budowlanego znaczną część obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, co stoi w sprzeczności z normami konstytucyjnymi.  Drugą kwestią, jest wprowadzenie proponowanego art. 10b, który ma celu, zgodnie z uzasadnieniem zmiany ustawy, wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania (potocznie mówiąc tzw. pieniaczy).  Już na wstępie pragnę podkreślić, iż to czy ktoś z odwołujących walczy o własne prawa, czy podejmuje działania, które mają na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji, jest oceną niezwykle subiektywną. Każda ze stron ma konstytucyjne i kodeksowe prawo ochrony własnych praw, w tym prawa własności.  Wprowadzenie obowiązku dołączania do odwołania lub zażalenia oświadczenia, że odwołujący jest świadomy odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzenie organów II instancji w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, w szczególności z jednoczesnym wprowadzeniem art. 92 ust. 1 pkt 4 ustanawiającym sankcję za umyślne wprowadzenie organów II instancji w błąd, będzie prowadziło do wielu nadużyć w stosunku do osób, starszych, nieposiadających odpowiedniego wykształcenia, lub nie działających przez pełnomocnika.  Wskazać należy, iż nie jest jasnym jak interpretować stwierdzenie „umyślne wprowadzenie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy”. Świadomość prawna stron postepowania jest różna. Osoby, które nie mają wykształcenia kierunkowego, nie działają przez profesjonalnego pełnomocnika czy też nie mają fachowej pomocy, będą miały obawy przed składaniem odwołań lub zażaleń, aby nie zostać pociągniętym do odpowiedzialności karnej, nawet w przypadku gdy podnoszone przez nie zarzuty okazałyby się słuszne. Czy wskazanie przez organ wyższego stopnia, że zarzut odwołania jest niezasadny, należy już uznać za wprowadzenie organu w błąd? Czy tylko potwierdzone zarzuty z odwołania nie będą powodować odpowiedzialności karnej? W szczególności problematyczne mogą być sytuacje, w których przedmiotem odwołania są kwestie podlegające interpretacji przez organ czy też kwestie związane z indywidualną wrażliwością danej strony postępowania. Wprowadzenie powyższej regulacji ograniczy liczbę odwołań składanych przez strony postępowania z uwagi na strach przed odpowiedzialnością karną. W mojej opinii narusza to konstytucyjne prawa obywateli.  Ostatnia kwestią, która budzi mój szczególny niepokój, jest proponowany art. 35 ust. 1a, zgodnie z którym organ administracji architektoniczno-budowlanej nie sprawdza zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. Wojewoda Mazowiecki jako organ administracji architektonicznobudowlanej, poza obowiązkiem sprawdzenia dokumentacji projektowej i wydaniem pozwolenia na budowę w przypadku jej prawidłowości oraz kompletności wniosku, ma obowiązek stania na straży porządku prawnego i ochrony jednostek „słabszych” przed potencjalnymi naruszeniami prawa. Całkowite pozbawienie organów administracji architektoniczno-budowlanej możliwości weryfikacji projektu zagospodarowania terenu z warunkami technicznymi, uniemożliwia pełnienie im funkcji ochronnej dla jednostki oraz ładu prawnego, co należy uznać za pomysł nietrafiony.  Jako Wojewoda Mazowiecki, czerpiąc z wieloletniego doświadczenia własnego i swoich pracowników jestem przekonany, że brak możliwości badania przez organy administracji architektoniczno-budowlanej warunków technicznych w ramach sprawdzeń projektu zagospodarowania terenu będzie prowadziło do wielu nadużyć, obchodzenia prawa wprost i naruszeń art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego (ochrona interesów osób trzecich). Pozwalam sobie na stwierdzanie, że projektanci już w chwili obecnej projektują inwestycje niezgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Wielokrotnie w wyniku rozpatrywania odwołań, spotkałem się np. z sytuacją, w której ściana z oknami została zaplanowana w granicy działki.  Wielokrotnie pomijane są przy projektowaniu nowych inwestycji wymogi dotyczące odległości miejsc postojowych od okien i granic działki, odległości ochrony przeciwpożarowej, kwestie związane z zacienianiem i przesłanianiem czy zakazem zmiany naturalnego spływu wód.  Wprowadzenie tej regulacji spowoduje, iż zabraknie organu, który mógłby skutecznie egzekwować zachowanie warunków technicznych względem nieruchomości sąsiednich.  Przeniesienie tego obowiązku na organy nadzoru budowlanego, będzie skutkować kontrolą już wybudowanego budynku, który jest niezgodny z przepisami. Finalnie uwzględniając liczbę skutecznie przeprowadzonych nakazów rozbiórki, strona pokrzywdzona w wyniku inwestycji zrealizowanej niezgodnie z prawem, często nigdy nie będzie mogła skutecznie dochodzić swoich praw. Zmiana ta jest nie do zaakceptowania z uwagi na system ochrony porządku prawnego i interes obywateli. Pozwala na wiele nadużyć, zwłaszcza w przypadku tzn. „patodeweloperki”, której przykłady stają się coraz bardziej jaskrawe.  Dodatkowo w kontekście proponowanej zmiany w zakresie art. 100 i braku możliwości realnego pociągnięcia do odpowiedzialności osoby, która sporządziła projekt niezgodnie z warunkami technicznymi i na szkodę sąsiadów inwestycji, poszkodowanej stronie pozostaje jedynie spór cywilny.  Reasumując, ponownie pragnę podkreślić, iż jako organ administracji architektonicznobudowlanej I i II instancji widzę potrzebę usprawnienia procesu inwestycyjno-budowlanego, jednakże nie może się to odbywać w sposób jednostronnie korzystny dla inwestorów i developerów, a z pominięciem praw jednostek, obywateli i stron postępowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest ograniczenie ilości niesłusznych odwołań stron od decyzji budowlanych. Odwołania często składane są złośliwie, a ich jedynym celem jest opóźnienie inwestycji.  **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest odciążenie organów administracji architektoniczno-budowlanej i ograniczenie zakresu wykonywanych przez nie czynności. Procedura wydania pozwolenia na budowę czy przyjęcia zgłoszenia nie powinna być bezpłatnym audytem projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego przez projektanta, natomiast urzędnicy wykonujący czynności w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę czy przyjętego zgłoszenia nie powinni odpowiadać za błędy w dokumentacji projektowej. |
| 8 | Uwaga ogólna | Wojewoda Podlaski | Całkowite wyeliminowanie możliwości składania do organu wniosków, zawiadomień, zgłoszeń, wniosków o pozwolenie na budowę, rozbiórkę, zmianę pozwolenia na budowę itd. w formie papierowej odbierze wielu obywatelom, zwłaszcza mieszkańcom małych miejscowości, możliwość wywiązania się z obowiązku spełnienia powyższych procedur.  Należy mieć na uwadze, że zarówno mieszkańcy głównie małych miejscowości jak również organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na przejście w tak szybkim czasie na całkowitą elektronizację procedury administracyjnej, bowiem nie są zaopatrzone w odpowiedni oraz właściwej ilości sprzęt elektroniczny. Mieszkańcy małych miejscowości często nie posiadają w ogóle komputerów ani internetu albo nie potrafią się nim posługiwać co utrudni możliwość prawidłowej procedury. Na terenie woj. podlaskiego są organy administracji architektoniczno-budowlanej w których nie każdy pracownik rozpatrujący sprawy z tego zakresu posiada własny komputer.  W związku z powyższym wnoszę o zachowanie możliwości składania wszystkich wniosków, zawiadomień i zgłoszeń oraz projektu budowlanego równolegle w wersji papierowej. Należy podkreślić, iż dotychczas jedynie incydentalnie składane są wnioski o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia w wersji elektronicznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów. |
| 9 | Uwaga ogólna w związku z realizacją inwestycji na podstawie tzw. specustaw | Wojewoda Małopolski | Wnioskuje się o włączenie do procesu cyfryzacji postępowań inwestycyjnych prowadzonych na podstawie tzw. specustaw (drogowa, przesyłowa, terminalowa, lotniskowa itd.) zarówno w zakresie wniosków lokalizacyjnych jak i pozwoleń na budowę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Postępowania prowadzone na podstawie tzw. specustaw nie będą prowadzone z postaci elektronicznej, a w konsekwencji do ich obsługi nie będzie stosowany system SOPAB. |
| 10 | Uwaga ogólna w związku z realizacją inwestycji na podstawie tzw. specustaw | Wojewoda Małopolski | Zmieniają się zapisy w ustawie dotyczące zatwierdzenia projektu budowlanego (w pozwoleniu na budowę), ale nie są zmieniane specustawy, w których wprost jest napisane, że w decyzji zatwierdza się pzt i aab; w ogóle nie ma odniesienia/zmiany specustaw w części dotyczącej projektu budowlanego. | **Wyjaśnienie.**  Postępowania prowadzone na podstawie tzw. specustaw nie będą prowadzone z postaci elektronicznej, a w konsekwencji do ich obsługi nie będzie stosowany system SOPAB. |
| 11 | Art. 1 pkt 1 lit. a | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Brak definicji „przydomowy”, co należy przez to rozumieć, czy budynek.  Prawo budowlane posługuje się określeniem obiekty budowlane - budynki, budowle, obiekty małej architektury. Czy określnie przydomowe odnosi się wyłącznie do budynków mieszkalnych jednorodzinnych czy również budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków rekreacji indywidualnych?  Czy jak nie ma takiego budynku na działce to z założenia nie mamy do czynienia z „przydomowym schronem”?  Użycie słowa „wolnostojące” powoduje ograniczenie schronów wyłącznie do wolnostojących budowli, czyli nawet jeżeli będzie miał oddzielną konstrukcję, ale będzie bezpośrednio przylegał do innego budynku (obiektu budowlanego) nie będzie schronem w rozumieniu tej definicji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W definicji przydomowego schronu i ukrycia zostanie dodana informacja, że obiekty te służą ochronie użytkowników budynku mieszkalnego jednorodzinnego.  Zwolnione z pozwolenia na budowę będą tylko schrony i ukrycia wolnostojące. |
| 12 | Art. 1 pkt 1 lit. b  (dot. art. 3 pkt 24) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Dot. oceny technicznej - brak określenia jakich zdarzeń i zjawisk to dotyczy, kto powinien ja wykonać? Jeśli projektant, to czym to się różni od opracowania przez niego projektu i złożenia oświadczenia o wykonaniu projektu zgodnie z prawem, czy to element projektu budowlanego | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej W projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 13 | Art. 1 pkt 1 lit. b  (dot. art. 3 pkt 25) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Dot. opinii technicznej – kto powinien to wykonać, jeśli projektant, to czym to się różni od opracowania przez niego projektu i złożenia oświadczenia o wykonaniu projektu zgodnie z prawem, czy to element projektu budowlanego | **Uwaga uwzględniona**  Definicja opinii technicznej została usunięta z projektu ustawy. |
| 14 | Art. 1 pkt 1 lit. b  (dot. art. 3 pkt 26) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Dot. „orzeczenia technicznego” - kto powinien je wykonać, jeśli projektant, to czym to się różni od opracowania przez niego projektu i złożenia oświadczenia o wykonaniu projektu zgodnie z prawem, czy to element projektu budowlanego | **Uwaga uwzględniona**  Definicja orzeczenia technicznego została usunięta z projektu ustawy. |
| 15 | Art. 1 pkt 1 lit. b  (dot. art. 3 pkt 27) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Dot. „ekspertyzy technicznej” - definicja przeczy celowości ekspertyzy technicznej wskazanej w § 206 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane, wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 16 | Art. 1 pkt 1 lit. b | KG PSP | W art. 1 pkt 1 lit. b projektu ustawy proponuje się w art. 3 zmienianej ustawy Prawo budowlane dodać pkt 28 w brzmieniu:  „28)ekspertyzie z zakresu ochrony przeciwpożarowej – należy przez to rozumieć ekspertyzę techniczną z zakresu ochrony przeciwpożarowej sporządzoną przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021, poz. 869, z późn. zm.).”.  Uzasadnienie:  Proponowane definicje opracowań technicznych (ekspertyzy technicznej, oceny technicznej, orzeczenia technicznego, opinii technicznej) nie uwzględniają wymagań ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, której przepisy przewidują sporządzanie dla obiektów budowlanych ekspertyz technicznych z zakresu ochrony przeciwpożarowej, których przedmiot i zakres jest inny niż określony w zaproponowanych definicjach.  W celu wyeliminowania tej kolizji proponuje się uwzględnienie w definicjach pojęcia „ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej” (zaproponowana w projekcie ustawy definicja „ekspertyzy technicznej” odnosi się tylko do zakresu budowlanego). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykracza poza zakres regulacji Prawa budowlanego.  Rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych nie wykonuje samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w myśl ustawy – Prawo budowlane. Działa on na podstawie ustawy o ochronie przeciwpożarowej.  Wprowadzenie proponowanych zmian spowodowałoby, że osoby pełniące funkcje rzeczoznawcy budowlanego mogłyby wykonywać zadania rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych z pominięciem ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
| 17 | Art. 1 po pkt 1  (dodatkowa zmiana) | Wyższy Urząd Górniczy | Po art. 4 dodać art. 4a w brzmieniu:  „Art. 4a. Zagospodarowanie materiałów występujących w stanie naturalnym (mas ziemnych lub skalnych), wydobywanych w trakcie robót budowlanych, wykorzystanych do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte, podlega przepisom niniejszej ustawy.”.  Projektowana norma ma na celu objęcie mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, przepisami Prawa budowlanego.  Przy większości robót budowlanych powstają masy ziemne lub skalne, które mogą zostać zagospodarowane na terenie nieruchomości, na której powstały (wówczas mają zastosowanie przepisy Prawa budowlanego), bądź zostać zagospodarowane poza nieruchomością (wówczas stają się odpadem w myśl przepisów ustawy o odpadach albo po uzyskaniu odpowiedniej decyzji marszałka województwa staną się odpadem nieszkodliwym lub produktem ubocznym).  W wyniku projektowanej zmiany inwestorzy zyskają świadomość konieczności legalnego gospodarowania masami ziemnymi lub skalnymi, powstałymi podczas prowadzenia robót budowlany. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa – Prawo budowlane nie reguluje takich kwestii jak zagospodarowanie materiałów. Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy. |
| 18 | Art. 1 pkt 3 | KG PSP | W art. 1 pkt 3 projektu ustawy lit. a proponuje się nadać brzmienie:  „a)ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5)w przypadku odstępstwa od przepisów dotyczących bezpieczeństwa pożarowego:  a)ekspertyzę z zakresu ochrony przeciwpożarowej, potwierdzającą spełnienie warunków, o których mowa w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, oraz  b)postanowienie wyrażające zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, o którym mowa w art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej - w przypadku obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej;”.”,  a dotychczasowe lit. a i b zmienić odpowiednio na lit. b i c.  Uzasadnienie:  Zmiana redakcyjna będąca konsekwencją zaproponowanej definicji „*ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej*”, precyzująca jednocześnie zakres tej ekspertyzy, w związku ze zgłaszanymi na szkoleniach dla rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych wątpliwościami dotyczącymi konieczności wykazania spełnienia warunków, o których mowa w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, w celu uzasadnienia możliwości udzielenia odstępstwa. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 19 | Art. 1 pkt 4 | Wojewoda Opolski | W ocenie tutejszego organu, bezcelowe jest wprowadzanie obowiązku dołączania do odwołania lub zażalenia oświadczenia o odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzenie organu wyższego stopnia w błąd. Bowiem treść odwołania jest zwykle ocenna.  Organ odwoławczy nie ogranicza się w badaniu sprawy tylko do kwestii podniesionych w odwołaniu, ale rozpatruje wniosek na nowo.  Wprowadzenie obowiązku złożenia oświadczenia jest sprzeczne z art. 128 kpa, który stanowi, że odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia.  Brak opisania procedury dotyczącej oświadczenia w przypadku jego braku lub jego niekompletności np. czy zostało skutecznie złożone odwołanie.  Brak procedury związanej z weryfikacją oświadczenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest ograniczenie ilości niesłusznych odwołań stron od decyzji budowlanych. Odwołania często składane są złośliwie, a ich jedynym celem jest opóźnienie inwestycji.  Oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, ma zmusić inwestora (odwołującego) do zastanowienia się czy jego argumenty faktycznie są istotne, czy będzie on składał odwołanie tylko dlatego, że nie podoba mu się inwestycja na działce sąsiedniej albo ma spór z właścicielami tej działki. |
| 20 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | Wojewoda Podlaski | Należałoby doprecyzować, iż niezłożenie oświadczenia będzie stanowić brak formalny, który skutkuje pozostawieniem odwołania bez rozpatrzenia | **Uwaga uwzględniona.**  Nie budzi wątpliwości, że w świetle projektowanych przepisów brak oświadczenia stanowić będzie brak formalny, do którego usunięcia organ wzywa na podstawie art. 64 § 2 Kpa pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. |
| 21 | art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nie jest jasnym jak interpretować stwierdzenie „umyślne wprowadzenie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy”.  Świadomość prawna stron postepowania jest różna. Osoby, które nie maja wykształcenia kierunkowego, nie działają przez profesjonalnego pełnomocnika czy też nie maja fachowej pomocy, będą miały obawy przed składaniem odwołani lub zażaleń, aby nie zostać pociągniętym do odpowiedzialności karnej. Czy wskazanie przez organ wyższego stopnia, że zarzut odwołania jest niezasadny, należy już uznać za wprowadzenie organu w błąd? Czy tylko potwierdzone zarzuty z odwołania będą nosiły nie będą powodować odpowiedzialności karnej.  W szczególności problematyce mogą być sytuacje, w których przedmiotem odwołania są kwestie podlegające interpretacji przez organ czy też kwestie związane z indywidualna wrażliwością danej strony postępowania.  Wprowadzenie powyższej regulacji ograniczy ilość odwołań składanych przez strony postepowania z uwagi na strach odpowiadania karnie.  Druga kwestia jest to czy brak takiego oświadczenia należy traktować jako brak z art. 64 Kpa. Jeśli tak to czy brak złożenia stosownego oświadczenia może skutkować pozostawieniem odwołania/zażalenia bez rozpoznania. Jeśli miałoby tak być, zmianie winien ulec Kpa w zakresie braków formalnych wniosku.  Czy organ I instancji zobowiązany jest do wyegzekwowania ww. oświadczenia?  Co w przypadku złożenia odwołania/zażalenia nie przez stricte **stronę** – czyli osobę nie uznaną przez organ I instancji | **Wyjaśnienie.**  O tym, co będzie stanowiło błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy będzie każdorazowo rozstrzygane czy rozpatrywane w toku prowadzonego postępowania. Mogą to być różnego rodzaju wnioski wskazujące na problem, którego nie ma, czy podnoszące kwestie niezwiązane z realizowaną inwestycją. Projektowane przepisy mają na celu ukrócenie tego typu praktyk i przyspieszenie procedury administracyjnej.  Nie budzi wątpliwości, że w świetle projektowanych przepisów brak oświadczenia stanowić będzie brak formalny, do którego usunięcia organ wzywa na podstawie art. 64 § 2 Kpa pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. |
| 22 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | Prokuratoria Generalna RP | Wątpliwości budzi także rozwiązanie przewidziane w art. 1 pkt 4 projektu w zakresie dodawanego art. 10b. Zaproponowano, aby strona postępowania prowadzonego na podstawie Prawa budowlanego wnosząc odwołanie od decyzji lub zażalenie na postanowienie, dołączała oświadczenie, że jest świadoma odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzenie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 Kodeksu karnego. Kwestia składania fałszywych oświadczeń na gruncie procedury administracyjnej jest rozwiązana w przepisach kodeksowych w dwóch przypadkach, tj. w odniesieniu do odbierania od strony, na jej wniosek, oświadczenia dla potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego (art. 75 § 2 KPA) i w odniesieniu do zeznań świadka (art. 83 § 3 KPA). Projektowany przepis określa szczególne wymaganie proceduralne wobec strony postępowania, która chce skorzystać z prawa do odwołania, co – jak wskazano w uzasadnieniu – ma zniechęcać osoby, których celem nie jest walka o swoje prawa, ale wydłużanie postępowań i utrudnianie realizacji inwestycji. Wydaje się, że kwestia proporcjonalności takiego rozwiązania powinna zostać poddana głębszej analizie i przedstawiona w uzasadnieniu projektu. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wprowadzenie rygoru odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia w projektowanym art. 10b ustawy – Prawo budowlane jest zabiegiem celowym.  Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania, których celem nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji. Nie jest celem projektowanego przepisu ograniczenie prawa do odwołania od decyzji i wymuszenie rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. Przepis ma spowodować, że osoba planująca odwołanie od decyzji zastanowi się czy jej interesem jest faktyczne zaskarżenie decyzji czy postanowienia czy jej zablokowanie.  O ile przepisy dotyczące umyślnego wprowadzenia organu w błąd normuje art. 233 Kodeksu karnego to wiedza o tej regulacji w społeczeństwie wciąż nie jest powszechna. Obecnie strona odwołując się od decyzji nie jest zobligowana do przedstawienia oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej.  Kolidując te dwie powyższe kwestie można domniemywać, że część stron postępowania nie znając ww. regulacji może nadużywać przepisów odwoławczych w celu niezasadnego przedłużenia postępowania i/lub paraliżowania pracy organu.  Konieczność przedłożenia wskazanego oświadczenia może wpłynąć na skrócenie czasu prowadzonych postępowań. |
| 23 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | Wojewoda Wielkopolski | Zgodnie z art. 128 k.p.a. odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Co prawda przepisy szczególne mogą ustalać inne wymogi co do treści odwołania, nie mniej obowiązek załączania dodatkowego oświadczenia wydaje się nie korespondować z ogólnymi zasadami wynikającymi z k.p.a. W powyższym kontekście żądanie dodatkowego oświadczenia wydaje się nadmierne.  Być może rozwiązaniem kompleksowym dla wszystkich działów administracji publicznej byłaby odpowiednia zmiana Kodeksu karnego lub Kodeksu wykroczeń.  Zasada dwuinstancyjności (art. 15 k.p.a.) powoduje, że organ wyższego stopnia jest zobowiązany do ponownego rozpoznania materiału dowodnego (art. 78 Konstytucji RP). Mając na uwadze art. 9 k.p.a., na organach administracji publicznej ciąży obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Przepis prawa nie powinien w żaden sposób zniechęcać od skorzystania z prawa do odwołania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest ograniczenie ilości niesłusznych odwołań stron od decyzji budowlanych. Odwołania często składane są złośliwie, a ich jedynym celem jest opóźnienie inwestycji.  Oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, ma zmusić inwestora (odwołującego) do zastanowienia się czy jego argumenty faktycznie są istotne, czy będzie on składał odwołanie tylko dlatego, że nie podoba mu się inwestycja na działce sąsiedniej albo ma spór z właścicielami tej działki. |
| 24 | Art. 1 pkt 4  (dodany art. 10c) | Wojewoda Wielkopolski | Zobowiązanie do składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie elektronicznej – w perspektywie najbliższych lat - doprowadzi do potencjalnego i faktycznego wykluczenia, ze spraw prowadzonych na podstawie ustawy Prawo budowlane, osób nie korzystających z komputera, czy mających ograniczony dostęp do Internetu (np. brak zasięgu) zwłaszcza w małych miejscowościach oddalonych od dużych miast.  Nadmieniam, że od uruchomienia portalu E-Budownictwo przed Wojewodą Wielkopolskim wciąż toczy się niewielka liczba postępowań budowlanych w formie cyfrowej – w 2021 r. było to nie więcej niż kilka procent. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów. |
| 25 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10c) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  **Uwaga uwzględniona** w zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych. |
| 26 | Art. 1 pkt 5 lit. a | KG PSP | W art. 1 pkt 5 lit. a projektu ustawy proponuje się dodać w art. 12 ust.1 zmienianej ustawy Prawo budowlane pkt 5c w brzmieniu:  „5c)sporządzanie ekspertyz z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz opinii technicznych z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, dotyczących obiektów budowlanych;”.  Uzasadnienie:  Charakter opracowań technicznych, o których mowa w przepisach art. 9 i 71 ustawy Prawo budowlane (w brzmieniu obecnym - ekspertyz), wskazuje, że ich sporządzanie stanowi wykonywanie przez ich autorów (tj. rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Sporządzane opracowania dotyczą podstawowego wymagania – bezpieczeństwo pożarowe, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, obejmują aspekty techniczno-inżynierskie i są samodzielnie wykonywane przez osoby, które muszą posiadać odpowiednie wykształcenie techniczne i przygotowanie zawodowe, potwierdzone państwowym egzaminem, o którym mowa w art. 11b i 11c ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.  Wymagane przepisami Prawa budowlanego ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej (a po uwzględnieniu proponowanej zmiany art. 71 ust. 2a – także opinie techniczne z zakresu bezpieczeństwa pożarowego) dotyczące obiektów budowlanych powinny być zatem sporządzane przez osoby posiadające umocowaną w przepisach prawa zdolność do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zwłaszcza, że tych opracowań nie mogą sporządzać osoby posiadające uprawnienia budowlane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działalność wykonywana przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych nie stanowi samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - inne zasady nadawania uprawnień oraz materia regulowana ustawą o ochronie przeciwpożarowej. |
| 27 | Art. 1 pkt 5 lit. c | KG PSP | W art. 1 pkt 5 projektu ustawy po lit. b proponuje się dodanie lit. c w brzmieniu:  „c)po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a.Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w ust. 1 pkt 5c, mogą wykonywać wyłącznie rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”.”.  Uzasadnienie:  Proponowany przepis wskazuje rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych jako osobę uprawnioną do wykonywania w ramach samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie opracowań technicznych, o których mowa w zaproponowanym w art. 12 ust. 1 brzmieniu pkt 5c (*vide* uzasadnienie do tego przepisu), niezbędnych w procesie inwestycyjno-budowlanym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działalność wykonywana przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych nie stanowi samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - inne zasady nadawania uprawnień oraz materia regulowana ustawą o ochronie przeciwpożarowej. |
| 28 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b) | Wojewoda Małopolski | Wątpliwość budzi wprowadzenie możliwości wniesienia przez organy a a-b sprzeciwu w stosunku do inwestycji innych niż budowa budynku mieszkalnego w celu zaspokajania własnych potrzeb, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i dodanym 1b Pb.  Podobne stanowisko prezentuje GUNB – w przeciwieństwie do WM, który stoi na stanowisku, że organy a a-b zostały pozbawione możliwości wniesienia sprzeciwu i wystosowania postanowienia o nieprawidłowościach zgłoszenia, zatem nie mogą badać ani kompletności wniosku, ani jego merytorycznej prawidłowości (nie ma możliwości pozostawienia zgłoszenia bez rozpoznania ani też wniesienia sprzeciwu, po wcześniejszym wystosowaniu postanowienia) prawidłowości wniosku.  Oznacza to, że pomimo tego iż w tym trybie można dziś zgłosić zamiar budowy i jutro budować, organy a a-b będą musiały sprawdzać kompletność wniosku i oceniać merytorycznie czy obszar oddziaływania nie wykracza poza teren inwestycji – co wymaga analizy projektu zagospodarowania terenu pod kątem m.in. warunków technicznych.  Jest to tym bardziej dziwne, że w propozycji zmiany jest mowa o tym, że organy a a-b przed wydaniem pozwolenia na budowę (art. 35 ust 1 pkt 1a Pb) nie będą w ogóle sprawdzać zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami technicznymi a co za tym idzie nie będą też zatwierdzać i stemplować projektu budowlanego. Stoi to w sprzeczności z wyżej opisaną koniecznością sprawdzania obszaru oddziaływania w przypadku najbardziej uproszczonych zgłoszeń oraz z celem wprowadzenia zmian, czyli przyspieszenia procesu budowlanego, obciążenia projektanta pełną odpowiedzialnością za zgodność inwestycji z przepisami technicznymi i przesunięcia kontroli takich inwestycji na etap prowadzenia budowy lub oddania ich do użytkowania.  Konsekwencją może być nagminne wnoszenie sprzeciwów przez organy I instancji, z powodu np. obszaru oddziaływania wykraczającego poza teren inwestycji. Niestety definicja obszaru oddziaływania jest nieprecyzyjna i budzi olbrzymie wątpliwości zarówno organów a a-b, jak i sądów. Poza tym jak ocenić rzetelnie takie oddziaływanie, kiedy np. nie mamy żadnej analizy np. przesłaniania czy zacieniania? Chyba, że organy administracji architektoniczno-budowlanej będą się opierać na obszarze oddziaływania wskazanym przez projektanta – ale to wymagałoby stosownego doprecyzowania, że projektant bierze w całości odpowiedzialność także za wyznaczony przez siebie – w oparciu o przepisy techniczne – obszar oddziaływania. | **Uwaga niezrozumiała.**  GUNB nie stoi na stanowisku, że można wnieść sprzeciw do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a. Zupełnie inną kwestią jest ocena, czy konkretne zgłoszenie jest dokonane w oparciu o art. 29 ust. 1 pkt 1a, czy w oparciu o inny przepis (np. art. 29 ust. 1 pkt 1).  Ponadto, w wyniku postulatów zgłaszanych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej proponuje się wprowadzić przepis, potwierdzający powyższe rozumienie uproszczonej procedury, zgodnie z którym art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b będzie miał zastosowanie tylko wówczas, gdy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji ustali, że planowany do realizacji obiekt spełnia wszystkie przesłanki obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b (projektowany art. 30 ust. 5jb). |
| 29 | Art. 1 pkt 9 lit. a | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Brak definicji „przydomowych”. Prawo budowlane posługuje się określeniem obiekty budowlany - budynki, budowle, obiekt małej architektury. Czy określnie przydomowe odnosi się wyłącznie do budynków mieszkalnych jednorodzinnych czy również budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków rekreacji indywidualnych? | **Wyjaśnienie.**  „Przydomowy” występuje w wielu przepisach ustawy – Prawo budowlane i odnosi się również do budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Natomiast nie dotyczy to budynku rekreacji indywidualnej. |
| 30 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 2 pkt 22) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Jak organ ma zbadać związanie budynku gospodarczego z produkcją rolną? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pojęcie związania budynku gospodarczego z produkcją rolną funkcjonuje już w ustawie – Prawo budowlane w art. 29 ust. 1 pkt 29 i nie budziło dotychczas wątpliwości. Postępowanie organu administracji architektoniczno-budowlanej w przypadku inwestycji, o których mowa w projektowanym art. 29 ust. 1 pkt 38 będzie zatem analogiczne jak w przypadku innych budynków związanych z produkcją rolną. |
| 31 | Art. 1 pkt 9 lit. b  (dot. art. 29 ust. 2 pkt 31) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Brak definicji „przydomowych”. Prawo budowlane posługuje się określeniem obiekty budowlany - budynki, budowle, obiekt małej architektury. Czy określnie przydomowe odnosi się wyłącznie do budynków mieszkalnych jednorodzinnych czy również budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków rekreacji indywidualnych? | **Wyjaśnienie.**  „Przydomowy” występuje w wielu przepisach ustawy – Prawo budowlane i donosi się również do budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Natomiast nie dotyczy to budynku rekreacji indywidualnej. |
| 32 | Art. 1 pkt 9 lit. c | KG PSP | W art. 1 pkt 9 lit. c projektu ustawy w tiret pierwsze proponuje się skreślić drugie tiret tiret.  Uzasadnienie:  Roboty budowlane polegające na docieplaniu budynków o wysokości powyżej 25 m powinny wiązać się z koniecznością opracowania projektu budowlanego, z uwagi na wymagania bezpieczeństwa pożarowego, które mają kluczowe znacznie dla ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia, zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników budynków jak również ekip ratowniczych. Jak pokazują doświadczenia z pożarów budynków wysokich i wysokościowych (np. Grenfell Tower oraz budynek w chińskim mieście Changsha) błędy w tym zakresie mogą mieć tragiczne skutki. Brak jest również możliwości skutecznego gaszenia takich pożarów po przekroczeniu zasięgu działania drabin mechanicznych lub podnośników hydraulicznych stosowanych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej.  Wymagania w tym zakresie dotyczą w szczególności klasy reakcji na ogień elewacji i czasu nieodpadania okładzin elewacyjnych poddanych oddziaływaniu ognia. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 33 | Art. 1 pkt 9 lit. d | KG PSP | W art. 1 pkt 9 lit. d projektu ustawy proponuje się dodać tiret drugie w brzmieniu:  „– w lit. c wyrazy „o którym mowa w art. 56 ust. 1a” proponuje się zastąpić wyrazami „o zakończeniu instalowania tych urządzeń i rozpoczęcia ich użytkowania, przy którym przekazuje się tym organom plan urządzenia fotowoltaicznego dla ekip ratowniczych.”.  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana doprecyzowuje charakter zawiadomienia, a przy tym jest konsekwencją proponowanej przez KG PSP zmiany polegającej na uchyleniu przepisu m.in. 56 ust. 1a ustawy Prawo budowlane.  Proponowana nowelizacja brzmienia przepisu nie zmienia *ratio legis* dotychczasowego obowiązku, którego celem jest przekazanie Państwowej Straży Pożarnej informacji niezbędnych do planowania i prowadzenia działań ratowniczych w obiektach lub na terenach z urządzeniami fotowoltaicznymi oraz realizacji zadań w obszarze nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych. Zaproponowany plan urządzenia fotowoltaicznego dla ekip ratowniczych jest weryfikowany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w toku uzgodnienia projektu urządzenia fotowoltaicznego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej i określa w sposób schematyczny zasadnicze elementy instalacji istotne w kontekście bezpieczeństwa pożarowego, w szczególności warunków prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych. Plany te są powszechnie stosowane w kraju i zagranicą. Przykłady planu określają m.in. wytyczne CNBOP-PIB (zob. <https://www.cnbop.pl/wydawnictwa/ksiazki/brak-isbn/wybrane-zagadnienia-uzytk-i-bezp-w-inst-fotowoltaicznych.pdf>) oraz standard VDE-AR-E 2100-712:2018-12 Anwendungsregel Maßnahmen für den DC -Bereich einer Photovoltaikanlage zum Einhalten der elektrischen Sicherheit im Falle einer Brandbekämpfung oder einer technischen Hilfeleistung  (zob. <https://publikationen.dguv.de/widgets/pdf/download/article/865>). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 34 | Art. 1 pkt 11 lit. a  (dodatkowa zmiana) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 30 ust. 2a w pkt. 7 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 8 w brzmieniu:  „8) oświadczenie inwestora o sposobie zagospodarowania mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny; składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń; pod rygorem odpowiedzialności karnej.”.  Projektowana norma stanowi realizację obowiązku inwestora polegającego na zapewnieniu legalnego gospodarowania masami ziemnymi lub skalnymi, powstałymi podczas prowadzenia robót budowlanych.  Na mocy projektowanej normy, w Prawie budowlanym zostanie wprowadzony obowiązek inwestora do złożenia – podczas zgłoszenia robót budowlanych bądź zawiadomienia o rozpoczęciu robót budowlanych – oświadczenia o sposobie zagospodarowanie mas ziemnych lub skalnych wydobytych podczas prowadzenia robót budowlanych (projektowane art. 30 ust. 2a pkt 8 oraz art. 41 ust. 4a pkt 3 Prawa budowlanego). Oświadczenie to, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, będzie stanowić realizację obowiązków inwestora dotyczących prawidłowego zorganizowania procesu budowlanego, które są często pomijane bądź marginalnie traktowane.  W wyniku wprowadzenia obowiązku dokonania bilansu mas ziemnych lub skalnych oraz złożenia przedmiotowego oświadczenia organy nadzoru budowlanego oraz organy nadzoru górniczego uzyskają możliwość dokonania jednoznacznej kwalifikacji wydobytych mas ziemnych lub skalnych. Konsekwencją zagospodarowania wspomnianych mas niezgodnie ze złożonym oświadczeniem będzie uznanie, że doszło do nielegalnej eksploatacji kopaliny, co będzie skutkować zastosowaniem przepisów Pgg dotyczących naliczenia opłaty podwyższonej, ewentualnie – naruszenie przepisów dotyczących gospodarki odpadami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa – Prawo budowlane nie reguluje takich kwestii jak zagospodarowanie materiałów. Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy. |
| 35 | Art. 1 pkt 11 lit. b I pkt 15 lit. b | Wojewoda Opolski | Brak definicji Bazy Projektów Budowlanych Projekt zagospodarowania działki lub terenu jest realizowany dla każdej inwestycji indywidualnie, brak możliwości zastosowania jakichkolwiek szablonów. | **Wyjaśnienie.**  Baza Projektów Budowlanych nie dotyczy gromadzenia szablonów projektów, ale służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 36 | Art. 1 pkt 11 | KG PSP | W art. 1 pkt 11 projektu ustawy po lit. b proponuje się dodać lit. c w brzmieniu:  „c) w ust. 3 wyrazy „,o którym mowa w art. 56 ust. 1a” proponuje się zastąpić wyrazami „o zakończeniu instalowania mikroinstalacji biogazu rolniczego i rozpoczęciu jej użytkowania”,  a dotychczasowe lit. c-h zmienić odpowiednio na lit. d-i.  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana jest konsekwencją proponowanej przez KG PSP zmiany polegającej na uchyleniu art. 56 ust. 1a ustawy Prawo budowlane.  Zgodnie z art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. e ustawy Prawo budowalne wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu mikroinstalacji biogazu rolniczego, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z tym w przypadku zakończenia instalowania mikroinstalacji biogazu rolniczego nie jest wymagane składanie wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, jak również zawiadamianie o zakończeniu budowy tego obiektu budowlanego. Tym samym stanowisko organu PSP nie ma znaczenia w kontekście możliwości przystąpienia do użytkowania przedmiotowej instalacji.  Niezależnie od powyższego uznaje się za zasadne zawiadomienie organów PSP o zakończeniu instalowania tej instalacji i rozpoczęciu jej użytkowania w celu zapewnienia warunków do sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w grupie obiektów, w których występuje zagrożenie wybuchem (w tym planowania działań kontrolnych), a także pozyskania informacji na potrzeby działań ratowniczych. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 37 | Art. 1 pkt 12 lit. b  (dot. art. 30b ust. 3a) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Projekt rozbiórki nie jest tożsamy z projektem budowlanym, nie obowiązują w odniesieniu do niego wymogi rozporządzenia w sprawie formy i zakresu projektu budowlanego.  Czy warunkiem umieszczenia projektu zgodnie z określonymi wytycznymi?  Jak będzie wyglądała kwestia ochrony praw autorskich?  Czy każda osoba, która będzie miała dostęp do portalu biedzie mogła wejść w dowolny projekt czy tylko w dany konkretny?  Co w przypadku awarii portalu? | **Wyjaśnienie.**  Baza Projektów Budowlanych nie dotyczy gromadzenia szablonów projektów, ale służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 38 | Art. 1 pkt 12 lit. e  (dot. art. 30b ust. 6) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 39 | Art. 1 pkt 13 lit. a  (dot. art. 31 ust. 1d) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 40 | Art. 1 pkt 15 lit. a i pkt 16 lit. b  (dot. art. 33 ust. 2 w zw. z art. 34 ust. 4) | Wojewoda Podlaski | Niezrozumiałym jest, w jakim celu do wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, skoro nie podlega on zatwierdzeniu w decyzji o pozwoleniu na budowę (*uchyla się bowiem w art. 34 ust 4)* | **Wyjaśnienie.**  Brak zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej nie oznacza, że dokumentacja ta będzie zbędna. Projekt taki, pomimo jego formalnego niezatwierdzenia przez organ, w dalszym ciągu będzie podstawą wykonania robót budowlanych. |
| 41 | Art. 1 pkt 15 lit. c  (dot. art. 33 ust. 2c) | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 42 | Art. 1 pkt 15, 16 | Wojewoda Lubelski | Czy dokumentacja niejawna będąca załącznikiem do wniosku o pozwolenie na budowę czy też zgłoszenia także ma być sporządzona w formie elektronicznej? Rodzi to problemy techniczne – w Wydziale Infrastruktury nie posiadamy stanowiska komputerowego przystosowanego do obróbki dokumentacji niejawnej. | **Wyjaśnienie.**  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 43 | Art. 1 pkt 16 przed lit. a  (dodatkowa zmiana) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 34 w ust. 3 w pkt 3 po lit. d dodać lit. dd w brzmieniu:  „dd) określenie rodzaju mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, i ich bilansu,”.  Projektowana norma wprowadza obowiązek określenia przez projektanta w projekcie budowlanym – konkretnie w projekcie technicznym – rodzaju i bilansu mas ziemnych lub skalnych, wydobytych w trakcie robót budowlanych.  Co do zasady, zagospodarowanie nadmiaru mas ziemnych lub skalnych powstałych w procesie budowlanym należy do kompetencji inwestora, a nie projektanta, ale to projektant dysponuje wiedzą, ile mas ziemnych lub skalnych może powstać w procesie budowlanym oraz jaką ilość będzie można zagospodarować na miejscu, bo w projekcie budowlanym jest określony szereg parametrów charakteryzujących zamierzenie budowlane, w tym tak istotne zagadnienie jak roboty ziemne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa – Prawo budowlane nie reguluje takich kwestii jak zagospodarowanie materiałów. Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy. |
| 44 | Art. 1 pkt. 17 lit. a i b | Wojewoda Opolski | Brak konieczności sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi spowoduje nasilenie konfliktów sąsiedzkich.  Co prawda projektant ponosi odpowiedzialność za zaprojektowanie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami, niemniej jednak konsekwencje wykonania robót niezgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi ponosić będzie inwestor.  Jak wynika z praktyki tutejszego organu, często projekty są niezgodne z przepisami techniczno-budowlanymi co skutkuje nakładaniem na inwestora obowiązku doprowadzenia projektu do zgodności z przepisami.  Brak sprawdzenia pod ww. kątem przez organ aab spowoduje zwiększenie postępowań skargowych, które są mniej skuteczne niż rozpatrzenie uwag w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę lub postępowaniu odwoławczym. Co narusza prawo jednostki do rzetelnego i skutecznego załatwienia sprawy. | **Wyjaśnienie.**  Celem projektowanych zmian jest odciążenie organów administracji architektoniczno-budowlanej i ograniczenie zakresu wykonywanych przez nie czynności. Procedura wydania pozwolenia na budowę czy przyjęcia zgłoszenia nie powinna być bezpłatnym audytem projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego przez projektanta, natomiast urzędnicy wykonujący czynności w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę czy przyjętego zgłoszenia nie powinni odpowiadać za błędy w dokumentacji projektowej.  Nie jest wiadomo także w jaki sposób projektowane zmiany staną się przyczyną nasilenia konfliktów sąsiedzkich. Należy bowiem mieć na uwadze, że także obecnie, pomimo iż organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza projekt zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi konflikty sąsiedzie nie są zjawiskiem rzadkim.  Należy także pamiętać, że już obecnie projekt architektoniczno-budowlany nie jest sprawdzany od strony jego zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.  Funkcjonujące rozwiązanie nie wpłynęło negatywnie na jakość opracowywanych projektów budowlanych stąd analogiczne rozwiązanie proponuje się w odniesieniu do projektu zagospodarowania działki lub terenu. |
| 45 | Art. 1 pkt 17 lit. b | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Całkowite zdjęcie z organu AAB funkcji ochronnej dla sąsiadów inwestycji, co należy uznać za pomysł naganny. Brak możliwości badania przez organy AAB warunków technicznych w ramach sprawdzeń PZT będzie prowadziło do wielu nadużyć i obchodzenia wprost prawa i naruszeń art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego – ochrona interesów osób trzecich. Doświadczenia organów aab pozwalają na stwierdzanie, że projektanci nie projektują zgodnie z prawem obiektów budowlanych. Co w przypadku, jeśli inwestycja zostanie zaplanowana w granicy działki ściana z otworami okiennymi albo niezgodnie z odległościami przeciwpożarowymi.  Kto i w jaki sposób ma egzekwować zachowanie warunków technicznych względem nieruchomości sąsiednich.  Przeniesienie tego na organy nadzoru, będzie kontrola już wybudowano budynku, który jest niezgodny z przepisami.  Zmiana ta jest nie do zaakceptowania z uwagi na system ochrony porządku prawnego i interes obywateli. Pozwala na wiele nadużyć, zwłaszcza w przypadku tzn. „patodeweloperki”, której przykłady staja się coraz bardziej jaskrawe.  Dodatkowo w kontekście art. 100 proponowanej zmiany brak możliwości realnego pociągnięcia do odpowiedzialności osoby, która sporządziła projekt niezgodnie z warunkami technicznymi i na szkodę sąsiadów inwestycji. | **Wyjaśnienie.**  Celem projektowanych zmian jest odciążenie organów administracji architektoniczno-budowlanej i ograniczenie zakresu wykonywanych przez nie czynności. Procedura wydania pozwolenia na budowę czy przyjęcia zgłoszenia nie powinna być bezpłatnym audytem projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego przez projektanta, natomiast urzędnicy wykonujący czynności w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę czy przyjętego zgłoszenia nie powinni odpowiadać za błędy w dokumentacji projektowej.  Należy także pamiętać, że już obecnie projekt architektoniczno-budowlany nie jest sprawdzany od strony jego zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.  Funkcjonujące rozwiązanie nie wpłynęło negatywnie na jakość opracowywanych projektów budowlanych stąd analogiczne rozwiązanie proponuje się w odniesieniu do projektu zagospodarowania działki lub terenu. |
| 46 | Art. 1 pkt 17 lit. b | Wojewoda Podlaski | Wnosimy o pozostawienie sprawdzania zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi, ponieważ z praktyki orzeczniczej wynika, iż pomimo podpisów projektantów i sprawdzających projekty te zawierają wiele nieprawidłowości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest odciążenie organów administracji architektoniczno-budowlanej i ograniczenie zakresu wykonywanych przez nie czynności. Procedura wydania pozwolenia na budowę czy przyjęcia zgłoszenia nie powinna być bezpłatnym audytem projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego przez projektanta, natomiast urzędnicy wykonujący czynności w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę czy przyjętego zgłoszenia nie powinni odpowiadać za błędy w dokumentacji projektowej.  Należy także pamiętać, że już obecnie projekt architektoniczno-budowlany nie jest sprawdzany od strony jego zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.  Funkcjonujące rozwiązanie nie wpłynęło negatywnie na jakość opracowywanych projektów budowlanych stąd analogiczne rozwiązanie proponuje się w odniesieniu do projektu zagospodarowania działki lub terenu. |
| 47 | Art. 1 pkt 17 lit. b | KG PSP | W art. 1 pkt 17 w lit. b projektu ustawy w proponowanym brzmieniu art. 35 ust. 1a zmienianej ustawy Prawo budowlane, po wyrazach *„techniczno-budowlanymi”* proponuje się kropkę zastąpić przecinkiem i dodać po nim wyrazy *„za wyjątkiem przepisów dotyczących usytuowania obiektów budowlanych.”*.  Uzasadnienie:  Błędy w zakresie usytuowania obiektów budowlanych są trudne do usunięcia po wzniesieniu tych obiektów. Wpływają one na możliwość zabudowy sąsiednich działek.  Rolą organów państwa jest dbanie o interes społeczny i słuszny interes właścicieli nieruchomości oraz ograniczanie ewentualnych szkód lub strat, jakie mogą oni ponieść wskutek nieprawidłowego usytuowania obiektu budowlanego przez sąsiada. Z tych względów zasadnym jest, aby kwestie poprawnego usytuowania obiektów budowlanych były analizowane przez organ architektoniczno-budowlany w toku prowadzonych przez ten organ postępowań na etapie poprzedzającym rozpoczęcie robót budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Sformułowanie „przepisów dotyczących usytuowania obiektów budowlanych” jest sformułowaniem bardzo niedookreślonym. Z uwagi na to, art. 35 ma charakter kompetencyjny, taka propozycja jest niezgodna z zasadami poprawnej legislacji. |
| 48 | Art. 1 pkt 17 lit. d | Wojewoda Podlaski | Podane terminy są zbyt krótkie, ponieważ w praktyce incydentalne są sytuacje gdy inwestor jest jedyną stroną postępowania a w przypadku wielu stron postępowania w 45 dni niemożliwe jest zachowanie procedury administracyjnej, łącznie z doręczeniem korespondencji i sprawdzeniem prawidłowości doręczenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wydają się optymalne. Należy pamiętać, że projekt ustawy wprowadza szereg zmian, które należy czytać łącznie. Za skróceniem terminów, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane, przemawia również fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. A zatem czas prowadzenia postępowania przez ten organ ulegnie skróceniu. |
| 49 | Art. 1 pkt 17 lit. d | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Jest to zbyt krótki okres, w chwili obecnej trudno jest przeprowadzić postepowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę w 65 dni w przypadku mnogości stron, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich reżimów prawnych wynikających z art. 10 Kpa. Podkreślić należy, iż organ nie może zmusić obywatela do korzystania z platformy epuap. Są czynności prawne, wymajacie uzyskania przez organ AAB zwrotnego potwierdzenia odbioru np. zaw. o zebranym materiale.  Organizacja pracy urzędów, braki kadrowe powodują, że sam obieg dokumentów zajmuje dużo czasu, zatem nierealne jest założenie takiego terminu wydania decyzji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wydają się optymalne. Należy pamiętać, że projekt ustawy wprowadza szereg zmian, które należy czytać łącznie. Za skróceniem terminów, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane, przemawia również fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. A zatem czas prowadzenia postępowania przez ten organ ulegnie skróceniu. |
| 50 | Art. 1 pkt 17 lit. d | Wyższy Urząd Górniczy | Projektowana zmiana art. 35 ust. 6 pkt 1 Prawa budowlanego (art. 1 pkt 17 lit. d tiret pierwsze projektu) może mieć negatywne skutki dla bezpieczeństwa ruchu zakładu górniczego oraz osób zatrudnionych w tym ruchu. Na mocy projektowanej zmiany, termin na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę obiektów budowlanych zakładu górniczego zostanie skrócony z 65 dni do:  1) 21 dni – jeżeli inwestor jest jedyną stroną postępowania, albo  2) 45 dni – jeżeli są jeszcze inne strony niż inwestor.  Jednakże wnioski przedsiębiorców w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 9 Pgg o wydanie pozwolenia na budowę obiektów budowlanych w podziemnych zakładach górniczych są obszerne i wymagają weryfikacji w zakresie nie tylko budowlanym, ale również pod względem „górniczym”. Skrócenie czasu na rozpatrzenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę może wpłynąć negatywnie na jakość spraw prowadzonych przez organy nadzoru górniczego w tym obszarze.  W ocenie skutków regulacji projektu nie wskazano, że projekt oddziałuje na organy nadzoru górniczego jako organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Tymczasem jednym ze skutków całkowitej cyfryzacji postępowań administracyjnych w zakresie procesu budowalnego będzie konieczność przygotowania organizacyjnego organów nadzoru górniczego, w szczególności wyposażenia tych organów w odpowiednie zaplecze techniczne, składające się zarówno ze sprzętu komputerowego, oprogramowania umożliwiającego pracę na dokumentach w formie elektronicznej, jak i zapewnieniu odpowiednich łączy internetowych. Ponadto, z uwagi na wspomnianą cyfryzację, niezbędne będzie zapewnienie organom nadzoru górniczego dostępu do portalu e-Budownictwo oraz do Bazy Projektów Budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wydają się optymalne. Należy pamiętać, że projekt ustawy wprowadza szereg zmian, które należy czytać łącznie. Za skróceniem terminów, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane, przemawia również fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. A zatem czas prowadzenia postępowania przez ten organ ulegnie skróceniu. |
| 51 | Art. 1 pkt 18 lit. b | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp.  Brak przepisów przejściowych dot. formy i zakresu projektów budowlanych dot. projektów zamiennych do poleń na budowę wydanych przed zmianą Prawa budowlanego (na tzw. „starych przepisach”). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 52 | Art. 1 pkt 19 lit. a | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Nałożenie reżimu składania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, znacząco ogranicza dostępność tych czynności.  Podkreślenia wymaga, iż z raport „Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii” opracowanego przez Federację Konsumentów wynika, że w Polsce 4,5 mln obywateli nigdy nie korzystało z internetu. Znaczna cześć osób wykluczonych cyfrowo to osoby powyżej 55 roku życia.  Uwzględniając, iż sama procedura pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia jest dla przeciętnego obywatela procedura skomplikowaną, dodatkowa jej cyfryzacja, wykluczy cześć potencjalnych inwestorów i zgłaszających, Od możliwości jej przeprowadzenia.  Podkreślić należy, iż o ile w przypadku pozwoleń na budowę, strony często działają przez pełnomocnika, to w przypadku zgłoszeń występują przed organem indywidualnie.  Powyższe prowadzi do dyskryminacji osób starszych, wykluczonych cyfrowo oraz narusza konstytucje w zakresie równego dostępu wszystkich obywateli do prawa i usług.  Brak rozwiązania dla dokumentów objętych klauzulami zastrzeżone/poufne/ taje/ ścisłe tajne.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są przygotowane na takie formy prowadzenia postepowań – nie ma rozwiązań dot. wglądu stron do akt, brak zaplecza komputerowego, rozwiązań finansowych i kosztowych związanych z wprowadzaniem takiego rozwiązania.  Brak jest rozwiązań dot. archiwizacji ww. dokumentacji.  Powyższy zapis dyskryminuje cześć obywateli, narzucając wyłącznie taka formę składania wniosków, narusza Konstytucję.  Dodatkowo rodzą się pytania dot. awarii systemów, pewności przechowywania danych, co w przypadku kryzysu elektroenergetycznego, braku możliwości dostępu do sytemu itp. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego.  Projekt nie prowadzi również do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów.  W zakresie terenów zamkniętych i dokumentów tajnych będą obowiązywały dotychczasowe zasady. Nie będzie pełnej cyfryzacji tych postępowań. |
| 53 | Art. 1 pkt. 21 lit. a | Wojewoda Podlaski | W jaki sposób można podzielić projekt budowlany, który został zatwierdzony wcześniej inną decyzją? | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z projektowanymi przepisami możliwe będzie przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę w części. Do zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej będzie należała weryfikacja, czy zarówno przenoszona część decyzji, jak i część decyzji, która nie ma być przeniesiona, będą obejmować obiekty budowlane lub zespoły obiektów budowlanych wraz ze związanymi z nimi urządzeniami budowlanymi, mogące samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Zapewnienie przekazania nowemu inwestorowi odpowiednich egzemplarzy projektu budowlanego, bądź części tego projektu, w zakresie niezbędnym do zrealizowania przenoszonej części decyzji, należy do zadań dotychczasowego inwestora. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego dopuszcza się oprawę wielotomową elementów projektu budowlanego, zatem przekazaniu mogą podlegać określone tomy projektu. Nowy inwestor jest zobowiązany dołączyć do wniosku oświadczanie o otrzymaniu tych dokumentów. |
| 54. | Art. 1 pkt 22 przed lit. a  (dodatkowa zmiana) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 41 w ust. 4a w pkt 2 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 2 w brzmieniu:  „3) oświadczenie inwestora o sposobie zagospodarowania mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny; składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń; pod rygorem odpowiedzialności karnej.”;  Uzasadnienie projektowanej zmiany zostało ujęte w uzasadnieniu do art. 34 ust. 3 pkt 3. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa – Prawo budowlane nie reguluje takich kwestii jak zagospodarowanie materiałów. Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy. |
| 55 | Art. 1 pkt 32  (dot. art. 53c ust. 3 pkt 2) | Wojewoda Małopolski | W dodanym art. 53c ust. 3 pkt 2 Pb określono wprost, że kierownik budowy może oświadczyć o zakończeniu budowy pod warunkiem, że nieobjęte wnioskiem przyłącza zostały wykonane.  Brak podobnego zapisu dot. zagospodarowania terenów przyległych (obecnie art. 57 ust. 3 Pb) oraz wykonania lub przebudowy dróg dojazdowych nie objętych wnioskiem a koniecznych do funkcjonowania inwestycji. Zaostrzy to istniejący od dawna problem zapewnienia dostępu do drogi publicznej. Proponowane zmiany w Prawie budowlanym - czyli nie badanie przez organy a a-b zgodności PZT z warunkami technicznymi – będą skutkowały brakiem możliwości odmowy udzielenia pozwolenia na budowę w sytuacji, gdy inwestycja nie posiada faktycznego (odpowiednio urządzonego) dostępu do drogi publicznej, co w przypadku nie tylko budynków wielorodzinnych jest często jednym z podstawowych zarzutów stron (sąsiadów). Chyba, że ustawodawca wprost doprecyzuje, że projektant odpowiada za sprawdzenie dostępu do drogi publicznej – i to co przedstawi na PZT nie podlega weryfikacji organów a a-b – nawet jeśli z akt i ogólnodostępnej wiedzy wynika, że dojazdu do działki nie ma. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 56 | Art. 1 pkt 33 | UOKiK | Zgodnie z założeniami, celem projektu jest zmniejszenie obciążeń w stosunku do inwestorów, jak i organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego oraz usprawnienie ich działania, a także elektronizacja procedur oraz działalności organów administracji publicznej. Analiza wskazuje, że w projekcie duży  nacisk położony został na ułatwienie inwestycji osobom prywatnym budującym domy jednorodzinne na potrzeby własne.  Projekt zakłada m.in. wyłączenie możliwości wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia w przypadku budowy wolno stojącego, nie więcej niż dwukondygnacyjnego, budynku mieszkalnego jednorodzinnego prowadzonej w celu zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych inwestora. Dzięki temu rozwiązaniu projekt umożliwi realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni zabudowy powyżej i poniżej 70 m2 na podstawie jednolitej procedury.  W projekcie proponuje się, aby pozwolenie na użytkowanie było wymagane jedynie wówczas, gdy przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych oraz, gdy sam inwestor dobrowolnie o to występuje, mimo że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nie jest wymagane. W pozostałych przypadkach wymagane byłoby zawiadomienie o zakończeniu budowy.  Projekt zakłada, że oddanie do użytkowania będzie następowało z chwilą złożenia przez kierownika budowy oświadczenia o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego. Warunkiem złożenia tego oświadczenia będzie wykonanie wszystkich robót budowlanych objętych projektem budowlanym, wykonanie przyłączy nieobjętych projektem budowlanym, które zapewniają użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem oraz dołączenie dokumentacji budowy dokumenty, o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 1a i 4-6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Wszystkie te warunki będą musiały być spełnione łącznie.  Z analizy uzasadnienia przedłożonego projektu oraz OSR wynika, iż jego celem jest przede wszystkim ułatwienie realizacji procesu budowalnego inwestorom indywidualnym, osobom prywatnym budującym domy jednorodzinne na potrzeby własne oraz odciążenie organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.  Co do zasady należy zgodzić się z tym założeniem. Inwestorzy tacy budują dla siebie i dla swojej rodziny domy, w których następnie będą mieszkać, a więc dołożą wszelkich starań aby wykonanie wszystkich robót, czy użytych materiałów było na jak najwyższym poziomie. Jednocześnie trzeba zauważyć, że inwestycje takie mają jednak ograniczoną wielkość (zgodnie z projektem maksymalnie dwukondygnacyjne). Ułatwienie i ujednolicenie procedur, w tym oddania do użytkowania dla osób prywatnych budujących domy jednorodzinne na własne potrzeby wydaje się być uzasadnione.  Należy zwrócić jednak uwagę, że przedmiotowe rozwiązania, które mogą faktycznie ułatwić prywatnym inwestorom realizację domów na potrzeby własne, mogą jednocześnie wiązać się z realnym ryzykiem dla nieprofesjonalnych uczestników rynku – nabywców lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynkach wielolokalowych oraz domów jednorodzinnych realizowanych przez deweloperów w ramach przedsięwzięcia deweloperskiego. Projekt znosi bowiem obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie w dotychczasowej formie, w tym obligatoryjną kontrolę budowy organu nadzoru budowalnego. Skala przedsięwzięcia deweloperskiego (niektóre inwestycje obejmują kilkadziesiąt, a nawet kilkaset lokali w jednym budynku) oraz poziom skomplikowania robót budowlanych (w tym ilość systemów, instalacji itd.), koniecznych do realizacji takich inwestycji są nieporównywalne w stosunku do budowy domu jednorodzinnego na własne potrzeby. Przy produkcji masowej domów oraz lokali mieszkalnych przez deweloperów statystycznie rośnie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, które następnie będą miały przełożenie na funkcjonowanie budynku jako całości oraz poszczególnych lokali mieszkalnych, czy też domów jednorodzinnych wchodzących w skład danego przedsięwzięcia, a przede wszystkim na bezpieczeństwo mieszkańców. Należy również wspomnieć o występujących na rynku przypadkach realizacji inwestycji niezgodnie z projektem, czy ominięciem mpzp. Wszystkie te niezgodności stanowią dla nabywcy przyszłego domu lub lokalu mieszkalnego realne ryzyko (nieprzeniesienie własności w terminie, zamieszkanie w lokalu z wadliwą instalacją itd.).  Dotychczasowa procedura odbioru takich inwestycji deweloperskich dawała nabywcom pewność, że wszelkie nieprawidłowości, jakie mogły powstać w trakcie ich realizacji, zostały ujawnione oraz wyeliminowane przed oddaniem budynku do użytkowania.  Tym samym dawała nabywcom swego rodzaju gwarancję prawidłowego wykonania.  Podsumowując, z pełnym zrozumieniem należy odnieść się do istoty założonego w projekcie celu. Za uzasadnione bowiem trzeba uznać zmniejszenie obciążeń w stosunku do inwestorów prywatnych budujących domy jednorodzinne na własne potrzeby oraz zmniejszenie obciążeń administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego oraz usprawnienie ich działania (do czego niewątpliwie może przyczynić się m.in. elektronizacja procedur). Jednakże trudno zgodzić się z negatywnymi skutkami, jakie mogą wywołać proponowane zmiany polegające na zniesieniu dotychczasowej procedury uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynków realizowanych w ramach przedsięwzięć deweloperskich. Rozwiązanie to może obniżyć poziom ochrony nieprofesjonalnych uczestników rynku, jakimi są nabywcy. Zmniejszenie obciążeń profesjonalnych uczestników rynku, jakim są deweloperzy, ułatwienie procedur oraz odciążenie administracji państwowej, nie powinno powodować jednak pogorszenia sytuacji prawnej i faktycznej zwykłych obywateli. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian nie jest pogorszenie sytuacji prawnej i faktycznej zwykłych obywateli w przypadku inwestycji mieszkaniowych realizowanych przez deweloperów.  Należy pamiętać, że takie rozwiązania, tj. oddawanie obiektów budowlanych do użytkowania jedynie na podstawie zawiadomienia o zakończeniu budowy, obowiązują obecnie na podstawie przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Przepisy ww. ustawy pomimo iż wprowadziły jako zasadę zawiadomienie o zakończeniu budowy, to pozostawiły inwestorowi możliwość wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie. Mając na uwadze dosyć długi czas obowiązywania ww. przepisów wskazać trzeba, że do projektodawcy nie docierały sygnały o nieprawidłowościach. Należy także pamiętać, że nieprawidłowości mogą także pojawić się w sytuacji, gdy obiekt został oddany do użytkowania na podstawie pozwolenia na użytkowanie, a więc także w sytuacji, gdy organ nadzoru budowlanego przeprowadził obowiązkową kontrolę budowy. |
| 57 | Art. 1 pkt 35 | KG PSP | W art. 1 projektu ustawy pkt 35 proponuje się nadać brzmienie:  „35)w art. 56:  a)ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. W przypadku obiektu budowlanego, którego budowa wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, **albo zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2,** przed zawiadomieniem o zakończeniu jego budowy lub złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na jego użytkowanie, inwestor jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, organy:  1)(uchylony),  2)Państwowej Inspekcji Sanitarnej,  3)(uchylony),  4)Państwowej Straży Pożarnej, jeżeli projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany lub projekt techniczny wymagał uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej  - o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.”;  b)uchyla się ust. 1a.”;  c)po uchylonym ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:  „1b. Przepisów ust. 1 nie stosuje się w przypadku zakończenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego.”;”.  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana brzmienia przepisu art. 56 ust. 1 dostosowuje ten przepis do proponowanego uchylenia w art. 55 ust. 1 przepisów pkt. 1 i 2. Ponadto nowe brzmienie przepisu dookreśla przypadki, w których organy Państwowej Straży Pożarnej powinny zajmować „stanowisko odbiorowe”. Przepis jednoznacznie wskazuje inwestorowi, ze zawiadomienia organów PSP dokonuje jedynie, gdy projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany lub projekt techniczny wymagał uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej (prosta zasada: „jest wymagane uzgodnienie” – „występuje konieczność zawiadomienia PSP”).  Zmiana ta jest spójna z wymaganiami przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (art. 6 ust. 6 oraz art. 6b) i uwzględnia okoliczności wskazane w uzasadnieniu opiniowanego projektu ustawy, w części dotyczącej proponowanego art. 56 ust. 1b ustawy Prawo budowlane.  Z kolei, propozycja uchylenia przepisu ust. 1a wpisuje się w cel uproszczenia procesu budowlanego i związana jest zarówno ze zmianami zaproponowanymi w art. 29 i 55, jak i wprowadzonymi już wcześniej w art. 29. Uznaje się za nieuzasadnione utrzymanie szczególnej procedury, o której mowa w tym przepisie.  Na marginesie należy podkreślić, że z zaproponowanego brzmienia art. 56 ust. 1 jednoznacznie wynika, że organy PSP nie zajmują stanowiska przy przekazywaniu do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych, ponieważ ich projekty (zagospodarowania działki lub terenu, architektoniczno-budowlany oraz techniczny) nie wymagają uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej.  Korekta zaproponowanego w piśmie z dnia 7 października 2022 r. znak BP.0262.933.2022 brzmienia art. 56 ust. 1 zmienianej ustawy – Prawo budowlane jest niezbędna w celu zapewnienia jego spójności z art. 54 ust. 1 tej ustawy. Ponadto przedmiotowe doprecyzowanie uwzględnia także potrzebę udziału Państwowej Straży Pożarnej przy przekazywaniu do użytkowania sieci wodociągowych z hydrantami zewnętrznymi (obiekt budowlany, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo budowlane), stanowiących dla jednostek ochrony przeciwpożarowej źródła wody do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 58 | Art. 1 pkt 36 | KG PSP | W art. 1 pkt 36 projektu ustawy proponuje się po lit. d dodać lit. e w brzmieniu:  „e)ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3.Inwestor jest obowiązany dołączyć do zawiadomienia o zakończeniu budowy lub do wniosku o pozwolenie na użytkowanie, oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony organów wymienionych w art. 56.”,”.  a dotychczasowe lit. e-g zmienić odpowiednio na lit. f-h.  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana jest konsekwencją zmian w art. 55 i proponowanej zmiany art. 56. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 59 | Art. 1 pkt 39 | KG PSP | W art. 1 projektu ustawy pkt. 39 proponuje się nadać brzmienie:  „39)w art. 62:  a)w ust. 1 dodaje się pkt 4b w brzmieniu:  „4b)okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu bezpieczeństwa pożarowego – w przypadku obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej;”,  b)ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4.Kontrole, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4a, przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, z zastrzeżeniem ust. 5–6b.”,  c)dodaje się ust. 4a w brzmieniu:  „4a.Kontrole, o których mowa w ust. 1 pkt 4b, przeprowadzają rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub osoby, o których mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.”,  d)po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu:  „6b.Kontrolę, o której mowa w ust. 1 pkt 3, przeprowadzają rzeczoznawcy budowlani lub osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń przez okres co najmniej 10 lat.”;”.  Uzasadnienie:  Propozycja zmiany art. 62 ustawy Prawo budowlane wynika z potrzeby okresowego weryfikowania warunków bezpieczeństwa pożarowego w użytkowanych obiektach budowanych przez władających tymi obiektami i uregulowania tej kwestii we właściwych w tym zakresie przepisach ustawowych.  Bezpieczeństwo pożarowe jest jednym z podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych, określonym w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG, które zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 1 lit. b i ust. 2 ustawy Prawo budowlane powinno być zachowane na odpowiednim poziomie w całym okresie użytkowania obiektu budowlanego.  Jak pokazują doświadczenia Państwowej Straży Pożarnej po przekazaniu obiektów do użytkowania przyjęte pierwotnie rozwiązania z zakresu bezpieczeństwa pożarowego (w tym np. zamknięcia przeciwpożarowe, stałe urządzenia gaśnicze, elementy oddzielenia przeciwpożarowego) ulegają degradacji, zmianom oraz modyfikacjom i po kilku latach bywają zniszczone i nie można już być pewnym prawidłowości ich funkcjonowania.  Przedmiotowe kwestie, z uwagi na specyfikę rozwiązań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, nie są wyszczególniane w czasie przeglądów technicznych o charakterze typowo budowlanym. Z tego względu uznano, że kontrole w przedmiotowym obszarze powinny być realizowane z wykorzystaniem wiedzy i umiejętności osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe (rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, osób posiadających wykształcenie inżynierskie w zakresie inżynierii bezpieczeństwa pożarowego).  Zaproponowano, aby obowiązek okresowych kontroli stanu bezpieczeństwa pożarowego dotyczył jedynie obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, o których mowa w art. 6b ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Katalog tych obiektów określa § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. poz. 1722).  Jednocześnie, w celu zapewnienia nieuciążliwego wejścia w życie projektowanych wymagań, proponuję rozważenie przez projektodawcę dodania w przepisach przejściowych dotyczących projektowanej regulacji wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia pierwszej kontroli w omawianym zakresie w okresie do 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy obecne przepisy są wystarczające. Zostały one sformułowane w sposób na tyle ogólny, że stan bezpieczeństwa pożarowego może zostać sprawdzonych w ramach kontroli rocznej lub pięcioletniej. |
| 60 | Art. 1 pkt 41 | Prokuratoria Generalna RP | Zgodnie z dodawanym art. 69a Prawa budowlanego (art. 1 pkt 41 projektu) w przypadkach, w których nie jest możliwe ustalenie właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego, obowiązki wskazane w art. 66–69 Prawa budowlanego (m.in. obowiązek rozbiórki obiektu budowlanego) mają być nakładane na gminę jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, realizowane na koszt właściwego wojewody; koszty te mają podlegać ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i wojewoda ma być organem egzekucyjnym.  Usprawnienie procedur, szczególnie w kontekście celu, jakim jest rozwiązanie problemu zagrożeń wynikających ze złego stanu technicznego budynków, jest w ocenie Prokuratorii pożądane. Rekomendujemy jednak doprecyzowanie regulacji w celu uniknięcia sytuacji, w których dochodziłoby do nieuzasadnionego „wykonania zastępczego” obowiązków przez gminy.  - Treść art. 69a ust. 1 wskazuje, że ma on mieć zastosowanie do sytuacji, w których „nie jest możliwe ustalenie właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego”. Z uzasadnienia projektu wynika, że przepis ma dotyczyć obiektów budowlanych usytuowanych na nieruchomościach o nieuregulowanym stanie prawnym, na co jednak nie wskazuje treść przepisu. Zgodnie z art. 113 ust. 6 i 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe, albo nieruchomość, której właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe. Jeżeli projektowany przepis ma dotyczyć nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, to rekomendujemy, by wprost wynikało to z jego treści.  - Ponadto, zgodnie z art. 69a ust. 1 obowiązki wskazane w art. 66–69 Prawa budowlanego mają być nakładane na gminę. Z uzasadnienia projektu wynika, że nie chodzi o bezpośrednie nałożenie na gminę tych obowiązków, ale o nałożenie „obowiązków związanych z egzekucją decyzji administracyjnych wydawanych przez organy nadzoru budowlanego”. W związku z tym w praktyce mogą powstać wątpliwości w szczególności co do tego, czy postępowanie w sprawie nałożenia obowiązku wskazanego w art. 66–69 Prawa budowlanego będzie wszczęte wobec właściciela lub zarządcy mimo że „nie jest możliwe ustalenie (…)” i gmina będzie brała udział już w tym postępowaniu, czy takie postępowanie będzie zakończone decyzją nakładającą obowiązek na właściciela lub zarządcę, czy na gminę, czy też obowiązek na gminę będzie nałożony w odrębnym postępowaniu. Jeżeli gmina miałaby brać udział w postępowaniu wszczętym wobec właściciela lub zarządcy, to nie jest jasne, na jakim etapie jej udział stanie się uzasadniony i w jakim charakterze w tym postępowaniu będzie występowała – czy w charakterze swego rodzaju „kuratora” właściciela lub zarządcy działającego w jego interesie, czy też w charakterze wykonawcy zastępczego działającego w interesie publicznym.  Warto na marginesie zauważyć, że art. 67 ust. 1 Prawa budowlanego stosuje się odpowiednio do całości elektrowni wiatrowej w rozumieniu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, więc projektowany art. 69a obejmie swym zakresem regulacji także przypadek nakazu rozbiórki takiego obiektu.  - Nie jest też jasne, jaka jest intencja co do regulacji kwestii egzekucji kosztów w art. 69a ust. 3. Wydaje się, że skoro realizacja obowiązków przez gminy ma nastąpić na koszt wojewody i wojewoda ma też być organem egzekucyjnym, to przepis dotyczy egzekucji kosztów od właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego. Nie wynika to jednak z treści przepisu. Dodatkowo powstaje wątpliwość co do spójności ust. 3 z rozwiązaniem przewidzianym w ust. 1, który ma mieć zastosowanie tylko w sytuacji, kiedy „nie jest możliwe ustalenie właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego”. Nawet gdyby przyjąć, że w ust. 1 chodzi o brak możliwości ustalenia właściciela lub zarządcy wg stanu na dzień nałożenia obowiązku na gminę, to wątpliwości budzi sytuacja, w której organ nadzoru budowlanego uznaje, że „nie jest możliwe ustalenie (…)” i nakłada na gminę obowiązek np. rozbiórki obiektu budowlanego, a następnie organ egzekucyjny ustala, kto jest właścicielem lub zarządcą, i wszczyna postępowanie egzekucyjne. Wydaje się, że w takiej sytuacji mogą istnieć podstawy do kwestionowania legalności nałożenia obowiązku na gminę (powstanie spór czy zachodziła przesłanka braku możliwości ustalenia właściciela lub zarządcy) i nie tylko trudno będzie odzyskać w drodze egzekucji poniesione koszty, ale powstanie ryzyko sporów sądowych i roszczeń odszkodowawczych. | **Wyjaśnienie.**  Kwestie dotyczące art. 69a zostaną wyjaśnione z Ministerstwem Finansów. |
| 61 | Art. 1 pkt 42 | KG PSP | W art. 1 pkt 42 projektu ustawy proponuje się lit. b nadać brzmienie:  „b)ust. 2a otrzymuje brzmienie:  „2a.W przypadku zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, polegającej na podjęciu lub zaniechaniu w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki bezpieczeństwa pożarowego, do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 2, należy dołączyć opinię techniczną z zakresu bezpieczeństwa pożarowego rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”,”.  Uzasadnienie:  Przepisy o ochronie przeciwpożarowej nie określają obowiązku dołączenia ekspertyzy rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych do zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Z tego powodu dodanie do obowiązującego brzmienia art. 71 ust. 2a wyrazów „jeżeli obowiązek jej dołączenia wynika z przepisów o ochronie przeciwpożarowej” jest nieuzasadnione i będzie powodowało, że w żadnym przypadku taka ekspertyza nie będzie sporządzana (przepis będzie przepisem martwym).  Należy podkreślić, że wprowadzenie omawianego przepisu miało związek z tragedią, jaka miała miejsce w „escape room” w Koszalinie w 2019 r. (pożar w którym zginęło 5 młodych osób), a jego celem jest zapobieganie naruszeniom wymagań ochrony przeciwpożarowej podczas zmian sposobu użytkowania obiektów budowlanych, dokonywanych zwykle bez udziału osób z uprawnieniami budowlanymi.  Niezależnie od powyższego należy wskazać, że istnieje przestrzeń do ograniczenia funkcjonowania tego przepisu do wybranych grup obiektów budowlanych i jeżeli projektodawca wyrazi chęć podjęcia działań w tym kierunku, Komenda Główna PSP deklaruje gotowość do współpracy w przedmiotowym zakresie.  Jednocześnie w projektowanym przepisie zaproponowano zmianę nazwy opracowania technicznego z „ekspertyzy” na „opinię techniczną”, która została zdefiniowana w art. 3 zmienianej ustawy Prawo budowlane i do której odnosi się zaproponowany art. 12 ust. 1 pkt 5c. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 62 | Art. 1 pkt 44 | KG PSP | W art. 1 pkt 44 projektu ustawy w proponowanym art. 79p zmienianej ustawy Prawo budowlane po wyrazach *„nadzoru budowlanego”* proponuje się dodać wyrazy *„oraz Państwowej Straży Pożarnej”*.  Uzasadnienie:  Zapewnienie dostępu organom PSP do Bazy Projektów Budowlanych stworzy odpowiednie warunki do właściwej i sprawnej realizacji zadań związanych z przekazywaniem do użytkowania nowych obiektów budowlanych i nadzorem nad przestrzeganiem przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej w obiektach istniejących. Dostęp do tej bazy może okazać się również przydatny przy prowadzeniu długotrwałych działań ratowniczo-gaśniczych w obiektach budowlanych. Informacje zawarte w projektach omawianej bazy mogą mieć bardzo duże znaczenie dla skuteczności tych działań. | **Uwaga uwzględniona z modyfikacją.**  Przepis przeredagowany tak, aby wskazywał, że dostęp do Bazy Projektów Budowlanych przyznaje się uczestnikom, według ich właściwości rzeczowej i miejscowej, uczestniczącym m.in. w odbiorach obiektów. |
| 63 | Art. 1 pkt 45 | UODO | Art. 1 projektu ustawy w pkt 45 wprowadza w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88, 1557, 1768, 1783 i 1846) po rozdziale 7a rozdział 7b *System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie.*  Proponowane przepisy rozdziału 7b *System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie* (SOPAB) są sformułowane lakonicznie a brak przeprowadzenia oceny skutków regulacji w kontekście ryzyka przetwarzania danych osobowych (tzw. testu prywatności) w związku z funkcjonowaniem SOPAB wywołuje wiele pytań i wątpliwości organu nadzorczego.  Projektowany jest **art. 79r** w brzmieniu: *Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadzi System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie, będący systemem teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*. Jak również **art. 79s** w brzmieniu: *System SOPAB zapewnia prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie procesu inwestycyjnobudowlanego.*  Przewiduje się także w **art. 79t**. że *organom administracji publicznej prowadzącym postępowania administracyjne w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego zapewnia się dostęp do systemu SOPAB o charakterze stałym*. Istotne jest zatem czy obsługa postępowań administracyjnych w rozumieniu projektowanych przepisów oznacza, że postępowania te będą prowadzone (obsługiwane) jedynie w systemie teleinformatycznym, czy i w jakim zakresie do SOPAB będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) czy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 poz. 164), co ma znaczenie również dla zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, do którego wskazane ustawy są już dostosowane. A**rt. 79u** przewiduje z kolei, że: *Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jest administratorem danych przetwarzanych w systemie SOPAB oraz odpowiada za jego utrzymanie i rozwój.*  W przepisach **proponowanego nowego rozdziału Prawa budowlanego** nie zostały wystarczająco przewidziane role i sposoby przetwarzania danych osobowych w systemie SOPAB. W konsekwencji nie są w nich wystarczająco zabezpieczone wszelkie prawa i obowiązki ***organów administracji publicznej prowadzących postępowania administracyjne* będących odrębnymi administratorami** w kontekście zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679 oraz *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U. z 2021 poz. 2070), dla celów projektowanej regulacji, tj. dla *zapewnia prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego*. Nazwanie podmiotu administratorem nie oddaje w pełni ról i sposobów przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym, celem wykonania przepisów szczegółowych ustawy Prawo budowlane. *Prowadzenie systemu* i *odpowiedzialność za jego utrzymanie* to cele, w związku z którymi GINB przetwarza dane osobowe w systemie a jednocześnie wykonywanie tych zadań **nie wyłącza** praw i obowiązków organów administracji publicznej prowadzących postępowania administracyjne w zakresie procesu inwestycyjnobudowlanego będących odrębnymi administratorami. Projektowane przepisy nie odnoszą się jednak do skonkretyzowanych procesów przetwarzania danych, koncentrują się jedynie na wskazaniu GINB jako administratora, a milczeniem pomijają role i sposoby przetwarzania danych w SOPAB (oprócz *otrzymania stałego dostępu*) przez organy administracji publicznej prowadzące postępowania administracyjne, funkcjonujące jako odrębni od GINB i niezależni od niego administratorzy.  Polecić należy projektodawcy ***Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych nr 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO, wersja 2.0 przyjęta w dniu 7 lipca 2021 r.****,* w których wyrażono m.in., iż *pojęcia administratora,**współadministratora i podmiotu przetwarzającego* ***są pojęciami funkcjonalnymi*** *w tym sensie,**że ich celem jest podział obowiązków zgodnie z rzeczywistymi rolami stron oraz pojęciami**autonomicznymi w tym sensie, że powinno się je interpretować głównie zgodnie z prawem Unii o**ochronie danych.* Nominalne uczynienie GINB *administratorem przetwarzanych w systemie SOPAB**danych* nie może prowadzić do wyłączenia praw i obowiązków wynikających z rozporządzenia2016/679 po stronie organów administracji publicznej prowadzących postępowania administracyjne w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego, nie może też oznaczać, żeGINB będzie zastępował te organy w tej roli. Dotyczy to np. realizacji prawa dostępu do danych,prawa do kopii danych, prawa do poprawienia danych – odrębnie jako przetwarzanych w SOPAB i odrębnie jako przetwarzanych dla realizacji celów postepowań prowadzonych przez ww. organów wyspecjalizowanej administracji.  Projektowany art. **79u** może sugerować że tylko GINB będzie wyłącznym administratorem przetwarzanych w SOPAB danych. Tymczasem podmioty realizujące zadania publiczne w postaci prowadzenia określonych postepowań na podstawie obowiązujących przepisów prawa będą także administratorami przetwarzanych dla tych celów danych i nie można w zakresie tych celów pozbawiać ich władztwa decyzyjnego.  Konieczne jest zatem doprecyzowanie jakie cele związane z przetwarzaniem danych w ww. systemie będzie realizował GINB3, a jakie cele będą realizować przetwarzający w ww. systemie dane osobowe inni administratorzy. Będzie to miało zasadnicze znaczenie z punktu widzenia zapewnienia realizacji zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679) przez wszystkich administratorów i wyeliminuje wszelkie wątpliwości na płaszczyźnie proponowanych przepisów w związku chociażby nadawaniem upoważnień do przetwarzania danych osobowych, odpowiedzialnością za jakość danych, kontrolą procesów udostępniania danych z systemu itd.  Z przedłożonych przepisów nie wynikają żadne jasne i przejrzyste zasady zapewnienia dostępu do danych zawartych w przedmiotowym systemie. Kto będzie decydował o tym dostępie, czy będzie to dostęp bezwnioskowy, czy wnioskowy (wniosek uproszczony), kto będzie odpowiedzialny za kontrolę dostępu do danych zawartych w systemie przy założeniu, że organom zapewnia się dostęp do systemu jedynie w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego.  Samo *pojęcie procesu inwestycyjno-budowlanego* na gruncie gromadzenia i dalszego przetwarzania danych w ww. systemie nie jest wystarczająco przejrzyście ukształtowane.  Ponadto, projektowany **art. 79t ust. 1** nie wskazuje jakie konkretnie *podmioty administracji publicznej w zakresie procesu inwestycyjno-budowlanego* będą miały stały dostęp do systemu SOPAB. Projektowane przepisy stwarzają także ryzyko nieograniczonego korzystania z zasobów ww. systemu przez wszystkie organy administracji publicznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Planowane jest przeprowadzenie oceny skutków regulacji w kontekście ryzyka przetwarzania danych osobowych.  Zarówno KPA jak i ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, mają zastosowanie do prowadzenia postępowań w systemie SOPAB.  Uzupełnione zostaną zapisy dotyczące ról, sposobów oraz celów przetwarzania danych osobowych w systemie SOPAB. W przepisach zostaną również określone kwestie związane z dostępem do danych zawartych w systemie. Ustawodawca przewiduje dostęp do systemu SOPAB tylko i wyłącznie dla organów uczestniczących w procesie inwestycyjno-budowlanym, nie zachodziwięc ryzyko wskazane w uwadze. |
| 64 | Art. 1 pkt 46 lit. b | KG PSP | W art. 1 pkt 46 lit. b projektu ustawy w proponowanym brzmieniu art. 81 ust. 1a zmienianej ustawy Prawo budowlane, po wyrazach *„techniczno-budowlanymi”* proponuje się kropkę zastąpić przecinkiem i dodać po nim wyrazy *„za wyjątkiem przepisów dotyczących usytuowania obiektów budowlanych.”*.  Uzasadnienie:  Błędy w zakresie usytuowania obiektów budowlanych są trudne do usunięcia po ich wzniesieniu oraz wpływają na możliwość zabudowy sąsiednich działek. Rolą organów państwa jest dbanie o interes społeczny i słuszny interes właścicieli tych działek oraz ograniczanie ewentualnych szkód lub strat jakie mogą oni ponieść wskutek błędnego usytuowania obiektu budowlanego przez sąsiada. Z tych względów wydaje się uzasadnione, aby ta kwestia była przedmiotem kontroli dokonywanej przez organ architektoniczno-budowlany. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Sformułowanie „przepisów dotyczących usytuowania obiektów budowlanych” jest sformułowaniem bardzo niedookreślonym. Z uwagi na to, art. 35 ma charakter kompetencyjny, taka propozycja jest niezgodna z zasadami poprawnej legislacji. |
| 65 | Art. 1 po pkt 46  (dodatkowa zmiana) | Wyższy Urząd Górniczy | w art. 81a po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, przysługują organom nadzoru górniczego, działającym na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.”.  Projektowana norma przewiduje dopuszczenie organów nadzoru górniczego do miejsca wykonywania robót budowlanych w celu umożliwienia im realizacji ich ustawowych obowiązków.  Stosownie art. 153 ust. 1 pkt 1 lit. b Pgg, przy wykonywaniu nadzoru i kontroli upoważnionym pracownikom organów nadzoru górniczego, w granicach ich właściwości rzeczowej i miejscowej, przysługuje, po okazaniu legitymacji służbowej, m.in. prawo do całodobowego wstępu, wraz z pracownikami pomocniczymi, rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem do miejsc wydobywania kopalin. Jednakże z uwagi na obowiązujące brzmienie art. 81a ust. 1 Prawa budowlanego, brak odpowiedniej współpracy z organami nadzoru budowlanego oraz wspomnianą linię orzeczniczą Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w praktyce nie ma możliwości realizacji tego uprawnienia w przypadku, gdy podejrzenie nielegalnej eksploatacji kopalin dotyczy terenu inwestycji prowadzonej na podstawie Prawa budowlanego.  Należy podkreślić, że w organach nadzoru górniczego są zatrudnieni pracownicy, którzy posiadają uprawnienia budowlane i praktykę w zakresie stosowania przepisów Prawa budowlanego, nabytą w toku inwestycji budowlanych, nie tylko w ruchu zakładów górniczych. W związku z powyższym, mają oni wiedzę i umiejętności niezbędne do dokonania oceny stanu faktycznego.  Jednocześnie, z uwagi na fakt, że całość procesu budowlanego jest unormowana w systemie prawa budowlanego, to w przepisach tego systemu powinny zostać dokonane odpowiednie zmiany w zakresie wskazania organów uprawnionych do wejścia na teren, na którym realizowany jest ten proces.  W przypadku realizacji robót budowlanych jako samowoli budowlanej sprawę będą prowadziły organy nadzoru budowlanego, natomiast w przypadku ujawnienia robót ziemnych niepowiązanych z robotami budowlanymi, noszących znamiona nielegalnej eksploatacji kopaliny, prowadzenie postępowań wyjaśniających – tak jak jest to obecnie – będzie należało do kompetencji organów nadzoru górniczego. Wprowadzenie wspomnianych regulacji umożliwi nawiązanie współpracy pomiędzy organami nadzoru budowlanego oraz nadzoru górniczego na jasnych warunkach. Pragnę podkreślić potrzebę współpracy z organami administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, albowiem bez niej niemożliwe jest skuteczne przeciwdziałanie rabunkowej eksploatacji złóż kopalin. Skuteczna realizacja tych zadań wymaga jednak prawnego uregulowania w zakresie systemu prawa budowlanego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Organy nadzoru górniczego są organami administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego w przypadkach określonych w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze.  Z uwagi na fakt, że zadania organów administracji architektoniczno-budowlanej i organów nadzoru budowlanego określają przepisy rozdziału 7 ustawy – Prawo budowlane, to w ocenie GUNB przedmiotowa regulacja ma również zastosowanie do organów nadzoru górniczego. Z tego względu wprowadzenie projektowanego przepisu wydaje się zbędne. Bowiem uprawnienia wynikające z art. 81a ustawy – Prawo budowlane przysługują organom nadzoru górniczego z uwagi na fakt pełnienia przez nich roli organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. |
| 66 | Art. 1 pkt 47 lit. b | Wojewoda Podlaski | Czy przepis ten działa również w odwrotną stronę? Czy w sytuacji gdy większa część zamierzenia budowlanego leży na terenie należącym do właściwości wojewody to wojewoda jest właściwy do rozpatrzenia całej sprawy?  Kto ma zmierzyć lub w jaki sposób należy określić większą część zamierzenia”? | **Wyjaśnienie.**  Z przepisu nie wynika, aby działał on także w drugą stronę. |
| 67 | Art. 1 pkt 47 lit. b | Wojewoda Wielkopolski | Zaproponowane nowe brzmienie art. 82 ust. 5 ustawy Prawo budowlane jest niejasne i nieprecyzyjne. Wątpliwości interpretacyjne wzbudza brak jednoznacznego wskazania, w jaki sposób i ze względu na jakie parametry należy przesądzić, że dane zamierzenie budowlane winno być procedowane przez starostę. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż o wielkości zamierzenia budowlanego może decydować np. ilość działek objętych postępowaniem, powierzchnia w granicach objętych wnioskiem lub długość zamierzenia budowlanego (inwestycja liniowa). Podobna regulacja znalazła zastosowanie w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w której to w art. 11a ust. 2 uregulowano właściwość miejscową organu: (starosty/wojewody) wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, „na którego obszarze właściwości znajduje się największa część powierzchni przeznaczonej na realizację inwestycji drogowej”. Ww. regulację wprowadzono ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw. W uzasadnieniu do projektu ww. ustawy wyjaśniono, że „pojęcie powierzchni przeznaczonej na realizację inwestycji drogowej powinno być odnoszone do wielkości powierzchni w stosunku do całkowitej powierzchni nieruchomości przewidzianych do objęcia projektowaną inwestycją drogową, aby wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej był rozpatrzony przez tego z wojewodów czy starostów, którego właściwość terytorialna obejmuje największą część powierzchni przeznaczonej na realizację inwestycji drogowej”. Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w przedmiotowej zmianie ustawy Prawo budowlane w zakresie prawidłowego określenia właściwości.  Ponadto, przy okazji procedowanej nowelizacji, należy rozważyć analogiczną zmianę prowadzącą do doprecyzowania właściwości rzeczowej w ustawie z dnia 27 mara 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do postępowań w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W art. 51 ust. 1 pkt 3 oraz art. 60 ust. 3 ww. ustawy określono, że wojewoda jest właściwy do wydawania odpowiednio decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) oraz decyzji o warunkach zabudowy (WZ) na terenach zamkniętych. W praktyce znaczna część prowadzonych postępowań o wydanie decyzji ULICP dotyczy minimalnego odcinka inwestycji, który przecina prostopadle tereny zamknięte kolejowe. Taki podział właściwości niepotrzebnie wydłuża proces inwestycyjny, a jednocześnie obliguje inwestora do uzyskania dwóch odrębnych decyzji administracyjnych dla jednego zamierzenia budowlanego, tj. od wojewody oraz od właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Wobec powyższego w takich sytuacjach decyzję WZ i ULICP dla całości inwestycji z uwzględnieniem kolejowych terenów zamkniętych winien procedować jedynie właściwy organ na szczeblu gminnym.  Niemniej jednak we właściwości wojewodów winno pozostać procedowanie tylko i wyłącznie decyzji WZ i ULICP na terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej. Podobne regulacje zastosowano w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, w której skonkretyzowano kompetencje regionalnego dyrektora ochrony środowiska, pozostawiając jedynie w jego właściwości prowadzenie postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych, ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej. | **Wyjaśnienie.**  Trudno doprecyzować ten przepis tak jak to uczyniono w specustawie drogowej, bo dotyczy on różnych inwestycji: kubaturowych, liniowych, budynków, budowli itp.  **Uwaga uwzględniona** w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  W art. 51 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. W przypadku gdy inwestycja celu publicznego lokalizowana jest częściowo na terenie zamkniętym ustalonym przez ministra właściwego do spraw transportu, organem właściwym do wydania decyzji w odniesieniu do całości inwestycji jest organ właściwy dla części inwestycji zajmującej większą powierzchnię, a w przypadku inwestycji liniowej – organ właściwy dla dłuższego odcinka inwestycji.". |
| 68 | Art. 1 pkt 48 lit. d | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Brak możliwości zmian spowoduje pozostawanie oczywistych omyłek pisarskich, brak rozwiązania w przypadku awarii sytemu np. zapisu w trakcie wprowadzania wpisu. | **Wyjaśnienie.**  Już obecnie obowiązujące przepisy wskazują, że rejestry wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń dotyczących budowy są prowadzone w sposób uniemożlwiający zmianę dokonanych wpisów. Kwestie dokonywania korekt określają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń dotyczących budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy - Prawo budowlane. Rozwiązania te zostaną zachowane. |
| 69 | Art. 1 pkt 51 | UODO | Dodatkowo art. 1 projektu ustawy w pkt 51 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w art. 84 w ust. 1 pkt 1, w zakresie zadań nadzoru budowlanego.  Projektowany art. 84 ust. 1 pkt 1 lit. b w brzmieniu: kontrola stosowania przepisów prawa budowlanego, a w szczególności: sprawdzanie posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji i właściwego wykonywania tych funkcji budzi wątpliwości, bowiem nie precyzuje na czym konkretnie polega sprawdzanie przez organ nadzoru posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji i właściwego wykonywania tych funkcji. W aktualnym brzmieniu ustawy Prawo budowlane art. 84a ust. 1 pkt 2 przewiduje uprawnienie organu nadzoru do sprawdzenia posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji, niemniej jednak nie jest jasne na czym polegać miałoby zaproponowane nowym brzmieniem przepisu sprawdzenie właściwego wykonywania funkcji technicznych. Czy oznacza to, że organ nadzoru będzie zasięgał opinii od innych podmiotów w zakresie działalności osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, czy też będzie dokonywał tej weryfikacji przy pomocy niesprecyzowanych baz danych, lub w ramach czynności kontrolnych w terenie. Ta kwestia wymaga doprecyzowania, przez wzgląd na zasady przetwarzania danych osobowych, w tym zasadę minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/6795), tak aby w toku przeprowadzania kontroli nie dochodziło do przetwarzania nadmiarowych ilości danych osobowych osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nie jest do końca zrozumiała.  Projektowane zmiany nie wprowadzają nowych regulacji w art. 84 ustawy – Prawo budowlane. Jednym z celów projektowanej ustawy jest wyraźne rozdzielenie kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej i organów nadzoru budowlanego.Projektowana ustawa nie wprowadza zmian dotyczących obowiązków organów nadzoru budowlanego. Realizacja zadań organu nadzoru budowlanego w zakresie sprawdzania posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji i właściwego wykonywania tych funkcji nie budzi wątpliwości. To zadanie jest realizowane przez organy nadzoru budowlanego przede wszystkim na podstawie posiadanych dokumentów, takich jak decyzja o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki lub terenu i projektem architektoniczno-budowlanym oraz dokumentów okazanych w trakcie czynności kontrolnych, takich jak: dokumentacja budowy, w tym dziennik budowy, dokumentacja powykonawcza lub książka obiektu budowlanego oraz protokoły kontroli okresowych, opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych wykonywanych w obiekcie w toku jego użytkowania, wraz z dołączonymi stosownie do obowiązujących regulacji, kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności lub zaświadczeń o przynależności do izby samorządu zawodowego. Przy czym w stosunku do osób posiadających uprawnienia budowlane nadane od 1.01.1995 r., a także osób, które uzyskały uprawnienia przed 1995 r. dopisanych do systemu na swój wniosek, źródło informacji dla organów nadzoru budowlanego o posiadanych uprawnieniach budowlanych stanowi system eCRUB. Dokonane na podstawie zgromadzonych danych ustalenia są konfrontowane w ramach prowadzonych postępowań wyjaśniających, w szczególności dotyczących odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. |
| 70 | Art. 1 pkt 55 | Wojewoda Podlaski | Nie do wyegzekwowania przez organ wyższego stopnia jest warunek oceny umyślnego wprowadzania w błąd organu wyższego stopnia co do faktów i okoliczności mających znaczenie dla sprawy. W jaki sposób organ ma to stwierdzić? | **Wyjaśnienie.**  Swoje wątpliwości w przedmiotowej kwestii organ będzie przekazywał do organów ścigania. To organ ścigania będzie decydował, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, czy działania strony cechują się umyślnością i celowym działaniem mającym na celu opóźnienie inwestycji. |
| 71 | Art. 1 pkt 56 | KG PSP | W projekcie ustawy po art. 1 pkt 56 proponuje się dodać pkt 56a w brzmieniu:  „56a)w art. 95:  a)dotychczasowe brzmienie art. 95 oznacza się jako ust.1,  b)dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  „2.Do odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowej wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie stosuje się przepisy ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.”,”.  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana jest konsekwencją propozycji dodania art. 12 ust. 1 pkt 5c ustawy Prawo budowlane i służy jednoznacznemu określeniu zasad odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowej wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działalność wykonywana przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych nie stanowi samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - inne zasady nadawania uprawnień oraz materia regulowana ustawą o ochronie przeciwpożarowej. |
| 72 | Art. 1 pkt 59 | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Brak pełnej odpowiedzialności projektantów przy założeniu, że organy aab dokonują coraz mniej sprawdzeń, brak konsekwencji wobec projektantów nadużywających prawo. | **Uwaga niezrozumiała.**  Nie jest wiadome, co autor uwagi miał na myśli przez pełną odpowiedzialność projektantów. |
| 73 | Art. 4 | UODO | Art. 4 projektu ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 oraz z 2022 r. poz. 1846), w art. 28b ust. 11 w brzmieniu: protokół z narady koordynacyjnej wraz z planem sytuacyjnym, o którym mowa w ust. 9a, w formie dokumentu elektronicznego udostępnia się wszystkim uczestnikom narady koordynacyjnej najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu jej zakończenia.  Biorąc pod uwagę, iż protokół z narady koordynacyjnej zawiera dane osobowe (imię i nazwisko oraz inne dane identyfikujące wnioskodawcę; imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe przewodniczącego; imiona i nazwiska uczestników oraz oznaczenie podmiotów, które  te osoby reprezentują, lub informację o przyczynach uczestnictwa danej osoby w naradzie (art. 28b ust. 9 pkt 3,4,5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) zasadne jest aby, wskazać w jaki sposób – czy na służbowy adres poczty elektronicznej czy też w niesprecyzowanym systemie teleinformatycznym - udostępnia się protokół w formie dokumentu elektronicznego wszystkim uczestnikom, przy założeniu stosowania odpowiednich zabezpieczeń w procesie udostępniania danych osobowych. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Przy wydawaniu protokołów z narady koordynacyjnej wnioskodawcy i innym podmiotom zawiadomionym o naradzie starosta, bez względu na sposób i formę przesyłania protokołów, ma obowiązek stosować przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. W związku z powyższym projektodawca nie widzi konieczności doprecyzowywania przedmiotowych kwestii w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne, w szczególności dodania zastrzeżenia „przy założeniu stosowania odpowiednich zabezpieczeń w procesie udostępniania danych osobowych”. Należy zauważyć, że przepisy w zakresie zawartości protokołu z narad koordynacyjnych obowiązują już od 2014 r. |
| 74 | Art. 4 pkt 2 lit. b | GUGiK | W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych i doprecyzowania w zakresie realizacji obowiązku zapłaty, której mowa w art.40a ust.1 w związku z art.40b ust.1 pkt 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego należy uzupełnić przepis.  Ponadto przedstawienie projektowanych sieci za pomocą współrzędnych przyczyni się do sprawnego ujawnienia ich w bazie GESUT, usprawni i przyspieszy prowadzenie narady koordynacyjnej oraz ułatwi późniejszą oceną zgodności realizacji inwestycji z projektem. Ponadto nie nałoży dodatkowego obowiązku dla projektantów, którzy obecnie projekty wykonują w systemach informatycznych opartych na układach współrzędnych.  „3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci elektronicznej wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną za pomocą współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, starosta w ciągu 2 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, o której mowa w art. 40b ust. 1 pkt 6, wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:”. | **Uwaga uwzględniona z modyfikacją.**  Proponowane brzmienie ust. 3 oraz dodanie ust. 2a i 3a.  „2a. Wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składa się w formie dokumentu elektronicznego.  3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku, o którym mowa w ust. 2a, wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym w postaci elektronicznej, starosta w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, o której mowa w art. 40b ust. 1 pkt 6, wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:”  „3a. Plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 3, sporządza się na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Do planu dołącza się, w obowiązującym układzie współrzędnych geodezyjnych, propozycję usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w postaci wektorowych danych przestrzennych w formacie uzgodnionym ze starostą albo wykaz współrzędnych punktów projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci pliku tekstowego.”. |
| 75 | Art. 4 pkt 5 | GUGiK | Dodanie lit. b  5) w załączniku do ustawy:  a) ust. 14 otrzymuje brzmienie: (…),  b) w tabeli 16 lp. 6 otrzymuje brzmienie:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | 6 | Koordynacja usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu | Projektowana sieć uzbrojenia terenu jednego rodzaju | 200,00 zł | 1. LR przyjmuje wartość:   1) 1,0 – dla Ljr nie większej niż 1 (przedmiotem koordynacji jest jeden rodzaj projektowanej sieci uzbrojenia terenu);  2) 0,7 – dla Ljr większej niż 1 (przedmiotem koordynacji jest więcej niż jeden rodzaj projektowanej sieci uzbrojenia terenu).  2. uchylony  3. AJ przyjmuje wartość 1,0. |   Uzasadnienie:  Wątpliwości interpretacyjne czy przedstawione we wniosku elementy sieci stanowią przyłącza czy pozostałe elementy sieci, uniemożliwiają pełną automatyzację procesu przyjmowania wniosków i naliczania opłat, pomimo posiadania przez organy niezbędnych narzędzi w tym zakresie a często doprowadzało do sporów interpretacyjnych między organem a projektantami.  W celu usprawnienia automatyzacji składania wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu, a także wykluczenia dowolnych interpretacji proponuje się wprowadzenie jednej opłaty za wniosek którego przedmiotem są przewody i urządzenia należące do jednego rodzaju sieci uzbrojenia terenu. W przypadku kiedy wniosek obejmuje elementy należące do dwóch rodzajów sieci pozostawiono współczynnik zmniejszający Ljr.  Na podstawie przeprowadzonej analizy danych za pierwsze półrocze 2022 r. wynika, że ok. 44% wniosków dotyczyło uzgodnienia elementów sieci stanowiących tylko przyłącza, ok. 33% dotyczyło pozostałych elementów sieci, a jedynie ok. 23% wniosków dotyczyło zarówno przyłączy jak i innych elementów sieci w ramach jednego wniosku, co średnio daje kwotę ok. 158 zł za wniosek.  Ponadto oraz z uwagi, że opłata w wysokości 150 zł została wprowadzona w 2014 r i nie podlega corocznej waloryzacji, konieczne jest podniesienie wysokości stawki opłaty za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomimo, że zaprojektowane rozwiązania mogłyby przyczynić się do automatyzacji przyjmowania wniosków o przeprowadzenie narad koordynacyjnych - skutkowałoby wzrostem kosztów pod stronie inwestorów. |
| 76 | Art. 6 pkt 1 lit. a | KG PSP | W art. 6 pkt 1 projektu ustawy lit. a proponuje się nadać brzmienie:  „a)po ust. 6 dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:  „6a.Zawiadomienia, o którym mowa w ust. 6, dokonuje się w formie dokumentu elektronicznego.  6b.Zajmując stanowisko, o którym mowa w ust. 6 komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej, wnosi sprzeciw lub uwagi w przypadku stwierdzenia:   1. niezakończenia robót budowlanych dotyczących rozwiązań mających wpływ na bezpieczeństwo pożarowe obiektu budowlanego, 2. wykonania obiektu budowlanego niezgodnie z projektem zagospodarowania działki lub terenu, projektem architektoniczno-budowlanym lub projektem technicznym lub braku wymaganego uzgodnienia tych projektów pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, 3. wykonania urządzenia przeciwpożarowego w sposób niezgodny z projektem urządzenia przeciwpożarowego, lub w przypadku braku projektu urządzenia przeciwpożarowego lub braku jego uzgodnienia pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, 4. nieprawidłowego funkcjonowania urządzeń przeciwpożarowych, innych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego, urządzeń użytkowych lub technologicznych, oraz ich współdziałania i oddziaływania na siebie, 5. zastosowania wyrobów budowlanych mających wpływ na bezpieczeństwo pożarowe z naruszeniem przepisów art. 7 ustawy lub art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane   - biorąc pod uwagę charakter niezgodności i ich wpływ na bezpieczeństwo pożarowe obiektu budowlanego. Sprzeciw wnosi się także w przypadku stwierdzenia występowania rozwiązań niezgodnych z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, mających istotny wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego obiektu budowlanego, w szczególności mogących powodować zagrożenie życia ludzi.  Uzasadnienie:  Zarówno z punktu widzenia inwestorów, jak i organów PSP, zasadnym jest jednoznaczne określenie uprawnień organu dokonującego oceny zgodności wykonania obiektu budowlanego do wniesienia sprzeciwu lub uwag w sprawie przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego. Dlatego w zaproponowanym przepisie wyszczególniono przesłanki stanowiące podstawę do dokonania takich rozstrzygnięć.  Jednocześnie wskazuje się, że przy określaniu przesłanek do wniesienia sprzeciwu lub uwag przez PSP kierowano się dotychczasowym „Stanowiskiem wspólnym Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie stosowania art. 56 ustawy – Prawo budowlane w przypadku wykonania obiektu budowlanego niezgodnie z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej”. | **Uwaga uwzględniona.**  W przypadku uwzględnienia uwagi zasadne wydaje się jednak uregulowania sytuacji zgłoszenia przez PSP sprzeciwu lub uwag. Zaproponowany katalog przesłanek, których wystąpienie będzie obligowało PSP do wniesienia sprzeciwu lub uwag nie wskazuje jednoznacznie, w którym przypadku wnoszony jest sprzeciw, a w którym uwagi. PSP ma zatem dowolność w tym zakresie.  Z punktu widzenia organu nadzoru budowlanego konieczne jest jednoznaczne uregulowanie w przepisach, znaczenia sprzeciwu i uwag wniesionych przez PSP oraz tego, czy w takim przypadku organ ma uprawnienie do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, czy nie (np. sprzeciw wiąże organ nadzoru budowlanego, natomiast w przypadku uwag organ ocenia ich wpływ na możliwość oddania obiektu do użytkowania i może nakazać roboty wynikające z uwag wydając decyzję o pozwoleniu na użytkowanie). |
| 77 | Art. 6 pkt 1 | KG PSP | Po art. 6 pkt 1 projektu ustawy proponuje się dodać pkt 1a w brzmieniu:  „1a)w art. 6a ust. 2 po wyrazach *„ekspertyzą techniczną”* dodaje się wyrazy *„rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych”*.  Uzasadnienie:  Dotychczasowy przepis zawiera wadę polegającą na braku wskazania osoby uprawnionej do sporządzenia ekspertyzy technicznej stanowiącej uzasadnienie dla wnioskowanych rozwiązań zamiennych. Osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe odpowiednie do sporządzania takich ekspertyz są rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, zgodnie z art. 11i ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Należy również nadmienić, że nadzór nad rzeczoznawcami w tym zakresie sprawuje Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, na podstawie art. 11n ust. 2 pkt. 2 tej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 78 | Art. 6 pkt 2 | KG PSP | Prośba o usunięcie z projektu ustawy zmian do ustawy o ochronie przeciwpożarowej określonych w art. 6 pkt 2 projektu ustawy w brzmieniu:  „2) w art. 6d w ust. 1 uchyla się pkt 1”.  Uzasadnienie:  Przepisy art. 6d ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej poza projektem zagospodarowania działki lub terenu, projektem architektoniczno-budowlanym oraz projektem technicznym dotyczą także projektów urządzeń przeciwpożarowych, które mogą być sporządzane w wersji papierowej lub elektronicznej. W związku z powyższym zasadnym jest pozostawienie przepisu art. 6d ust. 1 w brzmieniu dotychczasowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 79 | Art. 6 pkt 5 | KG PSP | Prośba o usunięcie z projektu ustawy zmian do ustawy o ochronie przeciwpożarowej określonych w art. 6 pkt 5 projektu ustawy w brzmieniu:  „5) w art. 6g pkt 4 otrzymuje brzmienie:  „4) wzór karty uzgodnienia potwierdzającej uzgodnienie projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego,”.”.  Uzasadnienie:  Z uwagi na stosowanie przy uzgodnieniu projektu urządzenia przeciwpożarowego sporządzonego w postaci papierowej pieczęci rzeczoznawcy, koniecznym jest pozostawienie doczasowej delegacji do określenia jej wzoru w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. W związku z tym zasadnym jest pozostawienie przepisu art. 6g pkt 4 w brzmieniu dotychczasowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 80 | Art. 11 pkt 3 | Wojewoda Małopolski | Z uwagi na specyfikę Województwa Małopolskiego oraz stan aktualizacji Państwowego Zasoby Geodezyjnego i Kartograficznego, a także liczne pytania gmin o możliwość wykorzystania map papierowych zwraca się uwagę, że znaczna część powiatów województwa małopolskiego nie posiada aktualnych map zasadniczych oraz ewidencyjnych w postaci elektronicznej. Zwraca się uwagę, że cześć powiatów „posługuje się” jeszcze mapami katastru austriackiego w skali 1:2880 prowadzonymi w formie dokumentu papierowego. Ponadto analizy przez GUNB wymaga stan cyfryzacji zasobów geodezyjnych prowadzonych dla terenów zamkniętych (kolej/wojsko). W związku z powyższym w celu uniknięcia paraliżu w procedurach lokalizacyjnych (w tym strategicznych dla Państwa Polskiego w sektorze wojskowym i kolejowym) sugeruje się, rezygnacje z uchylenia art. 52 w ust. 2 w pkt 1 lit. b, a w zamian za to nadanie mu nowe brzmienie np. *skanu mapy papierowej*. | **Uwaga uwzględniona z modyfikacją.**  W art. 52 dodaje się lit. b o treści:  „b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:  „5. W przypadku braku map, o których mowa w ust. 2 pkt 1, w postaci elektronicznej wnioskodawca składa wraz z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego odwzorowanie cyfrowe (skan) postaci papierowej tych map z zachowaniem skali, w formacie zgodnym z wymienionymi w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070).” |
| 81 | Art. 20 | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | W ustawie z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie ma Art. 31yz1. Do ustawy Prawo budowlane odnosi się art. 31zy1. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 82 | Art. 32 ust. 2 pkt 2 | KG PSP | Prośba o usunięcie z projektu ustawy zmian w art. 32 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu:  „2) art. 6g ustawy zmienianej w art. 6 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 6g ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”  Uzasadnienie:  Z uwagi na usunięcie z projektu ustawy przepisów zmieniających brzmienie art. 6g pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej nie są potrzebne przepisu przejściowe określone w art. 32 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 83 | Art. 34 | Wojewoda Podlaski | Zbyt krótkie vacatio legis | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zmieniono termin wejścia w życie przepisów z zakresu pełnej cyfryzacji na 30 czerwca 2023 r. |