



Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.420.16.2025.KR.24

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 listopada 2025 r. (data wpływu do tutejszego organu – 08 grudnia 2025 r.), uzupełnionego w dniu 07 stycznia 2026 r. i 03 marca 2026 r., [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu o pow. 1,48 ha na użytki rolne, na działce o nr ew. 395 z obrębu 0022 Dąbrowa, gm. Strzegowo, pow. mławski, woj. mazowieckie

- 1) **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- 2) **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
  - a) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z wycinką drzew i krzewów należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do formy ochrony przyrody; kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym; w przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do formy ochrony przyrody;
  - b) prace związane z wycinką drzew należy prowadzić optymalnie poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia z uwagi na lęgi ptaków; dopuszcza się prowadzenie ww. prac w tym okresie, jednak wyłącznie po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie znaczącego oddziaływania inwestycji; ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac; w przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzania młodych z gniazda;
  - c) do wycinki używać ręcznych pił spalinowych; do wydobycia z ziemi karp używać sprzętu mechanicznego będącego w dobrym stanie technicznym;
  - d) maszyny - pojazdy tankować poza terenem inwestycyjnym, np. na stacjach paliw, uzupełnianie paliwa w drobnym sprzęcie (piłach spalinowych) prowadzić w wyznaczonym miejscu, na podłożu zabezpieczonym przed przenikaniem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego poza terenem inwestycji;
  - e) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działanie w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;

- f) na etapie realizacji niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu ewentualnego zaplecza pracowniczego odprowadzać do gruntu; odprowadzanie ww. wód prowadzić w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie;
- g) wodę podczas realizacji inwestycji do celów socjalno-bytowych pracowników dostarczać na teren inwestycyjny w pojemnikach lub butelkach;
- h) na wszystkich etapach planowanego przedsięwzięcia należy przestrzegać ustaleń, zakazów i nakazów ustanowionych dla ochrony Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

## UZASADNIENIE

W dniu 08 grudnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 29 listopada 2025 r., [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione w dniu 07 stycznia 2026 r. na wezwanie tutejszego organu z dnia 17 grudnia 2025 r., znak: WOOŚ-I.420.16.2025.KR.4, oraz w dniu 03 marca 2026 r. na wezwanie z dnia 11 lutego 2026 r., znak WOOŚ-I.420.16.2025.KR.13.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Urzędu Gminy w Strzegowie z dnia 13.11.2025 r., znak: Nr 6728.192.2025, informujące o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz o braku gminnego planu rewitalizacji dla działki objętej przedmiotowym wnioskiem.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 stycznia 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.16.2025.KR.6, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 02 lutego 2026 r., za pośrednictwem platformy e-Doręczenia, Regionalny Dyrektor uzyskał stanowisko PGW WP z dnia 02 lutego 2026 r., znak: WC.ZZŚ.4130.1.11.2026.MZ. Stanowisko PGW WP wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wskazuje konieczne do uwzględnienia przez inwestora warunki i wymagania, dotyczące realizacji i eksploatacji planowanego zamierzenia, które w części uwzględniono i zawarto w pkt 2) lit. c) – h) sentencji niniejszej decyzji. Część warunków PGW WP, dotyczących prac związanych ze stanem technicznym sprzętu, jego serwisowaniem i naprawą, odprowadzaniem ścieków bytowych, organizacją prac, nie została uwzględniona ze względu na fakt, iż wynikają one z przepisów prawa. Wnioskodawca realizujący przedsięwzięcie z mocy prawa zobowiązany jest do przestrzegania wymagań zawartych w ww. przepisach, niezależnie od tego, czy obowiązki te zostały stwierdzone w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nieuwzględniony został warunek PGW WP dotyczący usunięcia drzew, z uwagi na jego zbyt ogólny charakter. Ww. warunek został uszczegółowiony przez Regionalnego Dyrektora i zawarty w pkt 2) lit. a) sentencji niniejszej decyzji. W dniu 24 marca 2026 r., za pośrednictwem platformy e-Doręczenia, do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 24 marca 2026 r., znak: WC.ZZŚ.4130.1.11.2026.MZ/EK, którym PGW WP podtrzymał opinię własną z dnia 02 lutego 2026 r.

Dane zawarte w stanowisku PGW WP wskazują, że planowana inwestycja położona jest w regionie Środkowej Wisły w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych Topielica (JCWP) o kodzie RW200010268529. JCWP charakteryzuje się złym stanem ogólnym i jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników:

OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi [wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia)] i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępowania jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań, którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o europejskim kodzie PLGW200049, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone.

Planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 07 września 2022 r.

Zgodnie ze stanowiskiem PGW WP, realizacja przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków przedstawionych w pkt 2) lit. c) – h) sentencji niniejszej decyzji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód oraz nie spowoduje zwiększenia zagrożenia powodziowego.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że [REDAKTOWANE] jest właścicielką działki o nr ew. 395 z obrębem 0022 Dąbrowa, w gminie Strzegowo, w powiecie mławskim, w województwie mazowieckim.

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana lasu o powierzchni ok. 1,48 ha, położonego na działce o nr ew. 395 z obrębem 0022 Dąbrowa, na użytek rolny – teren rolny. Jak wynika z treści KIP oraz uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, przedsięwzięcie dotyczy działki o łącznej powierzchni ok. 3,31 ha, z czego ok. 3,31 ha stanowią lasy (LsV). Zgodnie z KIP w ramach realizacji przedsięwzięcia planowana jest wycinka drzew/krzewów na powierzchni ok. 1,48 ha.

Zgodnie z informacjami zawartymi w KIP oraz jej uzupełnieniu, las zlokalizowany na ww. działce utrudnia racjonalne wykorzystanie terenu do produkcji rolnej, w związku z prowadzeniem intensywnej produkcji roślinnej na sąsiadujących gruntach. Ww. przedsięwzięcie ma na celu przygotowanie i zagospodarowanie ww. terenu do roślinnej produkcji rolnej.

Zgodnie z pismem Starosty Mławskiego z dnia 22 stycznia 2026 r., znak: IRŚ.6622.1.2026, dla przedmiotowej działki o nr ew. 395 z obrębem 0022 Dąbrowa, gmina Strzegowo, powiat mławski, nadzór nad gospodarką leśną, w tym wydawanie decyzji administracyjnych w pierwszej instancji w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa na tym terenie, w tym również dla ww. działki, prowadzi Nadleśniczy Nadleśnictwa Dwukoły. Ponadto dla ww. działki w przeciągu ostatnich 10 lat nie wydano żadnej decyzji z zakresu gospodarki leśnej. Las znajdujący się na ww. działce nie jest lasem ochronnym.

Dokumenty sprawy zawierają wypis z Uproszczonego planu urządzenia lasu (zwanego dalej „UPUL”) na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2028 r.

Przedmiotowy teren przewidziany pod inwestycję znajduje się w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr 123/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11351).

W myśl art. 3 ust. 2 ww. uchwały, zakazy obowiązujące w obszarach chronionego krajobrazu nie dotyczą przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazu wynikającego z powyższej uchwały.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości około 6,1 km w kierunku zachodnim od inwestycji.

Planowanym przedsięwzięciem jest zmiana lasu na użytek rolny na działce o nr ew. 395, położonej w obrębie ewidencyjnym 0022 Dąbrowa, gmina Strzegowo, powiat mławski, woj. mazowieckie. Całkowita powierzchnia działki wynosi ok. 3,31 ha o powierzchni leśnej LsV – ok. 3,31 ha, a planowane przedsięwzięcie związane z likwidacją części kompleksu leśnego dotyczy powierzchni ok. 1,48 ha. Działka położona jest w skrajnej wschodniej części wsi, nie jest zabudowana i pokryta jest w całości drzewostanem. Od strony zachodniej otoczona jest gruntami rolnymi, od południa graniczy z budynkiem obiektu gastronomicznego – lokalnego zajazdu. Od strony wschodniej przylega do trasy komunikacyjnej starej S-7, relacji Warszawa-Gdańsk. Na sąsiednich gruntach prowadzona jest intensywna produkcja roślinna. Przewidziany do zmiany kompleks lasu utrudnia racjonalne wykorzystanie terenu do produkcji. Z UPUL wynika, że w chwili obecnej na działce o nr ew. 395 na siedlisku Boru Mieszanego Świeżego, znajduje się głównie drzewostan sosnowy w średnim wieku 50 lat z niewielką domieszką brzozy, z podszytem kruszyny i czeremchy oraz odrośli brzozowych. We wskazaniach gospodarczych przewidywana jest trzebież wczesna i pielęgnacyjna.

Teren działki wymaga przeprowadzenia czynności związanych z likwidacją lasu. Likwidacja istniejącego drzewostanu i zakrzaczenia przeprowadzona zostanie poza okresem lęgowym ptactwa poprzez wycięcie drzew piłą spalinową, a karpki wydobyte zostaną z ziemi przy pomocy sprzętu mechanicznego. Zakres prac będzie przeprowadzony przez wynajętą firmę, która wywiezie i zagospodaruje we własnym zakresie pozyskany materiał – dłużyce w tartaku, a rozdrobniony materiał z gałęzi i karpki będzie wykorzystany jako opał w różnego rodzaju kompostowni. Teren zostanie zagospodarowany do roślinnej produkcji rolnej.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. W związku z powyższym tutejszy organ uznał, że inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych.

Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia tutejszy organ uznał, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał się na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwaną dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. W związku z powyższym, w pkt 2) lit. a) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiedni warunek.

W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, w pkt 2) lit. b) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, w pkt 2) lit. a) i b) sentencji niniejszej decyzji, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności gatunków chronionych.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o oś oraz art. 49 Kpa strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób

zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie wpłynęły żadne uwagi.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę powyższe oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak też mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu o pow. 1,48 ha na użytki rolne, na działce o nr ew. 395 z obrębu 0022 Dąbrowa, gm. Strzegowo, pow. mławski, woj. mazowieckie, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa i 127 § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Magdalena Sieradzka*  
**Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/

### Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

### Otrzymują:

1. ██████████;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

### Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia: /AE:PL-39568-62253-RCATU-17/.