

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 4 KWIETNIA 2025 r.

CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Adam Nowak, opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Wiesława Naopaka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Wiesław Naopak naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone i opisać, na czym polegało ich naruszenie oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) radca prawny Adam Nowak jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Wiesława Naopaka,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Wiesława Naopaka, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Adama Nowaka.

Stan faktyczny zadania

Aluminium S.A. w Otwocku w dniu 1 lutego 2024 r. pozwała o zapłatę kwoty 120 000 zł swojego kontrahenta Kobalt sp. z o.o. w Warszawie. Kwota ta stanowiła cenę za zakupiony towar handlowy. Pozew w sprawie sporządził radca prawny Kazimierz Wiśniewski, którego kancelaria obsługiwała powodową spółkę od 2017 r. Pozew zawierał wiele wniosków dowodowych, w tym wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Sąd wyznaczył termin pierwszej rozprawy na dzień 6 maja 2024 r., o czym powiadomił strony. Radca prawny Kazimierz Wiśniewski w dniu 29 lutego 2024 r. wystawił spółce Aluminium S.A. fakturę VAT za obsługę spółki w lutym 2024 r. Wierzytelność ta została objęta postępowaniem restrukturyzacyjnym, bowiem z uwagi na fakt, że spółka Aluminium S.A. była zagrożona niewypłacalnością, właściwy sąd wydał w dniu 17 kwietnia 2024 r. postanowienie o otwarciu wobec tej spółki przyspieszonego postępowania układowego. Radca prawny Kazimierz Wiśniewski niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji, w dniu 24 kwietnia 2024 r., udał się do biura zarządu Aluminium S.A. i poinformował, że w przypadku braku zapłaty za fakturę VAT z dnia 29 lutego 2024 r. zrezygnuje z obsługi prawnej. Dodatkowo poinformował zarząd, że ten zachował się niełojalnie względem niego jako radcy prawnego, bowiem nie poinformował go o tym, iż inny podmiot – doradca restrukturyzacyjny – przygotował i złożył we właściwym sądzie wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego.

Zarząd Aluminium S.A. z uwagi na fakt, że nie mógł zapłacić faktury VAT objętej postępowaniem restrukturyzacyjnym, podjął decyzję o zleceniu poprowadzenia sprawy sądowej przeciwko Kobalt sp. z o.o. innemu radcy prawnemu. Jeden z członków zarządu wyszukał w Internecie dane radcy prawnego Wiesława Naopaka prowadzącego jednoosobową kancelarię radcy prawnego w Grodzisku Mazowieckim. Po kontakcie telefonicznym ustalono termin spotkania w siedzibie Aluminium S.A. na dzień 26 kwietnia 2024 r. Radca prawny Wiesław Naopak powiedział na spotkaniu, że do reprezentacji spółki przed sądem potrzebuje wyłącznie pełnomocnictwa podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji spółki. Ponadto poinformował zarząd Aluminium S.A., że nie wie, ile wyniesie jego wynagrodzenie za prowadzenie sprawy, bowiem nie wie, ile czasu zajmie mu przygotowanie się do rozprawy oraz udział w niej.

Zarząd Aluminium S.A. z uwagi na małą ilość czasu do rozprawy zmuszony był zgodzić się na tak niejasne zasady współpracy z radcą prawnym. Na podstawie udzielonego pełnomocnictwa radca prawny Wiesław Naopak udał się do czytelnicy akt w sądzie, gdzie zapoznał się z aktami sprawy zawierającymi pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu Kazimierzowi Wiśniewskiemu. Następnie radca prawny Wiesław Naopak w dniu 6 maja 2024 r. udał się na rozprawę do sądu. Przed salą sądową okazało się, że zna on jedynego członka zarządu spółki Kobalt sp. z o.o. - Jana Nowaka, bowiem obsługiwał tę spółkę jako radca prawny w latach 2019 - 2020 r., lecz miała ona wtedy inną nazwę – Radian sp. z o.o., a współpraca zakończyła się konfliktem. Po wywołaniu rozprawy Wiesław Naopak złożył do akt sprawy pełnomocnictwo oświadczając, że jest nowym pełnomocnikiem Aluminium S.A. Na rozprawie sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego oraz wyznaczył termin następnej rozprawy na dzień 30 sierpnia 2024 r. Kilka dni po rozprawie radca prawny Wiesław Naopak otrzymał przesyłkę pocztową od radcy prawnego Kazimierza Wiśniewskiego, która zawierała akta sprawy przeciwko Kobalt sp. z o.o. wraz z oryginałami załączonych do pozwu dokumentów.

Tydzień po rozprawie radca prawny Wiesław Naopak z własnej inicjatywy, nie informując o tym swojego mocodawcy, skierował do spółki Kobalt sp. z o.o. wezwanie do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Wskazał, że cała kwota 120 000 zł wraz z odsetkami winna być zapłacona na rzecz jego mocodawcy w terminie 3 dni od dnia odbioru wezwania. Dodatkowo

zażądał złożenia oświadczenia o uznaniu powództwa. W piśmie zostało zawarte twierdzenie, że w przypadku niezastosowania się do jego treści, pomimo toczącego się postępowania sądowego przed sądem gospodarczym, o sprawie zostanie zawiadomiona właściwa prokuratura, bowiem z okoliczności sprawy wynika, że zakup towaru od Aluminium S.A. i brak zapłaty stanowi przestępstwo oszustwa z art. 286 § 1 k.k.

Po otrzymaniu pisma jedyny członek zarządu spółki Kobalt sp. z o.o. – Jan Nowak, przestraszony treścią wezwania do zapłaty poprosił o spotkanie z radcą prawnym Wiesławem Naopakiem. Spotkanie odbyło się w dniu 9 sierpnia 2024 r. w kancelarii Wiesława Naopaka w Grodzisku Mazowieckim. Na spotkanie Jan Nowak przybył ze swoim pełnomocnikiem radcą prawnym Bronisławem Nosem. Pełnomocnik poinformował Wiesława Naopaka, że jego klient jest skłonny zapłacić należność główną pod warunkiem, że zostanie ona rozłożona na dwie równe kwartalne raty, płatne poczynawszy od dnia 1 stycznia 2025 r. Ponadto dodał, że brak zapłaty spowodowany jest problemami z płynnością finansową Kobalt sp. z o.o. i stanowczo zaprzeczył, aby jego mocodawca popełnił przestępstwo oszustwa. Wiesław Naopak oświadczył, że ta propozycja jest nie do przyjęcia i zakończył spotkanie.

Na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2024 r. radca prawny Wiesław Naopak poinformował sąd, że w jego kancelarii odbyło się spotkanie, na którym strony negocjowały warunki spłaty należności będącej przedmiotem postępowania sądowego. Dodał, że strona pozwana – Kobalt sp. z o.o. nie zapłaciła należności względem Aluminium S.A. z powodu problemów z płynnością finansową, a w trakcie spotkania doszło do uznania roszczenia. Na tę okoliczność złożył wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze strony jedyne go członka zarządu pozwanej spółki. Sąd oddalił ten wniosek dowodowy i zobowiązał strony do ustosunkowania się do opinii biegłego w terminie 21 dni, a następnie odroczyl rozprawę do dnia 2 grudnia 2024 r. Sąd poinformował, że na tym terminie rozprawy zostanie przesłuchany biegły oraz, że najprawdopodobniej będzie to ostatni termin w sprawie.

Radca prawny Wiesław Naopak w dniu 20 listopada 2024 r. umowił się na spotkanie z zarządem w siedzibie Aluminium S.A., chcąc przedstawić przebieg postępowania sądowego oraz dowiedzieć się, dlaczego jego dwie ostatnie faktury VAT za obsługę prawną we wrześniu oraz październiku 2024 r. nie zostały przez spółkę opłacone. Zarząd poinformował, że faktury winny być uregulowane do końca 2024 r. Radca prawny Wiesław Naopak poinformował zarząd, że czeka na przelew za faktury do końca listopada 2024 r. Poinformował, że nie może czekać do końca roku, albowiem ma swoje zobowiązania z tytułu prowadzenia kancelarii radcy prawnego i musi je opłacić. Członkowie zarządu oświadczyli, że zrobią co jest w ich mocy, aby zobowiązania te zostały zapłacone.

Aluminium S.A. nie zapłaciła swoich zobowiązań do końca listopada. Radca prawny Wiesław Naopak po ustaleniu w dniu 2 grudnia 2024 r., że na jego rachunku bankowym nie ma środków z tytułu zaległych faktur VAT, postanowił wysłać maila do zarządu informując, że nie będzie uczestniczyć w rozprawie wyznaczanej w tym dniu o godz. 14.00 oraz, że kończy współpracę ze spółką Aluminium S.A. ze skutkiem natychmiastowym. Rozprawa odbyła się bez udziału radcy prawnego Wiesława Naopaka. Na rozprawie przesłuchany był biegły. W rozprawie brał udział zarząd pozwanego.

Zarząd Aluminium S.A. odpowiedział na maila wskazując, że niedopuszczalne jest wypowiadanie pełnomocnictwa oraz umowy na kilka godzin przed rozprawą i zażądał zwrotu akt sprawy będących w posiadaniu radcy prawnego Wiesława Naopaka. W odpowiedzi na żądanie zwrotu akt radca prawny Wiesław Naopak odpowiedział, że jest to niemożliwe, ponieważ zgubił je podczas podróży służbowej pociągiem do Warszawy razem z torbą zawierającą akta innych spraw. Dodał jednak, że zarząd nie ma powodów do obaw, bowiem kserokopie wszystkich dokumentów znajdują się w aktach sprawy prowadzonej przez sąd przeciwko Kobalt sp. z o.o.