



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

KO-KZ.431.1.24.2024.WK

Pan
Rafał Pawłowski
Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza

Rynek 10,
58-230 Niemcza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń
do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 kwietnia 2025 r.)**

Wrocław, dnia 28 maja 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Niemcza. Ośrodek Pomocy Społecznej w Niemczy ¹ (jednostka, w której realizowano kontrolowane zagadnienie z upoważnienia Burmistrza).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Jarosław Węglowski – Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza do dnia 5 maja 2024 r. Pan Rafał Pawłowski – Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza od dnia 6 maja 2024 r. Pani Agnieszka Musiała – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczy.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Miasta i Gminy Niemcza na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą: od 12 sierpnia 2022 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ³ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁴ , zatwierdzony w dniu 25 czerwca 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2024 r. (nr: NK- KSE.430.4.2024), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego 62 i 63 z dnia 12 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	16, 17 i 19 grudnia 2024 r.
Kontrolerzy	Weronika Kornacka - starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (przewodnicząca zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 62 z dnia 12 grudnia 2024 r. sygn. KO-KZ.0030.62.2024.WK; Magdalena Janiszewska - starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (członek zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 63 z dnia 12 grudnia 2024 r. sygn. KO-KZ.0030.63.2024.WK.

¹ Dalej: OPS w Niemczy.

² Tekst. jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

³ Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania będące przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Niemcza przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczy⁵ oraz innych prawidłowo upoważnionych pracowników merytorycznych OPS w Niemczy⁶.

Na podstawie danych przekazanych pismem z dnia 16 grudnia 2024 r. przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że pozytywnie rozpatrzono (tj. zakończono wypłatą dodatku węglowego) 1058 spraw, wydano 66 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawiono bez rozpoznania 99 wniosków.

Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano 50 wniosków zakończonych wypłatą dodatku węglowego, 25 wniosków pozostawionych bez rozpoznania oraz 25 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Kontroli poddano 50⁷ z 1058 wniosków rozpatrzonych pozytywnie⁸, na podstawie których wypłacono 150 000 zł, co wraz z kosztami obsługi administracyjnej w wysokości 3 000 zł, stanowi 4,73 % łącznej kwoty przekazanej kontrolowanemu organowi na wypłatę dodatku węglowego.

⁵ Zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

⁶ Zajmujących stanowiska: pracownika socjalnego, specjalisty pracy socjalnej, starszego referenta, starszego pracownika socjalnego.

⁷ OPS.DW.16.2022, OPS.DW.37.2022, OPS.DW.58.2022, OPS.DW.80.2022, OPS.DW.101.2022, OPS.DW.122.2022, OPS.DW.143.2022, OPS.DW.165.2022, OPS.DW.187.2022, OPS.DW.208.2022, OPS.DW.230.2022, OPS.DW.251.2022, OPS.DW.272.2022, OPS.DW.293.2022, OPS.DW.316.2022, OPS.DW.337.2022, OPS.DW.361.2022, OPS.DW.382.2022, OPS.DW.404.2022, OPS.DW.426.2022, OPS.DW.449.2022, OPS.DW.473.2022, OPS.DW.494.2022, OPS.DW.516.2022, OPS.DW.537.2022, OPS.DW.563.2022, OPS.DW.585.2022, OPS.DW.606.2022, OPS.DW.628.2022, OPS.DW.649.2022, OPS.DW.670.2022, OPS.DW.691.2022, OPS.DW.712.2022, OPS.DW.733.2022, OPS.DW.755.2022, OPS.DW.776.2022, OPS.DW.797.2022, OPS.DW.818.2022, OPS.DW.840.2022, OPS.DW.862.2022, OPS.DW.883.2022, OPS.DW.905.2022, OPS.DW.926.2022, OPS.DW.949.2022, OPS.DW.974.2022, OPS.DW.D.6.2022, OPS.DW.D.18.2022, OPS.DW.D.30.2022, OPS.DW.D.40.2022, OPS.DW.D.71.2022.

⁸ Tj. zakończonych wypłatą dodatku węglowego.

Wszystkie wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie tj. do 30 listopada 2022 r. Poddane kontroli wnioski były kompletne pod względem formalnym.

Dodatki węglowe zostały przyznane osobom w gospodarstwie domowym, określonym w art. 2 ust. 1 i 2 u.d.w., po zweryfikowaniu przez organ wpisu w centralnej ewidencji emisyjności budynków. W przypadku wątpliwości dotyczących gospodarstwa domowego organ przeprowadzał wywiad środowiskowy⁹.

Wszystkie dodatki węglowe zostały wypłacone zgodnie z wnioskiem.

W nagłówkach sporządzonych informacji o przyznaniu dodatku węglowego zawarto prawidłowe oznaczenie organu (tj. Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza).

Pięć skontrolowanych spraw zakończyło się wydaniem decyzji na podstawie art. 2 ust. 3c i 3d u.d.w., po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego. Zgodnie z art. 107 k.p.a.¹⁰ ww. rozstrzygnięcie zawierało: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć upoważnionego pracownika. Decyzje zostały osobiście odebrane przez wnioskodawców.

Kontrolowane sprawy załatwiono terminowo, a w przypadku braku możliwości, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono o tym strony¹¹ podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy, jednocześnie pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Z udostępnionych w toku kontroli akt nie wynikało, czy organ dokonując weryfikacji wniosków brał pod uwagę informacje, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1-3 u.d.w. Należy podkreślić, że z uwagi na prowadzenie spraw dot. wypłat dodatku węglowego z uwzględnieniem danych gromadzonych w rejestrach, uzyskanie informacji, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1-3 u.d.w. powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach każdego prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a. Podobnie w aktach kontrolowanych spraw nie zawierano adnotacji potwierdzającej, że nie zachodzą przesłanki odmowy udzielenia świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 5 oraz ust. 5a u.d.w.

Przed wydaniem kontrolowanych decyzji o przyznaniu dodatku węglowego¹² organ nie realizował obowiązku wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a., tj. nie zawiadomił wnioskodawcy o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co stanowi naruszenie ww. przepisu.

Pozostałe sprawy zakończyły się informacją o wypłacie dodatku węglowego. W jednym kontrolowanym przypadku¹³ organ nie zrealizował obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 17 u.d.w., tj. nie przesłał ww. informacji na wskazany przez wnioskodawcę adres poczty elektronicznej.

⁹ Np. OPS.DW.D.18.2022, OPS.DW.D.6.2022, OPS.DW.D.30.2022.

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako k.p.a.

¹¹ Np. OPS.DW.D.6.2022.

¹² OPS.DW.D.18.2022, OPS.DW.D.6.2022, OPS.DW.D.30.2022, OPS.DW.D.40.2022, OPS.DW.D.71.2022.

¹³ OPS.DW.905.2022.

Zgodnie z art. 2 ust. 11 u.d.w., dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę. W jednym przypadku¹⁴ kontrolowany organ wypłacił dodatek węglowy z naruszeniem ww. przepisu.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

[dowód: akta kontroli str. 55-308]

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

W kontrolowanym okresie organ wydał 66 decyzji administracyjnych o odmowie wypłaty dodatku węglowego, kontroli poddano 25 spośród ww. decyzji¹⁵.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym.

Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego, które zawierały zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć stosownie upoważnionej osoby.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przyczynami odmowy wypłaty dodatku węglowego w poddanych kontroli sprawach były: niespełnienie przez wnioskodawców przesłanki posiadania głównego źródła ogrzewania zasilanego paliwem stałym w postaci węgla kamiennego, brykietu lub peletu zawierającego co najmniej 85% węgla kamiennego (2 sprawy), brak faktycznego zamieszkiwania pod adresem, na który był składany wniosek (4 sprawy), złożenie deklaracji lub korekty deklaracji dotyczącej źródeł ciepła po 11 sierpnia 2022 r. (11 spraw), brak zgłoszenia ww. deklaracji (4 sprawy), brak wskazania w ww. deklaracji stosowanych w kotłach paliw stałych (3 sprawy), brak spełniania przez cudzoziemca warunków, wynikających z dyspozycji art. 2 ust. 7 pkt 2 u.d.w. (1 sprawa).

Kontrola wykazała, że 21 postępowań przeprowadzono terminowo.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Z treści wezwań do uzupełnienia braków formalnych 2 wniosków¹⁶ nie wynika, jakiego braku dotyczyły. Dodatkowo wskazano w nich, iż „wyjaśnień należy dokonać w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania”, więc tym bardziej nie jest zrozumiałe, czy przedmiotowe pisma stanowią wezwania do uzupełnienia braków, czy do złożenia wyjaśnień. Ponadto zawierają nieprawidłowe pouczenie, iż „nieusunięcie ww. braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia”. Zauważyć należy, że wnioski

¹⁴ OPS.DW.D.6.2022 – wniosek: 07.09.2022 r., decyzja o przyznaniu dodatku węglowego: 07.11.2022, wypłata dodatku: 02.12.2022.

¹⁵ OPS.ODM.DW.38.2022, OPS.ODM.DW.52.2022, OPS.ODM.DW.10.2022, OPS.ODM.DW.22.2022, OPS.ODM.DW.31.2022, OPS.ODM.DW.36.2022, OPS.ODM.DW.15.2022, OPS.ODM.DW.17.2022, OPS.ODM.DW.21.2022, OPS.ODM.DW.13.2022, OPS.ODM.DW.49.2022, OPS.ODM.DW.47.2022, OPS.ODM.DW.65.2022, OPS.ODM.DW.63.2022, OPS.ODM.DW.61.2022, OPS.ODM.DW.59.2022, OPS.ODM.DW.57.2022, OPS.ODM.DW.53.2022, OPS.ODM.DW.45.2022, OPS.ODM.DW.43.2022, OPS.ODM.DW.41.2022, OPS.ODM.DW.35.2022, OPS.ODM.DW.26.2022, OPS.ODM.DW.28.2022, OPS.ODM.DW.24.2022.

¹⁶ Dot. OPS.ODM.DW.52.2022, OPS.ODM.DW.53.2022.

nie zawierały braków formalnych, a jak wynika z akt sprawy, dotyczyły prawdopodobnie zgłoszenia deklaracji dotyczącej źródeł ciepła i źródeł spalania paliw (które zostały złożone po dacie wystosowania ww. wezwań) w związku z powyższym przedmiotowe pisma powinny zawierać pouczenie, iż w przypadku niezastosowania się do wezwania organ wyda rozstrzygnięcie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Sytuacje, w których organ pozostawia podanie bez rozpoznania reguluje art. 64 § 2 k.p.a., art. 2 ust. 3b u.d.w., art. 2 ust. 10 u.d.w., art. 24a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹⁷ i nie obejmują one wskazanej wyżej przyczyny. Dodatkowo zauważyć należy, że przedmiotowe wezwania powinny zostać wystosowane na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.

Mając na uwadze sprawę nr OPS.ODM.DW.49.2022, OPS.ODM.DW.10.2022, OPS.ODM.DW.43.2022 stwierdzić należy, że organ nie przeprowadził wyczerpujących czynności wyjaśniających. Przesłanką wydania decyzji odmownej w ww. sprawach był fakt, iż w deklaracji dotyczącej źródeł ciepła i źródeł spalania nie wskazano rodzaju paliw stałych stosowanych w kotłach. Należy mieć na uwadze, że oświadczenia wnioskodawcy zawarte we wniosku składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej. W związku z powyższym w przypadku wątpliwości odnośnie stosowanego paliwa, organ powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, np. wezwać stronę do złożenia wyjaśnień.

W toku kontroli stwierdzono, że również w sprawach OPS.ODM.DW.65.2022, OPS.ODM.DW.63.2022, OPS.ODM.DW.61.2022, OPS.ODM.DW.57.2022 organ nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w sposób rzetelny. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jedynie, że prawdopodobnie wnioskodawcy nie zamieszkują w danej nieruchomości. Przy czym nie wezwano świadka lub strony do złożenia wyjaśnień w celu zebrania wyczerpującego materiału dowodowego. W aktach sprawy znajdują się jedynie notatki służbowe pracowników, w których wskazano, że ustaleń dokonano na podstawie „informacji uzyskanych ze środowiska”¹⁸, od „środowiska sąsiedzkiego”¹⁹, a w przypadku sprawy OPS.ODM.DW.63.2022 uzyskano informację od wujka wnioskodawcy. Dodatkowo zauważyć należy, że z dokumentacji ww. postępowań nie wynikało, aby organ wziął pod uwagę informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przy tym zauważyć należy, że decyzje nr OPS.ODM.DW.65.2022, OPS.ODM.DW.61.2022 przesłane stronom na adres, którego dotyczył wniosek, zostały osobiście odebrane przez wnioskodawców pomimo, iż w ocenie organu nie zamieszkują w tym miejscu. Powyższe uzasadnia, że organ powinien zebrać więcej dowodów na potwierdzenie ww. ustaleń. **Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem organu jest rzetelne zebranie materiału dowodowego, tak aby ustalenia nie budziły wątpliwości.**

W toku kontroli stwierdzono, że organ nie realizował obowiązku, o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 79a § 1 k.p.a. Zgodnie z dyspozycją art. 79a § 1 k.p.a. w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. W żadnym z poddanych kontroli postępowań zakończonych

¹⁷ Tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 323, ze zm.

¹⁸ Dot. OPS.ODM.DW.65.2022

¹⁹ Dot. OPS.ODM.DW.61.2022, OPS.ODM.DW.57.2022.

wydaniem decyzji w sprawie odmowy wypłaty dodatku węglowego nie została wystosowana wskazana informacja, co stanowi naruszenie ww. przepisów.

Jednocześnie w toku czynności kontrolnych stwierdzono opóźnienia w wysyłce wszystkich poddanych kontroli decyzji²⁰. W związku z powyższym podkreślenia wymaga, że mając na uwadze zasadę szybkości postępowania oraz treść art. 35 § 1 k.p.a., pisma powinny być wysyłane niezwłocznie po ich sporządzeniu.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

[dowód: akta kontroli str. 309-623]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wypłaty dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania

Kontroli poddano 25 wniosków pozostawionych bez rozpoznania²¹.

W 24 kontrolowanych sprawach zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3b u.d.w. W jednym przypadku organ pozostawił wniosek bez rozpoznania w związku z brakiem odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 u.s.r.

Pisma informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zawierają w nagłówku oznaczenie Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczy zamiast Burmistrza Miasta i Gminy Niemcza, ale zostały podpisane przez osobę legitymującą się stosownym upoważnieniem Burmistrza Miasta i Gminy Niemcza. W toku czynności kontrolnych ustalono, że postępowania przeprowadzono terminowo.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W 24 sprawach organ wskazał w piśmie informującym o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania błędną podstawę prawną, tj. art. 3b u.d.w., podczas gdy prawidłową podstawę prawną stanowił art. 2 ust. 3b u.d.w.

W ww. sprawach jako przesłankę pozostawienia wniosków bez rozpoznania wskazano fakt, iż na ten sam adres został już złożony wniosek (art. 2 ust. 3b u.d.w.), choć nie zostało to udokumentowane w aktach spraw (w trakcie czynności kontrolnych, na potwierdzenie zaistnienia przesłanek z art. 2 ust. 3b u.d.w. poproszono kontrolowany organ o przedłożenie wcześniej wydanych już informacji o wypłacie dodatku węglowego na ten sam adres). Podkreślić należy, że dokonanie stosownych ustaleń odnośnie ww. okoliczności, powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.

²⁰ Np.: decyzje OPS.ODM.DW: 10.2022 z 29.09.2022 r., 13.2022 z 26.09.2022 r., 15.2022 z 27.09.2022 r., 17.2022 z 30.09.2022 r. wysłano 17.10.2022 r.; 21.2022 z 30.09.2022 r. wysłano 19.10.2022 r.; 22.2022, 31.2022 oraz 28.2022 z 30.09.2022 r. wysłano 18.10.2022 r.; 24.2022 z 30.09.2022 r. wysłano 21.10.2022 r.; 35.2022 z 04.10.2022 r. wysłano 20.10.2022 r.

²¹ OPS-DW/317/2022, OPS-DW/394/2022 OPS-DW/529/2022, OPS-DW/496/2022, OPS-DW/558/2022, OPS-DW/583/2022, OPS-DW/440/2022, OPS-DW/465/2022, OPS-DW/538/2022, OPS-DW/619/2022, OPS-DW/424/2022, OPS-DW/513/2022, OPS-DW/607/2022, OPS-DW/649/2022, OPS-DW/715/2022, OPS-DW/730/2022, OPS-DW/817/2022, OPS-DW/1017/2022, OPS-DW/854/2022, OPS-DW/833/2022, OPS-DW/803/2022, OPS-DW/839/2022, OPS-DW/983/2022, OPS-DW/1014/2022, OPS-DW/1201/2022.

Dodatkowo wnioskodawcy nie byli w większości spraw informowani pisemnie o pozostawieniu ich wniosków bez rozpoznania. Na wnioskach znajdują się pisemne adnotacje pracowników o poinformowaniu telefonicznym wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, podobna informacja widnieje w rozdzielnikach zawiadomień, pozostawionych w aktach spraw. Podkreślić należy, że w przypadku spraw dot. wypłaty dodatku węglowego, wnioskodawca na etapie składania wniosku nie jest pouczany o treści art. 2 ust. 3b u.d.w., w związku z czym w przypadku pozostawienia podania bez rozpoznania należało powiadomić o tym wnoszącego podanie na piśmie.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie OPS-DW/649/2022 organ wezwał wnioskodawcę na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 u.s.r.: *„do usunięcia braków formalnych we wniosku złożonym w dniu 01.09.2022 na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 o dodatku węglowym (z późniejszymi zmianami), oraz Ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (Dz. U. z 2022r. Poz 1967 ze zmianami). Wyjaśnień należy dokonać w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.”* Jednocześnie organ pouczył wnioskodawcę, że nieusunięcie ww. braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Mając na uwadze przywołaną powyżej treść wezwania należy wskazać, że powinna ona w precyzyjny sposób wskazywać, jakiego rodzaju braki należy uzupełnić w złożonym wniosku. Wezwanie w powyższej formie jest zbyt ogólne. Organ powinien w precyzyjny sposób wskazać wnioskodawcy, jakich elementów formalnych jego wniosek nie spełnia.

Powyższe nieprawidłowości wynikały nieprzestrzegania procedur postępowania.
[dowód: akta kontroli str. 624-749]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wniosków pozostawionych bez rozpoznania oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar dot. wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymywały środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu²². Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. kontrolowany organ składał wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Kontrolowany organ łącznie wypłacił 1058 dodatków węglowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego przekazywane były gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. Środki na wypłatę dodatku węglowego dla Burmistrza Miasta i Gminy

²² Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

Niemcza zostały przyznane ostatecznie w łącznej wysokości 3 174 000 zł., odejmując już dokonane przez kontrolowany organ zwroty niewykorzystanych środków.

Burmistrzowi Miasta i Gminy Niemcza przekazano również koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie, łącznie 63 480 zł.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 5 ust. 6 u.d.w. polegający na przedstawieniu wojewodzie informacji o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025 ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza informował Wojewodę Dolnośląskiego o ww. postępowaniach.

[dowód: akta kontroli str. 750]

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz określone w programie kontroli zasady oceniania obszar dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, należy:

1. Przestrzegać art. 72 § 1 k.p.a.
2. Przestrzegać art. 10 § 1 k.p.a. na każdym etapie postępowania administracyjnego.
3. Rzetelnie przeprowadzać postępowanie wyjaśniające oraz wskazywać prawidłową podstawę prawną w kierowanych wezwaniach.
4. Realizować obowiązek, o którym mowa w art. 79a § 1 k.p.a.
5. Pisma wysyłać niezwłocznie po ich sporządzeniu.
6. W pismach kierowanych do stron wskazywać prawidłowe oznaczenie organu oraz prawidłową podstawę prawną jego działania.
7. W przypadku wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. precyzyjnie wskazywać, jakich elementów formalnych jego wniosek nie spełnia.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, **w terminie do dnia 30 czerwca 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Wyznaczona do kierowania Wydziałem Kontroli

Joanna Trojan-Klęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny i Nadzoru
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/