RAPORT
SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Okres ewaluacji: 01-10-2019 do 10-09-2025
Numer sprawy z EZD: DN-WAN.560.42.2025

Data i godzina:
01.12.2025, 12:36

SPIS TREŚCI

1. CZĘŚĆ A 3
2. WIZYTÓWKA 4
3. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW 10
4. INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI 11
   4.1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja 12
   4.2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK 13
   4.3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej 15
   4.4. Jakość procesu rekrutacji 17
   4.5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej 19
   4.6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej 21
   4.7. Umiędzynarodowienie 22
   4.8. Skuteczność kształcenia doktorantów 24
5. ZAŁĄCZNIKI 31
6. OŚWIADCZENIA 34
7. UPOWAŻNIENIA 35

CZĘŚĆ A

Dyrektor / Osoba kierująca szkołą doktorską

Imię

Zygmunt

Nazwisko

Kowalski

Adres e-mail

zygmunt.kowalski@urk.edu.pl

Lokalizacja

Miejscowość

Kraków

Województwo

12

Kod pocztowy

31-120

Ulica

Aleje Mickiewicza

Numer budynku

21

Numer lokalu

-

Kontakt

Strona www

https://urk.edu.pl/

Adres e-mail

stud.dr@urk.edu.pl

WIZYTÓWKA

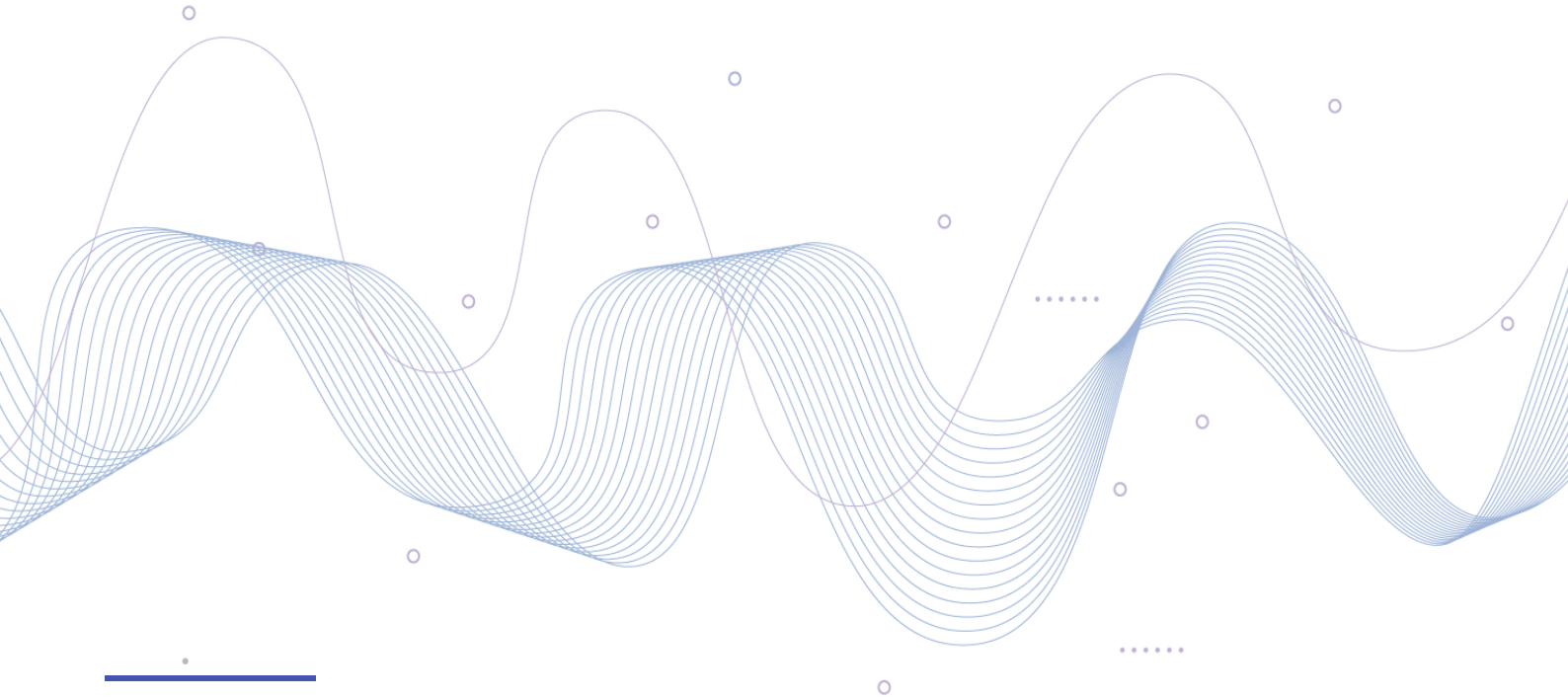
Podstawowe informacje o szkole doktorskiej

Rok utworzenia

2019

Podmiot prowadzący szkołę doktorską

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie



Dziedzina kształcenia	Dyscypliny kształcenia
Dziedzina nauk społecznych	ekonomia i finanse
Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych	nauki biologiczne
Dziedzina nauk weterynaryjnych	weterynaria
Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych	inżynieria lądowa i transport inżynieria mechaniczna inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka inżynieria lądowa, geodezja i transport
Dziedzina nauk rolniczych	rolnictwo i ogrodnictwo technologia żywności i żywienia zootechnika i rybactwo nauki leśne

Nazwa/zakres programu kształcenia (PL)	Nazwa/zakres programu kształcenia (EN)
plan zajęć obowiązkowych.	plan zajęć obowiązkowych (2019-10-01)
plan zajęć obowiązkowych..	plan zajęć obowiązkowych (2021-10-01)
plan zajęć obowiązkowych...	plan zajęć obowiązkowych (2023-10-01)

Charakterystyka szkoły doktorskiej

Szkoła Doktorska (SD) Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (URK) została powołana decyzją JM Rektora w dniu 29 kwietnia 2019 r.
Jej misja jest ściśle powiązana z misją Uniwersytetu, której istotą jest rozwój nauk rolniczych, leśnych, przyrodniczych, weterynaryjnych, środowiskowych, technicznych oraz społeczno-ekonomicznych związanych z rolnictwem, gospodarką żywnościową i leśnictwem. SD odpowiada na wyzwania współczesnego świata, takie jak kryzys klimatyczny, transformacja energetyczna i cyfrow, bezpieczeństwo żywnościowe, ochrona środowiska i zrównoważony rozwój. Wykorzystuje zarówno własny potencjał naukowy, jak i zasoby Krakowa, jednego z najważniejszych ośrodków akademickich w Polsce i Europie. SD kształci doktorantów, nowoczesnych i globalnie zorientowanych przyszłych naukowców i nauczycieli akademickich, gotowych prowadzić badania na najwyższym poziomie, formułować odważne hipotezy badawcze, pracować interdyscyplinarnie i zespołowo oraz zdobywać rozpoznawalność w międzynarodowym środowisku akademickim. Rezultaty ich pracy będą służyć rozwojowi nauki, gospodarki i społeczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem Polski, Małopolski i społeczności lokalnych. Absolwenci SD zasilą kadrę naukową URK oraz instytutów badawczych w kraju i za granicą.

Cele strategiczne naszej SD to:
1. Doskonałość naukowa i etyka badań
2. Umiędzynarodowienie kształcenia i badań
3. Integracja nauk przyrodniczych, technicznych i społecznych
4. Oddziaływanie na rozwój Polski, Małopolski i społeczności lokalnych

5. Rozwój kompetencji przyszłości: analitycznych, cyfrowych, menedżerskich i komunikacyjnych
6. Otwarta nauka i odpowiedzialność społeczna.

SD działa w oparciu o Regulamin SD uchwalony przez Senat URK (ostatnia aktualizacja z dnia 12-01-2024), wynikający z Statutu Uczelni.
Atutem naszej SD jest możliwość prowadzenie kształcenia i badań naukowych w 10 dyscyplinach naukowych, należących do 3 dziedzin. Dyscypliny reprezentujące dziedzinę nauk rolniczych (rolnictwo i ogrodnictwo, zootechnika i rybactwo, nauko leśne, technologia żywności i żywienia), a także weterynaria, reprezentowane w naszej SD, są rzadko lub w ogóle nieobecne w innych szkołach doktorskich zlokalizowanych w Polsce południowo-wschodniej. Kształcenie doktorantów odbywa się według dwóch programów: podstawowego oraz Eurohort, realizowanego wspólnie z Uniwersytetem Mendla w Brnie (Republika Czeska). Bardzo ważną częścią programów kształcenia jest nauczanie metodologii prowadzenia badań naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem analizy danych. Oprócz zajęć obowiązkowych doktoranci realizują przedmioty wybierane, także z innych dyscyplin obecnych w URK lub na innych uczelniach i w instytutach, w kraju i za granicą. Programy kształcenia oraz jakość nauczania są regularnie oceniane, a uzyskane wnioski prowadzą do wdrażania stosownych zmian.
Ze względu na charakter naszej Uczelni i obecność w niej dużej liczby dyscyplin naukowych, atutem naszej SD jest także możliwość prowadzenie kształcenia i badań naukowych nie tylko w każdej z dyscyplin naukowych związanych ze SD, ale także interdyscyplinarnie. Doktoranci realizujący swoje badania w wybranej dyscyplinie naukowej mogą korzystać z kadry naukowej, a także laboratoriów czy modeli badawczych z innych dyscyplin.
Kolejnym mocnym punktem naszej SD jest wysoko wykwalifikowana kadra naukowo-dydaktyczna, której zainteresowania naukowe wpisują się w kluczowe wyzwania współczesności.Ta nowoczesna kadra nauczycieli akademickich publikuje w renomowanych czasopismach naukowych, uczestniczy w międzynarodowych programach badawczych, bierze udział w najważniejszych konferencjach naukowych odbywających się w kraju i za granicą. Jakość prowadzenia zajęć z doktorantami jest monitorowana w ramach systemu oceny jakości kształcenia, a poziom oceny opieki naukowej (opieki promotorskiej) oceniany jest według procedury "Ocena opieki naukowej", którą przeprowadzamy równolegle z oceną śródokresową.
Atutem naszej SD są również bardzo dobrzy doktoranci, rekrutowani nie tylko spośród absolwentów URK, ale także innych uczelni w Polsce i za granicą. Duże zainteresowanie propozycjami naszej SD potwierdza, że tak SD, jak i URK oferują ciekawy program kształcenia i możliwość realizacji badań naukowych na najwyższym poziomie. Jednym z naszych osiągnięć jest przyjęcie do SD ponad 180 doktorantów, w tym ponad 50 doktorantów z zagranicy. Otwartość procesu rekrutacji, w tym aktywne poszukiwanie zdolnych kandydatów z krajów rozwijających się (Afryka, Azja) jest czymś co może wyróżniać naszą SD w środowisku akademickim.
Niewątpliwym osiągnięciem naszej SD jest wysoki poziom badań naukowych realizowanych przez naszych doktorantów, proponowanych w ich Indywidualnych Planach Badawczych (IPB). O wysoki poziom dbają komisje oceniające IPB, a także komisje oceniające postępy w realizacji IPB po ocenie śródokresowej oraz oceniające postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Kluczowym elementem oceny jakości i aktywności naukowej doktoranta jest ocena śródokresowa, przeprowadzana po zakończeniu drugiego roku kształcenia, po ponad 12 miesiącach od akceptacji IPB.
Jednym z najważniejszych osiągnięć naszej SD jest wysoka efektywność kształcenia. W rocznikach przyjętych do SD w latach 2019-2021 ponad 50% osób zakończyło kształcenie, a większość z nich uzyskała stopnie naukowe doktora. Kolejnym osiągnięciem jest wysoka aktywność naukowa naszych doktorantów, mierzona liczbą publikacji naukowych, pozyskanych projektów badawczych oraz aktywnym uczestnictwem w konferencjach naukowych. Doktoranci byli autorami lub współautorami 475 indeksowanych publikacji i monografii naukowych (w tym 53 200-punktowych), pozyskali 11 projektów badawczych (NCN) oraz uczestniczyli w wielu krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych. Wdrożono system obowiązkowego aplikowania o projekty badawcze, co nie tylko pozwala na pozyskiwanie funduszy na badania naukowe, ale także uczy przyszłych pracowników naukowych aplikowania o fundusze na badania naukowe. Te wysokie osiągnięcia naukowe doktorantów są po części wynikiem zachęcania ich przez kadrę naukową oraz władze SD do publikowania w bardzo dobrych czasopismach naukowych oraz aplikowania o fundusze na badania naukowe. Są także wynikiem własnej aktywności doktorantów, której przykładem jest organizacja corocznej międzynarodowej konferencji doktorantów, w której uczestniczą doktoranci z innych szkół doktorskich z kraju, a także liczne grono doktorantów z takich krajów jak Słowacja, Republika Czeska, Rumunia czy Ukraina.
Nasza SD jest młodą jednostką ogólnouczelnianą, czerpiącą jednak z wieloletnich doświadczeń URK w kształceniu doktorantów sprzed wdrożenia Ustawy 2.0. Nowe zasady funkcjonowania szkół doktorskich stawiają przed nami kolejne, nowe wyzwania. Władze SD wraz z Radą SD na bieżąco analizują jakość kształcenia oraz jakość i aktywność naukową doktorantów, a w razie potrzeby wprowadzają zmiany w regulaminie SD, zasadach rekrutacji czy obowiązujących procedurach.

Dodatkowe informacje o szkole doktorskiej

Kadra kształcąca

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Kadra kształcąca	Prowadzący kształcenie	Promotorzy	Promotorzy pomocniczy
Liczba osób	39	86	42

Doktoranci

Liczba doktorantów (ogółem): 159

Nabory w okresie ewaluacji	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	Ogółem
Liczba doktorantów zrekrutowanych	12	26	31	33	30	28	160
Liczba doktorantów, którzy ukończyli szkołę doktorską	5	12	6	0	0	0	23
Liczba doktorantów skreślonych z listy doktorantów	2	2	7	2	2	2	17

Wynik oceny śródokresowej	Pozytywny	Negatywny
Liczba doktorantów	88	0

Programy kształcenia	Liczba doktorantów
plan zajęć obowiązkowych.	38
plan zajęć obowiązkowych..	89
plan zajęć obowiązkowych...	58

Dodatkowe dane liczbowe dotyczące doktorantów

Liczba doktorantów - cudzoziemców	48
Liczba doktorantów z niepełnoprawnościami	0
Liczba doktorantów w programie Doktorat wdrożeniowy	14
Liczba doktorantów w programach UE	0
Liczba doktorantów zatrudnionych w podmiocie prowadzącym szkołę doktorską jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy	12

Absolwenci

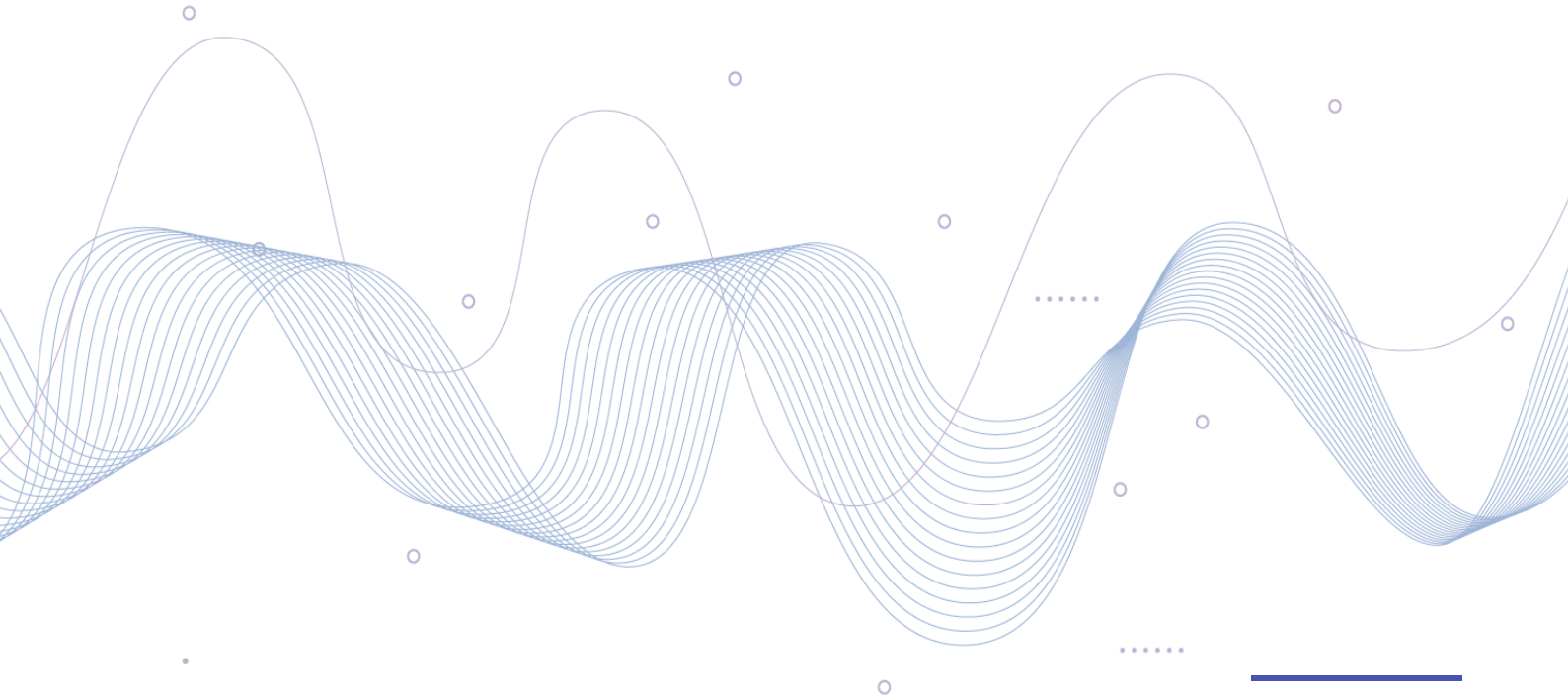
Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Liczba absolwentów, którzy wszczęli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora	20
Liczba absolwentów, którzy uzyskali stopień doktora	13

INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Samorząd Doktorantów URK jest organizacją doktorantów kształcących się w SD działającej w URK. W Samorządzie Doktorantów URK działa Zarząd Główny, w którego skład wchodzą przewodniczący, zastępca, sekretarz oraz skarbnik. Samorząd Doktorantów URK prowadzi ścisłą współpracę z władzami SD oraz Radą SD, która odbywa się na kilku płaszczyznach. Samorząd Doktorantów URK opiniuje najważniejsze dokumenty związane z funkcjonowaniem SD, w tym Regulamin SD, Zasady rekrutacji do SD, Programy kształcenia w SD. Z drugiej strony władze SD opiniują Regulamin Samorządu Doktorantów URK. Członkowie Samorządu Doktorantów URK reprezentują doktorantów w Senacie Uczelni, komisjach senackich i rektorskich, radach dyscyplin oraz gremiach wymagających reprezentacji doktorantów (np. komisja rekrutacyjna do SD). Współpraca władz SD z Samorządem Doktorantów URK jest szczególnie ważna w pracach nad programami kształcenia lub ich zmianami, a uwagi doktorantów są uważnie wysłuchiwane i brane pod uwagę. Samorząd Doktorantów URK owocnie współpracuje z władzami SD w organizacji ważnych wydarzeń doktorantów, w tym corocznej międzynarodowej konferencji naukowej doktorantów, szkoleniach dla doktorantów czy spotkaniach integracyjnych samorządu i/lub doktorantów. Władze SD spotykają się regularnie z przedstawicielami Zarządu Głównego, dyskutując o bieżących problemach doktorantów oraz Samorządu. Tak władze SD, jak i Samorząd Doktorantów URK dbają o wysoki poziom świadomości praw i obowiązków doktorantów. Ewentualne sprawy sporne, dotyczące doktorantów, rozwiązywane są przez władze SD w porozumieniu z Samorządem Doktorantów URK. Władze URK w porozumieniu z władzami SD wspierają rozwój doktorantów URK przez przyznawanie środków finansowych na badania i organizacji szkoleń z zakresu aplikowania o fundusze na projekty badawcze. Samorząd Doktorantów URK docenia wprowadzenie do regulaminu SD tak zwanej oceny promotorskiej (ocena opieki naukowej OON), która zwiększa przejrzystość współpracy promotor-doktorant.

INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI



1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Programy kształcenia w SD (zał.) umożliwiają doktorantom uzyskanie wszystkich efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8 PRK w postaci zaawansowanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, pozwalających na samodzielne prowadzenie badań naukowych i rozwiązywanie problemów. Programy realizowane są w języku polskim lub angielskim (łącznie 512 godzin, 38 ECTS) i obejmują 6 modułów obowiązkowych: Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, Metodologia badań naukowych, Seminarium doktoranckie, Pedagogika szkoły wyższej, Prawo własności intelektualnej oraz Scientific English. Do zajęć fakultatywnych należą seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne, zajęcia programowe dla kierunku studiów, staż oraz konferencje międzynarodowe. Elementem programu są praktyki zawodowe. Efekty uczenia się dla poszczególnych modułów zajęć obowiązkowych (21 ECTS) są sformułowane w sylabusach i odniesione do poszczególnych efektów zawartych w 8 PRK (zał.). Moduły obowiązkowe są realizowane w formie wykładów, warsztatów, seminariów oraz ćwiczeń. Zajęcia fakultatywne (4 ECTS) są wybierane przez doktoranta w uzgodnieniu z promotorem i ich celem jest indywidualizacja kształcenia oraz pogłębienie specjalistycznej wiedzy, powiązanej z dyscypliną, w której doktorant realizuje swoją pracę doktorską. Inne zajęcia i aktywności, które pozwalają na realizację efektów uczenia się zgodnych z 8 PRK to udział w konferencjach (4 ECTS), seminariach specjalistycznych i interdyscyplinarnych (5 ECTS), a także stażach naukowych (4 ECTS). Efekty uczenia się pozwalające na uzyskiwanie umiejętności krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, umiejętności rozwiązywania problemów, są oceniane różnymi formami zaliczenia: ocena prezentacji, artykułu naukowego, wykonanie zadania z zakresu analizy statystycznej, przygotowanie konspektu zajęć czy kursu e-learningowego, zaliczenia pisemne oraz przedstawienie zaświadczenia-certyfikatu w przypadku udziału w zajęciach specjalistycznych. Na podstawie porozumienia pomiędzy URK i Uniwersytetem Mendla w Brnie prowadzone jest kształcenie doktorantów w programie European Horticulture (zał.).

W porozumieniu z promotorem doktorant przygotowuje indywidualny plan badawczy (IPB) w języku polskim lub angielskim (formularz w zał.). Zgodnie z regulaminem SD elementami IPB są skrócony opis koncepcji rozprawy doktorskiej, hipotezy i cele naukowe, uzasadnienie wyboru problemu badawczego, zadania badawcze, opis metod badań, harmonogram realizacji zadań badawczych z określeniem momentu rozpoczęcia, czasu trwania oraz informacji, czy zakończenie nastąpi przed, czy po ocenie śródokresowej, wykaz literatury. Ponadto IPB zawiera informacje o planowaniu pozostałej działalności naukowej, w tym staży naukowych, przygotowaniu publikacji i wystąpień konferencyjnych, źródeł finansowania badań, aplikacji grantowych, a także o planowanej dacie złożenia rozprawy doktorskiej. W IPB znajduje się opinia promotora i dyrektora SD. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w szczególności umiejętności dotyczące prowadzenia działalności naukowej, są osiągane przez przygotowanie poszczególnych elementów IPB oraz ich realizację. Realizacja jest regularnie monitorowana przez powołane do tego celu komisje. Odniesienia poszczególnych rodzajów aktywności naukowej i upowszechniania jej wyników do konkretnych efektów uczenia się właściwych dla 8 PRK zestawiono w załączniku.
W ramach interdyscyplinarności kształcenia studenci realizują przedmioty związane nie tylko z własną dyscypliną, ale także z zakresu innych dyscyplin, co umożliwia twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych zadań badawczych, a także wieloaspektowe poznanie i zrozumienie świata. Doktorant może także realizować rozprawę doktorską o charakterze interdyscyplinarnym. W takim przypadku wyznacza się 2 promotorów właściwych dla dwóch dyscyplin. Interdyscyplinarność realizowana jest także przez współpracę międzyuczelnianą (np. w programie Eurohort). Promotorzy wspierają naukowo doktorantów w poszukiwaniu i realizacji współpracy interdyscyplinarnej, zarówno międzynarodowej jak i międzyuczelnianej (staże naukowe, przygotowanie projektów grantowych), co zwiększa szansę na uzyskanie źródeł finansowania.

Doskonalenie programu kształcenia w kontekście zgodności efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK należy do zadań Komisji ds. Jakości Kształcenia w SD. Corocznie komisja przygotowuje raporty samooceny ze wskazaniem możliwych działań korygujących. W 2021 r. wprowadzono obowiązujące programy kształcenia (zał.). Proces doskonalenia programu dotyczył zwiększenia udziału zajęć fakultatywnych, co pozwala na lepsze dostosowanie realizacji efektów uczenia się do indywidualnych potrzeb doktoranta. Zwiększono również liczbę godzin w module związanym z analizą matematyczną. Podsumowując, programy kształcenia w SD oraz IPB zapewniają pełną realizację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przyjęto w Regulaminie SD, a także w programach kształcenia i regulaminach ocen, którym podlegają doktoranci. Przyjęty system weryfikacji sprawdza się, a wysokie wymagania dotyczące zdobywania wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, jakie stawiamy doktorantom przynoszą bardzo dobre efekty. Doktoranci kończą kształcenie w przewidzianym terminie, uzyskują bardzo dobre opinie w czasie ostatniego etapu zdobywania stopnia doktora (obrony prac), w większości legitymują się bardzo dobrym dorobkiem publikacyjnym, aplikują o projekty badawcze, chętnie podejmują współpracę. Znacząca część doktorantów aktywnie uczestniczy w życiu akademickim URK, pracując w Samorządzie Doktorantów, będąc członkami Senatu, rad dyscyplin, komisji uczelnianych czy organizując konferencje doktorantów. Ta aktywność świadczy o ich bardzo dobrych kompetencjach społecznych.

Efekty uczenia się kontrolujemy na kilku poziomach. Podstawą kształcenia jest uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych, obowiązkowych i fakultatywnych. Przed każdym rokiem akademickim doktoranci w porozumieniu z promotorami planują udział w zajęciach specjalistycznych (elektywach, seminariach), a plany te zatwierdzane są przez dyrektora SD. Po zakończeniu semestru doktorant przedstawia sprawozdanie semestralne z udziału w zajęciach, także potwierdzone przez opiekuna naukowego. Zajęcia obowiązkowe jak również zajęcia fakultatywne, w tym seminaria zakończone są oceną wystawianą przez prowadzącego przedmiot. Wyniki uzyskiwane przez doktorantów są analizowane nie tylko przez prowadzących zajęcia i władze SD, ale także przez komisję do spraw jakości kształcenia, która rokrocznie analizuje statystycznie oceny uzyskiwane przez doktorantów. Ten nieco sformalizowany sposób oceny pozwala na zdyscyplinowanie udziału doktorantów w zajęciach. Utrudnieniem jest czasami uzyskiwanie ocen z przedmiotów/zajęć odbywanych poza Uczelnią. Po zakończeniu kursu doktorant ma możliwość dokonania w systemie USOS anonimowej oceny jakości prowadzenia zajęć. Może nie tylko oceniać prowadzącego, ale także sugerować zmiany w programach przedmiotów. System anonimowych ocen uważamy za bardzo przydatne narzędzie doskonalenia procesu kszałcenia. Doskonali również kompetencje społeczne doktorantów. Wątpliwości dotyczące prowadzenia zajęć rozwiązywane są najczęściej na bieżąco przez prowadzących lub przez władze SD, gdy tego wymagają. Szczególnie zależy nam na właściwym doborze przedmiotów wybieranych przez doktorantów, uzasadnionych merytorycznie, dostosowanych do tematyki ich pracy doktorskiej. Zachęcamy do poszukiwania przedmiotów w sposób jednoznaczny powiększających kompetencje (warsztaty metodyczne, analityczne, itp.). Ten system pozwala na powiązanie kształcenia z indywidualnymi potrzebami doktorantów. Jednocześnie, dla poszerzenia wiedzy, umiejętności i kompetencji zachęcamy do udziału w zajęciach w innych dyspyplinach, Uczelniach czy ośrodkach naukowych. Zachęcamy, aby w wyborze przedmiotów istotnym argumentem był wysoki poziom merytoryczny. Analiza przedmiotów, które doktoranci wybierają, ich pytania o różne możliwości wyboru zajęć, utwierdzają nas w przekonaniu, że w zdecydowanej wiekszości są to wybory trafne, a akceptacja jest ważnym elementem weryfikacji poziomu i przydatności przedmiotu. W zdecydowanej wiekszości przedmioty zaliczane są na podstawie egazminów, zaliczeń, wykonania projektów, przygotowania prezentacji, czy wzoru posteru itp. W krótkiej historii naszej SD mieliśmy tylko jednostkowe przypadki problemów z zaliczeniem przedmiotu, wynikające przede wszystkim z absencji doktorantów.

W SD szczegółowo weryfikowane są efekty działalności naukowej doktorantów, w tym przede wszyskim oceniana jest systematycznie realizacja badań przewidzianych w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB), który składany jest zwykle w końcu kwietnia, w czasie 1. roku kształcenia. Po jego ocenie przez 5-osobową komisję powołaną przez radę dyscypliny (RD - osobną dla każdego doktoranta), doktoranci rozpoczynają najważniejszą część swojej pracy badawczej. IPB jest również oceniany przez promotora, a także opiniowany przez dyrektora SD. Szczególnie zależy nam na wysokim poziomie planowanych badań, na ambitnym planie publikacyjnym, ubieganiu się o projekty badawcze i odbywaniu staży naukowych. Komisja ocenia IPB sporządzając protokół, w którym bardzo często zawarte są uwagi merytoryczne, metodyczne i formalne. Są one przede wszystkim konstruktywne. Nie mają na celu zdemotywownia doktoranta, lecz mają pomóc w planowaniu i realizacji badań. Doktorant wraz z promotorem/ami ma możliwość ustosunkowania się do tych zaleceń/uwag w określonym terminie, a wnioski i dyskusja z członkami komisji często kończą się modyfikacją IPB. Po około 12 miesiącach realizacji IPB doktorant podlega ocenie śródokresowej (OŚ), opisanej w innej części raportu. Dotyczy to również oceny opieki naukowej (OON), w której doktorant ocenia współpracę z promotorem. Po OŚ doktorant podlega kolejnym ocenom, w których weryfikuje się realizację badań naukowych. Ta ocena odbywa się według procedury zawartej w "Regulaminie oceny postępu w realizacji IPB i przygotowaniu pracy doktorskiej", a 3-krotnej oceny (co semestr) dokonuje ta sama 5-osobowa komisja, którą RD powołała do oceny IPB. Procedura przewiduje przedstawienie przez doktoranta raportu z realizacji badań. Doktoranci dołączają również publikacje, certyfikaty udziału w konferencjach, kursach, szkoleniach, itp. Wnioski z oceny są analizowane przez władze SD oraz koordynatorów dyscypliny, zwłaszcza wtedy, gdy istnieje zagrożenie nieterminowego zakończenia kształcenia. Często w wyniku rozmów dyscyplinujących, będących konsekwencją wątpliwości członków komisji widać poprawę aktywności doktorantów. Te oceny uważamy za bardzo potrzebne i jesteśmy przekonani, że to między innymi dzieki nim mamy dobre efekty kształcenia w zakresie terminowości zakończenia kształcenia oraz uzyskiwania stopnia doktora. Wszelkie niejasności związane z realizacją IPB są wyjaśniane na bieżąco. Często dotyczą opóźnień w publikowaniu. Ocenę postępu w realizacji IPB przeprowadza się po zakończeniu 3. roku, w połowie 4. i pod koniec 4. roku kształcenia. Protokoły komisji są często bardzo wnikliwe, szczegółowe i świadczą o odpowiedzialności członków komisji za efekty kształcenia. Na podstawie wyników tych ocen dyrektor SD podejmuje decyzje o ewentualnym przedłużeniu kształcenia. Przedłużenia kształcenia są głównie spowodowane czynnikami ludzkimi, udziałem w projektach i oczekiwaniem na druk publikacji. Weryfikacji efektów kształcenia oraz aktywności naukowej doktorantów dokonujemy również przez prowadzenie na bieżąco analizy dorobku publikacyjnego doktorantów. O fakcie opublikowania pracy czy przyjęcia do druku doktoranci informują SD w sprawozdaniach semestralnych, a także w raportach ocen opisanych powyżej. W tych dokumentach informują nas również o

aktywności konferencyjnej. Władze SD są na bieżąco informowane o odbywaniu staży naukowych przez doktorantów, a także o innych formach aktywności czy uzyskanych osiągnięciach.

Znakomitym dowodem weryfikującym efekty kształcenia, nie tylko pod względem naukowym, ale także kompetencji organizacyjnych jest coroczna konferencja doktorantów, organizowana przez najbardziej aktywną grupę doktorantów. Bardzo duża liczba doniesień ustnych, wygłaszanych w języku angielskim, wysoki poziom posterów pozwala nam wysoko ocenić poziom naukowy naszych doktorantów. Cykliczna konferencja doktorantów odbywa się od 2011 roku. Ma charakter międzynarodowy, co dodatkowo wzmacnia kompetencje społeczne doktorantów. Doktorant aktywnie uczestniczący w konferencji ma możliwość przedstawienia wyników swoich badań, nierzadko po raz pierwszy. Przez udział w konferencjach, sympozjach oraz seminariach doktorant poszerza swoje umiejętności naukowe, dydaktyczne jak i kompetencje społeczne. Bardzo często nasi doktoranci byli i są nagradzani na konferencjach naukowych, za wysoki poziom badań i ich prezentację (np.doktorant 4. roku Mohammed Kabiru Baba z Nigerii). Z kolei Izabela Fedyń i Fabian Przepióra, doktoranci realizujący swoje prace doktorskie w naukach leśnych, w ostatnim roku kształcenia w SD otrzymali stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców (rok 2024).

Doktoranci składają wnioski o projekty badawcze. W szczególności dotyczy to projektów NCN, w konkursach Preludium. Przygotowanie projektu i jego złożenie jest dla nas kolejnym sposobem weryfikacji efektów kształcenia. Złożenie projektu to nie tylko dowód wysokich kompetencji naukowych, ale także praktycznych umiejętności i kompetencji społecznych (np. współpracy z administracją Uczelni). W staraniach o projekty badawcze doktoranci wspierani są przez kadrę i władze SD, a także administrację Uczelni, w tym Biuro Nauki URK. Pracownicy Biura pomagają w przygotowaniu wniosku, planowaniu budżetu projektu oraz spełnieniu wymogów formalnych. Doktoranci, którzy uzyskali finansowanie projektów, nabywają kompetencje samodzielnego prowadzenia projektu badawczego i zarządzania nim – od pomysłu, przez aplikację, realizację, po rozliczenie. W ten sposób doktorant buduje profil naukowca. Ta część kształcenia w SD (kształcenie przez aplikację i realizację projektów) może być szczególnie przydatna dla tych doktorantów, którzy planują dalsze etapy kariery naukowej. Uczy samodzielności i odpowiedzialności. Pozwala na zdobywanie rozpoznawalności w środowisku naukowym.

Podsumowując, weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest w naszej SD kompleksowa, najczęściej powiązana z procedurami ocen. W sytuacjach, które tego wymagają weryfikujemy efekty indywidualnie. Tę działalność ciągle rozwijamy i modyfikujemy. Przykładem nowych rozwiązań jest wprowadzona stosunkowo niedawno ocena postępu w realizacji IPB. W naszej opinii weryfikacja efektów kształcenia w naszej SD jest skuteczna bo przynosi dobre rezultaty w kształceniu i działalności naukowej doktorantów.

3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Kadrę prowadzącą kształcenie w SD oraz opiekunów doktorantów rekrutuje się spośród pracowników naukowych URK, przypisanych do dyscyplin reprezentownych w SD. URK należy do czołowych uczelni rolniczych w Polsce, a większość dyscyplin prowadzonych w URK uzyskała w ostatniej ewaluacji oceny A bądź A+. Świadczy to o bardzo wysokim poziomie naukowym pracowników, spośród których wybierana jest kadra SD. W przyszłości planowane jest poszerzenie jej składu o wybitnych naukowców z zagranicy.

Dobierając kadrę prowadzącą kształcenie, weryfikujemy zarówno kompetencje naukowe, jak i kwalifikacje dydaktyczne pracowników. Pod uwagę brana jest przydatność do prowadzenia konkretnego przedmiotu, oceniana na podstawie dorobku naukowego oraz doświadczenia dydaktycznego, m.in. w pracy ze studentami studiów I i II stopnia. Uwzględniamy również wyniki ankiet studenckich, wybierając najlepiej ocenianych nauczycieli akademickich. Kandydatury osób typowanych do prowadzenia zajęć są omawiane przez Dyrektora SD z koordynatorem dyscypliny, zwłaszcza w przypadku zajęć specjalistycznych. Wybory te są także dyskutowane podczas spotkań z radami dyscyplin. Taki system doboru zapewnia wysoki poziom kształcenia. Do prowadzenia zajęć kierujemy osoby o wybitnym dorobku naukowym i dydaktycznym, zgodnym z efektami kształcenia. Ich osiągnięcia przedstawiono w załącznikach. Pracownicy ci są autorami i współautorami podręczników akademickich oraz programów kształcenia, a także opiekunami studentów-laureatów konkursów naukowych i wyróżnianych rozpraw doktorskich.
Dobór promotorów odbywa się zgodnie z Regulaminem SD. Dbamy o to, by doktoranci wybierali promotorów spośród osób legitymujących się wybitnym dorobkiem publikacyjnym i uznaniem w środowisku naukowym. URK oferuje szerokie grono specjalistów mogących pełnić funkcję promotora, których dorobek również przedstawiono w załącznikach. Osiągnięcia naukowe kadry mieszczą się w obszarze dyscyplin, w których realizowane jest kształcenie, i są w pełni zgodne z celami oraz efektami uczenia się. Pracownicy publikują w prestiżowych, wysoko punktowanych czasopismach, są autorami patentów i wdrożeń. Uczestniczą w krajowych i międzynarodowych projektach badawczych finansowanych m.in. przez NCN, NCBiR, NFOŚiGW, MNiSW, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, regionalne programy operacyjne, programy UE, a także przez instytucje międzynarodowe, np. NASA. Za swoją działalność byli wielokrotnie nagradzani, m.in. nagrodami JM Rektora, nagrodami MNiSW czy Medalami KEN. Wśród pracowników kadry SD znajdują się również laureaci Nagrody MRiRW za wybitne osiągnięcia we wdrażaniu wyników badań do praktyki oraz naukowcy obecni na liście „Top 2%" najbardziej wpływowych badaczy na świecie (ranking Stanford–Elsevier). Kadra ta sprawowała również opiekę nad studentami nagradzanymi na ogólnopolskich Sesjach Kół Naukowych.

W celu podnoszenia kwalifikacji i kompetencji pracownicy uczestniczą w najważniejszych krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, grupach eksperckich, wymianach międzynarodowych oraz stażach zagranicznych (m.in. w USA, Kanadzie, Portugalii, Słowacji, Islandii, Japonii, Hiszpanii, Turcji, Wietnamie, Kenii, Austrii). Kadra SD rozwija kompetencje dydaktyczne dzięki udziałowi w stażach i programach edukacyjnych, np. ERASMUS+ czy CEEPUS. Wśród pracowników mamy Visiting Lecturer na University of British Columbia (Kanada), stypendystę Fulbrighta oraz uczestnika programu TOP 500 Innovators (Stanford University, USA). Wymiana naukowa pozwala na poznanie różnych systemów kształcenia i metodologii badań, wspiera współpracę międzynarodową, umożliwia wymianę doktorantów oraz wdrażanie nowoczesnych metod badawczych i dydaktycznych, wzmacniając potencjał Uczelni i SD.
Nauczyciele akademiccy oraz opiekunowie doktorantów ukończyli liczne kursy, w tym językowe i szkolenia wspierające proces kształcenia, w tym z zakresu pracy ze studentami z zaburzeniami oraz wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Inwestują w rozwój kompetencji merytorycznych. Systematycznie podnoszą umiejętności analityczne, statystyczne i biostatystyczne, m.in. w ramach kursów organizowanych przez Johns Hopkins University. Uczestniczą w szkoleniach dotyczących metodologii badawczej, aktywizujących metod nauczania, wykorzystania narzędzi informatycznych i AI, także komunikacji kryzysowej. Uczestniczyli w szkoleniach wsparcia dla studentów niepełnosprawnych – uczelnia bez barier czy pierwszej pomocy przedmedycznej.

Kadra SD prezentuje uznany, wysoki poziom dorobku naukowego i dydaktycznego. Umożliwia to prowadzenie nowoczesnych zajęć dydaktycznych, opartych na najnowszej wiedzy naukowej. Kwalifikacje te są stale rozwijane dzięki kontaktom międzynarodowym, udziałowi w projektach dydaktycznych (m.in. „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie") oraz szkoleniach z zakresu nowoczesnych metod nauczania. W procesie kształcenia szczególną uwagę zwracamy na rozwijanie u doktorantów kompetencji komunikacyjnych, umiejętności krytycznego myślenia, pracy zespołowej, rozwiązywania problemów i zarządzania czasem. Nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia w SD doskonalą swoje kompetencje w zakresie nauczania tych umiejętności. Wysokie kwalifikacje promotorów wynikają z ich aktywności w badaniach naukowych, doświadczenia w pozyskiwaniu grantów, kierowaniu projektami oraz współpracy krajowej i międzynarodowej.

SD stosuje rozbudowany system oceny jakości pracy dydaktycznej i naukowej kadry. Pracownicy są hospitowani zgodnie z planem zatwierdzanym przez Radę SD. Ewentualne nieprawidłowości (dotychczas nie stwierdzono żadnych) mogą skutkować niedopuszczeniem do prowadzenia zajęć. Doktoranci systematycznie oceniają pracę kadry, wypełniając anonimowe ankiety w systemie USOS, a promotorów oceniają obowiązkowo w systemie oceny opieki naukowej (OON). Wyniki ankiet i OON są omawiane przez władze SD oraz Radę SD. Dotychczas nie zgłaszano uwag dotyczących realizacji obowiązków dydaktycznych,

a zgłaszane kwestie w zakresie opieki naukowej są rozstrzygane na bieżąco, z udziałem zainteresowanych stron. Sprawy sporne staramy się rozwiązywać polubownie.

Kwalifikacje pracowników naukowych prowadzących kształcenie w SD oraz będących opiekunami doktorantów są w naszej opinii na najwyższym poziomie. Ze względu na charakter i wielkość Uczelni istnieje możliwość wyboru osób prowadzących zajęcia z doktorantami. Dodatkowo, pracownicy Uczelni z własnej inicjatywny szkolą się podnosząc swoje kompetencje dydaktyczne i naukowe. SD oraz URK umożliwa również udział w inicjatywach organizowanych dla szerszego grona pracowników (kursy, szkolenia, programy dydaktyczne). Kompetencje pracowników są na bieżąco weryfikowane, także przez doktorantów, a wnioski z ocen (hospitacje, OON, ankiety doktorantów) są analizowane i uwzględniane w działalności SD.

4. Jakość procesu rekrutacji

Proces rekrutacji do SD prowadzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (ustawa), z zachowaniem najwyższych standardów jakości akademickiej i etyki. Celem postępowania jest rzetelna ocena wiedzy i kompetencji kandydatów do prowadzenia działalności naukowej. Proces rekrutacji odbywa się w formule otwartego konkursu, zapewniającej pełną przejrzystość i równe szanse. Naszym nadrzędnym celem jest przyjęcie wybitnych doktorantów oraz przeprowadzenie rekrutacji w sposób obiektywny, transparentny i zgodny z zasadami dobrej praktyki akademickiej.

a) jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania SD
Proces rekrutacji prowadzony jest zgodnie z „Zasadami rekrutacji" (zał.), przyjętymi przez Senat URK. Zasady te są publikowane na stronie internetowej SD. Kandydaci mają również możliwość zapoznania się z Regulaminem SD (zał.) oraz programami kształcenia, dostępnymi na stronie internetowej SD. Za organizację i przebieg procesu rekrutacji odpowiada Komisja Rekrutacyjna (KR), powoływana corocznie w czerwcu przez JM Rektora URK. W skład KR wchodzą samodzielni pracownicy naukowi reprezentujący wszystkie dyscypliny naukowe obecne w SD, a także przedstawiciel Samorządu Doktorantów URK. Skład KR jest udostępniany na stronie internetowej SD (zał.).

b) dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do SD oraz terminowość publikacji tych zasad
Rekrutacja do SD ma charakter otwarty i jest dostępna dla kandydatów zarówno z kraju, jak i z zagranicy. O jej otwartości świadczy przyjmowanie doktorantów spoza URK (z innych uczelni krajowych) oraz ośrodków zagranicznych. W latach 2019-2025 przyjęto 56 doktorantów z zagranicy. W przypadku wprowadzania zmian „Zasad rekrutacji", są one ogłaszane kandydatom najpóźniej w lutym danego roku, z zachowaniem wymaganego, 5-miesięcznego okresu wyprzedzenia. Rekrutacja odbywa się w trybie otwartego konkursu, ogłaszanego corocznie w kwietniu zarządzeniem JM Rektora (zał.). Dodatkowo, doktoranci mogą być przyjmowani w ramach konkursów do projektów badawczych (np. NCN), zgodnie z ustaloną procedurą (zał.). Informacje o tych konkursach publikowane są na stronach wydziału i dyscypliny, na których realizowany jest projekt. Ponadto, do SD przyjmowani są beneficjenci konkursów w programie MNiSW „Doktorat wdrożeniowy" oraz konkursów NAWA. Podstawowym kryterium przyjęcia kandydata do SD jest wysoki poziom naukowy, oceniany w toku postępowania rekrutacyjnego. Po zakończeniu rekrutacji jej wyniki są jawne. Publikowana jest liczba osób przyjętych i nieprzyjętych wraz z obowiązującą punktacją (zał.). Każdy kandydat ma prawo do wglądu w dokumentację dotyczącą przebiegu jego rekrutacji. Od decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do SD przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

c) sposób przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce
Każdy doktorant przyjmowany jest do SD w wyniku postępowania konkursowego. W przypadku otwartego konkursu ogłaszanego przez JM Rektora, proces rozpoczyna się wydaniem zarządzenia JM Rektora o naborze tematów badawczych, dla których będzie przeprowadzana rekrutacja (zał.). Zarządzenie to publikowane jest na stronach internetowych URK i SD w lutym-marcu każdego roku. Tematy badawcze zgłaszane są przez kierowników katedr i przypisywane do odpowiednich dyscyplin naukowych reprezentowanych w SD. Po zatwierdzeniu listy tematów JM Rektor wydaje w kwietniu kolejne zarządzenie o ogłoszeniu konkursu (zał.), w którym określa harmonogram rekrutacji (podaje dzień ostatecznej kwalifikacji), liczbę miejsc dla kandydatów z kraju i z zagranicy, z przypisaniem do poszczególnych dyscyplin, a także sposób składania dokumentów. Załącznikiem do tego zarządzenia jest lista tematów badawczych przyjętych do konkursu (zał.), z podziałem na dyscypliny naukowe oraz rozróżnieniem tematów dla kandydatów z kraju i z zagranicy. Kandydaci składają dokumenty elektronicznie, a na stronie internetowej SD publikowane są dodatkowe informacje ułatwiające ten proces. W maju rady dyscyplin powołują 3-osobowe zespoły kwalifikacyjne dla dyscypliny (1 lub 2 zespoły, w zależności od liczby spodziewanych kandydatów). Członkami zespołu mogą być tylko samodzielni pracownicy naukowi, związani z daną dyscypliną. Przewodniczący zespołu zostaje członkiem KR, powoływanej przez JM Rektora. Zespoły kwalifikacyjne przeprowadzają rekrutację w wyznaczonym dniu ostatecznej kwalifikacji (we wrześniu), zgodnie z zasadami opisanymi w „Zasadach rekrutacji" (zał.). Po przesłuchaniu kandydatów zespoły kwalifikujące przygotowują listy rankingowe dla poszczególnych dyscyplin, z rozróżnieniem kandydatów z kraju i z zagranicy. KR analizuje listy rankingowe i w drodze uchwały ustala ostateczną listę osób przyjętych i nieprzyjętych (zał.). Kandydaci z zagranicy przyjmowani są decyzją administracyjną JM Rektora, wydaną na wniosek KR. W przypadku konkursów do „zewnętrznych" projektów badawczych, postępowanie konkursowe przeprowadza komisja konkursowa powoływana przez kierownika projektu, a uwzględniane są zasady związane z projektem. W skład 3-osobowej komisji konkursowej obowiązkowo wchodzi dyrektor SD lub osoba przez niego wskazana. Po zakończeniu postępowania komisja konkursowa występuje do KR z wnioskiem o przyjęcie kandydata do SD. W przypadku beneficjentów konkursów programów zewnętrznych (doktorat wdrożeniowy, NAWA) przyjęcie do SD odbywa się decyzją KR lub decyzją administracyjną JM Rektora w przypadku kandydatów z zagranicy.

d) sposób uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami
W procesie rekrutacji do naszej SD uwzględniane są potrzeby osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z zapisami zawartymi w „Zasadach rekrutacji" (zał.), w szczególności w §16. Wsparcie dla kandydatów odbywa się na zasadach określonych w "Regulaminie wsparcia osób ze szczególnymi potrzebami" obowiązującym w Uczelni, a odpowiada za nie KR oraz sekretariat SD. Kandydaci z niepełnosprawnościami mają prawo do usprawnień i usług, określonych szczegółowo w „Zasadach rekrutacji". SD współpracuje ściśle z uczelnianym Biurem ds. osób z niepełnosprawnościami, zapewniając kandydatom niezbędne wsparcie organizacyjne i informacyjne. Specjalne procedury, opisane w §17 „Zasad rekrutacji", dotyczą także osób z ograniczeniami w zakresie kontaktu z czynnikami szkodliwymi, uciążliwymi i niebezpiecznymi dla zdrowia. Na stronie

internetowej dla kandydatów zamieszczona jest lista takich czynników oraz szczegółowy opis postępowania w przypadku konieczności ich uwzględniania w procesie rekrutacyjnym.

e) sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do SD do prowadzenia działalności naukowej
Podstawą kwalifikacji jest prezentacja propozycji rozwiązania tematu badawczego, ocena dotychczasowej aktywności naukowej oraz ocena dotychczasowych osiągnięć uzyskanych w toku studiów (zał.). Prezentacja oceniana jest w skali 0-7 pkt, aktywność naukowa w skali 0-1,5 pkt, a dotychczasowe osiągnięcia edukacyjne w skali 0-1,5 pkt. Przesłuchania kandydatów odbywają się on-line, na platformie Teams. W przypadku kandydatów z zagranicy rozmowy kwalifikacyjne odbywają się w języku angielskim. Podczas przesłuchania kandydat prezentuje swoją koncepcję badawczą przed zespołem kwalifikacyjnym, który ocenia nie tylko wartość merytoryczną prezentacji, lecz także przebieg dyskusji. Ocenie podlegają zarówno wiedza kandydata, jak i jego predyspozycje do prowadzenia badań naukowych. W procesie rekrutacji szczególną wagę przywiązuje się do wyboru kandydatów, którzy oprócz wysokiego poziomu merytorycznego wykazują pasję do nauki, ambicję, odwagę w podejmowaniu wyzwań badawczych oraz odpowiedzialność. W ocenie dorobku naukowego uwzględnia się wyłącznie opublikowane prace naukowe lub monografie, a także potwierdzony udział w projekcie badawczym oraz potwierdzone doniesienia na konferencjach naukowych (ustne, postery). W ocenie dotychczasowych osiągnięć edukacyjnych brana jest pod uwagę średnia ocen uzyskanych w toku studiów.

f) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji
Po zakończeniu każdego procesu rekrutacyjnego KR dokonuje analizy jego przebiegu, omawiając mocne i słabe strony postępowania. Wnioski z tej analizy stanowią podstawę do wprowadzania ewentualnych modyfikacji w „Zasadach rekrutacji", które obowiązują w kolejnych latach. Ocenie i ewentualnym udoskonaleniom podlega również system elektronicznej rejestracji kandydatów (IRK). Kwestie związane z rekrutacją są także regularnie omawiane podczas spotkań dyrektora SD z radami dyscyplin, a zgłaszane propozycje i rekomendacje są uwzględniane w planowaniu i realizacji kolejnych procesów rekrutacyjnych. Dotyczy to także wszelkich uwag środowiska akademickiego.

Proces rekrutacji obowiązujący w SD URK jest procesem efektywnym, który od 2019 do 2025 roku umożliwił przyjęcie 187 doktorantów, w tym 131 z Polski i 56 z zagranicy. Przyjęto 149 stypendystów JM Rektora, 15 beneficjentów programu doktorat wdrożeniowy, 20 doktorantów do projektów badawczych oraz 3 stypendystów z NAWA.W okresie objętym oceną (2019-2024) przyjęliśmy 160 doktorantów, w tym 112 z Polski i 48 z zagranicy, w tym stypendystów JM Rektora 126, beneficjentów programu doktorat wdrożeniowy 14, do projektów badawczych 17 i z NAWA 3. O skuteczności procesu rekrutacji świadczą wysokie osiągnięcia naukowe naszych doktorantów, terminowe ukończenie kształcenia przez większość doktorantów oraz bardzo dobre wyniki uzyskiwane w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego doktora. W ostatnich latach przyjęliśmy rokrocznie 27-33 doktorantów i w najbliższych latach planujemy utrzymać liczbę przyjętych doktorantów na podobnym poziomie.

5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Sposób wyznaczania opiekunów naukowych jest jasno określony w Regulaminie SD (zał.). Organ Uczelni wskazany w Statucie (rada dyscypliny – RD), właściwy do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie wyznacza doktorantowi promotora w terminie do 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w SD. Wyznaczenie następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie SD w terminie do 1 miesiąca od dnia podjęcia kształcenia. Doktorant wskazuje osobę mogącą pełnić tę funkcję. Wniosek wymaga opinii kierownika katedry, w której realizowane będą badania. Wniosek musi zawierać uzasadnienie, w którym doktorant określa proponowany temat i cel rozprawy doktorskiej, nawiązujący do tematu, na podstawie którego został przyjęty do SD, zarys i zakres problematyki badawczej, przewidywane wyniki i znaczenie dla dyscypliny. Proponowany promotor składa oświadczenie o woli podjęcia się opieki naukowej nad doktorantem, a także oświadczenie o spełnieniu wymagań do objęcia tej funkcji. Kierownik katedry akceptuje składaną propozycję. Po weryfikacji formalnej Dyrektor SD kieruje wniosek o wyznaczenie promotora do przewodniczącego RD. Brak złożenia przez doktoranta wniosku w terminie może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie go z listy doktorantów. W przypadku, kiedy doktorant planuje realizować rozprawę o charakterze interdyscyplinarnym wyznacza się 2 promotorów właściwych dla 2 dyscyplin, do których odnosi się problematyka badawcza. Regulamin SD definiuje wymagania dla promotorów – osoba posiadająca stopień dr hab. lub tytuł profesora, z osiągnięciami w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa. W przypadku, kiedy proponowany promotor to pracownik z zagranicy może być to osoba niespełniająca w/w warunków. W takim przypadku RD musi uznać, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień, których dotyczy rozprawa. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora. Regulamin SD określa także, kto nie może zostać promotorem – osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku OŚ lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej uniemożliwiające dopuszczenie do jej obrony.

Promotor uczestniczy w przygotowaniu indywidualnego planu badawczego (IPB) doktoranta, opiniuje wybór przedmiotów specjalistycznych i plany odbycia staży naukowych. Jest mentorem doktoranta w zakresie prowadzenia badań, przygotowania publikacji naukowych oraz rozprawy doktorskiej. Wspiera doktoranta w jego funkcjonowaniu w społeczności akademickiej. Regulamin SD opisuje procedurę wyznaczanie promotora pomocniczego, która może być wszczęta po zatwierdzeniu IPB. Wniosek złożony przez doktoranta w sekretariacie SD, wraz z opinią promotora, zawiera uzasadnienie wyboru nauczyciela akademickiego, który w opinii doktoranta może pełnić tę funkcję. Po weryfikacji formalnej dyrektor SD kieruje wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego do przewodniczącego RD. Może nim być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
Przyjęte rozwiązania związane z wyborem promotorów pozwalają na zapewnienie doktorantowi opiekunów o wysokich kompetencjach naukowych i akademickich, a także na ich optymalne dopasowanie do specyfiki problemu badawczego stanowiącego przedmiot rozprawy doktorskiej. Rozwiązania te sprzyjają budowaniu silnego potencjału naukowego wynikającego ze współpracy promotora z doktorantem.

Regulamin SD opisuje kiedy może dojść do zmiany promotora, podając rozwiązania w tym zakresie i ich konsekwencje. W uzasadnionych przypadkach, zwłaszcza uniemożliwiających realizację IPB lub przygotowania rozprawy doktorskiej, doktorant może wystąpić do dyrektora SD z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego. We wniosku wskazuje kandydata na nowego promotora. W przypadkach uniemożliwiających realizację opieki naukowej promotor lub promotor pomocniczy mogą złożyć rezygnację z pełnionej funkcji. We wniosku skierowanym do dyrektora SD wskazują przyczyny rezygnacji oraz nauczyciela akademickiego, który posiada dorobek umożliwiający podjęcie dalszej opieki. Po rozpoznaniu sprawy dyrektor SD kieruje wniosek o zmianę promotora do przewodniczącego RD, a promotor lub promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie do 1 miesiąca od daty złożenia wniosku.

W SD dokonujemy obowiązkowej oceny opieki naukowej (OON), według zasad opisanych w procedurze OON znajdującej się w Regulaminie SD (zał). Odbywa się ona równolegle z OŚ doktoranta, ale w składzie 3-osobowej komisji znajdują się tylko pracownicy URK. Doktorant ocenia zaangażowanie promotora, wskazując na obszary do ewentualnej poprawy. Podobnie, promotor ocenia zaangażowanie doktoranta. Wprowadzenie OON było bardzo dobrym pomysłem, który pozwolił na zidentyfikowanie problemów we współpracy, często w początkowym ich etapie. Rozmowy wyjaśniające z udziałem dyrektora SD, koordynatora dyscypliny i przewodniczących komisji, w tym także dyscyplinujące pozwalają na poprawę relacji doktorant-promotor. Sytuacje konfliktowe między doktorantami a opiekunami rozwiązywanie są na bieżąco. Kładziemy nacisk na jak najlepsze i ugodowe zakończenie spraw. Gdy jest to konieczne dyrektor SD spotyka się z każdą ze stron próbując rozwiązać problem.

Doktoranci z niepełnosprawnościami lub będącym rodzicami mają zapewnione wsparcie w realizacji programu kształcenia i IPB, a także w przygotowywaniu rozpraw doktorskich. To część systemu wsparcia obowiązującego w URK. Mają oni zagwarantowaną możliwość pełnego uczestnictwa w zajęciach. Do potrzeb wynikających z niepełnosprawności dostosowywane są materiały dydaktyczne, a także formy egzaminów i zaliczeń. Dostosowywane są indywidualne warunki korzystania z infrastruktury badawczej. Osoby takie mają dodatkowe wsparcie przy OŚ. Mają możliwość przedłużenia terminu złożenia rozprawy. W URK działa Biuro Wsparcia i Dostępności, które służy pomocą w zakresie dostosowania procesu kształcenia, jak również materiałów dydaktycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami.

Doktoranci mogą korzystać z bezpłatnych konsultacji psychologicznych. Poszukuje się najlepszych rozwiązań, które pomogą niwelować bariery. Organizowane są szkolenia kadry, realizowany jest projekt „Edukacja bez barier - nowoczesne rozwiązania na rzecz dostępności w URK”, współfinansowany z funduszy UE.

Czynimy starania aby jakość opieki naukowej w SD była na najwyższym poziomie. Stworzyliśmy jasny system wyboru promotorów, przed którymi stawiamy bardzo wysokie wymagania naukowe i akademickie. Weryfikujemy poziom opieki w sposób proceduralny oraz na bieżąco, reagując na sygnały o zagrożeniach. Wypracowaliśmy efektywne sposoby rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a opiekunem. Wdrażamy rozwiązania doskonalące opiekę naukową.

6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Ocena śródokresowa (OŚ) w SD prowadzona jest zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie SD (§ 35–37; zał.), wynikającymi z Ustawy 2.0. Ta część regulaminu dotyczy "Regulaminu oceny śródokresowej doktorantów" (zał.), wraz z załącznikami. Proces ten ma charakter sformalizowany, wieloetapowy i obejmuje zarówno weryfikację formalną dokumentacji, jak i merytoryczną ocenę postępów doktoranta. Procedura jest ściśle zdefiniowana.
OŚ dotyczy realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i przeprowadzana jest na przełomie 4. i 5. semestru kształcenia, w okresie od początku września danego roku. Skoro IPB został przyjęty na przełomie czerwca-lipca poprzedniego roku, ocena obejmuje okres ponad 12 miesięcy realizacji IPB. Zgodnie z regulaminem musi zostać zakończona w ciągu trzech kolejnych miesięcy. Za organizację procesu odpowiada dyrektor SD, natomiast sama ocena wykonywana jest przez niezależne komisje powoływane przez organ wskazany w statucie Uczelni.

Doktorant przygotowuje raport z realizacji IPB, które składa w formie elektronicznej i papierowej w sekretariacie SD, do 10 września (4. semestr). Sprawozdanie musi zawierać także opinię promotora lub promotorów, w przypadku doktoratów interdyscyplinarnych. Dokument może dodatkowo obejmować uzasadnienie propozycji modyfikacji IPB, w tym zmian harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej. Do raportu obowiązkowo dołącza się kopię IPB oraz dokumenty potwierdzające aktywności i osiągnięcia ujęte w IPB, w szczególności: pierwsze strony opublikowanych prac naukowych, decyzje o przyznaniu grantów, potwierdzenia kierownika projektu, numery zgłoszeń patentowych oraz zaświadczenia o aktywnym udziale w konferencji z wyszczególnieniem formy wystąpienia i tytułu prezentowanej pracy. Raport sporządzany jest w języku polskim lub angielskim, z wykorzystaniem stosownego formularza dostępnego na stronie internetowej SD (zał.). Po weryfikacji formalnej dyrektor SD przekazuje wniosek o przeprowadzenie oceny przewodniczącemu właściwego organu w terminie 14 dni. Niezłożenie sprawozdania w wymaganym terminie może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie z listy doktorantów.

Komisja oceniająca składa się z trzech osób, z których co najmniej jedna jest zatrudniona poza Uczelnią i posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie właściwej dla rozprawy doktorskiej. Członkiem komisji może być także pracownik zagranicznej instytucji naukowej o znaczących osiągnięciach w danej dziedzinie, chociaż w historii SD nie mieliśmy takiego przypadku. Członków komisji wybierają rady dyscyplin. Są nimi uznani pracownicy naukowi z innych Uczelni lub instytutów badawczych. Dbając o wysoką jakość realizowanych prac doktorskich, władze SD zachęcają do wyboru wybitnych pracowników naukowych.
Tryb pracy komisji określony jest w „Regulaminie oceny śródokresowej doktorantów" (zał.). Taki tryb oceny ogranicza konflikt interesów i wzmacnia bezstronność oceny. Komisja ds. oceny śródokresowej powoływana jest przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora SD w terminie miesiąca od otrzymania wniosku.
OŚ ma dwustopniowy charakter. W pierwszym etapie Komisja analizuje raport doktoranta z realizacji IPB, w drugim etapie przeprowadzana jest rozmowa z doktorantem. Rozmowa może odbywać się w języku polskim lub angielskim, także w trybie zdalnym. Doktorant przygotowuje 20-minutową prezentację przedstawiającą stan realizacji IPB. Następnie każdy członek Komisji zadaje doktorantowi co najmniej jedno pytanie dotyczące treści prezentacji lub realizacji IPB, a pytania te są odnotowywane w protokole (zał.).

OŚ kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym, a jej wynik wraz z uzasadnieniem jest jawny. Komisja sporządza protokół podpisywany przez wszystkich członków, a informacja o wyniku jest wprowadzana do systemu POL-on. Ocena negatywna stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy.
Jednocześnie regulamin SD i regulamin OŚ przewiduje procedurę odwoławczą, co stanowi istotny element rzetelności całego procesu. Doktorant może wnieść odwołanie od negatywnej oceny do dyrektora SD w terminie 7 dni od udostępnienia wyników. Na wniosek dyrektora SD Rektor powołuje trzyosobową komisję odwoławczą, w której co najmniej dwie osoby są niezatrudnione w Uczelni, a co najmniej jedna posiada stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie właściwej dla rozprawy doktorskiej. W dotychczasowej historii SD mieliśmy jedno tego typu odwołanie, zakończone pozytywnie dla doktoranta.

Równolegle z OŚ przeprowadzana jest ocena opieki naukowej (OON). Ocenę przeprowadza 3-osobowa komisja, bez udziału osoby spoza Uczelni. Jej procedura została opisana w punkcie związanym z oceną jakości opieki naukowej. Niezależnie od OŚ regulamin SD przewiduje także systematyczną ocenę postępów w realizacji IPB. Co semestr (3-krotnie) oceniane są postępy doktoranta w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Ocena ta opiera się na raporcie składanym przez doktoranta i opiniowanym przez promotora. Szczegółowy tryb opisany jest w „Regulaminie oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego" (zał.).

Wszystkie opisane procedury, zgodnie z dokumentami uczelnianymi, opierają się na jasno określonych terminach, formalnych obowiązkach doktoranta i promotorów oraz transparentnej, komisarycznej formie oceny, co zapewnia rzetelność i zgodność procesu z obowiązującymi przepisami.

7. Umiędzynarodowienie

Umiędzynarodowienie stanowi jeden z kluczowych elementów misji naszej SD i realizowane jest na wielu płaszczyznach: poprzez zagraniczne staże naukowe nauczycieli akademickich i doktorantów, udział w międzynarodowych konferencjach, aktywne pozyskiwanie i kształcenie doktorantów z zagranicy oraz edukację w ramach programu Eurohort.

a) stopień umiędzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa i aktywność w środowisku międzynarodowym nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w SD
Nauczyciele akademiccy zaangażowani w kształcenie doktorantów to osoby prowadzący bardzo aktywną współpracę międzynarodową polegającą na realizacji międzynarodowych projektów badawczych, publikujący w najlepszych światowych czasopismach naukowych, aktywnie uczestniczący w międzynarodowych konferencjach naukowych, odbywający staże naukowe w wiodących ośrodkach naukowych w świecie. Charakterystykę kadry w kontekście współpracy międzynarodowej przedstawiono w punkcie dotyczącym kadry SD. URK wspiera międzynarodową aktywność naukową pracowników przez system zachęt finansowych do publikowania w indeksowanych czasopismach, przez system stypendialny wspierający mobilność naukową, zachęcanie do uczestnictwa w międzynarodowych programach badawczych oraz do udziału w programach wymiany międzynarodowej, np. Erasmus+. Zdecydowana większość promotorów, a także nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w SD odbyła staże naukowe w zagranicznych ośrodkach naukowych. Prowadzi badania naukowe z zagranicznymi uniwersytetami lub instytutami naukowymi, m. in. z USA, Kanady, Izraela, Wielkiej Brytanii, Niemiec, Holandii, Belgii, Francji, Szwajcarii, Słowacji czy Czech. Pracujemy nad zwiększeniem udziału zagranicznej kadry naukowej w kształceniu naszych doktorantów – zależy nam na częstszych wizytach profesorów zagranicznych (seminaria, wykłady). Naszym celem jest wprowadzenie w najbliższej przyszłości systemu nadawania wspólnych dyplomów (joint PhD, dual PhD degree), w oparciu o udział URK w sieci uniwersytetów europejskich.

b) stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w SD i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie IPB, w tym mobilność naukowa doktorantów
Umiędzynarodowienie kształcenia doktorantów realizowane jest wielotorowo. Oferujemy dwa alternatywne programy kształcenia (podstawowy i Eurohort) prowadzone w języku polskim lub angielskim. W zajęciach prowadzonych w języku angielskim uczestniczą doktoranci z zagranicy. Od początku istnienia SD przyjęliśmy 56 doktorantów z Afryki (Etiopia, Nigeria, Egipt, Algieria, Angola), Azji (Indie, Wietnam, Pakistan, Filipiny, Sri Lanka, Iran, Turcja, Kazachstan, Mongolia), a także Europy (Włochy, Chorwacja, Ukraina, Białoruś) i Ameryki Południowej (Ekwador). Program Eurohort realizowany jest we współpracy URK z Mendel University in Brno (Czechy), w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo. Rokrocznie uczestniczy w nim 1-2 doktorantów z URK, a część zajęć odbywa się naprzemiennie w Brnie i Krakowie.
Doktoranci realizują IPB we współpracy z zagranicznymi ośrodkami (m. in. Belgia, Szwajcaria, Kanada), uczestnicząc we wspólnych badaniach oraz odbywając staże. Zachęcamy doktorantów do mobilności naukowej, oferując nie tylko kontakty indywidualne ich opiekunów, ale także udział w programie Erasmus+. Staż zagraniczny nie jest obowiązkowy, jednak znaczna część doktorantów deklaruje chęć odbycie stażu w IPB i realizuje te plany. W ramach przedmiotu „Aplikowanie o finansowanie badań naukowych" informujemy i zachęcamy doktorantów do uczestnictwa w międzynarodowych projektach badawczych (m. in. Horizon Europe, European Research Council). Dbając o poziom naukowy prac doktorskich zachęcamy doktorantów do publikowania w renomowanych czasopismach naukowych, co deklarują w swoich IPB. Biblioteka Główna prowadzi szkolenia z korzystania z baz danych oraz publikowania wyników badań naukowych. Doktoranci są również zachęcani do udziału w międzynarodowych konferencjach, zarówno w Polsce, jak i za granicą. Jednym z wydarzeń o charakterze międzynarodowym jest coroczna konferencja doktorantów organizowana od 2011 roku przez Samorząd Doktorantów URK.

c) sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w SD
Pozyskiwanie doktorantów z zagranicy jest jedną z najbardziej istotnych płaszczyzn naszej aktywności w umiędzynarodowianiu SD. W transparentnym procesie rekrutacji poszukujemy zdolnych kandydatów z Afryki, Azji, a także Europy, dając im szansę bardzo dobrej edukacji oraz rozpoczęcia kariery naukowej. Jak wspomniano powyżej przyjęliśmy do naszej SD 56 doktorantów, którzy nie tylko kształcą się i realizują swoje projekty badawcze, ale także są ważną częścią środowiska akademickiego, nie tylko pod względem naukowym, ale także różnorodności kulturowej. Kontakty z doktorantami z Polski, a także z kadrą naukową URK są korzystne nie tylko dla doktorantów z zagranicy, ale także dla strony polskiej. Rekrutacja obywa się w ramach otwartego konkursu, a informacje o konkursie i zasadach rekrutacji przedstawiamy w języku angielskim na stronie internetowej SD. W pozyskiwaniu doktorantów korzystamy również ze współpracy URK z uniwersytetami (np. z Etiopii, Nigerii), z którymi URK podpisał porozumienie o współpracy. Rekrutacja, a następnie kształcenie i aktywność naukowa doktorantów-cudzoziemców odbywa się w języku angielskim. Wszystkie dokumenty związane z IPB, raportowaniem aktywności naukowej, a także jej oceną, w tym oceną śródokresową są dostępne w języku angielskim. W tym języku odbywa się również każda ocena. Doktoranci-cudzoziemcy zakwaterowani są w domach studenckich, gdzie mają kontakty z polskimi studentami i doktorantami. Na bieżąco pomagamy im w sprawach socjalno-bytowych, a także w przypadkach losowych. Wspieramy aktywnie w sprawach formalnych (karta pobytu). Organizujemy kursy języka polskiego dla zainteresowanych. Zachęcamy do uwzględnienia obecności doktorantów z zagranicy w pracach Samorządu Doktorantów URK. Chcielibyśmy zwiększyć zaangażowanie Samorządu Doktorantów w sprawy obcokrajowców, a także zwiększyć integrację doktorantów polskich i zagranicznych.

d) sposoby zwiększania rozpoznawalności SD za granicą i ich skuteczność
W celu zwiększenia rozpoznawalności naszej SD za granicą prowadzimy stronę internetową w języku angielskim. W

niedalekiej przyszłości planujemy rozszerzenie aktywności SD w mediach społecznościowych. O skuteczności naszych dotychczasowych działań świadczy bardzo duża liczba kandydatów pragnących rozpocząć kształcenie w SD. Rokrocznie nasi doktoranci zapraszają doktorantów z sąsiednich krajów (Rumunia, Słowacja, Czechy, Ukraina) do uczestnictwa w międzynarodowej konferencji doktorantów. W wyniku tych starań rokrocznie w konferencji uczestniczy 5-10 doktorantów z zagranicy. W przyszłości planujemy zintensyfikowanie starań o większą rozpoznawalność SD za granicą, w szczególności przez większy udział naszych doktorantów w naukowych programach europejskich, a także przez propagowanie programów joint PhD i dual PhD degree. Ze względu na fakt zakończenia kształcenia przez pierwszych doktorantów w 2023 roku (w tym roku zakończyła kształcenie 1. osoba z zagranicy), nie rozpoczęliśmy jeszcze „instytucjonalnych" kontaktów z absolwentami. Planujemy utworzenie klubu alumnów, ze szczególnym uwzględnieniem doktorantów z zagranicy. Tych, którzy zakończyli kształcenie i uzyskali stopień naukowy doktora wspieramy w aplikacjach o pozycje post-doc (listy polecające, konsultacje w wyborze ośrodków naukowych).

O skuteczności naszych działań w zakresie umiędzynarodowienia SD niech świadczy bardzo duża aktywność publikacyjna naszych doktorantów, odbycie przez nich zagranicznych staży naukowych oraz aktywny udział w konferencjach naukowych. Jesteśmy dumni z faktu wygrywania konkursów grantowych (np. NCN) przez naszych doktorantów-cudzoziemców.

8. Skuteczność kształcenia doktorantów

Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora	Doktoranci, którzy złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	Doktoranci, którym nadano stopień doktora	Doktoranci, którym odmówiono nadania stopnia doktora
w liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją	87 %	57 %	0 %
w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej	69 %	45 %	0 %

Do dnia 30-09-2025, z osób przyjętych do SD w latach 2019-2021 (68 osób), ubyło 13 osób - pozostało 55 osób. W terminie przewidzianym programem kształcenia i IPB zakończyło je 28 osób, co stanowi 51% osób. Z roczników 2019 i 2020 zakończyło kształcenie odpowiednio 89% i 65%, co uważamy za wyniki bardzo dobre. Dotychczas nie mieliśmy przypadku niedopełnienia obowiązku ukończenia kształcenia w teminie z dopuszczalną możliwością przedłużenia kształcenia o 2 lata. Doktoranci w większości korzystają z możliwości przedłużania kształcenia dla publikowania prac naukowych.
Spośród doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w okresie objętym ewaluacją, 87% wszczeło postępowanie o nadanie stopnia doktora, a 57% nadano ten stopień.
Uważamy ten wynik za dobry. Szczególne powody do zadowolenia dają nam bardzo dobre wyniki obron prac doktorskich. Aktywność naukowa doktorantów naszej SD jest bardzo dobra, czego dowodem są wysoko punktowane publikacje naukowe (475 prac opublikowanych), a także udział w konferencjach naukowych, często zakończony nagrodami za najlepszą prezentację/poster. Kilku doktorantów jest współautorami zgłoszeń patentowych.
Kształcenie w SD podlega ocenie przez doktorantów. W szczególności oceniana jest opieka promotorska (OON), opisana szczegółowo we wcześniejszych punktach raportu. Ponadto, doktoranci oceniają prowadzenie zajęć przez wypełnianie anonimowych ankiet w systemie USOS. Wyniki tych ocen są analizowane w raporcie jakości kształcenia i przedstawiane Radzie SD. Wszelkie głosy krytyczne są analizowane i brane pod uwagę w doborze prowadzących zajęcia.
SD nie prowadzi jeszcze formalnego monitoringu karier zawodowych po ukończeniu kształcenia. Wszyscy dotychczasowi absolwenci SD wnioskują o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora przez rady dyscyplin reprezentowanych w URK. Kilka osób znalazło zatrudnienie w URK na stanowiskach naukowo-badawczych. Te informacje nie mają jeszcze wpływu na funkcjonowanie SD.

1. weterynaria

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: weterynaria
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie weterynaria prowadzą badania dotyczące zdrowia i chorób zwierząt, diagnostyki laboratoryjnej, patofizjologii, mikrobiologii i immunologii weterynaryjnej, farmakologii i toksykologii, chorób zakaźnych i inwazyjnych, a także dobrostanu zwierząt. Zajmują się również problematyką zoonoz, bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego, epidemiologii chorób zwierząt oraz monitoringu zagrożeń zdrowia publicznego na styku środowisko-zwierzę-człowiek (One Health).
Jest to jedna z istotnych i dynamicznie rozwijających się dyscyplin naukowych w URK, o rosnącej rozpoznawalności w kraju i za granicą. Liczymy na coraz większe zainteresowanie kształceniem doktorantów w tej dyscyplinie, tak ważnego dla rozwoju kadrowego.
Dyscyplina oferuje doktorantom dostęp do nowocześnie wyposażonych laboratoriów diagnostycznych i specjalistycznych, laboratoriów mikrobiologicznych i molekularnych, a także do nowoczesnego, nowo oddanego do użytku zaplecza klinicznego oraz infrastruktury umożliwiającej prowadzenie badań eksperymentalnych z udziałem zwierząt. Rozbudowane zaplecze terenowe oraz współpraca z lecznicami weterynaryjnymi, gospodarstwami doświadczalnymi i jednostkami administracji weterynaryjnej pozwalają na realizację badań w warunkach praktycznych i środowiskowych.
To nasza najmłodsza dyscyplina w SD. Dotychczas przyjęto 3 doktorantów (w tym 1 osoba z projektu badawczego NCN) kształcących się w tej dyscyplinie. Dotychczas nie opublikowano prac naukowych związanych z doktorantami w tej dyscyplinie.

2. inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka prowadzą badania dotyczące ochrony i kształtowania środowiska, jakości powietrza i klimatu wewnętrznego, gospodarki wodno-ściekowej, odnawialnych źródeł energii, energooszczędnych technologii, oceny cyklu życia (LCA), gospodarki odpadami oraz wpływu działalności rolniczej i przemysłowej na środowisko. W obszarze energetyki badania obejmują m.in. efektywność energetyczną, technologie odzysku energii, systemy ogrzewania i wentylacji oraz innowacyjne rozwiązania zmniejszające emisję zanieczyszczeń. Dyscyplina ta jest silnie związana z wyzwaniami klimatycznymi i transformacją energetyczną w rolnictwie i sektorze komunalnym.
Z roku na rok obserwuje się wyraźnie rosnące zainteresowanie tą dyscypliną, zarówno wśród kandydatów do SD, jak i pracowników naukowych zgłaszających tematy badawcze.
W dyscyplinie realizowane są również doktoraty wdrożeniowe; obecnie trzy takie projekty prowadzone są we współpracy z przedsiębiorstwami i jednostkami otoczenia społeczno-gospodarczego. Badania te koncentrują się m.in. na poprawie efektywności energetycznej obiektów rolniczych i komunalnych, optymalizacji systemów wentylacji i ogrzewania oraz zastosowaniu nowoczesnych technologii środowiskowych w praktyce inżynierskiej.
Dyscyplina ma charakter międzynarodowy; szczególnie wyróżnia się współpraca z doktorantami z Wietnamu realizującymi projekty w ramach programów NAWA. Doktoranci ci z sukcesem kończą kształcenie oraz uzyskali stopnie doktora (dr inż. Phan C.N.), prezentując bardzo wysoki poziom merytoryczny prowadzonych badań i znaczący dorobek publikacyjny.
Dorobek naukowy doktorantów w tej dyscyplinie systematycznie się zwiększa. Publikują oni w czasopismach punktowanych, w tym w obszarach związanych z energią odnawialną, systemami środowiskowymi, analizą efektywności procesów, technologiami niskoemisyjnymi oraz inżynierią klimatu. Doktoranci aktywnie aplikują o finansowanie zewnętrzne i biorą udział w projektach badawczych, często realizowanych we współpracy z przemysłem oraz laboratoriami środowiskowymi.
Studenci tej dyscypliny mają dostęp do nowoczesnych laboratoriów analiz środowiskowych, stanowisk energetycznych, aparatury do badań jakości powietrza, klimatu wewnętrznego i emisji, a także do infrastruktury wykorzystywanej w projektach terenowych i wdrożeniowych. Jest to dyscyplina o dużym potencjale aplikacyjnym, niezwykle istotna dla rozwoju nowoczesnej energetyki, gospodarki niskoemisyjnej oraz ochrony środowiska.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. **Skuta I.**, Kołodziej B., Filipek-Mazur B., i Antonkiewicz J., *The Use of Carbonate-Clay Flour, Sewage Sludge and Waste Sulfate Sulfur as Fertilizer Agents*, „Resources", 2025, t.14, s. 1–18.
2. **Nguyen Thi Ngoc T.**, Policht-Latawiec A., Dąbrowska J., i Michałowska K., *Current challenges, methods, and strategies for reducing the transfer of nonpoint source pollution from agricultural areas to surface water*, „Journal of Water and Land Development", 2025, s. 187–205.
3. Operacz A., **Zachora-Buławska A.**, Gonek Z., Tomaszewska B., Bielec B., Operacz T., i Bundschuh J., *Stability of geothermal waters parameters as a major factor guaranteeing the possibility of its use and discharge into the environment*, „Water Resources and Industry", 2024, t.31, s. 1–12.
4. **de Carvalho M.**, Ciarkowska K., i Miechówka A., *Storage of persistent organic matter in temperate gypsum soils – Relevance of the parent material and vegetation cover*, „Geoderma", 2023, t.435, s. 1–12.
5. **Phan C.N.**, Strużyński A., Kowalik T., i Hoang V.P., *Assessment the livestock wastewater treatment efficiency of the anaerobic digester combined with the biological pond in Nam Anh, Nghe An, Vietnam*, „Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus", 2022, s. 3–16.

3. nauki biologiczne

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne
W dyscyplinie aktywni są pracownicy naukowi zajmujący się podstawami biologicznymi hodowli i uprawy roślin, hodowli i chowu zwierząt, w tym pszczół, mikrobiologii. W swoich badaniach naukowych wykorzystują metody typowe dla badań podstawowych.
To jedna z najmłodszych dyscyplin w naszej SD. Dorobek publikacyjny doktorantów jest jeszcze niewielki. Liczymy na większe zainteresowanie pracowników tej dyscypliny pozyskiwaniem doktorantów.

Wybrane publikacje naukowe doktorantów:
1. **Raczyńska A.,** Leszczyńska T., Skotnicki P., i Koronowicz A., *The Impact of Immunomodulatory Components Used in Clinical Nutrition—A Narrative Review*, „Nutrients", 2025, t.17, s. 1–24.
2. **Ahmar S.,** Shafique M.S., Rapacz M., i Pociecha E., *Elucidating the role of brassinosteroid signaling genes and their promoters in Arabidopsis revealed regulatory mechanisms in plant development and responses to different abiotic stresses*, „BMC Plant Biology", 2025, t.25, s. 1–21.

4. nauki leśne

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: nauki leśne

To jedna z najlepszych dyscyplin naukowych w URK, najwyżej oceniona w ostatniej ocenie parametrycznej (A+). Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie nauki leśne zajmują się zagadnieniami dotyczącymi ekologii lasu, hodowli i ochrony lasu, użytkowania lasu, gospodarki surowcami drzewnymi, łowiectwa oraz funkcjonowania ekosystemów leśnych. Ich badania obejmują m.in. dynamikę drzewostanów, wpływ zmian klimatu na ekosystemy leśne, różnorodność biologiczną, ochronę przed szkodnikami i chorobami drzew, gospodarkę łowiecką, a także nowoczesne metody monitoringu środowiska i zrównoważonego zarządzania zasobami leśnymi.
Dyscyplina ta jest jedną z ważniejszych w URK pod względem dorobku i tradycji naukowej, silnie zakorzenioną w działalności Wydziału Leśnego. Dysponuje bardzo dobrze wyposażonymi laboratoriami specjalistycznymi oraz bogatą infrastrukturą terenową, obejmującą m.in. lasy doświadczalne i powierzchnie badawcze (LZD Krynica), które umożliwiają prowadzenie badań zarówno podstawowych, jak i aplikacyjnych. Doktoranci mają możliwość realizacji prac badawczych we współpracy z Lasami Państwowymi oraz innymi instytucjami zajmującymi się gospodarką leśną i ochroną przyrody, co istotnie zwiększa potencjał rozwojowy i praktyczny wymiar prowadzonych badań.
Dorobek publikacyjny w tej dyscyplinie jest bardzo dobry. Doktoranci publikują w najlepszych czasopismach naukowych (140 i 200 pkt.). Aplikują o finansowanie zewnętrzne i są beneficjentami konkursów (NCN). W tej dyscyplinie doktoranci terminowo kończą kształcenie w SD. Absolwenci, po uzyskaniu stopnia doktora znajdują zatrudnienie w URK (np. dr Karolina Szlachta, dr Dawid Kupka). Doktoranci z tej dyscypliny są nagradzani stypendiami MNiSW za wybitne osiągnięcia naukowe (Izabela Fedyń, Fabian Przepióra). Wśród absolwentów są doktoranci z Afryki (Etiopia, Nigeria) i Azji (Pakistan, Filipiny). Na podkreślenie zasługuje wybitny dorobek publikacyjny części z doktorantów pochodzących z Afryki.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. **Kupka D.,** Banach J., Oliwa J., **Staszel-Szlachta K.,** i Gruba P., *Contrasting responses of Norway spruce (Picea abies (L.) H.Karst) and European beech (Fagus sylvatica L.) seedlings to warming in the Western Carpathians: growth, root and leaf traits, physiology*, „Ecological Indicators", 2025, t.180, s. 1–15.
2. **Misebo A.M.,** Mena M.M., Anjulo A., i Pietrzykowski M., *The Effects of Fanya Juu Terraces on Soil Physicochemical Properties in the Context of Sustainable Crop Production and Erosion Control in Southern Ethiopia*, „Land Degradation & Development", 2025, t.36, s. 2928–2939.
3. Ryszczyńska S., **Gumulak-Wołoszyn N.,** Urbaniak M., Stępień Ł., Bryła M., Twarużek M., i Waśkiewicz A., *Inhibitory Effect of Sorbus aucuparia Extracts on the Fusarium proliferatum and F. culmorum Growth and Mycotoxin Biosynthesis*, „Molecules", 2024, t.29, s. 1–15.
4. **Fedyń I., Przepióra F.,** Sobociński W., Wyka J., i Ciach M., *Beyond beaver wetlands: The engineering activities of a semi-aquatic mammal mediate the species richness and abundance of terrestrial birds wintering in a temperate forest*, „Forest Ecology and Management", 2023, t.529, s. 1–9.
5. **Przepióra F.,** i Ciach M., *Tree microhabitats in natural temperate riparian forests: An ultra-rich biological complex in a globally vanishing habitat*, „Science of the Total Environment", 2022, t.803, s. 1–14.

5. zootechnika i rybactwo

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: zootechnika i rybactwo
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie zootechnika i rybactwo prowadzą badania dotyczące fizjologii zwierząt, biologicznych podstaw hodowli i chowu zwierząt gospodarskich, ryb oraz zwierząt towarzyszących i wolno żyjących. Badania obejmują również żywienie zwierząt, zoohigienę, biotechnologię rozrodu, genetykę i selekcję, parazytologię, dobrostan zwierząt, a także zagadnienia związane z ochroną bioróżnorodności i zrównoważonym zarządzaniem populacjami zwierząt. W obszarze rybactwa prace badawcze koncentrują się m.in. na technologii chowu ryb, jakości wody, akwakulturze oraz ocenie wpływu czynników środowiskowych na zdrowie ryb.
Jest to jedna z największych i najbardziej aktywnych naukowo dyscyplin na URK, charakteryzująca się znaczącym dorobkiem badawczym, rozbudowaną infrastrukturą laboratoryjną oraz dostępem do zwierząt gospodarskich i stawów rybnych, co umożliwia prowadzenie badań zarówno podstawowych, jak i aplikacyjnych.
Dorobek publikacyjny doktorantów w tej dyscyplinie jest bardzo dobry. Doktoranci publikują w najlepszych czasopismach naukowych, w tym w czasopismach 140- i 200-punktowych. Aktywnie aplikują o finansowanie zewnętrzne i angażują się w projekty badawcze w kraju i za granicą. W tej dyscyplinie realizowane są 2 doktoraty wdrożeniowe.
Doktoranci tej dyscypliny terminowo kończą kształcenie w SD. Po uzyskaniu stopnia doktora wielu z nich znajduje zatrudnienie w URK, czego przykładem jest dr Zuzanna Flis, kontynuująca swoją karierę naukową w jednostkach Uniwersytetu.
Doktoranci osiągają również sukcesy na arenie naukowej. Są nagradzani na konferencjach krajowych i międzynarodowych. Przykładem jest Muhammed Kabiru Baba, wyróżniany dwukrotnie za prezentację wyników badań.
Dyscyplina zootechnika i rybactwo, dzięki silnemu powiązaniu badań podstawowych z praktyką hodowlaną i akwakulturową, stanowi ważne ogniwo w rozwoju nauk rolniczych na URK. Jej interdyscyplinarny charakter oraz wysoki poziom prowadzonych badań przyciągają kandydatów krajowych i zagranicznych, a współpraca z jednostkami gospodarczymi i instytucjami badawczymi zwiększa potencjał aplikacyjny prowadzonych projektów.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. **Motyka D.,** Jasielczuk I., Pokorska J., Grzegorczyk J., Szmatoła T., Kowalski Z., i Gurgul A., *Genetic and physiological influences on the rumen microbiome and metabolic status in Holstein cows*, „Journal of Dairy Science", 2025, t.108, s.

10869–10887.
2. **Frydrych K.,** Wolak D., Sowa A., i Hrabia A., *Tissue regression-related changes in connexin 43 and zonula occludens 1 gene and protein expression in the hen oviduct*, „Theriogenology", 2025, t.242, s. 1–15.
3. **Sawicki S.,** Gurgul A., **Gabryś J.,** Kij-Mitka B., Bochenek M., Karnas E., Podstawski Z., Długosz B., i Bugno-Poniewierska M., *Extracellular Vesicles Obtained from Equine Mesenchymal Stem Cells Isolated from Adipose Tissue Improve Selected Parameters of Stallion Semen After Cryopreservation*, „Annals of Animal Science", 2025, t.25, s. 189–200.
4. **Świerk S.,** Przybyło M., Flaga J., Szczepanik K., Białek W., Flieger P., i Górka P., *Effect of butyrate sources in a high-concentrate diet on rumen structure and function in growing rams*, „Animal", 2024, t.18, s. 1–14.
5. **Gabryś J.,** Kij-Mitka B., Gurgul A., Szmatoła T., Kochan J., Karnas E., i Bugno-Poniewierska M., *Extracellular vesicles from equine follicular fluid support cumulus expansion and alter cumulus cells' transcriptome and viability*, „Journal of Equine Veterinary Science", 2023, t.125, s. 1–1.

6. inżynieria lądowa i transport

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: inżynieria lądowa, geodezja i transport
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport prowadzą badania dotyczące nowoczesnych metod geodezyjnych, teledetekcji, fotogrametrii, modelowania przestrzennego, systemów informacji geograficznej (GIS), analizy danych przestrzennych oraz zagadnień związanych z kartografią i geometrią przestrzeni. Część badań koncentruje się również na zastosowaniach geodezji w rolnictwie, ochronie środowiska i gospodarce przestrzennej, co wpisuje tę dyscyplinę w szerszy kontekst rozwoju nowoczesnych technologii pomiarowych w naukach przyrodniczych i technicznych.
Jest to jedna z najmniejszych dyscyplin naukowych na URK pod względem liczby pracowników i doktorantów, jednak jej znaczenie dla nowoczesnego rolnictwa, gospodarki przestrzennej i infrastruktury technicznej jest bardzo duże. Dyscyplina charakteryzuje się wysokim potencjałem rozwoju oraz rosnącym zapotrzebowaniem na specjalistów w zakresie geodezji i systemów informacji przestrzennej.
Choć dyscyplina ma obecnie niewielu doktorantów, ich aktywność systematycznie rośnie. Zespół naukowy pozyskał projekt doktoratu wdrożeniowego (Łukasz Półchłopek), co podkreśla praktyczny charakter prowadzonych badań oraz ich znaczenie dla otoczenia społeczno-gospodarczego.
Liczymy na dalszy rozwój oraz większą aktywność tej ważnej i perspektywicznej dyscypliny w kolejnych latach, zarówno w zakresie rekrutacji nowych doktorantów, jak i poszerzania tematyki badawczej.
Wybrane publikacje doktorantów:
1. Bożek P., i **Frosik M.,** *New technologies in real estate market analysis*, „Geomatics, Landmanagement and Landscape", 2023, s. 65–74.
2. Bitner A., i **Frosik M.,** *Real estate valuation algorithm for large local markets*, „Advances in Geodesy and Geoinformation", 2022, t.71, s. 1–9.
3. Frosik M., Undeveloped non-investment land properties versus designated for single-family housing, as illustrated with the example of the Niepołomice municipality, „Geomatics, Landmanagement and Landscape", 2022, s. 19–26.
4. Bitner-Fiałkowska A., Król K., **Frosik M.,** i Furczoń M., *Ecological Considerations in Real Estate Valuation*, „Journal of Ecological Engineering", 2020, t.21, s. 47–55.

7. inżynieria mechaniczna

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: inżynieria mechaniczna
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna zajmują się projektowaniem, konstruowaniem i eksploatacją maszyn oraz urządzeń stosowanych w rolnictwie, leśnictwie i sektorze spożywczym, a także analizą procesów technicznych i wdrażaniem nowoczesnych technologii inżynierskich. Prowadzą badania z zakresu mechaniki i wytrzymałości materiałów, inżynierii produkcji, automatyzacji i robotyzacji procesów, energetyki odnawialnej, przetwórstwa biomasy, inżynierii środowiska oraz systemów precyzyjnego rolnictwa. To dyscyplina silnie związana z rozwojem nowoczesnych technologii dla sektora rolniczego i leśnego oraz z innowacyjnymi rozwiązaniami technicznymi dla gospodarki. Na szczególną uwagę zasługuje zainteresowanie przetwórstwem biomasy.
Dorobek publikacyjny doktorantów w tej dyscyplinie jest dobry i stale się rozwija. Rokrocznie zwiększa się również zainteresowanie pracowników naukowych dyscypliny współpracą z doktorantami (zwiększa się liczba tematów badawczych zgłaszanych do konkursu). Doktoranci publikują w czasopismach punktowanych oraz biorą udział w pracach badawczych dotyczących m.in. efektywności energetycznej, konstrukcji maszyn, biometrii, modelowania procesów i wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Aplikują o finansowanie zewnętrzne i uczestniczą w projektach badawczo-rozwojowych, w tym realizowanych we współpracy z przemysłem.
Doktoranci w tej dyscyplinie terminowo kończą kształcenie w SD. Inżynieria mechaniczna przyciąga również kandydatów z zagranicy (np. z Etiopii), a kształcenie często ma charakter interdyscyplinarny. Realizowane są prace łączące inżynierię mechaniczną z technologią żywności, rolnictwem precyzyjnym, inżynierią środowiska czy naukami leśnymi. Doktoranci mają dostęp do nowoczesnej infrastruktury laboratoryjnej, stanowisk badawczych, aparatury do testów wytrzymałościowych, symulacji komputerowych oraz prototypowania.
To dyscyplina o dużym potencjale aplikacyjnym i znaczeniu dla innowacyjności oraz modernizacji współczesnego

rolnictwa i gospodarki leśnej.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. **Jembere A.L.,** i Jakubowski T., *Simultaneous optimization approach for UV-C radiator to enhance mechanical properties of semi-finished potato tuber (Innovator) for extended storage period*, „Food and Bioproducts Processing", 2025, t.149, s. 36–48.
2. Wójcik A., **Kopeć-Jarosz A.,** i Gąska A., *The importance of thermal influences in the friction process of lignocellulosic granular materials*, „Powder Technology", 2025, t.452, s. 1–13.
3. Famielec S., Malinowski M., **Tomaszek K.,** Wolny-Koładka K., i Krilek J., *The effect of biological methods for MSW treatment on the physicochemical, microbiological and phytotoxic properties of used biofilter bed media*, „Waste Management", 2024, t.175, s. 276–285.
4. **Bieszczad A.,** Popardowski E., Lubińska W., Gliniak M., Nawalany G., i Sokołowski P., *Possibility of Using Waste Materials as Substitutes for Gravel or Water in Concrete Mix*, „Materials", 2023, t.16, s. 1–18.
5. Kurpaska S., Kiełbasa P., Sobol Z., Tabor S., Gliniak M., **i Bojdo K.,** *Analysis of air flow resistance through a porous stone bed*, „Biosystems Engineering", 2020, t.198, s. 323–337.

8. inżynieria lądowa, geodezja i transport

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: inżynieria lądowa, geodezja i transport
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport prowadzą badania dotyczące nowoczesnych metod geodezyjnych, teledetekcji, fotogrametrii, modelowania przestrzennego, systemów informacji geograficznej (GIS), analizy danych przestrzennych oraz zagadnień związanych z kartografią i geometrią przestrzeni. Część badań koncentruje się również na zastosowaniach geodezji w rolnictwie, ochronie środowiska i gospodarce przestrzennej, co wpisuje tę dyscyplinę w szerszy kontekst rozwoju nowoczesnych technologii pomiarowych w naukach przyrodniczych i technicznych.
Jest to jedna z najmniejszych dyscyplin naukowych na URK pod względem liczby pracowników i doktorantów, jednak jej znaczenie dla nowoczesnego rolnictwa, gospodarki przestrzennej i infrastruktury technicznej jest bardzo duże. Dyscyplina charakteryzuje się wysokim potencjałem rozwoju oraz rosnącym zapotrzebowaniem na specjalistów w zakresie geodezji i systemów informacji przestrzennej.
Choć dyscyplina ma obecnie niewielu doktorantów, ich aktywność systematycznie rośnie. Zespół naukowy pozyskał projekt doktoratu wdrożeniowego (Łukasz Półchłopek), co podkreśla praktyczny charakter prowadzonych badań oraz ich znaczenie dla otoczenia społeczno-gospodarczego.
Liczymy na dalszy rozwój oraz większą aktywność tej ważnej i perspektywicznej dyscypliny w kolejnych latach, zarówno w zakresie rekrutacji nowych doktorantów, jak i poszerzania tematyki badawczej.
Wybrane publikacje doktorantów:
1. Bożek P., i **Frosik M.,** *New technologies in real estate market analysis*, „Geomatics, Landmanagement and Landscape", 2023, s. 65–74.
2. Bitner A., i **Frosik M.,** *Real estate valuation algorithm for large local markets*, „Advances in Geodesy and Geoinformation", 2022, t.71, s. 1–9.
3. **Frosik M.,** Undeveloped non-investment land properties versus designated for single-family housing, as illustrated with the example of the Niepołomice municipality, „Geomatics, Landmanagement and Landscape", 2022, s. 19–26.
4. Bitner-Fiałkowska A., Król K., **Frosik M.,** i Furczoń M., *Ecological Considerations in Real Estate Valuation*, „Journal of Ecological Engineering", 2020, t.21, s. 47–55.

9. technologia żywności i żywienia

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: technologia żywności i żywienia
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie technologia żywności i żywienia prowadzą badania dotyczące jakości i bezpieczeństwa żywności, właściwości fizykochemicznych surowców spożywczych, technologii przetwarzania żywności, biotechnologii żywności, chemii żywności, dietetyki, analiz sensorycznych oraz innowacyjnych metod utrwalania, przechowywania i wzbogacania żywności. Badania obejmują zarówno zagadnienia podstawowe, jak i aplikacyjne, wpisujące się w aktualne wyzwania związane ze zdrowiem publicznym, żywnością funkcjonalną, zrównoważoną produkcją oraz jakością żywności.
Jest to jedna z najlepszych i najbardziej aktywnych dyscyplin naukowych na URK, wyróżniająca się zarówno wysokim potencjałem badawczym, jak i zaangażowaniem w rozwój SD. Dyscyplina ta prowadzi ścisłą i wzorową współpracę z władzami SD w zakresie rekrutacji, a także w procesach modyfikacji zasad kształcenia i zasad naboru, aktywnie wspierając rozwój jakościowy kształcenia doktorantów.
Technologia żywności i żywienia jest dyscypliną z największą liczbą doktorantów, w tym bardzo liczną grupą doktorantów zagranicznych pochodzących m.in. z Etiopii, Indii i Sri Lanki. Kształcenie ma często charakter interdyscyplinarny;

realizowane są liczne doktoraty łączące zagadnienia technologii żywności z rolnictwem i ogrodnictwem. W dyscyplinie realizowane są również doktoraty wdrożeniowe, co podkreśla jej silne powiązania z sektorem gospodarczym i innowacjami branżowymi.
Dyscyplina stawia mocny nacisk na rozwój poprzez aktywne kształcenie doktorantów oraz poszerzanie współpracy akademickiej. Do SD pozyskujemy doktorantów także z innych uczelni, w tym z Uniwersytetu Jagiellońskiego, co świadczy o rosnącej renomie naukowej oraz atrakcyjności prowadzenia badań w tej dyscyplinie.
Publikacje doktorantów stoją na bardzo wysokim poziomie. Najczęściej ukazują się w czasopismach z grupy 140 i 200 punktów. Aktywność projektowa doktorantów stale rośnie, a uzyskiwane finansowanie pozwala na prowadzenie badań nowatorskich i wpisujących się w światowe trendy naukowe.
Dyscyplina technologia żywności i żywienia dysponuje nowoczesną infrastrukturą laboratoryjną, w tym laboratoriami analiz chemicznych, sensorycznych, mikrobiologicznych i biotechnologicznych, umożliwiającymi prowadzenie badań interdyscyplinarnych w szerokim zakresie. Jej potencjał naukowy, liczebność, umiędzynarodowienie oraz jakość badań sprawiają, że jest to jedna z kluczowych i najbardziej dynamicznie rozwijających się dyscyplin na URK.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. **Gedif H.,** Jamróz E., Kasprzak M., **Rupasinghe H.P.V.,** i Tkaczewska J., *Protein hydrolysate of black seed (Nigella sativa L.) incorporated furcellaran-based double-layer emulsion coating extends shelf-life of carp fish products*, „Food and Bioproducts Processing", 2025, t.154, s. 21–32.
2. **Tadesse E.,** Kulawik P., Szymkowiak A., i Šimat V., *Application of UV-A and blue light emitting diodes within the range of 320-480 nm on quality and shelf-life extension of food products*, „Food and Bioproducts Processing", 2024, t.148, s. 436–455.
3. Kulawik P., Jamróz E., Janik M., Tkaczewska J., Krzyściak P., Skóra M., Guzik P., Milosavljević V., i **Wonbebo W.T.,** *Antimicrobial and antioxidant properties of chitosan-furcellaran-gelatin hydrolysate coatings enhanced with bioactive peptides*, „Food Control", 2023, t.153, s. 1–9.
4. Hrabia O., Ditrych M., Ciosek A., **Fulara K.,** Andersen M.L., i Poreda A., *Effect of dry hopping on the oxidative stability of beer*, „Food Chemistry", 2022, t.394, s. 1–8.
5. **Kwaśny D.,** Borczak B., Sikora M., i Kapusta-Duch J., *Preliminary Study on the Influence of the Polyphenols of Different Groups on the Digestibility of Wheat Starch, Measured by the Content of Resistant Starch*, „Applied Sciences-Basel", 2022, t.12, s. 1–10.

10. ekonomia i finanse

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: ekonomia i finanse
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie ekonomia i finanse prowadzą badania dotyczące funkcjonowania rynków, polityki gospodarczej, finansów publicznych i przedsiębiorstw, analizy ekonomicznej, zarządzania ryzykiem, ekonomiki rolnictwa, rozwoju regionalnego, rachunkowości oraz zrównoważonego gospodarowania zasobami. Zagadnienia podejmowane w ramach dyscypliny wpisują się w aktualne wyzwania współczesnej gospodarki, w tym transformację energetyczną, cyfryzację, globalizację, zarządzanie finansami oraz ekonomiczne aspekty produkcji rolnej. Jest to jedyna w SD URK dyscyplina należąca do dziedziny nauk społecznych, co nadaje jej szczególną rolę w interdyscyplinarnym profilu uczelni o charakterze przyrodniczo-technicznym. Dzięki temu ekonomia i finanse stanowią ważne uzupełnienie dla badań z zakresu rolnictwa, technologii żywności, inżynierii czy nauk o środowisku.
Dyscyplina posiada obecnie niewielu doktorantów. Wśród osób kształcących się w tej dyscyplinie znajduje się doktorantka z Kazachstanu, co podkreśla jej umiędzynarodowienie oraz zainteresowanie kandydatów zagranicznych.
Dorobek publikacyjny w tej dyscyplinie jest na razie skromny, jednak stopniowo rośnie wraz z rozwojem aktywności naukowej i projektowej doktorantów.
Ekonomia i finanse stanowią istotną dyscyplinę na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym URK, ściśle powiązaną z badaniami dotyczącymi ekonomiki rolnictwa, rozwoju obszarów wiejskich oraz finansów sektora rolno-spożywczego. Liczymy na większą aktywność tej dyscypliny w kolejnych latach, zarówno w zakresie pozyskiwania nowych doktorantów, jak i intensyfikacji badań oraz współpracy międzynarodowej.

Wybrane publikacje doktorantów:
1. Domagalska-Grędys M., Sagan A., i **Piecuch K.,** *Identification and direction of changes in work-life balance dimensions in Visegrad Group countries*, „Entrepreneurial Business and Economics Review", 2025, t.13, s. 191–210.
2. Domagalska-Grędys M., Niewiadomski M., i **Piecuch K.,** *Aspects of Support and Types of Work–Life Balance Among Employees from Rural Areas in Poland*, „Sustainability", 2025, t.17, s. 1–23.

11. rolnictwo i ogrodnictwo

Opis osiągnięcia

Dyscyplina naukowa: rolnictwo i ogrodnictwo
Pracownicy naukowi i doktoranci kształcący się w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo zajmują się fizjologią roślin, biologicznymi podstawami hodowli i uprawy roślin uprawnych i ogrodniczych, mikrobiologią, chemią rolną i nawożeniem,

gleboznawstwem, metodami ochrony roślin, ochroną środowiska rolniczego, a także uprawą roślin rolniczych i ogrodniczych. Badania prowadzone w tej dyscyplinie obejmują zarówno zagadnienia podstawowe, jak i aplikacyjne, wpisując się w aktualne wyzwania związane ze zmianami klimatu, zrównoważoną produkcją roślinną, gospodarowaniem zasobami naturalnymi oraz bezpieczeństwem żywności.
Jest to największa pod względem liczby pracowników naukowych i doktorantów dyscyplina naukowa w URK, stanowiąca ważny filar badań i kształcenia w obszarze nauk rolniczych i ogrodniczych.
Dorobek publikacyjny doktorantów w tej dyscyplinie jest bardzo dobry. Doktoranci publikują w najlepszych czasopismach naukowych, w tym w czasopismach 140- i 200-punktowych. Aktywnie aplikują o finansowanie zewnętrzne i uzyskują środki na realizację badań, w tym granty NCN. Wysoka jakość prowadzonych badań przekłada się na terminowe kończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej.
Rolnictwo i ogrodnictwo to dyscyplina chętnie wybierana przez kandydatów z zagranicy; dotychczas kształciło się w niej kilku doktorantów m.in. z Indii i Pakistanu. Kształcenie ma często charakter interdyscyplinarny, co sprzyja prowadzeniu nowatorskich badań łączących obszary nauk roślinnych z technologią żywności i żywienia lub zootechniką i rybactwem.
Część doktorantów realizuje kształcenie w ramach międzynarodowego programu Eurohort, co dodatkowo podnosi jakość badań, umiędzynarodowienie oraz kompetencje młodych naukowców.
Dyscyplina Rolnictwo i ogrodnictwo posiada bogatą infrastrukturę badawczą, w tym laboratoria analityczne, fitotrony, szklarnie, stacje doświadczalne i poletka badawcze, umożliwiające prowadzenie badań w warunkach kontrolowanych oraz polowych. Jej potencjał naukowy, długoletnia tradycja oraz wysoka aktywność publikacyjna sprawiają, że jest to jedna z kluczowych dyscyplin w URK, przyciągająca zarówno młodych badaczy, jak i partnerów projektowych z kraju i zagranicy.

Wybrane publikacje doktorantów:

1. **Rutkowski M.,** Makowski W., Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan K., Kalisz A., Malina D., Chwastowski J., et al., *Silver Nanoparticles Embedded in Sodium Alginate: Antibacterial Efficacy and Effects on Red Cabbage Seedling Performance*, „Agronomy", 2025, t.15, s. 1–17.
2. **Stankiewicz K., Boroń** P., Prajsnar J., i Lenart-Boroń A., *Is our winter experience safe? Micropollutant risks for artificial snowing*, „Science of the Total Environment", 2025, t.968, s. 1–12.
3. Rapacz M., Jurczyk B., **Bani I.,** i Wójcik-Jagła M., *Phenotyping the Effects of Simulated Spring Frost on the Yield of Barley (Hordeum vulgare L.) and Wheat (Triticum aestivum L.)*, „Journal of Agronomy and Crop Science", 2025, t.211, s. 1–10.
4. **Heród A.,** Szewczyk-Taranek B., i Pawłowska B., *Formulating evidence-based design guidelines for therapeutic gardens tailored to elderly populations: a synthesis of reminiscence and preference studies*, „Acta Scientiarum Polonorum Hortorum Cultus Horticulture", 2024, t.23, s. 13–28.
5. Kacorzyk P., **Starzec K.,** Kaszycki P., i Supel P., *THE ROLE OF BIODEGRADABLE NONWOVEN FABRICS IN EFFICIENT SODDING OF EARTH STRUCTURES*, „Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus", 2023, s. 37–48.

ZAŁĄCZNIKI

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	Programy_kształcenia_PL.pdf

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	1._Regulamin_SD_12-01-2024_PL.pdf
2	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	2._Program_kształcenia_-_podstawowy_PL.pdf
3	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	3._Program_kształcenia_-_Eurohort_PL.pdf
4	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	4._Regulamin_oceny_opieki_naukowej_OON.pdf
5	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	5._Regulamin_oceny_śródokresowej_OŚ.pdf
6	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	6._Regulamin_oceny_postępu_w_realizacji_IPB.p

Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	rolnictwo i ogrodnictwo	Rolnictwo_i_ogrodnictwo_PL.pdf
2	technologia żywności i żywienia	Technologia_żywności_i_żywienia_PL.pdf
3	nauki leśne	Nauki_leśne_PL.pdf
4	nauki biologiczne	Nauki_biologiczne_PL.pdf
5	inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka	Inz ynieria_ŚGiE_PL_.pdf
6	inżynieria mechaniczna	Inz ynieria_mechaniczna_PL.pdf
7	zootechnika i rybactwo	Zootechnika_i_rybactwo_PL.pdf
8	weterynaria	Weterynaria_PL.pdf
9	ekonomia i finanse	Ekonomia_i_finanse_PL.pdf
10	inżynieria lądowa i transport	Inz ynieria_LGiT_PL.pdf
11	inżynieria lądowa, geodezja i transport	Inz ynieria_LGiT_PL.pdf

Jakość procesu rekrutacji

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Składy komisji rekrutacyjnych w okresie objętym ewaluacją z uzasadnieniem tego doboru w kontekście gwarancji i zapewnienia wysokiego standardu rekrutacji	1._Skład_Komisji_Rekrutac
2	Regulamin szkoły doktorskiej obowiązujący w okresie objętym ewaluacją	3._Regulamin_SD_12-01-20
3	Zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją	2._Zasady_rekrutacji_do_S

Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	1._Regulamin_SD_12-01-2024_PL.pdf
2	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	2._Regulamin_oceny_śródokresowej_OŚ.pdf
3	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	3._Regulamin_oceny_opieki_naukowej_OON.pdf
4	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	4._Regulamin_oceny_postępu_w_realizacji_IPB.p

OŚWIADCZENIA

- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny są w pełni zgodne ze stanem faktycznym i prawnym
- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame
- Niniejszym oświadczam, że dokumenty stanowiące załączniki do raportu samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame

Podpis

Signed by / Podpisano przez:

Marcin Karol Rapacz

Date / Data: 2025-12-01 12:49

UPOWAŻNIENIA

Dodane pliki

Pełnomocnictwo_M_Rapacz_do_SD_1-12-2025.pdf

Pełnomocnictwo_ZM_Kowalski_do_SD.pdf

Załącznik Nr 1
do Zarządzenia Rektora Nr 53/2021
z dnia 10 maja 2021 roku

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

§ 1

1. Kształcenie doktorantów w szkole doktorskiej trwa osiem semestrów. Jest prowadzone na podstawie programu kształcenia, który umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
2. Efekty uczenia się odpowiadają dziedzinom i dyscyplinom naukowym, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię.
3. Program kształcenia uwzględnia odbywanie przez doktoranta praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Program kształcenia jest realizowany w języku polskim lub angielskim. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o realizacji całego programu kształcenia w języku angielskim dla określonych grup doktorantów, w szczególności cudzoziemców.

§ 2

1. Program kształcenia umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Określa zajęcia:
   1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
   2) specjalistyczne zajęcia fakultatywne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.
2. W szczególności program kształcenia określa przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
   1) z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;

2) z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.

3. Zajęcia specjalistyczne prowadzą do wzrostu kluczowych kompetencji, właściwych dla danej dyscypliny naukowej. Dlatego realizowane są z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i form organizacji zajęć, tj.: wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.

§ 3

1. W programie kształcenia wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 2 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe, w tym seminaria doktoranckie;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Wymiar punktów ECTS uwzględnia zakres aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
4. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, o których mowa w § 1 ust. 3.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny, na zasadach określonych w Regulaminie szkoły doktorskiej.
6. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

§ 4

1. Program kształcenia w szkole doktorskiej Uczelni umożliwia doktorantom uzyskanie co najmniej 36punktów ECTS, stanowiących podstawę oceny postępów w jego realizacji, o której mowa w Regulaminie szkoły doktorskiej.
2. Zasadniczy element programu kształcenia stanowią moduły, w ramach których realizowane są zajęcia obowiązkowe, w wymiarze 21 punktów ECTS.
   1) Moduł 1 – Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
      a) Upowszechnianie wyników badań naukowych,
      b) Prezentacja wyników badań naukowych,
      c) Redagowanie publikacji naukowych,
      d) Aplikowanie o środki na badania naukowe,
      e) Organizowanie wydarzeń naukowych.
   2) Moduł 2 – Metodologia badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:

a) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom podstawowy,
b) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom zaawansowany,
c) Przetwarzanie i analiza danych,
d) Specjalistyczne warsztaty statystyczne.

3) Moduł 3 – Seminarium doktoranckie.
4) Moduł 4 – Dydaktyka w szkole wyższej, obejmujący bloki zajęć:
   a) Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej,
   b) Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej – jak mówić, żeby nas słuchano?
   c) e-Edukacja.
5) Moduł 5 – Prawo własności intelektualnej, obejmujący bloki zajęć:
   a) Prawo autorskie,
   b) Prawo własności przemysłowej.
6) Moduł 6 – Język angielski w nauce (Scientific English), obejmujący bloki zajęć:
   a) Specyfika Scientific English,
   b) Scientific English w praktyce.

3. Indywidualizację kształcenia doktorantów umożliwiają specjalistyczne zajęcia fakultatywne. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami. Istnieje możliwość łączenia godzin z zajęć fakultatywnych zrealizowanych w 2 kolejnych latach.
4. Do zajęć fakultatywnych zalicza się w szczególności seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne – wymiar łączny 96 godz. zajęć i 4 punkty ECTS w okresie kształcenia.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 4, mogą być wliczane kierunkowe zajęcia fakultatywne, w tym wykłady, seminaria, warsztaty i kursy, utworzone na potrzeby kształcenia doktorantów. Konieczność realizacji takich zajęć mogą zgłaszać osoby, którym Rektor powierzył obowiązek reprezentowania określonej dyscypliny naukowej w Uczelni oraz doktoranci, promotorzy rozpraw i kierownicy jednostek, w których doktoranci prowadzą badania. Tryb zatwierdzenia takich zajęć określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 5

1. Uczestnictwo w zajęciach ujętych w programie powinno być ukierunkowane na osiągnięcie efektów w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk podstawowych i stosowanych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla rozwoju tej dyscypliny;
   2) umiejętności – potrafi dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku nauk podstawowych i stosowanych, a na tym tle krytycznej oceny dorobku dyscypliny, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym weryfikację światowego dorobku tych nauk;
2. kompetencji społecznych - jest gotów do myślenia oraz odpowiedzialnego podejmowania wyzwań naukowych w sposób kompleksowy i niezależny
3. Seminaria, o których mowa w §4, powinny umożliwić doktorantom osiągnięcie efektów uczenia się w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie,

w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla gospodarki i społeczeństwa;
2) umiejętności – potrafi uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych, w celu twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa;
3) kompetencji społecznych - jest gotów do podejmowania wyzwań poznawczych oraz uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa.

§ 6

1. W ramach kształcenia specjalistycznego doktorant powinien także:
   1) odbyć co najmniej jednomiesięczny staż zagraniczny, związany z prowadzonymi badaniami, za który należy przypisać 4 punkty ECTS,
   2) uczestniczyć aktywnie w co najmniej dwóch konferencjach międzynarodowych, w tym jednej zorganizowanej za granicą, za które należy przypisać 4punkty ECTS.
2. Uczestnictwo w wymianie myśli międzynarodowej umożliwi wymianę doświadczeń i uczestnictwo w dyskursie naukowym w środowisku międzynarodowym, co skutkować będzie rozwojem etosu środowisk badawczych.

§ 7

1. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć.
2. Zasady ustalania i zatwierdzania planu realizacji fakultatywnych zajęć specjalistycznych określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 8

1. Elementem programu kształcenia szkoły doktorskiej Uczelni jest odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
   1) Doktorant jest zobowiązany do uczestniczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych ze studentami, na drugim roku kształcenia, w wymiarze 24 godz. zajęć w roku.
   2) Na trzecim i czwartym roku kształcenia doktorant jest zobowiązany do prowadzenia zajęć w wymiarze 30 godz. rocznie.
2. W przypadku braku możliwości prowadzenia zajęć, o których mowa w ust. 1 pkt 2, doktorant jest zobowiązany do realizacji zajęć w formie uczestniczenia w ich prowadzeniu.
3. Praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu nie przypisuje się punktów ECTS.

§ 9

1. Efekty kształcenia właściwe dla poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określa załącznik nr 1.
2. Ramową charakterystykę programu kształcenia określa załącznik nr 2
3. Charakterystykę zajęć obowiązkowych określa załącznik nr 3.

§ 10

Wszyscy doktoranci rozpoczynający kształcenie w szkole doktorskiej Uczelni są zobowiązani do odbycia szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz niezbędne szkolenia z zakresu zachowania zasad bezpieczeństwa w laboratoriach badawczych. Tryb i formę realizacji szkoleń określają odrębne przepisy.

Załącznik nr 1

Polska Rama Kwalifikacji (PRK)
Uniwersalne charakterystyki poziomów PRK (Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	P8U_W	światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki
Umiejętności: potrafi	P8U_U	dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; tworzyć nowe elementy tego dorobku samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym
Kompetencje społeczne: jest gotów do	P8U_UK	niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem: – ich etycznego wymiaru, – odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach

Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 PRK (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r.) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kategorie opisowe - aspekty o podstawowym znaczeniu	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	Zakres i głębia - kompletność perspektywy poznawczej i zależności	P8S_WG	w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe metodologię badań naukowych dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologię badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu
	Kontekst - uwarunkowania, skutki	P8S_WK	fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej

			podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami
Umiejętności: potrafi	Wykorzystanie wiedzy - rozwiązywane problemy i wykonywane zadania	P8S_UW	wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: − definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, − rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, − wnioskować na podstawie wyników badań naukowych dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej
	Komunikowanie się - odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym	P8S_UK	komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych inicjować debatę uczestniczyć w dyskursie naukowym posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym
	Organizacja pracy - planowanie i praca zespołowa	P8S_UO	planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym
	Uczenie się - planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób	P8S_UU	samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
Kompetencje społeczne: jest gotów do	Oceny - krytyczne podejście	P8S_KK	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych

	Odpowiedzialność - wypełnianie zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego	P8S_KO	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców inicjowania działania na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
	Rola zawodowa - niezależność i rozwój etosu	P8S_KR	podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: − prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, − respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Załącznik nr 2

Ramowy plan zajęć obowiązkowych

Moduły i bloki zajęć	ECTS	Razem zajęcia	w tym:			
			wykłady	seminaria	warsztaty	ćwiczenia
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**3**	**36**	**4**	**8**	**24**	**-**
Upowszechnianie wyników badań naukowych		12	4		8	
Redagowanie publikacji naukowych		4			4	
Organizowanie wydarzeń naukowych		6			6	
Aplikowanie o środki na badania naukowe		14		8	6	
Metodologia badań naukowych	**7**	**100**	**-**	**-**	**100**	**-**
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy		20			20	
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		20			20	
Przetwarzanie i analiza danych		30			30	
Specjalistyczne warsztaty statystyczne		30			30	
Seminarium doktoranckie	**2**	**24**	**-**	**24**	**-**	**-**
Aktualne wyzwania nauki		12		12		
Ewaluacja postępów naukowych		12		12		
Pedagogika szkoły wyższej	**2**	**24**	**4**	**-**	**20**	**-**
Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej		4	4			
Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano?		4			4	
e-Edukacja		16			16	
Prawo własności intelektualnej	**1**	**8**	**4**	**-**	**4**	**-**
Prawo autorskie		4	4			
Prawo własności przemysłowej		4			4	
Scientific English	**6**	**80**	**-**	**-**	**50**	**30**
Specyfika Scientific English		30				30
Scientific English w praktyce		50			50	
Razem zajęcia obowiązkowe	**21**	**272**	**12**	**32**	**198**	**30**
Fakultatywne zajęcia specjalistyczne	**17**	**156**	**60**	**96**	**-**	**-**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	5	96		96		
Zajęcia programowe na kierunku studiów	4	60	60			
Staż zagraniczny	4					
Konferencje naukowe	4					
Praktyki zawodowe	**-**	**84**	**-**	**-**	**-**	**84**
Razem zajęcia fakultatywne	**17**	**240**	**60**	**96**	**0**	**84**
Razem program kształcenia	**38**	**512**	**72**	**128**	**198**	**114**

Załącznik nr 3

Bilans ECTS

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia - rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	1,0	1,0		1,0					3,0
Metodologia badań naukowych	1,5	1,5	2,0	2,0					7,0
Seminarium doktoranckie		0,5		0,5		0,5		0,5	2,0
Pedagogika szkoły wyższej			1,0	1,0					2,0
Prawo własności intelektualnej					1,0				1,0
Scientific English	2,5	2,5				1,0			6,0
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS ECTS	**5,0**	**5,5**	**3,0**	**4,5**	**1,0**	**1,5**	**0,0**	**0,5**	**21,0**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	1,0		1,0		1,5		1,5		5,0
Zajęcia programowe na kierunku studiów	1,0		1,0		1,0		1,0		4,0
Staż zagraniczny					2,0		2,0		4,0
Konferencje międzynarodowe					2,0		2,0		4,0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS ECTS	**2,0**		**2,0**		**6,5**		**6,5**		**17,0**
Praktyki zawodowe									-
R A Z E M BILANS ECTS	**12,5**		**9,5**		**9,0**		**7,0**		**38,0**

Bilans godzin zajęć

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia - rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**12**	18		**6**					**36**
Metodologia badań naukowych	20	20	30	**30**					**100**
Seminarium doktoranckie		6		6		6		6	24
Pedagogika szkoły wyższej			**8**	**16**					**24**
Prawo własności intelektualnej					**8**				**8**
Scientific English	30	30				**20**			**80**
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**62**	**74**	**38**	**58**	**8**	**26**	**0**	**6**	**272**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	**24**		**24**		**24**		**24**		96
Zajęcia programowe na kierunku studiów	**15**		**15**		**15**		**15**		**60**
Staż zagraniczny									-
Konferencje międzynarodowe									-
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**39**		**39**		**39**		**39**		**156**
Praktyki zawodowe			24		30		30		84
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**175**		**159**		**103**		**75**		**512**

Załącznik nr 4

Moduły zajęć obowiązkowych

Szkoła Doktorska UR

Moduł obowiązkowy:	**Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych**

Wymiar ECTS	**3**	Razem liczba godzin zajęć	**36**
Semestr	**1; 2; 4**	w tym: wykłady	**4**
		seminaria	**8**
		warsztaty	**24**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**39**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDB_W1	zasady upowszechniania wyników badań	P8S_WG
SDB_W2	posiada wiedzę na temat możliwości pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na badania naukowe	P8S_WG
SDB_W3	zasady przygotowania publikacji naukowej	P8S_WG
SDB_W4	ewaluacji jednostek naukowych i pracowników nauki	P8S_WG
SDB_W5	możliwe ścieżki rozwoju kariery zawodowej i awansu zawodowego	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDB_U1	samodzielnie redagować artykuły naukowe	P8S_UW
SDB_U2	prezentować uzyskane wyniki badań naukowych	P8S_UK
SDB_U3	aplikować o środki na badania naukowe oraz planować przedsięwzięcia badawcze – indywidualne i zespołowe	P8S_UO
SDB_U4	zaplanować rozwój własnej kariery naukowej	P8S_UU
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDB_K1	krytycznej oceny wyników badań naukowych własnych oraz dorobku dyscypliny	P8S_KK
SDB_K2	rozwijania współpracy środowiska naukowego oraz upowszechniania działalności naukowej	P8S_KR
SDB_K3	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny	P8S_KR
SDB_K4	podejmowania wyzwań naukowych i badawczych z zachowaniem ich etycznego wymiaru	P8S_KO

Treści nauczania:			
Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Dlaczego należy publikować wyniki badań?; Jakość publikacji naukowych; Formy publikacji wyników badań; System peer review; Światowe rankingi jednostek naukowych i przegląd liderów w różnych dyscyplinach; Wskaźniki bibliometryczne; Metody ewaluacji jednostek naukowych; Metody ewaluacji osiągnięć naukowych		
Metody weryfikacji	Quiz na zaliczenie		
Warsztaty		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Opracowanie, przedstawienie i ewaluacja prezentacji naukowej (przygotowanie do udziału w konferencji naukowej); Opracowanie i publikacja artykułu popularnonaukowego z wybranego przez doktoranta tematu; Opracowanie artykuły promocyjnego/organizacja eventu (np. wpis w mediach społecznościowych, udział w Festiwalu Nauki, Dniach Otwartych UR) mającego na celu popularyzacje nauki i promocję Uczelni		
Metody weryfikacji	Przygotowanie prezentacji i artykułu/eventu		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Redagowanie publikacji naukowych Struktura publikacji naukowej, wybór właściwego czasopisma; wymogi redakcyjne; wykorzystywanie baz danych i wyszukiwarek publikacji naukowych; język publikacji; editing; promowanie publikacji; submisja manuskryptu do redakcji na przykładzie prawdziwego czasopisma naukowego; programy do tworzenia bibliografii; pisanie Cover Letter		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Seminarium		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Przegląd instytucji i fundacji finansujących naukę (m.in. NCN, NCBiR, FNP); typy i formy konkursów; zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych; przegląd programów stypendialnych i konkursów skierowanych do doktorantów i młodych naukowców, przegląd możliwości finansowania staży zagranicznych		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy: **Metodologia badań naukowych**

Wymiar ECTS	**7**	Razem liczba godzin zajęć		**100**
Semestr	**1; 2; 3; 4**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**100**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**80**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDM_W1	sposoby planowania badań oraz metody badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W2	metody i techniki analizy danych oraz interpretacji wyników badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W3	programy komputerowe do analizy danych i prezentacji wyników badań	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDM_U1	dobrać i zastosować odpowiednią metodykę do przeprowadzania badań naukowych	P8S_UW
SDM_U2	dobierać właściwe metody, techniki i narzędzia badawcze oraz korzystać z odpowiednich programów komputerowych oraz gromadzić, analizować i interpretować dane	P8S_UO
SDM_U3	rozwijać metody i techniki badawcze	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDM_K1	obiektywnej oceny obserwowanych zjawisk w przyrodzie	P8S_KK
SDM_K2	docenia potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji z zakresu metod doświadczalnych	P8S_KK

Treści nauczania:

Warsztaty		**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy Definicja nauki; Indukcjonizm i hipotetyzm; Podstawy statystyki; Ogólne zasady planowania i prowadzenia eksperymentów naukowych (określenie problemu badawczego, sprecyzowanie hipotezy badawczej, dobór próby, zebranie danych, budowa i weryfikacja hipotez statystycznych, dobór testów statystycznych, próba porównawcza, eksperyment krzyżowy); Testowanie rozkładów; Niezależności dwóch cech i losowości próby - testy istotności; Testy parametryczne i nieparametryczne; Korelacja i regresja; Prosta regresja liniowa i regresja wieloraka; Regresja nieliniowa; Zmienne jakościowe w modelowaniu statystycznym;		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		
Warsztaty		**20**	**godz.**
	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		

Tematyka i zakres zajęć	Analiza wariancji (rozszerzenie - układy wieloczynnikowe, interakcyjne, z powtarzanymi pomiarami); Analiza regresji liniowej i nieliniowej (rozszerzenie, modele mieszane, modele addytywne); Analiza skupień; Uogólniona analiza skupień: algorytm EM; Analiza szeregów czasowych; Uogólnione Modele Addytywne GAM; Wzmacniane Drzewa Klasyfikacyjne; Sieci neuronowe;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Przetwarzanie i analiza danych Wykonywanie praktycznych zadań z wykorzystaniem metod omówionych we wcześniejszych kursach z zakresu: – pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych, – przeprowadzania analizy statystycznej i modelowania, – korzystania z technik informacyjnych i dostępnego oprogramowania.
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Specjalistyczne warsztaty statystyczne Specyfika analizy statystycznej w konkretnej dyscyplinie; Formułowanie hipotez i projektowanie doświadczeń; Przegląd najczęściej wykorzystywanych narzędzi statystycznych; Sposoby prezentowania danych;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Moduł obowiązkowy: **Seminarium doktoranckie**

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć		**24**
Semestr	**2; 4; 6; 8**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**24**
			warsztaty	**-**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Prezentacja		
Seminaria cz. 2		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Ewaluacja postępów naukowych Referowanie aktualnych postępów w pracy naukowej pod koniec każdego roku studiów na ogólnym seminarium szkoły doktorskiej		
Metody weryfikacji	Prezentacja		

Moduł obowiązkowy: Pedagogika szkoły wyższej

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć		**24**
Semestr	**3; 4**	w tym:	wykłady	**4**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**20**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDP_W1	zasady i metody nauczania w szkole wyższej konieczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_WG
SDP_W2	zasady transferu wiedzy w działalności dydaktycznej szkoły wyższej, w tym z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDP_U1	wykorzystać wiedzę z różnych dziedzin nauki do zaplanowania i przeprowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_UW P8S_UK
SDP_U2	przygotować i realizować kursy dydaktyczne z wykorzystaniem narzędzi informatycznych	P8S_UU P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDP_K1	wypełniania zobowiązań społecznych w zakresie kształcenia kadr menadżerskich w oparciu o najnowsze osiągnięcia nauki	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej Rodzaje metod stosowanych w dydaktyce szkoły wyższej: wykład, seminarium, pogadanka, dyskusja i metoda trybunału, metody ćwiczeń i pokazu, metoda gier dydaktycznych, metody sytuacyjna i burzy mózgów, metoda projektów		
Metody weryfikacji	Projekt konspektu zajęć		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano? Prezentacje i przemówienia z wykorzystaniem środków wizualnych; Motywowanie odbiorców do słuchania; Prowadzenie rozmów; Przewodniczyć i uczestniczyć w dyskusji naukowej, Efektywnie prowadzić zajęcia ze słuchaczami		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**16**	**godz.**
	e-Edukacja		

Tematyka i zakres zajęć	Metodyka zdalnego nauczania; Formy prezentacji w zdalnym nauczaniu; Techniczne możliwości prowadzenia szkoleń grupowych i oprogramowanie edukacyjne; Struktura kursu e-elearning
Metody weryfikacji	Projekt kursu e-elearning

Szkoła Doktorska UR

Moduł obowiązkowy: Prawo własności intelektualnej

Wymiar ECTS	**1**	Razem liczba godzin zajęć	**8**
Semestr	**5**	w tym: wykłady	**4**
		seminaria	**-**
		warsztaty	**4**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**8**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDJ_W1	prawne, etyczne i ekonomiczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej oraz upowszechniania wyników tej działalności	P8S_WK
SDJ_W2	zasady komercjalizacji wyników działalności badawczej i innowacyjnej	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDJ_U1	z poszanowaniem zasad prawa transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDJ_K1	działać na rzecz innowacyjnej gospodarki i społeczeństwa	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo autorskie Źródła prawa, przedmiot prawa, zakres i zasady ochrony, zasady dozwolonego użytku dzieł chronionych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo własności przemysłowej Wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, znaki towarowe, oznaczenia, topografia układów scalonych, projekty racjonalizatorskie		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy: Scientific English

Wymiar ECTS	**6**	Razem liczba godzin zajęć		**80**
Semestr	**1; 2; 6**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**50**
			ćwiczenia	**30**
		Razem praca własna		**80**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDE_W1	użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne z zakresu języka obcego, niezbędne do prowadzenia działalności naukowej	P8S_WG
SDE_W2	zasady sporządzania dokumentacji oraz przygotowywania wystąpień w języku obcym	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDE_U1	komunikować się w języku obcym w sposób umożliwiający uczestnictwo w dyskursie naukowym	P8S_UK
SDE_U2	opracowywać artykuły naukowe i sporządzać dokumentację w języku obcym z wykorzystaniem właściwej terminologii	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDE_K1	ciągłego kształcenia się i podnoszenia kompetencji językowych	P8S_KK

Treści nauczania:

Ćwiczenia		**30**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Specyfika Scientific English Użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne		
Metody weryfikacji	Zaliczenie pisemne		
Warsztaty		**50**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Scientific English w praktyce Przygotowanie profesjonalnego CV; Napisanie i publikacja artykułu popularnonaukowego; Przygotowanie wniosku o przyjęcie na staż zagraniczny; Przygotowanie i publikacja na stronie jednostki krótkiej biografii naukowej w języku angielskim; Przygotowanie do wystąpień na zagranicznych konferencjach naukowych; Prowadzenie konferencji i paneli dyskusyjnych w języku angielskim;		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Załącznik Nr 1
do Zarządzenia Rektora Nr 54/2021
z dnia 10 maja 2021 roku

Program kształcenia European Horticulture (EUROHORT) w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

§ 1

Program kształcenia European Horticulture (zwany dalej EUROHORT) jest realizowany w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie we współpracy z Uniwersytetem Mendla w Brnie (Republika Czeska), na podstawie porozumienia „Agreement of Interuniversity Cooperation between Mendel University in Brno, Faculty of Horticulture – MUHF, Lednice, Czech Republic and University of Agriculture in Krakow, Faculty of Biotechnology and Horticulture, Krakow, Poland", podpisanego w dniu 5 maja 2017 r. przez prof. ing. Roberta Pokluda, Dziekana MUHF oraz prof. dr hab. Stanisława Mazura, Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej w programie EUROHORT trwa osiem semestrów. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
2. Efekty uczenia się odpowiadają dziedzinom i dyscyplinom naukowym, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię.
3. Program kształcenia EUROHORT uwzględnia odbywanie przez doktoranta praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Program kształcenia EUROHORT jest realizowany w języku polskim lub angielskim. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o realizacji całego programu kształcenia w języku angielskim dla określonych grup doktorantów, w szczególności cudzoziemców.

§ 3

1. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Określa zajęcia:

1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
2) specjalistyczne zajęcia fakultatywne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.

2. W szczególności program kształcenia EUROHORT określa przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
   1) z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;
   2) z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.
3. Zajęcia specjalistyczne prowadzą do wzrostu kluczowych kompetencji, właściwych dla danej dyscypliny naukowej. Dlatego realizowane są z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i form organizacji zajęć, tj.: wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.

§ 4

1. W programie kształcenia EUROHORT wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 3 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe, w tym seminaria doktoranckie;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Wymiar punktów ECTS uwzględnia zakres aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
4. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, o których mowa w § 2 ust. 3.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny, na zasadach określonych w Regulaminie szkoły doktorskiej.
6. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

§ 5

1. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantom uzyskanie co najmniej 40 punktów ECTS, stanowiących podstawę oceny postępów w jego realizacji, o której mowa w Regulaminie szkoły doktorskiej.
2. Zasadniczy element programu kształcenia EUROHORT stanowią moduły, w ramach których realizowane są zajęcia obowiązkowe, w wymiarze 21 punktów ECTS.
    1) Moduł 1 – Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
        a) Upowszechnianie wyników badań naukowych,
        b) Prezentacja wyników badań naukowych,
        c) Redagowanie publikacji naukowych,
        d) Aplikowanie o środki na badania naukowe,
        e) Organizowanie wydarzeń naukowych.
    2) Moduł 2 – Metodologia badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
        a) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom podstawowy,
        b) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom zaawansowany,
        c) Przetwarzanie i analiza danych,
        d) Specjalistyczne warsztaty statystyczne.
    3) Moduł 3 – Seminarium doktoranckie.
    4) Moduł 4 – Dydaktyka w szkole wyższej, obejmujący bloki zajęć:
        a) Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej,
        b) Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej – jak mówić żeby nas słuchano?
        c) e-Edukacja.
    5) Moduł 5 – Prawo własności intelektualnej, obejmujący bloki zajęć:
        a) Prawo autorskie,
        b) Prawo własności przemysłowej.
    6) Moduł 6 – Język angielski w nauce (Scientific English), obejmujący bloki zajęć:
        a) Specyfika Scientific English,
        b) Scientific English w praktyce.
3. Indywidualizację kształcenia doktorantów umożliwiają specjalistyczne zajęcia fakultatywne. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami. Istnieje możliwość łączenia godzin z zajęć fakultatywnych zrealizowanych w 2 kolejnych latach.
4. Do zajęć fakultatywnych zalicza się w szczególności seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne – wymiar łączny 96 godz. zajęć i 4 punkty ECTS w okresie kształcenia.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 4, mogą być wliczane kierunkowe zajęciach fakultatywne, w tym wykłady, seminaria, warsztaty i kursy, utworzone na potrzeby kształcenia doktorantów. Konieczność realizacji takich zajęć mogą zgłaszać osoby, którym Rektor powierzył obowiązek reprezentowania określonej dyscypliny naukowej w Uczelni oraz doktoranci, promotorzy rozpraw i kierownicy jednostek, w których doktoranci prowadzą badania. Tryb zatwierdzenia takich zajęć określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 6

1. Uczestnictwo w zajęciach ujętych w programie powinno być ukierunkowane na osiągnięcie efektów w postaci:

1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk podstawowych i stosowanych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla rozwoju tej dyscypliny;
2) umiejętności – potrafi dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku nauk podstawowych i stosowanych, a na tym tle krytycznej oceny dorobku dyscypliny, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym weryfikację światowego dorobku tych nauk;
3) kompetencje społeczne - jest gotów do myślenia oraz odpowiedzialnego podejmowania wyzwań naukowych w sposób kompleksowy i niezależny.

2. Seminaria, o których mowa w § 5, powinny umożliwić doktorantom osiągnięcie efektów uczenia się w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla gospodarki i społeczeństwa;
   2) umiejętności – potrafi uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych, w celu twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa;
   3) kompetencje społeczne - jest gotów do podejmowania wyzwań poznawczych oraz uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa.

§ 7

W ramach kształcenia specjalistycznego doktorant powinien także:
1) odbyć co najmniej jednomiesięczny staż zagraniczny, związany z prowadzonymi badaniami, za który należy przypisać 4 punkty ECTS,
2) uczestniczyć aktywnie w co najmniej dwóch konferencjach międzynarodowych, w tym jednej zorganizowanej za granicą, za które należy przypisać 4 punkty ECTS.

§ 8

1. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć.
2. Zasady ustalania i zatwierdzania planu realizacji fakultatywnych zajęć specjalistycznych określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 9

1. Elementem programu kształcenia EUROHORT jest odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
   1) Doktorant jest zobowiązany do uczestniczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych ze studentami, na drugim roku kształcenia, w wymiarze 24 godz. zajęć w roku.
   2) Na trzecim i czwartym roku kształcenia doktorant jest zobowiązany do prowadzenia zajęć w wymiarze 30 godz. rocznie.
2. W przypadku braku możliwości prowadzenia zajęć, o których mowa w ust. 1 pkt 2, doktorant jest zobowiązany do realizacji zajęć w formie uczestniczenia w ich prowadzeniu.

3. Praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu nie przypisuje się punktów ECTS.

§ 10

1. Efekty kształcenia właściwe dla poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określa załącznik nr 1.
2. Ramową charakterystykę programu kształcenia EUROHORT określa załącznik nr 2.
3. Charakterystykę zajęć obowiązkowych oraz zajęć z przedmiotu Joint Dissertation Colloquium określa załącznik nr 3.

§ 11

Wszyscy doktoranci rozpoczynający kształcenie w Szkole Doktorskiej są zobowiązani do odbycia szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz niezbędne szkolenia z zakresu zachowania zasad bezpieczeństwa w laboratoriach badawczych. Tryb i formę realizacji szkoleń określają odrębne przepisy.

Załącznik nr 1

Polska Rama Kwalifikacji (PRK)
Uniwersalne charakterystyki poziomów PRK (Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	P8U_W	światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki
Umiejętności: potrafi	P8U_U	dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; tworzyć nowe elementy tego dorobku samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym
Kompetencje społeczne: jest gotów do	P8U_UK	niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem: – ich etycznego wymiaru, – odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach

Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 PRK (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r.) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kategorie opisowe - aspekty o podstawowym znaczeniu	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	Zakres i głębia - kompletność perspektywy poznawczej i zależności	P8S_WG	w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe metodologię badań naukowych dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologię badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu
	Kontekst - uwarunkowania, skutki	P8S_WK	fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej

			podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami
Umiejętności: potrafi	Wykorzystanie wiedzy - rozwiązywane problemy i wykonywane zadania	P8S_UW	wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: − definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, − rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, − wnioskować na podstawie wyników badań naukowych dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej
	Komunikowanie się - odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym	P8S_UK	komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych inicjować debatę uczestniczyć w dyskursie naukowym posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym
	Organizacja pracy - planowanie i praca zespołowa	P8S_UO	planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym
	Uczenie się - planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób	P8S_UU	samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
Kompetencje społeczne: jest gotów do	Oceny - krytyczne podejście	P8S_KK	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych
	Odpowiedzialność - wypełnianie	P8S_KO	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców

	zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego		inicjowania działania na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
	Rola zawodowa - niezależność i rozwój etosu	P8S_KR	podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: − prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, − respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Załącznik nr 2

Ramowy plan zajęć obowiązkowych – program kształcenia EUROHORT

Moduły i bloki zajęć	ECTS	Razem zajęcia	w tym:			
			wykłady	seminaria	warsztaty	ćwiczenia
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**3**	**36**	**4**	**8**	**24**	**-**
Upowszechnianie wyników badań naukowych		12	4		8	
Redagowanie publikacji naukowych		4			4	
Organizowanie wydarzeń naukowych		6			6	
Aplikowanie o środki na badania naukowe		14		8	6	
Metodologia badań naukowych	**7**	**100**	**-**	**-**	**100**	**-**
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy		20			20	
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		20			20	
Przetwarzanie i analiza danych		30			30	
Specjalistyczne warsztaty statystyczne		30			30	
Seminarium doktoranckie	**2**	**24**	**-**	**24**	**-**	**-**
Aktualne wyzwania nauki		12		12		
Ewaluacja postępów naukowych		12		12		
Pedagogika szkoły wyższej	**2**	**24**	**4**	**-**	**20**	**-**
Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej		4	4			
Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano?		4			4	
e-Edukacja		16			16	
Prawo własności intelektualnej	**1**	**8**	**4**	**-**	**4**	**-**
Prawo autorskie		4	4			
Prawo własności przemysłowej		4			4	
Scientific English	**6**	**80**	**-**	**-**	**50**	**30**
Specyfika Scientific English		30				30
Scientific English w praktyce		50			50	
Razem zajęcia obowiązkowe	**21**	**272**	**12**	**32**	**198**	**30**
Fakultatywne zajęcia specjalistyczne	**19**	**168**	**36**	**96**	**-**	**36**
Joint Dissertation Coloquium	5	96		96		
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	6	72	36			36
Staż zagraniczny	4					
Konferencje naukowe	4					
Praktyki zawodowe	**-**	**84**	**-**	**-**	**-**	**84**
Razem zajęcia fakultatywne	**19**	**252**	**36**	**96**	**0**	**120**
Razem program kształcenia	**40**	**524**	**48**	**128**	**198**	**150**

Proponowane „Zajęcia programowe", w partnerskich Uczelniach – lista przedmiotów do wyboru przez Doktoranta

Moduły zajęć	Razem zajęcia
Zajęcia programowe (Uniwersytet Mendla w Brnie)	
Biotechnologia w ogrodnictwie	24
Analiza instrumentalna	24
Czynniki stresowe w produkcji ogrodniczej	24
Enologia	24
Hodowla roślin sadowniczych	24
Molekularna fizjologia roślin	24
Chemia i biotechnologia żywności	24
Mikrobiologia napojów	24
Chemia środowiskowa	24
Handel międzynarodowy	24
Zajęcia programowe (Uniwersytet Rolniczy w Krakowie)	
Bioróżnorodność roślin warzywnych	24
Rośliny zielarskie i lecznicze	24
Integrowana ochrona roślin ogrodniczych	24
Nowoczesne instrumentalne metody określania jakości ziół, warzyw i innych roślin uprawnych	24
Biologia molekularna	24
Hodowla molekularna	24
Ogrodnictwo ekologiczne	24
Stres oksydacyjny i system antyoksydacyjny roślin	24
Wykorzystanie kultur tkankowych w ulepszaniu roślin uprawnych	24
Miejskie ogrodnictwo	24

Załącznik nr 3

Bilans ECTS

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia – rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	1,0	1.5		1,0					3,0
Metodologia badań naukowych	1.5	1.5	2.0	2,0					7,0
Seminarium doktoranckie		0.5		0.5		0.5		0.5	2.0
Pedagogika szkoły wyższej			1,0	1,0					2,0
Prawo własności intelektualnej					1,0				1,0
Scientific English	2,5	2.5				1,0			6,0
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**3.5**	**5.5**	**3,0**	**4,5**	**1,0**	**1,5**	**0.0**	**0.5**	**21.0**
Joint Dissertation Coloquium			1.5		1.5		2.0		5.0
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	2.0		2.0		2.0				6.0
Staż zagraniczny					4.0				4.0
Konferencje międzynarodowe					2.0		2.0		4.0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**2.0**		**3.5**		**9.5**		**4.0**		**19.0**
Praktyki zawodowe									
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**12,5**		**11,0**		**12.0**		**4.5**		**40.0**

Bilans godzin zajęć

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia – rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	12	18		6					36
Metodologia badań naukowych	20	20	30	30					100
Seminarium doktoranckie		6		6		6		6	24
Pedagogika szkoły wyższej			8	16					24
Prawo własności intelektualnej					8				8
Scientific English	30	30				20			80
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**62**	**74**	**38**	**58**	**8**	**26**		**6**	**272**
Joint Dissertation Coloquium			32		32		32		96
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	24		24		24				72
Staż zagraniczny					-				0
Konferencje międzynarodowe					-		-		0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**24**		**56**		**56**		**32**		**168**
Praktyki zawodowe			24		30		30		84
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**160**		**176**		**120**		**68**		**524**

Moduł obowiązkowy:	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych

Wymiar ECTS	3	Razem liczba godzin zajęć	36
Semestr	1; 2; 4	w tym: wykłady	4
		seminaria	8
		warsztaty	24
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	39

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDB_W1	zasady upowszechniania wyników badań	P8S_WG
SDB_W2	posiada wiedzę na temat możliwości pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na badania naukowe	P8S_WG
SDB_W3	zasady przygotowania publikacji naukowej	P8S_WG
SDB_W4	ewaluacji jednostek naukowych i pracowników nauki	P8S_WG
SDB_W5	możliwe ścieżki rozwoju kariery zawodowej i awansu zawodowego	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDB_U1	samodzielnie redagować artykuły naukowe	P8S_UW
SDB_U2	prezentować uzyskane wyniki badań naukowych	P8S_UK
SDB_U3	aplikować o środki na badania naukowe oraz planować przedsięwzięcia badawcze – indywidualne i zespołowe	P8S_UO
SDB_U4	zaplanować rozwój własnej kariery naukowej	P8S_UU
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDB_K1	krytycznej oceny wyników badań naukowych własnych oraz dorobku dyscypliny	P8S_KK
SDB_K2	rozwijania współpracy środowiska naukowego oraz upowszechniania działalności naukowej	P8S_KR
SDB_K3	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny	P8S_KR
SDB_K4	podejmowania wyzwań naukowych i badawczych z zachowaniem ich etycznego wymiaru	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Dlaczego należy publikować wyniki badań?; Jakość publikacji naukowych; Formy publikacji wyników badań; System peer review; Światowe rankingi jednostek naukowych i przegląd liderów w różnych dyscyplinach; Wskaźniki bibliometryczne; Metody ewaluacji jednostek naukowych; Metody ewaluacji osiągnięć naukowych		
Metody weryfikacji	Quiz na zaliczenie		
Warsztaty		**4**	**godz.**
	Redagowanie publikacji naukowych		

Tematyka i zakres zajęć	Struktura publikacji naukowej, wybór właściwego czasopisma; wymogi redakcyjne; wykorzystywanie baz danych i wyszukiwarek publikacji naukowych; język publikacji; editing; promowanie publikacji; submisja manuskryptu do redakcji na przykładzie prawdziwego czasopisma naukowego; programy do tworzenia bibliografii; pisanie Cover Letter		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Szkolenie z zakresu podstaw księgowości w zakresie prowadzenia oraz sprawozdawczości projektów badawczych i prawa zamówień publicznych; Złożenie przykładowego wniosku grantowego do NCN przez system OSF		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Seminarium		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe		
	Przegląd instytucji i fundacji finansujących naukę (m.in. NCN, NCBiR, FNP); typy i formy konkursów; zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych; przegląd programów stypendialnych i konkursów skierowanych do doktorantów i młodych naukowców, przegląd możliwości finansowania staży zagranicznych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Organizowanie wydarzeń naukowych Organizacja warsztatów, konferencji naukowych w formie zdalnej i tradycyjnej		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy:	Metodologia badań naukowych

Wymiar ECTS	7	Razem liczba godzin zajęć	100
Semestr	1; 2; 3; 4	w tym: wykłady	-
		seminaria	-
		warsztaty	100
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	80

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDM_W1	sposoby planowania badań oraz metody badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W2	metody i techniki analizy danych oraz interpretacji wyników badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W3	programy komputerowe do analizy danych i prezentacji wyników badań	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDM_U1	dobrać i zastosować odpowiednią metodykę do przeprowadzania badań naukowych	P8S_UW
SDM_U2	dobierać właściwe metody, techniki i narzędzia badawcze oraz korzystać z odpowiednich programów komputerowych oraz gromadzić, analizować i interpretować dane	P8S_UO
SDM_U3	rozwijać metody i techniki badawcze	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDM_K1	obiektywnej oceny obserwowanych zjawisk w przyrodzie	P8S_KK
SDM_K2	docenia potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji z zakresu metod doświadczalnych	P8S_KK

Treści nauczania:

Warsztaty cz. 1	**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy Definicja nauki; Indukcjonizm i hipotetyzm; Ogólne zasady planowania i prowadzenia eksperymentów naukowych (określenie problemu badawczego, sprecyzowanie hipotezy badawczej, dobór próby, zebranie danych, budowa i weryfikacja hipotez statystycznych, dobór testów statystycznych, próba porównawcza, eksperyment krzyżowy); Testowanie rozkładów; Niezależności dwóch cech i losowości próby - testy istotności; Testy parametryczne i nieparametryczne; Korelacja i regresja; Prosta regresja liniowa i regresja wieloraka; Regresja nieliniowa; Zmienne jakościowe w modelowaniu statystycznym;	
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania	
Warsztaty cz. 2	**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany Analiza wariancji (rozszerzenie - układy wieloczynnikowe, interakcyjne, z powtarzanymi pomiarami); Analiza regresji liniowej i nieliniowej (rozszerzenie, modele mieszane, modele addytywne); Analiza skupień; Uogólniona analiza skupień: algorytm EM; Analiza szeregów czasowych; Uogólnione Modele Addytywne GAM; Wzmacniane Drzewa Klasyfikacyjne; Sieci neuronowe;	

Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty cz. 3	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Przetwarzanie i analiza danych Wykonywanie praktycznych zadań z wykorzystaniem metod omówionych we wcześniejszych kursach z zakresu: – pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych, – przeprowadzania analizy statystycznej i modelowania, – korzystania z technik informacyjnych i dostępnego oprogramowania.
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Specjalistyczne warsztaty statystyczne Specyfika analizy statystycznej w konkretnej dyscyplinie: Formułowanie hipotez i projektowanie doświadczeń; Przegląd najczęściej wykorzystywanych narzędzi statystycznych; Sposoby prezentowania danych;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Moduł obowiązkowy:	Seminarium doktoranckie

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć	**24**
Semestr	**2; 4; 6; 8**	w tym: wykłady	**-**
		seminaria	**24**
		warsztaty	**-**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Prezentacja		
Seminaria cz. 2		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Ewaluacja postępów naukowych Referowanie aktualnych postępów w pracy naukowej pod koniec każdego roku studiów na ogólnym seminarium szkoły doktorskiej		
Metody weryfikacji	Prezentacja		

Moduł obowiązkowy:	Pedagogika szkoły wyższej

Wymiar ECTS	2	Razem liczba godzin zajęć	24
Semestr	3; 4	w tym: wykłady	4
		seminaria	-
		warsztaty	20
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	26

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDP_W1	zasady i metody nauczania w szkole wyższej konieczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_WG
SDP_W2	zasady transferu wiedzy w działalności dydaktycznej szkoły wyższej, w tym z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDP_U1	wykorzystać wiedzę z różnych dziedzin nauki do zaplanowania i przeprowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_UW P8S_UK
SDP_U2	przygotować i realizować kursy dydaktyczne z wykorzystaniem narzędzi informatycznych	P8S_UU P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDP_K1	wypełniania zobowiązań społecznych w zakresie kształcenia kadr menadżerskich w oparciu o najnowsze osiągnięcia nauki	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej Rodzaje metod stosowanych w dydaktyce szkoły wyższej: wykład, seminarium, pogadanka, dyskusja i metoda trybunału, metody ćwiczeń i pokazu, metoda gier dydaktycznych, metody sytuacyjna i burzy mózgów, metoda projektów		
Metody weryfikacji	Projekt konspektu zajęć		
Warsztaty cz. 1		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano? Prezentacje i przemówienia z wykorzystaniem środków wizualnych; Motywowanie odbiorców do słuchania; Prowadzenie rozmów; Przewodniczyć i uczestniczyć w dyskusji naukowej, Efektywnie prowadzić zajęcia ze słuchaczami		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty cz. 2		**16**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	e-Edukacja Metodyka zdalnego nauczania; Formy prezentacji w zdalnym nauczaniu; Techniczne możliwości prowadzenia szkoleń grupowych i oprogramowanie edukacyjne; Struktura kursu e-elearning		
Metody weryfikacji	Projekt kursu e-elearning		

Moduł obowiązkowy:	Prawo własności intelektualnej

Wymiar ECTS	1	Razem liczba godzin zajęć	8
Semestr	5	w tym: wykłady	4
		seminaria	-
		warsztaty	4
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	8

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDJ_W1	prawne, etyczne i ekonomiczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej oraz upowszechniania wyników tej działalności	P8S_WK
SDJ_W2	zasady komercjalizacji wyników działalności badawczej i innowacyjnej	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDJ_U1	z poszanowaniem zasad prawa transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDJ_K1	działać na rzecz innowacyjnej gospodarki i społeczeństwa	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo autorskie Źródła prawa, przedmiot prawa, zakres i zasady ochrony, zasady dozwolonego użytku dzieł chronionych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo własności przemysłowej Wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, znaki towarowe, oznaczenia, topografia układów scalonych, projekty racjonalizatorskie		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy:	Scientific English

Wymiar ECTS	6	Razem liczba godzin zajęć	80
Semestr	1; 2; 6	w tym: wykłady	-
		seminaria	-
		warsztaty	50
		ćwiczenia	30
		Razem praca własna	80

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDE_W1	użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne z zakresu języka obcego, niezbędne do prowadzenia działalności naukowej	P8S_WG
SDE_W2	zasady sporządzania dokumentacji oraz przygotowywania wystąpień w języku obcym	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDE_U1	komunikować się w języku obcym w sposób umożliwiający uczestnictwo w dyskursie naukowym	P8S_UK
SDE_U2	opracowywać artykuły naukowe i sporządzać dokumentację w języku obcym z wykorzystaniem właściwej terminologii	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDE_K1	ciągłego kształcenia się i podnoszenia kompetencji językowych	P8S_KK

Treści nauczania:

Ćwiczenia		**30**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Specyfika Scientific English Użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne		
Metody weryfikacji	Zaliczenie pisemne		
Warsztaty		**50**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Scientific English w praktyce Przygotowanie profesjonalnego CV; Napisanie i publikacja artykułu popularnonaukowego; Przygotowanie wniosku o przyjęcie na staż zagraniczny; Przygotowanie i publikacja na stronie jednostki krótkiej biografii naukowej w języku angielskim; Przygotowanie do wystąpień na zagranicznych konferencjach naukowych; Prowadzenie konferencji i paneli dyskusyjnych w języku angielskim;		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Szkoła Doktorska UR

EUROHORT

Moduł fakultatywny:	**Joint Dissertation Colloquium**
Wymiar ECTS	**5**
Rok	**II, III, IV**

Razem liczba godzin zajęć		**96**
w tym:	wykłady	**-**
	seminaria	**96**
	warsztaty	**-**
	ćwiczenia	**-**
Razem praca własna		**29**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK P8S_UO
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO P8S_KR

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**32**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		
Seminaria cz. 2 i cz. 3		**64**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prezentacja wyników uzyskanych przez doktorantów i ich krytyczna analiza Prezentacja wyników badań prowadzonych przez studentów, uzyskanych w roku poprzedzającym prezentację. Będą one oceniane przed profesjonalną grupę słuchaczy złożoną z opiekunów, gości i innych studentów. Istotą seminarium jest profesjonalna dyskusja na temat zaangażowania studenta, uzyskanych wyników i możliwości ich wykorzystania, w tym zastosowań praktycznych i publikacji artykułów naukowych. Poprzez udział w seminarium zostaną oni również zaznajomieni w badaniami prowadzonymi przez innych doktorantów, co stymuluje podejmowanie wspólnych działań i przygotowanie interdyscyplinarnych projektów oraz innych aktywności. Kolokwium zapewni głębszą orientację studentów w naukach ogrodniczych		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		

Załącznik 3

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

a) adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Program kształcenia w SD URK umożliwia doktorantom uzyskanie wszystkich efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8 PRK w postaci zaawansowanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, pozwalających na samodzielne prowadzenie badań naukowych i rozwiązywanie problemów. Program realizowany jest w języku polskim lub angielskim (łącznie 512 godzin, 38 ECTS) i obejmuje 6 modułów obowiązkowych: Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, Metodologia badań naukowych, Seminarium doktoranckie, Pedagogika szkoły wyższej, Prawo własności intelektualnej oraz Scientific English. Do zajęć fakultatywnych należą: Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne, Zajęcia programowe dla kierunku studiów, Staż zagraniczny oraz Konferencje międzynarodowe. Ostatnim elementem programu są Praktyki zawodowe. Efekty uczenia się dla poszczególnych modułów zajęć obowiązkowych, za które doktorant uzyskuje 21 punktów ECTS są jasno sformułowane w sylabusach i odniesione do poszczególnych efektów zawartych w 8 PRK. Zestawienie poszczególnych modułów obowiązkowych, które realizują konkretne efekty uczenia się na poziomie 8. PRK zawarto w Tabeli 1 (kolumna 2). Narzędziami i metodami osiągania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK są: realizacja określonych w programie kształcenia modułów obowiązkowych oraz zajęć fakultatywnych (zajęcia programowe na kierunku studiów oraz inne zajęcia i aktywności). Moduły obowiązkowe są realizowane w formie wykładów, warsztatów, seminariów oraz ćwiczeń. Zajęcia fakultatywne - programowe na kierunku studiów (4 ECTS łącznie w trakcie 4 lat studiów) są wybierane przez doktoranta w uzgodnieniu z promotorem i ich celem jest indywidualizacja kształcenia oraz pogłębienie specjalistycznej wiedzy, powiązanej z dyscypliną naukową, w której doktorant realizuje swoją pracę doktorską. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem semestru. Plan realizacji tych zajęć zatwierdza Dyrektor SD. Inne zajęcia i aktywności, które pozwalają na realizację efektów uczenia się zgodnych z 8 PRK to udział w konferencjach (łącznie 4 ECTS), seminariach specjalistycznych i interdyscyplinarnych (w tym prowadzonych przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów - praktyków, łącznie 5 ECTS), a także stażach naukowych (łącznie 4 ECTS). Wymienione powyżej aktywności pozwalają na uzyskiwanie przez doktoranta umiejętności krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, umiejętności rozwiązywania problemów, oceny ryzyka i podejmowania decyzji oraz umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej. Odzwierciedleniem mierzalności i weryfikowalności realizacji efektów uczenia się są dostosowane do nich formy zaliczenia modułów obowiązkowych i fakultatywnych takie jak przygotowanie prezentacji np. z zakresu aktualnych wyzwań badawczych w poszczególnych dyscyplinach czy też aktualnego postępu w pracy naukowej, przygotowanie przykładowego artykułu naukowego, wykonanie zadania z zakresu analizy statystycznej, wykonanie projektu z zakresu Scientific English, rozwiązanie quizu,

przygotowanie konspektu zajęć, przygotowanie kursu e-learningowego, zaliczenie pisemne oraz stosowne zaświadczenia, certyfikaty w przypadku udziału w zajęciach specjalistycznych, w tym realizowanych za granicą.

Efekty uczenia się sformułowane dla programu kształcenia w SD są zgodne z charakterem dyscyplin naukowych, w których doktorant może uzyskać stopień naukowy. Na podstawie porozumienia z 2017 r. pomiędzy URK oraz Uniwersytetem Mendla w Brnie w SD prowadzone jest także kształcenie doktorantów według Programu Kształcenia European Horticulture. Program ten jest spójny z programem podstawowym. Jedyne różnice dotyczą: minimalnej liczby ECTS, która wynosi w tym przypadku 40 i wynika z zajęć programowych (w tym w uczelni partnerskiej) prowadzonych w wymiarze 72 godzin w całym toku studiów, w porównaniu do 60 godzin w programie podstawowym oraz wprowadzenia do zajęć fakultatywnych modułu Joint Dissertation Coloquium w miejsce seminariów specjalistycznych i interdyscyplinarnych.

Projekty programów kształcenia w SD są opracowywane przez Radę SD i po zaopiniowaniu przez Samorząd Doktorantów przedstawiane są Senatowi do zatwierdzenia. Dobór wykładowców w SD jest opiniowany przez Radę SD.

Efekty uczenia się obejmujące znajomość światowego dorobku z zakresu zagadnień ogólnych oraz właściwych dla danej dyscypliny naukowej, jak również metodologii i zasad upowszechniania wyników badań są realizowane m.in. w ramach takich modułów zajęć jak: Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, Metodologia badań naukowych, Seminarium doktoranckie. Z kolei fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji oraz ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania działalności naukowej są przez doktoranta poznawane podczas modułów takich jak: Pedagogika szkoły wyższej, Prawo własności intelektualnej, Joint Dissertation Coloquium. Umiejętności dotyczące definiowania celu, formułowania hipotez, rozwijania metod badawczych, jak również poprawnego wnioskowania i krytycznej oceny wyników badań oraz ich transferowania do sfery gospodarczej i społecznej są nabywane przez doktoranta głównie podczas zajęć z modułów: Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, Metodologia badań naukowych i Prawo własności intelektualnej. Powyższe moduły, jak również Scientific English, Pedagogika szkoły wyższej czy Joint Dissertation Coloquium pozwalają kształtować umiejętności doktoranta związane z komunikowaniem się na tematy specjalistyczne na poziomie właściwym dla międzynarodowego środowiska naukowego oraz organizacją pracy, planowania i pracy zespołowej. Poszczególne moduły dydaktyczne prowadzone są metodami zachęcającymi do nabywania kompetencji społecznych. Przykładem mogą być zajęcia dotyczące organizacji wydarzeń naukowych czy pozyskiwania funduszy na badania naukowe. Ponadto, znacząca część zajęć odbywa się w formie konwersatorium, dyskusji, warsztatów, co również zwiększa kompetencje społeczne, takie jak krytyczna ocena dorobku naukowego oraz własnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej, umiejętności myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, z zachowaniem niezależności i respektowania zasad publicznej własności wyników badań oraz wypełniania zobowiązań społecznych.

b) adekwatność aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Organ Uczelni wskazany w Statucie, właściwy do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej, wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w SD. Wniosek o wyznaczenia promotora/promotorów jest składany przez doktoranta w sekretariacie SD do 1 miesiąca od podjęcia kształcenia w SD. W porozumieniu z promotorem doktorant przygotowuje indywidualny plan badawczy (IPB), który zgodnie z regulaminem SD, zawiera harmonogram i zakres realizacji badań oraz harmonogram przygotowania i złożenia rozprawy doktorskiej. IPB musi być złożony przez doktoranta co najmniej 1 miesiąc przed upływem pierwszego roku kształcenia, a następnie jest oceniany przez powołaną do tego celu komisję. Komisja ocenia przede wszystkim poprawność i realność harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, poprawność merytoryczną zaplanowanych czynności badawczych oraz związanych z przygotowaniem i prowadzeniem projektów naukowych. W trakcie studiów realizacja IPB jest oceniana kolejno: po 4 semestrze (ocena śródokresowa; OŚ) a następnie po 6, 7 i 8 semestrze. Elementami IPB ściśle powiązanymi z rozwiązaniem problemów badawczych, które są określone w ramach rozprawy doktorskiej są: skrócony opis koncepcji rozprawy doktorskiej, hipotezy i cele naukowe, uzasadnienie wyboru problemu badawczego, zadania badawcze, opis metod badań, harmonogram realizacji zadań badawczych z określeniem momentu rozpoczęcia, czasu trwania oraz informacji, czy zakończenie nastąpi przed, czy po ocenie śródokresowej, wykaz literatury. Ponadto IPB zawiera informacje o planowaniu pozostałej działalności naukowej, w tym staży badawczych, przygotowaniu publikacji naukowych i wystąpień konferencyjnych, źródeł finansowania badań, aplikacji grantowych, a także o planowanej dacie złożenia rozprawy doktorskiej. W IPB znajduje się także opinia promotora i opinia dyrektora SD. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK są osiągane przez przygotowanie poszczególnych wymienionych elementów IPB oraz ich realizację. Realizacja jest regularnie monitorowana przez powołane do tego celu komisje. Odniesienia poszczególnych rodzajów aktywności naukowej i upowszechniania jej wyników do konkretnych efektów uczenia się właściwych dla 8 PRK zestawiono w Tabeli 1 (kolumna 3).

Wymóg działalności popularyzatorskiej i wdrożeniowej w IPB jest zawarty poprzez konieczność zaplanowania i realizacji czynnego (poprzez prezentację ustną lub poster) udziału w konferencjach naukowych. Ponadto, w ramach swojej aktywności publicystycznej zawartej w IPB, zgodnie z regulaminem SD, doktorant jest zobowiązany do opublikowania co najmniej 2 prac w postaci artykułów naukowych lub rozdziałów w monografii. Ścieżka własnego rozwoju doktoranta w IPB jest realizowana poprzez obowiązek przygotowania i złożenia co najmniej 1 wniosku o przyznanie grantu badawczego (wymóg regulaminu SD) jak również poprzez udział w co najmniej dwóch międzynarodowych konferencjach naukowych (zapis w programie kształcenia). Umiędzynarodowienie badań i wzmocnienie mobilności akademickiej doktoranta zawarte w IPB jest realizowane poprzez zalecenie odbycia co najmniej jednomiesięcznego stażu zagranicznego, związanego z prowadzonymi badaniami, jak również poprzez

udział w co najmniej dwóch międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym jednej zorganizowanej za granicą (zapis w programie kształcenia).

Zgodnie z regulaminem SD do rozprawy doktorskiej w języku polskim należy dołączyć streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym, streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim. Wzór przygotowania IPB jest opracowany w dwóch językach, polskim i angielskim. Także raporty z realizacji IPB, zgodnie z regulaminem SD, mogą być przygotowane w języku polskim lub angielskim. Ocena współpracy doktoranta z promotorem jest prowadzona równolegle z oceną śródokresową doktorantów na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór stanowi załącznik do regulaminu SD oraz rozmowy członków Komisji oceniającej z promotorem/ami i doktorantem.

Podsumowując, efekty uczenia się z zakresu wiedzy, dotyczące zarówno zagadnień ogólnych, jak i właściwych dla danej dyscypliny naukowej, w tym metodologii i zasad upowszechniania wyników badań oraz uwarunkowań ekonomicznych, prawnych i etycznych są realizowane przez doktoranta poprzez opracowanie hipotez i celów naukowych rozprawy doktorskiej, dokonanie analizy dotychczasowej wiedzy, w tym oryginalności i nowatorstwa oraz znaczenia wyników dla rozwoju dyscypliny naukowej, sformułowanie zadań badawczych i opis metod badawczych. Do osiągania wymienionych powyżej efektów uczenia się, jak również umiejętności w zakresie wykorzystania wiedzy, rozwiązywania problemów i wykonywania zadań w celu twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów przyczyniają się aktywności naukowe takie jak: przygotowanie publikacji naukowych, aplikacji grantowych, zgłoszeń patentowych, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, przygotowanie rozprawy doktorskiej. Umiejętności dotyczące komunikowania się na tematy specjalistyczne na poziomie właściwym dla międzynarodowego środowiska naukowego oraz związane z uczeniem się, planowaniem własnego rozwoju i rozwoju innych osób są realizowane m.in. poprzez działania takie jak: staże badawcze krajowe i zagraniczne, praktyka zawodowa w postaci prowadzenia zajęć dydaktycznych, udział w szkołach letnich, warsztatach naukowych, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery). Umiejętności w zakresie organizacji pracy są osiągane dzięki konieczności sformułowania zadań badawczych rozprawy doktorskiej i przygotowania harmonogramu ich realizacji a także późniejszego prowadzenia badań. Z kolei na osiąganie kompetencji społecznych w zakresie oceny i krytycznego podejścia do aktualnego dorobku dyscypliny, w tym własnego wkładu pozwala przygotowanie uzasadnienia wyboru tematu badawczego rozprawy doktorskiej oraz przygotowanie publikacji naukowych, aplikacji grantowych oraz ich późniejsza realizacja. Kompetencje społeczne odnoszące się do wypełniania zobowiązań społecznych i działania na rzecz interesu publicznego są realizowane przede wszystkim przez przygotowywanie artykułów popularnonaukowych oraz udział w wydarzeniach promujących osiągnięcia naukowe dla ogółu społeczeństwa (Noc Naukowców, Dni Owada, itp.). Przygotowanie publikacji naukowych i popularnonaukowych oraz udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych to aktywności pozwalające na realizację kompetencji społecznych w zakresie rozumienia roli zawodowej, niezależności i rozwijania etosu środowisk badawczych.

c) sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

Programy kształcenia w SD, zatwierdzone przez Senat URK po zasięgnięciu opinii Rady SD i Samorządu Doktorantów, jest udostępniony przed upływem 5 miesięcy od rozpoczęcia rekrutacji. Zawiera następujące elementy: ogólną charakterystykę programu kształcenia (paragrafy 1 – 10); załącznik 1 będący opisem efektów uczenia się wg Rozporządzenia MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. na poziomie 8 PRK; załącznik 2 będący ramowym planem zajęć obowiązkowych z wyszczególnieniem liczby punktów ECTS oraz liczby godzin z podziałem na różne formy zajęć; załącznik nr 3 stanowiący bilans ECTS oraz bilans godzin zajęć oraz załącznik nr 4 stanowiący sylabusy 6 modułów zajęć obowiązkowych. Sylabusy zajęć zawierają informacje o liczbie ECTS, liczbie godzin i formie ich realizacji, opis efektów uczenia się właściwych dla danego modułu, szczegółowy opis treści nauczania i metody weryfikacji realizacji efektów uczenia się. Zajęcia kształtujące znajomość języka obcego są realizowane podczas 1, 2 i 6 semestru w wymiarze 80 godzin zajęć (30 godzin ćwiczeń i 50 godzin warsztatów) i obejmują zarówno zagadnienia ogólne (użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne), jak i praktyczne użycie (przygotowanie CV, artykułu popularnonaukowego, wystąpienia konferencyjnego, itp.). Program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu w wymiarze: 24 godzin w II roku kształcenia oraz po 30 godzin w III i IV roku kształcenia (łącznie 84 h w trakcie 4 lat studiów)

d) sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

W ramach interdyscyplinarności procesu kształcenia studenci realizują przedmioty nie tylko związane z własną dyscypliną, ale także z zakresu innych dyscyplin naukowych umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych zadań badawczych w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych a także wieloaspektowe poznanie i zrozumienie świata. Moduły obowiązkowe mają charakter wspólny dla wszystkich dyscyplin, w których doktoranci realizują swoje badania. Ponadto doktorant może realizować rozprawę doktorską o charakterze interdyscyplinarnym, której problematyka wykracza poza obszar jednej dyscypliny naukowej. W takim przypadku wyznacza się 2 promotorów właściwych dla dwóch dyscyplin. Interdyscyplinarność realizowana jest także poprzez współpracę międzyuczelnianą (np. program European Horticulture). Promotorzy wspierają naukowo doktorantów w poszukiwaniu i realizacji współpracy, zarówno międzynarodowej jak i międzyuczelnianej (staże naukowe krajowe i międzynarodowe, przygotowanie projektów grantowych), która często ma charakter interdyscyplinarny i dzięki temu zwiększa szansę na uzyskanie źródeł finansowania.

e) rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Doskonalenie programu kształcenia w kontekście zgodności efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK należy do zadań Komisji ds. Jakości Kształcenia w SD. Corocznie komisja przygotowuje raporty samooceny ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych. W 2021 roku wprowadzono obowiązujący program kształcenia SD. W latach wcześniejszych obowiązywał program z roku 2019. Proces doskonalenia programu kształcenia dotyczył zwiększenia udziału zajęć fakultatywnych specjalistycznych (z 228 godzin na 240), a w szczególności zajęć programowych na kierunku studiów, co pozwala na lepsze dostosowanie realizacji efektów uczenia się do indywidualnych potrzeb doktoranta. Zwiększono również liczbę godzin nauczania metodologii badań (analizy danych)

Samoocena

Podsumowując, program kształcenia w SD URK oraz IPB zapewniają pełną realizację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Tabela 1. Odniesienie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK do modułów zajęć w programie kształcenia w SD oraz aktywności naukowej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonej w indywidualnych planach badawczych.

Kolumna 1	**2**	**3**
Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	**Moduły zajęć w programie kształcenia w SD realizujące poszczególne efekty uczenia się dla 8 PRK**	**Aktywność naukowa doktorantów i upowszechnianie jej wyników, określona w indywidualnych planach badawczych i realizująca poszczególne efekty uczenia się dla 8 PRK**
Wiedza: zna i rozumie Zakres i głębia - kompletność perspektywy poznawczej i zależności **(P8S_WG)** - w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej albo artystycznej - główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie - metodologię badań naukowych - zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Metodologia badań naukowych Seminarium doktoranckie Scientific English Joint Dissertation Coloquium	- opracowanie hipotez i celów naukowych rozprawy doktorskiej (RP) - przygotowanie uzasadnienia wyboru tematu badawczego RP obejmujące dotychczasowy stan wiedzy, oryginalność i nowatorstwo oraz znaczenie wyników dla rozwoju dyscypliny naukowej - sformułowanie zadań badawczych RP - opis metod badawczych RP - przygotowanie publikacji naukowych - przygotowanie aplikacji grantowych (zarówno do instytucji zewnętrznych, np. NCN, jak i w ramach środków JM Rektora URK) oraz ich późniejsza realizacja - przygotowanie zgłoszeń patentowych - udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery) - przygotowanie rozprawy doktorskiej
Kontekst – uwarunkowania, skutki **(P8S_WK)** - fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji - ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej	Pedagogika szkoły wyższej Prawo własności intelektualnej	- przygotowanie publikacji naukowych - przygotowanie aplikacji grantowych oraz ich późniejsza realizacja - przygotowanie zgłoszeń patentowych

- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	Joint Dissertation Coloquium	- udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery) - przygotowanie rozprawy doktorskiej
Umiejętności: potrafi Wykorzystanie wiedzy – rozwiązywane problemy i wykonywane zadania **(P8S_UW)** - wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: - definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą - rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować - wnioskować na podstawie wyników badań naukowych - dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy - transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Metodologia badań naukowych Pedagogika szkoły wyższej Prawo własności intelektualnej Joint Dissertation Coloquium	- opracowanie hipotez i celów naukowych rozprawy doktorskiej (RP) - sformułowanie zadań badawczych RP - opis metod badawczych RP - przygotowanie publikacji naukowych i popularno-naukowych - przygotowanie aplikacji grantowych oraz ich późniejsza realizacja - przygotowanie zgłoszeń patentowych - udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery) - przygotowanie rozprawy doktorskiej
Komunikowanie się - odbieranie i tworzenia wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym (**P8S_UK)** - komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Pedagogika szkoły wyższej	- przygotowanie publikacji naukowych i popularno-naukowych - staże badawcze krajowe i zagraniczne - udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery)

- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych - inicjować debatę - uczestniczyć w dyskursie naukowym - posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.	Scientific English Joint Dissertation Coloquium	
Organizacja pracy - planowanie i praca zespołowa (**P8S_UO)** - planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Metodologia badań naukowych	- sformułowanie zadań badawczych RP - przygotowanie harmonogramu realizacji zadań badawczych RP - przygotowanie rozprawy doktorskiej
Uczenie się - planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób (**P8S_UU)** - samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób - planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Pedagogika szkoły wyższej Joint Dissertation Coloquium	- staże badawcze krajowe i zagraniczne - praktyka zawodowa – prowadzenie zajęć dydaktycznych - udział w szkołach letnich, warsztatach naukowych
Kompetencje społeczne: jest gotów do Oceny - krytyczne podejście (**P8S_KK)** - krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej - krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej lub artystycznej - uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Metodologia badań naukowych Scientific English Joint Dissertation Coloquium	- przygotowanie uzasadnienia wyboru tematu badawczego RP obejmujące dotychczasowy stan wiedzy, oryginalność i nowatorstwo oraz znaczenie wyników dla rozwoju dyscypliny naukowej - przygotowanie publikacji naukowych - przygotowanie aplikacji grantowych oraz ich późniejsza realizacja - przygotowanie rozprawy doktorskiej

Odpowiedzialność - wypełnianie zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego (**P8S_KO)** - wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców - inicjowania działań na rzecz interesu publicznego - myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Pedagogika szkoły wyższej Prawo własności intelektualnej Joint Dissertation Coloquium	- przygotowanie publikacji naukowych - przygotowanie artykułów popularnonaukowych - udział w wydarzeniach promujących osiągnięcia naukowe dla ogółu społeczeństwa (Noc Naukowców, Dni Owada, itp.) - przygotowanie aplikacji grantowych oraz ich późniejsza realizacja
Rola zawodowa - niezależność i rozwoju etosu (**P8S_KR)** - podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych Prawo własności intelektualnej	- przygotowanie publikacji naukowych i popularnonaukowych - udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych (prezentacje ustne i postery)

Indywidualny Plan Badawczy
Individual Research Plan

DATA ZŁOŻENIA / DATE OF SUBMISSION _____

Część I / Part I

IMIĘ I NAZWISKO / NAME AND SURNAME
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ / DATE OF COMMENCEMENT OF EDUCATION AT DOCTORAL SCHOOL
DYSCYPLINA / DISCIPLINE
KATEDRA / DEPARTMENT
PROMOTOR(-RZY) / SUPERVISOR(S) 1. 2.
PLANOWANY TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ / PLANNED TITLE OF PhD THESIS

SKRÓCONY OPIS KONCEPCJI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ / BRIEF DESCRIPTION OF THE CONCEPT OF PhD THESIS

(do 500 słów / up to 500 words)
(czcionka 10, Arial, odstęp 1, odstępy przed/po 0/0)
(font 10, Arial, space 1, spacing before/after 0/0)

Część II / Part II

Do 10 stron maszynopisu (z literaturą) – czcionka 10, Arial, odstęp 1, odstępy przed/po 0/0
Up to 10 pages (including references) – font 10, Arial, space 1, spacing before/after 0/0

HIPOTEZY I CELE NAUKOWE / RESEARCH HYPOTHESIS AND AIMS

UZASADNIENIE WYBORU PROBLEMU BADAWCZEGO / JUSTIFICATION OF CHOOSING A RESEARCH PROBLEM

(dotychczasowy stan wiedzy, oryginalność i nowatorstwo, znaczenie wyników projektu dla rozwoju dyscypliny naukowej)
(current state of knowledge, justification of choosing a research problem, novelty, importance for the development of the scientific discipline)

ZADANIA BADAWCZE / WORK PLAN

L.p. No.	Nazwa zadania badawczego Research tasks	Krótki opis Short description

METODY BADAŃ / METHODS

L.p. No.	Nazwa zadania badawczego Research tasks	Krótki opis metodyki badań Short description of the methods used

HARMONOGRAM REALIZACJI ZADAŃ BADAWCZYCH / RESEARCH SCHEDULE:

L.p. No.	Nazwa zadania badawczego Research task	Rozpoczęcie zadania Start at		Czas trwania (miesiące) Duration (months)	Zakończenie przed (1) lub po ocenie śródokresowej (2) Ended before (1) or after (2) mid-term evaluation
		Rok kształcenia Year of study	Semestr Semester		*1 lub 2 / 1 or 2*

WYKAZ LITERATURY / LITERATURE

Część III / Part III

PLANOWANE STAŻE BADAWCZE / INTERNSHIPS (wskazać miejsce i planowany termin realizacji stażu) (indicate the planned place and date of internship)
PLAN PRZYGOTOWANIA PUBLIKACJI NAUKOWYCH / PLANNED PEER REVIEWED PUBLICATIONS: (podać orientacyjną liczbę publikacji, ich rodzaj, tematykę, orientacyjne terminy przygotowania, czasopismo lub wydawnictwo, kolejność publikowania) (indicate the number of publications, types, subjects, planned date of submissions; journal; publication sequence)
PLAN WYSTĄPIEŃ KONFERENCYJNYCH / CONFERENCE PRESENTATIONS: (planowane wystąpienia na konferencjach naukowych) (planned presentations on scientific conferences, symposiums, etc.)
ZRÓDŁA FINANSOWANIA BADAŃ / SOURCE OF FUNDING (grant – numer, tytuł, kierownik, nazwa instytucji finansującej, nazwa konkursu, okres finansowania; inne źródła finansowania) (grant - number, title, supervisor, name of funding institution, name of grant competition, duration; other sources of funding)

PLAN APLIKACJI GRANTOWYCH DOKTORANTA / PLANNED GRANT APPLICATIONS OF PhD STUDENT (wskazać typ konkursu krajowego lub międzynarodowego, orientacyjny tytuł projektu, rok aplikacji) (indicate the type of grant competition – national or international, planned title of the project, year of application)
PLANOWANA DATA ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ / PLANNED DATE OF PhD THESIS SUBMISSION

PODPIS DOKTORANTA
SIGNATURE OF PhD STUDENT

OPINIA PROMOTORA (-ÓW) / OPINION OF THE SUPERVISOR (-S) (do 500 słów / up to 500 words)

PODPIS (-Y) / SIGNATURE (-S)

OPINIA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
OPINION OF THE HEAD OF DOCTORAL SCHOOL

(do 500 słów / up to 500 words)

_____
PODPIS / SIGNATURE

Uchwała nr 1/2024

Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

z dnia 12 stycznia 2024 r.

Dotyczy: zmiany Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 1/2024 następującej treści:

Na podstawie art. 205 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 9 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora, po uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów,

1. **Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zmienia uchwałę Senatu nr 23/2023 z dnia 29 marca 2023 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – w ten sposób, że:**
   1) **w § 7 Załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 23/2023 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:**
      5. Na wniosek Dyrektora Szkoły doktorskiej Rektor może powołać zastępcę Dyrektora Szkoły doktorskiej i określić jego obowiązki.

2. **Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 30.
Oddano 30 ważnych głosów: 30 za.

Przewodniczący Senatu

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Spis treści

Przedmiot regulaminu 2

Cele i zadania 4

Struktura organizacyjna 4

Podejmowanie kształcenia 8

Prawa i obowiązki doktoranta 9

Stypendium doktoranckie 13

Program kształcenia 15

Organizacja kształcenia 17

Promotor i promotor pomocniczy 18

Indywidualny plan badawczy 21

Ocena śródokresowa i ocena postępu 23

Zmiana promotora 24

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia 24

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami oraz badania lekarskie 27

Złożenie rozprawy doktorskiej 30

Skreślenia 31

Dokumentacja kształcenia 32

Odwołania i przepisy końcowe 33

Przedmiot Regulaminu

§ 1

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwany dalej Uczelnią, jest podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, utworzoną na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Uczelni.

§ 2

1. W Uczelni doktoranci kształcą się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwanej dalej Szkołą Doktorską.
2. Szkołę Doktorską tworzy Rektor.
3. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
   1) Ustawie – rozumie się Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która określa zasady kształcenia doktorantów i warunki nadawania stopnia doktora;
   2) Uczelni – rozumie się Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,
   3) Statucie – rozumie się Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, który określa zasady organizacji i funkcjonowania Uczelni, w tym zasady organizacji kształcenia i prowadzenia badań;
   4) Rektorze – rozumie się jednoosobowy organ Uczelni, w zakresie kompetencji którego znajduje się zarządzanie Uczelnią oraz wydawanie zarządzeń i decyzji administracyjnych, w tym dotyczących doktorantów;
   5) Senacie – rozumie się organ kolegialny Uczelni stanowiący najwyższą reprezentację jej wspólnoty, w zakresie kompetencji którego znajduje się podejmowanie uchwał, w tym dotyczących kształcenia doktorantów;
   6) semestrze – rozumie się ujęty w organizacji roku akademickiego etap kształcenia kończący się obowiązkiem uzyskania wszystkich zaliczeń i egzaminów określonych w programie kształcenia dla tego etapu oraz rozliczenia zadań uwzględnionych do realizacji w tym okresie, w tym w indywidualnym planie badawczym;
   7) uczelnianym systemie informatycznym – rozumie się przez to system informatyczny wykorzystywany m.in. do obsługi i dokumentacji kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   8) Regulaminie – rozumie się przez to niniejszy Regulamin Szkoły Doktorskiej.

4. Określone w Regulaminie zadania Rektora, w Uczelni może realizować pełniący funkcję kierowniczą prorektor, w którego zakresie obowiązków są sprawy kształcenia doktorantów.

§ 3

1. Regulamin określa zasady organizacji kształcenia doktorantów oraz zasady prowadzenia Szkoły Doktorskiej.
2. Regulamin określa w szczególności:
   1) strukturę organizacyjną i zakres kompetencji organów Szkoły Doktorskiej;
   2) zasady podejmowania kształcenia i rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   3) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
   4) sposób przygotowywania i oceniania indywidualnego planu badawczego oraz sposób przeprowadzania oceny śródokresowej jego realizacji, w tym tryb powoływania i zasady funkcjonowania komisji przeprowadzających takie oceny;
   5) procedury i kryteria oceny postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   6) zasady zaliczania przedmiotów przewidzianych w programie kształcenia, w tym praktyk dydaktycznych, o ile obowiązek ich realizacji wynika z tego programu;
   7) zasady składania rozprawy doktorskiej, w tym warunki przedłużania terminu jej złożenia;
   8) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia.
3. W Regulaminie określono prawa i obowiązki doktoranta, w tym zasady udzielania urlopów.
4. Doktoranci Uczelni tworzą samorząd doktorantów. Reprezentantem ogółu doktorantów Uczelni jest właściwy organ samorządu doktorantów, zwany dalej samorządem doktorantów, który działa zgodnie z Ustawą, Statutem i regulaminem samorządu doktorantów.
5. O ile Regulamin nie stanowi inaczej wnioski (oświadczenia, odwołania itp.) doktorantów powinny być składane w formie pisemnej, w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym), w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym lub osobistym, w postaci elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej w domenie urk.edu.pl lub przez uczelniany system informatyczny.

6. Do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczących decyzji administracyjnych i odwołań od decyzji administracyjnych stosuje się formę określoną zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

7. O ile Regulamin lub Ustawa nie stanowią inaczej, ustalone w Regulaminie terminy mogą ulec przesunięciu lub przywróceniu na uzasadniony wniosek doktoranta, w szczególności powodowany przyczynami zdrowotnymi.

Cele i zadania

§ 4

1. Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom kształcenie interdyscyplinarne oraz uzyskanie wysokich kompetencji badawczych i osiągnięcie samodzielności naukowej w zakresie określonej dyscypliny naukowej, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię:
   1) w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie naukowej:
      - nauki leśne;
      - rolnictwo i ogrodnictwo;
      - technologia żywności i żywienia;
      - zootechnika i rybactwo;
   2) w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej:
      - inżynieria lądowa, geodezja i transport;
      - inżynieria mechaniczna;
      - inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka;
   3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse;
   4) w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne;
   5) w dziedzinie nauk weterynaryjnych w dyscyplinie weterynaria.
2. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów. Jest prowadzone na podstawie programów kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego i kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 5

1. Szkoła Doktorska przygotowuje doktoranta do pracy o charakterze badawczym i badawczo-rozwojowym. Zapewnia doktorantowi możliwość rozwijania własnych, twórczych inicjatyw.
2. W szczególności Szkoła Doktorska stwarza warunki do pełnego uczestnictwa w kształceniu i badaniach naukowych oraz życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym do:
   1) kształcenia w ramach interdyscyplinarnego programu kształcenia, obejmującego zajęcia obowiązkowe i fakultatywne;
   2) prowadzenia samodzielnych badań naukowych zgodnie z indywidualnym planem badawczym;
   3) przygotowania przez doktoranta publikacji naukowych;
   4) przygotowania rozprawy doktorskiej pod opieką promotora lub promotorów albo promotora lub promotorów i promotora pomocniczego.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
3. Szkoła Doktorska wspiera rozwój doktoranta i w tym zakresie:
   1) jest otwarta na współpracę z innymi szkołami doktorskimi i umożliwia doktorantom uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych ujętych w programach kształcenia tych szkół;
   2) podejmuje działania na rzecz wymiany myśli naukowej i współpracy w zespołach badawczych, w tym międzynarodowych;

3) stwarza warunki do uczestniczenia w życiu środowiska naukowego w kraju i za granicą.

§ 6

W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, Uczelnia zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie. W przypadku braku takiej szkoły doktorskiej, Uczelnia pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Struktura organizacyjna

§ 7

1. Szkoła Doktorska jest jednostką ogólnouczelnianą.
2. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
3. W Szkole Doktorskiej działa Rada Szkoły Doktorskiej.
4. Dyrektora i Radę Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor, w trybie określonym w Statucie.

§ 8

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełni funkcję kierowniczą w Uczelni i do zakresu jego obowiązków należą sprawy doktorantów, pozostające w związku z kształceniem w Szkole Doktorskiej.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w szczególności:
   1) przewodniczy Radzie Szkoły Doktorskiej;
   2) reprezentuje jednostkę w Uczelni;
   3) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni we wszystkich sprawach dotyczących jednostki;
   4) sprawuje nadzór nad realizacją programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   5) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni w sprawie podjęcia czynności związanych z powoływaniem i zmianą promotora (lub promotorów) i promotora pomocniczego oraz oceny stopnia zaawansowania badań i rozprawy doktorskiej, realizowanych przez doktorantów.

3. Dyrektor organizuje pracę Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie:
    1) zapewnia właściwe warunki pracy w jednostce, w szczególności zgodne z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy;
    2) dba o należyte i racjonalne wykorzystanie mienia jednostki, w tym przez stwarzanie możliwości korzystania z infrastruktury i mienia jednostki;
    3) wykonuje inne czynności przewidziane przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami i zarządzeniami organów Uczelni.
4. Po zasięgnięciu opinii organu określonego w Statucie i opinii samorządu doktorantów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej przedstawia Senatowi wnioski w sprawach ustalenia i zamknięcia oraz zmian programów kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. Po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
    1. przedkłada Rektorowi do dnia 31 grudnia danego roku roczne sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej;
    2. w uzgodnieniu z samorządem doktorantów przedstawia Senatowi wnioski w sprawie zmian Regulaminu;
    3. przygotowuje i przedstawia Senatowi projekt zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4. przygotowuje Szkołę Doktorską do ewaluacji.
6. Dyrektor odpowiada za gospodarkę finansową Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie jest zobowiązany do realizacji planu rzeczowo-finansowego Uczelni.

§ 9

1. Rada Szkoły Doktorskiej sprawuje nadzór merytoryczny nad kształceniem doktorantów. Stanowi organ opiniodawczy Rektora w zakresie zadań realizowanych przez Szkołę Doktorską.
2. Do zadań Rady należy w szczególności:
    1) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej;
    2) opracowanie projektu programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    3) opiniowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4) opiniowanie sprawozdań dyrektora Szkoły Doktorskiej;
    5) opiniowanie zmian organizacyjnych Szkoły Doktorskiej;

6) nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej oraz systemem zapewnienia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.

3. Rada Szkoły Doktorskiej opiniuje zlecanie zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym kształcenie w Szkole Doktorskiej.
4. Rada Szkoły Doktorskiej inicjuje i podejmuje działania na rzecz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności dokonuje oceny realizowanych zajęć oraz oceny osiąganych przez doktorantów efektów uczenia się.
5. Zasady oceny skuteczności działania systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni określają przepisy o uczelnianym systemie jakości kształcenia.

§ 10

1. Obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły Doktorskiej zapewnia sekretariat Szkoły Doktorskiej.
2. Sekretariat Szkoły Doktorskiej realizuje także zadania związane z dokumentowaniem przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Podejmowanie kształcenia

§ 11

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu, na zasadach określonych przez Senat. Wyniki konkursu są jawne.
2. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
3. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od negatywnej decyzji przysługuje możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Rozpoczęcie kształcenia i nabycie praw doktoranta następuje z chwilą złożenia ślubowania. Rotę ślubowania określa Statut.
5. Niezłożenie ślubowania w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6. Doktorantem można być jednocześnie tylko w jednej Szkole Doktorskiej.
7. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
8. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 12

1. W Szkole Doktorskiej Uczelni kształcenie mogą podejmować także:
   1) doktoranci innych szkół doktorskich – na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Uczelnią i podmiotem prowadzącym Szkołę, na zasadach określonych w tym porozumieniu;
   2) doktoranci z zagranicy, w tym w ramach wymiany międzynarodowej, na podstawie:
      - decyzji ministra,
      - umów międzynarodowych, w tym umów zawartych przez Uczelnię, na zasadach określonych w tych umowach,
      - decyzji dyrektora NAWA w odniesieniu do jej stypendystów;
      - decyzji dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
      - decyzji administracyjnej Rektora.

Prawa i obowiązki doktoranta

§ 13

1. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, niniejszym Regulaminem oraz innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i wewnętrznymi przepisami obowiązującymi w Uczelni.
2. Doktorant jest zobowiązany do przestrzegania zasad etyki naukowej.
3. Wszelkie prawa i obowiązki doktoranta wygasają z dniem skreślenia z listy doktorantów.
4. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, określoną odrębnymi przepisami.

§ 14

1. Doktorant ma prawo do:
   1) zdobywania wiedzy w ramach kształcenia interdyscyplinarnego oraz rozwijania własnych zainteresowań naukowych, w tym poza Uczelnią;

2) opieki naukowej i prowadzenia badań naukowych oraz uczestniczenia w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni;
3) uczestniczenia w konferencjach krajowych i zagranicznych związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego i rozprawy doktorskiej;
4) korzystania z pomieszczeń dydaktycznych, obiektów sportowych, urządzeń i środków Uczelni oraz pomocy ze strony nauczycieli akademickich i organów Uczelni;
5) zrzeszania się w uczelnianych organizacjach doktorantów na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
6) ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego, na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
7) otrzymywania nagród i wyróżnień; zasady ich przyznawania określa odrębny regulamin.
8) otrzymywania stypendium doktoranckiego na zasadach określonych w Ustawie;
9) przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej na zasadach określonych w Ustawie;
10) dostępu do treści danych osobowych dotyczących jego osoby i administrowanych przez Uczelnię, poprawiania i modyfikacji tych danych oraz korzystania z innych uprawnień wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

2. Doktorant ma prawo do występowania do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskami dotyczącymi kształcenia w tej Szkole, w tym dotyczącymi zmiany promotora i promotora pomocniczego oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Za zgodą Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorant może:
   1) realizować część pracy doktorskiej poza Uczelnią;
   2) odbywać krajowe i zagraniczne staże naukowe.

   Dla uzyskania zgody wymagana jest opinia promotora lub promotorów.
4. Doktorant uprawniony jest do uczestniczenia w zajęciach realizowanych w Uczelni i nie objętych programami kształcenia Szkoły Doktorskiej, po wcześniejszym uzyskaniu zgody prowadzącego te zajęcia.
5. Jednostka Uczelni, w której doktorant realizuje badania, zapewnia doktorantowi wsparcie w samodzielnej pracy badawczej przez cały okres kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym podczas pobytu doktoranta za granicą.

§ 15

1. Doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie w domu studenckim lub o wyżywienie w stołówce studenckiej Uczelni, na zasadach i trybie określonym w regulaminie świadczeń dla studentów. Na tych samych zasadach doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie małżonka, dziecka lub asystenta osobistego w domu studenckim Uczelni.
2. Doktorant może otrzymać kredyt studencki na zasadach określonych w Ustawie.

§ 16

1. Doktorant powinien posiadać identyfikator autorów i współautorów publikacji naukowych – ORCID (Open Researcher and Contributor ID).
2. Do obowiązków doktoranta należy w szczególności:
   1) realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
   2) uczestnictwo w zajęciach przewidzianych programami kształcenia;
   3) opracowanie indywidualnego planu badawczego w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami i złożenie go w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w wymaganym terminie;
   4) prowadzenie własnych badań naukowych;
   5) składanie kompletnych sprawozdań i wniosków w wymaganym terminie;
   6) udział lub współudział w pracach naukowo-badawczych jednostki, w której realizowany jest indywidualny plan badawczy i rozprawa doktorska;
   7) uczestniczenie w seminariach naukowych w jednostce Uczelni, w której doktorant realizuje badania;
   8) uczestniczenie w seminariach naukowych organizowanych w Uczelni, a dotyczących problematyki właściwej dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest rozprawa doktorska;
   9) przygotowanie i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w indywidualnym planie badawczym doktoranta.
3. W okresie kształcenia doktorant jest zobowiązany do:
   1) opublikowania jako autor bądź współautor co najmniej 2 prac, w tym:

- artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej lub
- rozdziałów w takiej monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami określonymi w Ustawie;

2) przygotowania i złożenia co najmniej 1 wniosku o przyznanie grantu badawczego:
   - w ramach projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant.

4. Doktorant jest zobowiązany do zawiadomienia na piśmie Dyrektora Szkoły Doktorskiej o zmianie danych osobowych, gromadzonych w uczelnianym systemie informatycznym, niezwłocznie, nie później niż w terminie do 1 miesiąca od faktu zaistnienia zmiany.
5. W wyjątkowych przypadkach doktorant może realizować program kształcenia w trybie indywidualnego toku studiów. Zgody na kształcenie w tym trybie udziela na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej po uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora lub promotorów, a także Radę Szkoły Doktorskiej. Indywidualny tok studiów może być realizowany nie dłużej niż przez 2 semestry. Zasady indywidualnego toku studiów doktoranta określa Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 17

1. Doktorant ma prawo do przerw wypoczynkowych i urlopów.
2. Przerwy wypoczynkowe w wymiarze nie przekraczającym 8 tygodni w ciągu roku powinny być wykorzystane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych, a ich termin uzgodniony z promotorem lub promotorami.
3. Na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiesza kształcenie na okres trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych odrębnymi przepisami.
4. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:

1) w celu realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursów przez NAWA, NCBiR, NCN, ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant;
2) po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
3) któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

§ 18

1. Doktorant jest zobowiązany do wykonywania zadań określonych przez kierownika jednostki Uczelni, w której realizuje badania w ramach indywidualnego planu badawczego. Zakres tego zaangażowania powinien być uzgodniony z promotorem lub promotorami.
2. Każda nieobecność doktoranta na zajęciach określonych w programie kształcenia lub w jednostce Uczelni, w której realizuje badania powinna być niezwłocznie zgłaszana Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, a także promotorowi lub promotorom oraz kierownikowi jednostki, w której doktorant realizuje badania.
3. Niemożność uczestnictwa w zajęciach lub realizacji indywidualnego planu badawczego spowodowana stanem zdrowia powinna zostać odpowiednio udokumentowana, na przykład stosownym zaświadczeniem lekarskim, przedłożonym w terminie do 7 dni od dnia zaistnienia nieobecności lub niezwłocznie, jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe.
4. W sytuacji długotrwałej, utrzymującej się nieobecności, to jest nieobecności dłuższej niż 1 miesiąc, doktorant jest obowiązany zawiadomić Dyrektora Szkoły Doktorskiej o braku możliwości uczestnictwa w zajęciach w terminie do 14 dni kalendarzowych, licząc od 1. dnia nieobecności.

Stypendium doktoranckie

§ 19

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie, którego łączny okres otrzymywania w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

2. Stypendium doktoranckiego nie otrzymuje doktorant pobierający wynagrodzenie w wysokości co najmniej 150% wysokości przysługującego mu stypendium doktoranckiego z tytułu zatrudnienia w związku z realizacją przez Uczelnię projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant, w okresie tego zatrudnienia.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się:
   1) okresu zawieszenia, o którym mowa w §17 ust. 3;
   2) okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej osób, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, o których mowa § 6.
3. Stypendium doktoranckie wypłaca Uczelnia.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego określa Rektor. Zapis ten nie dotyczy wysokości stypendiów naukowych pokrywających stypendia doktoranckie, przyznanych na podstawie umowy z podmiotami finansującymi.
5. Wysokość stypendium doktoranckiego nie może być niższa od kwot wskazanych w Ustawie i może być uzależniona od osiągnięć doktoranta.

§ 20

1. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w Ustawie, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
2. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo inne orzeczenie, o którym mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w Ustawie.
3. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej

niż przez 6 miesięcy, z zastrzeżeniem łącznego okresu otrzymywania, o którym mowa w §19 ust. 1.

Program kształcenia

§ 21

1. W Szkole Doktorskiej prowadzone jest kształcenie doktorantów na podstawie programów kształcenia uwzględniających uniwersalne projektowanie, ustalonych przez Senat.
2. Program kształcenia określa w szczególności:
   1) efekty uczenia się, o których mowa w § 5 ust. 2, odpowiadające dyscyplinom naukowym, w ramach których prowadzone jest kształcenie doktorantów;
   2) przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów uczenia się, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
      - z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;
      - z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.
3. Program kształcenia jest realizowany w języku polskim lub języku angielskim.
4. Program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze nieprzekraczającym 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Program kształcenia doktorantów ustala Senat, po zaopiniowaniu przez rady dyscyplin, w ramach których odbywa się kształcenie oraz przez samorząd doktorantów.

§ 22

1. Program kształcenia umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Program obejmuje zajęcia:

1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
2) fakultatywne zajęcia specjalistyczne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.

2. Zajęcia specjalistyczne:
   1) powinny prowadzić do wzrostu kluczowych kompetencji właściwych dla danej dyscypliny naukowej, dlatego ich prowadzenie powinno być powierzone naukowcom posiadającym uznany, międzynarodowy dorobek naukowy;
   2) powinny być realizowane z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i organizacji zajęć, w szczególności wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.
3. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć. Indywidulany plan realizacji zajęć specjalistycznych wymaga uzgodnienia z promotorem lub promotorami.
4. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Plan realizacji zajęć specjalistycznych zatwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 23

1. W programie kształcenia wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 22 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Program kształcenia określa także liczbę punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

4. Wymiar punktów ECTS powinien uwzględniać poziom aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
5. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
6. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny.

§ 24

1. Zajęcia obowiązkowe są zaliczane przez nauczycieli akademickich i inne osoby, którym Dyrektor Szkoły Doktorskiej zlecił prowadzenie tych zajęć, poprzez wpisanie w dokumentacji toku kształcenia ocen w skali 2-5.
2. Do rozliczenia aktywnego udziału doktoranta w zajęciach specjalistycznych, w tym realizowanych za granicą, wymagane jest przedłożenie stosownego zaświadczenia lub certyfikatu.
3. Jeżeli program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, realizację takich zajęć potwierdza właściwy dziekan.
4. Praktyki zawodowe doktorantów z zagranicy odbywają się w języku angielskim bądź języku polskim.

Organizacja kształcenia

§ 25

1. Rok akademicki w Uczelni trwa od dnia 1 października do dnia 30 września i dzieli się na 2 semestry.
2. Rektor określa i podaje do wiadomości pracowników Uczelni oraz studentów harmonogram i organizację roku akademickiego przynajmniej na 3 miesiące przed jego rozpoczęciem.
3. W Szkole Doktorskiej zajęcia w 1. semestrze rozpoczynają się od semestru zimowego.

§ 26

1. W Szkole Doktorskiej okresem zaliczeniowym jest semestr.

2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
   1) na podstawie programu kształcenia przygotowuje harmonogramy realizacji zajęć obowiązkowych dla danego roku kształcenia doktorantów, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1, na co najmniej 1 tydzień przed rozpoczęciem określonego semestru;
   2) zatwierdza indywidualne plany realizacji zajęć specjalistycznych, o których mowa w § 22 ust. 3 oraz dokonuje ich korekty w trakcie semestru, na wniosek doktoranta zaopiniowany przez promotora lub promotorów.
3. Zajęcia, o których mowa w ust. 2, powinny być zrealizowane i zaliczone przez doktoranta w terminie właściwym dla zakończenia danego semestru, określonym w organizacji roku akademickiego.
4. Doktorant zobowiązany jest do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej sprawozdania z realizacji programu kształcenia w terminie co najmniej 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru, wraz z kopiami niezbędnych załączników, o których mowa w § 24 ust. 2 i 3.
5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej dokonuje semestralnego rozliczenia zajęć zaliczonych i zrealizowanych przez doktorantów.
6. Brak semestralnego rozliczenia zajęć może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Promotor i promotor pomocniczy

§ 27

1. Organ Uczelni wskazany w Statucie, właściwy do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Wyznaczenie promotora lub – zgodnie z § 28 – promotorów następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej. Wniosek powinien być złożony w terminie do 1 miesiąca od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej. We wniosku doktorant wskazuje nauczyciela akademickiego, który w jego opinii może pełnić funkcję promotora.
3. Wniosek zawiera również uzasadnienie, w którym doktorant określa w szczególności:

1) proponowany temat oraz cel rozprawy doktorskiej, przy czym temat rozprawy powinien w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu, na podstawie którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej;
2) zarys problematyki badawczej i zakres koniecznych do realizacji badań;
3) przewidywane wyniki i możliwość ich wykorzystania do pomnażania osiągnięć dyscypliny.

4. Złożenie wniosku przez doktoranta wymaga także opinii kierownika właściwej jednostki Uczelni, w zakresie dotyczącym możliwości realizacji badań, o których mowa w ust. 3 pkt 2.
5. Proponowany promotor lub promotorzy składają do Dyrektora Szkoły Doktorskiej oświadczenie o woli podjęcia się opieki naukowej nad doktorantem, a także oświadczenie o spełnieniu wymagań do objęcia tej funkcji, określonych w § 29 i 30.
6. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1.
7. Brak złożenia przez doktoranta wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 2, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 28

1. Doktorant może realizować rozprawę doktorską o charakterze interdyscyplinarnym, której problematyka badawcza i zakres koniecznych do realizacji badań wykracza poza obszar jednej dyscypliny naukowej.
2. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej wyznacza się 2 promotorów właściwych dla dwóch dyscyplin, do których odnosi się problematyka badawcza. Przepis § 27 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

§ 29

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, legitymująca się osiągnięciami w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora.
4. Opieka naukowa sprawowana przez promotora podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny opieki naukowej określa Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej stanowiący **Załącznik nr 2** do Regulaminu.

§ 30

Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,

lub

2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, uniemożliwiające dopuszczenie do jej obrony.

§ 31

1. Zakres realizacji indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w § 33, może stanowić podstawę do powołania promotora pomocniczego.
2. Wyznaczenie promotora pomocniczego następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 30 dni po uzyskaniu pozytywnej oceny komisji oceniającej, o której mowa w § 33 ust. 9.
3. Wniosek zawiera wskazanie nauczyciela akademickiego, który w opinii doktoranta może pełnić funkcję promotora pomocniczego oraz pozytywną opinię promotora.
4. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1. Promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku.

§ 32

1. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, a do jego wyznaczenia mają zastosowanie wymogi określone w § 29 ust. 3.
2. Promotora pomocniczego nie wyznacza się w przypadku realizacji rozprawy doktorskiej interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1.

Indywidualny plan badawczy

§ 33

1. Doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami opracowuje indywidualny plan badawczy, zawierający w szczególności:
   1) harmonogram i zakres realizacji badań;
   2) harmonogram przygotowania i termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Tematyka badawcza realizowana w ramach indywidualnego planu badawczego powinna w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu badawczego, do którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej.
3. Doktorant składa indywidualny plan badawczy w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej co najmniej 1 miesiąc przed upływem terminu zakończenia pierwszego roku kształcenia.
4. Indywidualny plan badawczy zostaje przedstawiony przez doktoranta komisji oceniającej w terminie do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
5. Organ Uczelni, o którym mowa w § 27 ust. 1, powołuje komisję oceniającą na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej złożony do przewodniczącego tego organu. Organ ten powołuje komisję oceniającą w terminie co najmniej 3 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3.
6. Komisja oceniająca obraduje w 5-osobowym składzie, w tym co najmniej 2 osoby są członkami organu, o którym mowa w ust. 5.
7. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1, komisja oceniająca obraduje w składzie siedmio7-osobowym, w tym:
   1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący;

2) po 3 osoby wybrane przez właściwy organ, w tym co najmniej 2 osoby będące członkami organu, o którym mowa w ust. 5.

8. W roli obserwatora w posiedzeniu komisji oceniającej bierze udział promotor lub promotorzy.
9. Do wyboru członków komisji oceniającej mają zastosowanie wymogi określone w § 29.
10. Komisja oceniająca podejmuje decyzje w sprawie oceny indywidualnego planu badawczego zwykłą większością głosów. Ocena może być pozytywna i wówczas plan podlega realizacji bez zmian, albo komisja wskazuje uwagi do indywidulanego planu badawczego, które winny zostać uwzględnione przez doktoranta przy poprawie planu.
11. Z posiedzenia komisji sporządzany zostaje protokół oceny, który podpisują wszyscy członkowie komisji.
12. W przypadku uwag członków Komisji poprawiony plan wraz z wyjaśnianiami i opinią promotora lub promotorów doktorant powinien przedłożyć komisji w terminie 1 miesiąca po otrzymaniu protokołu oceny. Brak poprawienia planu lub złożenia wyjaśnień w powyższym terminie, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
13. O wynikach oceny indywidualnego planu badawczego komisja informuje Dyrektora Szkoły Doktorskiej, który przekazuje informację właściwym koordynatorom dyscyplin oraz doktorantom.

§ 34

1. Indywidualny plan badawczy może być modyfikowany po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 35. Modyfikację planu przeprowadza doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, albo promotorem i promotorem pomocniczym. Modyfikacja może dotyczyć zmian zakresu i terminu realizowanych badań oraz zmian harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
2. W uzasadnionych przypadkach zmiana zakresu i terminu realizowanych badań, ujętych w indywidualnym planie badawczym, może być dokonana przed przeprowadzeniem oceny śródokresowej.
3. Każda modyfikacja indywidulanego planu badawczego wymaga pozytywnej opinii przewodniczącego Komisji, o którym mowa w § 33. Przewodniczący Komisji może

zasięgnąć opinii Komisji. Dyrektor informuje niezwłocznie doktoranta o zatwierdzeniu modyfikacji indywidualnego planu badawczego.

Ocena śródokresowa i ocena postępu

§ 35

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródokresowej, przeprowadzanej przez komisję oceniającą powołaną przez organ określony w statucie, o którym mowa w § 27 ust. 1.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Na potrzeby przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorant przygotowuje sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, które składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 10. września 4. semestru kształcenia, w którym prowadzona jest ocena. Załącznikiem do sprawozdania jest opinia promotora lub promotorów.
4. Sprawozdanie może zawierać uzasadnienie koniecznej modyfikacji indywidualnego planu badawczego, w tym zmiany harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
5. Po weryfikacji formalnej sprawozdania, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje wniosek o przeprowadzenie oceny śródokresowej do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od otrzymania sprawozdania.
6. Brak złożenia przez doktoranta sprawozdania w terminie, o którym mowa w ust. 3, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 36

1. W skład komisji, o której mowa w § 35 ust. 1, wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 zatrudniona poza Uczelnią, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Członkiem komisji nie może być promotor ani promotor pomocniczy.

3. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej określa Regulamin oceny śródokresowej doktorantów stanowiący **Załącznik nr 3** do Regulaminu.
4. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym, a wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. Komisja sporządza protokół z posiedzenia, który podpisują wszyscy jej członkowie.
6. Informację o ocenie śródokresowej zamieszcza się w zintegrowanym systemie POL-on.
7. Ocena negatywna stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 37

1. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 3, co 1 semestr ocenie podlegają postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest postępy:
   1) w realizacji badań indywidualnego planu badawczego;
   2) w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 3.
2. Ocena postępu następuje na podstawie sprawozdania przygotowanego przez doktoranta. Wytyczne i zasady przeprowadzania oceny określa Rada Szkoły Doktorskiej.
3. Szczegółowe zasady oceny postępu określa Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i przygotowania rozprawy doktorskiej, stanowiący **Załącznik nr 4** do Regulaminu.
4. Oceny realizacji indywidualnego planu badawczego oraz postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokonuje się w terminie 1 roku po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, tj. we wrześniu (semestr 6), a kolejne w lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
5. Zaopiniowane przez promotora lub promotorów sprawozdania, o których mowa w ust. 2 doktorant składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru.
6. Ocena postępu dokonywana jest przez Komisję do spraw oceny indywidualnego planu badawczego.
7. Ocena postępu może być pozytywna lub negatywna. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Zmiana promotora

§ 38

1. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności uniemożliwiających realizację indywidualnego planu badawczego, w tym przygotowania rozprawy doktorskiej, doktorant może wystąpić do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego.
2. We wniosku doktorant wskazuje kandydata na nowego promotora lub promotora pomocniczego dla dalszego etapu realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej, z uwzględnieniem § 29.
3. W przypadkach uniemożliwiających realizację opieki naukowej promotor lub promotor pomocniczy mogą złożyć rezygnację z pełnionej funkcji. We wniosku skierowanym do Dyrektora Szkoły Doktorskiej promotor lub promotor pomocniczy wskazuje uzasadnione przyczyny rezygnacji oraz nauczyciela akademickiego, który posiada dorobek umożliwiający podjęcie dalszej opieki naukowej.
4. Po rozpoznaniu sprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.
5. Promotor lub promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 lub 3.

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia

§ 39

1. Zawieszenie kształcenia, o którym mowa w § 17 ust. 3, stanowi podstawę do zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta oraz zmiany terminu składania wymaganych sprawozdań i wniosków, a także zmiany harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest zmiany harmonogramów badań i przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Podstawą zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta mogą być także:
   1) szczególne potrzeby doktoranta:
      - wynikające ze stanu zdrowia doktoranta lub członka jego rodziny oraz odpowiednio udokumentowane czynniki losowe, w tym długotrwała choroba

doktoranta lub członka jego rodziny, udokumentowana stosownym zaświadczeniem lekarskim,

- wynikające z czynników losowych;

2) odbywanie stażu naukowego, w tym zagranicznego, trwającego dłużej niż 3 trzy miesiące.

3. W uzasadnionych przypadkach, w tym wynikających ze stanu zdrowia lub przyczyn losowych, doktorant może także wnioskować o zmianę wymiaru praktyk zawodowych, realizowanych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Na wniosek doktoranta, zmian, o których mowa w ust. 1-3, dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii:
   1) dla zajęć, o których mowa w ust. 1 i 2 – promotora lub promotorów;
   2) dla zajęć, o których mowa w ust. 3 – kierownika jednostki, w której doktorant realizuje badania.

   Opinia nie jest wymagana w zakresie zmian dotyczących harmonogramu realizacji zajęć obowiązkowych.
5. Doktorant jest zobowiązany do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej wniosku, o którym mowa w ust. 4, wraz z uzasadnieniem, w terminie do 14 dni przed zakończeniem semestru.
6. Zmiana harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, jest dokonywana w trybie, o którym mowa w § 34.

§ 40

1. Zmiany, o których mowa w § 39 ust. 1 i 2, stanowią podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 4.
2. Podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej może stanowić także uzasadniona konieczność powtórzenia badań lub przeprowadzenia badań dodatkowych, a także zmiana promotora, o której mowa w § 38.
3. Na wniosek doktoranta przedłużenia kształcenia dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów. W tym zakresie Dyrektor Szkoły Doktorskiej może wystąpić o opinię do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.

4. Termin złożenia rozprawy doktorskiej może zostać przedłużony maksymalnie o 2 lata.

§ 41

1. Doktorant może zrezygnować z kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Rezygnację z kształcenia, stwierdza się na podstawie złożonego przez doktoranta pisemnego oświadczenia o rezygnacji oraz o braku roszczeń do wyników przeprowadzonych badań.
3. Doktorant załącza do oświadczenia opinię kierownika jednostki, w której były realizowane badania, o prawidłowym rozliczeniu się doktoranta ze zobowiązań wobec jednostki.
4. Rezygnacja z kształcenia stanowi podstawę do skreślenia doktoranta z listy doktorantów.

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami, oraz badania lekarskie

§ 42

1. Uczelnia zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osobom z niepełnosprawnościami, warunki do pełnego udziału w życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym w kształceniu. Na zapewnienie ww. warunków składają się, w szczególności, uprawnienia i formy wsparcia, o których mowa w ust. 2. W Uczelni za realizację wsparcia odpowiedzialne są jednostki Uczelni. Koordynację działań dotyczących wsparcia realizuje Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON).
2. Doktorant ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym z niepełnosprawnością, jeśli uzasadniają to jego szczególne potrzeby, ma prawo do uprawnień i usług, o których mowa w regulaminie wsparcia, na warunkach tam określonych, w tym do:
    1) zapewnienia dostępności procesu dydaktycznego poprzez, między innymi:
    - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji, w tym indywidualnych zajęć lub zajęć w alternatywnej formie,
    - zapewnienie dostępności materiałów dydaktycznych,

- zapewnienie wykonywania notatek z zajęć na użytek osobisty w formie alternatywnej (w tym poprzez nagrywanie lub robienie zdjęć) oraz korzystania z innych urządzeń,
- w przypadku zapisów na zajęcia lub do grup, gdzie decyduje kolejność zapisów – pierwszeństwo w zapisach na te zajęcia lub do tych grup,
- kształcenie w trybie indywidualnego toku studiów,

2) zapewnienia dostępności procesu weryfikacji efektów uczenia się, w tym zapewnienia równoważności formy i obiektywności oceny, poprzez, między innymi:
   - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji,
   - weryfikację efektów uczenia się w terminach uwzględniających szczególne potrzeby doktoranta,
   - zaliczanie zajęć w trybie indywidualnym,
   - weryfikację efektów uczenia się w językach migowych;
3) zapewnienie dostępności prowadzenia działalności naukowej:
   - zapewnienie dostępności formy prowadzenia działalności naukowej,
   - zapewnienie dostępności materiałów badawczych,
   - zapewnienie dostępności sprzętu badawczego i oprogramowania badawczego,
   - zapewnienie wsparcia dotyczącego udziału w konferencjach naukowych itp.
4) eliminacji lub ograniczenia czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia występujących w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym:
   - wnioskowania o otrzymanie skierowania na badania lekarskie,
   - wnioskowania o ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia,

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, kierownik jednostki, w której doktorant realizuje badania, lub inny kierownik jednostki Uczelni zapewnia lub wspiera realizację przyznanych uprawnień i usług.
4. Wnioski doktoranta ze szczególnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnością, złożone do Dyrektora Szkoły Doktorskiej, innego kierownika jednostki Uczelni lub Rektora, odwołujące się do stanu zdrowia – rozpatrywane są we współpracy z BON.
5. Dokumentacja medyczna, orzeczenia itp. trafiają do dokumentacji BON i nie znajdują się w teczce akt osobowych doktoranta, za wyjątkiem sytuacji wskazanych w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

§ 43

1. Lista czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia (dalej „czynniki szkodliwe"), które występują w trakcie kształcenia w poszczególnych dyscyplinach, jest przygotowywana oraz aktualizowana przez Biuro Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz Ochrony Przeciwpożarowej i zamieszczana na stronie BON.
2. W dyscyplinach, w których w trakcie kształcenia, w tym realizacji badań, doktoranci narażeni są na działanie czynników szkodliwych, warunkiem dopuszczenia doktoranta do zajęć lub badań jest złożenie zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie – z zastrzeżeniem ust. 4.
3. Osoby ubiegające się o przyjęcie w trybie przeniesienia z innej szkoły doktorskiej w dyscyplinie, o której mowa w ust. 2, oraz doktoranci przed upływem daty kolejnego badania lekarskiego wskazanego na zaświadczeniu lekarskim – otrzymują skierowanie na badania lekarskie.
4. Uczelnia dąży do tego, by umożliwić jak najszerszemu kręgowi osób podejmowanie i kontynuację kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności przez eliminację lub ograniczanie czynników szkodliwych w indywidualnych przypadkach.
5. Osoba, o której mowa w ust. 3, ma prawo wnioskować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej o przyznanie prawa do otrzymania skierowania na badanie lekarskie.
6. Osoba, która przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie, może skorzystać z prawa do wnioskowania o wyeliminowanie lub ograniczenie czynników szkodliwych. W przypadku

ograniczenia czynników szkodliwych osoba otrzymuje skierowanie na badania lekarskie dotyczące tylko tych ograniczonych czynników szkodliwych.

7. Jeśli ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych w danej dyscyplinie nie jest możliwe lub jeśli mimo ich ograniczenia osoba przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kształcenia w Szkole Doktorskiej w tej dyscyplinie, to Uczelnia proponuje tej osobie zmianę profilu badań, z zastrzeżeniem pozostałych wymagań formalnych.

Zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 44

1. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej.
2. Rozprawa doktorska winna spełniać wymagania określone w art. 187 Ustawy.
3. Doktorant przygotowuje rozprawę doktorską w języku polskim lub języku angielskim.
4. Doktorant dołącza do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczenie w języku polskim.

§ 45

1. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Do składanej rozprawy doktorant załącza opinię promotora lub promotorów w zakresie spełnienia wymagań formalnych i merytorycznych przedkładanej rozprawy doktorskiej oraz zgodności z indywidualnym planem badawczym.
3. Jeżeli rozprawa jest pracą pisemną, sprawdza się ją z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego (JSA). Sprawdzenia dokonuje promotor, który raport ze sprawdzenia załącza do opinii, o której mowa w ust. 2.
4. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej wydaje zaświadczenie o ukończeniu Szkoły Doktorskiej.

§ 46

1. W przypadku, kiedy doktorant zamierza wszcząć postępowanie w sprawie nadania mu stopnia doktora przed organem, o którym mowa w § 27 ust.1, do składanej rozprawy doktorskiej załącza także:
   1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, skierowany do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1;
   2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań niezbędnych do nadania stopnia doktora, o których mowa w Ustawie i właściwej uchwale Senatu.
2. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1, załączając do niego rozprawę i pozytywną opinię promotora lub promotorów.

§ 47

1. W przypadku negatywnej opinii promotora lub promotorów, o której mowa w § 42a ust. 2, doktorant powinien uzupełnić lub zmienić rozprawę zgodnie ze wskazówkami w opinii, w terminie do 3 miesięcy od otrzymania opinii negatywnej.
2. Po uzupełnieniu lub zmianie rozprawy przez doktoranta, promotor lub promotorzy wydają ponowną opinię.
3. Od ponownej opinii negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo dowołania się do komisji oceniającej, o której mowa w § 35 ust. 5. Opinia komisji jest ostateczna.

§ 48

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy. W Uczelni postępowanie prowadzi organ, o którym mowa w § 27 ust. 1.

Skreślenia

§ 49

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
   1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 5;
   2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;

3) rezygnacji z kształcenia.
4) niepodjęcia kształcenia;
5) naruszenia zakazu bycia doktorantem w więcej niż jednej szkole doktorskiej, lub zakazu zatrudnienia w warunkach określonych w § 17 ust. 4;
6) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5), wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie nie krótszym niż 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej lub z zatrudnienia jako nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków realizacji programu kształcenia, na podstawie braku semestralnego rozliczenia zajęć, o którym mowa w § 26 ust. 6.
4. Doktorant może także być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
   1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   2) niewywiązywania się z obowiązków realizacji indywidualnego planu badawczego;

   – na podstawie oceny postępu, o której mowa w § 37 ust. 5.
5. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dokumentacja kształcenia

§ 50

1. Dokumentacja toku kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej prowadzona jest z wykorzystaniem uczelnianego systemu informatycznego oraz odnotowywana w indeksie doktoranta.
2. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1, gromadzona jest w systemie informatycznym oraz przechowywana w teczce osobowej doktoranta, prowadzonej przez sekretariat Szkoły Doktorskiej, od momentu przystąpienia kandydata do rekrutacji w Szkole Doktorskiej.-
3. Dane do systemu informatycznego wprowadzane są na bieżąco. Za kompletność, poprawność oraz terminowość wprowadzanych danych do systemu informatycznego odpowiada Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

4. Za terminowe przekazywanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej dokumentacji związanej z przebiegiem postępowań prowadzonych przez organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, odpowiada przewodniczący tego organu.
5. Sekretariat Szkoły Doktorskiej zobowiązany jest do przydzielenia doktorantowi numeru albumu z puli centralnej, wprowadzenia właściwego kodu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, zlecenia wydruku Elektronicznej Legitymacji Doktoranta oraz migracji danych z USOS do systemu POL-on.

§ 51

1. Po przyjęciu kandydata do Szkoły Doktorskiej, sekretariat Szkoły Doktorskiej wprowadza dane do uczelnianego systemu informatycznego, a następnie niezwłocznie wprowadza dane do systemu POL-on. Dane te obejmują m.in:
   1) imiona i nazwisko;
   2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;
   3) elektroniczny identyfikator naukowca zgodny z międzynarodowymi standardami, o który doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej musi wystąpić do 14 dni od rozpoczęcia kształcenia.
   4) obywatelstwo, a w przypadku cudzoziemców:
      - nazwę państwa urodzenia,
      - informację o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej i odbywaniu w niej kształcenia,
      - informację o posiadaniu Karty Polaka;
   5) rok urodzenia;
   6) płeć;
   7) informację o wysokości stypendium doktoranckiego;
   8) datę rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, datę i okres zawieszenia, datę ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej albo datę skreślenia z listy doktorantów.
2. W przypadku zgody na przedłużenie okresu złożenia rozprawy doktorskiej, informacja ta wprowadzana jest do uczelnianego systemu informatycznego i systemu POL-on.
3. Szczegółowy wykaz dokumentów gromadzonych w teczce akt doktoranta, o której mowa w § 47 ust. 2, określa **Załącznik nr 1** do Regulaminu.

Odwołania i przepisy końcowe

§ 52

1. Od wszystkich decyzji wydanych przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorantowi służy odwołanie do Rektora. Rektor może decyzje Dyrektora Szkoły Doktorskiej utrzymać w mocy lub je uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia Dyrektorowi.
2. Do spraw dotyczących toku kształcenia rozstrzyganych w formie decyzji administracyjnych, a nieuregulowanych Regulaminem stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile Ustawa nie wskazuje inaczej. Od decyzji administracyjnych wydanych przez Rektora służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 53

W przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami zagrażającymi życiu lub zdrowiu doktorantów minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, może czasowo ograniczyć lub czasowo zawiesić kształcenie doktorantów.

Sposób dokumentowania przebiegu kształcenia w teczce osobowej doktoranta

I. Dokumentacja doktoranta związana z przebiegiem kształcenia

1. Teczka osobowa doktoranta prowadzona i przechowywana w sekretariacie Szkoły Doktorskiej zawiera:
   1) dokumenty wymagane od kandydata Szkoły Doktorskiej;
   2) dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, stanowiące podstawę do wpisu na listę doktorantów;
   3) potwierdzenie złożenia ślubowania;
   4) dokumenty poświadczające przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym m.in.:
      a. protokoły zaliczeń, sprawozdania z przebiegu praktyk,
      b. dokumenty dotyczące stypendiów,
      c. dokumenty związane z ukończeniem Szkoły Doktorskiej,
   5) dodatkową dokumentację wynikającą z umowy lub porozumienia, o którym mowa w § 12 ust.1;
   6) uchwały podjęte przez organ Uczelni, w kompetencji którego pozostaje przeprowadzenie przewodu doktorskiego, związane z:

a. wyznaczeniem promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
b. zmianą promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
c. wyznaczeniem recenzentów;
d. przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony;
e. przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
f. nadaniem stopnia doktora lub nienadaniem stopnia doktora;

   7) recenzje rozprawy doktorskiej;
   8) wyróżnienia rozprawy doktorskiej;
   9) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem – dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim – w

języku angielskim, a dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczeniem w języku polskim;

10) jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim;
11) odpis dyplomu do akt, wraz z kserokopią dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na inny język wraz z potwierdzeniem odbioru dyplomu, odpisów oraz ewentualnych duplikatów;
12) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
13) zawiadomienie o nadaniu lub nienadaniu stopnia doktora.

2. Po zakończenia pełnego cyklu kształcenia doktoranta teczka przechowywana jest przez okres 1 roku, a następnie zostaje przekazana do archiwum Uczelni.

Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej

§ 1

1. Opieka naukowa podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów, która jest dokonywana zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Ocena opieki naukowej dokonywana jest na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu, jak również rozmowy członków Komisji, o której mowa w § 2 ust. 1, z promotorem/ami i doktorantem.
3. Raport oceny składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października każdego roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z promotorem może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Ocena opieki naukowej kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena opieki naukowej jest przeprowadzana przez trzyosobową Komisję ds. oceny opieki naukowej powołaną przez właściwą radę dyscypliny, którą stanowią pracownicy Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W składzie Komisji powinny znaleźć się dwie osoby biorące udział w pracy Komisji ds. oceny śródokresowej doktoranta. Rada dyscypliny powołuje Komisję w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja proponuje datę rozmowy z promotorem.
3. Komisja sporządza protokół oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
4. W przypadku negatywnej oceny opieki naukowej, przy jednoczesnej pozytywnej ocenie śródokresowej realizacji IPB doktoranta, właściwa rada dyscypliny powinna dokonać zmiany promotora, a wniosek o taką zmianę składa dyrektor Szkoły Doktorskiej.

5. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę ocenianemu promotorowi, koordynatorowi i radzie dyscypliny. Promotor podpisuje protokół oceny opieki naukowej.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. O zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny opieki naukowej

RAPORT OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny opieki naukowej

PROTOKÓŁ OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Regulamin oceny śródokresowej doktorantów

§ 1

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) podlega ocenie śródokresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Ocena śródokresowa doktoranta dokonywana jest na podstawie:
    1. złożonego przez niego raportu z realizacji IPB, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu (1 etap);
    2. rozmowy z doktorantem (2 etap).
3. Raport z realizacji IPB napisany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z doktorantem prowadzona jest w języku polskim lub angielskim i może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Do raportu z realizacji IPB należy dołączyć kopię IPB, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy.
6. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródokresowej, powołanej przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej. Rada dyscypliny powołuje Komisję ds. oceny śródokresowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku.
2. W skład Komisji ds. oceny śródokresowej wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uczelnią albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wchodzące w skład Komisji muszą być aktywnymi naukowcami, co oznacza, że w ciągu ostatnich sześciu lat opublikowali co najmniej cztery osiągnięcia (artykuły w czasopismach, materiały konferencyjne lub książki w ramach serii książkowej) znajdujące się w bazie Scopus, przy czym co najmniej dwie z tych prac muszą być opublikowane w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny zgodnie z listę ministerialną i mieć punktację co najmniej 30 pkt. wg listy MNiSW, gdy opublikowano je do 2018 roku lub co najmniej 100 pkt. wg listy MEiN, gdy opublikowano je po 2018 roku. W przypadku dyscypliny ekonomia i finanse te progi to odpowiednio 25 lub 70 pkt.
4. Jedna z osób wchodzących w skład Komisji może być pracownikiem naukowym z zagranicy. Udział takiej osoby w pracy Komisji odbywa się tylko w trybie zdalnym.
5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. Rada dyscypliny wyznacza przewodniczącego, sekretarza oraz członka Komisji.
   W uzasadnionych wypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej wnioskuje do rady dyscypliny o odwołanie członka Komisji i powołanie w jego miejsce innej osoby.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Koszty wynagrodzenia pokrywane są z subwencji na badania naukowe przekazane właściwej dyscyplinie.
8. Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia wyznaczając terminy i miejsca zebrań. Wszelkie niezbędne informacje przekazuje do sekretariatu Szkoły Doktorskiej, który informuje doktoranta i promotora o terminach i miejscach posiedzeń Komisji.
9. Raport oceny śródokresowej podlega ocenie Komisji w okresie do 30 dni od przekazania raportu członkom Komisji.

10. Komisja proponuje datę rozmowy z doktorantem.
11. Obecność doktoranta na posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbyć rozmowa jest obowiązkowa. Usprawiedliwieniem nieobecności może być zwolnienie lekarskie przedstawione w dniu oceny (bądź w szczególnych przypadkach w terminie najpóźniej do 7 dni od wyznaczonej daty posiedzenia Komisji) albo ważne zdarzenie losowe. Wówczas doktorantowi wyznacza się nowy termin oceny. Nieobecność nieusprawiedliwiona skutkuje wynikiem negatywnym oceny śródokresowej.
12. W czasie rozmowy doktorant przedstawia stan realizacji IPB przygotowując 20 minutowe wystąpienie w formie prezentacji. Każdy z członków Komisji zadaje doktorantowi 1 pytanie dotyczące treści zawartej w prezentacji lub realizacji IPB. Pytania są dokumentowane, a wzór protokołu określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
13. Po zakończeniu obu etapów oceny Komisja uzgadnia wynik końcowy oceny śródokresowej doktoranta, sporządzając protokół (Załącznik nr 2). Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny śródokresowej jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
14. Pozytywna ocena śródokresowa musi być wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1) doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca 4 semestru kształcenia;
    2) doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, jednak nie większe niż 30%, jednakże istnieje możliwość realizacji IPB w terminie przewidzianym Regulaminem Szkoły Doktorskiej, a dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna doktoranta jednoznacznie wskazują na jego zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
15. Negatywną ocenę śródokresową przyznaje się, gdy Komisja stwierdzi brak postępu w realizacji IPB.
16. Zarówno pozytywna, jak i negatywna ocena muszą być uzasadnione.
17. Nad wynikiem oceny Komisja obraduje w niejawnej części posiedzenia.
18. Negatywny wynik oceny śródokresowej równoznaczny jest ze skreśleniem z listy doktorantów.
19. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przekazuje ocenę końcową

doktorantowi, promotorowi oraz koordynatorowi i radzie dyscypliny. Doktorant i promotor podpisują protokół oceny końcowej w dacie jego otrzymania.

20. Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródokresowej do dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.
21. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą, w skład której wchodzą co najmniej dwie osoby niezatrudnione w Uczelni, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
22. Komisja odwoławcza po zapoznaniu się z całością dokumentów przeprowadza rozmowę z doktorantem w celu podjęcia ostatecznej decyzji. Decyzja ta musi zostać podjęta nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. W zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny śródokresowej

RAPORT OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny śródokresowej

PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA

(odrębny plik)

Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z § 37 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, ocenie podlega realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) oraz stan przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena odbywa się trzykrotnie: we wrześniu (semestr 6), lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
3. Ocena postępów doktoranta dokonywana jest na podstawie złożonego raportu przedstawiającego postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwanego dalej Raportem. Wzór Raportu określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Raport powinien być zaopiniowany przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej.
4. Raport przygotowany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora lub promotorów, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca miesiąca poprzedzającego termin oceny podany w punkcie 2.
5. Ocena postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Indywidualnego Planu Badawczego.
6. Do Raportu należy dołączyć dokumentację z oceny śródokresowej (raport doktoranta i protokół oceny), kopię IPB, raport z ostatniej oceny, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym: pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy, udokumentowanie realizacji krajowego lub zagranicznego stażu naukowego.

7. Raport podlega ocenie Komisji. Przewodniczący Komisji zwołuje jej posiedzenia, wyznaczając terminy i miejsca zebrań.
8. Ocena pozytywna jest wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1. doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca odpowiedniego semestru kształcenia,
    2. doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, ale jego dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna jednoznacznie wskazują na zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
9. Komisja uzgadnia wynik końcowy, sporządzając protokół, którego wzór stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu. Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
10. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
11. Przewodniczący Komisji przedstawia dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 7 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę doktorantowi oraz promotorowi lub promotorom. Protokół oceny przekazywany jest przewodniczącemu stosownej rady dyscypliny.
12. Doktorant posiada prawo do złożenia odwołania od wyniku oceny w terminie do 30 dni od momentu uzyskania oceny.
13. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą. Komisja odwoławcza podejmuje decyzję nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

RAPORT OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Załącznik Nr 1
do Zarządzenia Rektora Nr 53/2021
z dnia 10 maja 2021 roku

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

§ 1

1. Kształcenie doktorantów w szkole doktorskiej trwa osiem semestrów. Jest prowadzone na podstawie programu kształcenia, który umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
2. Efekty uczenia się odpowiadają dziedzinom i dyscyplinom naukowym, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię.
3. Program kształcenia uwzględnia odbywanie przez doktoranta praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Program kształcenia jest realizowany w języku polskim lub angielskim. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o realizacji całego programu kształcenia w języku angielskim dla określonych grup doktorantów, w szczególności cudzoziemców.

§ 2

1. Program kształcenia umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Określa zajęcia:
   1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
   2) specjalistyczne zajęcia fakultatywne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.
2. W szczególności program kształcenia określa przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
   1) z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;

2) z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.

3. Zajęcia specjalistyczne prowadzą do wzrostu kluczowych kompetencji, właściwych dla danej dyscypliny naukowej. Dlatego realizowane są z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i form organizacji zajęć, tj.: wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.

§ 3

1. W programie kształcenia wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 2 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe, w tym seminaria doktoranckie;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Wymiar punktów ECTS uwzględnia zakres aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
4. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, o których mowa w § 1 ust. 3.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny, na zasadach określonych w Regulaminie szkoły doktorskiej.
6. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

§ 4

1. Program kształcenia w szkole doktorskiej Uczelni umożliwia doktorantom uzyskanie co najmniej 36punktów ECTS, stanowiących podstawę oceny postępów w jego realizacji, o której mowa w Regulaminie szkoły doktorskiej.
2. Zasadniczy element programu kształcenia stanowią moduły, w ramach których realizowane są zajęcia obowiązkowe, w wymiarze 21 punktów ECTS.
   1) Moduł 1 – Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
      a) Upowszechnianie wyników badań naukowych,
      b) Prezentacja wyników badań naukowych,
      c) Redagowanie publikacji naukowych,
      d) Aplikowanie o środki na badania naukowe,
      e) Organizowanie wydarzeń naukowych.
   2) Moduł 2 – Metodologia badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:

a) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom podstawowy,
b) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom zaawansowany,
c) Przetwarzanie i analiza danych,
d) Specjalistyczne warsztaty statystyczne.

3) Moduł 3 – Seminarium doktoranckie.
4) Moduł 4 – Dydaktyka w szkole wyższej, obejmujący bloki zajęć:
   a) Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej,
   b) Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej – jak mówić, żeby nas słuchano?
   c) e-Edukacja.
5) Moduł 5 – Prawo własności intelektualnej, obejmujący bloki zajęć:
   a) Prawo autorskie,
   b) Prawo własności przemysłowej.
6) Moduł 6 – Język angielski w nauce (Scientific English), obejmujący bloki zajęć:
   a) Specyfika Scientific English,
   b) Scientific English w praktyce.

3. Indywidualizację kształcenia doktorantów umożliwiają specjalistyczne zajęcia fakultatywne. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami. Istnieje możliwość łączenia godzin z zajęć fakultatywnych zrealizowanych w 2 kolejnych latach.
4. Do zajęć fakultatywnych zalicza się w szczególności seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne – wymiar łączny 96 godz. zajęć i 4 punkty ECTS w okresie kształcenia.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 4, mogą być wliczane kierunkowe zajęcia fakultatywne, w tym wykłady, seminaria, warsztaty i kursy, utworzone na potrzeby kształcenia doktorantów. Konieczność realizacji takich zajęć mogą zgłaszać osoby, którym Rektor powierzył obowiązek reprezentowania określonej dyscypliny naukowej w Uczelni oraz doktoranci, promotorzy rozpraw i kierownicy jednostek, w których doktoranci prowadzą badania. Tryb zatwierdzenia takich zajęć określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 5

1. Uczestnictwo w zajęciach ujętych w programie powinno być ukierunkowane na osiągnięcie efektów w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk podstawowych i stosowanych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla rozwoju tej dyscypliny;
   2) umiejętności – potrafi dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku nauk podstawowych i stosowanych, a na tym tle krytycznej oceny dorobku dyscypliny, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym weryfikację światowego dorobku tych nauk;
2. kompetencji społecznych - jest gotów do myślenia oraz odpowiedzialnego podejmowania wyzwań naukowych w sposób kompleksowy i niezależny
3. Seminaria, o których mowa w §4, powinny umożliwić doktorantom osiągnięcie efektów uczenia się w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie,

w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla gospodarki i społeczeństwa;
2) umiejętności – potrafi uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych, w celu twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa;
3) kompetencji społecznych - jest gotów do podejmowania wyzwań poznawczych oraz uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa.

§ 6

1. W ramach kształcenia specjalistycznego doktorant powinien także:
   1) odbyć co najmniej jednomiesięczny staż zagraniczny, związany z prowadzonymi badaniami, za który należy przypisać 4 punkty ECTS,
   2) uczestniczyć aktywnie w co najmniej dwóch konferencjach międzynarodowych, w tym jednej zorganizowanej za granicą, za które należy przypisać 4punkty ECTS.
2. Uczestnictwo w wymianie myśli międzynarodowej umożliwi wymianę doświadczeń i uczestnictwo w dyskursie naukowym w środowisku międzynarodowym, co skutkować będzie rozwojem etosu środowisk badawczych.

§ 7

1. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć.
2. Zasady ustalania i zatwierdzania planu realizacji fakultatywnych zajęć specjalistycznych określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 8

1. Elementem programu kształcenia szkoły doktorskiej Uczelni jest odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
   1) Doktorant jest zobowiązany do uczestniczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych ze studentami, na drugim roku kształcenia, w wymiarze 24 godz. zajęć w roku.
   2) Na trzecim i czwartym roku kształcenia doktorant jest zobowiązany do prowadzenia zajęć w wymiarze 30 godz. rocznie.
2. W przypadku braku możliwości prowadzenia zajęć, o których mowa w ust. 1 pkt 2, doktorant jest zobowiązany do realizacji zajęć w formie uczestniczenia w ich prowadzeniu.
3. Praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu nie przypisuje się punktów ECTS.

§ 9

1. Efekty kształcenia właściwe dla poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określa załącznik nr 1.
2. Ramową charakterystykę programu kształcenia określa załącznik nr 2
3. Charakterystykę zajęć obowiązkowych określa załącznik nr 3.

§ 10

Wszyscy doktoranci rozpoczynający kształcenie w szkole doktorskiej Uczelni są zobowiązani do odbycia szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz niezbędne szkolenia z zakresu zachowania zasad bezpieczeństwa w laboratoriach badawczych. Tryb i formę realizacji szkoleń określają odrębne przepisy.

Załącznik nr 1

Polska Rama Kwalifikacji (PRK)
Uniwersalne charakterystyki poziomów PRK (Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	P8U_W	światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki
Umiejętności: potrafi	P8U_U	dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; tworzyć nowe elementy tego dorobku samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym
Kompetencje społeczne: jest gotów do	P8U_UK	niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem: – ich etycznego wymiaru, – odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach

Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 PRK (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r.) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kategorie opisowe - aspekty o podstawowym znaczeniu	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	Zakres i głębia - kompletność perspektywy poznawczej i zależności	P8S_WG	w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe metodologię badań naukowych dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologię badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu
	Kontekst - uwarunkowania, skutki	P8S_WK	fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej

			podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami
Umiejętności: potrafi	Wykorzystanie wiedzy - rozwiązywane problemy i wykonywane zadania	P8S_UW	wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: − definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, − rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, − wnioskować na podstawie wyników badań naukowych dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej
	Komunikowanie się - odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym	P8S_UK	komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych inicjować debatę uczestniczyć w dyskursie naukowym posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym
	Organizacja pracy - planowanie i praca zespołowa	P8S_UO	planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym
	Uczenie się - planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób	P8S_UU	samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
Kompetencje społeczne: jest gotów do	Oceny - krytyczne podejście	P8S_KK	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych

	Odpowiedzialność - wypełnianie zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego	P8S_KO	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców inicjowania działania na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
	Rola zawodowa - niezależność i rozwój etosu	P8S_KR	podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: − prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, − respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Załącznik nr 2

Ramowy plan zajęć obowiązkowych

Moduły i bloki zajęć	ECTS	Razem zajęcia	w tym:			
			wykłady	seminaria	warsztaty	ćwiczenia
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**3**	**36**	**4**	**8**	**24**	**-**
Upowszechnianie wyników badań naukowych		12	4		8	
Redagowanie publikacji naukowych		4			4	
Organizowanie wydarzeń naukowych		6			6	
Aplikowanie o środki na badania naukowe		14		8	6	
Metodologia badań naukowych	**7**	**100**	**-**	**-**	**100**	**-**
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy		20			20	
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		20			20	
Przetwarzanie i analiza danych		30			30	
Specjalistyczne warsztaty statystyczne		30			30	
Seminarium doktoranckie	**2**	**24**	**-**	**24**	**-**	**-**
Aktualne wyzwania nauki		12		12		
Ewaluacja postępów naukowych		12		12		
Pedagogika szkoły wyższej	**2**	**24**	**4**	**-**	**20**	**-**
Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej		4	4			
Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano?		4			4	
e-Edukacja		16			16	
Prawo własności intelektualnej	**1**	**8**	**4**	**-**	**4**	**-**
Prawo autorskie		4	4			
Prawo własności przemysłowej		4			4	
Scientific English	**6**	**80**	**-**	**-**	**50**	**30**
Specyfika Scientific English		30				30
Scientific English w praktyce		50			50	
Razem zajęcia obowiązkowe	**21**	**272**	**12**	**32**	**198**	**30**
Fakultatywne zajęcia specjalistyczne	**17**	**156**	**60**	**96**	**-**	**-**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	5	96		96		
Zajęcia programowe na kierunku studiów	4	60	60			
Staż zagraniczny	4					
Konferencje naukowe	4					
Praktyki zawodowe	**-**	**84**	**-**	**-**	**-**	**84**
Razem zajęcia fakultatywne	**17**	**240**	**60**	**96**	**0**	**84**
Razem program kształcenia	**38**	**512**	**72**	**128**	**198**	**114**

Załącznik nr 3

Bilans ECTS

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia - rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	1,0	1,0		1,0					3,0
Metodologia badań naukowych	1,5	1,5	2,0	2,0					7,0
Seminarium doktoranckie		0,5		0,5		0,5		0,5	2,0
Pedagogika szkoły wyższej			1,0	1,0					2,0
Prawo własności intelektualnej					1,0				1,0
Scientific English	2,5	2,5				1,0			6,0
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS ECTS	**5,0**	**5,5**	**3,0**	**4,5**	**1,0**	**1,5**	**0,0**	**0,5**	**21,0**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	1,0		1,0		1,5		1,5		5,0
Zajęcia programowe na kierunku studiów	1,0		1,0		1,0		1,0		4,0
Staż zagraniczny					2,0		2,0		4,0
Konferencje międzynarodowe					2,0		2,0		4,0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS ECTS	**2,0**		**2,0**		**6,5**		**6,5**		**17,0**
Praktyki zawodowe									-
R A Z E M BILANS ECTS	**12,5**		**9,5**		**9,0**		**7,0**		**38,0**

Bilans godzin zajęć

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia - rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**12**	18		**6**					**36**
Metodologia badań naukowych	20	20	30	**30**					**100**
Seminarium doktoranckie		6		6		6		6	24
Pedagogika szkoły wyższej			**8**	**16**					**24**
Prawo własności intelektualnej					**8**				**8**
Scientific English	30	30				**20**			**80**
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**62**	**74**	**38**	**58**	**8**	**26**	**0**	**6**	**272**
Seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne	**24**		**24**		**24**		**24**		96
Zajęcia programowe na kierunku studiów	**15**		**15**		**15**		**15**		**60**
Staż zagraniczny									-
Konferencje międzynarodowe									-
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**39**		**39**		**39**		**39**		**156**
Praktyki zawodowe			24		30		30		84
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**175**		**159**		**103**		**75**		**512**

Załącznik nr 4

Moduły zajęć obowiązkowych

Szkoła Doktorska UR

Moduł obowiązkowy:	**Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych**

Wymiar ECTS	**3**	Razem liczba godzin zajęć	**36**
Semestr	**1; 2; 4**	w tym: wykłady	**4**
		seminaria	**8**
		warsztaty	**24**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**39**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDB_W1	zasady upowszechniania wyników badań	P8S_WG
SDB_W2	posiada wiedzę na temat możliwości pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na badania naukowe	P8S_WG
SDB_W3	zasady przygotowania publikacji naukowej	P8S_WG
SDB_W4	ewaluacji jednostek naukowych i pracowników nauki	P8S_WG
SDB_W5	możliwe ścieżki rozwoju kariery zawodowej i awansu zawodowego	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDB_U1	samodzielnie redagować artykuły naukowe	P8S_UW
SDB_U2	prezentować uzyskane wyniki badań naukowych	P8S_UK
SDB_U3	aplikować o środki na badania naukowe oraz planować przedsięwzięcia badawcze – indywidualne i zespołowe	P8S_UO
SDB_U4	zaplanować rozwój własnej kariery naukowej	P8S_UU
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDB_K1	krytycznej oceny wyników badań naukowych własnych oraz dorobku dyscypliny	P8S_KK
SDB_K2	rozwijania współpracy środowiska naukowego oraz upowszechniania działalności naukowej	P8S_KR
SDB_K3	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny	P8S_KR
SDB_K4	podejmowania wyzwań naukowych i badawczych z zachowaniem ich etycznego wymiaru	P8S_KO

Treści nauczania:			
Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Dlaczego należy publikować wyniki badań?; Jakość publikacji naukowych; Formy publikacji wyników badań; System peer review; Światowe rankingi jednostek naukowych i przegląd liderów w różnych dyscyplinach; Wskaźniki bibliometryczne; Metody ewaluacji jednostek naukowych; Metody ewaluacji osiągnięć naukowych		
Metody weryfikacji	Quiz na zaliczenie		
Warsztaty		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Opracowanie, przedstawienie i ewaluacja prezentacji naukowej (przygotowanie do udziału w konferencji naukowej); Opracowanie i publikacja artykułu popularnonaukowego z wybranego przez doktoranta tematu; Opracowanie artykuły promocyjnego/organizacja eventu (np. wpis w mediach społecznościowych, udział w Festiwalu Nauki, Dniach Otwartych UR) mającego na celu popularyzacje nauki i promocję Uczelni		
Metody weryfikacji	Przygotowanie prezentacji i artykułu/eventu		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Redagowanie publikacji naukowych Struktura publikacji naukowej, wybór właściwego czasopisma; wymogi redakcyjne; wykorzystywanie baz danych i wyszukiwarek publikacji naukowych; język publikacji; editing; promowanie publikacji; submisja manuskryptu do redakcji na przykładzie prawdziwego czasopisma naukowego; programy do tworzenia bibliografii; pisanie Cover Letter		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Seminarium		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Przegląd instytucji i fundacji finansujących naukę (m.in. NCN, NCBiR, FNP); typy i formy konkursów; zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych; przegląd programów stypendialnych i konkursów skierowanych do doktorantów i młodych naukowców, przegląd możliwości finansowania staży zagranicznych		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy: **Metodologia badań naukowych**

Wymiar ECTS	**7**	Razem liczba godzin zajęć		**100**
Semestr	**1; 2; 3; 4**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**100**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**80**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDM_W1	sposoby planowania badań oraz metody badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W2	metody i techniki analizy danych oraz interpretacji wyników badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W3	programy komputerowe do analizy danych i prezentacji wyników badań	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDM_U1	dobrać i zastosować odpowiednią metodykę do przeprowadzania badań naukowych	P8S_UW
SDM_U2	dobierać właściwe metody, techniki i narzędzia badawcze oraz korzystać z odpowiednich programów komputerowych oraz gromadzić, analizować i interpretować dane	P8S_UO
SDM_U3	rozwijać metody i techniki badawcze	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDM_K1	obiektywnej oceny obserwowanych zjawisk w przyrodzie	P8S_KK
SDM_K2	docenia potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji z zakresu metod doświadczalnych	P8S_KK

Treści nauczania:

Warsztaty		**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy Definicja nauki; Indukcjonizm i hipotetyzm; Podstawy statystyki; Ogólne zasady planowania i prowadzenia eksperymentów naukowych (określenie problemu badawczego, sprecyzowanie hipotezy badawczej, dobór próby, zebranie danych, budowa i weryfikacja hipotez statystycznych, dobór testów statystycznych, próba porównawcza, eksperyment krzyżowy); Testowanie rozkładów; Niezależności dwóch cech i losowości próby - testy istotności; Testy parametryczne i nieparametryczne; Korelacja i regresja; Prosta regresja liniowa i regresja wieloraka; Regresja nieliniowa; Zmienne jakościowe w modelowaniu statystycznym;		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		
Warsztaty		**20**	**godz.**
	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		

Tematyka i zakres zajęć	Analiza wariancji (rozszerzenie - układy wieloczynnikowe, interakcyjne, z powtarzanymi pomiarami); Analiza regresji liniowej i nieliniowej (rozszerzenie, modele mieszane, modele addytywne); Analiza skupień; Uogólniona analiza skupień: algorytm EM; Analiza szeregów czasowych; Uogólnione Modele Addytywne GAM; Wzmacniane Drzewa Klasyfikacyjne; Sieci neuronowe;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Przetwarzanie i analiza danych Wykonywanie praktycznych zadań z wykorzystaniem metod omówionych we wcześniejszych kursach z zakresu: – pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych, – przeprowadzania analizy statystycznej i modelowania, – korzystania z technik informacyjnych i dostępnego oprogramowania.
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Specjalistyczne warsztaty statystyczne Specyfika analizy statystycznej w konkretnej dyscyplinie; Formułowanie hipotez i projektowanie doświadczeń; Przegląd najczęściej wykorzystywanych narzędzi statystycznych; Sposoby prezentowania danych;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Moduł obowiązkowy: **Seminarium doktoranckie**

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć		**24**
Semestr	**2; 4; 6; 8**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**24**
			warsztaty	**-**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Prezentacja		
Seminaria cz. 2		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Ewaluacja postępów naukowych Referowanie aktualnych postępów w pracy naukowej pod koniec każdego roku studiów na ogólnym seminarium szkoły doktorskiej		
Metody weryfikacji	Prezentacja		

Moduł obowiązkowy: Pedagogika szkoły wyższej

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć		**24**
Semestr	**3; 4**	w tym:	wykłady	**4**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**20**
			ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna		**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDP_W1	zasady i metody nauczania w szkole wyższej konieczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_WG
SDP_W2	zasady transferu wiedzy w działalności dydaktycznej szkoły wyższej, w tym z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDP_U1	wykorzystać wiedzę z różnych dziedzin nauki do zaplanowania i przeprowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_UW P8S_UK
SDP_U2	przygotować i realizować kursy dydaktyczne z wykorzystaniem narzędzi informatycznych	P8S_UU P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDP_K1	wypełniania zobowiązań społecznych w zakresie kształcenia kadr menadżerskich w oparciu o najnowsze osiągnięcia nauki	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej Rodzaje metod stosowanych w dydaktyce szkoły wyższej: wykład, seminarium, pogadanka, dyskusja i metoda trybunału, metody ćwiczeń i pokazu, metoda gier dydaktycznych, metody sytuacyjna i burzy mózgów, metoda projektów		
Metody weryfikacji	Projekt konspektu zajęć		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano? Prezentacje i przemówienia z wykorzystaniem środków wizualnych; Motywowanie odbiorców do słuchania; Prowadzenie rozmów; Przewodniczyć i uczestniczyć w dyskusji naukowej, Efektywnie prowadzić zajęcia ze słuchaczami		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**16**	**godz.**
	e-Edukacja		

Tematyka i zakres zajęć	Metodyka zdalnego nauczania; Formy prezentacji w zdalnym nauczaniu; Techniczne możliwości prowadzenia szkoleń grupowych i oprogramowanie edukacyjne; Struktura kursu e-elearning
Metody weryfikacji	Projekt kursu e-elearning

Szkoła Doktorska UR

Moduł obowiązkowy: Prawo własności intelektualnej

Wymiar ECTS	**1**	Razem liczba godzin zajęć	**8**
Semestr	**5**	w tym: wykłady	**4**
		seminaria	**-**
		warsztaty	**4**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**8**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDJ_W1	prawne, etyczne i ekonomiczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej oraz upowszechniania wyników tej działalności	P8S_WK
SDJ_W2	zasady komercjalizacji wyników działalności badawczej i innowacyjnej	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDJ_U1	z poszanowaniem zasad prawa transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDJ_K1	działać na rzecz innowacyjnej gospodarki i społeczeństwa	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo autorskie Źródła prawa, przedmiot prawa, zakres i zasady ochrony, zasady dozwolonego użytku dzieł chronionych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo własności przemysłowej Wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, znaki towarowe, oznaczenia, topografia układów scalonych, projekty racjonalizatorskie		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy: Scientific English

Wymiar ECTS	**6**	Razem liczba godzin zajęć		**80**
Semestr	**1; 2; 6**	w tym:	wykłady	**-**
			seminaria	**-**
			warsztaty	**50**
			ćwiczenia	**30**
		Razem praca własna		**80**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDE_W1	użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne z zakresu języka obcego, niezbędne do prowadzenia działalności naukowej	P8S_WG
SDE_W2	zasady sporządzania dokumentacji oraz przygotowywania wystąpień w języku obcym	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDE_U1	komunikować się w języku obcym w sposób umożliwiający uczestnictwo w dyskursie naukowym	P8S_UK
SDE_U2	opracowywać artykuły naukowe i sporządzać dokumentację w języku obcym z wykorzystaniem właściwej terminologii	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDE_K1	ciągłego kształcenia się i podnoszenia kompetencji językowych	P8S_KK

Treści nauczania:

Ćwiczenia		**30**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Specyfika Scientific English Użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne		
Metody weryfikacji	Zaliczenie pisemne		
Warsztaty		**50**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Scientific English w praktyce Przygotowanie profesjonalnego CV; Napisanie i publikacja artykułu popularnonaukowego; Przygotowanie wniosku o przyjęcie na staż zagraniczny; Przygotowanie i publikacja na stronie jednostki krótkiej biografii naukowej w języku angielskim; Przygotowanie do wystąpień na zagranicznych konferencjach naukowych; Prowadzenie konferencji i paneli dyskusyjnych w języku angielskim;		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Załącznik Nr 1
do Zarządzenia Rektora Nr 54/2021
z dnia 10 maja 2021 roku

Program kształcenia European Horticulture (EUROHORT) w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

§ 1

Program kształcenia European Horticulture (zwany dalej EUROHORT) jest realizowany w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie we współpracy z Uniwersytetem Mendla w Brnie (Republika Czeska), na podstawie porozumienia „Agreement of Interuniversity Cooperation between Mendel University in Brno, Faculty of Horticulture – MUHF, Lednice, Czech Republic and University of Agriculture in Krakow, Faculty of Biotechnology and Horticulture, Krakow, Poland", podpisanego w dniu 5 maja 2017 r. przez prof. ing. Roberta Pokluda, Dziekana MUHF oraz prof. dr hab. Stanisława Mazura, Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej w programie EUROHORT trwa osiem semestrów. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
2. Efekty uczenia się odpowiadają dziedzinom i dyscyplinom naukowym, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię.
3. Program kształcenia EUROHORT uwzględnia odbywanie przez doktoranta praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Program kształcenia EUROHORT jest realizowany w języku polskim lub angielskim. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o realizacji całego programu kształcenia w języku angielskim dla określonych grup doktorantów, w szczególności cudzoziemców.

§ 3

1. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Określa zajęcia:

1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
2) specjalistyczne zajęcia fakultatywne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.

2. W szczególności program kształcenia EUROHORT określa przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
   1) z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;
   2) z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.
3. Zajęcia specjalistyczne prowadzą do wzrostu kluczowych kompetencji, właściwych dla danej dyscypliny naukowej. Dlatego realizowane są z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i form organizacji zajęć, tj.: wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.

§ 4

1. W programie kształcenia EUROHORT wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 3 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe, w tym seminaria doktoranckie;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Wymiar punktów ECTS uwzględnia zakres aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
4. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, o których mowa w § 2 ust. 3.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny, na zasadach określonych w Regulaminie szkoły doktorskiej.
6. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

§ 5

1. Program kształcenia EUROHORT umożliwia doktorantom uzyskanie co najmniej 40 punktów ECTS, stanowiących podstawę oceny postępów w jego realizacji, o której mowa w Regulaminie szkoły doktorskiej.
2. Zasadniczy element programu kształcenia EUROHORT stanowią moduły, w ramach których realizowane są zajęcia obowiązkowe, w wymiarze 21 punktów ECTS.
    1) Moduł 1 – Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
        a) Upowszechnianie wyników badań naukowych,
        b) Prezentacja wyników badań naukowych,
        c) Redagowanie publikacji naukowych,
        d) Aplikowanie o środki na badania naukowe,
        e) Organizowanie wydarzeń naukowych.
    2) Moduł 2 – Metodologia badań naukowych, obejmujący bloki zajęć:
        a) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom podstawowy,
        b) Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom zaawansowany,
        c) Przetwarzanie i analiza danych,
        d) Specjalistyczne warsztaty statystyczne.
    3) Moduł 3 – Seminarium doktoranckie.
    4) Moduł 4 – Dydaktyka w szkole wyższej, obejmujący bloki zajęć:
        a) Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej,
        b) Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej – jak mówić żeby nas słuchano?
        c) e-Edukacja.
    5) Moduł 5 – Prawo własności intelektualnej, obejmujący bloki zajęć:
        a) Prawo autorskie,
        b) Prawo własności przemysłowej.
    6) Moduł 6 – Język angielski w nauce (Scientific English), obejmujący bloki zajęć:
        a) Specyfika Scientific English,
        b) Scientific English w praktyce.
3. Indywidualizację kształcenia doktorantów umożliwiają specjalistyczne zajęcia fakultatywne. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami. Istnieje możliwość łączenia godzin z zajęć fakultatywnych zrealizowanych w 2 kolejnych latach.
4. Do zajęć fakultatywnych zalicza się w szczególności seminaria specjalistyczne i interdyscyplinarne – wymiar łączny 96 godz. zajęć i 4 punkty ECTS w okresie kształcenia.
5. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 4, mogą być wliczane kierunkowe zajęciach fakultatywne, w tym wykłady, seminaria, warsztaty i kursy, utworzone na potrzeby kształcenia doktorantów. Konieczność realizacji takich zajęć mogą zgłaszać osoby, którym Rektor powierzył obowiązek reprezentowania określonej dyscypliny naukowej w Uczelni oraz doktoranci, promotorzy rozpraw i kierownicy jednostek, w których doktoranci prowadzą badania. Tryb zatwierdzenia takich zajęć określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 6

1. Uczestnictwo w zajęciach ujętych w programie powinno być ukierunkowane na osiągnięcie efektów w postaci:

1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk podstawowych i stosowanych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla rozwoju tej dyscypliny;
2) umiejętności – potrafi dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku nauk podstawowych i stosowanych, a na tym tle krytycznej oceny dorobku dyscypliny, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym weryfikację światowego dorobku tych nauk;
3) kompetencje społeczne - jest gotów do myślenia oraz odpowiedzialnego podejmowania wyzwań naukowych w sposób kompleksowy i niezależny.

2. Seminaria, o których mowa w § 5, powinny umożliwić doktorantom osiągnięcie efektów uczenia się w postaci:
   1) wiedzy – zna światowy dorobek naukowy z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych w aspekcie rozwoju wiedzy w dyscyplinie, w której realizowana jest rozprawa doktorska oraz wypływające z niego implikacje dla gospodarki i społeczeństwa;
   2) umiejętności – potrafi uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei z zakresu wybranych nauk rolniczych, inżynieryjno-technicznych i ekonomicznych, w celu twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa;
   3) kompetencje społeczne - jest gotów do podejmowania wyzwań poznawczych oraz uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu złożonych problemów gospodarki i społeczeństwa.

§ 7

W ramach kształcenia specjalistycznego doktorant powinien także:
1) odbyć co najmniej jednomiesięczny staż zagraniczny, związany z prowadzonymi badaniami, za który należy przypisać 4 punkty ECTS,
2) uczestniczyć aktywnie w co najmniej dwóch konferencjach międzynarodowych, w tym jednej zorganizowanej za granicą, za które należy przypisać 4 punkty ECTS.

§ 8

1. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć.
2. Zasady ustalania i zatwierdzania planu realizacji fakultatywnych zajęć specjalistycznych określa Regulamin szkoły doktorskiej.

§ 9

1. Elementem programu kształcenia EUROHORT jest odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
   1) Doktorant jest zobowiązany do uczestniczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych ze studentami, na drugim roku kształcenia, w wymiarze 24 godz. zajęć w roku.
   2) Na trzecim i czwartym roku kształcenia doktorant jest zobowiązany do prowadzenia zajęć w wymiarze 30 godz. rocznie.
2. W przypadku braku możliwości prowadzenia zajęć, o których mowa w ust. 1 pkt 2, doktorant jest zobowiązany do realizacji zajęć w formie uczestniczenia w ich prowadzeniu.

3. Praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu nie przypisuje się punktów ECTS.

§ 10

1. Efekty kształcenia właściwe dla poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określa załącznik nr 1.
2. Ramową charakterystykę programu kształcenia EUROHORT określa załącznik nr 2.
3. Charakterystykę zajęć obowiązkowych oraz zajęć z przedmiotu Joint Dissertation Colloquium określa załącznik nr 3.

§ 11

Wszyscy doktoranci rozpoczynający kształcenie w Szkole Doktorskiej są zobowiązani do odbycia szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz niezbędne szkolenia z zakresu zachowania zasad bezpieczeństwa w laboratoriach badawczych. Tryb i formę realizacji szkoleń określają odrębne przepisy.

Załącznik nr 1

Polska Rama Kwalifikacji (PRK)
Uniwersalne charakterystyki poziomów PRK (Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	P8U_W	światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki
Umiejętności: potrafi	P8U_U	dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; tworzyć nowe elementy tego dorobku samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym
Kompetencje społeczne: jest gotów do	P8U_UK	niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem: – ich etycznego wymiaru, – odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach

Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 PRK (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r.) – poziom 8

Kategorie charakterystyki efektów uczenia się	Kategorie opisowe - aspekty o podstawowym znaczeniu	Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się
Wiedza: zna i rozumie	Zakres i głębia - kompletność perspektywy poznawczej i zależności	P8S_WG	w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe metodologię badań naukowych dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologię badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu
	Kontekst - uwarunkowania, skutki	P8S_WK	fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej

			podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami
Umiejętności: potrafi	Wykorzystanie wiedzy - rozwiązywane problemy i wykonywane zadania	P8S_UW	wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: − definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, − rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, − wnioskować na podstawie wyników badań naukowych dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej
	Komunikowanie się - odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym	P8S_UK	komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych inicjować debatę uczestniczyć w dyskursie naukowym posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym
	Organizacja pracy - planowanie i praca zespołowa	P8S_UO	planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym
	Uczenie się - planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób	P8S_UU	samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
Kompetencje społeczne: jest gotów do	Oceny - krytyczne podejście	P8S_KK	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych
	Odpowiedzialność - wypełnianie	P8S_KO	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców

	zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego		inicjowania działania na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
	Rola zawodowa - niezależność i rozwój etosu	P8S_KR	podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: − prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, − respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Załącznik nr 2

Ramowy plan zajęć obowiązkowych – program kształcenia EUROHORT

Moduły i bloki zajęć	ECTS	Razem zajęcia	w tym:			
			wykłady	seminaria	warsztaty	ćwiczenia
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	**3**	**36**	**4**	**8**	**24**	**-**
Upowszechnianie wyników badań naukowych		12	4		8	
Redagowanie publikacji naukowych		4			4	
Organizowanie wydarzeń naukowych		6			6	
Aplikowanie o środki na badania naukowe		14		8	6	
Metodologia badań naukowych	**7**	**100**	**-**	**-**	**100**	**-**
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy		20			20	
Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany		20			20	
Przetwarzanie i analiza danych		30			30	
Specjalistyczne warsztaty statystyczne		30			30	
Seminarium doktoranckie	**2**	**24**	**-**	**24**	**-**	**-**
Aktualne wyzwania nauki		12		12		
Ewaluacja postępów naukowych		12		12		
Pedagogika szkoły wyższej	**2**	**24**	**4**	**-**	**20**	**-**
Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej		4	4			
Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano?		4			4	
e-Edukacja		16			16	
Prawo własności intelektualnej	**1**	**8**	**4**	**-**	**4**	**-**
Prawo autorskie		4	4			
Prawo własności przemysłowej		4			4	
Scientific English	**6**	**80**	**-**	**-**	**50**	**30**
Specyfika Scientific English		30				30
Scientific English w praktyce		50			50	
Razem zajęcia obowiązkowe	**21**	**272**	**12**	**32**	**198**	**30**
Fakultatywne zajęcia specjalistyczne	**19**	**168**	**36**	**96**	**-**	**36**
Joint Dissertation Coloquium	5	96		96		
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	6	72	36			36
Staż zagraniczny	4					
Konferencje naukowe	4					
Praktyki zawodowe	**-**	**84**	**-**	**-**	**-**	**84**
Razem zajęcia fakultatywne	**19**	**252**	**36**	**96**	**0**	**120**
Razem program kształcenia	**40**	**524**	**48**	**128**	**198**	**150**

Proponowane „Zajęcia programowe", w partnerskich Uczelniach – lista przedmiotów do wyboru przez Doktoranta

Moduły zajęć	Razem zajęcia
Zajęcia programowe (Uniwersytet Mendla w Brnie)	
Biotechnologia w ogrodnictwie	24
Analiza instrumentalna	24
Czynniki stresowe w produkcji ogrodniczej	24
Enologia	24
Hodowla roślin sadowniczych	24
Molekularna fizjologia roślin	24
Chemia i biotechnologia żywności	24
Mikrobiologia napojów	24
Chemia środowiskowa	24
Handel międzynarodowy	24
Zajęcia programowe (Uniwersytet Rolniczy w Krakowie)	
Bioróżnorodność roślin warzywnych	24
Rośliny zielarskie i lecznicze	24
Integrowana ochrona roślin ogrodniczych	24
Nowoczesne instrumentalne metody określania jakości ziół, warzyw i innych roślin uprawnych	24
Biologia molekularna	24
Hodowla molekularna	24
Ogrodnictwo ekologiczne	24
Stres oksydacyjny i system antyoksydacyjny roślin	24
Wykorzystanie kultur tkankowych w ulepszaniu roślin uprawnych	24
Miejskie ogrodnictwo	24

Załącznik nr 3

Bilans ECTS

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia – rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	1,0	1.5		1,0					3,0
Metodologia badań naukowych	1.5	1.5	2.0	2,0					7,0
Seminarium doktoranckie		0.5		0.5		0.5		0.5	2.0
Pedagogika szkoły wyższej			1,0	1,0					2,0
Prawo własności intelektualnej					1,0				1,0
Scientific English	2,5	2.5				1,0			6,0
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**3.5**	**5.5**	**3,0**	**4,5**	**1,0**	**1,5**	**0.0**	**0.5**	**21.0**
Joint Dissertation Coloquium			1.5		1.5		2.0		5.0
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	2.0		2.0		2.0				6.0
Staż zagraniczny					4.0				4.0
Konferencje międzynarodowe					2.0		2.0		4.0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**2.0**		**3.5**		**9.5**		**4.0**		**19.0**
Praktyki zawodowe									
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**12,5**		**11,0**		**12.0**		**4.5**		**40.0**

Bilans godzin zajęć

Tematyka zajęć	Cykl kształcenia – rok i semestr								Razem
	I		II		III		IV		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych	12	18		6					36
Metodologia badań naukowych	20	20	30	30					100
Seminarium doktoranckie		6		6		6		6	24
Pedagogika szkoły wyższej			8	16					24
Prawo własności intelektualnej					8				8
Scientific English	30	30				20			80
RAZEM ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**62**	**74**	**38**	**58**	**8**	**26**		**6**	**272**
Joint Dissertation Coloquium			32		32		32		96
Zajęcia programowe (w tym w partnerskiej Uczelni)	24		24		24				72
Staż zagraniczny					-				0
Konferencje międzynarodowe					-		-		0
RAZEM ZAJĘCIA FAKULTATYWNE - BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**24**		**56**		**56**		**32**		**168**
Praktyki zawodowe			24		30		30		84
R A Z E M BILANS GODZIN ZAJĘĆ	**160**		**176**		**120**		**68**		**524**

Moduł obowiązkowy:	Prowadzenie badań i upowszechnianie wyników badań naukowych

Wymiar ECTS	3	Razem liczba godzin zajęć	36
Semestr	1; 2; 4	w tym: wykłady	4
		seminaria	8
		warsztaty	24
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	39

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDB_W1	zasady upowszechniania wyników badań	P8S_WG
SDB_W2	posiada wiedzę na temat możliwości pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na badania naukowe	P8S_WG
SDB_W3	zasady przygotowania publikacji naukowej	P8S_WG
SDB_W4	ewaluacji jednostek naukowych i pracowników nauki	P8S_WG
SDB_W5	możliwe ścieżki rozwoju kariery zawodowej i awansu zawodowego	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDB_U1	samodzielnie redagować artykuły naukowe	P8S_UW
SDB_U2	prezentować uzyskane wyniki badań naukowych	P8S_UK
SDB_U3	aplikować o środki na badania naukowe oraz planować przedsięwzięcia badawcze – indywidualne i zespołowe	P8S_UO
SDB_U4	zaplanować rozwój własnej kariery naukowej	P8S_UU
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDB_K1	krytycznej oceny wyników badań naukowych własnych oraz dorobku dyscypliny	P8S_KK
SDB_K2	rozwijania współpracy środowiska naukowego oraz upowszechniania działalności naukowej	P8S_KR
SDB_K3	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny	P8S_KR
SDB_K4	podejmowania wyzwań naukowych i badawczych z zachowaniem ich etycznego wymiaru	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Upowszechnianie wyników badań naukowych Dlaczego należy publikować wyniki badań?; Jakość publikacji naukowych; Formy publikacji wyników badań; System peer review; Światowe rankingi jednostek naukowych i przegląd liderów w różnych dyscyplinach; Wskaźniki bibliometryczne; Metody ewaluacji jednostek naukowych; Metody ewaluacji osiągnięć naukowych		
Metody weryfikacji	Quiz na zaliczenie		
Warsztaty		**4**	**godz.**
	Redagowanie publikacji naukowych		

Tematyka i zakres zajęć	Struktura publikacji naukowej, wybór właściwego czasopisma; wymogi redakcyjne; wykorzystywanie baz danych i wyszukiwarek publikacji naukowych; język publikacji; editing; promowanie publikacji; submisja manuskryptu do redakcji na przykładzie prawdziwego czasopisma naukowego; programy do tworzenia bibliografii; pisanie Cover Letter		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe Szkolenie z zakresu podstaw księgowości w zakresie prowadzenia oraz sprawozdawczości projektów badawczych i prawa zamówień publicznych; Złożenie przykładowego wniosku grantowego do NCN przez system OSF		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		
Seminarium		**8**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aplikowanie o środki na badania naukowe		
	Przegląd instytucji i fundacji finansujących naukę (m.in. NCN, NCBiR, FNP); typy i formy konkursów; zasady aplikowania o granty badawcze; zasady realizacji projektów badawczych; zasady rozliczania projektów badawczych; przegląd programów stypendialnych i konkursów skierowanych do doktorantów i młodych naukowców, przegląd możliwości finansowania staży zagranicznych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**6**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Organizowanie wydarzeń naukowych Organizacja warsztatów, konferencji naukowych w formie zdalnej i tradycyjnej		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy:	Metodologia badań naukowych

Wymiar ECTS	7	Razem liczba godzin zajęć	100
Semestr	1; 2; 3; 4	w tym: wykłady	-
		seminaria	-
		warsztaty	100
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	80

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDM_W1	sposoby planowania badań oraz metody badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W2	metody i techniki analizy danych oraz interpretacji wyników badań doświadczalnych	P8S_WG
SDM_W3	programy komputerowe do analizy danych i prezentacji wyników badań	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDM_U1	dobrać i zastosować odpowiednią metodykę do przeprowadzania badań naukowych	P8S_UW
SDM_U2	dobierać właściwe metody, techniki i narzędzia badawcze oraz korzystać z odpowiednich programów komputerowych oraz gromadzić, analizować i interpretować dane	P8S_UO
SDM_U3	rozwijać metody i techniki badawcze	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDM_K1	obiektywnej oceny obserwowanych zjawisk w przyrodzie	P8S_KK
SDM_K2	docenia potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji z zakresu metod doświadczalnych	P8S_KK

Treści nauczania:

Warsztaty cz. 1	**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom podstawowy Definicja nauki; Indukcjonizm i hipotetyzm; Ogólne zasady planowania i prowadzenia eksperymentów naukowych (określenie problemu badawczego, sprecyzowanie hipotezy badawczej, dobór próby, zebranie danych, budowa i weryfikacja hipotez statystycznych, dobór testów statystycznych, próba porównawcza, eksperyment krzyżowy); Testowanie rozkładów; Niezależności dwóch cech i losowości próby - testy istotności; Testy parametryczne i nieparametryczne; Korelacja i regresja; Prosta regresja liniowa i regresja wieloraka; Regresja nieliniowa; Zmienne jakościowe w modelowaniu statystycznym;	
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania	
Warsztaty cz. 2	**20**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany Analiza wariancji (rozszerzenie - układy wieloczynnikowe, interakcyjne, z powtarzanymi pomiarami); Analiza regresji liniowej i nieliniowej (rozszerzenie, modele mieszane, modele addytywne); Analiza skupień; Uogólniona analiza skupień: algorytm EM; Analiza szeregów czasowych; Uogólnione Modele Addytywne GAM; Wzmacniane Drzewa Klasyfikacyjne; Sieci neuronowe;	

Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty cz. 3	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Przetwarzanie i analiza danych Wykonywanie praktycznych zadań z wykorzystaniem metod omówionych we wcześniejszych kursach z zakresu: – pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych, – przeprowadzania analizy statystycznej i modelowania, – korzystania z technik informacyjnych i dostępnego oprogramowania.
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Warsztaty	**30**	**godz.**

Tematyka i zakres zajęć	Specjalistyczne warsztaty statystyczne Specyfika analizy statystycznej w konkretnej dyscyplinie: Formułowanie hipotez i projektowanie doświadczeń; Przegląd najczęściej wykorzystywanych narzędzi statystycznych; Sposoby prezentowania danych;
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania

Moduł obowiązkowy:	Seminarium doktoranckie

Wymiar ECTS	**2**	Razem liczba godzin zajęć	**24**
Semestr	**2; 4; 6; 8**	w tym: wykłady	**-**
		seminaria	**24**
		warsztaty	**-**
		ćwiczenia	**-**
		Razem praca własna	**26**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Prezentacja		
Seminaria cz. 2		**12**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Ewaluacja postępów naukowych Referowanie aktualnych postępów w pracy naukowej pod koniec każdego roku studiów na ogólnym seminarium szkoły doktorskiej		
Metody weryfikacji	Prezentacja		

Moduł obowiązkowy:	Pedagogika szkoły wyższej

Wymiar ECTS	2	Razem liczba godzin zajęć	24
Semestr	3; 4	w tym: wykłady	4
		seminaria	-
		warsztaty	20
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	26

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDP_W1	zasady i metody nauczania w szkole wyższej konieczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_WG
SDP_W2	zasady transferu wiedzy w działalności dydaktycznej szkoły wyższej, w tym z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDP_U1	wykorzystać wiedzę z różnych dziedzin nauki do zaplanowania i przeprowadzenia zajęć dydaktycznych	P8S_UW P8S_UK
SDP_U2	przygotować i realizować kursy dydaktyczne z wykorzystaniem narzędzi informatycznych	P8S_UU P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDP_K1	wypełniania zobowiązań społecznych w zakresie kształcenia kadr menadżerskich w oparciu o najnowsze osiągnięcia nauki	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej Rodzaje metod stosowanych w dydaktyce szkoły wyższej: wykład, seminarium, pogadanka, dyskusja i metoda trybunału, metody ćwiczeń i pokazu, metoda gier dydaktycznych, metody sytuacyjna i burzy mózgów, metoda projektów		
Metody weryfikacji	Projekt konspektu zajęć		
Warsztaty cz. 1		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej - jak mówić aby nas słuchano? Prezentacje i przemówienia z wykorzystaniem środków wizualnych; Motywowanie odbiorców do słuchania; Prowadzenie rozmów; Przewodniczyć i uczestniczyć w dyskusji naukowej, Efektywnie prowadzić zajęcia ze słuchaczami		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty cz. 2		**16**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	e-Edukacja Metodyka zdalnego nauczania; Formy prezentacji w zdalnym nauczaniu; Techniczne możliwości prowadzenia szkoleń grupowych i oprogramowanie edukacyjne; Struktura kursu e-elearning		
Metody weryfikacji	Projekt kursu e-elearning		

Moduł obowiązkowy:	Prawo własności intelektualnej

Wymiar ECTS	1	Razem liczba godzin zajęć	8
Semestr	5	w tym: wykłady	4
		seminaria	-
		warsztaty	4
		ćwiczenia	-
		Razem praca własna	8

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDJ_W1	prawne, etyczne i ekonomiczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej oraz upowszechniania wyników tej działalności	P8S_WK
SDJ_W2	zasady komercjalizacji wyników działalności badawczej i innowacyjnej	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDJ_U1	z poszanowaniem zasad prawa transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	P8S_UW
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDJ_K1	działać na rzecz innowacyjnej gospodarki i społeczeństwa	P8S_KO

Treści nauczania:

Wykłady		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo autorskie Źródła prawa, przedmiot prawa, zakres i zasady ochrony, zasady dozwolonego użytku dzieł chronionych		
Metody weryfikacji	Ocena aktywności na zajęciach		
Warsztaty		**4**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prawo własności przemysłowej Wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, znaki towarowe, oznaczenia, topografia układów scalonych, projekty racjonalizatorskie		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Moduł obowiązkowy:	Scientific English

Wymiar ECTS	6	Razem liczba godzin zajęć	80
Semestr	1; 2; 6	w tym: wykłady	-
		seminaria	-
		warsztaty	50
		ćwiczenia	30
		Razem praca własna	80

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDE_W1	użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne z zakresu języka obcego, niezbędne do prowadzenia działalności naukowej	P8S_WG
SDE_W2	zasady sporządzania dokumentacji oraz przygotowywania wystąpień w języku obcym	P8S_WG
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDE_U1	komunikować się w języku obcym w sposób umożliwiający uczestnictwo w dyskursie naukowym	P8S_UK
SDE_U2	opracowywać artykuły naukowe i sporządzać dokumentację w języku obcym z wykorzystaniem właściwej terminologii	P8S_UK
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDE_K1	ciągłego kształcenia się i podnoszenia kompetencji językowych	P8S_KK

Treści nauczania:

Ćwiczenia		**30**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Specyfika Scientific English Użyteczne zwroty i konstrukcje gramatyczne		
Metody weryfikacji	Zaliczenie pisemne		
Warsztaty		**50**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Scientific English w praktyce Przygotowanie profesjonalnego CV; Napisanie i publikacja artykułu popularnonaukowego; Przygotowanie wniosku o przyjęcie na staż zagraniczny; Przygotowanie i publikacja na stronie jednostki krótkiej biografii naukowej w języku angielskim; Przygotowanie do wystąpień na zagranicznych konferencjach naukowych; Prowadzenie konferencji i paneli dyskusyjnych w języku angielskim;		
Metody weryfikacji	Projekt na zaliczenie		

Szkoła Doktorska UR

EUROHORT

Moduł fakultatywny:	**Joint Dissertation Colloquium**
Wymiar ECTS	**5**
Rok	**II, III, IV**

Razem liczba godzin zajęć		**96**
w tym:	wykłady	**-**
	seminaria	**96**
	warsztaty	**-**
	ćwiczenia	**-**
Razem praca własna		**29**

Efekty uczenia się:

Kod składnika opisu	Opis efektu uczenia się	Odniesienie do PRK
	WIEDZA - zna i rozumie:	
SDS_W1	aktualny stan wiedzy z zakresu uprawianej dyscypliny naukowej	P8S_WG
SDS_W2	najważniejsze i aktualne problemy badawcze różnych dyscyplin naukowych	P8S_WG
SDS_W3	dylematy cywilizacji oraz tendencje rozwojowe metod badawczych różnych dyscyplin naukowych	P8S_WK
	UMIEJĘTNOŚCI - potrafi:	
SDS_U1	formułować i uzasadniać podejmowane problemy badawcze	P8S_UW
SDS_U2	wykorzystać aktualną wiedzę z zakresu danej dyscypliny badawczej do uzasadnienia problemu badawczego i interpretacji wyników	P8S_UW
SDS_U3	komunikować się na tematy specjalistyczne oraz inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S_UK P8S_UO
	KOMPETENCJE SPOŁECZNE - jest gotów do:	
SDS_K1	krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych pracowników nauki	P8S_KK
SDS_K2	wykorzystania aktualnej wiedzy naukowej do rozwiązywania ważnych problemów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych	P8S_KO P8S_KR

Treści nauczania:

Seminaria cz. 1		**32**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Aktualne wyzwania nauki Aktualne wyzwania z zakresu badań w poszczególnych dyscyplinach reprezentowanych przez doktorantów; Przygotowanie i wygłoszenie prezentacji dotyczącej stanu wiedzy i aktualnych wyzwań w zakresie tematycznym podejmowanym przez doktoranta		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		
Seminaria cz. 2 i cz. 3		**64**	**godz.**
Tematyka i zakres zajęć	Prezentacja wyników uzyskanych przez doktorantów i ich krytyczna analiza Prezentacja wyników badań prowadzonych przez studentów, uzyskanych w roku poprzedzającym prezentację. Będą one oceniane przed profesjonalną grupę słuchaczy złożoną z opiekunów, gości i innych studentów. Istotą seminarium jest profesjonalna dyskusja na temat zaangażowania studenta, uzyskanych wyników i możliwości ich wykorzystania, w tym zastosowań praktycznych i publikacji artykułów naukowych. Poprzez udział w seminarium zostaną oni również zaznajomieni w badaniami prowadzonymi przez innych doktorantów, co stymuluje podejmowanie wspólnych działań i przygotowanie interdyscyplinarnych projektów oraz innych aktywności. Kolokwium zapewni głębszą orientację studentów w naukach ogrodniczych		
Metody weryfikacji	Wykonanie zadania		

Załącznik nr 2 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej

§ 1

1. Opieka naukowa podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów, która jest dokonywana zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Ocena opieki naukowej dokonywana jest na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu, jak również rozmowy członków Komisji, o której mowa w § 2 ust. 1, z promotorem/ami i doktorantem.
3. Raport oceny składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października każdego roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z promotorem może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Ocena opieki naukowej kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena opieki naukowej jest przeprowadzana przez trzyosobową Komisję ds. oceny opieki naukowej powołaną przez właściwą radę dyscypliny, którą stanowią pracownicy Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W składzie Komisji powinny znaleźć się dwie osoby biorące udział w pracy Komisji ds. oceny śródokresowej doktoranta. Rada dyscypliny powołuje Komisję w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja proponuje datę rozmowy z promotorem.
3. Komisja sporządza protokół oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
4. W przypadku negatywnej oceny opieki naukowej, przy jednoczesnej pozytywnej ocenie śródokresowej realizacji IPB doktoranta, właściwa rada dyscypliny powinna dokonać zmiany promotora, a wniosek o taką zmianę składa dyrektor Szkoły Doktorskiej.

5. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę ocenianemu promotorowi, koordynatorowi i radzie dyscypliny. Promotor podpisuje protokół oceny opieki naukowej.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. O zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny opieki naukowej

RAPORT OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

Kraków, dnia ……...…..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO PROMOTORA
IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR POMOCNICZY

Część B (wypełnia promotor) **proszę zakreślić właściwą odpowiedź*

I.	**Dostępność doktoranta oceniam jako*:** 1 *niewystarczającą* 2 *dostateczną* 3 *dobrą* 4 *bardzo dobrą* 5 *doskonałą*
II.	**Wykonywanie obowiązków przez doktoranta oceniam jako*:** 1 *niewystarczające* 2 *dostateczne* 3 *dobre* 4 *bardzo dobre* 5 *doskonałe*

_____

podpis promotora

Część C (wypełnia doktorant) **proszę zakreślić właściwą odpowiedź*

I. Dostępność promotora oceniam jako*:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

II. Pomoc promotora w przygotowaniu IPB oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

III. Pomoc promotora w realizacji IPB oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

IV. Pomoc promotora w dotychczasowej pracy badawczej oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

V. Konsultacje promotora pomagają w dotychczasowej pracy badawczej w sposób:

1	2	3	4	5
niewystarczający	*dostateczny*	*dobry*	*bardzo dobry*	*doskonały*

VI. Mając dotychczasowe doświadczenia w kształceniu w ramach Szkoły doktorskiej, co by Pan/Pani zmienił/ła?

- nic bym nie zmienił/ła
- promotora
- temat indywidualnego planu badawczego
- zakres prac w niektórych okresach
- inne (*proszę wpisać poniżej*)

……
……
……
……

podpis doktoranta

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny opieki naukowej

PROTOKÓŁ OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

Kraków, dnia……..…….

IMIĘ I NAZWISKO PROMOTORA
IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Opieka naukowa nad doktorantem ..... sprawowana przez Pana/Panią ……. został/a poddany/a ocenie w dniu ……. przez Komisję w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Ocena zaangażowania promotora w realizacji pracy naukowej przez doktoranta

OCENA KOŃCOWA: *pozytywna/negatywna**

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____ _____

data *podpis promotora*

Załącznik nr 3 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny śródokresowej doktorantów

§ 1

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) podlega ocenie śródokresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Ocena śródokresowa doktoranta dokonywana jest na podstawie:
    1. złożonego przez niego raportu z realizacji IPB, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu (1 etap);
    2. rozmowy z doktorantem (2 etap).
3. Raport z realizacji IPB napisany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z doktorantem prowadzona jest w języku polskim lub angielskim i może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Do raportu z realizacji IPB należy dołączyć kopię IPB, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy.
6. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródokresowej, powołanej przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej. Rada dyscypliny powołuje Komisję ds. oceny śródokresowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku.
2. W skład Komisji ds. oceny śródokresowej wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uczelnią albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wchodzące w skład Komisji muszą być aktywnymi naukowcami, co oznacza, że w ciągu ostatnich sześciu lat opublikowali co najmniej cztery osiągnięcia (artykuły w czasopismach, materiały konferencyjne lub książki w ramach serii książkowej) znajdujące się w bazie Scopus, przy czym co najmniej dwie z tych prac muszą być opublikowane w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny zgodnie z listę ministerialną i mieć punktację co najmniej 30 pkt. wg listy MNiSW, gdy opublikowano je do 2018 roku lub co najmniej 100 pkt. wg listy MEiN, gdy opublikowano je po 2018 roku. W przypadku dyscypliny ekonomia i finanse te progi to odpowiednio 25 lub 70 pkt.
4. Jedna z osób wchodzących w skład Komisji może być pracownikiem naukowym z zagranicy. Udział takiej osoby w pracy Komisji odbywa się tylko w trybie zdalnym.
5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. Rada dyscypliny wyznacza przewodniczącego, sekretarza oraz członka Komisji.
   W uzasadnionych wypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej wnioskuje do rady dyscypliny o odwołanie członka Komisji i powołanie w jego miejsce innej osoby.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Koszty wynagrodzenia pokrywane są z subwencji na badania naukowe przekazane właściwej dyscyplinie.
8. Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia wyznaczając terminy i miejsca zebrań. Wszelkie niezbędne informacje przekazuje do sekretariatu Szkoły Doktorskiej, który informuje doktoranta i promotora o terminach i miejscach posiedzeń Komisji.
9. Raport oceny śródokresowej podlega ocenie Komisji w okresie do 30 dni od przekazania raportu członkom Komisji.

10. Komisja proponuje datę rozmowy z doktorantem.
11. Obecność doktoranta na posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbyć rozmowa jest obowiązkowa. Usprawiedliwieniem nieobecności może być zwolnienie lekarskie przedstawione w dniu oceny (bądź w szczególnych przypadkach w terminie najpóźniej do 7 dni od wyznaczonej daty posiedzenia Komisji) albo ważne zdarzenie losowe. Wówczas doktorantowi wyznacza się nowy termin oceny. Nieobecność nieusprawiedliwiona skutkuje wynikiem negatywnym oceny śródokresowej.
12. W czasie rozmowy doktorant przedstawia stan realizacji IPB przygotowując 20 minutowe wystąpienie w formie prezentacji. Każdy z członków Komisji zadaje doktorantowi 1 pytanie dotyczące treści zawartej w prezentacji lub realizacji IPB. Pytania są dokumentowane, a wzór protokołu określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
13. Po zakończeniu obu etapów oceny Komisja uzgadnia wynik końcowy oceny śródokresowej doktoranta, sporządzając protokół (Załącznik nr 2). Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny śródokresowej jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
14. Pozytywna ocena śródokresowa musi być wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1) doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca 4 semestru kształcenia;
    2) doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, jednak nie większe niż 30%, jednakże istnieje możliwość realizacji IPB w terminie przewidzianym Regulaminem Szkoły Doktorskiej, a dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna doktoranta jednoznacznie wskazują na jego zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
15. Negatywną ocenę śródokresową przyznaje się, gdy Komisja stwierdzi brak postępu w realizacji IPB.
16. Zarówno pozytywna, jak i negatywna ocena muszą być uzasadnione.
17. Nad wynikiem oceny Komisja obraduje w niejawnej części posiedzenia.
18. Negatywny wynik oceny śródokresowej równoznaczny jest ze skreśleniem z listy doktorantów.
19. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przekazuje ocenę końcową

doktorantowi, promotorowi oraz koordynatorowi i radzie dyscypliny. Doktorant i promotor podpisują protokół oceny końcowej w dacie jego otrzymania.

20. Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródokresowej do dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.
21. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą, w skład której wchodzą co najmniej dwie osoby niezatrudnione w Uczelni, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
22. Komisja odwoławcza po zapoznaniu się z całością dokumentów przeprowadza rozmowę z doktorantem w celu podjęcia ostatecznej decyzji. Decyzja ta musi zostać podjęta nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. W zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny śródokresowej

RAPORT OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Kraków, dnia……..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ
HIPOTEZY I CELE NAUKOWE

UZASADNIENIE WYBORU PROBLEMU BADAWCZEGO
SKRÓCONY OPIS KONCEPCJI ROZPRAWY (*limit 200 słów*)

Część B

ZADANIA BADAWCZE

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Krótki opis

METODY BADAŃ

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Krótki opis metodyki badań

HARMONOGRAM REALIZACJI ZADAŃ BADAWCZYCH

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Rozpoczęcie zadania		Czas trwania (miesiące)	Zakończenie przed (1) lub po ocenie śródokresowej (2)
		Rok kształcenia	Semestr		

OPIS POSTĘPU PRAC LUB OSIĄGNIĘTYCH WYNIKÓW (*limit 250 słów)*

WYKAZ LITERATURY: (*max 20 pozycji*)

Część C

ZREALIZOWANE STAŻE BADAWCZE

- krajowe

- zagraniczne

WYKAZ PUBLIKACJI NAUKOWYCH OPUBLIKOWANYCH w okresie podlegającym ocenie (*wraz z podaniem danych bibliograficznych*)*

Publikacja	Dane bibliograficzne
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo znajdujące się w wykazie	
Autor/współautor studium przypadku opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie nieznajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo nieznajdujące się w wykazie	

*do raportu należy dołączyć pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole doktorskiej.

WYKAZ AKTYWNYCH WYSTĄPIEŃ KONFERENCYJNYCH*

Status	Dane konferencji	Tytuł i autorzy	Doniesienie ustne/poster
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor posteru)			
Konferencja krajowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja krajowa (autor/współautor posteru)			

*do raportu należy dołączyć dokument potwierdzający udział

POZYSKANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA BADANIA NAUKOWE
- kierownictwo/wykonawca zewnętrznego grantu badawczego finansowanego przez NCN, NCBiR, FNP, granty ministerialne (*należy podać numer, tytuł i czas realizacji projektu*)

- finansowanie ze środków finansowych przyznanych na realizację badań dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (Zarządzenie Rektora Nr 147/2020).

UZYSKANIE LUB ZGŁOSZENIE PATENTU (*numer patentu lub zgłoszenia*)

_____

podpis doktoranta

OPINIA PROMOTORA (*ocena postępów w pracy naukowej*)

_____

podpis promotora

OPINIA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

_____

podpis dyrektora Szkoły doktorskiej

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny śródokresowej

PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani ……. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny śródokresowej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Pytania dotyczące treści zawartej w prezentacji i realizacji IPB (3 pytania):

1. ……
   ……
   ……
2. ……
   ……
   ……
3. ……
   ……
   ……

I. Ocena stanu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

1) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w Indywidualnym Planie Badawczym: *pozytywna/negatywna**;

2) ocena przygotowanej i wygłoszonej prezentacji: *pozytywna/negatywna**;

3) ocena odpowiedzi na pytania Komisji ds. oceny śródokresowej: *pozytywna/negatywna**;

OCENA KOŃCOWA: *pozytywna/negatywna**

II. Ocena aktywności badawczej doktoranta

Wynik oceny aktywności badawczej doktoranta: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Podsumowanie:

L.p.	Etapy oceny	Wynik (oceny końcowe)
I.	**Ocena stanu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego**	
II.	**Ocena aktywności badawczej doktoranta**	
OCENA KOŃCOWA *Podstawą uzyskania ostatecznej oceny pozytywnej są oceny pozytywne dla I i II*		

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……

.....
.....
.....

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____ _____

data *podpis doktoranta*

_____ _____

data *podpis promotora*

Załącznik nr 4 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z § 37 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, ocenie podlega realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) oraz stan przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena odbywa się trzykrotnie: we wrześniu (semestr 6), lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
3. Ocena postępów doktoranta dokonywana jest na podstawie złożonego raportu przedstawiającego postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwanego dalej Raportem. Wzór Raportu określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Raport powinien być zaopiniowany przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej.
4. Raport przygotowany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora lub promotorów, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca miesiąca poprzedzającego termin oceny podany w punkcie 2.
5. Ocena postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Indywidualnego Planu Badawczego.
6. Do Raportu należy dołączyć dokumentację z oceny śródokresowej (raport doktoranta i protokół oceny), kopię IPB, raport z ostatniej oceny, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym: pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy, udokumentowanie realizacji krajowego lub zagranicznego stażu naukowego.

7. Raport podlega ocenie Komisji. Przewodniczący Komisji zwołuje jej posiedzenia, wyznaczając terminy i miejsca zebrań.
8. Ocena pozytywna jest wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1. doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca odpowiedniego semestru kształcenia,
    2. doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, ale jego dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna jednoznacznie wskazują na zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
9. Komisja uzgadnia wynik końcowy, sporządzając protokół, którego wzór stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu. Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
10. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
11. Przewodniczący Komisji przedstawia dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 7 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę doktorantowi oraz promotorowi lub promotorom. Protokół oceny przekazywany jest przewodniczącemu stosownej rady dyscypliny.
12. Doktorant posiada prawo do złożenia odwołania od wyniku oceny w terminie do 30 dni od momentu uzyskania oceny.
13. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą. Komisja odwoławcza podejmuje decyzję nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

RAPORT OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Część B

HARMONOGRAM REALIZACJI ZADAŃ BADAWCZYCH

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Rozpoczęcie zadania		Czas trwania (miesiące)	Zakończenie
		Rok kształcenia	Semestr		

OPIS POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (*max. 250 słów)*

OPIS STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (*max. 250 słów)*

Część C

ZREALIZOWANE STAŻE BADAWCZE

- krajowe

- zagraniczne

WYKAZ PUBLIKACJI NAUKOWYCH OPUBLIKOWANYCH (wraz z podaniem danych bibliograficznych)*

Publikacja	Dane bibliograficzne
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo znajdujące się w wykazie	
Autor/współautor studium przypadku opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie nieznajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo nieznajdujące się w wykazie	

*do raportu należy dołączyć pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny

WYKAZ AKTYWNYCH WYSTĄPIEŃ KONFERENCYJNYCH *

Status	Dane konferencji	Tytuł i autorzy	Doniesienie ustne/Poster
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor plakatu)			
Konferencja krajowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja krajowa (autor/współautor plakatu)			

*do raportu należy dołączyć dokument potwierdzający udział (w okresie od poprzedniej oceny)

POZYSKANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA BADANIA NAUKOWE
- ***kierownictwo/wykonawca*** zewnętrznego grantu badawczego finansowanego przez NCN, NCBiR, FNP, granty ministerialne i inne projekty pozyskane w trybie konkursu (należy podać numer, tytuł i czas realizacji projektu)

- finansowanie ze środków finansowych przyznanych na realizację badań dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (Zarządzenie Rektora Nr 147/2020).

UZYSKANIE LUB ZGŁOSZENIE PATENTU (numer patentu lub zgłoszenia)

PODPIS DOKTORANTA

OPINIA PROMOTORA LUB PROMOTORÓW O POSTĘPACH W REALIZACJI IPB I STANIE PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

_____

PODPIS/PODPISY

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani …….. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

I. Ocena stanu realizacji indywidualnego planu badawczego

a) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w indywidualnym planie badawczym: *pozytywna/negatywna**;

II. Ocena stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

Wynik oceny stanu przygotowania rozprawy doktorskiej: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

.

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____

PODPIS DOKTORANTA

_____

PODPIS PROMOTORA/PROMOTORÓW

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani …….. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

I. Ocena stanu realizacji indywidualnego planu badawczego

a) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w indywidualnym planie badawczym: *pozytywna/negatywna**;

II. Ocena stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

Wynik oceny stanu przygotowania rozprawy doktorskiej: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

.

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____

PODPIS DOKTORANTA

_____

PODPIS PROMOTORA/PROMOTORÓW

Imię i nazwisko: **Marcin Rapacz**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: prof. dr hab. inż.
Dziedzina: nauki rolnicze (dr hab.)/nauki biologiczne (prof.)
Dyscyplina: agronomia (dr hab.)/biologia (prof.)
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2003/2009

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
1) seminarium: aktualne wyzwania nauki (j. polski i angielski) – 6 godzin rocznie dla każdego wariantu
2) seminarium dyscyplinowe dla rolnictwa i ogrodnictwa oraz nauk biologicznych (język angielski, 30 godzin łącznie rocznie, łączone dla I i II oraz III i IV roku studiów)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy mieści się na pograniczu dziedziny nauk rolniczych, w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne oraz biotechnologii. Obejmuje badania mechanizmów adaptacji roślin do stresu abiotycznego, szczególnie mrozu i suszy. Kierował licznymi projektami krajowymi (NCN, NCBR) i międzynarodowymi, a także uczestniczył jako ekspert i recenzent grantów krajowych i unijnych. Dorobek obejmuje ponad 120 publikacji w czasopismach z listy JCR. H=30, ponad 3000 cytowań bez autocytowań, od kilku lat na liście Top 2% najbardziej wpływowych naukowców w kategorii whole career.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Kopeć P., **Rapacz M.,** Arora R. (**2024**). Redox regulation of the Calvin–Benson Bassham cycle during cold acclimation. Trends in Plant Science, 29(7), 721–723. https://doi.org/10.1016/j.tplants.2024.01.007.
2) Kopeć P., **Rapacz M**., Arora R. (**2022**). Post-translational activation of CBF for inducing freezing-tolerance. Trends in Plant Science, 27(5), 415–417. https://doi.org/10.1016/j.tplants.2022.01.003.
3) **Rapacz M.**, Macko-Podgórni A., Jurczyk B., Kuchar L. (**2022**). Modelling wheat and triticale winter hardiness… Agricultural and Forest Meteorology, 313, 108739. https://doi.org/10.1016/j.agrformet.2021.108739.
4) Wójcik-Jagła M., **Rapacz M**. (**2023**). Freezing tolerance and tolerance to de-acclimation of European accessions of winter and facultative barley. Scientific Reports, 13, 19931. https://doi.org/10.1038/s41598-023-47318-y.
5) Jurczyk B., Dziurka M., Janowiak F., Pociecha E., Grzesiak M., **Rapacz M.** (**2024**). Waterlogging-Induced Changes in ABA, Carbohydrates and CBF6 Modify Freezing Tolerance in Prehardened Festuca pratensis. Journal of Agronomy and Crop Science, 210, e12740. https://doi.org/10.1111/jac.12740.
6) **Rapacz M.,** Szewczyk-Taranek B., Bani I., Marcinkowski P. (**2024**). The fitness of pelargonium cuttings affects the relationship between the photochemical activity of the photosynthetic apparatus and rooting ability. Scientific Reports, 14, 19716. https://doi.org/10.1038/s41598-024-70790-z.

7) **Rapacz M.,** Jurczyk B., Bani I., Wójcik-Jagła M. (**2025**). Phenotyping the effects of simulated spring frost on the yield of barley and wheat. Journal of Agronomy and Crop Science, 211, e70054. https://doi.org/10.1111/jac.70054.
8) Ahmar S., Shafique S., **Rapacz M.**, Pociecha E. (**2025**). Elucidating the role of brassinosteroid signaling genes… BMC Plant Biology, 25, 970. https://doi.org/10.1186/s12870-025-06960-6.
9) Projekt FENG (2025–2029): Bezpieczne i prozdrowotne produkty piekarnicze i cukiernicze, dla osób z nietolerancją glutenu, wytwarzane z mąki pszenicy hipoalergicznej o zmodyfikowanym składzie alergizujących białek glutenowych. Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, nr FENG.01.01-IP.01-A0YH/25; rola: kierownik B+R.
10) Patent: Sposób selekcji mrozoodpornych i zimotrwałych genotypów pszenżyta ozimego, nr P.419780 (2019), Urząd Patentowy RP.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Posiada wieloletnie doświadczenie dydaktyczne w zakresie fizjologii roślin, biochemii i biotechnologii. Jest autorem i współautorem podręczników akademickich oraz programów kształcenia w języku angielskim. Prowadzi zajęcia dla studentów polskich i zagranicznych oraz seminaria doktoranckie w Norwegii i Wielkiej Brytanii. Sprawował opiekę nad doktorantami i studentami nagradzanymi w konkursach naukowych. Wyróżniony Medalem Komisji Edukacji Narodowej za osiągnięcia dydaktyczne.
Był promotorem 7 zakończonych przewodów doktorskich, w tym jednego w Norwegii oraz opiekunem 54 prac magisterskich i 23 inżynierskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Prowadzenie w j. angielskim: „Plant Physiology and Biochemistry" – od 2014/2015 (uruchomienie kursu).
2) Prowadzenie w j. angielskim: „Molecular background of crop production" – od 2010/2011 (uruchomienie kursu).
3) Współautorstwo podręcznika „Ćwiczenia z biochemii" (UR Kraków) – 2013.
4) Współautorstwo skryptu „Ćwiczenia z fizjologii roślin z podstawami biochemii" – wyd. 6, 2007 (wcześniejsze wydania 1998, 2001).
5) Medal Komisji Edukacji Narodowej – 2009.
6) II miejsce w plebiscycie „Top Doktor" (najlepszy wykładowca, WRE AR Kraków) – 2006.
7) Opiekun Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa" – 2007–2013.
8) Koordynator programu Socrates–Erasmus (Biotechnologia, studia międzywydziałowe) – 2005–2014.
9) Seminaria dla doktorantów i młodych naukowców – Norwegian University of Life Sciences (NMBU, Ås, Norwegia) – 2007, 2009, 2013.

10) Seminaria dla doktorantów – Aberystwyth University (Institute of Biological, Environmental and Rural Sciences, Wielka Brytania) – 2003.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Posiada bogate doświadczenie związane z pracą naukową oraz działalnością ekspercką i biznesową. Recenzował 20 rozpraw doktorskich, przewodniczył ponad 30 komisją doktorskim. Recenzował około 275 projektów badawczych, w tym 105 zagranicznych/H2020 i HE. Był ekspertem nadzorującym realizację 9 projektów H2020 i HE. Recenzował ponad 350 publikacji naukowych w czasopismach posiadających IF. Posiada doświadczenie w zakresie transferu technologii, w tym prowadzenia Spółki z o.o., był też zatrudniony w przedsiębiorstwie z branży ogrodniczej w charakterze doradcy.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Członek Komitetu Nauk Agronomicznych PAN (od 2020)
Członek Komitetu Biotechnologii PAN (od 2024)
Przewodniczący Rady Naukowej IFR PAN (od 2020)
Członek Rady Naukowej IHAR-PIB (2021-2025)
Przewodniczący Rady Nadzorującej CTT URK (od 2014)
Przewodniczący Rady Dyscypliny Rolnictwo i Ogrodnictwo URK (2018-2024)
Prorektor ds. Nauki URK (od 2024)

Imię i nazwisko: **Agnieszka Synowiec**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina rolnictwo i ogrodnictwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2017

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy mieści się w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo i koncentruje się na kilku kluczowych, wzajemnie powiązanych obszarach badawczych:

1) Odporność chwastów na herbicydy: Badania te dotyczą przede wszystkim biologii, ekologii i konkurencyjności biotypów odpornych względem roślin uprawnych, ze szczególnym uwzględnieniem chwastów jednoliściennych, takich jak owies głuchy (*Avena fatua*) i miotła zbożowa (*Apera spica-venti*).
2) Oddziaływania allelopatyczne i biopestycydy: Analiza zjawisk allelopatii w agroekosystemach oraz wykorzystanie związków biologicznie czynnych pochodzenia roślinnego (zwłaszcza terpenów zawartych w olejkach eterycznych) w niechemicznej regulacji zachwaszczenia.
3) Zarządzanie roślinami inwazyjnymi: Opracowywanie niechemicznych metod zwalczania oraz ocena szkodliwości i wpływu roślin inwazyjnych na ekosystemy antropogeniczne i naturalne.
4) Agroekologiczne metody regulacji zachwaszczenia: Badania i wdrażanie zrównoważonych strategii agroekologicznych mających na celu optymalizację płodozmianów i zarządzanie populacjami chwastów.

W ramach powyższych zagadnień realizowałam następujące projekty dydaktyczne i badawcze:

1. 02/10/2017-28/09/2018 Workshops on long-term agricultural effects on soils, as the natural resources of sustainability. Grant Wyszehradzki. Numer projektu: 21720051. Lider: University of Debrecen (Research Institute of Nyíregyháza), Węgry.
2. 01/06/2017–31/05/2020 Strategia przeciwdziałania uodparnianiu się chwastów na herbicydy jako istotny czynnik zapewnienia zrównoważonego rozwoju agroekosystemu; akronim BioHerOd* Projekt finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach III konkursu strategicznego Programu „Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo” – BIOSTRATEG Numer umowy 3/347445/1/NCBR/2017. Grant ogólnopolski. Lider: Instytut Ochrony Roślin-PIB w Poznaniu.
3. 06/2021 – 04/2024 Zintegrowane podejście do ochrony ekosystemów przed inwazyjnymi roślinami obcymi w południowej Polsce – IAS/EcoSystemCARE. Projekt był realizowany w ramach Programu Operacyjnego „Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu”, finansowanego ze środków MF EOG 2014-2021 oraz z budżetu państwa. Grant międzynarodowy. Lider: Uniwersytet Śląski w Katowicach.

4. 06/2023-06/2027 AGROSUS: Agroecological strategies for sustainable weed management in key European crops. Projekt finansowany z funduszy Unii Europejskiej, Horizon Europe. Numer grantu: 101084084. Grant międzynarodowy. Lider: Univeristy of Vigo Hiszpania.
5. Od roku 2021, partner międzynarodowej sieci CEEPUS RS-1607 Resilient management of bioactive compounds from plants and organic wastes in Middle-Europe. Lider: University of Novi Sad, Serbia

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Jop B., et al. Competitiveness indicators of herbicide silky bentgrass (*Apera spica-venti* L.) of different susceptibility to herbicides toward winter wheat. Journal of Plant Protection Research, 2025, 65(3): 386-399.
2) **Synowiec A.,** et al. Herbicides in Use: Current Status and Perspectives in the Different Biogeographic Regions of Europe. Journal of Agricultural and Food Chemistry, **2025**, 73.36: 22089-22109.
3) Boutagayout A., et al. Agroecological practices for sustainable weed management in Mediterranean farming landscapes. Environment, Development and Sustainability, 2025, 27.4: 8209-8263.
4) Słowiński K., et al. Control and Disposal of Invasive Japanese Knotweed *Reynoutria japonica* Houtt. Using Microwave Treatment. Journal of Visualized Experiments (JoVE), 2024, 213: e67660.
5) Kožić K., et al. Performance in the recruitment life stage and its potential contribution to invasive success in the polyploid invader *Centaurea stoebe*. NeoBiota, 2024, 95: 309-329.
6) Słowiński K., et al. Biochemistry of microwave controlled *Heracleum sosnowskyi* (Manden.) roots with an ecotoxicological aspect. Scientific Reports, 2024, 14.1: 14260.
7) Rys M., et al. The effect of caraway oil-loaded bio-nanoemulsions on the growth and performance of barnyard grass and maize. Scientific Reports, 2024, 14.1: 4313.
8) Dacko M., et al. Plant-architectural and environmental predictors of seed mass of winter oilseed rape in southern Poland based on the CART trees regression model. Industrial Crops and Products, 2023, 192: 116109.
9) Necajeva J., et al. Phenological development of barnyard grass plants originating from different geographical locations. Agronomy Journal, 2022, 114.6: 3407-3419.
10) **Synowiec A.,** et al. Environmental factors effects on winter wheat competition with herbicide-resistant or susceptible silky bentgrass (*Apera spica-venti* L.) in Poland. Agronomy, **2021**, 11.5: 871.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Jestem nauczycielem akademickim z 25-letnim doświadczeniem. Koordynuję przedmioty prowadzone na kier. Rolnictwo (Agroekologia i Ochrona Środowiska, Odporność agrofagów na pestycydy), Ochrona Środowiska (Ekologia, Fitozwiązki i mikroorganizmy dla biotechnologii, Biologiczne skażenia) oraz dla studentów ERASMUS (Agroecology and Environmental Protection, Farming Systems, Organic

Farming, Alternative Sources of Energy). Doświadczenie dydaktyczne podnosiłam w trakcie staży, w tym zagranicznych, odbytych m. in. w:

1. University of Coimbra, Portugalia (20/11/2024-20/12/2024)
2. University of South Bohemia (ERASMUS+, 2011),
3. University of life Sciences in Prague (ERASMUS+, 2016)
4. 2013-2014 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie" (UDA-POKL.04.03.00-00-165/12-00) współfinansowanym przez UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Kapitał Ludzki

Byłam promotorem w przewodzie doktorskim dr inż. Beaty Jop (obrona w 2023 r.) oraz promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim dr inż. Doroty Gali-Czekaj (obrona w 2019 r.). Obecnie sprawuję opiekę nad doktorantką drugiego roku SD, Grace Azeez.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Organic farming R.5sa.ORF.SI.RROEZ
2) Farming systems R.3sa.FSY.SI.RROEZ
3) Agroecology and Environmental Protection R.3sa.AEP.SI.RROEZ
4) Alternative sources of energy R.5sa.ASE.SI.RROEZ
5) Plant protection R.4sa.PLP.SI.RROEZ
6) Bączek-Kwinta R. i in. 2024. Ochrona ekosystemów przed inwazyjnymi gatunkami roślin obcego pochodzenia w południowej Polsce - dobre praktyki i nowe wyzwania. wyd. Kontekst, ss. 286. – monografia.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Systematycznie rozwijam swoje kompetencje zawodowe poprzez udział w międzynarodowych programach i stażach w renomowanych ośrodkach. W latach 2018–2019 byłam stypendystką Marie Curie Research Fellowship, realizując roczny staż badawczy na Uniwersytecie w Orleanie (Francja). Uczestnictwo w comiesięcznych, międzynarodowych i interdyscyplinarnych spotkaniach naukowych z doświadczonymi badaczami znacząco wzbogaciło mój warsztat badawczo-dydaktyczny, umożliwiając wymianę doświadczeń z różnych dziedzin.

W latach 2009–2010 pełniłam funkcję Visiting Lecturer na Wydziale Land and Food Systems w Uniwersytecie Kolumbii Brytyjskiej (University of British Columbia) w Kanadzie. To doświadczenie trwale poszerzyło moje horyzonty, umożliwiając poznanie odmiennego systemu nauczania oraz metodologii prowadzenia prac dyplomowych i doktorskich.

Ponadto, aktywnie podnoszę kwalifikacje poprzez uczestnictwo w stażach dydaktycznych (np. w ramach programu ERASMUS+), regularne śledzenie najnowszej literatury naukowej w mojej dziedzinie oraz utrzymywanie aktywnego profilu

naukowego w ResearchGate, co sprzyja bieżącej współpracy i wymianie wiedzy ze społecznością naukową.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Moje kwalifikacje i kompetencje naukowe są systematycznie podnoszone poprzez aktywny udział w kluczowych towarzystwach i sieciach naukowych oraz intensywną współpracę badawczą. Jestem czynnym członkiem European Weed Research Society (EWRS), gdzie działam w grupie roboczej „Germination and early weed growth", oraz należę do Polskiego Towarzystwa Agronomicznego od 2001 roku. Aktywnie współpracuję naukowo, tworząc interdyscyplinarne zespoły badawcze z partnerami z Politechniki Krakowskiej, Politechniki Łódzkiej oraz Instytutu Fizjologii Roślin PAN. Regularnie prezentuję wyniki własnych badań na najważniejszych konferencjach krajowych i międzynarodowych, m.in. na: 20th European Weed Research Society Symposium (1–4 lipca 2025, Lleida); XI Konferencji Naukowej Polskiego Towarzystwa Agronomicznego (17–19 września 2025, Puławy); 14th International Symposium: Past, Present, Future (Kopački Rit, Chorwacja).

Ponadto, inwestuję w rozwój kompetencji merytorycznych, uczestnicząc w specjalistycznych szkoleniach z zakresu statystyki i metodologii badawczej, w tym w ramach uczelnianego projektu "Podnoszenie kompetencji dydaktycznych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie" (2024–2026) oraz w ramach międzynarodowych sieci COST Action: CA21134 (Towards zer0 Pesticide AGRIculture : European Network for sustainability) i CA23107 (Network for Evidence Synthesis in The Agri-Food Sector). W ramach działalności promującej naukę od roku 2017 regularnie organizuję warsztaty naukowe w ramach Małopolskiej Nocy Naukowców. Uczestniczyłam też w Dniach Otwartych Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w roku 2024. Na moim wydziale byłam członkiem Komisji ds. Promocji Wydziału w kadencji 2019-2024.

Imię i nazwisko: **Agnieszka Klimek-Kopyra**

Tytuł naukowy/stopień naukowy Prof. dr hab. inż.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina rolnictwo i ogrodnictwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2025

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Działalność naukowa skupiała się wokół czynników środowiskowych limitujących produkcyjność roślin oraz praktyk i metod agrobiologicznych lub/i biofizycznych mających na celu wzmocnienie potencjału produkcyjnego roślin użytkowych ze szczególnym uwzględnieniem gatunków bobowatych, oleistych i zbożowych. Realizowane badania naukowe wpisują się w problematykę zrównoważonego rozwoju rolnictwa w oparciu o wieloletnie strategie UE dotyczące wzmocnienia potencjału roślin bobowatych oraz zwiększania bioróżnorodności pól upranych.
Jej dorobek naukowy obejmuje 161 opracowań, w tym 135 oryginalnych prac twórczych. Sumaryczna liczba punktów potwierdzona oceną bibliometryczną wynosi 6 629. Sumaryczny IF prac wynosi 198,034; współczynnik Hirscha wynosi 15.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1.Patent-1, Sposób wytwarzania zawiesiny wzbogaconej tlenkiem tytanu(IV), zawiesina wzbogacona tlenkiem tytanu(IV) i zastosowanie zawiesiny wzbogaconej tlenkiem tytanu(IV) w uprawie roślin
Klimek-Kopyra Agnieszka, Wisła-Świder Anna, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 445941, Numer patentu/prawa: 247209, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 30-08-2023, Data udzielenia prawa: 19-03-2025, Publikacja patentu/wzoru: [WUP 26-05-2025]
2.Patent-2, Sposób wytwarzania zawiesiny wzbogaconej tlenkiem cynku, zawiesina wzbogacona tlenkiem cynku, i zastosowanie zawiesiny wzbogaconej tlenkiem cynku w uprawie roślin
Wisła-Świder Anna, **Klimek-Kopyra Agnieszka**, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 445942, Numer patentu/prawa: 247210, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 30-08-2023, Data udzielenia prawa: 19-03-2025, Publikacja patentu/wzoru: [WUP 26-05-2025]
3.Patent- 3, DEVICE AND METHOD FOR PERFORMING PRE-SOWING LASER STIMULATION OF SEEDS **Klimek-Kopyra Agnieszka**, Przybyszewski Piotr, Czech Tomasz, Kulig Bogdan, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju

zgłoszenia powyżej): 20183005.6, Numer patentu/prawa: 3756437, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 29-06-2020, Data udzielenia prawa: 26-11-2021, Publikacja patentu/wzoru: [EPO 29-12-2021]
4.Patent-4, Urządzenie do przeprowadzania przedsiewnej laserowej stymulacji nasion i sposób przeprowadzania przedsiewnej laserowej stymulacji nasion
Klimek-Kopyra Agnieszka, Przybyszewski Piotr, Kulig Bogdan, Czech Tomasz, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 430467, Numer patentu/prawa: 239605, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 29-06-2019, Data udzielenia prawa: 15-10-2021, Publikacja patentu/wzoru: [WUP 20-12-2021]
5.Badanie zamawiane (2022-2024) pt. ,,Ocena skuteczności preparatu SALIX firmy BIOSTYMA zawierającego w składzie kwas salicylowy, w ochronie jęczmienia ozimego przed patogenami" zarejestrowane pod numerem 4147. Kierownik projektu
6.Badania zamawiane (2021-2023) pt. „Wpływ wybranych produktów nawozowych i biologicznych firmy BIOSTYMA na zdrowotność i plonowanie pszenicy ozimej", zarejestrowane pod numerem 4143. Kierownik projektu
7.Badania zamawiane (2023) pt. „Ocena wartości gospodarczej szczepionek bakteryjnych do soi", dla Stowarzyszenia Polska Soja zarejestrowane pod numerem 4151. Kierownik projektu.
8.Nendel C., Reckling M., Debaeke P., Schulz S., Berg-Mohnicke M., Constantin J., Fronzek S., Hoffmann M., Jakšić S., **Klimek-Kopyra A.**: Future area expansion outweighs increasing drought risk for soybean in Europe, Global Change Biology, vol. 29, nr 5, 2023, s. 1340-1358, DOI:10.1111/gcb.16562,
9.**Klimek-Kopyra A.,** Bacior M., Lorenc-Kozik A., Neugschwandtner R., Zając T.: Intraspecific competition as a driver for true production potential of soybean, Italian Journal of Agronomy, vol. 16, nr 1, **2021**, s. 1-11, DOI:10.4081/ija.2020.1709, IF(1,632)
10.Rębilas K., **Klimek-Kopyra A**., Bacior M., Zając T. **2020**. A model for the yield losses estimation in an early soybean (Glycine max (L.) Merr.) cultivar depending on the cutting height at harvest. Field Crops Research 254: 107846.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Co-promotor 1 rozprawy doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie w dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplina rolnictwo i ogrodnictwo (Mgr Anna Ślizowska, Obrona doktoratu: 16.10.2023 r.).
Co-promotor 1 rozprawy doktorskiej procedowanej w University of Life Science and Natural Resources (BOKU), Wiedeń, Austria w dziedzinie nauk rolniczych.(Msc Lukas J. Koppensteiner, w trakcie)
Promotor 1 rozprawy doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie w dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplina rolnictwo i ogrodnictwo (Mgr Adrian Sikora, Obrona doktoratu 04.11.2025 r.)

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody

uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Prowadzenie zajęć w języku obcym: Regenerative Agriculture, Sustainable Crop Production, Herbal Plants
2) Współautorstwo podręcznika: Gorczyca, A., Klimek-Kopyra, A., Kiełbasa, B., Pink, M., Redlichová, R., Wieczorek-Przybyło, M., Piecuch, K., Pereira, F., Raposo, A., Saude, S., Durão, A., Chaves, H., Barbosa, E., Rodrigues, A.I., Santamarta, J.C., Cruz-Pérez, N., Rodríguez-Alcántara, J.S., (2024). Agile Teaching Methodology. Tenerife. Universidad de La Laguna, doi: https://doi.org/10.25145/b.2023.1

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doświadczenie zawodowe pozwala koncentrować się na praktycznym zastosowaniu modeli predykcyjnych. Analizując wieloletnie dane empiryczne pozyskane z doświadczeń polowych, z sukcesem stosuję metody statystyczne i algorytmy matematyczne, co pozwala zidentyfikować kluczowe czynniki wpływające na produkcyjność roślin użytkowych. Zrealizowane projekty badawcze pozwoliły na znaczącą optymalizację produkcji roślin towarowych, co stanowi dowód doświadczenia zawodowego w obszarze rolnictwa.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2005 r. – ukończone studia podyplomowe „Agro-Unia” uzyskując tytuł specjalista ds. Funduszy Europejskich.
2010 r. – ukończone studia podyplomowe pedagogiczne dla nauczycieli akademickich na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie.
2013 r. – ukończone studia podyplomowe dla pracowników nauki „Profesjonalny kierownik projektów badawczo-rozwojowych”.
2010-2018 – ukończone liczne kursy i szkolenia (m.in. w Wageningen University & Research, University of Natural Resources and Applied Life Science) w zakresie modelowania oraz analizy obrazu.
2025 r. – ukończony kurs statystyki

Imię i nazwisko: **Dariusz Grzebelus**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: prof. dr hab. inż.
Dziedzina nauk rolniczych
Dyscyplina Rolnictwo i Ogrodnictwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2014

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy mieści się w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie Rolnictwo i ogrodnictwo. Główne kierunki moich badań dotyczą genetyki i genomiki roślin uprawnych, w tym analiz struktury genomu marchwi i zmian w procesie udomowienia, w tym rearanżacji związanych z aktywnością ruchomych elementów genetycznych, a także ich wpływu na cechy ważne gospodarczo, w tym tolerancję na stresy abiotyczne (marchew i ziemniak). Prowadziłem również prace związane z identyfikacją molekularnych podstaw odporności buraka cukrowego na rizomanię oraz opracowaniem markerów dla genów Rz1 i Rz2 warunkujących odporność na tę chorobę, a obecnie identyfikuję markery dla cechy jednonasienności.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Publikacja: Bahjat N. M., Yıldız M., Nadeem M.A., Morales A., Wohlfeiler J., Baloch F.S., Tunçtürk M., Koçak M., Chung Y.S., **Grzebelus D**., Sadik G., Kuzğun C, Cavagnaro P.F. **2025.** Population structure, genetic diversity, and GWAS analyses with GBS-derived SNPs and silicoDArT markers unveil genetic potential for breeding and candidate genes for agronomic and root quality traits in an international sugar beet germplasm collection. BMC Plant Biol. 25:523

2) Publikacja: Macko-Podgórni A., Plich J., Smyda-Dajmund P., Sołtys-Kalina D., **Grzebelus D.,** Marczewski W. **2025**. Drought stress priming affects tuber yield and DNA methylation status in vegetatively propagated potato (Solanum tuberosum L.) plants. J. Agronomy Crop Sci. 211:e70059

3) Publikacja: Hadagali S., Stelmach-Wityk K., Macko-Podgórni A., Cholin S., **Grzebelus D. 2025**. Polymorphic insertions of DcSto miniature inverted-repeat transposable elements reveal genetic diversity structure within the cultivated carrot. J. Appl. Genet. 66:293-303

4) Publikacja: Coe K., Bostan H., Rolling W., Turner-Hissong S., Macko-Podgórni A., Senalik D. Liu S., Seth R., Curaba J., Fentie Mengist M., **Grzebelus D.**, Van Deynze A., Dawson J., Ellison S., Simon P., Iorizzo M. **2023.** Population genomics identifies

genetic signatures of carrot domestication and improvement and uncovers the origin of high-carotenoid orange carrots. Nature Plants 9: 1643-1658.

5) Publikacja: Sołtys-Kalina D., Macko-Podgórni A., Plich J., Boguszewska-Mańkowska D., Szajko K., Smyda-Dajmund P., **Grzebelus D.**, Marczewski W. **2023**. The Retinoblastoma-related gene RBL901 can trigger drought response actions in potato. Plant Cell Rep. 42: 1701-1704.

6) Publikacja: Kwolek K., Kędzierska P., Hankiewicz M., Mirouze M., Panaud O., Grzebelus D., Macko-Podgórni A. **2022**. Diverse and mobile: eccDNA-based identification of carrot low-copy LTR retrotransposons active in callus cultures. Plant J. 110: 1811-1828.

7) Publikacja: Stelmach K., Macko-Podgórni A., Allender C., **Grzebelus D. 2021**. Genetic diversity structure of western-type carrots. BMC Plant Biol. 21: 200.

8) Publikacja: Macko-Podgórni A., Stelmach K., Kwolek K., Machaj G., Ellison S., Senalik D.A., Simon P.W., **Grzebelus D. 2020**. Mining for Candidate Genes Controlling Secondary Growth of the Carrot Storage Root. Int. J. Mol. Sci. 21: 4263.

9) Projekt NCN PRELUDIUM BIS-4 nr 2022/47/O/NZ9/00290 pt. Znaczenie miniaturowych ruchomych elementów genetycznych (MITEs) dla organizacji chromatyny u marchwi (*Daucus carota* L.). lata 2023-2027; kierownik

10) Nagroda Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi za wybitne osiągnięcia we wprowadzaniu postępu biologicznego w rolnictwie, rok 2021

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Zajęcia dydaktyczne prowadzę od roku 1996. Obecnie prowadzę zajęcia z genetyki, genomiki i hodowli roślin dla studentów polskich, a także zagranicznych (na kierunkach Environmental and Plant Biotechnology oraz International Master in Horticultural Science). Byłem opiekunem kilkudziesięciu prac magisterskich i inżynierskich, wypromowałem sześcioro doktorantów, obecnie jestem promotorem trojga doktorantów. Od kilkunastu lat koordynuję prace sekcji Genomiki Roślin w ramach koła naukowego biotechnologów Helisa. Wiedzę z zakresu genetyki i genomiki roślin uprawnych upowszechniam na seminariach prezentowanych na zaproszenie polskich i zagranicznych instytucji naukowych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) 2014/2019 - Koordynator międzynarodowych studiów magisterskich International Master of Horticultural Science realizowanego na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie we współpracy z Uniwersytetem Mendla w Brnie (Czechy) i Uniwersytetem Rolniczym w Nitrze (Słowacja)
2) Redaktor monografii: P.W. Simon, M. Iorizzo, D. Grzebelus, R. Barański (eds.) 2019. The Carrot Genome. Compendium of Plant Genomes. C. Cole (series ed.), Springer Nature Switzerland
3) Opracowanie przedmiotów: Genetyka i Genomika roślin oraz Plant Genomics, a także współudział w opracowaniu przedmiotów: Konwencjonalna i Molekularna Hodowla Roślin i Crop Improvement w części dot. hodowli molekularnej
4) Recenzje 21 rozpraw doktorskich w polskich uczelniach i instytutach oraz jednej rozprawy zagranicznej (Uniwersytet Perpignan, Francja) w tym 14 w ostatnich pięciu latach
5) Zajęcia ze studentami na Uniwersytecie Agrotechnicznym w Astanie (Kazachstan); krótkoterminowa wizyta w ramach programu ERASMUS [2017]
6) Wyróżnienie krakowskiego oddziału Polskiego Towarzystwa Genetycznego dla studentki Marceliny Skrabuchy za pracę magisterską, której byłem opiekunem, rok 2023
7) Stypendium Włodków dla studenta Piotra Martyki realizującego pracę magisterską pod moją opieką, rok 2024
8) Nagroda Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w uznaniu dla wybitnych osiągnięć we wdrażaniu wyników badań naukowych do praktyki rolniczej, przynoszących wymierne efekty ekonomiczne i społeczne dla zespołu autorskiego w składzie: prof. dr hab. Dariusz Grzebelus, mgr inż. Gabriela Machaj (doktorantka), mgr inż. Katarzyna Stelmach (doktorantka), dr inż. Alicja Macko-Podgórni; tytuł osiągnięcia: Opracowanie markerów molekularnych wspomagających hodowlę odmian buraka cukrowego odpornych na rizomanię; wnioskodawca: Kutnowska Hodowla Buraka Cukrowego Sp. z o.o. w Straszkowie
9) seminaria i wykłady na zaproszenie, m. in. Uniwersytet Perpignan, Ffrancja (2017), SGGW Warszawa (2018), Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin -PIB Radzików (2019), Polska Akademia Umiejętności (2025)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Przez ponad 20 lat byłem zaangażowany w badania z zakresu genomiki marchwi, w tym w opracowanie pierwszej biblioteki genomowej BAC; charakterystykę pierwszego transkryptomu; złożenie genomu mitochondrialnego; opracowanie platform genotypowania SNP i DArT i ich wykorzystanie do opisu historii udomowienia marchwi; złożenie wysokiej jakości sekwencji genomu referencyjnego. Moje zainteresowania badawcze dotyczą ruchomych elementów genetycznych i ich znaczenia dla genomów roślinnych. Badałem również zagadnienia związane z różnorodnością biologiczną dzikich i uprawnych populacji marchwi, ze szczególnym uwzględnieniem genetycznych determinant cech związanych z udomowieniem.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Staże i wizyty naukowo-badawcze w Wielkiej Brytanii (1992), Holandii (1993), USA (1998, 2001-2002, 2004, 20010-2011), Niemczech (2005) i Australii (2010).
Przewodniczenie komitetom naukowym międzynarodowych konferencji: II Sympozjum ISHS „Carrot and other Apiaceae", Kraków 2018; Polski Kongres Genetyki, sekcja Genetyki Roślin, Kraków 2022.
Pięć doktoratów na URK, jeden jako ko-promotor na Uniwersytecie Warszawskim
Recenzje 22 prac doktorskich

Imię i nazwisko: **Tomasz Wójtowicz**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr inż.
Dziedzina agronomia
Dyscyplina obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2003

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Specjalistyczne warsztaty statystyczne (w języku angielskim) – 15 godzin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo obejmuje:
- problematykę osypywania nasion u kostrzewy łąkowej, w tym poszukiwanie genotypów o wyższej odporności na osypywanie,
- ocenę możliwości użycia źdźbeł odmian żyta do produkcji słomek do napojów (wykazano istotne różnice odmianowe pod względem wytrzymałości mechanicznej odcinków międzywęźli),
- badania dotyczące rozwoju roślin miotły zbożowej i pszenicy ozimej w warunkach konkurencyjności.
W latach 2008-2013 pozyskałem finasowanie dla tematu „Badanie czynników warunkujących produktywność nasienną kostrzewy łąkowej ze szczególnym uwzględnieniem osypywania nasion" zamawianego przez MRiRW, realizowanego we współpracy z Małopolską Hodowlą Roślin, którego byłem kierownikiem w latach 2011-2013.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Jop Beata, **Wójtowicz Tom**asz, Marczewska-Kolasa Katarzyna, Kucharski Mariusz, Synowiec Agnieszka: Emergence and Phenological Development of Herbicide-Sensitive and Herbicide-Resistant Biotypes of Apera Spica-Venti and Winter Wheat under Competition, Agriculture (Switzerland), Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), 14(6), 945, **2024**, 1-13, DOI:10.3390/agriculture14060945, 100 punktów
2) Olczyk Marta, Koschier Elisabeth H., **Wójtowicz Tomasz**, Pobożniak Maria: The Preference of Thrips tabaci for Allium cepa, Allium fistulosum, and Allium roylei, Agriculture-Basel, Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), 13(10), **2023**, 1-11, DOI:10.3390/agriculture13101862, 140 punktów
3) Simlat Magdalena, Ptak Agata, **Wójtowicz Tomasz**, Szewczyk Agnieszka: The Content of Phenolic Compounds in Stevia rebaudiana (Bertoni) Plants Derived from Melatonin and NaCl Treated Seeds, Plants-Basel, Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), 12 (4), **2023**, 1-14, DOI:10.3390/plants12040780, 70 punktów
4) Joachimiak Andrzej J., Libik-Konieczny Marta, **Wójtowicz Tomasz**, Śliwińska Elwira, Grabowska-Joachimiak Aleksandra: Physiological aspects of sex differences and Haldane's rule in Rumex hastatulus, Scientific Reports, Nature

Publishing Group, 12(1), 11145, **2022**, 1-15, DOI:10.1038/s41598-022-15219-1, 140 punktów

5) Pobożniak Maria, Olczyk Marta, **Wójtowicz Tomasz**, Kamińska Iwona, Hanus-Fajerska Ewa, Kostecka-Gugała Anna, Kruczek Michał: Anatomical and Biochemical Traits Associated with Field Resistance of Onion Cultivars to Onion Thrips and the Effect of Mechanical Injury on the Level of Biochemical Compounds in Onion Leaves, Agronomy, MDPI AG, 12(1), **2022**, 1-26, DOI:10.3390/agronomy12010147, 100 punktów
6) Pobożniak Maria, Olczyk Marta, **Wójtowicz Tomasz**: Relationship between Colonization by Onion Thrips (*Thrips tabaci Lind*.) and Leaf Colour Measures across Eight Onion Cultivars (*Allium cepa L*.), Agronomy, MDPI AG, 11(5), 963, **2021**, 1-15, DOI:10.3390/agronomy11050963, 100 punktów
7) Pobożniak Maria, Gaborska Małgorzata, **Wójtowicz Tomasz**: Resistance and tolerance of ten carrot cultivars to the hawthorn-carrot aphid, Dysaphis crataegi Kalt., in Poland, PLoS ONE, 16(3), **2021**, e0247978, DOI:10.1371/journal.pone.0247978, 100 punktów
8) **Wójtowicz Tomasz**, Zieliński Andrzej: Variability of Selected Traits in Meadow Fescue (Festuca pratensis Huds.) Plants with Different Susceptibility to Seed Shattering †, Biology and Life Sciences Forum, Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), 3(1), 2021, 1-6, DOI:10.3390/IECAG2021-09910, 5 punktów
9) **Wójtowicz Tomasz**, Grabowska-Joachimiak Aleksandra, Zieliński Andrzej: Analysis of morpho-anatomical stem properties determining its mechanical strength in selected rye cultivars, International Agrophysics, 1(34), 2020, 123-131, DOI:10.31545/intagr/115096, 100 punktów

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Posiadam ponad 20 lat doświadczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Koordynuję lub współkoordynuję i prowadzę przedmioty z zakresu metodyki badań rolniczych i doświadczalnictwa rolniczego oraz hodowli roślin i nasiennictwa. Byłem opiekunem 28 prac magisterskich i 15 prac inżynierskich. Jestem autorem programu i jedynym prowadzącym fakultet „Podstawy programowania" dla kierunków ekonomicznych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) aktywny udział w przygotowaniu dokumentacji nowego kierunku agrobiologia na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym- 2024 rok,
2) opracowanie programu przedmiotu Podstawy doświadczalnictwa rolniczego dla kierunku agrobiologia - 2024 rok,

3) współopracowanie programu przedmiotu Nasiennictwo i obrót materiałem siewnym dla kierunku agrobiologia - 2024 rok,
4) opracowanie treści dotyczących nasiennictwa i metodyki prowadzenia doświadczeń w ramach przedmiotu Crop improvement and experimetal design na kierunku agriculture i w latach 2021-2024 prowadzenie przedmiotu w języku angielskim w wymiarze 15 godz. wykładów i 20 godz. ćwiczeń,
5) współopracowanie i prowadzenie w latach 2022-2025 w języku angielskim przedmiotu Statistical workshop (15 godz.) dla Szkoły doktorskiej m.in. w dyscyplinach rolnictwo i ogrodnictwo, nauki biologiczne, zootechnika i rybactwo .

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

W trakcie pracy zawodowej w Uniwersytecie Rolniczym wyspecjalizowałem się w tematyce statystycznego planowania doświadczeń oraz analizy danych. Jestem zapraszany w charakterze eksperta przez zespoły pracujące nad opublikowaniem swoich wyników badań w różnych dyscyplinach naukowych. Udzielam także konsultacji z zakresu doświadczalnictwa i analizy danych dla pracowników Uczelni, studentów i doktorantów. Swoje doświadczenia prowadzę w warunkach polowych wymagających wiedzy oraz szczególnej staranności przy ich zakładaniu oraz późniejszej analizie wyników.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2014, dwusemestralne Studia Podyplomowe „Projektowanie i eksploatacja systemów”, AGH
2022, szkolenie „Dostosowania materiałów dydaktycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami", Uniwersytet Rolniczy w Krakowie
2023, szkolenie „Analiza moderacji w programie IBM SPSS Statistics (PS IMAGO PRO) z wykorzystaniem makro PROCESS Andrew F. Hayesa", Fundacja Tygiel
2025, webinarium "Python w analizie i obróbce danych naukowych", Fundacja Tygiel
2025, webinarium, "Nowoczesne podejście do analizy danych: sztuczna inteligencja i big data w praktyce", Fundacja Tygiel

Imię i nazwisko: **Aneta Kopeć**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: prof. dr hab.
Dziedzina: nauki rolnicze
Dyscyplina: technologia żywności i żywienia
Rok uzyskania tytułu/stopnia: profesor 2021

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Moje zainteresowania były związane z dwoma następującymi nurtami badawczymi: prozdrowotnymi właściwościami żywności oraz oceną sposobu żywienia i stanu odżywienia różnych grup ludności. Działalność naukowo-badawczą prowadzę przede wszystkim na podstawie finasowania pozyskiwanego z NCN oraz z funduszy europejskich. Aktualnie jestem kierownikiem projektu w ramach konkursu Opus-Lap „Sardynki i szproty jako źródło składników odżywczych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania układu immunologicznego w badaniach in vitro in vivo"; nr UMO-2020/39/I/NZ9/02959.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Binduga UE, Kopeć A, Skoczylas J, Szychowski KA. **2025**. Comparison of the Cytotoxic Mechanisms of Different Garlic (Allium sativum L.) Cultivars with the Crucial Involvement of Peroxisome Proliferator-Activated Receptor Gamma. International Journal of Molecular Sciences. 4;26(1):387
2) Skoczylas, J., Piątkowska, E., Lampova, B., Doskočil, I., Šmíd, P., Kouřimská, L., Smoleń, S., Pitala, J., Leszczyńska, T. and **Kopeć, A.**, **2024**. Different thermal treatments affect the nutritional value and antioxidant activity of sardines and sprats. Journal of Food Composition and Analysis, 134, p.106519.
3) Adebimpe Ojo, C., Dziadek, K., Sadowska, U., Skoczylas, J., & **Kopeć, A**. **2024**. Analytical Assessment of the Antioxidant Properties of the Coneflower (Echinacea purpurea L. Moench) Grown with Various Mulch Materials. Molecules, 29(5), 971
4) Waśniowska, J., Leszczyńska, T., **Kopeć, A.**, Piątkowska, E., Smoleń, S., Krzemińska, J., Kowalska, I., Słupski, J., Piasna-Słupecka, E., Krawczyk, K. and Koronowicz, A. **2023.** Curly Kale (Brassica oleracea var. Sabellica L.) Biofortified with 5, 7-Diiodo-8-quinolinol: The Influence of Heat Treatment on Iodine Level, Macronutrient Composition and Antioxidant Content. Nutrients, 15(22), 4730.
5) Skoczylas, J., Jędrszczyk, E., Dziadek, K., Dacewicz, E., **Kopeć, A**. **2023**. Basic Chemical Composition, Antioxidant Activity and Selected Polyphenolic Compounds Profile in Garlic Leaves and Bulbs Collected at Various Stages of Development. Molecules, 28(18), 6653

6) Dziadek, M., Dziadek, K., Checinska, K., Salagierski, S., Choinska, E., Szatkowski, P., Wajda, A., **Kopec, A.** and Cholewa-Kowalska, K., **2023**. Polyphenolic compounds affect the long-term degradation behaviour of polymer and composite materials based on PCL, PLGA, and bioactive glass. Sustainable Materials and Technologies, 35, p.e00568.
7) Lampova B., Doskocil I., Kourimska L., **Kopeć A.**, **2022**. N-3 polyunsaturated fatty acids may affect the course of COVID-19. Frontiers in immunology DOI 10.3389/fimmu.2022.957518
8) Dziadek M., Dziadek K., Salagierski Sz., Drozdowska M., Serafim A., Stancu I.K., Szatkowski P., **Kopec A.**, Rajzer I., Douglas T.E.L., Cholewa-Kowalska K. **2022.** Newly crosslinked chitosan- and chitosan-pectin-based hydrogels with high antioxidant and potential anticancer activity. Carbohydrate Polymers, 290, 119486doi.org/10.1016/j.carbpol.2022.119486
9) Dziadek K., **Kopeć A.**, Dziadek M., Sadowska U., Cholewa-Kowalska K. **2022**. The changes in bioactive compounds and antioxidant activity of Chia (*Salvia hispanica* L.) herb under storage and different drying conditions: A comparison with other species of sage. Molecules, DOI:10.3390/molecules 27051569
10) Dziadek M., Dziadek K., Salagierski Sz., Drozdowska M., Serafim A., Stancu IC, Szatkowski P., **Kopeć A.**, Rajzer I., Douglas T.L.E, Cholewa-Kowalska K., **2022** Newly crosslinked chitosan- and chitosan-pectin-based hydrogels with high antioxidant and potential anticancer activity. Carbohydrate polymers, 290, 1-12, DOI:10.1016/j.carbpol.2022.119486

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

W ramach działalności dydaktycznej brałam udział w opracowaniu: ramowego programu Studiów Stacjonarnych I stopnia dla Kierunku Technologia Żywności i Żywienie Człowieka, ramowego programu Studiów Stacjonarnych I stopnia dla Kierunku Dietetyka. Samodzielnie przygotowałam sylabusy dla wielu przedmiotów np. Podstawy dietetyki, Dietetyka pediatryczna, Żywienie sportowców, Advanced in dietetics dla studentów programu LLP-Erasmus/Erasmus+, Global politics in human nutrition oraz Methods in Reserach. Mój dorobek w zakresie kształcenia młodej kadry naukowej to cztery zakończone obroną przewody doktorskie w 2020 r., 2022 i 2023 (dwie obrony). Jestem współautorem rozdziałów w podręcznikach akademickich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. **Kopeć A**., Zawistowski J., **2025** Diet, Bioactive Compounds, and Functional Foods in Weight Management in Body recomposition. A comprehensive metabolic alternative to weight loss. Ed. Chakraborty S., Bagchi D., Chakraborty T.A.,Downs B.W., Blum K., wyd

CRC Press Taylor&Franics Group Boca Raton London, New York 530-544. DOI: 10.1201/9781003361473;
2.Zawistowski J., **Kopeć A.**, **2021**. Effect of functional food ingredients on nutrient absorption and digestion. W: Nutrition and functional foods in boosting digestion, metabolism and immune health. Ed. Bagchi D., Ohia S.E., Wyd Academic Press, p.173-192; ISBN: 978-0-12-821232-5
3. Yegin S. **Kopeć A**., Kitts D. D. Zawistowski J. **2020.** Dietary fiber: a functional food ingredient with physiological benefits" w: Dietary Sugar, Salt and Fat in Human Health / Preuss Harry G., Bagchi Debasis (*red.*), Elsevier Academic press, ISBN 978-0-12-816918-6, 531-555, DOI:10.1016/B978-0-12-816918-6.00024-X

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Moje doświadczenie zawodowe jest ściśle powiązane z dyscypliną technologia żywności i żywienie człowieka i ściśle wpisuje się w cele kształcenia i efekty uczenia się w szkole doktorskiej. Prowadzone badania naukowe dotyczą wpływu żywności zawierającej funkcjonalne składniki na zdrowie są ściśle powiązane z ww. dyscypliną.
Obecnie jestem promotorem doktoratu dotyczącego immunomodulujących właściwości sardynek i szprotów. Realizowane badania dotyczą jakości ryb oraz ich wpływu na procesy immunologiczne zachodzące w organizmach szczurów doświadczalnych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Udział w Konferencjach szkoleniowych i szkoleniach dla dietetyków: np. Dietetyka kliniczna, Współczesna dietetyka o powikłaniach otyłości. Biorę też czynny udział w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym np. 23th International Congress of Nutrition (IUNS-ICN) w Paryżu oraz 17th International Conference and Exhibition on Nutraceuticals and Functional Foods w Ho Chi Minh City, w Wietnamie

Imię i nazwisko: **Magdalena Franczyk-Żarów**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż. (prof. URK)
Dziedzina Nauki rolnicze
Dyscyplina Technologia Żywności i Żywienia (100%)
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Zainteresowania badawcze i dorobek skupiają się wokół właściwości prozdrowotnych żywności, składników bioaktywnych mających wpływ na organizm, m.in. sprzężonych kwasów tłuszczowych, różnych form witaminy K. Na dorobek badawczy składają się prace m.in. z zakresu oceny właściwości prozdrowotnych na modelach zwierzęcych, wpływu czynników żywieniowych na rozwój zmian miażdżycowych na mysim modelu (ApoE/LDLR$^{-/-}$). Prace mają charakter interdyscyplinarny na pograniczu technologii żywności i żywienia oraz nauk o zdrowiu.
Aktywność naukowa jest skoncentrowana na uczestniczeniu w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych. Uczestniczyłam (jako kierownik lub wykonawca) w 13 projektach badawczych, w tym jednym finansowanym z programu ramowego POIG, jednym finansowanym z EU, sześciu finansowanych przez MNiSW, trzech finansowanych z dotacji celowej lub własnego funduszu stypendialnego JM Rektora w trybie konkursowym oraz dwukrotnie w grancie edukacyjno-badawczym.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Kieronska-Rudek A, Kij A, Bar A, Sternak M, Paterek A, Rolski F, Czyzynska-Cichon I, Fedak F, Kostogrys R, **Franczyk-Żarów M**. Rapid Replenishment of Phylloquinone in the Plasma and Liver Using Hyaluronan-Based Nanocapsules Reverses Endothelial Dysfunction in Mice. Nanotechnology, Science and Applications, Dove Medical Press Ltd., vol. 18, **2025**, s. 245-262, DOI:10.2147/nsa.s520030. 200 pkt.

2. Kij A, Kieronska-Rudek A, Bar A, Czyzynska-Cichon I, Strus M, Kozien L, Wiecek G, Zeber-Lubecka N, Kulecka M, Kwiatkowski G, Przyborowski K, Mohaissen T, Sternak M, Buczek E, Zakrzewska A, Proniewski B, Kus K, **Franczyk-Zarow M**, Kostogrys RB, Pieterman EJ, Princen HMG, Chlopicki S. Low phylloquinone intake deteriorates endothelial function in normolipidemic and dyslipidaemic mice. J Nutr Biochem. **2025** Feb 18;140:109867. doi: 10.1016/j.jnutbio.2025.109867. IF 4.8; 100 pkt.

3. Kostogrys R, **Franczyk-Żarów M**, Gurgul A, Jasielczuk I, Żaczek A, Hubalewska-Mazgaj M, Lichołai S, Manterys A, Wybrańska Iwona. Negative Impact of Caloric

Restriction on Atherosclerosis in Young ApoE/LDLr $^{-/-}$ Mice. Cellular Physiology and Biochemistry, vol. 59, **2025**, s. 297-312, DOI:10.33594/000000775. 140 pkt.

4. Łukasiewicz M, Dymińska-Czyż M, Szymczyk B, **Franczyk-Żarów M**, Kostogrys R, Florkiewicz A, Ptaszek P, Zięć G, Filipiak-Florkiewicz A. From Hen Nutrition to Baking: Effects of Pomegranate Seed and Linseed Oils on Egg White Foam Stability and Sponge Cake Quality. Foods, Molecular Diversity Preservation International (MDPI), vol. 14, nr 8, **2025**, s. 1-18, DOI:10.3390/foods14081417. 100 pkt.

5. Alcicek F C, Dybas J, Bulat K, Mohaissen T, Szczesny-Malysiak E, **Franczyk-Żarów M**, Marzec K M. Hypoxia induces robust ATP release from erythrocytes in ApoE-LDLR double-deficient mice. Frontiers in Physiology, FRONTIERS MEDIA SA, vol. 15, **2024**, 1497346, s. 1-9, DOI:10.3389/fphys.2024.1497346, 100 pkt.

6. Hassen H, Škvorová P, Pokhrel K, Kulma M, Piątkowska E, Kostogrys RB, Kouřimská L, Tarko T, **Franczyk-Żarów M**. Effect of Diets with the Addition of Edible Insects on the Development of Atherosclerotic Lesions in ApoE/LDLR?/? Mice. International Journal of Molecular Sciences, **2024**, 25(13), 7256. doi: 10.3390/ijms25137256. IF 4.9; 140 PKT

7. Filipiak-Florkiewicz A., Dymińska-Czyż M., Szymczyk B., **Franczyk-Żarów M**., Kostogrys R., Florkiewicz A., Lukasiewicz M. Design of Physicochemical Properties of Eggs as a Result of Modification of the Fat Fraction of Laying Feed. Molecules **2024,** 29, 1242. https:// doi.org/10.3390/molecules29061242.\ IF 4.2; 140 PKT

8. Franczyk-Żarów M., Tarko T., Drahun-Misztal A., Czyzynska-Cichon I., Kus E. and Kostogrys R.B. Pomegranate Seed Oil as a Source of Conjugated Linolenic Acid (CLnA) Has No Effect on Atherosclerosis Development but Improves Lipid Profile and Affects the Expression of Lipid Metabolism Genes in apoE/LDLR-/- Mice. Int J Mol Sci. **2023** Jan 15;24(2):1737. doi: 10.3390/ijms24021737. (IF 4.9; 140 pkt.)

9. Patent nr 222877 na wynalazek pt. Pasza dla drobiu. Współtwórca wynalazku. Patent został zatwierdzony dnia 28.02.2013 r.

10. Obecnie kierownik projektu i główny wykonawca projektu badawczego nr 2020/37/B/NZ9/03835 (OPUS, finansowany przez NCN) pt. „Potencjał przeciwzapalny produktów będących źródłem witaminy K2 w progresji miażdżycy". Realizacja w latach 2021-2026, 730 800 PLN; w trakcie realizacji.

Za wybitne osiągnięcia naukowe czterokrotnie zostałam wyróżniona nagrodą JM Rektora UR w Krakowie (2007, 2013, 2016, 2017).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Do moich obowiązków dydaktycznych należy przygotowanie i prowadzenie wykładów i ćwiczeń z przedmiotów „Żywność niekonwencjonalna", „Żywność ekologiczna, tradycyjna i regionalna", „Żywność specjalnego przeznaczenia", „Żywienie człowieka i podstawy fizjologii" oraz ćwiczeń z przedmiotów „Podstawy żywienia człowieka", „Fizjologia człowieka" na studiach I i II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych. Ponadto jestem koordynatorem i prowadzę zajęcia w języku angielskim z przedmiotu

„Basics of Human Nutrition” dla studentów programu Erasmus+. W ramach tego programu odbyłam wymiany naukowo-dydaktyczne w Hiszpanii (2013, 2022, 2025) i w Portugalii (2019, 2024). Pełnię funkcje Pełnomocnika dziekana ds. praktyk studenckich dla kierunku Dietetyka oraz jestem członkiem Rady kierunku Dietetyka. Jako Przewodnicząca biorę udział w egzaminach inżynierskich oraz obronach prac magisterskich. Promotorstwo 74 prac dyplomowych (w tym 43 prac magisterskich, 31 prac inżynierskich). Recenzent 74 prac dyplomowych. Członek Komisji podczas 87 obron prac dyplomowych. W dwóch doktoratach pełniłam rolę promotora pomocniczego, w jednym promotora oraz w sześciu - recenzenta, obecnie sprawuje opiekę nad doktorantem anglojęzycznym.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Redaktor oraz współautor podręcznika pt. Żywienie człowieka. Akademicki podręcznik praktyczny pod red. Teresy Leszczyńskiej i Magdaleny Franczyk-Żarów, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, Kraków 2023.

2. Opracowanie programów, materiałów pomocniczych, prowadzenie i koordynowanie zajęć z licznych przedmiotów, m.in.: Żywność niekonwencjonalna, Żywność specjalnego przeznaczenia, Podstawy żywienia człowieka I, Podstawy żywienia człowieka II, Żywienie człowieka i podstawy fizjologii. Koordynowanie i prowadzenie zajęć w języku angielskim z przedmiotu „Basics of Human Nutrition” dla studentów z wymiany w ramach programu Erasmus+

3. Przygotowanie prezentacji/materiałów z przedmiotów „Basics of Human Nutrition”, „Plant-based diets” w języku angielskim do zajęć realizowanych w trybie zdalnym w ramach projektu partnerstw strategicznych z programu Erasmus+ „ Innovation of the structure and content of study programs profiling food study fields with a view to digitizing teaching – FOODINOVO”, 2021-2022.

4. I Nagroda w konkursie SITSpoż. im. Franciszka Nowotnego dla promotora za najlepszą pracę magisterską pt. „Wpływ oleju z nasion granatu jako źródła sprzężonych trienów kwasu punicynowego na rozwój zmian miażdżycowych u myszy genetycznie zmodyfikowanych ApoE/LDLr-/-” wykonaną przez mgr inż. Annę Drahun, 12. 2011 r.

5. Wymiana naukowo-dydaktyczna (Erasmus+) w Hiszpanii (2013, 2022, 2025) i Portugalii (2019,2024).

6. Pełnomocnik dziekana ds. praktyk studenckich (2020-obecnie) - organizacja praktyk dla studentów kierunku Dietetyka.

7. Uczestnictwo w Festiwalach Nauki, Dniach Otwartych UR, Targach „Zasmakuj z UR” (2017), Krakowskich Dniach Integracji (2019), Targach Seniora (2017) oraz

zajęciach dla dzieci Uniwersytetu Dzieci (2016, 2018) oraz w ramach Erasmus+ (2017, 2023).
8.Wykonawca ogólnopolskiego projektu edukacyjno-badawczego „ABC Zdrowego Żywienia" (2016, 2017).

9.Przewodnicząca Małopolskiej Komisji Okręgowej Olimpiady Wiedzy o Żywieniu (Komitet Główny Olimpiady Wiedzy o Żywieniu, ul. Gen. J. Sowińskiego 3, 70-236 Szczecin) od 2023 r.

10.Medal Komisji Edukacji Narodowej – Kraków, 2023

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Wykonawca w 8 projektach naukowych, w 5 kierownik, współautor PATENTU, wyróżniona czterokrotnie nagrodą JM Rektora (2007-2017), stypendium z własnego funduszu stypendialnego JM Rektora (2013). Czynny udział w pracach organizacyjnych: Sekretarz OM SIT Spoż. NOT (2002-2006), honorowa odznaka Stowarzyszenia SIT Spoż. Nr 3761 (2006), Członek Rady Wydziału TŻ (2012-2016), Komisji ds. Promocji i Informacji, Kolegium Wydziału oraz Rady Dyscypliny technologia żywności i żywienia (2020-2024), członek rady kierunku Dietetyka (2020-obecnie) oraz Pełnomocnik dziekana ds. praktyk studenckich (2020-obecnie). Recenzent akademicki w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie w latach 2020-2022. Odznaczona Brązowym Medalem za Długoletnią Służbę (2019) oraz Medalem Komisji Edukacji Narodowej (2023).

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

1. Studium Pedagogiczne dla Asystentów, Politechnika Krakowska, Centrum Pedagogiki i Psychologii 2008/2009 w wymiarze 200 godzin i uzyskanie przygotowania pedagogicznego do pracy na uczelni.

2. Kurs statystyki pt. „Zastosowanie statystyki i Statistica w planowaniu badań empirycznych i opracowywania ich wyników w naukach przyrodniczych - metody analizy wariancji i analizy regresji" w ramach projektu: „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie", (24 h) 06-08.11.2019.

3. Kurs języka angielskiego (poziom C1) w ramach projektu „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie", 11.2019 – 01.2020.

4. Kurs języka angielskiego w ramach projektu „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie" 05.2020 – 05.2021

5. Kurs języka angielskiego w ramach projektu Kierunek Kariera WUP w Krakowie 11.2021-03.2022

6. Kurs języka angielskiego w ramach projektu „Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji kadry dydaktycznej i doktorantów w celu wzmocnienia jakości nauczania na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie" 04.2025-03.2026

7. Kurs statystyki pt. "Wykorzystanie pakietu Statistica w procesie dydaktycznym" w ramach projektu: „Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji kadry dydaktycznej i doktorantów w celu wzmocnienia jakości nauczania na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie” 28-29.10.2025.

Imię i nazwisko: **Paweł Ptaszek**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż. prof. URK
Dziedzina: nauki rolnicze
Dyscyplina: technologia żywności i żywienia
Rok uzyskania tytułu/stopnia: stopień doktora: 2005, technologia żywności i żywienia; stopień doktora habilitowanego: 2015 inżynieria chemiczna; tytuł zawodowy: 1998, inżynieria chemiczna; tytuł naukowy: 2019 profesor URK

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
SPECJALISTYCZNE WARSZTATY STATYSTYCZNE_TżiŻ, Ćwiczenia, 1, 30

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy obejmuje prace z zakresu inżynierii reakcji chemicznych, reologii szeroko pojętej materii miękkiej, spożywczych układów wielofazowych oraz modelowania matematycznego i optymalizacji procesów przemysłowych, analizy statystycznej.

Kierowałem krajowym projektem badawczym:
1.1. N N312 416737, (MNiSW/NCN), Badania właściwości blend polisacharydów i polimerów przewodzących jako potencjalnych składników opakowań spożywczych. (2009-2011). Projekt zrealizowany.
Brałem/biorę udział jako wykonawca lub główny wykonawca w następujących projektach badawczych:
1.1. 2023/51/B/NZ9/02121 (NCN) Badania konformacji i właściwości reologicznych pektyn w zależności od pozbiorczej dojrzałości źródła roślinnego. (2024-2027). Projekt w trakcie realizacji.
1.2. 2013/09/B/NZ9/01774 (NCN) Opracowanie podstaw teoretycznych analizy in situ reologicznych właściwości strukturalnych płynów spożywczych. (2014-2017). Projekt zrealizowany.
1.3. N N312 331240 (NCN) Otrzymywanie nowych amfifilowych pochodnych cyklo-dekstryn o charakterze polifunkcjonalnych dodatków do żywności. (2011-2013). Projekt zrealizowany.
1.4. 2 PO6T 084 29 (MNiSW) Wpływ modyfikacji chemicznych na równowagę fazową wodnych mieszanin skrobi różnego pochodzenia botanicznego i wybranych hydrokoloidów. (2006-2008). Projekt zrealizowany.
1.5. 2 P06T 013 28 (MNiSW) Rola retrogradacji w procesie starzenia kleików skrobiowych. (2005-2007). Projekt zrealizowany.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)
1. Kopytek, Magdalena; Zabczyk, M; Natorska, Joanna; Siudut, Jakub; Malinowski, KP; **Ptaszek, Paweł;** Glajcar, Anna; Goralczyk, T; Undas, Anetta; Viscoelastic properties of plasma fibrin clots are similar in patients on rivaroxaban and vitamin K antagonists, J Physiol Pharmacol 70, 1, 70, **2019**

2.Kowalski, Grzegorz; **Ptaszek, Paweł**; Kuterasiński, Łukasz; Swelling of hydrogels based on carboxymethylated starch and poly (acrylic acid): Nonlinear rheological approach Polymers, 12, 11, 2564, **2020**

3. Żmudziński, Daniel; Goik, Urszula; **Ptaszek, Paweł**; Functional and rheological properties of Vicia faba L. protein isolates, Biomolecules, 11, 2, 178, **2021**

4. Kruk, Joanna; **Ptaszek, Paweł**; Kaczmarczyk, Kacper; Technological aspects of xanthan gum and gum Arabic presence in chicken egg albumin wet foams: Application of nonlinear rheology and nonparametric statistics Food Hydrocolloids, 117 , 106683, **2021**

5. Topolska, Kinga; Bienko, Marek; **Ptaszek, Paweł**; Florkiewicz, Adam; Radzki, Radoslaw P; Filipiak-Florkiewicz, Agnieszka; When Incorporated into Fruit Sorbet Matrix, Are the Fructans in Natural Raw Materials More Beneficial for Bone Health than Commercial Formulation Added Alone? Animals, 12, 9, 1134, **2022**

6. **Ptaszek, P;** Large amplitude oscillatory shear measurement and fourier-transform rheology: Application to food Advances in Food Rheology and Its Applications, 105-141, **2023**

7. Kaczmarczyk, Kacper; Kruk, Joanna; **Ptaszek, Paweł**; Ptaszek, Anna; Plantago ovata husk: An investigation of raw aqueous extracts. Osmotic, hydrodynamic and complex rheological characterisation Molecules 28, 4, 1660 **2023**

8. Żmudziński, Daniel; Goik, Urszula; **Ptaszek, Paweł**; Ptaszek, Anna; Barbasz, Jakub; Banaś, Joanna; Lupa, Dawid; The influence of thermodynamic qualities of a solvent on the physicochemical properties of lentil protein concentrate–Second virial coefficient study Food Chemistry 434, 137329 **2024**

9. Kasapis, S; Bannikova, A; Ahmed, J; **Ptaszek, P;** Basu, S; Advances in food rheology and its applications Advances in Food Rheology and Its Applications **2017**

10. Łukasiewicz, Marcin; Dymińska-Czyż, Maja; Szymczyk, Beata; Franczyk-Żarów, Magdalena; Kostogrys, Renata; Florkiewicz, Adam; **Ptaszek, Paweł**; Zięć, Gabriela; Filipiak-Florkiewicz, Agnieszka; From Hen Nutrition to Baking: Effects of Pomegranate Seed and Linseed Oils on Egg White Foam Stability and Sponge Cake Quality Foods 14, 8, 1417 **2025**

11. Tiruneh, Abebaw; **Ptaszek, Paweł**; Żmudziński, Daniel; Tarko, Tomasz; Peas (Pisum sativum subsp. arvense Asch) and Beans (Vicia faba var. minor) as Source of Quality Plant Proteins Molecules 30, 9, 2009, **2025**

12. Kruk, Joanna; Kaczmarczyk, Kacper; **Ptaszek, Paweł;** Ptaszek, Anna; Influence of Biopolymer–Biopolymer Interactions on Selected Rheological Properties of Aqueous Ionic Hydrocolloid Solutions Molecules 30, 12, 2482 **2025**

14. **Ptaszek, Paweł**; Fischer, Peter; Ptaszek, Anna; Modeling of nonlinear rheological behavior of food foams: Viscoelastoplasticity caused by bubble and protein-hydrocolloid interaction Food Hydrocolloids 112243 **2025** Elsevier

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Wypromowani doktorzy

1. dr inż. Maciej Kabziński, tytuł rozprawy:„Wpływ dodatku polisacharydów nieskrobiowych na kształtowanie parametrów mieszania zawiesin skrobiowych”,

praca obroniona w 2014 r. (WTŻ, URK), moja rola polegała na byciu promotorem pomocniczym.
2. dr inż. Kacper Kaczmarczyk, tytuł rozprawy: „Analiza właściwości reologicznych wybranych strukturalnych płynów spożywczych w warunkach in situ", praca obroniona w 2024 r. (WTŻ, URK), moja rola polegała na byciu promotorem

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Brak

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Uniwersytet Bohai, Jinzhou, Chińska Republika Ludowa Food Factory Design, opracowanie programu oraz realizacja wykładów i zajęć laboratoryjnych (54 h) na zaproszenie Uniwersytetu Bohai dla studentów I stopnia kierunku technologia żywności w latach 2024 i 2025

Politechnika Krakowska, Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej
1. Process Dynamics, wykład, ćwiczenia tablicowe i projekt (zajęcia w języku angielskim), 60h, zajęcia prowadzone wg autorskiego sylabusa w ramach programu Politechnika XXI wieku - Program rozwojowy Politechniki Krakowskiej – najwyższej jakości dydaktyka dla przyszłych polskich inżynierów w latach 2013-2017.
2. Process Simulation and Optimization, wykład, ćwiczenia tablicowe i projekt, (zajęcia w języku angielskim), 60h, zajęcia prowadzone wg autorskiego sylabusa w ramach programu Politechnika XXI wieku - Program rozwojowy Politechniki Krakowskiej - najwyższej jakości dydaktyka dla przyszłych polskich inżynierów w latach 2013-2017.
3. Calculations Methods in Chemical Engineering, wykład i laboratorium, (zajęcia w języku angielskim), 30h, zajęcia prowadzone wg autorskiego sylabusa w ramach programu Politechnika XXI wieku - Program rozwojowy Politechniki Krakowskiej - najwyższej jakości dydaktyka dla przyszłych polskich inżynierów w latach 2013-2017.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Brak

Imię i nazwisko: **Marzena Zając**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina technologia żywności i żywienia
Rok uzyskania tytułu/stopnia

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Seminarium doktoranckie – technologia żywności i żywienia 15h

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Naukowiec zajmujący się przetwórstwem mięsa różnych gatunków zwierząt ze szczególnym uwzględnieniem badania wpływu dodatków, zarówno naturalnych jak i syntetycznych, na jakość przetworów mięsnych. W swojej pracy skupia się na opracowywaniu produktów o charakterze funkcjonalnym, w których podstawowym surowcem jest mięso. Ostatnie badania obejmują możliwości wykorzystania różnych substancji alternatywnych do powszechnie stosowanych w przetwórstwie mięsa konserwantów: azotynów i azotanów.

Kierownik projektów MINIATURA oraz OPUS 23 finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki. Kierownik jedenastu badań zamawianych reazlizowanych na zlecenie firm.

Dyscypliny badawcze: technologia żywności i żywienia (75%), zootechnika i rybactwo (25%).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Zając M., Zhou L., Mika M., Yang Z., Wang J., Tao Y., Zhang W. (**2025**) Hyaluronic Acid Interactions with Pork Myofibrillar Proteins in Emulsion Gel-Type Systems, 30 (10), 2230 DOI: 10.3390/molecules30102230

Zając, M., & Szram, R., (**2025**). Evaluation of NO Synthase Activity in Meat-Brining Solutions: Implications for Meat Curing and Color Stability. *Molecules*, *30*(6), 1215. https://doi.org/10.3390/molecules30061215

Zając M., Kasprzak M.M., Tkaczewska J., Berski W., Stępień A., Okpala C.O.R., Domagała J.(**2024**) Partial replacement of saturated fats in liver pâté by an olive oil-in-water emulsion containing β-glucan shows no compromise in sensory and storage oxidation of lipids and protein , 104 (9), pp. 5368 – 5380 DOI: 10.1002/jsfa.13368

Zając, M., Zając, K., Dybaś, J. The effect of nitric oxide synthase and arginine on the color of cooked meat (**2022**) Food Chemistry, 373, 131503, DOI: 10.1016/j.foodchem.2021.131503

Joanna Tkaczewska, **Marzena Zając**, Ewelina Jamróz, Hana Derbew, (**2022**). Utilising waste from soybean processing as raw materials for the production of preparations with antioxidant properties, serving as natural food preservatives - A pilot study, LWT,160, 113282 https://doi.org/10.1016/j.lwt.2022.113282.

Zając M., Pająk P., Skowyra G., (**2021**). Characterization of edible collagen casings in comparison with the ovine casing and their effect on the sausages quality, Journal of the Science of Food and Agriculture, doi:10.1002/jsfa.11254

Zając M., Duda I., Skoczylas Ł., Tabaszewska M. (**2020**). Potential use of *Hyssopus officinalis* and *Borago Officinallis* as curing ingredients in pork meat formulations. Animals, 10, 2327; doi:10.3390/ani10122327

Guzik, P., **Zając, M**., Kulawik, P., Turek, K., Duda, I., & Szram, R. **2024**. Batch-to-batch differences in nutritional quality of selected raw and cooked pork offal. 212. doi:10.1016/j.lwt.2024.116932

Patent: P.437290. Sposób zapewnienia różowo-czerwonej barwy gotowanego mięsa bez użycia azotanów III lub azotanów V (Przyznany w 2022 r.)

Patent: P.446348: Zastosowanie hydrolizatu białka owsa w produkcji wyrobów mięsnych oraz sposób wytwarzania hydrolizatu białka owsa do produkcji wyrobów mięsnych (Przyznany w 2025 r.)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Autor programów licznych przedmiotów, również w języku angielskim, koordynator oraz prowadzący wykłady i ćwiczenia na kierunkach Technologia żywności i żywienia, Dietetyka oraz Browarnictwo i Słodownictwo z przedmiotów m.in.: Mięso i produkty mięsne w żywieniu człowieka, Technologia produkcji przekąsek mięsnych, Podstawy przetwórstwa mięsa, Prozdrowotne właściwości produktów pochodzenia zwierzęcego. Promotor 89 prac dyplomowych magisterskich i inżynierskich. Opiekun dwóch doktorantek zagranicznych (obecnie na II i III roku Szkoły Doktorskiej).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Nagroda zespołowa II stopnia Rektora Uniwersytetu Rolniczego za osiągnięcia dydaktyczne (2021)

Przygotowanie i prowadzenie zajęć w ramach projektu Erasmus na Universitat Politechnica de Valencia, Hiszpania w okresie 7-13 października 2019.

Wykład dla doktorantów w ramach Doctoral Course organizowanym w ramach International Congress of Meat Science and Technology – sierpień 2024 r.

Staż dydaktyczny w USA, Iowa State University, Ames 3.10-3.11.2022

Członek Komisji Dziekańskiej ds. Praktyk Studenckich (2016-2025)

Dyplom gratulacyjny za prowadzenie pracy magisterskiej pana Marcina Jaworskiego, który otrzymał I nagrodę w konkursie im. Franciszka Nowotnego. Praca pt. "Ocena przydatności ogórecznika lekarskiego i hyzopu jako zamienników azotynów i azotanów w wyrobach mięsnych".
Prowadzenie zajęć na uniwersytecie w Astanie S.Seifullin Kazakh Agro Technical University z zakresu przetwórstwa mięsa 1-14.11.2014 , 60h
Prowadzenie zajęć z przedmiotu Modern Meat and Dairy Science and Technology na kierunku Food technology and Human Nutrition
Prowadzenie zajęć w języku angielskim dla studentów specjalizacji 2,5h wykład i 6h ćwiczenia semestr letni 2018/2019
Prowadzenie zajęć w języku angielskim dla studentów ERASMUS (semestr zimowy 2014/2015)
Prowadzenie zajęć dla studentów z Kazachstanu zgodnie z umową D-z/5/2014/DNiWM z 28 maja 2014. The production of homogenised frankfurters 2h
Prowadzenie zajęć dla studentów z Kazachstanu zgodnie z umową D-z/2/2015/DNiWM z 11 marca 2015. Water holding capacity of meat 2h

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

W okresie od 1996-2022 współwłaściciel zakładu, główny technolog: Rzeźnictwo-Wędliniarstwo A. Nowak i spółka SJ, miasto: Rybnik, Zakres obowiązków: nadzór nad dokumentacją HACCP, kontrola jakości, wprowadzanie nowych produktów. Od 2021 jako specjalista do spraw R&D w zakładzie PROMAR sp. z o.o. Zakres obowiązków: nadzorowanie zespołu R&D, praca w zakresie opracowywania nowych preparatów funkcjonalnych dla przemysłu mięsnego, konsultacje dotyczące produktów istniejących, prowadzenie badań opracowywanych produktów itp.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Ukończenie kursów podwyższających kompetencje zawodowe:

- Kurs TUVSUD „Znakowanie żywności zgodnie z Rozporządzeniem 1169/2011"- 2025 r
- Kurs IFS Hygiene training – 2025 r.

- Zastosowanie statystyki i Statistica w planowaniu badań empirycznych i opracowywaniu ich wyników w naukach przyrodniczych – metoda analizy wariancji i analizy regresji (2019)
- MS Projekt tworzenie i realizacja projektu -2022
- Szkolenie w ramach projektu „Zarządzanie badaniami sektora produkcji żywności" organizowane przez Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego" 4-8 lutego oraz 22-26 kwietnia 2013
- Szkolenie w ramach projektu „ Przyszłość rozwojowa żywności" organizowane przez Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego"26-30 sierpnia oraz 21-25 października 2013
- Kurs „Case-Based Introduction to Biostatistics" organizowany online przez Johns Hopkins University (2013)
- Uczestnictwo w seminarium pt. „Spektrometria mas w analizie żywności", 24-25.10.2013 organizowanym przez Wydział Nauk o Żywności Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu oraz Sekcję Analizy Żywności Komitetu Nauk o Żywności PAN

Imię i nazwisko: **Karen Khachatryan**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab.
Dziedzina: nauki rolnicze
Dyscyplina: Technologia żywności i żywienia
Rok uzyskania tytułu/stopnia: Magister, nauki chemiczne, 1993; Doktor, nauki chemiczne, 2002; Dr habilitowany, nauki rolnicze/ technologia żywności i żywienia, 2016

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Główne kierunki badań należą do obszarów chemii, bio- i nanotechnologii, technologii żywności oraz biopolimerów. Prowadzi badania nad: opracowaniem metod syntezy biokompozytów, elastycznych folii hydrożelowych oraz hydrożeli na bazie kompleksów polisacharydów z aminokwasami lub lipidami zawierających nanometale, nanostruktury węglowe oraz kropki kwantowe, nowe innowacyjne materiały biodegradowalne do produkcji opakowań aktywnych i inteligentnych.

- Wykonanie pracy naukowo - badawczej pt.: "Folia biodegradowalna" (BZ-4730)
- Opracowanie koncepcji dotyczącej dwóch kosmetyków i dwóch opakowań. Wykorzystanie połączenia hialuronu i ozonu zamkniętego w oleju z konopi, zastosowanie foli biodegradowalnej w opakowaniach kosmetyków (BZ-4736)
- Kierownik projektu w ramach „STUDENCKIE KOŁA NAUKOWE TWORZĄ INNOWACJE"
- „Opracowanie biodegradowalnych folii zawierających sferyczne nanocząstki do opakowań typu smart”

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Małajowicz, Jolanta; **Khachatryan, Karen**; Kozłowska, Mariola; Properties of water activated with low-temperature plasma in the context of microbial activity,Beverages,8,4,63,**2022**,MDPI
2. Nowak, Nikola; Grzebieniarz, Wiktoria; Khachatryan, Gohar; Konieczna-Molenda, Anna; Krzan, Marcel; **Khachatryan, Karen**; Preparation of nano/microcapsules of ozonated olive oil in chitosan matrix and analysis of physicochemical and microbiological properties of the obtained films,Innovative Food Science & Emerging Technologies,82,103181,**2022**,Elsevier
3. Khachatryan, Gohar; Khachatryan, Lusine; Krystyjan, Magdalena; Lenart-Boroń, Anna; Krzan, Marcel; Kulik, Klaudia; Białecka, Anna; Grabacka, Maja; Nowak, Nikola; **Khachatryan, Karen**; Preparation of Nano/Microcapsules of Ozonated Olive Oil in Hyaluronan Matrix and Analysis of Physicochemical and Microbiological (Biological) Properties of the Obtained

Biocomposite,International Journal of Molecular Sciences,23,22,14005,**2022**,MDPI

4. Janik, Magdalena; **Khachatryan, Karen**; Khachatryan, Gohar; Krystyjan, Magdalena; Oszczęda, Zdzisław; Comparison of physicochemical properties of silver and gold nanocomposites based on potato starch in distilled and cold plasma-treated water,International Journal of Molecular Sciences,24,3,2200,**2023**,MDPI
5. Khachatryan, Gohar; **Khachatryan, Karen**; Szczepankowska, Joanna; Krzan, Marcel; Krystyjan, Magdalena; Design of carbon nanocomposites based on sodium alginate/chitosan reinforced with graphene oxide and carbon nanotubes,Polymers,15,4,925,**2023**,MDPI
6. Szczepankowska, Joanna; Khachatryan, Gohar; **Khachatryan, Karen**; Krystyjan, Magdalena; Carbon dots—types, obtaining and application in biotechnology and food technology",International Journal of Molecular Sciences,24,19,14984,**2023**,MDPI
7. Turek, Katarzyna; Khachatryan, Gohar; **Khachatryan, Karen**; Krystyjan, Magdalena; An innovative method for the production of yoghurt fortified with walnut oil nanocapsules and characteristics of functional properties in relation to conventional yoghurts,Foods,12,20,3842,**2023**,MDPI
8. Janik, Magdalena; Hanula, Monika; **Khachatryan, Karen**; Khachatryan, Gohar; Nano-/Microcapsules, liposomes, and micelles in polysaccharide carriers: Applications in food technology",Applied Sciences,13,21,11610,**2023**,MDPI
9. Rutkowski, Miłosz; Krzemińska-Fiedorowicz, Lidia; **Khachatryan, Karen**; Khachatryan, Gohar; Kalisz, Andrzej; Sękara, Agnieszka; ,"Impact of silver nanoparticles in alginate gels on seed germination, growth and stress biochemical parameters of cucumber seedlings",Plant Stress,12,100491,**2024**,Elsevier
10. Woszczak, Liliana; **Khachatryan, Karen**; Krystyjan, Magdalena; Lenart-Boroń, Anna; Krzan, Marcel; Białecka, Anna; Khachatryan, Gohar; Chitosan composites with beeswax and olive oil nano-microcapsules physicochemical characterization and antibacterial activity against skin microbiota, Scientific Reports,15,1,35927,**2025**,Nature Publishing Group UK London

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Opieka nad pracami studentów, które zajęły I, II i III miejsca na Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie.
-Na Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej FORUM MŁODYCH NAUKOWCÓW „Nauki przyrodnicze i medyczne" student Miłosz Rutkowski za wygłoszenie referatu pracy wykonanej w Sekcji Nanomateriały zajął I miejsce.
-Studenci z sekcji prezentowali swoje wyniki badań na różnych konferencjach krajowych i są współautorami publikacji naukowych w czasopismach impaktfaktorowanych oraz w monografiach naukowych.
-Autor programów licznych przedmiotów, koordynator oraz prowadzący wykłady i ćwiczenia na gastronomia i catering Dietetyczny, Weterynaria, Biotechnologia z

przedmiotów m.in.: Chemia ogólna i nieorganiczna, Chemia, Chemia organiczna, Podstawy nanotechnologii.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) 2017 Medal Komisji Edukacji Narodowej za szczególne zasługi dla oświaty i wychowania.
2) opiekun Sekcji „Nanomateriały" Koła Naukowego Technologów Żywności.
3) opieka nad pracami studentów, które zajęły I, II i III miejsca na Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie.
4) Na Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej FORUM MŁODYCH NAUKOWCÓW „Nauki przyrodnicze i medyczne" student Miłosz Rutkowski za wygłoszenie referatu pracy wykonanej w Sekcji Nanomateriały zajął I miejsce.
5) Studenci z sekcji prezentowali swoje wyniki badań na różnych konferencjach krajowych i są współautorami publikacji naukowych w czasopismach z listy JCI oraz w monografiach naukowych.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Współorganizator oraz wystąpienie podczas seminariów:
-Seminarium pt „Ozonoterapia w teorii i praktyce. Stadniny koni, lam, alpak i wielbłądów". 21.11.2020.
-Seminarium pt ,,Ozonoterapia: w teorii i praktyce weterynarza i groomera". 9.10.2021
-Członek Rady Naukowej _ Nantes – Systemy Nanotechnologii Sp. z o.o.
-Przewodniczący Rady Naukowej _ Scandia Cosmetics SA - producent kosmetyków naturalnych
-Wykonanie pracy naukowo - badawczej pt.: "Folia biodegradowalna" (BZ-4730)
-Opracowanie koncepcji dotyczącej dwóch kosmetyków i dwóch opakowań. Wykorzystanie połączenia hialuronu i ozonu zamkniętego w oleju z konopi, zastosowanie foli biodegradowalnej w opakowaniach kosmetyków (BZ-4736)
-Kierownik projektu w ramach „STUDENCKIE KOŁA NAUKOWE TWORZĄ INNOWACJE" - „Opracowanie biodegradowalnych folii zawierających sferyczne nanocząstki do opakowań typu smart"
-Recenzja 4 projektów - Topic-based Funding Grant (Chemistry) launched by the RA Science Committee of the Republic of Armenia (SC).
-Opracowanie oraz prowadzenie zajęć z podstaw nanotechnologii dla studentów WBiO

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2011: "Profesjonalny kierownik projektów badawczo-rozwojowych", Wydział Technologii Żywności, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
2014: Aktywizujące metody nauczania z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.
2014: Seminarium „Badania naukowe. Pisanie wniosków grantowych – jak skutecznie aplikować o środki na badania”.
2014: Specjalistyczny kurs z języka angielskiego.
2018: Szkolenie - Analiza cząstek manometrycznych, Malvern Panalytical
2022: 2 staże zagraniczne, jeden w ramach Erasmus (Armenia). Akademia Nauk Armenii

Imię i nazwisko: **Jarosław Socha**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina leśnictwo
Dyscyplina nauki leśne
Rok uzyskania tytułu/stopnia

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Doświadczalnictwo w badaniach przyrodniczych
Doświadczalnictwo i modelowanie

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Autor lub współautor ponad 120 publikacji recenzowanych, w tym w czołowych czasopismach z listy Journal Citation Reports (Global Change Biology, Journal of Ecology, Forest Ecology and Management, Agricultural and Forest Meteorology, Ecological Engineering, Canadian Journal of Forest Research, Science of the Total Environment i wielu innych).
Badania koncentrują się na:
1. Modelowaniu wzrostu drzew i drzewostanów oraz produkcyjności siedlisk leśnych.
2. Długoterminowych skutkach zmian klimatycznych i antropopresji na lasy.
3. Adaptacji lasów i ich roli w łagodzeniu skutków zmian klimatu.
Opracowane przez prof. Sochę modele wzrostu i produkcyjności oraz modele zamierania drzew głównych gatunków lasotwórczych zostały wdrożone w praktyce gospodarki leśnej – w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych (SILP), Web Taksatorze i Banku Danych o Lasach.
W latach 2023–2025 zaliczany do grona 2% najczęściej cytowanych naukowców na świecie (ranking Stanford–Elsevier).
Kierownik lub główny wykonawca ponad 20 projektów badawczych finansowanych przez NCN, NCBR, MNiSW, KBN, PGL LP, Horyzont 2020 i Horyzont Europa.
Wybrane projekty międzynarodowe:
- I-MAESTRO (2019–2022) – Innovative forest management strategies for a resilient bioeconomy under climate change and disturbances (ERA-NET ForestValue / Horizon 2020).
- LEARNFORCLIMATE (2022–2025) – Learning to realize multiple forest policy objectives under climate-related stress and disturbance (ForestValue Joint Call / NCN / Komisja Europejska).
- CLIMB-FOREST (2022–2025) – Climate Mitigation and Bioeconomy pathways for sustainable forestry (Horizon Europe).
Wcześniej uczestniczył w programach 5PR i 7PR UE oraz projektach krajowych finansowanych przez KBN, MNiSW, NCBR i PGL LP. Współpracował z Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, opracowując wdrożone w praktyce modele bonitacyjne i algorytmy przyrostowe.

Aktywny uczestnik European Cooperation in Science and Technology (COST) – członek komitetów zarządzających pięciu akcji (FP0804, FP1201, FP1202, ES1203, FP1304).

Organizator dwóch międzynarodowych mityngów COST w Krakowie (SENSFOR i FACESMAP, 2015).

Profesor Socha odbył długoterminowe i krótkoterminowe staże naukowe m.in. na University of British Columbia (Kanada) oraz University of Lisbon (Portugalia), a także kilkanaście krótkoterminowych wyjazdów studyjnych do instytucji badawczych w Austrii, Finlandii, Niemczech, Francji, Szwecji, Włoszech i Chorwacji.
Brał czynny udział w licznych konferencjach krajowych i międzynarodowych, prezentując wyniki badań w Europie, Ameryce Północnej i Południowej oraz w Nowej Zelandii.
Utrzymuje aktywną współpracę z wieloma ośrodkami badawczymi na Świecie i w Europie, m.in. University of British Columbia, Lunds Universitet, SLU (Szwecja), University of Freiburg, University of Ljubljana, European Forest Institute, ETH Zürich.

- Dziekan Wydziału Leśnego (od 2024 r.)
- Prodziekan ds. nauki i rozwoju (2016–2020)
- Kierownik Zakładu Biometrii i Produkcyjności Lasu (od 2014 r.)
- Członek Senatu UR (2002–2005, 2005–2008, 2016–2020)
- Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia (2014–2016)
- Rzecznik Dyscyplinarny ds. Studentów i Doktorantów (2012–2016)
- Członek Kolegium Lasów Państwowych i zespołu doradczego DGLP od 2017.

- Nagroda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (2016)
- Nagroda im. Adama Loreta (2018)
- 21 nagród Rektora UR (2005–2025)
- Stypendia Funduszu Stypendialnego UR (2006, 2013–2015).

Funkcje i członkostwa:
- Przewodniczący Komitetu Nauk Leśnych i Technologii Drewna PAN (od 2024 r.)
- Członek Komitetu Ewaluacji Nauki przy Ministrze Nauki i Szkolnictwa Wyższego (od 2023 r.)
- Członek rad naukowych i Editorial Boards czasopism, m.in. Forest Ecology and Management, Sylwan i in.

Dziekan Wydziału Leśnego Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie, kierownik Katedry Zarządzania Zasobami Leśnymi. Członek Komitetu Ewaluacji Nauki przy Ministrze Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Przewodniczący Komitetu Nauk Leśnych i Technologii Drewna PAN.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Socha, J**., Hawryło, P., Leszczyński, K., & Tymińska-Czabańska, L. (**2023**). Height growth and site index models for main forest forming tree species in Poland. Sylwan, 167(10), 617–632.
2) **Socha, J.**, Hawryło, P., Pierzchalski, M., Stereńczak, K., Krok, G., Wężyk, P., & Tymińska-Czabańska, L. (**2020**). An allometric area-based approach—a cost-effective method for stand volume estimation based on ALS and NFI data.

Forestry: An International Journal of Forest Research, 93(3), 344–358. https://doi.org/10.1093/forestry/cpz062
3) **Socha, J**., Hawryło, P., Stereńczak, K., Miścicki, S., Tymińska-Czabańska, L., Młocek, W., & Gruba, P. (**2020**). Assessing the sensitivity of site index models developed using bi-temporal airborne laser scanning data to different top height estimates and grid cell sizes. Int J Appl Earth Obs Geoinformation, 91(January), 102129. https://doi.org/10.1016/j.jag.2020.102129
4) **Socha, J**., Hawryło, P., Tymińska-Czabańska, L., Reineking, B., Lindner, M., Netzel, P., Grabska-Szwagrzyk, E., Vallejos, R., & Reyer, C. P. O. (**2023**). Higher site productivity and stand age enhance forest susceptibility to drought-induced mortality. Agricultural and Forest Meteorology, 341, 109680. https://doi.org/10.1016/J.AGRFORMET.2023.109680
5) **Socha, J**., Solberg, S., Tymińska-Czabańska, L., Tompalski, P., & Vallet, P. (**2021**). Height growth rate of Scots pine in Central Europe increased by 29 % between 1900 and 2000 due to changes in site productivity. Forest Ecology and Management, 490(June 2021). https://doi.org/10.1016/j.foreco.2021.119102
6) **Socha, J**., Tymińska-Czabańska, L., Bronisz, K., Zięba, S., & Hawryło, P. (**2021**). Regional height growth models for Scots pine in Poland. Scientific Reports, 11(1). https://doi.org/10.1038/s41598-021-89826-9
7) **Socha, J**., Tymińska-Czabańska, L., Zięba, S., Cywicka, D., & Hawryło, P. (**2020**). Regional Height Growth Models for Scots Pine in Poland. https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-47496/v1
8) Projekt - I-MAESTRO (2019–2022) – Innovative forest management strategies for a resilient bioeconomy under climate change and disturbances (ERA-NET ForestValue / Horizon 2020), kierownik projektu.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzi wykłady z doświadczalnictwa, dendrometrii, statystyki matematycznej oraz modelowania wzrostu drzewostanów.
Promotor w 10 zakończonych przewodach doktorskich (w tym 4 wyróżnionych) w 2 otwartych przewodach doktorskich oraz kilkudziesięciu pracach magisterskich i inżynierskich.
Opiekun naukowy Sekcji Biometrycznej Koła Naukowego Leśników od 2001 r.
Wspiera rozwój kompetencji badawczych, komunikacyjnych i organizacyjnych doktorantów.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo

podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Autorstwo materiałów dydaktycznych do doświadczalnictwa leśnego
2) 2023 Doktorantka, Luiza Tymińska-Czabańska, Stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla Młodych Wybitnych Naukowców
3) Zajęcia w języku angielskim – przeprowadzenie kursów Experimental Design oraz Biometry and Forest Productivity na specjalności Forest Management – studia magiserskie
4) Zajęcia w języku angielskim z przedmiotu Experimental Design and Modelling w Szkole Doktorskiej

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Wieloletnie doświadczenie zawodowe jest związane z zastosowaniem metod modelowania statystycznego w badaniach naukowych w dziedzinie nauk rolniczych. Szczególnie doświadczenie z zakresu planowania i realizacji eksperymentów badawczych oraz prawidłowego wykorzystania metod statystycznych w badaniach naukowych jest powiązane z efektami uczelnia zakładanymi w Szkole Doktorskiej. Z punktu widzenia celów kształcenia ważne jest wieloletnie doświadczenie w publikowaniu badań naukowych, w tym jako członka Editorial Board czasopisma Forest Ecology and Management - wiodącego czasopisma z listy JCR z zakresu nauk leśnych. Doświadczenie to przekazywane na zajęciach sprzyja nabywaniu przez doktorantów umiejętności publikowania wyników badań.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje naukowe i dydaktyczne. Ukończył Podyplomowe Studia Komputerowych Systemów Przetwarzania Informacji w Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, a także uczestniczył w licznych szkoleniach i warsztatach z zakresu:
- analizy i wizualizacji danych,
- komunikacji naukowej i wystąpień publicznych (m.in. szkolenia organizowane przez firmę ViaMowa),
- zarządzania projektami badawczymi i pracy zespołowej.

W ramach aktywności promocyjnej i edukacyjnej angażuje się w popularyzację nauki prowadząc kilka profili w social mediach oraz wspieranie rozwoju młodych badaczy.

Imię i nazwisko: **Marcin Pietrzykowski**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina leśnictwo
Dyscyplina nauki leśne
Rok uzyskania tytułu/stopnia profesor 2016

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Specjalizuje się w ekologii lasu i restytucji ekosystemów leśnych, a także rekultywacji i remediacji terenów poprzemysłowych. Autor ponad 180 prac twórczych, kilkunastu rozdziałów w książkach i monografiach oraz autor i redaktor kilku książek, w tym wydanych przez wydawnictwa Springer i Elsevier. Twórca patentów i autor wdrożeń w zakresie rekultywacji i remediacji gruntów poprzemysłowych. Wykładowca i dziekan Wydziału Leśnego UR w Krakowie w latach 2016-2024. Członek Komitetu Nauk Leśnych i Drzewnych Polskiej Akademii Nauk, Polskiej Akademii Umiejętności, Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego i American Society of Reclamation Science. Prowadzi wykłady z Inżynierii ekologicznej, Ekologii lasu, Rekultywacji, Geochemii i Ochrony środowiska.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Prasad MNV., & **Pietrzykowski, M.** (Ed.) **2020**. Climate Change and Soil Interactions, 1st Edition, ISBN: 9780128180327, Elsevier, Page Count: 836, https://www.elsevier.com ; Pietrzykowski, M., Nunes, F. C., Prasad, M.N.V. (Ed.) 2025. Climate Change and Soil Interactions Drivers and Pathways for Sustainability 2nd Edition 2025 Elsevier ISBN: 9780443402920 eBook ISBN: 9780443402937 https://shop.elsevier.com
2. **Pietrzykowski M**., Krzaklewski W. **2018**. Reclamation of mine lands in Poland. Chapter 27 (in:) Bio-Geotechnologies for mine site rehabilitation, Eds: Majeti NV Prasad, Paulo Favas, and Subodh K Maiti. Elsevier, Amsterdam-Oxford-Cambridge, p. 493-513. ISBN 978-0-12-812986-9
3. **Pietrzykowski, M**., Pająk, M., Likus-Cieślik, J., Woś, B., Chodak, M. **2023**. Przykłady właściwych praktyk w rekultywacji leśnej terenów górnictwa węglowego. [W:] Łochańska D., Sierpień M. (Red.) Transformacja węgla brunatnego. Monografia. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Wydział Inżynierii Lądowej i Gospodarki Zasobami, Kraków, s. 237-244. ISBN 978-83-7783-321-6
4. **Pietrzykowski M.**, Krzaklewski W., **2007**. An assessment of energy efficiency in reclamation to forest. Ecological Engineering, 30, 341-348.
5. **Pietrzykowski M**. **2014**. Soil quality index as a tool for Scots pine (Pinus sylvestris) monoculture conversion planning on afforested, reclaimed mine land. Journal of Forestry Research 25(1): 63-74

6. **Pietrzykowski, M.** Daniels, W. Lee. **2014**. Estimation of carbon sequestration by pine (Pinus sylvestris L.) ecosystems developed on reforested post-mining sites in Poland on differing mine soil substrates. Ecological Engineering 73: 209–218, Pietrzykowski M., Socha J. and N. S. van Doorn. 2014. Linking heavy metal bioavailability (Cd, Cu, Zn and Pb) in Scots pine needles to soil properties in reclaimed mine areas. Science of the Total Environment 470-471: 501-510.
7. **Pietrzykowski M**., Daniels W. L., Koropchak S. C. **2015**. Microtopographic effects of growth of young bald cypress (Taxodiumdistichum L.) in created freshwater forested wetland in southeastern Virginia. Ecological Engineering 83: 135 - 143 Pietrzykowski M., Gruba P., Sproul G., 2017. The effectiveness of Yellow lupine (Lupinus luteus L.) green manure cropping in sand mine cast reclamation. Ecological Engineering, 2: 72–79
8. **Pietrzykowski, M.,** Woś, B., Pająk, M., Wanic, T., Krzaklewski, W., and Chodak M. **2018.** Reclamation of a lignite combustion waste disposal site with alders (Alnus sp.): assessment of tree growth and nutrient status within 10 years of the experiment. Environmental Science and Pollution Research, 25(17), 17091-17099
9. **Pietrzykowski, M.,** Woś, B., Pająk, M., Wanic, T., Krzaklewski, W., Chodak, M. **2018**. The impact of alders (Alnus spp.) on the physico-chemical properties oftechnosols on a lignite combustion waste disposal site. Ecological Engineering, 120: 180–186

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Był inicjatorem i kierował gruntowną reformą programów studiów inżynierskich oraz magisterskich na kierunku leśnictwo, wprowadzając między innymi nowe specjalności na stopniu magisterskim, w tym geomatyka w leśnictwie, leśnictwo na terenach zurbanizowanych (urban forestry), biotechnologia i genetyka w leśnictwie, zarządzanie zasobami leśnymi, ochrona ekosystemów leśnych, za co wydział uzyskał certyfikat „Studia z Przyszłością". Prowadzi wykłady i ćwiczenia w języku polskim i angielskim na kierunku Leśnictwo dla studentów polskich i zagranicznych, opracował i wprowadził programy nowych przedmiotów kształceniu leśników oraz studentów zagranicznych na kierunkach Environmental Plant Biotechnology oraz Jakość Gleb na innych wydziałach URK, w tym Restoration ecology of post-industrial sites; Inżynieria Ekologiczna; Aktualne Kierunki Badań w Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii leśnej, Globalne problemy środowiskowe i inne.
Prowadzi wykładu popularyzatorskie dla Uniwersytetu Trzeciego Wieku w URK oraz prowadził intensywną edukację dla dzieci i młodzieży w murach Uczelni oraz w szkołach i na spotkaniach społecznych, w tym propagując idee zrównoważonego leśnictwa na spotkaniach społecznych (Nadleśnictwa i gminy Podkarpacia, Dolnego i Górnego Śląska, Małopolski); Prowadzi wykłady w ramach Studiów Podyplomowych „Ochrona Przyrody" im. Profesora Stefana Myczkowsiego w URK. Jest inicjatorem i kierownikiem studium podyplomowego: Zarządzanie wodą w lasach.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Nagroda II stopnia w kategorii Ochrona Środowiska w konkursie na najlepsze prace magisterskie w zakresie edukacji ekologicznej i ochrony środowiska z apracę" Biomasa korzeni drobnych i związna z nią pula biogenów w glebach technogenicznych powstających na odpoadach paleniskowych pod wprowadzonymi olszami (Alnus sp.) w wieloletnim doświadczeniu" , magistrant Bartłowmiej Świątek, 13 grudnia 2017 roku

Współautor rozdziałów w podręcznikach w języku angielskim:

2. Handbook of Ecological and Ecosystem Engineering (Wiley);
3. Handbook of Bioremediation – Physiologocal;
4. Molecular and Biotechnological Intervention (Elsevier).

Współredaktor i autor rozdziałów w książkach wykorzystywanych w kształceniu studentów leśnictwa, inżynierii środowiska i biotechnologii:

5. Bio-geotechnology for mine sites rehabilitation (Elsevier);
6. Climate Change and Soil Interaction (Elsevier).

7. Opracował i wprowadził programy nowych przedmiotów kształceniu leśników oraz studentów zagranicznych na kierunkach Environmental Plant Biotechnology oraz Jakość Gleb na innych wydziałach URK, w tym Restoration ecology of post-industrial sites.

8. Jest inicjatorem i kierownikiem powołanego i unikalnego w skali kraju studium podyplomowego: Zarządzanie wodą w lasach.

9. Promotor doktoratu wdrożeniowego „Optymalizacja algorytmu postępowania w zakresie restytucji mikrosiedlisk renaturyzowanych zbiorowisk lasów miejskich i zadrzewień parkowych”. Doktorant: Łukasz Pawlik

10. Ekspert parametryzacji jednostek naukowych w kategorii A oraz A+,

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Pełnienie 4 lata funkcji prodziekana ds. nauki i rozwoju oraz 8 lat funkcji dziekana Wydziału Leśnego URK, gdy po raz pierwszy wydział i rozwijana na nim dyscyplina nauk leśnych osiągnęły kategorię naukową A, a następnie A+. Utworzenie i kierowanie pierwszą w Polsce Katedrą Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej, członkostwo przez 3 kadencje w Senacie URK, liczne komisje wydziałowe i uczelniane. Na forum krajowym członek Rady Doskonałości Naukowej w bieżącej kadencji, ekspert parametryzacji jednostek naukowych w kategorii A oraz A+, członek rady Naukowej

Ojcowskiego Parku Narodowego, członek zespołu doradczego ds. leśnictwa przy wojewodzie podkarpackim i wielu innych gremiów.
Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków) Jest stypendystą Fulbrighta i był profesorem wizytującym na Virginia Tech w USA (2013/2014), gdzie odbył także w 2009 roku post-doc. Z licznych doświadczeń wyjazdowych i stypendialnych kandydata można także wymienić 2 miesięczny staż na Uniwersytecie Stanforda w USA w ramach programu ministerialnego TOP 500 Innovators. Z ważniejszych nagród warto wymienić otrzymanie nagrody Fundacji Toepfera CULTURA Prize 2015 za wkład w badania nad terenami ruderalnymi i zdegradowanymi, której wręczenie odbyło się na Uniwerstecie w Getyndze. Kandydat prowadzi badania w zakresie ekologii lasu, rekultywacji i restytucji ekosystemów na terenach poprzemysłowych oraz na terenach po wystąpieniu klęsk ekologicznych i rozpadu drzewostanów, ale także wykracza poza obszar dziedziny nauk rolniczych i dyscypliny nauk leśnych, wykorzystując i rozwijając wiedzę z zakresu inżynierii ekologicznej i szeroko pojętych nauk związanych z ochroną środowiska.

Imię i nazwisko: **Stanisław Jan Małek**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: profesor
Dziedzina: Leśnictwo
Dyscyplina: nauki leśne
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2017

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
SEMINARIUM DOKT-N.LEŚNE – 22,5 godziny

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Autor ponad 200 publikacji naukowych, 8 patentów, 4 monografii, kierownik tematów badawczych finansowanych przez LIFE+, NCN, NCBiR, PGL LP, NFOŚIGW. Opiekun naukowy 8 doktoratów.

Grant NCBiR - SubNawKont 8403 - *Opracowanie innowacyjnej technologii produkcji substratu i nawozów z krajowych surowców do produkcji sadzonek drzew leśnych* - w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 - działanie 4.1/poddziałanie 4.1.4 „Projekty aplikacyjne" (nr wniosku POIR.04.01.04-00-0016/20) - łączna kwota kosztów całkowitych 12 194 304,57 - a kwota dofinansowania 10 859 769,88, z czego dla Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie 5 322 604,59 – kierownik projektu

Projekt Life+: LIFE SIP and SNAP, EU Finansowanie (CINEA) i NFOŚIGW, LIFE21-IPN-PL-WETLANDS GREEN LIFE – numer projektu: 101069640: *Odtworzenie oraz zachowanie obszarów bagiennych, torfowisk i terenów podmokłych na obszarach Natura 2000 i Zielonej Infrastruktury/ Restoration and conservation of marshes, peatlands or other wetlands in Natura 2000 and Green Infrastructure areas* - kwota całego projektu - 165 275 801 PLN, w tym dla Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie - 56 865 779 PLN, termin realizacji: 01.01.2023 – 31.12.2032 – kierownik projektu w URK

BZ 4426 – *Optymalizacja hodowli sadzonek drzew leśnych w kontrolowanych warunkach nawodnienia i nawożenia* - Zlecenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie nr umowy: EZ-271.3.22.2021 z dnia 17.11.2021 – termin realizacji 17.11.2021 – 30.09.2026; kwota: 3 978 735 – kierownik projektu

BZ 4428 – zlecenie UP Poznań - *Wyznaczenie stanowisk pomiarowych, określenie wybranych cech zbiorowisk roślinnych, pobór próbek glebowych i roślinnych na obszarach wokół stacji pomiarowych: Sarbia oraz Tlen1 i Tlen2 z oznaczeniem laboratoryjnym węgla w glebie i biomasie oraz analiza uzyskanych wyników.* 07.02.2022-30.11.2026; kwota – 884 062,50 – kierownik projektu

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Publikacje naukowe:

Małek S., Ważny R., Blońska E., Jasik. M,. Lasota J., **2021.** Soil fungal diversity and biological activity as indicators of fertilization strategies in a forest ecosystem after spruce disintegration in the Karpaty Mountains. Science of The Total Environment. vol 751, 142335, https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.142335,

Kormanek, M., **Małek, S.,** Banach, J. Durło G., Jagiełło-Leńczuk K., Dudek K., **2021.** Seasonal changes of perlite–peat substrate properties in seedlings grown in different sized container trays. *New Forests*. 52. 271-283. https://doi.org/10.1007/s11056-020-09793-3.

Sajdak M., Siwek J.P., Wasak-Sęk K., Kosmowska A., Stańczyk T., **Małek S.,** Żelazny M., Woźniak G., Jelonkiewicz Ł., Żelazny M., **2021.** Stream water chemistry changes in response to deforestation of variable origin (case study from the Carpathians, southern Poland). CATENA, Vol. 202, 105237, https://doi.org/10.1016/j.catena.2021.105237.

Krakowian K., Jasik M., **Małek S., 2021**. Air pollution with nitrates as one of the major factors in the chemical composition of water in the shallow-supplied mountain springs. Science of The Total Environment. vol 781, 146678, https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.146678.

Brazaitytė, A.; Miliauskienė, J.; Vaštakaitė-Kairienė, V.; Sutulienė, R.; Laužikė, K.; Duchovskis, P.; **Małek, S., 2021.** Effect of Different Ratios of Blue and Red LED Light on Brassicaceae Microgreens under a Controlled Environment. Plants 2021, 10, 801. https://doi.org/10.3390/plants10040801

Pietrzykowski M., Świątek B., Pająk M., **Małek S.,** Tylek P., **2021**. Survival and nutrient supply of seedlings of different tree species at the early stages of afforestation of a hard coal mine dump. Ecological Engineering 167, 106270, https://doi.org/10.1016/j.ecoleng.2021.106270

Lasota J., **Małek S.,** Jasik M., Błońska E., **2021.** Effect of planting method on C:N:P stoichiometry in soil young silver fir (*Abies alba* Mill.) and stone pine (*Pinus cembra* L.) in the upper mountain zone of Karpaty mountains. Ecological Indicators 129, 107905. https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2021.107905

Jasik M., Ziemblińska K., Urbaniak M., Olejnik J., Skorupski M., **Małek S., 2022.** Change of ecochemical indicators as a result of introducing beech undergrowth into pine stands. Catena 213, 106135

Ziemblińska K., Jasik M., **Małek S.,** Pająk M., Woś B., Urbaniak M., Olejnik J., **2025.** Impact of different reforestation techniques on carbon stocks in soil and biomass of 5-year-old Scots pine crops at the windthrow area. Catena 254, 108901, https://doi.org/10.1016/j.catena.2025.108901

Piaszczyk W., Szlachta A., Łyszczarz S., Szymański N., Jasik M., Żelazny M., **Małek S.,** Lasota J., Błońska E., **2025**. The effect of soil chemical properties and ecological implications on the distribution of heavy metals in different types of peatland. Ecological Indicators 178, https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2025.113922

Patenty:

P. 421958, System zraszania, zwłaszcza sadzonek w szkółkach leśnych i ogrodniczych. Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Durło G., Banach J. uzyskany dnia 18.10.2018

P. 421957, System zraszania i nawożenia dolistnego, zwłaszcza sadzonek w szkółkach leśnych i ogrodniczych. Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Durło G., Banach J. uzyskany dnia 18.10.2018

P.438925, Stanowisko do pobierania próbek przesączu cieczy z kaset szkółkarskich. Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Banach J. Mateusiak Ł..uzyskany dnia 2022.11.03

P.441918, Stanowisko pomiarowe do badania zwięzłości podłoża w kontenerach, zwłaszcza szkółkarskich; Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Mateusiak Ł., Banach J. - uzyskany w dniu 15.11.2023.

P.445111, Stanowisko do pomiaru siły oporu podczas wyciągania sadzonek z komórek kontenera szkółkarskiego, Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Tabor. S., uzyskany w dniu 12.02.2024

P.447971, Nawóz dolistny do produkcji sadzonek drzew iglastych, Twórcy: **Małek S.,** Kormanek M., Jasik M., Banach J., Chorowski A.,Chorowski M., uzyskany w dniu 08.03.2024

P.447970, Nawóz dolistny do produkcji sadzonek drzew liściastych, Twórcy: **Małek S.,** Kormanek M., Jasik M., Banach J., Chorowski A.,Chorowski M., uzyskany w dniu 08.03.2024

P.446487, Stanowisko do badania odporności brył korzeniowych sadzonek z produkcji kontenerowej na uszkodzenia Twórcy: Kormanek M., **Małek S.,** Tabor S., uzyskany w dniu 18.06.2025

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Opiekun naukowy stażu: **doktorantki Viktorija Vaštakaitė** z Lithuanian Research Centre for Agriculture and Forestry, Institute of Horticulture, Laboratory of Plant Physiology, Kaunas, Lithuania on krótkotermionowy staż: 8 tygodni od 5.09 do 30.10 2016 at the University of Agriculture in Krakow

Opieka naukowa - semestr letni 2017- **Prof. Michal V. Marek,** D.Sc. Fellow of the Royal Swedish Academy of Agriculture and Forestry, Global Change Research Institute of the Czech Academy of Science Visiting Professor at the Department of Forest Ecology and Reclamation, Faculty of Forestry, University of Agriculture in Krakow

Opieka naukowa- semestr letni 2018 - **Prof. Michal V. Marek, D.Sc**. Fellow of the Royal Swedish Academy of Agriculture and Forestry, Global Change Research Institute of the Czech Academy of Science Visiting Professor at the Department of Forest Ecology and Reclamation, Faculty of Forestry, University of Agriculture in Krakow

Opieka naukowa stażu **doktorantki Rūta Paulauskaitė** from Lithuanian Research Centre for Agriculture and Forestry, Lithuania 16.09-16.10.2019 financed within project: "*Light as a Tool of Biofortification: Photophysiological Aspects of Essential Trace Elements Management in Leafy Vegetables"* – w celu wykonania badań nad Pisum sativum do doktoratu: *„Environmental factors inducing oxidative stress in green pea (Pisum sativum) and tools for its management"*

Opiekun naukowy stażu **doktorantki Valeriia Mishcherikova** from Lithuanian Research Centre for Agriculture and Forestry, Institute of Forestry, Department of Forest Protection and Game Management, Lithuania - wizyta naukowa 15.1- do 12.12.2021 at the University of Agriculture in Krakow, Faculty of Forestry, Department of Ecology and Silviculture financed within scholarship from Education Exchanges Support Foundation granted by the Ministry of Education and Science of the Republic of Lithuania on topic: *Analysis and modelling of the spatial distribution of microorganisms colonizing Scots pine and Norway spruce in the process of climate change*.

Opiekun naukowy stażu **doktorantki Shaldybayeva Aiman** drugiego roku specjalności "D133 Forestry" at the NC JSC "Saken Seifullin Kazakh Agrotechnical University" completed a scientific internship at the *Deapartment of Ecology and Silviculture,* Faculty of Forestry, University of Agriculture in Krakow, Poland – w terminie od 2.06 do 20.06.2022

Opieka naukowa - semestr letni 2023- profesora wizytującego - **Heorhiy Hrynyk z** Ukrainian National Forestry University, Institute of Forestry and Park Gardening.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Małek S. 2016. **Nagroda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – zespołowa za osiągnięcie dydaktyczne -** monografia naukowa stanowiącą podręcznik akademicki a zarazem „przewodnik po obiektach badawczych w drzewostanach świerkowych" pt. „Ekologiczne i hodowlane uwarunkowania przebudowy drzewostanów świerkowych w Beskidzie Śląskim i Beskidzie Żywieckim" pod redakcją Stanisława Małka, wydaną przez Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w 2015 roku

Podręcznik:

Olejnik J. **Małek S.** 2020. Rola lasu w pochłanianiu dwutlenku węgla z atmosfery. Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, ISBN 978-83-7160-971-8, str. 1-398. – monografia

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

GŁÓWNE OBSZARY ZAINTERESOWAŃ NAUKOWYCH

Moje zainteresowania koncentrują się głównie na ekosystemach leśnych, ekologii lasu, obiegu składników odżywczych i biogeochemii obszarów leśnych w skali zlewni oraz zintegrowanym monitoringu lasu (typy roślinności leśnej, biomasa i produktywność drzewostanów, równowaga biogeochemiczna lasu i obieg pierwiastków, zaburzenia równowagi żywieniowej, długotrwałe zmiany w glebie i roślinności, naturalna regeneracja drzew leśnych, obieg składników odżywczych w lesie – szczególnie w kontekście wpływu zanieczyszczeń powietrza, ilości i jakości wody w zlewniach lasów górskich), zrównoważonych metodach leśnictwa (hodowla i gospodarka leśna), przekształcaniu lasów w celu kontynuacji leśnictwa na obszarach zanieczyszczonych oraz rewitalizacji, a także produkcji szkółkarskiej.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Promotor zagraniczny **Tumenbayeva Assel Rysbekovna** pracy doktorskiej "*Estimation of carbon sequestration by plantings in the green belt of the city of Astana"*, submitted for the degree of Doctor of Philosophy (Ph.D) by specialization 6D080700 - "Forest resources and forestry" – termin obrony 01.07.2019, Nur-Sultan (Astana), KATU KAZAKH AGRARIAN UNIVERSITY NAMED AFTER S. SEIFULLIN Kazachstan

Promotor zagraniczny **Aiman Shaldybayeva** pracy doktorskiej pt. «Acclimatization of some shrubby plants of the Akmola region submitted for industrial landscaping» prepared for the degree of Doctor of Philosophy (PhD) by the specialty 8D08301 «Sustainable Forest Management», group of the academic program D133 "Forestry" - termin obrony 27.12.2024, Nur-Sultan (Astana), KATU KAZAKH AGRARIAN UNIVERSITY NAMED AFTER S. SEIFULLIN Kazachstan

Promotor pracy doktorskiej mgr inż. Michała Jasika pt.: *Wpływ warunków środowiskowych na zróżnicowanie przestrzenne i zmiany chemizmu wód źródeł w zlewniach potoków Jaszcze i Jamne (Gorce)* obronionej w 2016

Promotor pracy doktorskiej mgr inż. Katarzyny Krakowian pt.: *Wpływ wylesień spowodowanych klęską ekologiczną na występowanie i właściwości chemiczne wód źródlanych w Beskidzie Śląskim obronionej w 2018*

Promotor rozprawy doktorskiej mgr inż. Tomasza Gawędy pt.*:" Wpływ inicjalnego stadium sukcesji wtórnej brzozy brodawkowatej (Betula pendula Roth) na gruntach porolnych na zawartość wybranych pierwiastków w roślinach i w glebie"* obronionej z wyróżnieniem w 2022

Promotor rozprawy doktorskiej mgr inż. Katarzyny Pająk pt „*Wpływ zagęszczenia substratu torfowego na wzrost jednorocznych sadzonek sosny zwyczajnej Pinus sylvestris L. i buka zwyczajnego Fagus sylvatica L. hodowanych w szkółce kontenerowej”*; obronionej w 2023

Promotor pracy doktorskiej Odunayo Rotowa pt.: *The impact of seedling production in a conatainer nursery on their growth on crop* – termin obrony 2025

Promotor pracy doktorskiej mgr inż. Radosława Cichosz pt. : *Wpływ wybranych czynników środowiskowych na stan zachowania torfowisk i możliwości ich odtwarzania* – rozpoczęcie szkoły doktorskiej 1.10.2024.

Imię i nazwisko: **Anna Klamerus-Iwan**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: rolnictwo i leśnictwo
Dyscyplina: nauki leśne
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor 4 doktorantów
Mgr Muhammad Owais Khan (obrona 23.10.2025)
Mgr Pranav Dev Singh (obrona 2025)
Mgr inż. Agata Warczyk
Mgr inż. Małgorzata Stopyra

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dr hab. inż. Anna Klamerus-Iwan, prof. URK specjalizuje się w naukach leśnych i inżynierii środowiska, koncentrując się na ekohydrologii, hydrologii leśnej i inżynierii ekologicznej. Jej dorobek obejmuje ponad 70 publikacji w czasopismach z IF, liczne rozdziały w monografiach i redakcje naukowe. Kieruje projektem NCN OPUS LAP (2023/51/I/NZ9/01813) oraz współrealizuje m.in. NCN 2020/39/B/ST10/00862 i granty Pol-Nor, a także międzynarodowy projekt Forests in Danger (Ekwador, 2026–2028). Pełniła funkcje organizacyjne w konferencjach międzynarodowych (BioHydrology, TerraEnVision) i aktywnie uczestniczy w sieciach COST, EGU oraz krajowych programach badawczych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Kierownik projektu NCN OPUS LAP „Czy jemioły to coś więcej niż cieknący kran w wysychającym świecie?” (2024)
2) Van Stan, J. T., Dymond, S. F., **Klamerus-Iwan, A.,** & Rosell, J. A. (**2025**). *Editorial: Community series in bark-water interactions, volume II*. *Frontiers in Forests and Global Change*, 8, Article 1688809. https://doi.org/10.3389/ffgc.2025.1688809
3) **Klamerus-Iwan, A.,** Cambronero Ruiz, L., Muñoz Gómez, C., Warczyk, A., Singh, P. D., Khan, M.O., & Caballero-Calvo, A. (**2024**). Assessing water storage capacity and wettability of plants and woody fragments in post-fire environments: A case study in Los Guájares, SE Spain. Trees, Forest and People. doi.org/10.1016/j.tfp.2024.100607
4) **Klamerus-Iwan, A.,** Link, T. E., Keim, R. F., & Van Stan II, J. T. (**2020**). Storage and routing of precipitation through canopies. In J. Van Stan II, E. Gutmann, & J. Friesen (Eds.), Precipitation partitioning by vegetation: A global synthesis (pp. 17-34). Springer Nature.

5) 2022 P.441451 - "Stand for studying the dynamics of changes in water capacity in subsurface soil horizons and water properties of plant and mineral material" - patent RP Słowik-Opoka E., Klamerus-Iwan A
6) Zagraniczny badacz w projekcie: Forests in Danger: Diagnosis and Recovery of Scalesia pedunculata in Galápagos (2026–2028). Unique Project Code (CUP): 91880000.0000.390824. Institution: Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (Ecuador)- Lider polskiego zespołu
7) Indywidualna nagroda Rektora URK za wybitne osiągnięcia w nauce (2025)
8) Staż naukowo-dydaktyczny w ETH Zürich, Institute of Environmental Engineering realizowany w okresie od 20 listopada do 20 grudnia 2025 roku w ramach projektu UE „Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji kadry dydaktycznej i doktorantów w celu wzmocnienia jakości nauczania na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie."
9) Opiekun naukowy krótkoterminowego stażu naukowego (Short Term Scientific Mission) prof. Andrésa Caballero-Calvo w ramach COST ACTION CA18135 (FIRElinks), 01.08–01.09.2023 r.
10) Miesięczny staż naukowy „Fires and erosion on slopes in practice" (pożary i erozja stoków w praktyce), 25.04–25.05.2023 r., Uniwersytet w Granadzie (Hiszpania).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Doświadczenie dydaktyczne obejmuje prowadzenie zajęć w języku polskim i angielskim z zakresu hydrologii, inżynierii leśnej i gospodarki wodnej. Promotor 4 doktoratów, 32 prac magisterskich i 24 inżynierskich. Współautorka programów kształcenia w Szkole Doktorskiej UR i w programie EUROHORT. Wykładowczyni w kursach międzynarodowych (Erasmus+ BIP).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Wykład w ramach Erasmus+ Blended Intensive Programme "Climate Smart Forestry" organizowanego w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie (15-20 maja 2023) oraz współorganizacja tego wydarzenia.
2) Współtwórca programu kształcenia w szkole doktorskiej UR zatwierdzonego ZR 53/2021
3) Współtwórca programu kształcenia w szkole doktorskiej w programie EUROHORT zatwierdzonego ZR 54/2021

4) Członek komisji oceniającej referaty I postery na X Międzynarodowej Konferencji Młodych badaczy (13-14.05.2024 Kraków)
5) Członek komisji oceniającej referaty na Wydziałowej sesji Kół Naukowych (2014, 2023, 2024, 2025)
6) 2025 - Recenzent artykułów pokonferencyjnych w sekcji ‘młodzi naukowcy/doktoranci” Mediterranean Geosciences Union Annual Meeting
7) Członek 15 komisji doktorskich w dyscyplinie Nauki Leśne
8) Hydrology of forest and urbanized areas - twóraca, koordynator i rowadzący zajęcia przedmiotu do wyboru na II stopniu (Wydział Leśny).

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doświadczenie zawodowe dr hab. inż. Anny Klamerus-Iwan, prof. URK, obejmuje wieloletnią działalność dydaktyczną i badawczą w zakresie hydrologii leśnej, inżynierii ekologicznej i ochrony środowiska. Realizowane projekty badawcze oraz współpraca międzynarodowa umożliwiają integrację najnowszych osiągnięć nauki z procesem kształcenia, rozwijając u studentów kompetencje badawcze, analityczne i praktyczne zgodne z efektami uczenia się dla nauk leśnych i przyrodniczych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

1. HydRoData: Letnia Szkoła Hydrologii i Analizy Danych 2023, zorganizowana przez Katedrę UNESCO ds. Redukcji Ryzyka Katastrof Wodnych; 4–8 września 2023 r., Lublana, Słowenia
2. Ambasadorka programu “Dziewczyny do Nauki” - to wspólne przedsięwzięcie naukowczyń z polskich uczelni technicznych i medycznych zainicjowane przez Fundację Edukacyjną Perspektywy we współpracy z Fundacją Młodej Nauki i Porozumieniem Doktorantów Uczelni Technicznych.

Imię i nazwisko: **Paweł Netzel**

Tytuł naukowy/stopień naukowy doktor habilitowany
Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych
Dyscyplina: nauki o Ziemi i środowisku
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2020

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

DOŚWIADCZALNICTWO i modelowanie-poziom zaawansowany/
Advanced Experimental Design and Modelling (20h)

SPECJALISTYCZNE WARSZTATY STATYSTYCZNE/
Specialist Statistical Workshops (30h)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Kierownik projektu:
- Regionalizacja globalnego klimatu z wykorzystaniem segmentacji (2019/03/X/ST10/00907), NCN (nauki o Ziemi i środowisku)

Członek zespołu w projektach:

- Are mistletoes more than a leaky faucet in a drying world? The hydrological and biogeochemical impacts of mistletoes on trees and their environment (OPUS LAP No. 2023/51/I/NZ9/01813), NCN (leśnictwo)

- Modele ryzyka zamierania drzewostanów głównych gatunków lasotwórczych Polski, (agreement no. EZ.271.3.19.2021), DG LP (leśnictwo)

- LandTax – system oceny produkcyjności siedlisk, (wewnętrzny grant Rektora Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie), 2021 (leśnictwo)

- Teledetekcyjne określanie biomasy drzewnej i zasobów węgla w lasach (REMBIOFOR-8402, BIOSTRATEG1/267755/4/NCBR/2015), NCBR (leśnictwo)

- Repozyrorium dendrometryczne, modelowanie grubości kory drewna dłużycowego oraz wzory do oblczania miąższości drewna klodowanego i średnio-wymianowego KORA, (OR.271.3.3.2017), DG LP (leśnictwo)

- Pattern-based GIS for understanding content of very large Earth Science datasets (14-AIST14-0027), NASA (nauki o Ziemi i środowisku)

- Knowledge retrieval from large geospatial datasets, (DEC-2012/07/B/ST6/01206), NCN (nauki o Ziemi i środowisku)

- System wspierający porównywanie prognoz hydrologicznych, (2011/01/D/ST10/04171), NCN (nauki o Ziemi i środowisku)

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku

przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Publikacja następujących pozycji w ramach Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie:

1. Mikołajczyk, Łukasz, Paweł Hawryło, **Paweł Netzel**, Jakub Talaga, Nikodem Zdunek, and Jarosław Socha. **2025**. "Classification of Tree Species in Poland Using CNNs Tabular-to-Pseudo Image Approach Based on Sentinel-2 Annual Seasonality Data." *Forests* 16:1–16. https://doi.org/10.3390/f16071039.
2. **Netzel, Paweł**, Luiza Tymińska-Czabańska, Debebe Dana Feleha, and Jarosław Socha. **2024**. "New Approach to Assess Forest Fragmentation Based on Multiscale Similarity Index." *Ecological Indicators* 158:1–8. https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2023.111530.
3. Talaga, Jakub, and **Paweł Netzel**. **2024**. "Assessment of Forest Biodiversity in Poland Using Unsupervised Learning and Satellite Data." In *IGARSS 2024 - 2024 IEEE International Geoscience and Remote Sensing Symposium. Proceedings, 7-12 July, 2024*, 4294–98. Institute of Electrical and Electronics Engineers. https://doi.org/10.1109/IGARSS53475.2024.10642676.
4. **Netzel, Paweł**, and Tomasz Stepinski. **2022**. "Segmentation of Global Climate Dataset into Contiguous Spatial Units Having Quantitatively Homogeneous Climates." *International Journal of Climatology* 42:6741–52. https://doi.org/10.1002/joc.7606.
5. **Netzel, Paweł**, and J. Slopek. **2021**. "Comparison of Different Implementations of a Raster Map Calculator." *Computers & Geosciences*, 1–9. https://doi.org/10.1016/j.cageo.2021.104824.
6. Socha, Jarosław, **Paweł Netzel**, and Dominika Cywicka. **2020**. "Stem Taper Approximation by Artificial Neural Network and a Regression Set Models." *Forests* 11:1–14. https://doi.org/10.3390/f11010079.
7. **Netzel, Paweł**, and Tomasz Stepinski. **2018**. "Climate Similarity Search: GeoWeb Tool for Exploring Climate Variability." *Bulletin of the American Meteorological Society* 99:475–77. https://doi.org/10.1175/BAMS-D-16-0334.1.
8. Netzel, Henryka, and **Paweł Netzel**. **2018**. "High-Resolution Map of Light Pollution." *Journal of Quantitative Spectroscopy & Radiative Transfer* 221:300–308. https://doi.org/10.1016/j.jqsrt.2018.05.038.
9. **Netzel, Paweł**, and Tomasz F. Stepinski. **2017**. "World Climate Search and Classification Using a Dynamic Time Warping Similarity Function." In *Advances in Geocomputation. Geocomputation 2015—the 13th International Conference*, edited by Daniel A. Griffith, Yongwan Chun, and Denis J. Dean, 181–95. Advances in Geographic Information Science. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-22786-3_17.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

W ramach specjalizacji Geoinformatyka w Leśnictwie, opracowanie programu i przygotowanie materiałów oraz prowadzenie przedmiotów:

- Algorytmy i wprowadzenie do programowania
- Analiza danych i modelowanie przestrzenne w nowoczesnym leśnictwie
- Relacyjne bazy danych i język SQL

W ramach kierunku Bioinformatyka i Analiza Danych, opracowanie programu i przygotowanie materiałów oraz prowadzenie przedmiotu:

- Modelowanie i analiza danych wielowymiarowych

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

- Prowadzenie zajęć w języku angielskim:
  - Uniwersytet Rolniczy w Krakowie
    - Experimental Design for the forest research, ćwiczenia/laboratorium komputerowe,
    - Advanced Experimental Design and Modelling, ćwiczenia/laboratorium komputerowe,
    - Specialist Statistical Workshops, ćwiczenia/laboratorium komputerowe,
  - Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie - Invited lectures on software and databases in geoinformatics, cykl wykładów;

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Posiadam wieloletnie doświadczenie w badaniach z zakresu analizy geoinformacyjnej, modelowania czasowo-przestrzennego oraz zastosowań metod uczenia maszynowego i systemów GIS w naukach o środowisku, meteorologii i leśnictwie. Dorobek naukowy, obejmujący integrację nauk przyrodniczych i informatyki, wspiera realizację efektów uczenia się szkoły doktorskiej w zakresie samodzielnych badań, innowacyjnych analiz przestrzennych i interpretacji procesów środowiskowych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Podnoszę kompetencje w zakresie przetwarzania danych przestrzennych, metod AI/ML i otwartych standardów OGC. Kierowałem i wykonywałem projekty badawcze (m.in. NASA), rozwijając narzędzia analizy wzorców (GeoPAT 2.0). Prowadziłem opiekę naukową nad doktorantami z zakresu geoinformatyki. Organizuję cykle workshopów dla pracowników, doktorantów i studentów Wydziału Leśnego URK z zakresu analiz przestrzennych i uczenia maszynowego oraz rozwijam idee FOSS4G (OSGeo Polska, IEEE GRSS), promując otwarte rozwiązania w analizie geodanych.

Imię i nazwisko: **Aneta Koronowicz**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina: technologia żywności i żywienia
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Wewnętrzne seminaria naukowe w grupie doktorantów, których jestem promotorem

- Liczba godzin: **[60 godzin/rok]**

- Forma zajęć: seminarium dyskusyjne (prezentacje postępów badań, analiza wyników, dyskusja merytoryczna, przygotowanie do wystąpień konferencyjnych i publikacji naukowych)

- Uczestnicy: doktoranci przygotowujący rozprawy doktorskie pod moim kierunkiem

- Cel zajęć: rozwijanie umiejętności prezentacji wyników badań, krytycznej analizy danych, pracy zespołowej oraz etyki badań naukowych

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Pełnienie funkcji promotora pomocniczego w zakończonych przewodach doktorskich. Związanych z projektem mojego współautorstwa:

1. Dr Dominik Domagała; Rozprawa doktorska pt. *„Wpływ kwasów tłuszczowych żółtka jaja wzbogaconego w sprzężone dieny kwasu linolowego (CLA) na apoptozę - badanie proapoptotycznych mechanizmów działania CLA na wybrane linie komórek nowotworowych”* zrealizowana w ramach Opusa nr UMO-2011/03/B/NZ9/01423) i Preludium 2016/21/N/NZ9/01331
2. Dr Jarosław Oczkowicz; Rozprawa doktorska pt. *„Wpływ resweratrolu w połączeniu z CLA na metabolizm kwasów tłuszczowych w komórkach mysich adipocytów otrzymywanych na drodze różnicowania z fibroblastów linii 3T3-L1”; zrealizowana częściowo w ramach* zrealizowana w ramach Opusa nr UMO-2011/03/B/NZ9/01423, praca obroniona w 2024 r.

Projekt Opus 2, **Narodowe Centrum Nauki** (nr UMO-2011/03/B/NZ9/01423), pt. *„Zależna od sprzężonego kwasu linolowego (CLA) aktywacja transkrypcyjna PPAR. Badanie molekularnych mechanizmów potencjalnie przeciwnowotworowego działania kwasów tłuszczowych żółtek jaj wzbogaconych w CLA”*; kwota finansowania: 755 460 zł; realizowany w latach 2012-2016. Projekt rozliczony. Kierownik projektu: prof. dr hab. inż. Teresa Leszczyńska. Udział w projekcie jako wykonawca**.**

3. Dr Ewelina Piasna-Słupecka; Rozprawa doktorska pt. „Badanie molekularnych mechanizmów wpływu młodych pędów buraka ćwikłowego (Beta vulgaris L.) na indukcję apoptozy w komórkach nowotworowych gruczołu piersiowego linii MCF-7 i MDA-MB-231" zrealizowana w ramach Preludium 2016/23/N/NZ9/01578;

4. Dr Mariola Drozdowska; Rozprawa doktorska pt. „Przeciwnowotworowe działanie młodych pędów kapusty głowiastej czerwonej (Brassica oleracea var. capitata f. rubra) względem komórek nowotworowych mierzone indeksem proliferacji, apoptozy i analizą cyklu komórkowego" zrealizowana w ramach Preludium 2016/23/N/NZ9/01571

Pełnienie funkcji promotora w zakończonych przewodach doktorskich

1. Dr Olga Sularz; Rozprawa doktorska, pt. "*Badanie in vitro potencjalnie przeciwnowotworowych właściwości sałaty (Lactuca sativa L.) biofortyfikowanej jodosalicylanami w modelu ludzkich komórek nowotworowych przewodu pokarmowego*", praca obroniona w 2023 r. w ramach **Projektu Opus 13, Narodowe Centrum Nauki** (nr UMO-2017/25/B/NZ9/00312), pt. *„Molekularne i fizjologiczne mechanizmy wpływu wanadu na pobieranie jodanów i jodosalicylanów przez sałatę oraz jej przeciwnowotworowe działanie testowane na ludzkich liniach komórkowych"*;. Kierownik projektu: prof. dr hab. Sylwester Smoleń. **Udział w projekcie jako wykonawca oraz koordynator** zadania badawczego nr 3, pt. „Badania na ludzkich liniach komórkowych".

Pełnienie funkcji promotora uczestników Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

1. *mgr Agnieszka Dyląg Ocena wybranych właściwości prozdrowotnych sałaty (Lactuca sativa L.) biofortyfikowanej organicznymi związkami jodu -, data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej 2021 rok, przewidywana obrona w 2026 r*.

   w ramach 2 projektów:

Praca przedwdrożeniowa, pt. *„Sałata biofortyfikowana organicznymi związkami jodu jako suplement diety w profilaktyce COVID-19"*, realizowana w ramach programu „Inkubator Innowacyjności 4.0" realizowanego w ramach projektu pozakonkursowego pn. „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i **przedsiębiorstwach**" w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (Działanie 4.4 - nr księgowy URK 7021); okres realizacji 2020-2022. **Udział w projekcie jako kierownik pracy przedwdrożeniowej.** Wyniki uzyskane w projekcie są elementem zgłoszeń patentowych, złożonych w 2022 roku

Projekt Preludium 20, **Narodowe Centrum Nauki** (nr UMO-2021/41/N/NZ9/03973), pt. „*Wpływ biofortyfikacji jodochinolinami na biodostępność jodu oraz odpowiedź zapalną- badania na modelu szczurzym";* kwota finansowania: 208 925 zł; data

realizacji: 2022-2026; projekt w trakcie realizacji. Kierownik projektu: mgr Agnieszka Dyląg. **Udział w projekcie jako opiekun naukowy.**

2. *mgr Joanna Krzemińska; Ocena wartości odżywczej warzyw biofortyfikowanych w jod oraz ich właściwości prozdrowotnych - badania na modelu zwierzęcymdata rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej 2020 rok, przewidywana obrona w 2026 r.*

3. *mgr Justyna Waśniowska; data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej 2021 rok, przewidywana obrona w 2026 r. Wpływ biofortyfikacji jarmużu 5,7-diodo-8-chinolinolem na skład chemiczny jarmużu surowego i poddanego obróbce termicznej oraz na wybrane parametry związane z metabolizmem jodu u szczurów doświadczalnych*

4. *mgr Katarzyna Krawczyk; data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej 2021 rok, przewidywana obrona w 2027 r.Ocena aktywności przeciwnowotworowej jarmużu poddanego biofortyfikacji jodochinolinami, względem komórek nowotworowych gruczołu piersiowego -*

Projekt Opus 19, Narodowe Centrum Nauki (nr UMO-2020/37/B/NZ9/02710), pt. *„Zastosowanie jodochinolin do biostymulacji i biofortyfikacji wybranych warzyw w jod oraz ocena ich przeciwnowotworowego potencjału w badaniach in vitro na modelu raka piersi”*; okres realizacji: 2021-2026. Udział w projekcie jako kierownik projektu. Wyniki uzyskane w projekcie są również treścią 10 zgłoszeń patentowych, złożonych w 2022 roku

Inne realizowane w ramach subwencji w oczekiwaniu na rozstrzygniecie Preludium realizowane w ramach projektu:

Mgr. Aleksandra Raczyńska „Wpływ immunomodulującego leczenia żywieniowego na wybrane parametry stanu odżywienia i poziom markerów zapalnych u pacjentów leczonych na oddziałach chirurgii oraz chirurgii onkologicznej”.
Mgr. Katarzyna Krawczyk *„Innowacyjne podejście do wsparcia zdrowego starzenia: wielokierunkowa ocena prozdrowotnego potencjału sałaty biofortyfikowanej w jod – badanie w modelu starzenia indukowanego D-galaktozą u szczurów:*

Inne projekty niezwiązane z promocją doktorantów:

Badania zamawiane, BZ-4793/WTŻ/KŻCz/2023-2024, pt. „Ocena wpływu szczepów probiotycznych naodpowiedź immunologiczną, zmiany histopatologiczne oraz mikrobiotę jelitową w przebiegu zapalenia jelita grubego, w modelu zwierzęcym". Badanie było częścią projektu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej POIR na rozwój Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Olimp Laboratories w obszarze żywności Future Biotic 4.0; charakter udziału - kierownik badania.
Projekt OPUS 20 (LAP), Narodowe Centrum Nauki (nr UMO- 2020/39/I/NZ9/02959), pt. *„Sardynki i szproty jako źródło składników odżywczych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania układu immunologicznego w badaniach in vitro in vivo”*; kwota finansowania: 1 408 368zł; data realizacji: 2021-2026; projekt w trakcie

realizacji. Kierownik projektu: prof. dr hab. inż. Aneta Kopeć. Udział w projekcie jako wykonawca.

Zadanie badawcze pt. *„Opracowanie receptury, charakterystyka właściwości funkcjonalnych i prozdrowotnych mlecznych oraz wegańskich puddingów wzbogaconych w jod, otrzymanych z wykorzystaniem fermentacji starterem Kombucha”* **nr SUP-RIM/I.1/2024/17**, realizowane w ramach projektu pn. „Sieć badawcza uczelni przyrodniczych na rzecz rozwoju polskiego sektora mleczarskiego – projekt badawczy**”**, finansowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, nr umowy MEIN/2023/DPI/2872, na cele działania nr I.1. Opracowanie modelu badawczego surowca i gotowego.

Projekt INNOGLOBO/3/73/HONTGR/2024, NCBiR, pt. *„Hydrożelowy opatrunek na trudno gojące się rany zawierający naturalne składniki pochodzące z mleka owczego i wielbłądziego”,* okres realizacji 01.11.2024-31.10.2027 r. Projekt jest realizowany w konsorcjum z Akademią Górniczo-Hutniczą (Lider), Uniwersytetem Jagiellońskim oraz Uniwersytetem Kolumbii Brytyjskiej w Vancouver; charakter udziału: kierownik zespołu badawczego URK.

Badania zamawiane, BZ-846/WTŻ/KŻCz/2016, pt. *„Ocena wybranych właściwości prozdrowotnych odżywki specjalnego przeznaczenia medycznego Nutramil Complex”,* realizowany w dla firmy Olimp Laboratories Sp. z o.o; okres realizacji badania: 2016-2017 r.; charakter udziału - kierownik badania.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Such Aleksandra*, Wisła-Świder Anna, Węsierska Ewelina, Nowak Ewelina, Szatkowski Piotr, Kopcińska Joanna, **Koronowicz Aneta***: Edible chitosan-alginate based coatings enriched with turmeric and oregano additives: Formulation, antimicrobial and non-cytotoxic properties, Food Chemistry, ELSEVIER SCI LTD, vol. 426, 2023, Numer artykułu: 136662, s. 1-10, DOI:10.1016/j.foodchem.**2023**.136662, 200 punktów, IF(8,5)

2) Dyląg Agnieszka*, Smoleń Sylwester, Wisła-Świder Anna, Kowalska Iwona, Sularz Olga, Krzemińska Joanna, Pitala Joanna**, Koronowicz Aneta*:** Evaluation of the chemical composition and nutritional value of lettuce (Lactuca sativa L.) biofortified in hydroponics with iodine in the form of iodoquinolines, Frontiers in Plant Science, FRONTIERS MEDIA SA, vol. 14, 2023, s. 1-19, DOI:10.3389/fpls.**2023**.1288773, 140 punktów, IF(5,6)

3) **Koronowicz Aneta***, Krawczyk Katarzyna, Such Aleksandra, Piasna-Słupecka Ewelina, Drozdowska Mariola, Leszczyńska Teresa: Biological Effect of Food for Special Medical Purposes (NutramilTM Complex) on Melanoma Cells in In Vitro Study, Nutrients, MDPI, vol. 16, nr 24, **2024**, s. 1-13, DOI:10.3390/nu16244287, 140 punktów, IF(4,8)

4) Krzemińska Joanna*, Kapusta-Duch Joanna, Smoleń Sylwester, Kowalska Iwona, Słupski Jacek, Skoczeń-Słupska Radosława, Krawczyk Katarzyna, Waśniowska Justyna, **Koronowicz Aneta***: Iodine enriched kale (*Brassica oleracea var. sabellica L.*) - The influence of heat treatments on its iodine content, basic composition and antioxidative properties, PLoS ONE, Public Library of Science, vol. 19, nr 6, **2024**: e0304005,s. 1-28, doi.org/10.1371/journal.pone.0304005, 100 punktów, IF(2,9)

5) Krawczyk Katarzyna*, Smoleń Sylwester, Wisła-Świder Anna, Kowalska Iwona, Kiełbasa Daniel, Pitala Joanna, Krzemińska Joanna, Waśniowska Justyna, **Koronowicz Aneta***: Kale (*Brassica oleracea L. var. sabellica*) biofortified with iodoquinolines: Effectiveness of enriching with iodine and influence on chemical composition, Scientia Horticulturae, ELSEVIER, vol. 323, 2024, Numer artykułu: 112519, s. 1-10, DOI:10.1016/j.scienta.2023.112519, 140 punktów, IF(4,3)

6) Krzemińska Joanna, Piątkowska Ewa, Kopeć Aneta, Smoleń Sylwester, Leszczyńska Teresa, **Koronowicz Aneta***: Iodine Bioavailability and Biochemical Effects of Brassica oleracea var. sabellica L. Biofortified with 8-Hydroxy-7-iodo-5-quinolinesulfonic Acid in Wistar Rats, Nutrients, MDPI, vol. 16, nr 21, 2024, Numer artykułu: 3578, s. 1-21, DOI:10.3390/nu16213578, 140 punktów, IF(4,8)

7) Raczyńska Aleksandra, Leszczyńska Teresa, Skotnicki Piotr, **Koronowicz Aneta**: The Impact of Immunomodulatory Components Used in Clinical Nutrition - A Narrative Review, Nutrients, MDPI, vol. 17, nr 5, **2025**, Numer artykułu: 752, s. 1-24, DOI:10.3390/nu17050752, 140 punktów, IF(4,8)

8) Sularz Olga, **Koronowicz Aneta,** Boycott Cayla, Smoleń Sylwester, Stefańska Barbara: Molecular Effects of Iodine-Biofortified Lettuce in Human Gastrointestinal Cancer Cells, Nutrients, MDPI, vol. 14, nr 20, **2022**, s. 1-19, DOI:10.3390/nu14204287, 140 punktów, IF(5,9)

9) Sularz Olga, **Koronowicz Aneta**, Smoleń Sylwester, Boycott Cayla, Stefańska Barbara: Iodine-Biofortified Lettuce Can Promote Mitochondrial Dependent Pathway of Apoptosis in Human Gastrointestinal Cancer Cells, International Journal of Molecular Sciences, MDPI, vol. 24, nr 12, 2023: 9869, s. 1-24, DOI:10.3390/ijms24129869, 140 punktów, IF(4,9)

10) Smoleń Sylwester, Kowalska Iwona, Wisła-Świder Anna, Ledwożyw-Smoleń Iwona, Pitala Joanna, Kiełbasa Daniel, **Koronowicz Aneta**: Use of iodoquinolines for iodine biofortification of potato plants, Food Chemistry, Elsevier, vol. 472, 2025, Numer artykułu: 142825, s. 1-24, DOI:10.1016/j.foodchem.**2025**.142825, 200 punktów, IF(8,5)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Posiadam doświadczenie dydaktyczne w prowadzeniu seminariów i zajęć dla doktorantów w obszarze biologii, biotechnologii i nauk o żywności. Specjalizuję się w biofortyfikacji warzyw, żywności funkcjonalnej i nutrigenomice. Wspieram doktorantów w realizacji projektów badawczych, uczestniczę z nimi w konkursach i debatach naukowych z zakresu żywności funkcjonalnej, rozwijając ich kompetencje badawcze i etyczne.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Organizacja i prowadzenie wewnętrznych seminariów naukowych dla doktorantów z zakresu żywności funkcjonalnej (2020–2025)
2. Opieka promotorska nad doktorantami realizującymi projekty NCN dotyczące biofortyfikacji i nutrigenomiki (od 2021)
3. Współudział w przygotowaniu doktorantów do debat i konkursów tematycznych z zakresu żywności funkcjonalnej (2022–2025)
4. Współautorstwo materiałów dydaktycznych z zakresu planowania badań i analizy danych biologicznych (2023)
5. Wprowadzenie innowacyjnych metod dydaktycznych opartych na analizie przypadków badań naukowych (case studies) (2023)
6. Wsparcie doktorantów w przygotowaniu publikacji naukowych i wystąpień konferencyjnych (2020–2025)
7. Współorganizacja seminariów i warsztatów naukowych z udziałem doktorantów oraz zaproszonych ekspertów (2022–2025)
8. Mentoring młodych naukowców i stażystów – przygotowanie do pracy badawczej i aplikowania o granty (2020–2025)
9. Współautorstwo podręcznika: *„Żywienie człowieka. Akademicki podręcznik praktyczny”*, red. Teresa Leszczyńska, Magdalena Franczyk-Żarów (2023)
10. Wyposażenie i uruchomienie Pracowni Badań Nutrigenomicznych i Epigenetycznych, wspierającej realizację badań doktorantów w zakresie biologii molekularnej i żywności funkcjonalnej (2025)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Odbyte staże naukowe w Kanadzie (UBC Vancouver, 2021), USA (Stony Brook University, 2022) i Czechach (CULS Prague, 2023) stanowiły formę dokształcania ukierunkowaną na rozwój współpracy międzynarodowej, wymianę doktorantów oraz wdrażanie nowoczesnych metod badawczych z zakresu nutriepigenomiki, epigenetyki i biologii komórkowej, wzmacniając potencjał naukowy i dydaktyczny jednostki.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków) Systematycznie podnoszę kwalifikacje poprzez udział w kursach i stażach zagranicznych z zakresu nutriepigenomiki, biofortyfikacji i biologii komórkowej. Rozwijam kompetencje w opiece naukowej nad doktorantami oraz promuję ich osiągnięcia w konkursach i debatach naukowych. Angażuję się we współpracę międzynarodową, w tym z ośrodkami badawczymi w Afryce, wspierając rozwój badań nad żywnością funkcjonalną.

Imię i nazwisko: **Rafał Barański**

Tytuł naukowy/stopień naukowy prof. dr hab. inż.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina rolnictwo i ogrodnictwo (oraz dodatkowo uznanie dorobku w zakresie biotechnologii roślin - decyzja CK, 2016)
Rok uzyskania tytułu/stopnia prof. - 2014, dr hab. - 2009, dr - 1996

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Aktualnie promotor czterech doktorantów, w tym dwóch w Szkole Doktorskiej, realizujących prace badawcze z zakresu biotechnologii roślin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Realizuję badania w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, które dotyczą wykorzystania metod biotechnologicznych na rzecz hodowli roślin ogrodniczych oraz bioróżnorodności zasobów genowych na poziomie molekularnym, biochemicznym i cech morfologicznych. Badam funkcje genów związanych z tolerancją na zasolenie i biosyntezą metabolitów metodami in vitro, transgenezy i edycji genomu. Jestem kierownikiem 9 projektów badawczych NCN, MNiI, MRiRW, w tym 2 międzynarodowych, a także dwóch projektów badań zamawianych przez Sensient Colors w USA oraz wykonawcą 18 projektów.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Halat M., Klimek-Chodacka M., Domagała A., Zając G., Oleszkiewicz T., Kapitan J., **Baranski R. 2025**. Chiral sensing combined with nuclease activity assay to track Cas9 dynamics in solution: ROA and CPL study. Chem. Comm. 61: 6905-6908
2) Oleszkiewicz T., Sala-Cholewa K., Godel-Jędrychowska K., Kurczynska E., Kostecka-Gugała A., Petryszak P., **Baranski R. 2025**. Nitrogen availability modulates carotene biosynthesis, chromoplast biogenesis, and cell wall composition in carrot callus. Plant Cell Rep. 44: 31
3) Szymonik K., Klimek-Chodacka M., Lukasiewicz A. Macko-Podgórni A., Grzebelus D., **Baranski R. 2023**. Comparative analysis of the carrot miRNAome in response to salt stress. Sci Rep 13: 21506
4) Godel-Jędrychowska K., Milewska-Hendel A., Sala K., **Barański R.,** Kurczyńska E. **2023**. The impact of gold nanoparticles on somatic embryogenesis using the example of Arabidopsis thaliana. Int J Mol Sci 24: 10356
5) Kamińska I., Lukasiewicz A., Klimek-Chodacka M., Długosz-Grochowska O., Rutkowska J., Szymonik K., **Baranski R. 2021**. Antioxidative and osmoprotecting mechanisms in carrot plants tolerant to soil salinity. Sci Rep 12: 7266
6) Klimek-Chodacka M., Gieniec M., **Baranski R. 2021**. Multiplex site-directed gene editing using polyethylene glycol-mediated delivery of CRISPR gRNA:Cas9 ribonucleoprotein (RNP) complexes to carrot protoplasts. Int J Mol Sci 22: 10740

7) Oleszkiewicz T., Kruczek M., **Baranski R. 2021**. Repression of carotenoid accumulation by nitrogen and NH4+ supply in carrot callus cells in vitro. Plants 10: 1813
8) Oleszkiewicz T. Klimek-Chodacka M., Kruczek M., Godel-Jędrychowska K., Sala K., Milewska-Hendel A., Zubko M., Ewa Kurczyńska E., Qi Y., **Baranski R. 2021**. Inhibition of carotenoid biosynthesis by CRISPR/Cas9 triggers cell wall remodelling in carrot. Int J Mol Sci 22: 6516
9) Halat E., Klimek-Chodacka M., Orleanska J., Baranska M., **Baranski R. 202**1. Electronic circular dichroism of the Cas9 protein and gRNA:Cas9 ribonucleoprotein complex. Int J Mol Sci 22: 2937
10) Nagrody Rektora URK za wybitne osiągnięcia naukowe w 2017, 2018, 2019 i 2020

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Zajęcia prowadzę od 1996 na kierunkach Biotechnologia, Ogrodnictwo, TRLiP, BiAD i studiach podyplomowych, także w j. angielskim na kierunkach międzynarodowych IMHS i EPB oraz w ramach ERASMUS. Przedmioty są związane z biotechnologią roślin, hodowlą roślin i zasobami genowymi oraz analizą wyników. Jestem opiekunem ponad 50 prac dyplomowych, promotorem 3 doktorów oraz promotorem 4 doktorantów w trakcie realizacji badań. Jestem autorem rozdziałów w książkach m.in. Improving color sources by plant breeding and cultivation (2016), Compendium of Plant Genomes: The Carrot Genome (2019).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Super Belfer 2018 - wyróżnienie przyznawane w plebiscycie studentów Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa
2) Wykłady i ćwiczenia w j. angielskim dla studentów w ramach wymiany międzynarodowej ERASMUS oraz kierunku IMHS i EPB, corocznie
3) Członek Subject-Area Board of the international double degree doctoral study program European Horticulture at the Faculty of Horticulture MENDELU Mendel University in Brno od 2020
4) Członek Rad Kierunków Biotechnologia od 2012 i jej przewodniczący od 2024 oraz członek Rad Kierunków: Environmental and Plant Biotechnology 2019-2024, Bioinformatyka i Analiza Danych 2022-2024
5) Członek Rady dyscypliny Rolnictwo i Ogrodnictwo w kadencjach 2019-2021 i 2021-2024 i 2024-2027
6) Nagroda zespołowa III st. Rektora UR w Krakowie za wybitne osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej, 2018

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków) nie dotyczy
Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków) 1) Zasady przetwarzania i ochrony danych osobowych w URK w Krakowie (2018) 2) Szkolenie w dziedzinie BHP z zamkniętym użyciem GMM i GMO (2021, 2023) 3) Szkolenie NCN: Proces oceny raportów końcowych (2023) 4) Szkolenie "Komunikacja kryzysowa" (2024) 5) Szkolenie "Sztuczna inteligencja (AI) w działalności badacza (2025)

Imię i nazwisko: **Ewa Pociecha**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż (nauki biologiczne)
Dziedzina Nauk Rolniczych
Dyscyplina Rolnictwo i Ogrodnictwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2006 (doktor)/2017 (doktor habilitowany)

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy obejmuje zarówno dziedzinę nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk biologicznych, jak i dziedzinę nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo. Badania dotyczą przede wszystkim mechanizmów odporności roślin na stresy środowiskowe. Tematyka obejmuje zimotrwałość, adaptację do suszy i nadmiaru wody ze szczególnym uwzględnieniem roli fitohormonów. Cześć badań dotyczy także wpływu nanocząsteczek srebra i złota na funkcjonowanie roślin. Badania były realizowane w ramach kierowania projektem SONATA (NCN) oraz w ramach współpracy jako wykonawca w 2 projektach międzynarodowych w ramach akcji COST, w 3 projektach finansowanych przez MRiRW oraz 5 projektach finansowanych przez NCN (1 SONATA i 4 projekty OPUS). Dorobek obejmuje ponad 60 doniesień konferencyjnych oraz ponad 60 prac naukowych w tym ponad 50 artykułów w czasopismach z listy JCR (H=19 wg Web of Science, H=22 wg Google Scholar); ponad 1400 cytowań wg. Google Scholar.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Pociecha, E**., Wójcik-Jagła, M., Daszkowska-Golec, A. et al. Brassinosteroids negatively regulate barley deacclimation tolerance via modulation of chloroplast gene expression and cell hydration. Sci Rep 15, 34971 (**2025**). https://doi.org/10.1038/s41598-025-18844-8
2) Ahmar, S., Shafique, M.S., Rapacz, M., **Pociecha, E.** Elucidating the role of brassinosteroid signaling genes and their promoters in Arabidopsis revealed regulatory mechanisms in plant development and responses to different abiotic stresses. BMC Plant Biol 25, 970 (**2025**). https://doi.org/10.1186/s12870-025-06960-6
3) Jurczyk B, Dziurka M, Janowiak F, **Pociecha E**, Grzesiak M, Rapacz M. **2024**. Waterlogging-Induced Changes in ABA, Carbohydrates and CBF6 Modify Freezing Tolerance in Prehardened Festuca pratensis. Journal of Agronomy and Crop Science. 210, 4, e12740
4) Stachurska, J., Sadura, I., Jurczyk, B., Rudolphi-Szydło, E., Dyba, B., **Pociecha, E**., Ostrowska, A., Rys, M., Kvasnica, M., Oklestkova, J., Janeczko, A., Cold Acclimation and Deacclimation of Winter Oilseed Rape, with Special Attention Being Paid to the Role of Brassinosteroids. Int. J. Mol. Sci. **2024**, 25, 6010. https://doi.org/10.3390/ijms25116010

5) Stachurska, J., Ryś, M., **Pociecha, E.,** Kalaji, H.M., Dąbrowski, P., Oklestkova, J., Jurczyk, B., Janeczko, A. Deacclimation-Induced Changes of Photosynthetic Efficiency, Brassinosteroid Homeostasis and BRI1 Expression in Winter Oilseed Rape (Brassica napus L.)—Relation to Frost Tolerance. Int. J. Mol. Sci. **2022**, 23, 5224. https://doi.org/10.3390/ijms23095224
6) Stachurska, J., Ryś, M., **Pociecha, E.,** Kalaji, H.M., Dąbrowski, P., Oklestkova, J., Jurczyk, B., Janeczko, A. Deacclimation-Induced Changes of Photosynthetic Efficiency, Brassinosteroid Homeostasis and BRI1 Expression in Winter Oilseed Rape (Brassica napus L.)—Relation to Frost Tolerance. Int. J. Mol. Sci. **2022,** 23, 5224. https://doi.org/10.3390/ijms23095224
7) Matras E., Gorczyca A., **Pociecha E.,** Przemieniecki S.W., Oćwieja M. **2022**. Phytotoxicity of silver nanoparticles with different surface properties on monocots and dicots model plants. Journal of Soil Science and Plant Nutrition 22, 1647-1664. https://doi.org/10.1007/s42729-022-00760-9
8) **Pociecha E.,** Gorczyca A., Dziurka M., Matras E., Oćwieja M. **2021.** Silver nanoparticles and silver ions differentially affect the phytohormone balance and yield in wheat. Agriculture 11(8), 729. Punktacja MNiSW: 100 IF2021: 3,408
9) **Pociecha, E.**, Janeczko, A., Dziurka, M. Gruszka, D., Disturbances in the Biosynthesis or Signalling of Brassinosteroids That Are Caused by Mutations in the HvDWARF, HvCPD and HvBRI1 Genes Increase the Tolerance of Barley to the Deacclimation Process. J Plant Growth Regul **2020**, 39, 1625–1637
https://doi.org/10.1007/s00344-020-10183-4
10) SONATA 2012-2015 DEC-2011/03/D/NZ9/05548 „Wpływ 24-epibrasinolidu na mrozoodporność oraz odporność na pleśń śniegową życicy trwałej i żyta"; kierownik

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Posiada przygotowanie dydaktyczne potwierdzone dyplomem oraz wieloletni dorobek dydaktyczny w prowadzeniu zajęć zarówno w języku polskim jak i angielskim. Prowadzenie zajęć z biochemii, fizjologii roślin, ekologii roślin. Współautorstwo i autorstwo podręczników akademickich oraz programów kursów w języku angielskim. Opieka nad 29 pracami dyplomowymi (17 magisterskich, 12 inżynierskich) nad 1 doktorantem oraz opieka jako tutor.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Płażek A., Dubert F., Rapacz M., Bączek-Kwinta R., **Pociecha E.,** Hura K., Jurczyk B., Filek W., Kościelniak J. 2013. Ćwiczenia z biochemii. Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, Kraków
2) **Pociecha E.** 2011. Etylen. W „Fizjologia Roślin Sadowniczych" (Jankiewicz L.S, Lech W., Lipecki J., Filek M.(Ed)) PWN Warszawa). rozdział w książce w języku polskim

3) Opracowanie kursu w języku angielskim w ramach projektu OPEN SPACE dla studentów kierunku Agriculture – Crop Physiology 2019
4) Opracowanie kursu w języku angielskim w ramach projektu OPEN SPACE dla studentów kierunku plant Protection – Environmental Biochemistry 2019
5) LLP-ERASMUS (The Lifelong Learning Programme-ERASMUS). Wymiana doświadczeń w ramach programu ERASMUS podczas pobytu w Norwegian University of Life Sciences, Department of Plant and Environmental Sciences, wrzesień, 2010
6) Opracowanie przedmiotu dla Studium Podyplomowego – „Nowoczesne metody w doskonaleniu roślin" przedmiot: Fizjologiczne podstawy wrażliwości na stres
7) Działalność dydaktyczna dla uczniów szkół średnich (np. 44 LO w Krakowie)
8) Opiekun praktyki studenckiej w ramach porozumienia pomiędzy KFHRiN a przedstawicielem kierunku Bioinformatyka UKEN 2025 rok
9) Niekomercyjna działalność dydaktyczna w ramach przedsięwzięcia Festiwal Nauki
10) Ukończenie dwuletniego kursu przygotowania pedagogicznego (AGH- Kraków 1997)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Wieloletnie doświadczenie związane z pracą naukową. Uczestnictwo w wymianie doświadczeń podczas konferencji krajowych i międzynarodowych. Samodzielna realizacja koncepcji badawczych (47% artykułów jako pierwszy lub ostatni autor) z wykorzystaniem najnowszej światowej wiedzy w ramach dyscypliny naukowej. Inspirowanie i dzielenie się doświadczeniem w ramach współpracy z jednostkami krajowymi i zagranicznymi (uczestnictwo w projektach naukowych realizowanych w innych jednostkach). Posiadane także doświadczenie związane z pracą ekspercką. Recenzje 2 prac doktorskich, recenzowanie dla czeskiej agencji grantowej GACR, kilkadziesiąt recenzji publikacji naukowych w czasopismach z IF.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2024 rok, kurs: Analiza danych z wykorzystaniem programu R (URK)
2024 rok, kurs: Uczenie maszynowe i sztuczna inteligencja, podstawy (URK)
2016; 2 -miesięczny Staż naukowy w Instytut Genetyki Roślin i Biotechnologii Słowackiej Akademii Nauk, Nitra, Słowacja pt. „Analizy indukowanej stresem aktywności β-1,3-glukanazy oraz analizy zmian markerów stresu u roślin transformowanych genem β-1,3-glukanazy potencjalnie zwiększającym odporność na czynniki środowiska."
2014 Węgry - Plant Protection Institute, Hungarian Academy of Sciences, wizyta naukowa
2014 Ukończenie specjalistycznego kursu z języka angielskiego w ramach projektu pt. „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie"

2014 Warsztaty „Aktywizujące metody nauczania z wykorzystaniem narzędzi informatycznych” w ramach projektu pt. „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”

Imię i nazwisko: Adam Tofilski

Tytuł naukowy/stopień naukowy: prof. dr hab.
Dziedzina: Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych
Dyscyplina: Nauki biologiczne
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2019, profesor nauk rolniczych

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Dokumentacja audiowizualna i rysunek naukowy w zoologii
Metodologia obserwacji behawioru zwierząt
Zoologia bezkręgowców
Zoologia stosowana

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Liczba cytowań według Web of Science: 1364
Indeks Hirscha według Web of Science: 20
Projekty badawcze:

1) 2022 - 2025, kierownik projektu badawczego, „Biogeografia pszczoły miodnej na całym rodzimym obszarze występowania", Narodowe Centrum Nauki, 2021/41/B/NZ9/03153
2) 2022 - 2023, kierownik projektu badawczego, „Ocena jakości pszczół na podstawie asymetrii i rozmiaru skrzydeł", Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, TANGO-V-A/0042/2021
3) 2014 - 2019, kierownik projektu badawczego, „Asymetria kierunkowa skrzydeł pszczoły miodnej", Narodowe Centrum Nauki, 2013/10/E/NZ9/00682

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Machlowska J., Kandemir I, Koca A. Ö., Kakhniashvili V., Alattal Y., Alghamdi A. Tofilski A. (2025) Variation of honey bee wings in southwestern Asia. Scientific Data (w druku)
2) Payró de la Cruz E., Valencia Domínguez M., Ramos Reyes R., Tofilski A. (2025). Reexamination of honey bee Africanization in Mexico and other regions of the New World. Scientific Reports 15(1):1-10. https://doi.org/10.1038/s41598-025-00989-1
3) Kaur H., Nedić N., Tofilski A. 2024. Influence of honey bee (Apis mellifera) breeding on wing venation in Serbia and neighbouring countries. PeerJ 12:e17247 https://doi.org/10.7717/peerj.17247
4) Temirbayeva, K., Torekhanov A., Nuralieva U., Sheralieva Z., Tofilski A. 2023. In Search of Apis mellifera pomonella in Kazakhstan. Life 13:1860. https://doi.org/10.3390/life13091860
5) Aglagane A., Oleksa A., Er-Rguibi O., Tofilski A., Laghzaoui E.-M., El Mouden E.H., Aamiri A., Aourir M. 2023. Genetic diversity and population structure of the Saharan honey bee Apis mellifera sahariensis from southeastern Morocco: introgression assessment and implications for conservation. Apidologie 54:31 https://doi.org/10.1007/s13592-023-01009-9

6) Oleksa, A., Căuia, E., Siceanu, A., Puškadija, Z., Kovačić, M., Pinto, M. A., Rodrigues, P. J., Hatjina, F., Charistos, L., Bouga, M., Prešern, J., Kandemir, İ., Rašić, S., Kusza, S., Tofilski, A. 2023. Honey bee (Apis mellifera) wing images: a tool for identification and conservation. GigaScience, 12:giad019. https://doi.org/10.1093/gigascience/giad019
7) Szpila K., Johnston N. P., Akbarzadeh K., Richet R., Tofilski A. 2022. Wing measurements are a possible tool for the identification of European forensically important Sarcophagidae. Forensic Science International, 340:111451. https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2022.111451
8) Aglagane A., Tofilski A., Er-Rguibi O., Laghzaoui E.-M., Kimdil L., El Mouden E.H., Fuchs S., Oleksa A., Aamiri A., Aourir M. 2022. Geographical variation of honey bee (Apis mellifera L. 1758) populations in South-Eastern Morocco: a geometric morphometric analysis. Insects 13:288. https://doi.org/10.3390/insects13030288
9) Dukku U. H., Fuchs S., Danailu G., Grünewald B., Tofilski A., Kryger P., Meixner M. D. 2022. Morphometric and mitochondrial variation of Apis mellifera L. and its relationship with geographical variables in parts of West and Central Africa. Journal of Apicultural Research, 61:296-304. https://doi.org/10.1080/00218839.2022.2030000
10) Łopuch S., Tofilski A. 2021. The effect of a lack of uncapped brood on social interactions between honey bee workers and the queen. Apidologie, 52:1346-1357. https://doi.org/10.1007/s13592-021-00905-2

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

W czasie studiów na Uniwersytecie Jagiellońskim odbyłem kurs przygotowujący do nauczania.
Prowadzę zajęcie ze studentami od ponad 30 lat.
Byłem promotorem licznych prac magisterskich i licencjackich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne
1)
2)
3)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Jestem autorem otwartego oprogramowania. Między innymi stworzyłem program DKey do edycji kluczy taksonomicznych oraz program IdentiFly do rozpoznawania owadów na podstawie pomiarów skrzydeł.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Byłem promotorem trzech prac doktorskich:

1) Mielczarek Łukasz, "Rozpoznawanie gatunków muchówek z rodziny bzygowatych (Diptera: Syrphidae) na podstawie pomiarów skrzydeł"
2) Goczał Jakub, "Wewnątrz- i międzygatunkowa zmienność morfometryczna w wybranych grupach chrząszczy związanych z ekosystemami leśnymi"
3) Nawrocka Anna, "Opracowanie wzorców użyłkowania przedniego skrzydła wybranych podgatunków pszczoły miodnej"

Aktywnie uczestniczę w dorocznych „Dniach owada” organizowanych przez Uniwersytet Rolniczy w Krakowie

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko **Agnieszka Płażek**

Tytuł naukowy/stopień naukowy ……Prof.dr hab. inż. …….
Dziedzina ……Nauki ścisłe i przyrodnicze…….
Dyscyplina …nauki biologiczne…….
Rok uzyskania tytułu/stopnia …tytuł profesora w 2011……

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Fizjologia stresu 15 godzin wykładu

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy dotyczy głównie odporności roślin na stresy środowiskowe w tym ze szczególnym uwzględnieniem na stres biotyczny, suszę, zasolenie, mróz, stres żywieniowy (troficzny). Badania prowadziłam na takich gatunkach roślin, jak pszenica twarda, żyto, kostrzewa łąkowa, Festulolium (i inne trawy pastewne), miskant olbrzymi, gryka zwyczajna i gryka tatarka oraz soja. Odporność na patogeny dotyczyły infekcji traw i zbóż na *Bipolaris sorokiniana* i *Microdochium nivale*, oraz *Phoma lingam* na rzepaku. Prowadzone badania były z zakresu dwóch dyscyplin naukowych: rolnictwo i ogrodnictwo oraz nauki biologiczne.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Kierownik projektu NCN nr UMO-2017/25/B/NZ9/00148 pt. Badanie mechanizmu degeneracji woreczków zalążkowych i aborcji kwiatów jako przyczyny słabego zawiązywania nasion gryki zwyczajnej (Fagopyrum esculentum Moench.)
2) Kierownik projektu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi HORhn-078/PB/34/14, HORhn-078/PB/49/15, HORhn-801-PB-15/16 „Badania nad zwiększeniem żywotności i stopnia zapylenia kwiatów gryki w celu uzyskania wyższych plonów nasion".
3) Kierownik zadań ze strony konsorcjanta Uniwersytetu Rolniczego, lider projektu Uniwersytet Śląski NCN nr UMO-2020/37/B/NZ9/01499 : pt. Procesy reprogramowania komórek: analiza epigenetyczna i proteomiczna losów komórek gryki zwyczajnej i tatarki.
4) Szczerba, A., Płażek, A., Kopeć, P., Wójcik-Jagła, M., & Dubert, F. (2024). Effect of different *Bradyrhizobium japonicum* inoculants on physiological and agronomic traits of soybean (Glycine max (L.) Merr.) associated with different expression of nodulation genes. BMC Plant Biology, 24(1), 1201.
5) Szczerba, A., Płażek, A., Kopeć, P., Surówka, E., & Dubert, F. (2025). Mitigating soil drought effects in soybean with *Bradyrhizobium japonicum* inoculants. BMC Plant Biology, 25(1), 1533.
6) Hornyák, M., Dziurka, M., Kula-Maximenko, M., Pastuszak, J., Szczerba, A., Szklarczyk, M., & Płażek, A. (2022). Photosynthetic efficiency, growth and secondary metabolism of common buckwheat (*Fagopyrum esculentum* Moench) in different controlled-environment production systems. Scientific Reports, 12(1), 257.

7) Płażek, A., Słomka, A., Kopeć, P., Dziurka, M., Hornyák, M., Sychta, K., ... & Dubert, F. (2019). Effects of high temperature on embryological development and hormone profile in flowers and leaves of common buckwheat (*Fagopyrum esculentum* Moench). International Journal of Molecular Sciences, 20(7), 1705.
8) Płażek, A., Dziurka, M., Słomka, A., & Kopeć, P. (2023). The effect of stimulants on nectar composition, flowering, and seed yield of common buckwheat (*Fagopyrum esculentum* Moench). International Journal of Molecular Sciences, 24(16), 12852.
9) Płażek, A., Dziurka, M., Słomka, A., & Kopeć, P. (2023). The effect of stimulants on nectar composition, flowering, and seed yield of common buckwheat (Fagopyrum esculentum Moench). International Journal of Molecular Sciences, 24(16), 12852.
10) Płażek, A., Kopeć, P., Dziurka, M., & Słomka, A. (2023). The yield of common buckwheat (Fagopyrum esculentum Moench) depends on the genotype but not on the Pin-to-Thrum ratio. Scientific Reports, 13(1), 16022.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Byłam opiekunem wielu prac inżynierskich i magisterskich z zakresu fizjologii i biochemii roślin. Ponadto wypromowałam ośmiu doktorantów, którzy uczestniczyli w badaniach związanych z realizacją projektów badawczych finansowanych przez KBN (Akcja COST), MNiSW, MRiRW oraz NCN. Prowadzę zajęcia dydaktyczne z takich przedmiotów, jak Fizjologia roślin z biochemią, Fizjologia stresów, Adaptacje roślin do warunków środowiskowych, Patofizjologia roślin i hodowla odpornościowa. Dwa ostatnie są moimi autorskimi fakultetami. Ponadto, jestem autorką podręcznika akademickiego „Patofizjologia roślin" oraz pierwszym autorem skryptu „Ćwiczenia do biochemii".

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Jestem jedyną autorką podręcznika akademickiego „Patofizjologia roślin" wydanego przez Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie
2) Jestem pierwszym autorem skryptu „Ćwiczenia do biochemii".
3) Otrzymałam nagrodę Komisji Edukacji Narodowej w 2011 roku.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Po ukończeniu studiów na Akademii Rolniczej w Krakowie, przez pierwsze 12 lat pracowałam w Instytucie Hodowli i Aklimatyzacji Roślin, w którym zdobyłam doświadczenie w ocenie odporności traw pastewnych na choroby grzybowe. Następnie, rozpoczęłam pracę w Katedrze Fizjologii Roślin ówczesnej Akademii Rolniczej , obecnie Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, w którym zdobyłam wszystkie stopnie i tytuły naukowe. Była opiekunem wielu prac dyplomowych, w tym inżynierskich i magisterskich, jak też wypromowałam ośmiu doktorantów. Wszyscy studenci byli zaangażowani w projekty badawcze i doświadczenia, które prowadziłam.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków).

Udział w warsztatach naukowych w ramach projektu Crop Stress QLAM-2001-00424, IFR PAN, Kraków. W latach 2002-2005 współpraca międzynarodowa w ramach projektu UE „Sages" dotyczącego zimotrwałości traw pastewnych: Wielka Brytania, IGER, Aberystwyth, Norwegia, Agricultural University of Norwey w Ås (Oslo), The Norwegian Crop Research Institute: Bodo, Kvithamar, Furenest , INRA Lusignan, Francja, Projekt Leonardo da Vinci, Uniwersytet Ekonomiczny w Wiedniu. Obecnie wykłady dla uczniów I LO w Krakowie w zakresie fizjologii i biochemii roślin.

Imię i nazwisko: **Agnieszka Rutkowska**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab., prof. URK
Dziedzina 50% nauki ścisłe i przyrodnicze, 50% nauki inżynieryjno-techniczne
Dyscyplina 50% matematyka, 50% inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka
Rok uzyskania tytułu/stopnia
2001 doktor nauk technicznych w dyscyplinie automatyka i robotyka
2017 habilitacja w dyscyplinie ochrona i kształtowanie środowiska

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Koordynator przedmiotów w Module 2 Szkoły Doktorskiej:
Doświadczalnictwo i modelowanie – poziom podstawowy, 1 sem. 20 h
Przetwarzanie i analiza danych, 3 sem. 30 h
Specjalistyczne warsztaty statystyczne (nauki inżynieryjne), 4 sem. 30 h

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

Dorobek obejmuje publikacje z zakresu hydrologii i gospodarki wodnej, meteorologii, nauki o klimacie. Są to: analiza hydrologicznych szeregów czasowych oraz zdarzeń ekstremalnych w hydrologii i meteorologii (powodzie, susze), estymacja przepływów ekstremalnych w zlewniach kontrolowanych i niekontrolowanych, zmienność czasowa i przestrzenna przepływów i opadów ekstremalnych.
Badania dotyczą także własności zaawansowanych metod statystycznych przy analizie tych zjawisk.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **A. Rutkowska**, P. Willems, S. Mendoza Paz, A. Ziernicka-Wojtaszek, Changes in Precipitation Patterns in Poland Derived From Projected Downscaled Future Climate Data From CMIP5 and CMIP6, International Journal of Climatology, **2025**, vol. 45, nr 7, p. 1-28, DOI: 10.1002/joc.8822

2) K. Kochanek, **A. Rutkowska**, K. Baran-Gurgul, I. Kuptel-Markiewicz, D. Mirosław-Świątek, M. Grygoruk, Analysis of changes in the occurrence of ice phenomena in upland and mountain rivers of Poland, Plos One, **2024**, vol. 19, nr 7, p. 1-21, DOI: 10.1371/journal.pone.0307842

3) M. Onderka, J. Pecho, J. Szolgay, S. Kohnová, M. Garaj, K. Mikulová, S. Varšová, V. Lukasová, R. Výleta, **A. Rutkowska**, Applying a time-varying GEV distribution to correct bias in rainfall quantiles derived from regional climate models, Journal of Hydrology and Hydromechanics, **2024**, vol. 72, nr. 4, p. 499-512, DOI: 10.2478/johh-2024-0025

4) K. Kołodziejczyk, **A. Rutkowska**, Estimation of the Peak over Threshold-Based Design Rainfall and Its Spatial Variability in the Upper Vistula River Basin, Poland, Water **2023**, Vol. 15, nr 7, p. 1-21, DOI: 10.3390/w15071316

5) **A. Rutkowska**, M. Osuch, M. Żelazny, K. Banasik, M. Klimek, Climatic and anthropogenic drivers of zero-flow events in intermittent rivers in Poland, **2023**, Vol. 57, p. 52-61, DOI: 10.24425/jwld.2023.145335

6) K. Baran-Gurgul, K. Kołodziejczyk, **A. Rutkowska**, Czasowa i przestrzenna zmienność średniego przepływu w Polsce - ujęcie regionalne, Więzik Beniamin (red.): Współczesne problemy gospodarowania zasobami wodnymi, Monografie Komitetu Gospodarki Wodnej Polskiej Akademii Nauk, vol. 45, **2022**, Komitet Gospodarki Wodnej Polskiej Akademii Nauk

7) Y. Tramblay, **A. Rutkowska**, E. Sauquet, et al. Trends in flow intermittence for European rivers, Hydrological Sciences Journal - Journal Des Sciences Hydrologiques, **2021**, Vol. 66, nr 1, p. 37-49, DOI: 10.1080/02626667.2020.1849708

8) S. Kohnová, **A. Rutkowska**, K. Banasik, K. Hlavčová, The L-moment based regional approach to curve numbers for Slovak and Polish Carpathian catchments, Journal of Hydrology and Hydromechanics, **2020**, Vol. 68, nr 2, p. 170-179, DOI: 10.2478/johh-2020-0004

9) T. Noszczyk, **A. Rutkowska**, J. Hernik, Exploring the land use changes in Eastern Poland: statistics-based modeling, Human and Ecological Risk Assessment, **2020**, Vol. 26, nr 1, p. 255-282, DOI: 10.1080/10807039.2018.1506254

10) A. Rutkowska, S. Kohnová, Comparison of tests for trend in location and scale parameters in hydrological and precipitation time series, Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus, **2020**, Vol. 19, nr 4, p. 41-51

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Opieka naukowa jako promotor pomocniczy nad doktorantem Tomaszem Noszczykiem, tytuł „Modelowanie zmian użytkowania gruntów", obrona 2019.
Koordynator przedmiotów na I i II stopniu studiów (ostatnie 10 lat):

1. Statistics and Information Technologies, kierunek Agriculture 2021/22, 2022/23, 2024/25
2. Statistics and Information Technologies, Soil Science Erasmus Mundus, 2021/22, 2022/23
3. Analiza Danych w R, kierunek Gospodarka Przestrzenna 2020/21, 2021/22, 2022/23, 2024/25
4. Zastosowanie metod statystycznych w hydrologii i meteorologii, Studia Podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej, 2018/19, 2019/20, 2020/21, 2021/22, 2022/23, 2024/25

5. Statystyczna analiza danych przestrzennych, kierunek Gospodarka Przestrzenna 2017/18, 2018/19, 2019/20
6. Modele ekonometryczne w gospodarce przestrzennej, kierunek Gospodarka Przestrzenna 2019/20, 2020/21, 2022/23, 2024/25
7. Statistics for Environmental Engineering for Erasmus students 2016/17, 2018/19
8. Statistical Data Analysis with R for Erasmus students 2018/19
9. Zastosowanie metod statystycznych w gospodarce wodnej, kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna 2016/17, 2017/18, 2019/20, 2021/22
10. Matematyka, kierunek Architektura Krajobrazu 2018/19, 2019/20, 2020/21
11. Matematyka, kierunek Leśnictwo 2015/16, 2016/17, 2017/18
12. Technologie Informacyjne, kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna 2017/18

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Prowadzenie zajęć w j. angielskim:
   Statistics for Environmental Engineering for Erasmus students 2016/17, 2018/19
   Statistical Data Analysis with R for Erasmus students 2018/19
   Statistics and Information Technologies, kierunek Agriculture, 2021/22, 2022/23, 2024/25

   W Szkole Doktorskiej URK:
   Experimental design and modeling – basic level 2021/22, 2022/23, 2024/25
   Data management and analysis 2021/22, 2022/23, 2024/25
   Workshop on specialized statistical methods 2022/23, 2024/25

2) wyróżnienie doktoratu Tomasza Noszczyka w 2019, byłam promotorem pomocniczym
3) w ciągu ostatnich 5 lat autorstwo materiałów dydaktycznych do kursów, których byłam koordynatorem tj. 3 kursy w Szkole Doktorskiej oraz 6 kursów dla studentów I lub II stopnia

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doświadczenie w zakresie analizy statystycznej danych eksperymentalnych, powiązane z P8S_WG (wiedza), P8S_UW (umiejętności) i P8S_KR (kompetencje społeczne)

1. statystyka opisowej (obliczania charakterystyk, wizualizacji i transformacji próby), rozwijanie metod i technik badawczych
2. analiza zmiennej losowej - uogólnienie wniosków na populację (estymacja parametrów, formułowanie hipotezy statystycznej i jej weryfikacja),
3. metody badania zależności między zmiennymi losowymi,
4. metody parametryczne i nieparametryczne; analiza cech mierzalnych i niemierzalnych
5. analiza szeregów czasowych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji przez:

1. własne badania naukowe i studiowanie fachowej literatury,
   współpracę krajową i międzynarodową z naukowcami z różnych dyscyplin i uczestnictwo w projektach
   Polska: Uniwersytet Jagielloński, Politechnika Krakowska, Polska Akademia Nauk, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego
   zagranica: Uniwersytet KU Leuven (Belgia), Politechnika STU (Słowacja), NUWE Równe (Ukraina), Uniwersytet Monpellier (Francja)
2. uczestnictwo w kursach i szkoleniach
   „Runoff Prediction in Ungauged Basins" 30.06-04.07.2025 kurs organizowany przez Uniwersytet Techniczny w Wiedniu

Imię i nazwisko: **Agnieszka Operacz**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż.
Dziedzina Nauki inżynieryjno-techniczne
Dyscyplina Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
promotor doktoratów

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dyplom magistra inżyniera uzyskany w roku 2001, stopień doktora w 2010 roku w specjalności Hydrogeologia, geologia inżynierskiej i ochrony wód na Wydziale Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska AGH. W trakcie studiów doktoranckich własny projekt badawczy Komitetu Badań Naukowych o numerze 5T12B01224 i tytule „Rola gleby i strefy aeracji w procesach samooczyszczania się środowiska wód podziemnych zdegradowanych przez emisje przemysłowe w rejonie Huty im. Tadeusza Sendzimira" (kierownik projektu). W roku 2019 stopień doktora habilitowanego w naukach inżynieryjno-technicznych, dyscyplinie Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka oraz w specjalności gospodarka wodna, ochrona jakości i zasobów wody, hydroenergetyka. Dwukrotnie uzyskane finansowanie w ramach programu doktorat wdrożeniowy (2021 i 2025) – funkcja kierownika projektu/promotora.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Operacz A.**, Bigaj A., Hap K., Kotowski T. **2022**. The Effect of Sample Preparation and Measurement Techniques on Heavy Metals Concentrations in Soil: Case Study from Kraków, Poland, Europe. Applied Sciences-Basel, 12, Article 4. https://doi.org/10.3390/app12042137
2) **Operacz A.**, Bielec B., Operacz T., Zachora-Buławska A., Migdał K. **2025**. Dilemma of Spent Geothermal Water Injection into Rock Masses for Geothermal Potential Development. Energies, 18, Article 15. https://doi.org/10.3390/en18153922
3) Zachora-Buławska A., Kędzior R., **Operacz A. 2024**. Spent geothermal water discharge to rivers: Risk or environmental benefit? Science of the Total Environment, 954, 1–10. https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2024.176527
4) **Operacz, A. 2021**. Possibility of Hydropower Development: A Simple-to-Use Index. Energies, 14, Article 10. https://doi.org/10.3390/en14102764
5) **Operacz A.,** Zachora-Buławska A., Strzelecka I., Buda M., Bielec B., Migdał K., Operacz T. **2022**. The Standard Geothermal Plant as an Innovative Combined Renewable Energy Resources System: The Case from South Poland. Energies, 15, Article 17. https://doi.org/10.3390/en15176398
6) Młyński D., **Operacz A.,** Wałęga A. **2020**, Sensitivity of methods for calculating environmental flows on the hydrological characteristics of watercourses in aspect of calculating the hydropower potential of rivers. Journal of Cleaner Production, 250, 1-13, http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119527

7) **Operacz, A**., Zachora-Buławska, A., Gonek, Z., Tomaszewska, B., Bielec, B., Operacz, T., & Bundschuh, J. (**2024**). Stability of geothermal waters parameters as a major factor guaranteeing the possibility of its use and discharge into the environment. Water Resources and Industry, 31, 1–12. https://doi.org/10.1016/j.wri.2023.100233
8) 2021-2025: projekt badawczy w ramach V edycji konkursu „Doktorat wdrożeniowy" finansowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Nr DWD/5/0409/2021 pt. „Opracowanie i wdrożenie optymalnego sposobu odprowadzania zużytych wód geotermalnych w świetle zrównoważonego rozwoju". Funkcja: kierownik projektu/promotor
9) 2025-2029: projekt badawczy w ramach IX edycji konkursu „Doktorat wdrożeniowy" finansowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr DWD/9/0002/2025 pt. „Ocena i wdrożenie automatyzacji pomiarów wydajności wybranych źródeł w celu optymalizacji krajowej sieci monitoringu wód podziemnych". Funkcja: kierownik projektu/promotor
10) Nagroda Indywidualna II stopnia Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie za wybitne osiągnięcia w dziedzinie naukowej za rok 2024;

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Autorka szeregu kart przedmiotów oraz koordynator zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie (wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń terenowych). Funkcja promotora oraz recenzenta kilkudziesięciu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich. Prowadząca zajęcia na studiach podyplomowych. Posiadany dorobek dydaktyczny jest różnorodny pod względem tematycznym (hydrogeologia, geologia, hydroenergetyka, ochrona środowiska wodnego, zagadnienia wodnoprawne etc.), co wynika z wielowątkowych ścieżek naukowych oraz bogatego dorobku zawodowego współpracy z przemysłem. Działalność dydaktyczna koresponduje z kompetencjami naukowymi.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne
1) opiekun roku w latach 2014 (II studiów rok na kierunku Inżynieria Środowiska) i 2015 (III rok studiów na kierunku Inżynieria Środowiska), zarówno studentów studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na Politechnice Świętokrzyskiej
2) opiekun studentów zagranicznych w ramach programu Erasmus na Politechnice Świętokrzyskiej (Alicia Samper Montero, Ana Maria Rodrigez Atienza oraz Maria Teresa Mohedano Grande), 2016
3) udział w następujących szkoleniach:
- „Sztuczna inteligencja (AI) w pracy dydaktycznej. Poziom podstawowy", 2024;

- „Prognozowanie i analiza szeregów czasowych”, 2014;
- „Wsparcie dla studentów niepełnosprawnych – uczelnia bez barier”, 2015;
- „Pierwsza Pomoc Przedmedyczna”, 2020.

4) prelegent cyklu wykładów dla studentów Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach pn. „Ocena oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z energią odnawialną” realizowanych w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego „Projekt ,,Absolwent Politechniki Świętokrzyskiej – inżynier na miarę potrzeb współczesnej gospodarki’’ Program Operacyjny Kapitał Ludzki Priorytet IV Działanie 4.1, Poddziałanie 4.1.2 (umowa UDA – POKL.04.01.02-00-213/12-00).

5) prelegent cyklu wykładów w latach 2014-2016 dla studentów Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie pn. „Małe elektrownie wodne w Polsce - możliwości, procedury oraz najczęstsze problemy” oraz „Procedury uzyskania decyzji wodnoprawnych – teoria, a praktyka”. Wykłady zrealizowano w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego „Projekt POKL Poddziałanie 4.1.2. Inżynieria i Ochrona Środowiska na AGH – kierunki zamawiane”.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Szerokie doświadczenie zawodowe związane z pracą w przedsiębiorstwach prywatnych (Geoprofil Przedsiębiorstwo badań Geologicznych, Norway Centre, jednoosobowa działalność gospodarcza) oraz w jednostkach państwowych (Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki). Szeroka znajomość praktycznych aspektów poszukiwania, rozpoznawania i dokumentowania zasobów wód podziemnych (zwykłych, leczniczych i geotermalnych) oraz ich ochrony. Funkcja Pełnomocnika Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego ds. Wdrożeń oraz Współpracy z Instytucjami Zewnętrznymi w kadencji 2022-2024 oraz pełnię ja nadal w kadencji 2025-2028.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Funkcja promotora dwóch doktoratów:

Agnieszka Zachora-Buławska (2021-2025) „Opracowanie i wdrożenie optymalnego sposobu odprowadzania zużytych wód geotermalnych w świetle zrównoważonego rozwoju”.

Małgorzata Jarosz (2025 - ...) „Ocena i wdrożenie automatyzacji pomiarów wydajności wybranych źródeł w celu optymalizacji krajowej sieci monitoringu wód podziemnych”.

Supervisor of two doctoral theses:

Imię i nazwisko: **Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2004 doktor inż., 2014 doktor habilitowany

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
SEMINARIUM DOKT-Dziedz.N.INŻYNIERYJNO-TECZNICZNYCH - 15 godzin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy mieści się w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych i dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Obejmuje badania nad regionalizacją rolniczo-klimatyczną Polski, zmiennością temperatury powietrza i opadów atmosferycznych na obszarze Polski, oceną walorów i zasobów środowiska atmosferycznego dla celów kształtowania środowiska, potrzebami wodnymi roślin uprawnych, wpływem pogody i klimatu na działalność agrotechniczną i plonowanie roślin uprawnych, ekstremalnymi i szkodliwymi dla rolnictwa zjawiskami meteorologicznymi, współczesnymi zmianami klimatu i agroekologicznymi skutkami globalnego ocieplenia, klimatem miasta i strefy podmiejskiej, klimatem gór, geografią turystyczną i agroturystyką.

Jestem autorem lub współautorem ponad 100 publikacji naukowych o zasięgu międzynarodowym. Mój aktualny H indeks=8 i IF=57,349. Aktywnie uczestniczyłam w ponad 100 konferencjach naukowych w kraju i za granicą, odbyłam kilka staży zagranicznych. Byłam edytorem i recenzentem artykułów wysoko punktowanych. Byłam wykonawcą w projektach finansowanych z NCN i HORIZON oraz jestem kierownikiem w projekcie europejskim.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Publikacja: Rutkowska A., Willems P., Mendoza S., **Ziernicka-Wojtaszek A. 2025**. Changes in Precipitation Patterns in Poland Derived From Projected Downscaled Future Climate Data From CMIP5 and CMIP6. International Journal of Climatology, 0:e8822.

2) Publikacja: Minárik M., Kišš V., **Ziernicka-Wojtaszek A.**, Prčík M., Čimo J., Mikulová K. **2025**. From Optimism to Risk: The Impact of Climate Change on Temperature Sums in Central Europe. Climate, 13, 49.

3) Publikacja: Wałęga A., Cebulska M., **Ziernicka-Wojtaszek A.**, Młocek W., Wałęga A., Nieróbca A., Caloiero T. **2024**. Spatial and temporal variability of meteorological droughts including atmospheric circulation in Central Europe. Journal of Hydrology, 642 (2024) 131857.

4) Publikacja: Skalski T., Zając E., Jędrszczyk E., Papaj K., Kohyt J., Góra A., Kasprzycka A., Shytum D., Skowera B., **Ziernicka-Wojtaszek A. 2024**. Effects of γ-polyglutamic acid on grassland sandy soil properties and plant functional traits exposed to drought stress. Scientific Reports, 14:3769.

5) Publikacja: **Ziernicka-Wojtaszek A.**, Kopcińska J. **2020**. Variation in atmospheric precipitation in Poland in the years 2001-2018. Atmosphere, 11, 794.

6) Ekspertyza: wykonałam ekspertyzę o zwiększaniu się częstości suszy na obszarze woj. podkarpackiego i gminy Sokołów Małopolski w związku z budową infrastruktury łagodzącej zachodzące zmiany klimatyczne wykonany na potrzeby realizacji projektu „EKO-Karpaty: Razem inwestujemy w zieloną przyszłość" składanego do dofinansowania z programu INTERREG Polska – Słowacja 2021–2027, priorytet Priorytet 1. Przyjazne naturze i bezpieczne Pogranicze, 15 marca 2023 r.
7) Projekt: byłam wykonawcą w projekcie badawczym pod tytułem: „Przeprowadzenie badań rynku turystycznego na obszarze gminy Komańcza wraz z opracowaniem bazy danych pozwalającej na wsparcie procesu decyzyjnego na szczeblu lokalnym i regionalnym" opracowanym dla Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska, 2023.
8) Projekt: jestem wykonawcą w projekcie AGROSUS: AGROecological strategies for SUStainable weed management in key European crops, HORIZON-CL6-2022-FARM2FORK-02, 2023-2027.
9) Projekt: jestem kierownikiem w projekcie AGRI-2024-0207, for analytical services on environmental and climate aspects of agriculture as well as animal welfare, animal and plant health, and forestry. Services N°AGRI-2024-0295, Title: Study on climate change adaptation in agriculture in the EU, focus on water management, wykonywanym na zlecenie Dyrekcji Generalnej (DG AGRI) Komisji Europejskiej, 2024-2025.
10) Otrzymałam dwie nagrody Rektora URK za osiągnięcia naukowe w 2016 i 2017 r.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej
Jestem autorem sylabusów i koordynatorem przedmiotów prowadzonych w formie wykładów, ćwiczeń i zajęć terenowych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie. Znalazły się one w programach kilku kierunków studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji: Inżynieria Środowiska (Contemporary climate change, Klimatologia planistyczna, Inżynieria pogody i klimatu, Bioklimatologia), Gospodarka Przestrzenna (Gospodarcze skutki współczesnych zmian klimatu, Klimatologia planistyczna, Klimatyczne uwarunkowania rozwoju ziem górskich, Infrastruktura i zagospodarowanie turystyczno-rekreacyjne, Metody oceny uwarunkowań rozwoju agroturystyki), Architektura Krajobrazu (Ekologiczne i gospodarcze skutki współczesnych zmian klimatu, Klimatologia planistyczna, ocena przydatności środowiska dla agroturystyki), Budownictwo (Klimatologia planistyczna) oraz na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym: Rolnictwo (Agrometeorologia), Ochrona Środowiska: (Meteorologia i klimatologia, Współczesne zmiany klimatu).
Byłam promotorem ponad 130 prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich, recenzentem ponad 120 prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich oraz opiekunem Koła Naukowego. Ponadto pełniłam również wielokrotnie rolę członka dyplomowych komisji egzaminacyjnych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Studentka inż. arch. kraj. Teresa Olejarnik zajęła I miejsce oraz otrzymała Nagrodę Praktyka podczas III Międzynarodowej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (Koło Naukowe Architektów Krajobrazu) w 2014 roku. Opiekun naukowy: Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek.
2) Studentka mgr inż. Katarzyna Gurdak zajęła I miejsce oraz otrzymała Nagrodę Praktyka podczas Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie oraz Wydziałowej Sesji Kół Naukowych WIŚiG UR (Sekcja: Ochrona Środowiska) w 2021 roku. Opiekun naukowy: Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek.
3) Prowadzę zajęcia w języku angielskim z przedmiotu: Contemporary climate change.
4) Prowadzę zajęcia w języku angielskim z przedmiotu: Seminarium dokt-dziedz. n. inżynieryjno-technicznych.
5) Jestem opiekunem sekcji Kształtowanie Środowiska Koła Naukowego Inżynierii Środowiska.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Ponad 20 lat doświadczenia zawodowego, w zakresie realizacji prac naukowo-badawczych związanych z ochroną i kształtowaniem środowiska, ekstremalnymi zjawiskami meteorologicznymi, współczesnymi zmianami klimatu i agroekologicznymi skutkami globalnego ocieplenia.
Mam doświadczenie w prowadzeniu szkoleń m. in. dla rolników i młodzieży ze szkół rolniczych z zakresu rolniczych aspektów współczesnych zmian klimatu na obszarze Polski (Karniowice 2009, Łosiów 2011, Festiwal Nauki 2011, Małopolska Noc Naukowców 2021, 2022 i 2023, Wielka Lekcja Inżynierii Środowiska i Geodezji 2017, 2018, 2019, 2020 i 2024 r.).
Realizuję intensywną współpracę z otoczeniem gospodarczym.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Byłam promotorem 2 prac doktorskich w 2019 i 2024 roku.
Byłam recenzentem 8 prac doktorskich i 2 prac habilitacyjnych.
Jestem Członkiem Komisji Technicznej Infrastruktury Wsi, Polskiego Towarzystwa Agronomicznego, Komisji Agrometeorologii i Klimatologii Stosowanej Oddziału PAN w Lublinie, Rady Naukowej Euroregionu Karpackiego, Association Internationale de Climatologie.
Zorganizowałam kilka konferencji naukowych krajowych i międzynarodowych.
Udzielałam kilkukrotnie wywiadów: w Radio Lublin, Szczecin i Kraków, w telewizji TVP3 Kraków, Gazecie Krakowskiej i Dzienniku Polskim na tematy związane z prowadzoną przeze mnie działalnością naukową.
Praca w komisjach i zespołach uczelnianych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie:
Członek Kolegium elektorów,
Przewodnicząca Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów,
Członek Rady Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka,
Członek Kolegium Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji,
Członek Rady Kierunku Inżynieria Środowiska na WIŚiG,

Członek Dziekańskiej Komisji ds. Organizacji, Rozwoju i Budżetu na WIŚiG,
Przewodniczę Dziekańskiej Komisji ds. Akredytacji Kierunków Studiów na WIŚiG.

Imię i nazwisko: **Agnieszka Policht-Latawiec** **ORCiD** 0000-0003-1628-9059

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż.
Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2016

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Seminarium naukowo-badawcze w ramach prowadzonego przewodu doktorskiego pani Thi Ngoc Trang Nguyen z Kien Giang University (Viet Nam) – 30 godzin/semestr

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.
Oddziaływanie na środowisko nowo wybudowanego zbiornika wodnego Domaniów na rzece Radomce (2002–2004). Wykonawca proj. nr 6PO6S04921 finansowanym przez KBN, zakończony Monografią (współautor);
Gospodarka wodna na obszarach wiejskich, Dyrektywa wodna. 2010. Kierownik proj. Leonardo da Vinci „Uczenie się przez całe życie" nr 2010-1-PL1-LEO03-10419
Valorisation and sustainable development of cultural landscapes using innovative participation and visualization techniques - VITAL LANDSCAPES. Wykonawca proj. nr 2CE 464 P3 finansowanym przez European Regional Development Fund. Inteligentny system detekcji i monitoringu wyrobisk górniczych z wykorzystaniem systemów satelitarnych i GIS – MineSens. 2021-2023. Wykonawca proj. nr POIR.01.01.01-00-1465/20-00 finansowanym przez NCBiR)

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)
1) Nguyen Thi Ngoc T., **Policht-Latawiec A.**, Dąbrowska J., i Michałowska K., Current challenges, methods, and strategies for reducing the transfer of nonpoint source pollution from agricultural areas to surface water, Journal of Water and Land Development, **2025**, 187–205.
2) Janicka E., Kanclerz J., Agaj T., i **Policht-Latawiec A.**, Variability of concentrations of phosphorus forms under the conditions of weir renovation – The Głuszynka river-lake system case study, Journal of Water and Land
Development, **2024**, 183–189.
3) Kanownik W., **Policht-Latawiec A.**, Możdżeń M., i Dąbrowska J., Deciphering anthropogenic impact: A multifaceted statistical analysis of physico-chemical parameters in a catchment with limited water quality data, Desalination and Water Treatment, **2024**, 320, 1–10.
4) Dąbrowska J., Menéndez Orellana A. E., Kilian W., Moryl A., Cielecka N., Michałowska K., **Policht-Latawiec A.**, Michalski A., Bednarek A., Włóka A. Between flood and drought: How cities are facing water surplus and scarcity. Journal of Environmental Management, **2023,** 345, 118557.
5) Piech I., **Policht-Latawiec A.,** Lackóová L., i Inglot P., The assessment of elevation data consistency. A case study using the ALS and georeference database in the City of Kraków, Journal of Water and Land Development, **2023**, 135–144.

6) Lackóová L., Pokrývková J., Kozlovsky Dufková J., **Policht-Latawiec A**., Michałowska K., i Dąbrowska J., Long-Term Impact of Wind Erosion on the Particle Size Distribution of Soils in the Eastern Part of the European Union, Entropy, **2021**, 23,1–15.
7) Kanownik W., **Policht-Latawiec A**., i Fudała W., Nutrient Pollutants in Surface Water – Assessing Trends in Drinking Water Resource Quality for a Regional City in Central Europe, Sustainability, **2019**, 11, 1–15.
8) **Policht-Latawiec A**., i Fudała W., The effect of agricultural activity on of water quality in the Jasienianka flysch stream, Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus, **2017**, 16, 57–71
9) **Policht-Latawiec A**., Kanownik W., The impact of anthropopressure on physicochemical state on the Korzkiewka stream, Journal of Ecological Engineering (Inżynieria Ekologiczna), **2017**, 18, 199–208.
10) Kanownik W., Policht-Latawiec A., Impact of municipal landfill site on water quality in the Włosanka stream, Journal of Ecological Engineering, 2016, 17,57–64.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej
Do najważniejszych osiągnięć w zakresie działalności dydaktyczno-wychowawczej należy zaliczyć: prowadzenie na poziomie akademickim wykładów w języku polskim z ekonomiki w inżynierii środowiska, z prawa w ochronie środowiska, z zarządzania środowiskiem, z geosyntetyków stosowanych w inżynierii środowiska, z systemów nawodnień ciśnieniowych, z kształtowania i ochrony środowiska oraz z ekonomiki przedsiębiorstwa i podstaw przedsiębiorczości i w języku angielskim The techniques of crop irigation.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne
Wypracowane przez wiele lat metody pracy naukowo-dydaktycznej zaowocowały opieką promotorską nad 66 pracami magisterskimi i 48 inżynierskimi oraz wykonaniem recenzji 68 prac oraz prowadzenie zajęć w Technikum Chemicznym i Ochrony Środowiska nr 3 w Krakowie przedmiotów, dotyczących ochrony wód, powietrza i gleby. Jako nauczyciel naukowo-dydaktyczny podczas zajęć promuję wśród młodzieży szkolnej Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Ponadto corocznie pomagam przy organizacji Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, dla uczniów w celu przedstawienia im oferty programowej 7 kierunków studiów na Wydziale.
Ponadto wraz ze studentami odbyłam staże w Kolíňanach (2014) w Nitrze w ramach programu CEEPUS nt. "Landscape management – Sustainable land use perspectives in the CER (2015), Landscape created by water (2017), Waste management in the country (2018).

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Posiadam dorobek naukowy związany z zrównoważonym zarządzaniem zasobami wodnymi, hydrotechniką, kształtowaniem i ochroną środowiska oraz hydrochemią. Aktualnie szczególnie interesuje mnie praktyczne podejście do zrównoważonego rozwoju i strategii ESG, niezbędnej do zachowania zgodności z przepisami i budowania odpornej firmy na przyszłość. Pogłębiam wiedzę w tym kierunku na szkoleniach, kursach i stażach (np. w Fachhochschule in Erfurt (Wyższa Szkoła Techniczna w Erfurcie, Niemcy), na Słowackim Uniwersytecie Rolniczym w Nitrze. Również wspieram jako redaktor naukowy monografii zagranicznych Kolegów.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Za osiągnięcia w dziedzinie naukowej otrzymała w 2014, 2015 i 2024 roku Nagrodę indywidualną III° Rektora URK oraz w 2023 roku Nagrodę zespołową III° za działalność organizacyjną. Byłam i jestem w Radzie Dyscypliny, jestem Pełnomocnikiem Dziekana ds. Informacji i Promocji oraz Przewodniczącą Dziekańskiej Komisji ds. Promocji Wydziału. Jestem członkiem Towarzystwa Hydrobiolog. i stowarzyszenia SITWM. Byłam przewodniczącą Międzynarodowej Konferencji Naukowej ENVIRO 2016, 2018 i 2023 oraz współorganizowałam konferencję w Nitrze ENVIRO 2025.
W ramach podnoszenia kwalifikacji dydaktycznych uczestniczę w szkoleniach merytorycznych związanych tematyką moich zajęć, ale także z zakresu innowacyjnych metod dydaktycznych (w tym wykorzystania AI w dydaktyce), komunikacji, zarządzania zasobami ludzkimi.
Jestem współautorką projektów, dokumentacji i innych opracowań z zakresu zrównoważonej gospodarki wodnej.

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko **Piotr Herbut**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina ochrona i kształtowanie środowiska
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Upowszechnianie wyników badań naukowych (wykład 4 godz., ćwiczenia 8 godz.)
Redagowanie publikacji naukowych (ćwiczenia 4 godz.)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.
Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria środowiska górnictwo i energetyka (dziedzina inżynieryjno-technicznych) oraz zootechniką i rybactwem (nauki rolnicze). Dotyczy bioklimatologii, adaptacji do zmian klimatycznych na fermach zwierząt w szczególności u krów mlecznych (prewencja, ocena ryzyka stresów środowiskowych), wpływu hodowli na środowisko, mikroklimatu budynków oraz budownictwa inwentarskiego, zrównoważonego i ekologicznego. Badania finansowane były i są z projektów badawczych (NCN, KBN, MNiSW), którymi kierowałem (2 projekty) lub byłem wykonawcą (3).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Adamczyk K., **Herbut P**., Godyń D., Angrecka S., Kupczyński R., Vieira F.M.C., 2024. Effect of Light on Dairy Cattle in Farm Conditions - A Review, Annals of Animal Science, 24 (4), pp. 1139 - 1151

2) Vieira F.M.C., Portugal M.A.G., de Borba L.P., Angrecka S., **Herbut P.**, Jongbo A.O., De-Sousa K.T., Deniz M., 2024. Poultry Preslaughter Operations in Hot Environments: The Present Knowledge and the Next Steps Forward, Animals, 14 (19), 2865.

3) Ciuła J., Generowicz A., Oleksy-Gębczyk A., Gronba-Chyła A., Wiewiórska I., Kwaśnicki P., **Herbut P.**, Koval V., 2024. Technical and Economic Aspects of Environmentally Sustainable Investment in Terms of the EU Taxonomy. Energies , 17 (10), 2239.

4) Opryshko O., Pasichnyk N., Kiktev N., Dudnyk A., Hutsol T., Mudryk K., **Herbut P.**, Łyszczarz P., Kukharets V., (2024). European Green Deal: Satellite Monitoring in the Implementation of the Concept of Agricultural Development in an Urbanized Environment. Sustainability, , 16 (7), 2649.

5) Angrecka S., Solecka U., Vieira F.M.C., **Herbut P**., Deniz M., Adamczyk K., Godyń D., 2023. Noise as a factor of environmental stress for cattle - A review, Annals of Animal Science, 23 (3), pp. 717 – 723.

6) Frigeri K.D.M., Deniz M., Damasceno F.A., Barbari M., **Herbut P**., Vieira F.M.C., 2023. Effect of Heat Stress on the Behavior of Lactating Cows Housed in Compost Barns: A Systematic Review, Applied Sciences, 13 (4), 2044.

7) Lysenko O., Kuznietsov M., Hutsol T., Mudryk K., **Herbut P**., Vieira F.M.C., Mykhailova L., Sorokin D., Shevtsova A., 2023. Modeling a Hybrid Power System with Intermediate Energy Storage. Energies, 16 (3), 1461.

8) Pilatti J.A., Vieira F.M.C., Santos L.F.D., Vismara E.S., **Herbut P**., 2021. Behaviour, Hygiene, and Lameness of Dairy Cows in a Compost Barn during Cold Seasons in a

Subtropical Climate. Annals of Animal Science, 21 (4), pp. 1555 – 1569.
9) Vieira F.M.C., Pilatti J.A., Czekoski Z.M.W., Fonsêca V.F.C., **Herbut P.**, Angrecka S., de Souza Vismara E., de Paulo Macedo V., Dos Santos M.C.R., Paśmionka I., 2021.
Effect of the silvopastoral system on the thermal comfort of lambs in a subtropical climate: A preliminary study. Agriculture, 11 (8), 790.
10) Autor i współautor 47 oryginalnych prac naukowych indeksowanych w WoS; Indeks Hirscha 19, cytowania 1155 (WoS).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od 1997 r. Byłem opiekunem koła naukowego Budownictwa ekologicznego. Byłem opiekunem 2 prac doktorskich, 104 prac magisterskich i 115 prac inżynierskich. Prowadziłem zajęcia na kilku Wydziałach URK, byłem i jestem koordynatorem kilkunastu przedmiotów na 5 kierunkach studiów.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Opiekun koła naukowego Budownictwo ekologiczne.
2) Autorskie programy zajęć dydaktycznych dla studentów URK
3) Koordynowanie i modyfikowanie programów studiów na kilku kierunkach
4) Przygotowanie kierunków Wydziałowych do akredytacji PKA oraz jej uzyskanie
5) Wyróżnienia i nagrody uzyskane przez 2 studentów koła naukowego na ogólno uczelnianej i ogólnopolskiej konferencji kół naukowych
6) Autor 23 artykułów popularno-naukowych
7) Udział w wydarzeniach popularyzujących naukę i uczelnie – „Noc naukowców", „Wielka lekcja Inżynierii Środowiska

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Moje zajęcia dotyczą organizacji badań, wyszukiwania i oceny „nisz naukowych" upowszechniania wyników badań naukowych, redagowania publikacji naukowych. Cele kształcenia jak i treści programowe związane są z moim doświadczeniem i interdyscyplinarnym dorobkiem naukowym, oraz współpracą krajową i międzynarodową. Istotne jest również moje wieloletnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania obiektów budownictwa inwentarskiego oraz posiadane uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Systematycznie podnoszę swoje kwalifikacje przez udział w konferencjach naukowych z zakresu Inżynierii Środowiska, biorę udział w pracach grup eksperckich (np. NCBiR, ARMiR, Węgierskie NFI, Belgijskie FWO) oraz wymianę międzynarodową (współpraca z pracownikami naukowymi z: Federal University of Technology – Paraná (Brazylia), Leibniz Institute for Agricultural Engineering and Bioeconomy, (Niemcy). Jestem członkiem międzynarodowej grupy badawczej Grupo de Estudos em Biometeorologia – GEBIOMET. Byłem kuratorem kilku wystaw artystycznych, fotograficznych i wystaw prac studenckich.

Imię i nazwisko: **Sławomir Kurpaska**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: prof. dr hab. inż.
Dziedzina: inżynieria mechaniczna (75%)
Dyscyplina: inżynieria środowiska, górnictwo, energetyka (25%)
Rok uzyskania tytułu/stopnia: profesor (2008)

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Seminarium, 8 godzin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy koncentruje się wokół następujących zagadnień:
modelowanie procesów fizycznych w systemie Gleba- Roślina-Atmosfera, problemy eksploatacji urządzeń z zakresu odnawialnych źródeł energii (pompa ciepła, kolektory słoneczne), funkcjonalność zintegrowanego systemu grzewczego obiektu pod osłonami wykorzystującego OZE, zagadnienia magazynowania nadwyżki ciepła w akumulatorach ciała stałego, akumulatorze cieczowym oraz z wypełnieniem PCM, efektywność pozyskiwania energii elektrycznej w modułach fotowoltaicznych. Współautor 6 patentów z zakresu urządzeń technicznych wykorzystywanych w szklarniach oraz produkcji roślin. Realizował 8 projektów badawczych w którym pełnił funkcję: kierownika (5), wykonawcy (1) oraz kierownika naukowego (2).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Kurpaska S.** i in. (**2021**). Experimental and modeling approach to heat and mass transfer in a porous bed of a rock-bed heat accumulator. Int. Journal of Heat Transfer: DOI 10.1016/j.ijheatmasstransfer.2021.121654
2) **Kurpaska S**. i in. (**2025**). Methodology of Determining the Intensity of Heat Exchange in a Polytunnel: A Case Study of Synergy Between the Polytunnel and a Stone Heat Accumulator. Energies: DOI 10.3390/en18143738
3) **Kurpaska S**. i in. (**2024**). Environmental Impact Assessment of Heat Storage System in Rock-Bed Accumulator. Energies: DOI 10.3390/en18133360
4) **Kurpaska S.** i in. (**2024**). Optimizing Energy Efficiency in a Peltier-Module-Based Cooling Microunit through Selected Control Algorithms. Energies: DOI:10.3390/en17205031
5) **Kurpaska S**. i in. (**2023**). Thermal-Mass and Microbiological Analysis of Forced Air Flow through the Stone Heat Accumulator Bed. Energies: DOI: 10.3390/en16114456
6) **Kurpaska S.** i in. (**2022**). Modelling of Energy Storage System from Photoelectric Conversion in a Phase Change Battery. Energies: DOI 10.3390/en15031132
7) **Kurpaska S**. i in. (**2021**). The Use of Geothermal Energy to Heating Crops under Cover: A Case Study of Poland. Energies. DOI 10.3390/en14092618
8) **Kurpaska S.** (**2020**). Analysis of air flow resistance through a porous stone bed. Biosystems Engineering: DOI 10.1016/j.biosystemseng.2020.08.002

9) **Kurpaska S.** i in. (**2020**). Analysis of the Pneumatic System Parameters of the Suction Cup Integrated with the Head for Harvesting Strawberry Fruit. Sensors: DOI 10.3390/s20164389
10. **Kurpaska S.** i in. (**2020**): The Use of Artificial Neural Networks for Forecasting of Air Temperature inside a Heated Foil Tunnel. Sensors: DOI 10.3390/s20030652

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej
Posiada wszelkie, wymagane prawe, dokumenty do prowadzenia zajęć dydaktycznych ze studentami. Wielokrotnie na spotkaniach z uczniami szkół średnich prezentował ofertę badawczą i dydaktyczną macierzystego Wydziału. Był promotorem w dwóch przewodów doktorskich oraz 85 prac dyplomowych (prace inżynierskie i magisterskie). Recenzował 8 prac doktorskich, 2 prace habilitacyjne oraz 26 prac inżynierskich i magisterskich. W wyniku realizacji projektów badawczych w obiektach Wydziału zbudowano stanowiska badawcze do realizacji prac naukowych oraz zajęć dydaktycznych obejmujące: system magazynowania ciepła w akumulatorach energii zlokalizowanych w tunelu foliowym, tunel foliowy wraz z kompletną instalacją grzewczą zasilaną: pompą ciepła, panelami PV oraz kotłem sonicznym.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Autor unikatowego podręcznika akademickiego: Szklarnie i tunele foliowe: inżynieria i procesy. Wydawnictwo PWRiL, Poznań, 2007
3) Kurpaska S. in. (2004). Funkcjonalność zintegrowanego systemu grzewczego w ogrzewanych tunelach foliowych. Podręcznik akademicki. Wydawnictwo PTIR, Kraków.
4) Kurpaska S. i in. 2011. Thermal conversion of biomass. Podręcznik akademicki. Wydawnictwo PTIR, Kraków.
5) Recenzent skryptu (2012): Odnawialne źródła energii, Wyd. Uniwersytet Przyrodniczy w Wrocławiu
6) Współautor programów studiów realizowanych na Wydziale: Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami, Transport i Logistyka, Inżynieria Mechatroniczna
7) Współautor raportu przygotowanego opracowania dla Polskiej Komisji Akredytacyjnej: kierunek OZE i GO
8) Współautor corocznego raportu systemu jakości kształcenia realizowanych na Wydziale kierunków studiów
9) Współautor koncepcji i budowy stanowisk dydaktycznych z zakresu urządzeń energetyki odnawialnej (kolektory słoneczne, pompa ciepła, system konwersji promieniowania słonecznego w panelach fotowoltaicznych), urządzeń do termicznej konwersji biomasy (kotły, zgazowywarka pirolityczna), robot do zbioru truskawek. Stanowiska te wykorzystywane są w procesie dydaktycznym.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Autor kilkunastu opracowań naukowych z zakresu: modelowania procesów cieplnych i masowych, zastosowania procedury analizy wymiarowej w uogólnianiu związków między siłami wymuszającymi a efektem końcowym procesu. Zastosowanie tej analizy zostało wykorzystane w: opisie zjawisk przy wymuszonym przepływie powietrza przez porowate złoże wypełnienia (spadek ciśnienia a wielkość cząstek, masa złoża, wymiary geometryczne akumulatora), zagadnień cieplnych w ogrzewanym środowisku glebowym (temperatura końcowa jako funkcja parametrów termo-hydrofizycznych ogrzewanego podłoża, parametry geometryczne systemu, temperatura przepływającego płynu), wykorzystanie procedury optymalizacji wielokryterialnej w znalezieniu spośród zbioru rozwiązań dopuszczalnych optymalnych parametrów decyzyjnych systemu.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Udział w konferencjach naukowych (potwierdzone stosownymi certyfikacjami) prezentujących wyniki badań, udział w specjalistycznych szkoleniach z zakresu wykorzystania SSN w opracowaniu uzyskanych wyników pomiarowych. Udział w konferencjach z zakresu zastosowania procedury modelowania matematycznego w opisie analizowanego systemu (zagadnienia cieplne w obiektach pod osłonami). Prezentacja na seminariach procedury budowy tabeli morfologicznej celem znalezienia optymalnego rozwiązania konstrukcji. Udział w szkoleniach organizowanych przez macierzystą uczelnię z zakresu promocji Wydziału oraz organizacji pracy.

Imię i nazwisko: **Krzysztof Mudryk**

Tytuł naukowy/stopień naukowy - dr hab. inż. prof. URK
Dziedzina nauk technicznych
Dyscyplina: Inżynieria Mechaniczna
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek mieści się w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, głównie w dyscyplinie inżynieria mechaniczna oraz inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Obejmuje badania właściwości fizycznych biomasy, procesów rozdrabniania, kompresji i aglomeracji, modelowania energetycznego oraz jakości biopaliw. Autor kierował licznymi projektami badawczymi UR (m.in. nad jakością biopaliw, naprężeniami krytycznymi, energochłonnością mielenia) oraz realizował zadania w projektach krajowych, Gekon, POIG i RPO, rozwijając technologie paliw i nawozów.

Projekty badawcze:

1. Projekty badawcze: Główny wykonawca zrealizowanego projektu badawczego Nr N310 007 31, pt. „Wybrane właściwości fizyczne pędów i zrębków wierzby energetycznej", termin ukończenia: IX. 2007 r.
2. Główny wykonawca projektu badawczego nr N N313 153935 p.t.: „Optymalizacja procesu produkcji paliw kompaktowanych wytwarzanych z roślin energetycznych" – termin ukończenia: VIII. 2010 r.
3. Kierownik projektu badawczego UR nr 4601: Ocena jakościowa biopaliw stałych z wybranych roślin energetycznych. 2011r.
4. Kierownik projektu badawczego UR. Energochłonność procesu mielenia wybranych rodzajów biomasy na potrzeby procesu aglomeracji - 2012r.
5. Kierownik projektu badawczego UR nr 4611: Naprężenia krytyczne wzdłuż włókien wybranych gatunków drzew szybkorosnących. 2012r.
6. Kierownik projektu badawczego UR. Naprężenia krytyczne wzdłuż włókien wybranych gatunków drzew szybkorosnących – 2013r.
7. Wykonawca w projekcie - Opracowanie innowacyjnych technologii magazynowania energii w produkcyjnych tunelach foliowych „HortiEnergia" 2011-2013. Innowacyjna Gospodarka – Narodowa Strategia Spójności.
8. Wykonawca projektu: "Opracowanie technologii wytwarzania nawozów na bazie odpadów ze spalania węgla, jako elementu zrównoważonego zarządzania składnikami pokarmowymi w produkcji żywności" - Opracowanie technologii granulacji nawozów. RPMP.01.02.03-12-0022/16. Finansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 w ramach 1 Osi priorytetowej „Gospodarka wiedzy", Działanie 1.2 „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach", Poddziałanie 1.2.3 „Bony na innowacje". 2016r.
9. Kierownik i wykonawca projektu: Opracowanie innowacyjnych formuł nawozowych oraz technologii produkcji na bazie odsiewu wapiennego. Projekt finansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego „Bony na innowacje". 2017r.
10. Główny wykonawca w projekcie "Proekologiczne wytwarzanie nawozów organiczno-mineralnych na bazie odpadów: ubocznych produktów spalania i biogazyfikacji biomasy" –2015-2017 - projekt dofinansowany w ramach programu Gekon
11. Główny wykonawca projektu „EkoRDF - innowacyjna technologia wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów komunalnych dla elektrowni i elektrociepłowni - kluczowym

elementem systemu gospodarki odpadami w Polsce" dofinansowanego w ramach programu Gekon 2015-2017

12. Wykonawca w projekcie: "Eko-Ash. Nawóz na bazie popiołów ze spalania biomasy w elektrowniach" w ramach Działania 1.4 Wsparcie projektów celowych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (rok 2014). Nr umowy: UDA-POIG.01.04.00-26-300/13-00
13. Wykonawca w projekcie: Opracowanie nowej technologii (znacząco ulepszonej w stosunku do rozwiązań występujących na rynku) produkcji jakościowych peletów energetycznych, drzewnych z dodatkiem innych substratów. Projekt dofinansowany przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w ramach Poddziałania 2.3.2 Bony na innowacje dla MŚP Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. 2018

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Mudryk K**, Krilek J, Leszczyńska J, Hutsol O. Wykorzystanie pozostałości z przemysłu rolno-spożywczego w produkcji biopaliw stałych. W: Kuboń M, red. Współczesne problemy inżynierii produkcji: monografia. Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej - Wydawnictwo Inżynieria Rolnicza; **2025**:117–192.
2) **Mudryk K,** Frączek J, Leszczyńska J, Krotowski M. Technology for the Production of Energy Briquettes from Bean Stalks. Energies. **2025**;18:1–24. doi:10.3390/en18154009
3) Sadowska U, Żabiński A, Kukiełka E, Kopeć A, **Mudryk K**. The Quality of the Herbal Product Obtained in the Pressure Agglomeration Process. Materials. **2025**;18:1–14. doi:10.3390/ma18040799
4) Tryhuba A, **Mudryk K**, Tryhuba Anatoliy, i in. Models for sustainable management of livestock waste based on neural network architectures. Sci. Rep. **2025**;15:1–26. doi:10.1038/s41598-025-13150-9
5) Maciejewski D, **Mudryk K**, Sporysz M. Forecasting Electricity Production in a Small Hydropower Plant (SHP) Using Artificial Intelligence (AI). Energies. **2024**;17:1–26. doi:10.3390/en17246401
6) Lysenko O, Kuznietsov M, Hutsol T, **Mudryk K**, Herbut P, Corrêa Vieira FM, Mykhailova L, Sorokin D, Shevtsova A. Modeling a Hybrid Power System with Intermediate Energy Storage. Energies. **2023**;16:1–12. doi:10.3390/en16031461
7) Kukharets S, Golub G, Wróbel M, Sukmaniuk O, **Mudryk K**, Hutsol T, Jasinskas A, Jewiarz M, Cesna J, Horetska I. A Theoretical Model of the Gasification Rate of Biomass and Its Experimental Confirmation. Energies [Internet]. **2022**;15:1–15.
8) **Mudryk K**, Jewiarz M, Wróbel M, Niemiec M, Dyjakon A. Evaluation of Urban Tree Leaf Biomass-Potential, Physico-Mechanical and Chemical Parameters of Raw Material and Solid Biofuel. Energies. **2021**;14:1–14. doi:10.3390/en14040818
9) Tryhuba A, Hutsol T, **Mudryk K**, i in. Planning of soil-based processes based on modeling. Wydawnictwo SGGW; **2020**:138.
10) Jewiarz M, **Mudryk K**, Wróbel M, Frączek J, Dziedzic K. Parameters Affecting RDF-Based Pellet Quality. Energies. **2020**;13:1–17. doi:10.3390/en13040910

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Bogate doświadczenie dydaktyczne w zakresie inżynierii mechanicznej i energetyki. Koordynuje między innymi przedmioty „Mechanika i wytrzymałość materiałów" oraz „Techniki i Technologie Produkcji Biopaliw Stałych". Sprawuję opiekę nad licznymi pracami inżynierskimi i magisterskimi, byłem promotorem doktorantu oraz

recenzentem czterech rozpraw doktorskich. Od 2014 r. kieruje akredytowanym Laboratorium Technologii Produkcji i Oceny Jakości Biopaliw. Od trzech lat jestem pełnomocnikiem Dziekana w sprawie Praktyk studenckich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Promotor nagrodzonej pracy inżynierskiej pt. „Projekt urządzenia do rozdrabniania pędów drzew szybkorosnących", wykonanej przez Daniela Fecicę i wyróżnionej w konkursie na najlepszą pracę inżynierską na Wydziale Inżynierii Produkcji i Energetyki w roku akademickim 2021/2022, organizowanym przez Zarząd Oddziału Krakowskiego Polskiego Towarzystwa Inżynierii Rolniczej.
2. Prowadzenie zajęć dydaktycznych („Fundamentals of Biofuels Production" – 4 h oraz „Biofuels Production Engineering" – 4 h) w ramach wyjazdu Erasmus+ do Vytautas Magnus University Agriculture Academy, Kowno, Litwa (08–15.10.2023 r.).
3. Prowadzenie zajęć dydaktycznych („Fundamentals of Biofuels Production" – 4 h oraz „Biofuels Production Engineering" – 4 h) w ramach wyjazdu Erasmus+ do State Agrarian and Engineering University in Podilya (26.11–04.12.2021 r.).
4. Miesięczny staż dydaktyczny (20.01–20.02.2025) na Technical University in Zvolen, Faculty of Technology, Department of Environmental and Forestry Machinery, realizowany w ramach projektu „Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji kadry dydaktycznej i doktorantów w celu wzmocnienia jakości nauczania na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie".
5. Opiekun Koła Naukowego – sekcji Agrofizyka na Wydziale Inżynierii Produkcji i Energetyki.
6. Opiekun staży naukowych i dydaktycznych realizowanych przez pracowników z Ukrainy.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doświadczenie zawodowe obejmuje projektowanie i ocenę procesów mechanicznych oraz technologii przetwarzania biomasy, co bezpośrednio wspiera kształcenie w obszarze inżynierii mechanicznej i energetycznej. Kierowanie akredytowanym laboratorium oraz udział w licznych projektach badawczo-wdrożeniowych dotyczących biopaliw, procesów aglomeracji, energetyki rozproszonej i technologii nawozowych umożliwia realizację efektów uczenia się związanych z analizą materiałów, oceną jakości, bezpieczeństwem procesowym i projektowaniem technologii, odzwierciedlonych w treściach programowych kierunków, w tym także w zajęciach laboratoryjnych i projektowych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Regularnie podnoszę kwalifikacje poprzez zagraniczne staże naukowe, udział w kursach doskonalących z zakresu analiz statystycznych, metod oceny śladu węglowego oraz nowoczesnych technik badawczych. Systematycznie uczestniczę w krajowych i międzynarodowych konferencjach, prezentując wyniki badań i rozwijając kompetencje w zakresie współpracy naukowej. Kieruję komitetem organizacyjnym konferencji ICORES w Krynicy, odpowiadając za program i promocję wydarzenia. Aktywnie działam w zespole promocji Wydziału, upowszechniając dorobek jednostki, oraz rozwijam kompetencje opiekuna, współpracując z doktorantami i młodymi pracownikami nauki.

Imię i nazwisko: **Jakub Sikora**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab. inż., prof. URK
Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina inżynieria mechaniczna
Rok uzyskania tytułu/stopnia
Doktor habilitowany: Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki, 2019 r.
Doktor: Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, Wydział Agroinżynierii (obecny Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki), 2008 r.
Magister inżynier: Akademia Rolnicza w Krakowie, Wydział Techniki Energetyki Rolnictwa (obecny Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki), 2004 r.

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Posiadam znaczący dorobek naukowy w zakresie biologicznego przetwarzania odpadów z przemysłu rolno-spożywczego, rolnictwa oraz organicznej frakcji odpadów komunalnych (w tym odpadów zielonych). Kolejnym zakresem w obrębię którego, prowadzę badania oraz publikuję wyniki jest biologiczne zagospodarowanie produktów po przetwarzaniu odpadów. Ponadto zajmuję się problematyką przyrodniczego wykorzystania odpadów i nawożenia. Wyniki moich badań opublikowałem w renomowanych czasopismach naukowych. Moje publikacje ukazują się w czasopismach z dyscypliny inżynierii mechanicznej oraz inżynierii środowiska, górnictwo i energetyka. Byłem recenzentem doktoratów i prac habilitacyjnych w dyscyplinie Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka oraz Inżynierii Mechanicznej.
Podsumowanie dorobku naukowego:
159 - Publikacje - Liczba
Osiągnięcia
2 - Osiągnięcia - Liczba
Bibliometria

- h-index (Cytowania Scopus) 13 - h-index (Cytowania Scopus)
- h-index (Cytowania WoS) 17 - h-index (Cytowania WoS)
- Sumaryczny IF - 121,518
- Sumaryczny SNIP - 54,046
- Sumaryczna punktacja ministerialna - 5 323

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1 Chmielowski Krzysztof, Halecki Wiktor, Adam Masłoń, Bąk Łukasz, Kalenik Marek, Spychała Marcin, Bedla Dawid, Pytlowany Tomasz, Paśmionka Iwona, **Sikora Jakub**: The Efficiency of a Biological Reactor in a Domestic Wastewater Treatment Plant Operating Based on ABS (Acrylonitrile Butadiene Styrene) Material and Recycled PUR (Polyurethane) Foam, Sustainability, MDPI, vol. 16, nr 3, **2024**: 1149, s. 1-14, DOI:10.3390/su16031149, 100 punktów, IF(3,9)

2 Dzieniszewski Grzegorz, Jasiejko Damian, Kwaśniewski Dariusz, **Sikora Jakub**: Analiza warunków pracy kierowców w aspekcie procesów logistycznych, W: Procesy logistyczne w przemyśle: VI Konferencja naukowa z cyklu "Logistyka dziś i jutro": Monografia naukowa / Dzieniszewski Grzegorz, Kuboń Maciej (red.), **2023**, Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej - Wydawnictwo Inżynieria Rolnicza, ISBN 978-83-64377-55-6, s. 25-41, 20 punktów

3 Dzieniszewski Grzegorz, Giefert Krzysztof, **Sikora Jakub**, Kiełbasa Paweł: Ocena efektywności publicznego transportu zbiorowego, W: Procesy logistyczne w przemyśle: VI Konferencja naukowa z cyklu "Logistyka dziś i jutro" : Monografia naukowa / Dzieniszewski Grzegorz, Kuboń Maciej (red.), **2023**, Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej - Wydawnictwo Inżynieria Rolnicza, ISBN 978-83-64377-55-6, s. 43-54, 20 punktów

4 Komorowska Monika, Niemiec Marcin, **Sikora Jakub**, Gródek-Szostak Zofia, Gurgulu Hatice, Chowaniak Maciej, Atilgan Atilgan , Neuberger Pavel: Evaluation of Sheep Wool as a Substrate for Hydroponic Cucumber Cultivation, Agriculture (Switzerland), Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), vol. 13, nr 3, **2023**, s. 1-14, DOI:10.3390/agriculture13030554, 140 punktów, IF(3,6)

5 Pokluda Robert, Ragasová Lucia, Jurica Miloš, Kalisz Andrzej, Komorowska Monika, Niemiec Marcin, Caruso Gianluca, Gąstoł Maciej, Sękara Agnieszka: The shaping of onion seedlings performance through substrate formulation and co-inoculation with beneficial microorganism consortia, Frontiers in Plant Science, FRONTIERS MEDIA SA, vol. 14, 2023, 1222557, s. 1-17, DOI:10.3389/fpls.2023.1222557, 140 punktów, IF(5,6)

6 Sadowska Urszula, Zaleski Tomasz, Kuboń Maciej, Latawiec Agnieszka, Klimek-Kopyra Agnieszka, **Sikora Jakub**, Gliniak Maciej, Kobyłecki Rafał, Zarzycki Robert: Effect of the Application of Sunflower Biochar and Leafy Trees Biochar on Soil Hydrological Properties of Fallow Soils and under Soybean Cultivation, Materials, MDPI, vol. 16, nr 4, **2023**, s. 1-22, DOI:10.3390/ma16041737, 140 punktów, IF(3,4)

7 Komorowska Monika, Niemiec Marcin, **Sikora Jakub**, Gródek-Szostak Zofia, Gurgulu Hatice, Chowaniak Maciej, Atilgan Atilgan , Neuberger Pavel: Evaluation of Sheep Wool as a Substrate for Hydroponic Cucumber Cultivation, Agriculture (Switzerland), Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), vol. 13, nr 3, **2023**, s. 1-14, DOI:10.3390/agriculture13030554, 100 punktów, IF(3,408)

8 Sadowska Urszula, Zaleski Tomasz, Kuboń Maciej, Latawiec Agnieszka, Klimek-Kopyra Agnieszka, **Sikora Jakub**, Gliniak Maciej, Kobyłecki Rafał, Zarzycki Robert: Effect of the Application of Sunflower Biochar and Leafy Trees Biochar on Soil Hydrological Properties of Fallow Soils and under Soybean Cultivation, Materials, MDPI, vol. 16, nr 4, **2023**, s. 1-22, DOI:10.3390/ma16041737, 140 punktów, IF(3,748)

9 Faichuk Oleksandr, Voliak Lesia, Hutsol Taras, Głowacki Szymon, Pantsyr Yuriy, Slobodian Sergii, Szeląg-Sikora Anna, Gródek-Szostak Zofia: European Green Deal: Threats Assessment for Agri-Food Exporting Countries to the EU, Sustainability, vol. 14, nr 7, 2022, s. 1-17, DOI:10.3390/su14073712, 100 punktów, IF(3,889)

10 Komorowska Monika, Niemiec Marcin, **Sikora Jakub**, Szeląg-Sikora Anna, Gródek-Szostak Zofia, Findura Pavol, Gurgulu Hatice, Stuglik Joanna, Chowaniak Maciej, Atilgan Atilgan : Closed-Loop Agricultural Production and Its Environmental Efficiency: A Case Study of Sheep Wool Production in Northwestern Kyrgyzstan, Energies, MDPI, vol. 15, nr 17, **2022**: 6358, s. 1-14, DOI:10.3390/en15176358, 140 punktów, IF(3,252)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Pełnienie roli koordynatora przedmiotu;
1.Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
a) kierunek: Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami:
- I stopień studiów przedmioty: Technologie produkcji biopaliw gazowych,
- II stopień studiów przedmioty: Projektowanie i eksploatacja systemów energetycznych w budynkach.
- II stopień studiów przedmioty w języku angielskim: Design and operation of energy systems in buildings

b) kierunek: Zarządzanie i Inżynieria Produkcji:
- I stopień studiów przedmioty: Kosztorysowanie i Normowane
- Zarządzanie projektami
- Zarzadzanie produkcją
- Transport drogowy osób i rzeczy

c) kierunek: Technika Rolnicza i Leśna
II stopień studiów przedmioty: Planowanie infrastruktury technicznej.

2. Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym
a) kierunek: Ochrona Środowiska
- I stopień studiów przedmioty: Grafika komputerowa z elementami ergonomii.

Pełnienie roli opiekuna prac dyplomowych;
Rodzaj opieki: **promotor pracy dyplomowej**, za okres od 2008 r. - obecnie, Uniwersytet
Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki, kierunki studiów:
Technika Rolnicza i Leśna, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Odnawialne Źródła Energii i Gospodarka Odpadami
-liczba obronionych prac magisterskich: 47,
-liczba obronionych prac inżynierskich: 67,
Razem 114 prace.
Recenzent 106 prac dyplomowych,

Członek komisji prac dyplomowych 189.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Autorstwo publikacji naukowych związanych z działalnością dydaktyczną;

1. Frączek J., Cieślikowski B., Kuboń M., Mudryk K., **Sikora J**., Szeląg-Sikora A., Wcisło G., Wróbel M. 2014. Produkcja biopaliw - problemy wybrane. Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej, ISBN 978-83-64377-04-4, 149 s. (punkty MNiSW: 50)

2. Jakubowski T., Sobol Z., Łapczyńska-Kordon B., **Sikora J**., Baran D. 2016. Wybrane aspekty przechowywania bulw ziemniaka w kontekście jakości surowca. Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej, ISBN 978-83-64377-15-0, 131 s. (punkty MNiSW: 25)

3. **Sikora J**. 2014. Modelling production space in the producer groups and comparitive individual farms. Polish Society of Agricultural Engineering, ISBN 978-83-64377-12-9, 119 s. (punkty MNiSW: 25)

4. **Sikora J.**, Tomal A. 2016. Wyznaczenie potencjału energetycznego biogazu w wybranym gospodarstwie rolnym, w: Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich - Infrastructure and Ecology of Rural Areas, nr III/2, 2016, s. 971-981, DOI:10.14597/infraeco.2016.3.2.071 (punkty MNiSW: 10)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Mój dorobek naukowy mieści się w zakresie biologicznego przetwarzania biomasy na cele energetyczne oraz zagospodarowania biomasy po fermentacji metanowej. Uzyskane wyniki badań zostały opublikowane w czasopismach wysoko punktowanych oraz otrzymałem jeden patent na dodatek do fermentacji metanowej w postaci emulgatora.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Czynne uczestnictwo w konferencji (ustne wystąpienie lub jako słuchacz):
- międzynarodowej
1. XXIX Jubileuszowa Międzynarodowa Konferencja Naukowa INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO W GOSPODARCE O OBIEGU ZAMKNIĘTYM 2023

2. XVI MIĘDZYNARODOWA KONFERENCJA NAUKOWA KOLEGIUM NAUK O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI UNIWERSYTETU EKONOMICZNEGO W KRAKOWIE Wiedza – Gospodarka – Społeczeństwo 2024
3. XXX Jubileuszowa Międzynarodowa Konferencja Naukowa INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO W GOSPODARCE O OBIEGU ZAMKNIĘTYM - 2024
4. XXVI Międzynarodowe Sympozjum Nawadniania Roślin, Bydgoszcz-Fojutowo 2025

Udział w konferencji, Szwecja
- ogólnopolskiej
1. Konferencji Naukowo-Technicznej
NOWE KIERUNKI BADAŃ
W INŻYNIERII ŚRODOWISKA, ENERGETYCE
I GOSPODARCE PRZESTRZENNEJ
Bukowina Tatrzańska, 24-26 września 2025 r.
2.„Znaczenie narzędzi informatycznych w funkcjonowaniu sektora TSL", Oświęcim, 2025
3. Zarządzanie i inżynieria produkcji w dobie przemysłu 5.0 – odpowiedzialna i nowoczesna gospodarka", Oświęcim 2025
4. ZARZĄDZANIE I INŻYNIERIA PRODUKCJI W DOBIE PRZEMYSŁU 5.0 - Transformacja energetyczna a bezpieczeństwo energetyczne regionu, Oświęcim 2024
- członkostwo w komitecie organizacyjnym lub naukowym konferencji
1. XXIX Jubileuszowa Międzynarodowa Konferencja Naukowa INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO W GOSPODARCE O OBIEGU ZAMKNIĘTYM, Bukowina 2023
2. XXX Jubileuszowa Międzynarodowa Konferencja Naukowa INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO W GOSPODARCE O OBIEGU ZAMKNIĘTYM Bukowina 2024
3.„Znaczenie narzędzi informatycznych w funkcjonowaniu sektora TSL", Oświęcim, 2025
4. Zarządzanie i inżynieria produkcji w dobie przemysłu 5.0 – odpowiedzialna i nowoczesna gospodarka", Oświęcim 2025
5. ZARZĄDZANIE I INŻYNIERIA PRODUKCJI W DOBIE PRZEMYSŁU 5.0 - Transformacja energetyczna a bezpieczeństwo energetyczne regionu, Oświęcim 2024

Imię i nazwisko: **Urszula Malaga-Toboła**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: nauki inżynieryjno-techniczne
Dyscyplina: inżynieria mechaniczna (75%); inżynieria lądowa, geodezja i transport (25%)
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2014 r.

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Działalność naukowo-badawcza dr hab. inż. U. Malagi-Toboła koncentruje się na zagadnieniach związanych z technicznymi oraz ekonomiczno-organizacyjnymi aspektami produkcji rolniczej. Jej aktywność naukowa obejmuje problematykę inżynierii mechanicznej, jej rolę i znaczenie dla zrównoważonego i odpowiedzialnego gospodarowania zasobami naturalnymi. Jej zainteresowania dotyczą planowania, organizacji i projektowania procesów produkcyjnych i logistycznych, a także analizy wpływu techniki i technologii na efektywność oraz jakość produkcji. Istotnym obszarem badań jest również ocena i doskonalenie inżynierii systemów logistycznych, ze szczególnym uwzględnieniem techniki i automatyzacji przepływów materiałowych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Murtaza, G., Hassan, N. E., Usman, M., Zaman, Q. U., Rizwan, M., Deng, G., Ahmed, Z., Majeed, A., Iqbal, J., Elshikh, M. S., AlKubaisi, N., Ahmad, S., Gurbanova, L., Iqbal, R., **Malaga-Toboła, U.,** & Gancarz, M. (**2025**). Combine effects of Broussonetia papyrifera-derived biochar and selenium nanoparticles for lead-polluted saline soils remediation during barley cultivation. Scientific Reports, 15, Article 1. https://doi.org/10.1038/s41598-025-12279-x

2) Akhter, N., Batool, M., Yaqoob, A., Shahid, M., Muhammad, F., Khan, J., Mudassir, M. A., Rasheed, M., Javed, S., Al Farraj, D. A., Alzaidi, I., Iqbal, R., **Malaga-Toboła, U**., & Gancarz, M. (**2024**). Potential biological application of silver nanoparticles synthesized from Citrus paradisi leaves. Scientific Reports, 14, Article 1. https://doi.org/10.1038/s41598-024-79514-9

3) Findura, P., **Malaga-Toboła, U**., Kwaśniewski, D., Stasiak, M., Gugała, M., Sikorska, A., & Gancarz, M. (**2023**). Influence of physical properties of sugar beet seeds on the work quality of the seeding mechanism. International Agrophysics, 37, Article 2. https://doi.org/10.31545/intagr/162403

4) Gancarz, M., Dobrzański Jr, B., **Malaga-Toboła, U**., Tabor, S., Combrzyński, M., Ćwikła, D., Strobel, W. R., Oniszczuk, A., Karami, H., Darvishi, Y., Żytek, A., & Rusinek, R. (**2022**). Impact of Coffee Bean Roasting on the Content of Pyridines Determined by Analysis of Volatile Organic Compounds. Molecules, 27, Article 5. https://doi.org/10.3390/molecules27051559

5) Khorramifar, A., Rasekh, M., Karami, H., **Malaga-Toboła, U**., & Gancarz, M. (**2021**). A Machine Learning Method for Classification and Identification of Potato Cultivars

Based on the Reaction of MOS Type Sensor-Array. Sensors, 21, Article 17. https://doi.org/10.3390/s21175836

Patenty:

6) 2023 r. - 244040 Dwukomorowy rozsiewacz nawozów mineralnych

7) 2023 r. – 243131 Dwubelkowy obsypnik z dłutem drenującym

Wzory przemysłowe i użytkowe:

8) 2022 r. – 27915 Owijarka

Udział w projektach

9) „Sieć badawcza uczelni przyrodniczych na rzecz rozwoju polskiego sektora mleczarskiego – projekt badawczy" - SUP-RIM, umowa nr MEiN/2023/DPI/2872. Obszar II. Innowacyjne rozwiązania inżynierskie wspierające działania prośrodowiskowe polskich zakładów mleczarskich – 2024r., 2025r.

Nagrody

10) 2025 r. - Nagroda indywidualna III° Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie za wybitne osiągnięcia w dziedzinie naukowej

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Dr hab. inż. U. Malaga-Toboła posiada 27-letnie doświadczenie dydaktyczne, łącząc je z dorobkiem naukowym obejmującym liczne publikacje w renomowanych wydawnictwach oraz współautorstwo patentów i wzorów przemysłowych. Odbyła krajowe i zagraniczne staże, ukończyła 2 kierunki studiów podyplomowych, posiada certyfikat PRINCE2 oraz liczne certyfikaty dydaktyczne. Uczestniczyła w wielu projektach badawczych, m.in. w Projektach Wyszehradzkich dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Pełni funkcję Prodziekana ds. dydaktycznych i studenckich Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki. Współtworzy kierunki studiów, działa w komisjach wydziałowych i rektorskich, współorganizuje konferencje, warsztaty i wyjazdy Erasmus dla studentów. Współpracuje z przedsiębiorstwami oraz uczelniami w kraju i za granicą. Za swoje osiągnięcia została wielokrotnie nagrodzona, m.in. Medalem Komisji Edukacji Narodowej.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Książki autorskie

• **Malaga-Toboła Urszula**: Możliwości modernizacji wyposażenia technicznego w górskich gospodarstwach ekologicznych produkujących mleko, Inżynieria Rolnicza. Monografie i Rozpraw, vol. 37, nr 3, 2013, Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej, ISBN 978-83-935020-8-0, 108 s.

2) Organizacja sympozjum

• Sympozja naukowe realizowane w ramach projektu: „Innowacyjne oddziaływanie techniki i technologii oraz informatycznego wspomagania zarządzania na efektywność produkcji w gospodarstwach ekologicznych", Biuletyn Informacyjny, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, nr 1(87), 2014, s. 32-33

3) Opracowanie programów studiów dla przedmiotów:

• Systemy produkcji ekologicznej
• Gospodarka magazynowa
• Usługi logistyczne
• Systemy logistyczne
• Mechanizacja produkcji roślinnej
• Mechanizacja produkcji zwierzęcej

4) Organizacja warsztatów i seminariów szkoleniowych dla studentów

• Warsztaty akademickie pt. „Rolnictwo precyzyjne i rolnictwo 4.0 – rozwiązania techniczne i technologiczne", 2025 r.
• Wykład i warsztaty pt. „Certyfikacja produkcji ekologicznej", 2024 r.
• Szkolenie pt. „Bezpieczeństwo pracy w rolnictwie, ze szczególnym uwzględnieniem bezpiecznej obsługi maszyn i zwierząt inwentarskich, 2024 r.
• Seminarium szkoleniowe „Bezpieczne i odpowiedzialne stosowanie środków ochrony roślin", 2022 r.
• Organizacja seminarium szkoleniowego „Dobra praktyka ochrony roślin", prowadzonego przez Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach, 2021 r.

5) Wybrane szkolenia dydaktyczne

• Warsztaty dla Młodej Kadry Naukowej – 2025 r.
• Monitoring i sygnalizacja agrofagów w integrowanej ochronie roślin uprawnych, narzędzia, metody, sposoby prawidłowej realizacji – 2025 r.
• Certyfikat ukończenia kursu trenerskiego upoważniający do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem systemu Epicor WMS – 2023 r.
• Certyfikat ukończenia kursu trenerskiego upoważniający do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem systemu Epicor ERP – 2022 r.

6) Uczestnictwo w wymianie zagranicznej w ramach programu Erasmus+

• Słowacja, Nitra, Slovak University of Agriculture in Nitra, 2025

• Litwa, Kowno, Vytautas Magnus University, 2025
• Słowacja, Zvolen, Technical University in Zvolen, 2024

7) Międzynarodowe staże naukowo-dydaktyczne

• Staż naukowo-dydaktyczny w ramach projektu „Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji kadry dydaktycznej i doktorantów w celu wzmocnienia jakości nauczania na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie", Czech University of Life Sciences Prague – 2025 r.

• Staż naukowo – dydaktyczny realizowany w ramach projektu „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni" – SPU Nitra, Słowacja – 2022 r.

8) Nagrody

2020 r. - Medal Komisji Edukacji Narodowej

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Nie dotyczy

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Moje kwalifikacje i kompetencje potwierdzają ukończone studia podyplomowe, jak również liczne międzynarodowe i krajowe akredytowane szkolenia oraz certyfikaty.
W obszarze opieki naukowej aktywnie pełnię funkcję promotora w realizowanych przewodach doktorskich, a także regularnie uczestniczę jako recenzent w procesach oceny dorobku doktorskiego i habilitacyjnego, pełniąc również rolę eksperta w ewaluacji doktorantów.
Moją działalność promocyjną i organizacyjną cechuje aktywny udział w licznych międzynarodowych konferencjach oraz praca w organach kolegialnych uczelni, a także w komitetach organizacyjnych konferencji i konkursach wiedzy.

Studia podyplomowe i wybrane szkolenia

• Studia podyplomowe „Zarządzanie badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników badań", Uniwersytet Łódzki
• Studia podyplomowe „Logistyka", SGGW w Warszawie
•Szkolenie pn. „Negatywne oceny programowe PKA z lat 2020-2024"
• Szkolenie pn. „Jak przygotować artykuł naukowy z wykorzystaniem AI? Przewodnik po kompleksowej procedurze".
• Szkolenie pn. „GenAI w edukacji – od podstaw do praktycznego zastosowania"
• Zastosowanie Sztucznej Inteligencji (AI)
• Certyfikat z zakresu „PRINCE2 Foundation Examination"
• Szkolenie akredytowane z zakresu PRINCE2 Foundation
• Certyfikat KS Automotive „Plant Simulation"

Udział w konferencjach międzynarodowych

• 9th International Conference on Trends in Agricultural Engineering TAE 2025– 17-19.09.2025 r. Praga Czechy
• ICAACS 2024: 18. International Conference on Agriculture, Agronomy and Crop Sciences, 25-26.03.2024, Paryż, Francja
• XII International Scientific Congress “Agricultural Machinery’2024”, 26-29.06.2024, Varna, Bułgaria
• XXVIII International Scientific Conference. Engineering of Environment Protection. TOP 2024. 28 – 30.10. 2024. Technical University in Zvolen
• ”TECHNOFORUM 2023” New Trends In Machines And Technologies For Biosystems, 7-9.06.2023, Vintop Karkó, Búč
• XI International Scientific Congress Agricultural Machinery, 28.06 – 01.07.2023, VARNA, BULGARIA
• XII. International Scientific Conference: Mobile Energy Resources - Hydraulics - Environment - Ergonomics of Mobile Machines , 18 - 20.09.2023, Dudince, Słowacja
• International Scientific Conference - "Perspectives in European Agricultural Machinery and Robotics" - Lednice Czechy; 2021 r.
• International Scientific Conference - "Creating a platform to address the techniques used in creation and protection of environment and in economic management of water in the soll" - Brno, Czechy; 2021 r.
• International Scientific and practical forum entitled: "Theory and Practice of Agro-Industrial Complex and Rural Territories Development" - Lwów; 2021 r.

Wybrana działalność organizacyjna, w tym dotycząca doktorantów

• Ekspert zewnętrzny z zakresu inżynierii mechanicznej ds. oceny śródokresowej doktorantów UP w Lublinie
• Recenzent 7 prac doktorskich i 2 prac habilitacyjnych
• Promotor 2 prac doktorskich w toku realizacji
• Juror Olimpiady Wiedzy Rolniczej
• Juror Olimpiad Młodych Producentów Rolnych
• Juror Ogólnouczelnianej Sesji Kół Naukowych
• Członek Komitetu Organizacyjnego corocznych Szkół Zimowych z cyklu „Postęp naukowo-techniczny i organizacyjne w rolnictwie”
• Członek Komitetu Organizacyjnego Konferencji „Współczesna inżynieria rolnicza – badania i zastosowania”
• Członek Komitetu Organizacyjnego Konferencji „Nowoczesne Technologie w rolnictwie”
• Członek Komisji Senackiej ds. Nauczania na URK Kraków
• Członek Senatu UR na kadencję 2020- 2024
• Członek rady dyscypliny „inżynieria mechaniczna”

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko **Paweł Kiełbasa**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab.
Dziedzina nauki rolnicze (obecnie nauki inżynieryjno-techniczne)
Dyscyplina Inżynieria Rolnicza (obecnie inżynieria mechaniczna)
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2011

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Realizacja badań naukowych w obrębie dyscypliny inżynieria mechaniczna, trendy rozwoju dyscypliny oraz skutki dla rozwoju technicznego wybranych dziedzin przemysłu (seminarium 6 godzin)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.
Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria mechaniczna (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych), obejmuje mechanikę i eksploatację maszyn, projektowanie i automatyzację urządzeń, analizy wytrzymałościowe oraz zagadnienia energetyczne. W tym badania nad oporami roboczymi narzędzi, efektywnością maszyn i systemów technicznych. Prace te, łączą klasyczną mechanikę z zastosowaniami w rolnictwie i przemyśle. Kierownik akredytowanego Laboratorium PCA (nr AB 1698), Kierownik 1 i wykonawca 7 projektów NCBiR, Współautor 5 patentów. Współautor 4 książek, 253 publ. naukowych w tym 133 publ. indeksowanych w bazie Scopus.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)
1) Uzyskanie I miejsca w Ogólnopolski Konkursie Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polskich na „Najlepsze osiągniecie techniczne 2018 roku" w kategorii prace i stanowiska naukowo-badawcze.
2) 2015-2018 r. PBS3/A8/34/2015 pt. „Funkcjonalny model automatu z systemem wizyjnym do skaryfikacji oraz oceny żywotności żołędzi na podstawie automatycznego rozpoznawania topografii zmian mumifikacyjnych". Projekt dofinansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju– wykonawca.
3) 2018 – 2020 r. Wniosek Nr POIR.04.01.02-00-0022/18 Narodowego Centrum Badań i Rozwoju pt: "Opracowanie technologii i uruchomienie produkcji mączek mineralnych wytworzonych z odpadów górnictwa surowców skalnych i energetyki zawodowej" Wykonawcy: Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Midar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością-wykonawca
4) 2021-2023 r. Wniosek nrPOIR.04.01.02-00-0022/18. Zespół autonomicznych robotów antycypacyjnych do zbioru truskawki. Wykonawcy: Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, AMPLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Fundacja Progress and Business - wykonawca.
5) 3-5 czerwca 2025 r., Złoty medal 18 Międzynarodowych Targów Wynalazków i Innowacji INTARG®. Dla Robota do zbioru truskawek, statuetka „HIGH TRL AWARD 18th International Invention and Innovation Show.
6) Kiełbasa P., Juliszewski T., Kurpaska S., Special Issue Reprint on the Engineering of Smart Agriculture. Appl. Sci. MDPI 2023, ISBN 978-3-0365-9496-5 (Hbk), ISBN 978-3-0365-9497-2 (PDF), doi.org/10.3390/books978-3-0365-9497-2.
7) Paweł KIEŁBASA, Paweł PYSZ. 2025. Effect of geo-radar signal processing method on the degree of reflection of soil cohesion. Przegląd Elektrotechniczny, nr 2, s. 76-79. doi: 10.15199/48.2025.02.19, R. 101 NR 2/2025.
8) Kiełbasa P., Dróżdż T., Miernik A., Pysz P. 2025. Wykorzystanie technologii pulsacyjnego pola elektrycznego i zimnej plazmy do modyfikacji substancji biologicznych parametryzowanych metodą zliczania pojedynczych fotonów. Współczesne problemy inżynierii produkcji, s. 63-87. Kraków 2025, PTIR-WIR, 192 s., ISBN 978-83-64377-65-5.
9) Danielak M., Borova O., Kiełbasa P., Gwiżdż J., Gierz Ł. 2025. Detection of production discontinuities in the extrusion process based on current signature by means of a discrete wavelet transform. Systems Science & Control Engineering. Taylor & Francis 2025, VOL. 13, NO. 1, 2580053 https://doi.org/10.1080/21642583.2025.2580053
10) Tylek P., Szewczyk G., Kormanek M., Walczyk J., Sowa J., Pietrzykowski M., Woś B., Kiełbasa P., Juliszewski T., Tadeusiewicz R., Adamczyk F., Danielak M., Wojciechowski J., Szczepaniak J., Szychta M., Szulc T. 2023. Design of a Planting Module for an Automatic Device for Forest Regeneration. Journal of Forest Engineering, V 44, pp. 14 doi: 10.5552/crojfe.2023.1722 https://crojfe.com/archive/volume-44-no.1/design-of-a-planting-module-for-an-automatic-device-for-forest-regeneration.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej
Prowadzę zajęcia dydaktyczne od 2000 r. Ponadto prowadzę zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz dla studentów programu Erasmus. Byłem opiekunem 4 wyróżnionych prac doktorskich, 85 prac magisterskich i 109 prac

inżynierskich, uczestnicząc w 703 komisjach egzaminacyjnych dyplomowych. Do 2016 r., prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich na WIPiE, przewodniczący wydziałowej komisji ds., jakości kształcenia autor opracowania pt.: „Wewnętrzy system zapewniania jakości kształcenia", członek senackiej komisji ds. dydaktycznych i studenckich oraz uczelnianego zespołu ds. jakości kształcenia. Zajęcia prowadzę w języku polskim i angielskim.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Pełnione funkcje na wydziale: przewodniczący wydziałowej komisji rekrutacyjnej oraz członek wydziałowej komisji ds. nagród i odznaczeń i wydziałowej komisji wyborczej. Współtwórca i administrator wydziałowego systemu informatycznego do generowania i kontroli kart opisu przedmiotu, współtwórca i administrator innowacyjnego wydziałowego systemu informatycznego do generowania pokrycia dorobku naukowego pracowników wydziału z kierunkowymi efektami kształcenia, współtwórca i administrator wydziałowego systemu informatycznego do generowania ocen cząstkowych i podsumowujących z zakładanych efektów kształcenia, współtwórca i administrator wydziałowego systemu informatycznego do organizacji automatycznego wyboru tematów prac dyplomowych oraz promotorów.

2) Współautor uzyskanego wniosku na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni lub uczelni nieposiadających podstawowych jednostek organizacyjnych w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji (2012 r.), kierunek studiów Technika Rolnicza i Leśna I stopień kształcenia.

3) Współautor innowacyjnego kierunku studiów (kierunkowych efektów kształcenia oraz programu nauczania) Inżynieria Biosystemów I i II poziom kształcenia.

4) Walczykova M., Kiełbasa P., Zagórda M. 2016. Pozyskanie i wykorzystanie informacji w rolnictwie precyzyjnym. Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej – Monografia. ISBN 978-83-64377-03-7.

5) Adanczyk F., Frąckowiak P., Jabłoński M., Juliszewski T., Kiełbasa P., Piłat A., Szaroleta M., Szczepaniak J., Tadeusiewicz R., Tylek P., Walczyk J. 2018. Automat do skaryfikacji żołędzi wraz z identyfikacją zmian chorobowych. PIMR, Poznań, Monografia - ISBN 978-83-950733-0-4,

6) Adamczyk F., Szczepaniak J., Szaroleta M., Tylek P., Walczyk J., Juliszewski T., Kiełbasa P, Jabłoński M., Piłat A., Tadeusiewicz R., Fajfer J. 2018. Chwytak żołędzi- przebieg zmian konstrukcyjnych Użytkowanie Maszyn Rolniczych i Leśnych – badania naukowe i dydaktyka. PIMR, Poznań, Monografia ISBN 978-83-940788-9-8.

7) Leszek Pacholski, Joanna Kałkowska, Paweł Kiełbasa. 2019. Ergonomia wobec wyzwań masowości i globalizacji w produkcji. Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki.(Monografia) ISBN 9788365991911.

8) Ukończone szkolenie „Profilaktyka zachowań ryzykownych i autodestruktywnych zorganizowanym przez Ośrodek Rozwoju Kompetencji Edukacyjnych w Warszawie 17.11.2025 r.

9) 2018-2020 r. uczestnik w projekcie „University of Agriculture – OPEN SPACE FOR YOU" nr POER.03.03.00-00-M015/16 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), III osi priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" i działania 3.3 „Umiędzynarodowienie polskiego szkolnictwa wyższego" finansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

10) 2025 r., - opieka naukowa nad stypendystką w ramach projektu KRASP i Elsevier na podniesienie potencjału naukowego doktorantów i naukowców ukraińskich

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Członek: Komisji Ergonomii PAU (kad. 2018-2021), Komisji Ergonomicznej Oddziału PAN w Krakowie (kad. 2019-2022), Polskiego Towarzystwa Agrofizycznego, Polskiego Towarzystwa Inżynierii Rolniczej, Polskiego Stowarzyszenia Filmu Naukowego, Polskiego Towarzystwa Ergonomicznego oraz Polskiego Towarzystwa Zastosowania Elektromagnetyzmu. Redaktor tematyczny z obszaru Technika Rolnicza – czasopismo Technika Rolnicza Ogrodnicza Leśna, recenzent kilku czasopism naukowych i profesjonalnych z listy JCR i SCOPUS. Redaktor gościnny wydania specjalnego Inżynieria inteligentnego rolnictwa, czasopisma Applied Sciences.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2025 r., zrealizowany staż naukowy w Instytucie Systemów Inżynierii Elektrycznej Politechniki Łódzkiej w celu podniesienia kompetencji w zakresie realizacji badań związanych z technologią wykorzystywaną tworzeniu czujników tekstronicznych ze szczególnym uwzględnieniem cienkich warstw elektroprzewodzących. Od 2023 r., członkostwo i pracę w Polskim Komitecie Normalizacyjnym w Komitecie Technicznym nr 78 ds. Elektrotermii

Przemysłowej oraz prace w gremiach międzynarodowych w przedmiotowym zakresie. Staż w ramach programu Erasmus+ na Ukrainie dotyczący kompetencji wykorzystania pola elektromagnetycznego do separacji nasion rzepaku (2018 r.), oraz staż w Brnie dotyczący poszerzenia kompetencji dydaktycznych w zakresie produkcji szklarniowej (2015 r.)

Imię i nazwisko: **Wojciech Jagusiak**

Tytuł naukowy/stopień naukowy *profesor doktor habilitowany*
Dziedzina *Nauki Rolnicze*
Dyscyplina *Zootechnika i Rybactwo*
Rok uzyskania tytułu/stopnia *2010 – doktor habilitowany, 2019 - profesor*

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Specjalistyczne warsztaty statystyczne – 15h

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek mieści się w dyscyplinie Zootechnika i Rybactwo. W bazie Scopus znajduje się obecnie 50 prac cytowanych 799 razy w 712 dokumentach. Indeks Hirscha wg tej bazy wynosi 12. Główne zainteresowania badawcze dotyczą szeroko rozumianej genetyki populacji i koncentrują się wokół problematyki związanej z szacowaniem wartości hodowlanej zwierząt ze szczególnym uwzględnieniem bydła mlecznego. Badania prowadzone są we współpracy z takimi ośrodkami jak Instytut Zootechniki PIB, Centrum Genetyczne Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, a także Interbull i Eurogenomics. Drugi ważny nurt badań prowadzonych we współpracy z Katedrą Żywienia Zwierząt i Rybactwa dotyczy zagadnień związanych z ketozą krów mlecznych. Realizowane obecnie projekty mają przede wszystkim charakter badań zamawianych i polegają na szacowaniu parametrów genetycznych i opracowaniu systemów oceny wartości hodowlanej dla bydła mlecznego.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Bauer, E., & **Jagusiak, W. (2025)**. Prediction of ketosis using radial basis function neural network in dairy cattle farming. Preventive Veterinary Medicine, 235, 1–6. https://doi.org/10.1016/j.prevetmed.2024.106410

2) Otwinowska-Mindur, A., Ptak, E., **Jagusiak, W.,** & Zarnecki, A. (**2025**). Genetic parameters for milk production traits of Simmental cows with random regression test-day model. Animal, 19, Article 2. https://doi.org/10.1016/j.animal.2024.101395

3) Pawlak, K., Bojarski, B., **Jagusiak, W**., Wojnar, T., Nieckarz, Z., Arent, Z., Ludwiczak, M., & Lasko, M. (**2025**). An 1800 MHz Electromagnetic Field Affects Hormone Levels, Sperm Quality, and Behavior in Laboratory Rats (Rattus norvegicus). Applied Sciences-Basel, 15, Article 9. https://doi.org/10.3390/app15095160

4) Kotlarz, K., Mielczarek, M., Biecek, P., Wojdak-Maksymiec, K., Suchocki, T., Topolski, P., **Jagusiak, W**., & Szyda, J. (**2024**). An Explainable Deep Learning Classifier of Bovine Mastitis Based on Whole-Genome Sequence Data—Circumventing the p>> n Problem. International Journal of Molecular Sciences, 25, Article 9. https://doi.org/10.3390/ijms25094715

5) **Jagusiak, W**., Ptak, E., Otwinowska-Mindur, A., & Żarnecki, A. (**2023**). Genetic relationships of body condition score and locomotion with production, type and

fertility traits in Holstein-Friesian cows. Animal, 17, Article 6. https://doi.org/10.1016/j.animal.2023.100816
6) Kowalski, Z., Sabatowicz, M., Van Saun, R. J., Młocek, W., **Jagusiak, W**., Spanghero, M., & Dechow, C. D. (**2023**). Association between hyperketolactia and production in early-lactating dairy cows. Journal of Dairy Science, 106, Article 12. https://doi.org/10.3168/jds.2022-23081
7) Bauer, E., & **Jagusiak, W**. (**2022**). The Use of Multilayer Perceptron Artificial Neural Networks to Detect Dairy Cows at Risk of Ketosis. Animals 12, Article 3. https://doi.org/10.3390/ani12030332
8) Otwinowska-Mindur, A., Ptak, E., **Jagusiak, W.,** & Żarnecki, A. (**2022**). Estimation of Genetic Parameters for Female Fertility Traits in the Polish Holstein-Friesian Population. Animals, 12, Article 12. https://doi.org/10.3390/ani12121485
9) Jakimowicz, M., Szyda, J., Żarnecki, A., **Jagusiak, W**., Morek-Kopeć, M., Kosińska-Selbi, B., & Suchocki, T. (**2022**). Genome-Wide Genomic and Functional Association Study for Workability and Calving Traits in Holstein Cattle. Animals, 12, Article 9. https://doi.org/10.3390/ani12091127
10) Kowalski, Z., Sabatowicz, M., Van Saun, R. J., Młocek, W., **Jagusiak, W**., Spanghero, M., & Dechow, C. D. (**2023**). Association between hyperketolactia and production in early-lactating dairy cows. Journal of Dairy Science, 106, Article 12. https://doi.org/10.3168/jds.2022-23081

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Od chwili zatrudnienia w URK (Akademii Rolniczej) prowadziłem zajęcia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z zagadnień związanych z zastosowaniem statystyki i informatyki w rolnictwie oraz genetyką i hodowlą zwierząt. Po rozpoczęciu pracy w Uczelni ukończyłem kurs pedagogiczny, a nieco później kilka kursów z zakresu modelowania liniowego, nowoczesnych metod hodowli i zarządzania stadem bydła mlecznego prowadzonych przez renomowanych specjalistów z Uniwersytetu w Guelph i Uniwersytetu w Uppsali. Jako dojrzały pracownik naukowy ukończyłem kursy posługiwania się systemem Statistical Analysis System (SAS) i obecnie wykorzystuję ten system szeroko w dydaktyce i pracy naukowej. Wypromowałem kilkunastu magistrantów i troje doktorantów.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) 2021 przygotowanie materiałów i wdrożenie nowego programu dla przedmiotu Metodyka i Analiza Doświadczeń dla kierunku Etologia i Psychologia Zwierząt
2) 2022 przygotowanie materiałów i wdrożenie nowego programu dla przedmiotu Specjalistyczne Warsztaty Statystyczne w Szkole doktorskiej

3) 2023 modyfikacja programu i przygotowanie materiałów dla przedmiotu Metodyka i Planowanie Doświadczeń w Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa
4) Przygotowanie i wygłoszenie wykładów w ramach szkoleń organizowanych przez PFHBiPM

1) 2021 – Development of instructional materials and implementation of a new curriculum for the course Methodology and Analysis of Experiments in the field of Ethology and Animal Psychology.
2) 2022 – Development of instructional materials and implementation of a new curriculum for the course Specialized Statistical Workshops offered within the Doctoral School.
3) 2023 – Revision of the curriculum and preparation of instructional materials for the course Methodology and Experimental Design at the Faculty of Biotechnology and Horticulture.
4) Preparation and delivery of lectures as part of training programs organized by the Polish Federation of Cattle Breeders and Dairy Farmers (PFHBiPM).

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Specyfika prowadzonych przeze mnie badań wymaga umiejętności przetwarzania dużych zbiorów danych, a w związku z tym posługiwania się odpowiednim do tego oprogramowaniem i pakietami statystycznymi. Znajomość metod statystycznych i matematycznych oraz umiejętność ich stosowania do analizy danych ma również fundamentalne znaczenie w obszarze prowadzonych przeze mnie badań. Doświadczenie nabyte w trakcie pracy naukowej przekłada się więc bezpośrednio na umiejętność przygotowania praktycznych programów nauczania z zakresu statystyki i planowania doświadczeń, dających studentom możliwość nabycia umiejętności przydatnych w ich dalszej pracy naukowej i zawodowej.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

W trakcie pracy w URK ukończyłem kurs pedagogiczny i liczne kursy zawodowe pomagające mi w pracy dydaktycznej w zakresie metodyki nauczania, a także merytorycznego doskonalenia programów prowadzonych przedmiotów. Przez trzy lata pełniłem funkcję pełnomocnika Dyrektora Szkoły doktorskiej ds. jakości kształcenia.

Imię i nazwisko: **Anna Hrabia**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina zootechniki - fizjologii i endokrynologii zwierząt
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

SEMINARIUM DOKT - Zootechnika i rybactwo 15h

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy mieści się w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo oraz weterynaria, a także w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplinie nauki biologiczne. Wskaźniki naukometryczne wg bazy SCOPUS: index Hirsha=22, liczba publikacji=83, liczba cytowań=1265. Główne kierunki badań dotyczyły/ dotyczą endokrynnej regulacji czynności układu rozrodczego samic ptaków domowych, szczególnie roli hormonu wzrostu i prolaktyny w lokalnej regulacji czynności jajnika i jajowodu z uwzględnieniem procesu steroidogenezy, proliferacji, apoptozy i angiogenezy. Ponadto, zajmuje się udziałem metaloproteinaz macierzy pozakomórkowej w remodelingu tkanek układu rozrodczego zwierząt, a także rolą akwaporyn i białek połączeń międzykomórkowych w układzie rozrodczym ptaków. Badania z tego zakresu prowadzone są na poziomie molekularnym i biochemicznym.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat

1) Nagrody indywidualne i zespołowe JM Rektora UR w Krakowie za osiągnięcia naukowe, lata: 2005, 2007, 2009, 2010, 2012, 2015, 2017, 2018, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 oraz obecność na opublikowanej przez Elsevier liście „Top 2%" zawierającej najbardziej wpływowych naukowców na świecie, dotyczącej 2022 r i 2024 r.
2) Frydrych K., **Hrabia A.** (**2025**). „ Tissue regression-related alterations in the expression of adherens and tight junction proteins in the hen ovary". Int. J. Mol. Sci.. 26:09451.
3) Frydrych K., Wolak D., **Hrabia A. (2024)**. „Tamoxifen-induced alterations in the expression of connexin 43 in the chicken ovary". Theriogenology, 229:8-15.
4) Grzegorzewska A.K., Wolak D., **Hrabia A. (2024)**. „Effect of tamoxifen treatment on catalase (CAT) and superoxide dismutase (SOD) expression and localization in the hen oviduct". Theriogenology, 214:73-80.
5) **Hrabia A.**, Wolak D., Sechman A., Scanes C.G. **(2023)**. "Response of the hen ovary to eCG treatment: Insight into morphology and expression of genes related to steroidogenesis and vitellogenesis". Anim. Reprod. Sci., 252:107250.
6) **Hrabia A.**, Kamińska K., Socha M., Grzesiak M. **(2023)**. „Vitamin D3 receptors and metabolic enzymes in hen reproductive tissues". Int. J. Mol. Sci., 24:17074

7) **Hrabia A.**, Miska K.B., Schreier L.L., Proszkowiec-Weglarz M. **(2022)**. „Altered gene expression of selected matrix metalloproteinase system proteins in the broiler chicken gastrointestinal tract during post-hatch development and coccidia infection". Poult. Sci., 101: 101915.
8) **Hrabia A**., Wolak D., Kowalik K., Sechman A. (**2022**). "Alterations in connexin 43 gene and protein expression in the chicken oviduct following tamoxifen treatment". Theriogenology, 188: 125-134.
9) **Hrabia A**. (**2021**). "Matrix Metalloproteinases (MMPs) and inhibitors of MMPs in the avian reproductive system: an overview". Int. J. Mol. Sci., 22(15):1-14. Invited paper.
10) Kierowanie grantami: Grant MNiSW (KBN) nr: 2 P06D 034 28 pt. :„Udział hormonu wzrostu w regulacji rozwoju jajnika kury (Gallus domesticus)" (2005-2008); Grant NCN nr: 2011/01/B/NZ4/63665 pt.: „Molekularne mechanizmy rozwoju i remodelingu jajowodu ptaków" (2011-2014): Grant NCN nr: UMO-2015/19/B/NZ9/01356 pt.: "Udział metaloproteinaz w remodelingu jajnika kury (Gallus domesticus)" (2015-2019). Opieka naukowa nad grantem PRELUDIUM kierowanym przez doktorantkę: Grant NCN nr 2012/07/N/NZ4/00165 pt.: „Zaangażowanie metaloproteinaz w przebudowę jajowodu ptaków podczas przerwy w nieśności" (2013-2015). Opieka naukowa nad 2. złożonymi projektami grantu PRELUDIUM (czerwiec 2025).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Zajęcia dydaktyczne prowadzę od roku 2000 na kierunku Zootechnika, Biologia stosowana, Biotechnologia, Bioinżynieria zwierząt i Etologia i Psychologia Zwierząt. Obejmują one przedmioty z zakresu biochemii zwierząt, cytobiochemii, biologii molekularnej, toksykologii rozrodu i rozwoju zwierząt, biotechnologii ptaków oraz zastosowania metod analitycznych w biologii i biotechnologii. Prowadziłam też w j. angielskim ćwiczenia z Zastosowania przeciwciał w diagnostyce laboratoryjnej dla studentów w ramach wymiany ERASMUS i Seminarium dla Doktorantów. Jestem promotorem wielu prac dyplomowych (magisterskich, inżynierskich i licencjackich). Wykonałam recenzje ponad 100 prac dyplomowych, 5 rozpraw doktorskich, 2 w przewodach habilitacyjnych i 2 opinii jako członek Komisji Habilitacyjnej. Pod moją opieką stopień doktora uzyskało 3 osoby (w tym 2 doktoraty z wyróżnieniem), a kolejne dwa doktoraty są w trakcie realizacji.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

<u>Książki</u>:

1) **Hrabia A.**, Sechman A. (**2024**). Organization and functional dynamics of the avian ovary. In: Hormones and Reproduction of Vertebrates, Vol. 4 Birds, Second Edition.; Norris D.O., Lopez K.H., Eds.; Academic Press, Cambridge, MA, USA, pages 107-137.
2) **Hrabia A.** Chapter 35 – Reproduction in the female. In: Sturkie's Avian Physiology (Seventh Edition). **2022**, pages 921-966. ISBN 978-0-12-819770-7. Imprint Academic Press, Copyright© 2022 Elsevier Inc.
Inne:
3) Autorstwo lub współautorstwo 12 artykułów popularno-naukowych w czasopiśmie Polskie Drobiarstwo
4) Wykład plenarny pt.: "Selected molecular mechanisms of structural and functional remodeling of the avian reproductive system" na Combined Workshop of European Federation of WPSA Working Groups: WG 6 (Incubation and Fertility) and WG 12 (Physiology). Wrocław (18 września 2023)
5) Członek Zespołu ds. Ewaluacji Dyscypliny Zootechnika i Rybactwo – 2019-2022
6) Członek International Committee of International Society for Avian Endocrinology (2012-2022)
7) Opracowanie programów kilku przedmiotów
8) Reproductive Biology – członek Editorial Advisory Board - 2024-2028
9) Towarzystwo Biologii Rozrodu – vice przewodnicząca O. Kraków 2021-2024, 2024-2027

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Staże:
The 4th International Post-Graduate Course on „Poultry Management: Nutritional, Physiological and Veterinary Aspects" (November 16 – December 7, 1999) organizowany przez Faculty of Agricultural, Food and Environmental Quality Sciences, The Hebrew University of Jerusalem, Rehovot.
Równocześnie staż naukowy u Prof. Arieha Gertlera w laboratorium biochemicznym Uniwersytetu Hebrajskiego.
24-miesięczne stypendium naukowe w Japonii (Laboratory of Animal Physiology, Graduate School of Bioagricultural Science, Nagoya University, Nagoya) fundowane przez Japanese Society for Promotion of Science.
Kurs "Manipulation on mammalian and avian embryos" (15-26 listopada 2004 r.) zorganizowany przez Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN w Jastrzębcu.
Staż TBR – pozyskanie środków na wyjazdy związane z zebraniem materiału badawcze i nawiązanie współpracy (jesień 2022), Popielno stacja badawcza IBRiZ.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Szkolenia:
„Dlaczego studenci są jacy są? – Czyli wstęp do psychologii zachowania", 20 lutego 2024 (WHiBZ URK)

“Własność intelektualna i zasady jej ochrony” organizowany przez Centrum Innowacji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie sp. Z o.o. - 7.11.2023
“Wykorzystanie chromatografii cienkowarstwowej do szybkiej analizy jakościowej” - 02.10.2024 r. - organizowany przez firmę Merck
„Więcej, w krótszym czasie. Multipleksy w wykrywaniu białek” - 15.10.2024r. - organizowany przez firmę Merck
“ Małe, ale wpływowe: detekcja pęcherzyków zewnątrzkomórkowych (EVs) za pomocą cytometrii przepływowej” - 22.10.2024 r. - organizowany przez firmę Merck

Imię i nazwisko: **Monika Bugno-Poniewierska**

Tytuł naukowy/stopień naukowy prof. dr hab.
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina zootechnika i rybactwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2014

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

seminarium 15 godzin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy to łącznie ponad 390 pozycji piśmiennictwa, z czego 191 stanowią oryginalne prace twórcze. Wyniki badań były prezentowane na licznych konferencjach krajowych i międzynarodowych, co przełożyło się na ponad 200 doniesień konferencyjnych. Współwykonawca w 17 projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych (KBN, MNiSW, NCN, NCBR, ARiMR), z czego w dziewięciu jako kierownik. Według Web of Science Core Collection indeks hirsha wynosi 20, przy łącznej liczbie 1617 cytowań, w tym 1351 bez autocytowań.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Bugno-Poniewierska M.**, Jankowska M., Raudsepp T., Kowalska K., Pawlina-Tyszko K., Szmatola T. **2024.** Molecular cytogenetic screening of sex chromosome abnormalities in young horse populations. EQUINE VETERINARY JOURNAL DOI10.1111/evj.14097
2) Valera M., Karlau A., Anaya G., **Bugno-Poniewierska M**., Molina A., Encina A., Azor P.J., Demyda-Peyrás S. **2024.** The Use of Genomic Screening for the Detection of Chromosomal Abnormalities in the Domestic Horse: Five New Cases of 65,XXY Syndrome in the Pura Raza Español Breed. Animals 2024, 14, 2560. https://doi.org/10.3390/ani14172560
3) Gabrys J., Pietras N., Kowal-Mierzwa W., Karnas E., Andronowska A., Nowak A., Kochan J., **Bugno-Poniewierska M. 2024**. Investigating the impact of extracellular vesicle addition during IVM on the fertilization rate of equine oocytes following ICSI. Reproductive Biology 24 (2024) 100967.
4) Sawicki S., Gurgul A., Gabryś J., Kij-Mitka B., Bochenek M., Karnas E., Podstawski Z., Długosz B., **Bugno-Poniewierska M. 2024**. Extracellular vesicles obtained from equine mesenchymal stem cells isolated from adipose tissue improve selected parameters of stallion semen after cryopreservation. Annals of Animal Science; DOI: 10.2478/aoas-2024-0073
5) Kij-Mitka B., Gabryś J., Kochan J., Nowak A., Szmatola T., Prochowska S., Niżański W., **Bugno-Poniewierska M. 2023**. Cat presumptive zygotes assessment in relation to their development. Annals of Animal Science DOI10.2478/aoas-2023-0096

6) Szóstek-Mioduchowska A., Wójtowicz A., Sadowska A., Moza Jalali B., Słyszewska M., Łukasik K., Gurgul A., Szmatoła T., **Bugno-Poniewierska M.**, Ferreira-Dias G., Skarzynski D.J. **2023.** Transcriptomic profiling of mare endometrium at different stages of endometrosis. Scientifc Reports | (2023) 13:16263 DOI10.1038/s41598-023-43359-5

7) Wójtowicz A., Molcan T., Lukasik K., Żebrowska E., Pawlina-Tyszko K., Gurgul A., Szmatoła T., **Bugno-Poniewierska M.**, Ferreira-Dias G., Skarzynski D.J., Szóstek-Mioduchowska A. **2023**. The potential role of miRNAs and regulation of their expression in the development of mare endometrial fibrosis. Scientifc Reports | (2023) 13:15938 DOI10.1038/s41598-023-42149-3

8) Gurgul A., Jasielczuk I., Szmatoła T., Sawicki S., Semik-Gurgul E., Długosz B., **Bugno-Poniewierska M. 2023**. Application of Nanopore Sequencing for High Throughput Genotyping in Horses. Animals 2023, 13, 2227. https://doi.org/10.3390/ani13132227

9) Gabrys J., Kij-Mitka B., Sawicki S., Kochan J., Nowak A., Lojko J., Karnas E., **Bugno-Poniewierska M. 2022**. Extracellular vesicles from follicular fluid may improve the nuclear maturation rate of in vitro matured mare oocytes. Theriogenology 188: 116-124. DOI10.1016/j.theriogenology.2022.05.022

10) **Bugno-Poniewierska M.,** Kij-Mitka B., Podstawski Z., Długosz B., Lasek O., Mrowiec P., Tischner M. **2022**, Characteristics of diluted-stored and post-thawed semen of Hutsul stallions. Acta Vet Hung.70(1): 51–57.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Zajęcia dydaktyczne prowadzę od roku 2006, początkowo wygłaszałam wykłady na zajęciach Studium Doktoranckiego przy Instytucie Zootechniki PIB. Od 2010 roku do chwili obecnej prowadzę wykłady i ćwiczenia z zakresu technik inżynierii genetycznej w biotechnologii zwierząt dla studentów UR w Krakowie. Swoje doświadczenie publikacyjne wykorzystuję w pracy ze studentami prowadząc seminaria dyplomowe. Jestem promotorem 11 doktorantów (w tym 8 zakończonych), ponad 50 prac magisterskich i inżynierskich, studentów Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Prowadzenie szkolenia „Nowoczesne metody analizy nasienia" SK Walewice 2021
2) Wykład i ćwiczenia w zakresie „Chromosomal aberrations as one of the causes of fertility disorders in horses" University of Cordoba, Hiszpania - 2021
3) Wykład i ćwiczenia w zakresie „The application of biotechnological methods in the reproduction of farm and endangered animals" - University of the Azores - 2024
4) Założenie Międzywydziałowego Koła Naukowego Cytogenetyków 2020

5) Opieka nad Międzywydziałowym Kołem Naukowym Cytogenetyków 2020 – 2022 oraz 2024 - obecnie

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doświadczenie zawodowe obejmuje wieloletnią działalność naukowo-badawczą i dydaktyczną w zakresie genetyki i biotechnologii zwierząt, w pełni zgodną z celami i efektami kształcenia dla dyscypliny zootechnika i rybactwo. Zakres prowadzonych badań oraz zajęć dydaktycznych obejmuje zagadnienia cytogenetyki, inżynierii genetycznej i biotechnologii rozrodu, stanowiące integralną część treści programowych i wspierające rozwój kompetencji badawczych studentów.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

1. Kurs języka Hiszpańskiego - Universidad Nacional de Colombia 2025
2. Startup school UR edycja I, Anti- Antibiotic Animals 2021
3. Użytkowanie systemu komputerowej analizy nasienia SCA firmy Microptic, Hiszpania 2021
4. Szkolenie wspomagające proces uczenia „Dlaczego studenci są jacy są? – czyli wstęp do psychologii zachowania” WHiBZ 2024
5. Szkolenie z zakresu wsparcia studentów z zaburzeniami poznawczymi w procesie dydaktycznym (2023)

Imię i nazwisko: **Marcin Wojciech Lis**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż., prof. URK,
Dziedzina Nauki Rolnicze
Dyscyplina zootechnika i rybactwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia doktorat 2001, habilitacja 2015, prof. URK 2017

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor dwóch prac doktorskich:
mgr inż. Kamil Kustra (2021-2025 przedłużony do 2026)
lek wet Aleksandra Januszewska (doktorat wdrożeniowy), 2023-2027

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek dr hab. Marcina Wojciecha Lisa prof. URK (Scopus ID: 16031752700; ORCID: 0000-0002-8609-572X) mieści się gównie w Dyscyplinie Zootechnika i Rybactwo (75%) i Technologia Żywności i Żywienia (25%), obejmuje wg REPO: 194 publikacje, IF 120,9, MNiSW 4341 pkt; WoS h index 11;
W latach 2020-2025 był współautorem 3 zgłoszeń patentowych, kierownikiem B+R j POIR.01.01.01.-00-1010/17 pt. „Innowacyjne rozwiązania technologii lęgu kaczek" (realizacja 2019-2022) i 6 badań zamawianych, Wykonawca w 1 projekcie PROW i 4 BZ. Wyróżniony nagrodą naukową Rektora I° (za rok 2022) i II° (za rok 2021); III° (za rok 2025)

Główne kierunki moich badań dotyczą inkubacji i rozwoju embrionalnego ptaków (drobiu), w tym zachowania piskląt w okresie okołolęgowym, a także dobrostanu zwierząt

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Trela M, Sołtysik W, Kustra K, Januszewska A, **Lis MW**. Developmental stages of the Pekin duck (Anas platyrhynchos f. domestica) and the Mulard duck in artificial incubation. Poult Sci. 2025;104:105132. https://doi.org/10.1016/j.psj.2025.105132.
2) Kazimierczak J, Pospiech K, Sowińska P, Pękala A, Borówka P, Wójcik EA, Marciniak B, **Lis MW**, Strapagiel D, Dastych J. A rapid detection of Avian Pathogenic Escherichia coli (APEC) strains based on minimal number of virulence markers identified by whole genome sequencing. BMC Microbiol. 2025 25:147. https://doi.org/10.1186/s12866-025-03861-4.
3) Węsierska E, Micek P, Adamski MG, Gondek K, **Lis M**, Trela M, Wojtysiak D, Kowal J, Wyrobisz-Papiewska A, Kunstman G, Mosiołek S, Smoroń K. Changes in the intestinal microbiota of broiler chicken induced by dietary supplementation of the diatomite-bentonite mixture. BMC Vet Res. 2025; 21:13. https://doi.org/10.1186/s12917-024-04439-4.
4) Trela, M., Januszewska, A., Kawecki, D., & Kustra, K. (2025). A conventional hatchery vs." on-farm" hatching of ducks in terms of microclimatic conditions

and hatchability parameters-preliminary research. Journal of Applied Poultry Research, 100612.
5) Kustra K, Trela M, Hejdysz M, Kaczmarek S, Węsierska E, Babuszkiewicz M, **Lis MW**. A conventional hatchery vs "on-farm" hatching of broiler chickens in terms of microbiological and microclimatic conditions. Animal. 2024 18:101223. https://doi.org/10.1016/j.animal.2024
6) Tombarkiewicz B, Trzeciak K, **Lis MW**, Makulska J, Pawlak K, Bojarski B. The effect of methionine and folic acid administered in ovo on the blood biochemical parameters of chickens (Gallus gallus domesticus). Poult Sci. 2024;103 :103731. https://doi.org/10.1016/j.psj.2024.103731.
7) Łapiński S, Niedbała P, Markowska K, Rutkowska A, **Lis MW**. The effects of age, size, and cage complexity on the behaviour of farmed female chinchillas (Chinchilla lanigera). Sci Rep. 2023;13(1):6108. https://doi.org/10.1038/s41598-023-32516-5.
8) Nowaczewski S, Babuszkiewicz M., Szablewski T, Stuper-Szablewska K., Cegielska-Radziejewska R., Tomczyk Ł., Kaczmarek S., Sechman A., **Lis M.W**., Kwaśniewska M, Racewicz P., Jarosz Ł., Ciszewski A., Nowak T., Hejdysz M* (2022) Effect of weight and storage time of broiler breeders' eggs on morphology and biochemical features of eggs, embryogenesis, hatchability, and chick quality. Animal 2022, 16.7: 100564
9) Bojarski B, Chmurska-Gąsowska M., Gałuszka A, Kozłowska A, Kotula-Balak M, Trela M., Kirpaniova A., Kustra K., Stonawski B, Łapiński S, Arent Z., **Lis M.W**.* (2022) Effects of embryonic cadmium exposure on erythrocyte indices and morphology in newly hatched Gallus gallus domesticus chicks Poultry Science 101, 101862, https://doi.org/10.1016/j.psj.2022.101862
10) Kosecka -Strojek M., Trzeciak J. , Homa J. Trzeciak K.B., Wladyka B., Trela M., Międzobrodzki J, **LIS M.W**.* (2021) Effect of Staphylococcus aureus infection on the heat stress protein 70 (HSP70) level in chicken embryo tissues Poultry Science, 100:101119 https://doi.org/10.1016/J.PSJ.2021.101119

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej.

Zajęcia dydaktyczne prowadzę od roku 1997 (jako student studiów doktoranckich) i jako pracownik dydaktyczny od roku 2003, na kierunkach zootechnika, biotechnologia, bioinżynieria zwierząt oraz medycyna weterynaryjna. Tematyka zajęć dotyczy: zoohigienę i dobrostan zwierząt, prewencje weterynaryjną, produkcję drobiarską oraz technologię inkubacji i wykorzystania modelu zarodka ptasiego w badaniach naukowych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Promotor Pracy magisterskiej p. mgr inż. Weroniki Sołtysik pt. Wyznaczenie okresów krytycznych w rozwoju embrionalnym kaczki domowej (Anas platyrhynchos f. domestica) w lęgach sztucznych, która zdobyła w III nagrodę w konkursie PB WPSA na najlepszą pracę magisterską z zakresu drobiarstwa oraz III nagrodę w konkursie na najlepszą pracę magisterską Sekcji Drobiarskiej PTZ.
2) Prowadzenie zajęć dydaktycznych w j. angielskim podczas realizacji programu Erasmus+ w Selcuc University in Konya -2023 (Turcja)
3) Prowadzenie zajęć z zakresu Technologii inkubacji drobiu, embriologii kury oraz błędów technologicznych w ramach Specjalizacji „Choroby Drobiu" w Państwowym Instytucie Weterynaryjnych w Puławach, edycja 2022, 2024

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Posiadam 30 letnie doświadczenie w pracy nauczyciela akademickiego oraz eksperymentatora poparte stalą współpracą z fermami drobiarskimi i zakładami wylęgowych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

1) Szkolenie: Komunikacja z osobami z niepełnosprawnościami (m.in. zaburzeniami poznawczymi, psychicznymi, niepełnosprawnościami sensorycznymi), 13. 10. 2025 r. Uniwersytet Rolniczy w Krakowie
2) Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego 35 sympozjum Polskiego Oddziału Światowego Stowarzyszenia Wiedzy Drobiarskiej (PB WPSA), Kraków 8-10 września 2025
3) Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego „VII. International Congress on Domestic Animal Breeding Genetics and Husbandry- 2023 (ICABGEH-23)"
4) Opiekun naukowy z ramienia przedsiębiorcy ANIMPOL realizacji doktoraty wdrożeniowego DWD/7/0074/2023 pt. „Opracowanie metody wydłużenia przydatności wylęgowej jaj gęsi domowej" Wnioskodawca Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
5) Wykładowca podczas Targów i Konferencji Branżowych, m.in. Tragi Agrotech Kielce -2022; Targi Ferma Bydgosz 2023; Konferencja Branżowa Hatchery Summit- Poultry Wefare 2025; Targi AgroFarma -Ptak Expo Warszawa 2025

Imię i nazwisko: **Zygmunt Kowalski**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina zootechnika i rybactwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2009

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Upowszechnianie wyników badań naukowych (wykład 4 godz., ćwiczenia 8 godz.)
Aplikowanie o ośrodki na badania naukowe (seminarium 8 godz., ćwiczenia 6 godz.)
Redagowanie publikacji naukowych (ćwiczenia 4 godz.)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną zootechnika i rybactwo (dziedzina nauk rolniczych) oraz weterynarią (nauki weterynaryjne). Dotyczy żywienia zwierząt, w szczególności krów mlecznych (prewencja żywieniowa zaburzeń metabolicznych u krów mlecznych) i cieląt (wspomaganie układu odpornościowego). Badania finansowane były i są z projektów badawczych (NCN, KBN, MNiSW), którymi kierowałem (7 projektów) lub byłem wykonawcą (11). Ponadto, kieruję licznymi projektami badań zamawianych przez przemysł paszowy oraz firmy związane z rolnictwem. Część tych badań realizuję na zlecenie podmiotów z zagranicy (Francja, Niemcy). Prowadzę projekt „Doktorat wdrożeniowy".

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Motyka D., Jasielczuk I., Pokorska J., Grzegorczyk J., Szmatoła T., **Kowalski Z.**, Gurgul A., **2025.** Genetic and physiological influences on the rumen microbiome and metabolic status in holstein cows. J. Dairy Sci., 108,10869-10887.
2) Baba M.K., Flaga J., **Kowalski Z.M., 2024.** Effect of addition of a mixture of ethyl esters of polyunsaturated fatty acid of linseed oil to liquid feed on performance and health of dairy calves. Animals,14, 1048.
3) Kowalski Z.M., Sabatowicz M., Jagusiak W., Młocek W., Van Saun R.J., Spanghero M., Dechow C.D., **2023**. Association between hyperketolactia and production in early-lactating dairy cows J. Dairy Sci., 106, 9532-9551.
4) Kowalski Z.M., Sabatowicz M., Barć J., Jagusiak W., Młocek W., Van Saun R.J., Dechow C.D., **2021.** Characterization of ketolactia in dairy cows during early lactation. J. Dairy Sci., 104, 12800-12815.
5) Spanghero M., **Kowalski Z.M., 2021.** Updating analysis of N balance experiments in dairy cows. J. Dairy Sci., 104, 7725-7737.
6) Burakowska K., Penner G.B., Flaga J., Przybyło M., Barć J., Wojciechowska-Puchałka J., Wojtysiak D., **Kowalski Z.M.,** Górka P., **2021.** Canola meal or soybean meal as protein source and the effect of microencapsulated sodium butyrate supplementation in calf starter mixture. II. Development of the gastrointestinal tract. J. Dairy Sci., 104, 6663–6676.

7) Burakowska K., Penner G.B., Korytkowski Ł., Flaga J., **Kowalski Z.M.,** Górka P., **2021.** Canola meal or soybean meal as protein source and the effect of microencapsulated sodium butyrate supplementation in calf starter mixture. I. Performance, digestibility and selected blood parameters. J. Dairy Sci., 104, 6646–6662
8) Górka P., **Kowalski Z.M.,** Zabielski R., Guilloteau P., **2018.** Use of butyrate to promote gastrointestinal tract development in calves. J. Dairy Sci., 101, 4785–4800.
9) Współautor metody monitoringu subklinicznej ketozy w stadach krów mlecznych – monitoring obejmuje miesięcznie około 800 tys. krów ocenianych przez Polską Federację Hodowców Bydła i Producentów Mleka.
10) Autor i współautor 126 oryginalnych prac naukowych; Indeks Hirscha 16, cytowania 1199 (WoS)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od 1981 r. Ponadto prowadzę zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz dla studentów programu Erasmus. Byłem opiekunem 5 prac doktorskich, 94 prac magisterskich i 54 prac inżynierskich. Jestem wykładowcą na studiach podyplomowych i specjalizacyjnych dla lekarzy weterynarii (UW-M Olsztyn, UP Wrocław, PIW-PIB Puławy). Organizuję konferencje naukowe dla praktyków (hodowcy, doradcy żywieniowi, lekarze weterynarii), w których upowszechnia się wiedzę naukową. Byłem wykładowcą na konferencjach naukowych, konferencjach dla praktyków, które organizowane są w Polsce i za granicą (Włochy, Czechy, Turcja). Zajęcia prowadzę w języku polskim i angielskim.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Autor kilku rozdziałów w podręczniku akademickim: Żywienie zwierząt i paszoznawstwo. Tom 1 i 2 (red. Jamroz D.). Wydawnictwo Naukowe PWN SA Warszawa, 2015 (wydawnictwo poprawione i uzupełnione).
2) Autor rozdziału w podręczniku akademickim: Żywienie kóz. W: Hodowla, chów i użytkowanie kóz (red. Wójtowski J.). Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, 2021 (wydanie 3, uaktualnione i poprawione).
3) Redaktor i tłumacz polskiego wydania francuskiego podręcznika: Żywienie przeżuwaczy (red. R. Jarrige), 1993
4) Współautor rozdziału w książce: Strzetelski J.A., Brzóska F., Kowalski Z.M., Osięgłowski S., 2014. Zalecenia żywieniowe dla przeżuwaczy i tabele wartości pokarmowej pasz. Fundacja Instytutu Zootechniki PIB Patronus Animalium, Kraków, ss. 392.
5) Zajęcia w programie Erasmus i Erasmus+ - zajęcia te prowadzę od kilku lat (przedmioty: Basics of Animal Nutrition i Dairy Cattle Feeding)
6) Autorskie programy zajęć dydaktycznych dla studentów URK
7) Troje moich magistrantów uzyskało tytuł naukowy profesora nauk rolniczych

8) Autor polskiej wersji programu INRAtion służącego do układania dawek pokarmowych dla zwierząt przeżuwających – program wykorzystywany jest w prowadzeniu zajęć dydaktycznych
9) Autor 540 artykułów popularno-naukowych (czasopisma TopAgrar, Hodowla i Chów Bydła, Hoduj z Głową) – działalność dydaktyczna i upowszechnieniowa
10) Udział w seminariach naukowych w University of Milano (Włochy)

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Moje zajęcia z doktorantami dotyczą upowszechniania wyników badań naukowych, pozyskiwania środków na badania naukowe oraz redagowania publikacji naukowych. Tak cele kształcenia, jak i treści programowe związane są ściśle z moim dorobkiem naukowym, dorobkiem w zakresie pozyskiwania funduszy na badania naukowe oraz kierowaniem projektami. Istotne jest również moje bogate, wieloletnie doświadczenie w zakresie przekazywania wiedzy praktykom (hodowcom, lekarzom weterynarii, doradcom żywieniowym, itp.). Moja bogata współpraca z otoczeniem rolniczym upoważnia do stwierdzenia, że mam właściwe doświadczenie zawodowe do prowadzenia kształcenia doktorantów w w/w obszarach.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Pomimo bogatego doświadczenia dydaktycznego systematycznie podnoszę swoje kwalifikacje przez udział w najważniejszych konferencjach naukowych (EAAP, ICPD), udział w grupach eksperckich (np. Elanco, IsoAces ZinPro) oraz wymianę międzynarodową (współpraca z pracownikami naukowymi z Penn State University (USA), University of Udine (Włochy), Norwegian University of Life Sciences (Norwegia). Biorę również udział w konferencjach szkół doktorskich.

Imię i nazwisko: **Zbigniew Arent**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. URK**
Dziedzina **nauk weterynaryjnych**
Dyscyplina **weterynaria**
Rok uzyskania tytułu/stopnia **dr – 2000, dr hab. - 2018**

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Lekarz weterynarii, specjalizujący się w chorobach zakaźnych zwierząt, w szczególności brucelozie i leptospirozie. Doświadczenie naukowe zdobyte m.in. w OIE Reference Laboratory for Leptospirosis, Veterinary Science Division, Agri-Food & Biosciences Institute (AFBI) w Belfaście, UK, gdzie prowadził badania nad epidemiologią i mechanizmami patogenezy leptospirozy. Po powrocie do kraju kierował Ośrodkiem Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej UR w Krakowie, obecnie pełni funkcję Dyrektora Uniwersyteckiej Polikliniki Weterynaryjnej. Kierownik projektów badawczych (AFBI Innovation, NCN OPUS17). Dorobek mieści się w dziedzinie nauk weterynaryjnych, dyscyplina: weterynaria. Członkiem wielu towarzystw naukowych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Dubniewicz, K., Pardyak, L., Gurgul, A., Jasielczuk, I., Szmatola, T., **Arent, Z.J.** (**2025**). Serovar-specific genomic features of Leptospira interrogans Hardjo: implications for host adaptation. Frontiers in Molecular Biosciences, 12, 1648097.
2. Zmudzki, J., Ostrowska, M., **Arent, Z.**, Frant, M., Kochanowski, M., Nowak, A., Zebek, S., Kalinowski, D., Podgórska, K. (**2025**). Seroprevalence of equine leptospirosis in Poland (2019–2023). Equine Veterinary Journal.
3. Lewicka, A.J., Lyczakowski, J.J., Pardyak, L., Dubniewicz, K., Latowski, D., **Arent, Z.** (**2025**). Beyond serology: saccharide profiling enables identification of antigenically similar Leptospira and prompts re-evaluation of bacterial lipopolysaccharide evolution. Frontiers in Molecular Biosciences, 12, 1581587.
4. Kędzierska-Mieszkowska, S., Kędzierska, B., Pardyak, L., **Arent, Z.** (**2025**). Evidence for a putative regulatory system consisting of an ECF σE-type factor, LIC_12757, and a FecR-like σ factor regulator, LIC_12756, in the pathogenic spirochaetes Leptospira interrogans. International Journal of Molecular Sciences, 26(11), 4994.
5. Wójtowicz, A., Mitura, A., Bracha, U., **Arent, Z.**, Małek, K., Wietecha-Posłuszny, R. (**2025**). Post-mortem changes in tissue samples captured by infrared spectroscopy – studies in a rabbit model. Microchemical Journal, 213, 113803.
6. Kozień, L., Policht, A., Heczko, P., **Arent, Z.**, Bracha, U., Pardyak, L., Pietsch-Fulbiszewska, A., Gallienne, E., Piwowar, P., Okon, K., Tomusiak-Plebanek, A., Strus, M. (**2024**). PDIA iminosugar influence on subcutaneous Staphylococcus

aureus and Pseudomonas aeruginosa infections in mice. Frontiers in Cellular and Infection Microbiology, 14, 1395577. https://doi.org/10.3389/fcimb.2024.1395577
7. Siemińska, I., **Arent, Z.** (**2024**). What we know about alterations in immune cells during sepsis in veterinary animals? Veterinary Immunology and Immunopathology, 274, 110804.
8. **Arent, Z.**, Gilmore, C., Pardyak, L., Dubniewicz, K., McInerney, B., Ellis, W. (**2023**). The serological and genetic diversity of the Leptospira interrogans Icterohaemorrhagiae serogroup circulating in the UK. Journal of Veterinary
9. Kędzierska-Mieszkowska, S., **Arent, Z.** (**2023**). Immunoreactivity of a putative ECF σ factor, LIC_10559, from Leptospira interrogans with sera from Leptospira-infected animals. Pathogens, 12(4), 512.
10. **Arent, Z.**, Pardyak, L., Dubniewicz, K., Płachno, B., Kotula-Balak, M. (**2022**). Leptospira taxonomy: then and now. Medycyna Weterynaryjna – Veterinary Medicine Science and Practice, 78(10), 489–496.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Jest wykładowcą na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, gdzie prowadzi zajęcia z zakresu mikrobiologii, epidemiologii oraz chorób zakaźnych zwierząt. Pełni funkcję koordynatora tych przedmiotów oraz autora obowiązujących sylabusów. Prowadzi zajęcia w ramach studiów podyplomowych i specjalizacyjnych organizowanych przez Szkołę Główną Służby Weterynaryjnej w Warszawie oraz Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego. Był promotorem pomocniczym doktoratu realizowanego na Wydziale Biologii Uniwersytetu Gdańskiego. Jest autorem rozdziału w międzynarodowym podręczniku poświęconym chorobom świń.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Autorstwo rozdziału w podręczniku dla studentów i lekarzy wet.: *Diseases of Swine*. Zimmerman Jeffrey J. [i in.] (red.), 2019, Wiley-Blackwell, s.854-862, ISBN 9781119350859.
2. Recenzowanie projektów międzynarodowych i krajowych w ramach tematyki chorób zakaźnych zwierząt: International Foundation for Science, Szwecja; Narodowe Centrum Nauki, Polska.
3. Recenzja 3 doktoratów oraz 1 przewodu habilitacyjnego w ramach chorób zakaźnych zwierząt z wydziałów Medycyny Weterynaryjnej.
4. Promotor pomocniczy pracy doktorskiej pt. „Charakterystyka białka opiekuńczego ClpB (Hsp100) pochodzącego z patogennej bakterii *Leptospira interrogans*, etiologicznego czynnika leptospirozy" prowadzonej w Katedrze Biochemii, na Wydziale Biologii Uniwersytetu Gdańskiego. 2019

5. Prowadzenie szkoleń lekarzy weterynarii w ramach projektu „Strengthening Central Military Veterinary Laboratory (CMVL), India.” Projekt bliźniaczy Światowa Organizacji Zdrowia Zwierząt (OIE), (OIE Twinning Project, nr C20140022).Rola: Kierownik Projektu.
6. Wykładowca w ramach studium specjalizacyjnego dla lekarzy weterynarii w ramach Weterynaryjnej Diagnostyki Laboratoryjnej. SGGW, Warszwa 2025.
7. Wykłady w ramach podyplomowych studiów „Badania Kliniczne produktów leczniczych”, Wydział Farmaceutyczny Collegium Medicum UJ.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

1. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku 1994-2007; Kierownik Pracowni Serologicznej
2. Instytu Weterynaryjnyw Belfascie - Veterinary Sciences Division, Agri-Food & Biosciences Institut, Belfast, Irlandia Północna, 2007-2015
3. Własna praktyka weterynaryjna – 1995-2001

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków).

1. Udział w sesji "Innowacyjna edukacja w weterynarii i historii medycyny weterynaryjnej" (Olsztyn, 18–20 września 2024 r.), obejmującej:
   – *Nowoczesne narzędzia dydaktyczne wspierające kształcenie studentów kierunku weterynaria*,
   – *Znaczenie komunikacji i empatii w nauczaniu klinicznym*,
   – *Rola historii medycyny weterynaryjnej w kształtowaniu postaw zawodowych*,
   – *Edukacja zdalna i hybrydowa w kształceniu przed- i podyplomowym lekarzy weterynarii*.
2. European School for Advanced Veterinary Studies, Cardiology, Palma de Mallorca, Hiszpania, 28.06-02.07. 2025
3. The Hemodialysis Academy, UC Veterinary Medical Center San Diego, Wrzesień 2024-Grudzień 2025

Imię i nazwisko: **Małgorzata Kotula-Balak**

Tytuł naukowy/stopień naukowy prof. dr hab
Dziedzina nauki biologiczne
Dyscyplina weterynaria
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2021

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Biologia wykłady 10 godzin/ ćwiczenia 4x20 godzin
Biologia Komórki wykłady 15/ ćwiczenia 4x15 godzin
Andrologia i sztuczne unasiennianie wykłady 2godziny/ ćwiczenia 4x6 godzin

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Nauki biologiczne/biologia
Nauki weterynaryjne/weterynaria

Zainteresowania: Układ endokrynny ze szczególnym uwzględnieniem układu rozrodczego samca w stanie fizjologicznym i patologicznym. Komórkowa, molekularna i epigenetyczna regulacja spermatogenezy i steroidogenezy u samców ssaków (m.in. zwierzęta gospodarskie, towarzyszące, dzikie, laboratoryjne).
Najważniejsze osiągniecia naukowe: wykazanie po raz pierwszy obecności i roli (i) syntazy estrogenowej (aromatazy) w gonadach zwierząt sezonowych, (ii) nieklasycznych receptorów estrogenowych: pokrewnych receptorom estrogenowym (ERR) i błonowego receptora estrogenowego (GPER) w gonadach zwierząt laboratoryjnych, gospodarskich i człowieka z nowotworem komórek Leydiga oraz (iii) komórek regulatorowych - telocytów w gonach gryzoni.

Projekty uzyskane z Narodowego Centrum Nauki

2016/23/B/NZ4/01788 OPUS 12 Badanie hormonalnych i molekularnych mechanizmów rozwoju nowotworu w tkance interstycjalnej gonady męskiej (2017-2020)

2023/51/B/NZ4/00889 OPUS 26 *Czy wnętrostwo i nowotworzenie w gonadzie psa są chorobami tkanki interstycjalnej zależnymi od telocytów*? (2024-2028)

Projekt uzyskany z Ministerstwa Edukacji i Nauki

Inkubator4: Opracowanie i optymalizacja protokołu oznaczania markera biochemicznego do oceny funkcji rozrodczych gonady psa płci męskiej w celu przygotowania diagnostycznego testu immunochromatycznego (2021)

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1.Witkowski M, Duliban M, Rak A, Profaska-Szymik M, Gurgul A, Arent ZJ, Galuszka A, **Kotula-Balak M**. Next-Generation Sequencing analysis discloses genes implicated in equine endometrosis that may lead to tumorigenesis. *Theriogenology*. **2022**; 1;189: 158-166. doi: 10.1016/j.theriogenology.2022.06.015.

2.Chmurska M, Galuszka A, Pawlicki P, Zarzycka M, Sechman A, Grzegorzewska A, Niedbala P, **Kotula-Balak M**. Effect of indoxyl sulfate on the morphology and function of the thyroid gland - ex vivo studies in rabbits. *J Physiol Pharmacol*. **2023**;74(6). doi: 10.26402/jpp.2023.6.10.

3.Duliban M, Pawlicki P, Kamińska A, Yurdakok-Dikmen B, Tekin K, **Kotula-Balak M**. Status of estrogen receptor expression and epigenetic methylation in Leydig cells after exposure to metalloestrogen - selenium. *Reprod Toxicol*. **2023**; 118:108389. doi: 10.1016/j.reprotox.2023.108389.

4.Pawlicki P, Koziorowska A, Koziorowski M, Pawlicka B, Duliban M, Wieczorek J, Płachno BJ, Pardyak L, Korzekwa AJ, **Kotula-Balak M**. Senescence and autophagy relation with the expressional status of non-canonical estrogen receptors in testes and adrenals of roe deer (*Capreolus capreolus*) during the pre-rut period. *Theriogenology*. **2023**; 1;198:141-152. doi: 10.1016/j.theriogenology.2022.12.023

5. Wolski JK, Lustofin K, Płachno BJ, Zarzycka M, Krakowska I, Korzekwa AJ, Zielinska S, Kusnierz-Cabala B, **Kotula-Balak M**. Human benign Leydig cell tumor - Biochemical evaluation. *Reprod Biol*. **2024**; 24(2):100890. doi: 10.1016/j.repbio.2024.100890.

6. Zarzycka M, **Kotula-Balak M**, Gil D. The mechanism of the contribution of ICAM-1 to epithelial-mesenchymal transition (EMT) in bladder cancer. *Hum Cell*. **2024**;37(3):801-816. doi: 10.1007/s13577-024-01053-2.

7. Lonc G, Hrabia A, Krakowska I, Korzekwa AJ, Zarzycka M, Wolak D, Wajdzik M, **Kotula-Balak M**. Is membrane androgen and estrogen receptor signaling imperative in the governing function of the adrenal cortex in the Eurasian beaver (Castor fiber L.)? *J Exp Zool A Ecol Integr Physiol*. **2024**;341(5): 587-596. doi: 10.1002/jez.2806.

8. Pawlicki P, Yurdakok-Dikmen B, Tworzydlo W, **Kotula-Balak M**. Toward understanding the role of the interstitial tissue architects: Possible functions of telocytes in the male gonad. Theriogenology. **2024**;Mar 15;217:25-36. doi: 10.1016/j.theriogenology.2024.01.013.

9. Wieczorek J, Pawlicki P, Zarzycka M, Pardyak L, Niedbala P, Duliban M, Yurdakok-Dikmen B, Kotula-Balak M. Elevated luteinizing hormone receptor signaling or selenium treatment leads to comparable changes in adrenal cortex histology and androgen-AR/ZIP9 signaling. Protoplasma. 2024; 261(3):487-496. doi: 10.1007/s00709-023-01910-1.

10. **Kotula-Balak M**, Lonc G, Zarzycka M, Tomiyasu J, Knapczyk-Stwora K, Płachno BJ, Korzekwa AJ, Kaczmarczyk J, Krakowska I. The *uterus masculinus* of the Eurasian beaver (*Castor fiber* L.) - The appraisal of fast hormone regulation by membrane androgen and estrogen receptors involvement. *Gen Comp Endocrinol*. **2024**;1;345:114389. doi: 10.1016/j.ygcen.2023.114389

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

1.) Prowadzone zajęcia dydaktyczne

- 2003-2019 Endokrynologia ogólna; Wydział Biologii UJ

- 2003-2019 Fizjologia zwierząt; Wydział Biologii UJ
- 2003-2019 Fizjologiczne techniki badań Wydział Biologii UJ
- 2014-2019 Regulacja hormonalna funkcji gonady męskiej ssaków Wydział Biologii UJ
- 2015-2019 Biologia i Biochemia Wydział Chemii UJ
- 2012-do chwili obecnej Biologia; UCMW UJ-UR; Uniwersytet Rolniczy w Krakowie
- 2019-do chwili obecnej Biologia komórki UCMW UJ-UR
- 2019 Embriologia UCMW UJ-UR
- 2019-do chwili obecnej Andrologia i sztuczne unasiennianie; UCMW UJ-UR

2). Opiekun prac doktorskich, magisterskich i licencjackich od 2003-do chwili obecnej

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Wykłady i zajęcia praktyczne w ramach Andrologii przedklinicznej zagranicą:
-2017 Erasmus mobilność dydaktyczna, Biomedical Center, University of Iceland, Reykjavik, Islandia
-2018 Erasmus mobilność dydaktyczna, Graduated School of Medicine, Graduated School of Veterinary, Kobe University, Kobe Japonia
-2021 Erasmus mobilność dydaktyczna, Faculty of Veterinary, Cordoba University, Hiszpania
-2022 Erasmus mobilność dydaktyczna, Faculty of Veterinary, Ankara University, Turcja
-2022 Erasmus mobilność dydaktyczna, Faculty of Veterinary, National University of Hanoi, Wietnam
-2024 Erasmus mobilność dydaktyczna, Faculty of Veterinary, Nairobi University, Nairobi, Kenia

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Staże zagraniczne (krótko- i długoterminowe)
- 2001 szkolenie z zakresu Cellular and Molecular Endocrinology, Utrecht University, Nederlandy
- 2009 - School of Molecular and Biomedical Science (Molecular Reproduction Laboratory), University of Adelaide, Australia,
- 2013 staż naukowy - Section on Endocrinology & Genetics, National Institutes of Health, Bethesda, USA
- 2019 staż naukowy w Zhongshan Hospital Institute of Clinical Sciences, Fudan University, Szanghaj, Chiny

Inne szkolenia z zakresu andrologii i endokrynologii męskiego układu rozrodczego

-2004-2020 European Workshops on Molecular and Cellular Endocrinology of the Testis (9), Meetings of the International Network for Young Researchers in Male Fertility (3), European Congress of Andrology, Molecular Andrology,

-2010-2020 Gene expression analysis, Western blotting, Hodowle *in vitro* komórek ssaczych, real-time PCR, Sygnalizacja komórkowa, Kontrowersje w diagnostyce andrologicznej, Analiza manualna parametrów komórek rozrodczych - standardy WHO (2010), Komputerowo wspomagana analiza plemników, Systemy do pomiarów metabolicznych u gryzoni.

Laureat Programu SKILLS z Fundacji Nauki Polskiej (2014)

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

2020-2024/2024-do chwili obecnej Przewodnicząca Rektorskiej komisji ds. przygotowania projektu Uniwersytet Europejski (główna ścieżka One Health) na działalność dydaktyczną i naukową UCMW UJ-UR/WMW URK oraz Wydziałów Weterynaryjnych z Uczelni partnerskich

Aktywny udział w organizacji wydarzeń popularyzujących naukę: Festiwal Nauki UJ, Noc Biologów, Małopolska Noc Naukowców

Członkostwo w organizacjach i stowarzyszeniach naukowych: Członek Komisji Andrologii przy Komitecie Biologii Rozrodu II Wydziału PAN, Członek Polskiego Towarzystwa Andrologicznego (PTA), Członek Polskiego Towarzystwa Biologii Rozrodu (TBR; Sekretarz Zarządu Głównego 2017-obecnie), Członek Polskiego Towarzystwa Histochemików i Cytochemików (PTHC), Członek Australijskiego Towarzystwa Biologii Rozrodu (SRB), Członek Komisji Biologii Polskiej Akademii Nauk

Członek Rad Redakcyjnych czasopism naukowych: Acta Histochemica, International Journal of Endocrinology, Frontiers in Endocrinology

Imię i nazwisko: **Artur Gurgul**

Tytuł naukowy/stopień naukowy profesor
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina zootechnika i rybactwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2024

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Mój dorobek naukowy mieści się w dziedzinie nauk rolniczych oraz ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinach: zootechnika i rybactwo, weterynaria i nauki biologiczne. W szczególności dotyka zagadnień genomiki populacyjnej, transkrytopmiki, genetyki molekularnej i mikrobiologii molekularnej. Pozyskiwałem granty krajowe i uczelniane, kierując projektami z zakresu genomiki, mikrobiologii oraz analiz molekularnych. Uczestniczyłem/uczestniczę w realizacji 27 projektów badawczych finansowanych w drodze konkursów. Byłem/jestem kierownikiem czterech z nich (w tym kierownikiem zadań w ramach dużych projektów badawczych). Projekty te realizowałem z dwunastoma zespołami badawczymi z różnych jednostek naukowych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Motyka D., Jasielczuk I., Pokorska J., Grzegorczyk J., Szmatoła T., Kowalski Z., **Gurgul A**., 2025. Genetic and physiological influences on the rumen microbiome and metabolic status in holstein cows. J. Dairy Sci., 108:10869-10887.
2. **Gurgul A,** Żurowski J, Szmatoła T, Kucharski M, Sawicki S, Semik-Gurgul E, Ocłoń E. Cannabidiol (CBD) modulates the transcriptional profile of ethanol-exposed human dermal fibroblast cells. *Journal of Applied Genetics*. 2024;65(4):773-796.
3. Semik-Gurgul E, **Gurgul A,** Szmatoła T, Pawlina-Tyszko K, Gałuszka A, Pędziwiatr R, Witkowski M, Ząbek T. Methylome and transcriptome data integration reveals aberrantly regulated genes in equine sarcoids. *Biochimie*. 2023;213:100-113.
4. **Gurgul A,** Jasielczuk I, Miksza-Cybulska A, Kawęcka A, Szmatoła T, Krupiński J. Evaluation of genetic differentiation and genome-wide selection signatures in Polish local sheep breeds. *Livestock Sci.,* 2021;251:104635.
5. **Gurgul A,** Jasielczuk I, Szmatoła T, Sosin-Bzducha E, Majewska A, Litwińczuk Z. Divergent selection signatures of phenotypic and production traits among conserved and commercial cattle breeds. *Livestock Science*. 2020;239:104174.

6. **Gurgul A,** Miksza-Cybulska A, Szmatoła T, Jasielczuk I, Piestrzyńska-Kajtoch A, Fornal A, Semik-Gurgul E, Bugno-Poniewierska M. Genotyping-by-sequencing performance in selected livestock species. *Genomics*. 2019;111(2):186-195.
7. **Gurgul A,** Jasielczuk I, Semik-Gurgul E, Pawlina-Tyszko K, Szmatoła T, Polak G, Tomczyk-Wrona I, Bugno-Poniewierska M. A genome-wide scan for diversifying selection signatures in selected horse breeds. *PLoS One*. 2019;14(1):e0210751.
8. Autor lub współautor 235 publikacji, w tym 105 artykułów naukowych, jednego rozdziału w monografii, 19 prac opublikowanych w recenzowanych materiałach konferencyjnych, 63 doniesień na konferencje międzynarodowe oraz 47 doniesień na konferencje krajowe; Indeks Hirscha 21, 1398 cytowań (Scopus)
9. Uzyskanie grantu NCN - 2020/39/O/NZ9/00821 (PRELUDIUM BIS2) „W drodze do wyjaśnienia oddziaływania kanabidiolu (CBD) na organizmy żywe - ocena zmian w globalnym profilu transkrypcji najważniejszych organów docelowych".
10. Realizacja projektu Doktorat Wdrożeniowy - DWD/6/0206/2022 - „Zmienność, odziedziczalność oraz struktura mikrobiomu żwacza krów w kontekście zdrowotności i produkcyjności bydła mlecznego".

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadziłem wykłady dla studentów studiów doktoranckich i magisterskich z zakresu nowoczesnych metod genetyki molekularnej. Moje doświadczenie obejmuje także pełnienie funkcji promotora głównego w trzech przewodach doktorskich oraz promotora pomocniczego w siedmiu obronionych doktoratach. Dodatkowo, aktywnie kształciłem kadrę naukową, sprawując opiekę merytoryczną nad licznymi stażystami i praktykantami, oraz prowadząc szkolenia z zakresu zasad dobrej praktyki laboratoryjnej oraz zaawansowanych techniki molekularnych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Promotorstwo główne w trzech przewodach doktorskich (od 2021)
    - Opieka merytoryczna i organizacyjna nad trzema doktorantami w Szkole Doktorskiej URK. Prace dotyczą nowatorskich tematów z zakresu medycyny eksperymentalnej i genomiki.
2. Wypromowanie 7 doktorów jako promotor pomocniczy (2016-2023)
    - Aktywny i bezpośredni udział w kształceniu kadry naukowej, czego efektem było siedem pomyślnie obronionych rozpraw doktorskich. Rola polegała na wsparciu metodologicznym, statystycznym i merytorycznym.
3. Promotorstwo nagodzonej pracy magisterskiej (2024)
    - Pełnienie funkcji promotora pracy magisterskiej pt. „Ocena frekwencji

powiązanych z podatnością na BSE polimorfizmów genu prionowego u polskich zachowawczych ras bydła", która uzyskała pierwszą nagrodę Krakowskiego Oddziału Polskiego Towarzystwa Genetycznego za najlepszą pracę dyplomową.

4. Prowadzenie wykładów dla studentów studiów doktoranckich IZ-PIB (od 2012)
    - Opracowanie i prowadzenie cyklicznych wykładów z zakresu genetyki molekularnej, sekwencjonowania nowej generacji i analiz mikromacierzych dla doktorantów.
5. Gościnne wykłady dla studentów Wydziału Biotechnologii URK (cyklicznie)
    - Prowadzenie corocznych, gościnnych wykładów specjalistycznych na temat wysokowydajnych metod analiz kwasów nukleinowych w badaniach na zwierzętach.
6. Szkolenia w zakresie nowoczesnych technik genomicznych (2013-2022)
    - Organizacja i prowadzenie licznych szkoleń z genotypowania i sekwencjonowania NGS dla pracowników naukowych z kraju i zagranicy (m.in. SGGW, UJ, UP w Lublinie, instytucji z Czech i Ukrainy)
7. Opieka nad stażystami i praktykantami (okres wieloletni)
    - Merytoryczna opieka nad co najmniej 10 stażystami i praktykantami z różnych ośrodków (m.in. UJ, URK, UP we Wrocławiu, SGGW), w tym nad doktorantem w ramach programu Erasmus+.
8. Wdrożenie i koordynacja programu praktyk w Laboratorium Genomiki IZ-PIB
    - Utworzenie i nadzór nad programem stażowym, który stał się ważnym elementem kształcenia praktycznego dla młodych adeptów genetyki i genomiki.
9. Kształcenie kadry dla potrzeb wdrożeniowych oceny genomowej (2018-2019)
    - Szkolenie młodej kadry IZ-PIB w celu przejęcia obowiązków związanych z genotypowaniem w krajowym programie oceny genomowej bydła.
10. Działalność w Radzie Szkoły Doktorskiej URK (od 2023)
    - Członkostwo w Radzie Szkoły Doktorskiej, co wiąże się z aktywnym udziałem w kształtowaniu programów kształcenia i podnoszeniu jakości studiów doktoranckich.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Jako profesor i osoba zarządzająca laboratorium, moje wieloletnie doświadczenie w genetyce molekularnej, genomice i bioinformatyce stanowi uzupełnienie treści programowych Uniwersytetu. Realizowane przeze mnie projekty badawcze, np. z zakresu genomiki populacyjnej, transkryptomiki czy sekwencjonowania nowej generacji, są odzwierciedlane w efektach nauczania, takich jak umiejętność planowania eksperymentów, analizy dużych zbiorów danych i krytycznej oceny wyników. Prowadząc doktorantów/stażystów/magistrantów, bezpośrednio odwołuję się do wyników badań z własnej praktyki, zapewniając studentom i doktorantom nabycie kompetencji niezbędnych we współczesnej biologii i hodowli zwierząt.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami

oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Odbyłem szereg szkoleń i brałem udział w licznych warsztatach dotyczących wykorzystania wysokowydajnych metod analiz kwasów nukleinowych oraz metod obliczeniowych pozwalających na prowadzenie wielkoskalowych analiz statystycznych. Swoje kwalifikację podnoszę poprzez udział w międzynarodowych konferencjach naukowych (np. EAAP, ISAG, PTG). Prowadzę badania we współpracy z zachodnimi ośrodkami badawczymi, w tym m. in. University of Bern (Szwajcaria), University of California, Davis (USA), czy University of Pisa (Włochy). Jestem lub byłem także aktywnym członkiem szeregu towarzystw naukowych, m. in. Polskiego Towarzystwa Genetycznego, Międzynarodowego Towarzystwa Genetyki Zwierząt (ISAG), Europejskiej Federacji Nauk o Zwierzętach (EAAP), czy też Komisji Biologicznej PAN. Jest także redaktorem naukowym w czasopiśmie BMC Genomics oraz członkiem redakcyjnej rady doradczej czasopisma Reproductive Biology.

Imię i nazwisko: **Joanna Kochan**

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab nauk weterynaryjnych/weterynaria (2023),
Dziedzina nauki rolnicze
Dyscyplina zootechnika i rybactwo
Rok uzyskania tytułu/stopnia dr nauk rolniczych/zootechnika (2009),
mgr inż zootechniki (2004)

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Cały dorobek naukowy mieści się w dyscyplinie weterynaria oraz zootechnika i rybactwo i dotyczy przede wszystkim rozrodu zwierząt, embriologii klinicznej i eksperymentalnej ssaków; w szczególności koni, kotów i owiec. Jestem autorem lub współautorem 48 publikacji naukowych z listy JCR, z zakresu rozrodu embriologii eksperymentalnej i klinicznej W latach 2020, 2021, 2022, 2023 otrzymałam nagrody Rektora UR Kraków za osiągniecia naukowe. Jestem członkiem European Society of Human Reproduction and Embriology oraz Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu i Embriologii. Jestem czynnym zawodowo embriologiem klinicznym i pracuję jednocześnie w Małopolskim Instytucie Diagnostyki i Leczenia Niepłodności.
Byłam Liderem projektu badawczego finansowanego przez NCBiR oraz wykonawczą w trzech projektach firnansowanych przez NCN. Ponadto wsyztskei trzy doktoraty w których byłam promotorem pomocniczy były realizowane w oparciu o granty Preludium (NCN).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Wyroba J, **Kochan J.,** Kelley L, Iqbal S. Kordowitzki P. Anti-Müllerian Hormone Concentrations in Women of Different Reproductive Age and the Chances of IVF Outcome: A Paradigm Shift is needed. Aging and Disease 2024. Impact factor **7.0,** Publikacja we współpracy z **Harvard Medical School.**
2. Wyroba J., **Kochan J**., Barszcz M, Mirocki G, Korzdowitzki P. Reproductive aging, preimplantation genetic testing for aneuploidy, and the diameter of blastocysts: does size matter?. Aging 2025, 17, 630-642.
3. Gabryś J., Gurgul A..... **Kochan J**... Follicular Fluid-Derived Extracellular Vesicles Influence on In Vitro Maturation of Equine Oocyte: Impact on Cumulus Cell Viability, Expansion and Transcriptome. International Journal of Molecular Sciences, 2024 10.3390/ijms25063262
4. **Kochan, J.,** Nowak, A., Młodawska, W., Kij B., Prochowska A., Partyka A., Skotnicki, J., Niżański, W. Comparison of the morphology and developmental potential of oocytes

obtained from prepubertal and adult domestic and wild cats. Animals, 2021, 11(1), 1–11.

5**. Kochan J**., Nowak A. Kij B., Fryc K., Prochowska S., Niżański W. A comparison of in vitro culture systems for cat embryos. *Theriogenology* **2022,** 178, 149–154.
6. Fryc K., Nowak A., Kij B. **Kochan J.,** Bartlewski P.M., Murawski M. Timing of cleavage divisions determined with time-lapse imaging is linked to blastocyst formation rates and quality of in vitro-produced ovine embryos. *Theriogenology*, **2021**, 159, 147–152.
7. Kij, B., **Kochan, J.,** Nowak, A., Niżański W., Prochowska S., Fryc, K., Bugno-Poniewierska, M. Using time lapse monitoring for determination of morphological defect frequency in feline embryos after in vitro fertilization (IVF). *Animals,* **2020**, 10(1), 3.
8. Nowak A, **Kochan J**, Kij B, Witarski W. The effect of resveratrol on the developmental competence of feline oocytes vitrified at the metaphase II stage. *Theriogenology* **2023,** 203, 101-106.
9. Kij-Mitka B., Gabryś J., **Kochan J**... Cat presumptive zygotes assessment in relation to their development. Annals of Animal Science 2024, 24 , 445–452

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej.

Zajęcia dydaktyczne prowadzę od 2005 roku. W 2009 r ukończyłam kwalifikacyjny kurs pedagogiczny. Obecnie jestem koordynatorem 8 przedmiotów na kierunkach; zootechnika, weterynaria, biotechnologia, etologia i zoopsychologia, bioinżynieria zwierząt, biologia stosowana. Jestem również koordynatorem przedmiotu w jeżyku angielskim (biotechniues in animal reproduction) dla studentów Erazmus. Dodatkowo prowadzę zajęcia z przedmiotu seksuologia i zaburzenia płodności na Wydziale Lekarskim, UAFM. Byłam promotorem pomocniczym w 3 przewodach doktorskich (2 w dyscyplinie zootechnika i rybactwo, 1 w dyscyplinie weterynaria. Obecnie jestem opiekunem pracy doktorskiej realizowanej w Szkole doktorskiej URK oraz współpromotorem pracy doktorskiej realizowanej w Szkole doktorskiej na UP we Wrocław w dyscyplinie weterynaria.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Członek Rady Kierunku Bioinżynieria Zwierząt od roku 2022
2. Nagroda PTZ za najlepszą pracę magisterską (2021)
3. Prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów Erazmus URK
4. Prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów anglojęzycznych na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego.
5. Promotor pomocniczy 2 prac doktorskich obronionych z wyróżnieniem

6. Opieka nad kołem naukowym Biotechniki rozrodu zwierząt zagrożonych wyginięciem dla studentów kierunku weterynaria.
7. Nagroda za najlepszy plakat dla studentów biorących udział w konferencji „Rozród małych zwierząt" we Wrocławiu (2019)
8. Kwalifikacyjny kurs pedagogiczny (2009)

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Jako embriolog kliniczny mam obowiązek odbywać co dwa lata szkolenie ustawiczne dla Embriologów i osób pracujących z gametami i zarodkami ludzkimi, zakończone egzaminem. Jednocześnie biorę również udział w organizowaniu i prowadzeniu w.w szkoleń (ostatnie 03-05. 10.2025). Dodatkowo biorę regularnie udział w konferncjach związanych z moją działalnością naukowa. Dbając o rozwój moich doktorantów prowadzę dla nich szkolenia z technik embriologicznych w klinice leczenia niepłodności oraz organizuję im szkolenia w zaprzyjaźnionych ośrodkach w kraju i za granicą.

Imię i nazwisko: **Janusz Marcinkiewicz**

Tytuł naukowy/stopień naukowy Profesor
Dziedzina: nauki medyczne i nauki o zdrowiu,
Dyscyplina: nauki medyczne
Rok uzyskania tytułu 1996

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

- Przedmiot Immunologia *8 godz. wykładów, kolokwium, egzamin
- Promotor doktorantki Szkoły Doktorskiej
- Jestem na ½ etatu badawczego od 2023 roku

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Od 1975 dorobek naukowy związany z immunologią i mikrobiologią człowieka i gryzoni
Liczne granty (KBN, NCN, The Wellcome Trust) współpraca wieloletnia z University College London
Jestem immunologiem doświadczalnym, naukowcem i nauczycielem akademickim

Ranking Stanford University – jestem na liście Top 2% scientists in the world

Immunolog/mikrobiolog doświadczalny – regulacja odporności wrodzonej (rola neutrofilów -[MPO-halide system–Taurine] i makrofagów), biomarkery odczynu zapalny, interakcja mikrobiom - układ immunologiczny, odkrywca Herd Trained Immunity.
>150 artykułów naukowych w anglojęzycznych czasopismach naukowych.
Indeks H 41, > 5 000 cytowań

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Marcinkiewicz J**, Post-pandemic upsurge of group A streptococcus infections: potential link to impaired herd trained immunity following COVID-19 lockdowns. Front Immunol. 2025 Oct 15;16:1684332.

2) **Marcinkiewicz J,** Increase in the incidence of invasive bacterial infections following the COVID-19 pandemic: potential links with decreased herd trained immunity - a novel concept in medicine. Pol Arch Intern Med. 2024 Sep 27;134(9):16794

3) Ciszek-Lenda M, Nowak B, Majka G, Suski M, Walczewska M, Fedor A, Golińska E, Górska S, Gamian A, Olszanecki R, Strus M, **Marcinkiewicz J** *Saccharomyces cerevisiae* β-glucan improves the response of trained macrophages to severe *P. aeruginosa* infections. Inflamm Res. 2024 Aug;73(8):1283-1297

4) Ciszek-Lenda M, Majka G, Suski M, Walczewska M, Górska S, Golińska E, Fedor A, Gamian A, Olszanecki R, Strus M, **Marcinkiewicz J.** Biofilm-forming strains of *P.*

aeruginosa and *S. aureus* isolated from cystic fibrosis patients differently affect inflammatory phenotype of macrophages. Inflamm Res. 2023 Jun;72(6):1275-1289

- Podałem tylko prace, gdzie Uniwersytet Rolniczy, Wydział Medycyny Weterynaryjnej jest moją afiliacją. Pozostałe > 150 prac figurujących w PubMed opublikowałem jako naukowiec UJCM

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

1) Prowadziłem zajęcia z immunologii dla studentów medycyny, stomatologii i farmacji przez 45 lat (koordynacja przedmiotu 20 lat)
2) Immunologia dla studentów weterynarii od 2012 roku
3) Miałem wykłady dla studentów Szkoły Doktorskiej UJCM

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Wykłady i seminaria z Immunologii dla studentów obcojęzycznych (przez 30 lat)

2) Cztery rozdziały w dwóch wydaniach podręcznika z Immunologii; „Funkcja i organizacja układu immunologicznego"; „Odporność przeciwzakaźna"; Szczepienia ochronne"; Mechanizmy odporności wrodzonej.
Tytuł całości: Immunologia: dla studentów wydziałów medycznych i lekarzy.

3) Studenci z koła naukowego Katedry Immunologii UJCM, której byłem kierownikiem 1999-2021 zdobywali liczne wyróżnienia na konferencjach krajowych i zagranicznych

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)
Moje zajęcia z asystentami i młodymi badaczami miały na celu przekazanie wiedzy dotyczącej tworzenia hipotez badawczych, planowania doświadczeń, upowszechniania wyników badań, pozyskiwania środków na badania oraz redagowania publikacji naukowych. Zarówno cele kształcenia jak i treści programowe związane są ściśle z moim dorobkiem naukowym, dorobkiem w zakresie pozyskiwania funduszy na badania naukowe oraz kierowaniem projektami.
Moje kalifikacje zostały docenione wyborem na Prodziekana Wydziału Lekarskiego UJCM ds. nauki (2015-2020) oraz do RDN (2020 - 2023)

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Doświadczenie i kwalifikacje badawcze zdobyłem przede wszystkim dzięki dwóm naukowym stypendiom zagranicznym (DKFZ Heidelberg 12 miesięcy) i jako wizytujący naukowiec w University College London 1989-1999 (3 miesiące/rok),
Od kilku lat dokształcam się stale poprzez udział on-line w wybranych webinarach dotyczących nowych osiągnieć z immunologii i mikrobiologii, zarówno w obszarze medycyny człowieka jak i medycyny weterynaryjnej

Imię i nazwisko: **Tomasz Wojewodzic**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: nauki społeczne
Dyscyplina: ekonomia i finanse
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2017

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

W swojej działalności naukowej koncentruje się na zagadnienia związanych z ekonomiką i organizacją rolnictwa, przemianami strukturalnymi oraz odziaływaniem samorządów terytorialnych na zrównoważony rozwój obszarów wiejskich. Autor ponad 150 opracowań naukowych i popularno-naukowych, kierownik i wykonawca w wielu projektach naukowych, dydaktycznych oraz wdrożeniowych, w tym m.in.:

Wykonawca w projekcie: Efektywność ekonomiczna scaleń gruntów w Polsce. Projekt w ramach Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Umowa nr: KSOW/3/2019/020

Wykonawca w projekcie: Środowiskowe i społeczne efekty prac urządzeniowo-rolnych w Polsce. Projekt w ramach Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 - Umowa nr: KSOW/4/2020/06

Wykonawca w projekcie: Sieć badawcza uczelni przyrodniczych na rzecz rozwoju polskiego sektora mleczarskiego – projekt badawczy (SUP-RIM). Ministerstwo edukacji i Nauki - umowa nr MEiN/2023/DPI/2872

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Pijanowski J., Bogdał A., Książek L., **Wojewodzic T**., Kowalik T., Wałęga A., Zarzycki J., Zadrożny P., Nicia P., Strużyński A., Dacko M., Wyrębek M., Goleniowski K., Skorupka M., **2021**., Środowiskowe i społeczne efekty scaleń gruntów. Uniwersytet Rolniczy w Krakowie.
2. Badach E., Kozielec A., Matyjasik-Pejas R., Paluch Ł., Satoła Ł., **Wojewodzic T**. **2021**. Oddziaływanie samorządów gminnych na kształtowanie lokalnych warunków rozwoju - studium województwa małopolskiego. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa
3. Nicia P., **Wojewodzic T.,** Zadrożny P., Dacko M. **2021**. Rola raportu oddziaływania na środowisko w zarządzaniu procesem inwestycyjnym, [w:] Wybrane obszary i narzędzia zarządzania pod red. J. Żmiji, Ł. Palucha. Wydawnictwo Benedyktynów Tyniec, s. 85-101.
4. Zadrożny P., Dacko M., **Wojewodzic T**. Nicia P. **2021**. Wybrane paradygmaty ochrony środowiska w ujęciu nauk o filozofii, prawie i ekonomii, [w:] Ekonomia i

finanse. Wybrane aspekty makro i mikroekonomiczne, pod. red. W. Musiała, Ł. Palucha. Wydawnictwo Benedyktynów w Tyńcu, s. 169-185.

5. Dacko M., **Wojewodzic T**., Pijanowski J. **2022**. Bariery realizacji scaleń gruntów w opiniach przedstawicieli instytucji. Przegląd Geodezyjny nr 1, s. 10-17.
6. Nicia P., Dacko M. Janus J., Kowalik T., Pijanowski J., Paluch Ł., Płonka A., **Wojewodzic T**., Zadrożny P. **2023**. Możliwości i bariery wykorzystania wapnowania gleb do poprawy efektywności ekonomicznej produkcji rolnej oraz ograniczania eutrofizacji wód powierzchniowych." (2023).
7. Pijanowski J., Janus J., Kowalik T., Nicia P., **Wojewodzic T**., Dacko M., Płonka A., Zadrożny P., Paluch Ł **2023**. Rola scaleń gruntów i zabiegów przeciwerozyjnych w poprawie efektywności wapnowania gleb. Przegląd Geodezyjny nr 4, s. 15-20
8. Parzonko A., Czekaj M., **Wojewodzic T. 2024**. Ekonomiczne i organizacyjne skutki kryzysów globalnych dla sektora mleczarskiego w Polsce. Przegląd Mleczarski, nr 7, s. 41-52.
9. **Wojewodzic T.,** Barczyk-Ciuła J., Dacko M., Płonka A., Kopeć M., Badach E., Szewczyk W., Dulemba K. **2024**. Wykorzystanie podejścia pośredniego w szacowaniu masy bioodpadów jako narzędzia ograniczenia kosztów gospodarki komunalnej. Finanse Komunalne (5), 64-76.
10. Drab A., **Wojewodzic** T., **2024**. Fundusz sołecki jako forma uczestnictwa mieszkańców w zarządzaniu środkami publicznymi. Zeszyty Naukowe Akademii Górnośląskiej, nr 8/2024 (20), s. 105 – 114.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Koordynator przedmiotów realizowanych na studiach licencjackich i magisterskich, m.in. ekonomika rolnictwa, samorządność terytorialna i gospodarcza, zarządzanie środowiskiem w procesie inwestycyjnym, seminarium magisterskie, itd. Opiekun ponad 100 prac dyplomowych (licencjackie, inżynierskie, magisterskie). Promotor jednego zakończonego przewodu doktorskiego i promotor jednej rozprawy doktorskiej w toku:
Justyna Barczyk-Ciuła: Przedsiębiorczość w strefie oddziaływania Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego. Rozprawa doktorska obroniona przed Radą dyscypliny Ekonomia i finanse Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (25.09.2023)
Agnieszka Martynowicz: Efektywność ekonomiczna wybranych instrumentów wsparcia rozwoju obszarów wiejskich w Polsce (rozprawa w opracowaniu)

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne:

1) mgr Adam Drab, absolwent kierunku ekonomia na Wydziale Ekonomiczno-Rolniczym URK, a obecnie pracownik Katedry Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej uzyskał

wyróżnienie w konkursie im. Marszałka Marka Nawary „Respectus 2024” za pracę magisterską pt.: „Fundusz sołecki jako forma partycypacji mieszkańców w wydatkach gmin” przygotowaną pod opieką dr hab. inż. Tomasza Wojewodzica, prof. URK.

2) dr Justyna Barczyk-Ciuła pracownik Katedry Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej uzyskała wyróżnienie w konkursie im. Marszałka Marka Nawary „Respectus 2023” za rozprawę doktorską pt. Przedsiębiorczość w strefie oddziaływania Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego przygotowaną pod opieką dr hab. inż. Tomasza Wojewodzica, prof. URK.

3) Podczas XI Ogólnopolskiej Konferencja Kół Naukowych zorganizowana przez SKN Manager (Akademia Tarnowska – 2024 r.) wyróżnienie (I miejsce) za wartość merytoryczną i prezentację wyników badań uzyskał lic. Adam Drab, student kierunku ekonomia, członek Koła Naukowe go Ekonomistów WR-E URK (Wydział Rolniczo-Ekonomiczny URK). Podczas konferencji zaprezentował on referat pt.: „Fundusz sołecki jako instrument wsparcia rozwoju lokalnego – studium gmin powiatu gorlickiego”, przygotowany pod opieką dr. hab. Tomasza Wojewodzica, prof. URK.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Od początku swojej drogi zawodowej związany jest Uniwersytetem Rolniczym im. H. Kołłątaja w Krakowie (Akademia Rolnicza), gdzie jest obecnie zatrudniony na stanowisku profesora URK w Katedrze Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej i pełni funkcję koordynatora dyscypliny ekonomia i finanse oraz przewodniczącego Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse (RDEiF). Był recenzentem w czterech przewodach doktorskich oraz jednym przewodzie habilitacyjnym. Jako przewodniczący RDEiF URK kierował 13 procedurami awansowymi prowadzonymi przez RDEiF URK.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Członek Senatu URK
W-ce Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa i Agrobiznesu (2019-2023)

Imię i nazwisko: **Marta Domagalska-Grędys**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: magister/doktor habilitowany
Dziedzina: Nauki społeczne
Dyscypliny: 1. Ekonomia i finanse (75%), 2. Nauki o zarządzaniu i jakości (25%)
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 1995/2013

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek z dyscypliny: 1. Ekonomia i finanse (75%), 2. Nauki o zarządzaniu i jakości
W ostatnich 5 latach: a. Kierownik mini grantu RID, b.Wykonawca Sup-RIM, c. Wykonawca w Biostrateg
Dorobek badawczy wokół kwestii współpracy, tworzenia relacji międzyorganizacyjnych z uwzględnieniem podmiotów zaangażowanych w procesy bioróżnorodności-producentów utrzymujących zwierzęta ras zachowawczych, organizacji branżowych (budowania sieci powiązań, osadzania relacji międzyorganizacyjnych – z projektu BIOSTRATEG (c); jakości współpracy i relacji (rolnik-przetwórca, rolnik-organizacja branżowa, rolnik-instytucja doradcza) w branży mleczarskiej (Sup-RIM); badanie równowagi między pracą a życiem pozawodowym pracowników z obszarów wiejskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) **Domagalska-Gredys M. 2020**. Ocena wymiarów postaw rolników w analizie PCA). (Evaluations of dimensions of farmer attitudes in Principal Component Analysis. (PCA), Annals PAAAE (SERiA). Vol. XXII. No. (1): 66-76.
2) **Domagalska-Gredys M. 2021**. Marketing treści i rekomendacji produktu (Content marketing and product recommendations). Wydawnictwa PWSZ w Tarnowie. Tarnów.
3) **Domagalska-Grędys M. 2022.** Osadzenie i bliskość relacji gospodarstw rolnych (Embeddedness and proximity of farm relationships). Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, Kraków, 154 ss., ISBN 978-83-66602-52-6
4) **Domagalska-Grędys, M**., Żmija J. **2022**. Assessment of embedding relationships of agriculture holdings` with industrial organizations /Ocena relacji osadzeniowych gospodarstw z organizacjami branżowymi. Annals PAAAE 2022; XXIV (3): 28-41. DOI: 10.5604/01.3001.0015.9679
5) **Domagalska-Grędys M**., Żmija J. 2023. Uwarunkowania relacyjne tworzenia łańcuchów dostaw w gospodarstwach z chowem zwierząt ras rodzimych. Economics and Organization of Logistics, 8 (1), 2023, 49–62, DOI: 10.22630/EiOL.2023.8.1.3
6) Żmija J., **Domagalska-Grędys M. 2024**: Uwarunkowania rozwoju gospodarstw rodzinnych z chowem zwierząt ras rodzimych w warunkach rozdrobnionego rolnictwa. (w:) Współczesne tendencje w rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich. Monografia jubileuszowa poświęcona Profesorowi Bogdanowi Klepackiemu (red. nauk.) Elżbieta

Jadwiga Szymańska. Wydawnictwo Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa, s. 277-303. ISBN: 978-83-7658-968-8

7) **Domagalska-Grędys M. 2024**. Gospodarowanie kapitałem ludzkim. Kreowanie-Użytkowanie-Alokacja. Wydawnictwa Akademii Tarnowskiej. Tarnów, ISBN: 978-83-970661-7-5.

8) **Domagalska-Grędys M.**, Sagan A., Piecuch K. (**2025**). Identification and direction of changes in work-life balance dimensions in Visegrad Group countries. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, *13*(2), 191-209. Doi: 10.15678/EBER.2025.130211

9) **Domagalska-Grędys M**., Sroka W. (**2025**). A Balanced Professional and Private Life? Organisational and Personal Determinants of Work–Life Balance. *Sustainability* 17, no. 16: 7390. https://doi.org/10.3390/su17167390

10) **Domagalska-Grędys, M**.; Niewiadomski, M.; Piecuch, K. Aspects of Support and Types of Work–Life Balance Among Employees from Rural Areas in Poland. *Sustainability* **2025**, *17*, 8313. https://doi.org/10.3390/su17188313

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Praktyka dydaktyczna 30-letnia na Uniwesytecie Rolniczym w Krakowie, Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie (obecnie Akademii Tarnowskiej) w zakresie przedmiotów ekonomicznych i z zakresu zarządzania

Byłam promotorem jednej zakończonej pracy doktorskiej (2023 r. dr Bartłomiej Szymczyk), prac magisterskich i licencjackich (Uniwerstytetu Rolniczego w Krakowie i Akademii Tarnowskiej). Prowadziłam zajęcia dydaktyczne w ramach Erasmus plus (ISARA –Lyon, Universite de Jean Monnet _IUT Saint Etienne), odbyłam zagraniczne staże długoterminowe w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych (ostatni w IX-X br.). Napisałam 3 książki w ramach prowadzonych przedmiotów z marketingu i zarządzania.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Staż miesięczny podnoszenie kompetencji dydaktycznych w Lyonie (ISARA)_2016r.
2) Staż miesięczny podnoszenie kompetencji dydaktycznych w Lyonie (ISARA)_2025r.
3) Erasmus + 2015r. _Francja
4) Erasmus + 2024r. _Francja
5) Erasmus + 2025r. _Francja
6) **Domagalska-Grędys M**., **2018**: Marketing usług. Przewodnik do ćwiczeń. Wyd. PWSZ w Tarnowie, Tarnów.
7) **Domagalska-Gredys M. 2021**. Marketing treści i rekomendacji produktu (Content marketing and product recommendations). Wydawnictwa PWSZ w Tarnowie. Tarnów.

8) **Domagalska-Grędys M. 2024**. Gospodarowanie kapitałem ludzkim. Kreowanie-Użytkowanie-Alokacja. Wydawnictwa Akademii Tarnowskiej. Tarnów, ISBN: 978-83-970661-7-5.
9) Wykłady na Małopolskiej Nocy Naukowców 2022, 2023, 2024
10) Wykłady na Dniach Otwartych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (2024)
11) Wykłady promujące książki dydaktyczne (Akademia Tarnowska).

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Rozszerzanie doświadczeń dydaktycznych poprzez pracę na Uczelni o profilu zawodowym (Akademia Tarnowska), opracowanie nowych przedmiotów dla studentów różnych kierunków ekonomicznych, językowych (Kierunek: Języki obce w biznesie AT w Tarnowie); praca w różnych kulturach akademickich w tym śródziemnomorska (Cemagref dĄix-en-Provence, ISARA Lyon, Université de Jean Monet Lyon-Saint Etienne), germańska (staż na Uniwersytet w Wiedniu). Kontakt ze studentami zagranicznymi (organizacja Erasmus na URK). Praktyka kontaktu z biznesem (zajęcia dydaktyczne we współpracy z otoczeniem biznesu).

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Opieka nad pracami magisterskimi, licencjatów.
Promotorstwo prac doktorskich (1 zakończona, 2 w toku).
Recenzje prac doktorskich.
Promocja Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (wykład inauguracyjny Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego 2013, wykłady i warsztaty podczas Małopolskiej Nocy Nauki, wykład i warsztaty podczas Dni Otwartych Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w Krakowie. Wspólne składanie 2 wniosków o grant z Doktorantką (Katarzyna Piecuch).

Imię i nazwisko: **Jacek Strojny**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. / magister
Dziedzina: nauk społecznych
Dyscyplina: Ekonomia i finanse
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2010 (dr hab.); 1986 (magister)

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Ekonomia matematyczna
Wnioskowanie statystyczne
Statystyka opisowa
Matematyka finansowa
Wielowymiarowe metody ilościowe w badaniach naukowych (studia doktoranckie)
Informatyka w zarządzaniu

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek mieści się w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie Ekonomia i finanse.
Wkład do nauk ekonomicznych:
- nakreślenie ram teoretycznych tworzenia miar konkurencyjności międzynarodowej.
- propozycje mierników międzynarodowej pozycji konkurencyjnej na poziomie sektora gospodarki.
- określenie prawidłowości w zakresie kształtowania się, perspektyw konwergencji międzynarodowej pozycji konkurencyjnej rolnictwa.
- propozycja metodyczna oceny konkurencyjności międzynarodowej przedsiębiorstwa, branży.
- metodyka oceny mocnych i słabych stron podmiotu eksportującego celem wskazania strategicznych kierunków zaangażowania na rynku międzynarodowym.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. **Strojny J., 2019**, Ocena efektu Harbergera-Laursena-Metzlera w polskim sektorze rolno-żywnościowym, Roczniki Naukowe Ekonomii Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, 106(1), s. 36-50.
2. **Strojny J., 2020**, Small Farms in the Area Structure of Agricultural Holdings of the European Union Countries, Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia, Nr 19 (1), s. 61–70.
3. Chwastek M., Badach E., **Strojny J., 2020**, Uwarunkowania rozwoju wybranej infrastruktury gmin wiejskich województwa małopolskiego, [W:] Red. T. Trzaskalik, K. Targiel, Prace Naukowe / Modelowanie preferencji a ryzyko '19-'20, s. 17-28.
4. **Strojny J., 2020**, Wektorowe modele autoregresyjne w analizie zależności między produkcją rolną a wymianą zagraniczną towarów rolno-żywnościowych krajów Unii Europejskiej. Difin, Warszawa.

5. Chwastek M., Badach E., **Strojny J., 2020**, Management of Technical Infrastructure Development at Communes in the Małopolskie Province in Terms of Sources of Financing, R. Wolniak (red.), Organization And Management, Scientific paper no. 151, Contemporary Management, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej, Gliwice.
6. **Strojny J.**, Chwastek M.S., Badach E., Lisek S.J., Kacorzyk P., **2022**, Impacts of COVID-19 on Energy Expenditures of Local Self-Government Units in Poland, Special Issue "Economic and Social Consequences of the COVID-19 Pandemic in Energy Sector", Energies, 15(4), 1583.
7. Lisek S., **Strojny J.,** Sroka W., **2021**, Wykorzystanie technologii informacyjnych w rachunkowości przedsiębiorstw i gospodarstwach domowych, [W:] Wybrane obszary i narzędzia zarządzania / Żmija J., Paluch Ł. (red.), Wydawnictwo Benedyktynów Tyniec, s. 67-84.
8. **Strojny J.**, Niewiadomski M., **2023**, Uwarunkowania rozwoju społeczno-gospodarczego środkowoeuropejskich regionów peryferyjnych UE, Rozwój Regionalny i Polityka Regionalna, 63, 103–122.
9. Niewiadomski M., Niemczyk A., Gródek-Szostak Z., **Strojny J., 2023**, The Path to Industry 4.0. Evolution of Industry in the National Economies of the European Union in 2009-2020, International Entrepreneurship Review, Vol 9(3), 75-89.
10. Strojny J., Krakowiak-Bal A., Knaga J., Kacorzyk P., 2023, Energy Security: A Conceptual Overview, Energies 2023, 16(13), 5042.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

1. Wypromowanie dwóch doktorów w zakresie nauk ekonomicznych (jako promotor).
2. Promotor jeszcze niezakończonego przewodu doktorskiego w zakresie nauk ekonomicznych.
3. Konsultacje dla uczestników „International Joint Cross-Border PhD Programme in International Economic Relations and Management" na University of Applied Sciences Burgenland, Eisenstadt, Austria.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1. Pełnienie funkcji promotora w przewodach doktorskich - wypromowanie dwóch doktorów z zakresu nauk ekonomicznych (gdzie pełniłem funkcję promotora)
2. Pełnienie funkcji promotora w jeszcze niezakończonym przewodzie doktorskim
3. Prowadzenie zajęć dydaktycznych (jako koordynator i autor sylabusa) z następujacych przedmiotów: Ekonomia matematyczna – studia stacjonarne i niestacjonarne, Wnioskowanie statystyczne, Statystyka opisowa, Matematyka finansowa,

Wielowymiarowe metody ilościowe w badaniach naukowych, Informatyka w zarządzaniu.
4. Za osiągnięcia naukowo-dydaktyczne otrzymałem, między innymi, następujące nagrody i wyróżnienia: wyróżnienie J.M. Rektora, za „Wybitne osiągnięcia, nagrodę III° w dziedzinie naukowej" (2007, 2022, 2024).
5. Sekretarz Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Rolniczego (Rolniczo-Ekonomicznego – dwukrotnie).
6. Opiekun dużej grupy studentów na praktyce zagranicznej (w Niemczech)
7. Opiekun grupy studentów na dziesięciomiesięcznych studiach podyplomowych w Niemczech.
8. SPSS Polska (obecnie IBM SPSS Statistics w Polsce) - prowadzenie kursów z zakresu marketingowych, badań eksperymentalnych oraz analiz sprzedaży dla użytkowników indywidualnych oraz instytutów badania opinii publicznej.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

1. Wieloletnie doświadczenia zawodowe jako pracownik naukowo-dydaktyczny URK.
2. Doświadczenie dydaktyczne na innych uczelniach (pracownik naukowo–dydaktyczny):
- Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Grodka w Sanoku,
- Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie,
- Wyższa Szkoła Zarządzania i Marketingu im. B. Jańskiego w Warszawie.
3. Kursy informatyczne i kursy analizy danych:
- System operacyjny Unix – Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH w Krakowie,
- Szkoleń informatyczne oraz kursy analizy danych i zarządzania bazami danych (SAS Institute, Inc.)
4. Doświadczenie zawodowe w gospodarce:
- SPSS Polska (IBM SPSS Statistics w Polsce),
- Instytuty badań społecznych.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

1. Studia podyplomowe:
- University of Newcastle upon Tyne (1994-95); MSc. in International Agricultural Marketing.
- Zamiejscowy wydział Uniwersytetu Weihenstephan, RFN (1991-92).
- Komputerowe i mikrokomputerowe systemy przetwarzania informacji, AGH w Krakowie, (1989-90).
2. Staże naukowo-dydaktyczne:

- FH JOANNEUM Gesellschaft mbH; University of Applied Sciences; Graz, Austria (29-09-2014 do 28-10-2014 r.).
- University of Applied Sciences Burgenland; International Business Relations; Campus 1; 7000 - Eisenstadt; Austria, 18.09.2017 do 22.09.2017; 01-06-2023 do 03-07-2023; 04-06-2016 do 03-07-2016 r.
- Slovak University of Agriculture in Nitra, 24.04.2023 do 30.04.2023.

Wersja językowa polska oraz angielska

Imię i nazwisko Jakub Piecuch

Tytuł naukowy/stopień naukowy dr hab
Dziedzina nauki społeczne
Dyscyplina ekonomia i finanse
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2017

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
……
……
……
……

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną ekonomia i finanse oraz geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Dotyczy rozwoju regionalnego w państwach śródziemnomorskich Unii Europejskiej i Ameryki Łacińskiej. Najważniejsze projekty międzynarodowe: Entrepreneurship for Innovative Change I - EYE ERASMUS PROGRAMM (**E4IC**); **YIBROVIC 1&2** - Young Innovation Brokers for Visegrad Countries, The International Visegrad Fund); Capacity building in agricultural innovation services in CEE countries (**CATAlySt**), ERASMUS+ KA 2 - Strategic Partnerships; Boosting European citizens knowledge and awareness of bioeconomy – **BLOOM**, **HORYZONT 2020**; Post-covid Recovery of Small Family Businesses in V4 Countries, **Visegrad Fund**; **BioEra+**, Partnerstwa Strategiczne; **BioMaster**, Strategic Partnership, NAWA; **HORYZONT STREAMING**: Sustainable Trade Regimes with Europe and Africa through Mapping Innovation, New-technology and Growth-mindset.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Monografie:

1. Piecuch J., *Hiszpania w Unii Europejskiej – aspekty rozwoju regionalnego*, Twigger, Warszawa 2004, stron 266 (rozszerzona i zmieniona wersja pracy doktorskiej).
2. Piecuch J., *Rynek pracy w regionie Morza Śródziemnego. Grecja, Hiszpania i Portugalia w Unii Europejskiej w okresie prosperity i kryzysu*, PWN, Warszawa 2013, stron 320.
3. Piecuch J., *Regiony Grecji, Hiszpanii, Irlandii i Portugalii w dobie kryzysu – z perspektywy zmian struktury produkcji i zatrudnienia*, DIFIN, Warszawa 2017, stron 242.
4. Piecuch J., Kozielec A., Pink M., *Biogospodarka. Wybrane aspekty,* Pink M., Wojnarowska M., (red.), 2020.
5. Ligenzowska J., Piecuch J., Innowacyjność w rozwoju regionalnym Danii, Finlandii i Szwecji, Wydawnictwo Benedyktynów, Tyniec 2022, stron 217.
6. Piecuch J., *Między Morzem Łaptiewów a Świętym Morzem Buriatów. Społeczno-ekonomiczne krajobrazy Syberii*, Towarzystwo Autorów i Wydawców Prac Naukowych Universitas, Kraków, 2022, stron 244.
7. Piecuch, J., Pater, B., Pink, M., Redlichová, R., & Tamáš, V. *The Circular Bioeconomy: Institutional and Production Perspectives* M. Pink & A. Józefowska (Eds.), , Routledge, 2025.
8. Piecuch J., *Ameryka Południowa na przełomie wieków. Uwarunkowania i perspektywy społeczno-ekonomicznego rozwoju kontynentu*, PWN, Warszawa 2025, stron 255.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

1) Przygotowałem i prowadzę także **9 autorskich przedmiotów w języku angielskim** dla studentów studiów międzynarodowych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie: Foundation of Macroeconomic Theory and Policy, Global Socioeconomic challenges,

International Relations, Introduction to Economics, Introduction to Microeconomics, Agribusiness, Basics of Economics, Economic History, Macroeconomics and International Economics.

2) **Studia MBA**

Od momentu powołania w roku 2018 studiów podyplomowych MBA na Uniwersytecie Rolniczym - Zarządzanie Bankiem Spółdzielczym - regularnie prowadzę zajęcia w ramach modułu *Ekonomia w zarządzaniu bankami*. Jestem także promotorem prac dyplomowych, realizowanych w trakcie studiów MBA.

3) **The Lane Kirkland Scholarship Program**

W roku akademickim 2024/2025 pełniłem rolę opiekuna naukowego dr Yurija Danko (Narodowy Uniwersytet Rolniczy w Sumach, Sumy Ukraina), w ramach ścieżki Research Programu Kirklanda. Opieka naukowa dotyczyła prac nad projektem "Research on the dependence of the organic food market in Europe on imports from Ukraine".

W roku akademickim 2025/2026 pełnię rolę opiekuna naukowego projektu "Uzbekistan's access to WTO and its impact to agriculture sector" Elyora Moylieva z Uzbekistanu w ramach stypendium edukacyjnego Programu Kirklanda.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne:

1) Koło Dyskusyjne Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w Krakowie

2)

3)Wykłady prowadzone na zagranicznych uczelniach:

a) Master Course FEM, **Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre,** Nitra, Słowacja, 2010.
b) Global Financial Crisis and Economic Situation in Central European Economies, **Universidade dos Açores, Angrã do Heroísmo**, Portugalia, 2011.
c) Master Course FEM, **Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre,** Nitra, Słowacja, 2011.
d) Master Course FEM, **Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre,** Nitra, Słowacja, 2012.
e) Macroeconomic aspects of Polish economy and agriculture development in European perspective, **Universitat Politècnica de València, Walencja**, Hiszpania, 2013.
f) Applied Economics and Management, Faculty of Management, CIII-SK-0044-08-1314-M-69100, **Koper University of Primorska**, Słowenia 2014.
g) Innovation Brokers for Visegrad Countries course I, **The International Visegrad Fund**, Vácduka, Węgry 2015.
h) Business Economics, International Visegrad Fund, **Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre,** Nitra, Słowacja, 2014.
i) Evolution and actual situation of Polish Agriculture in European context, **Universitat Politècnica de València,** Walencja, Hiszpania, 2014.
j) Innovation Brokers for Visegrad Countries course II, **The International Visegrad Fund**, Hajmás, Węgry 2015.
k) Central European and Polish agriculture and its development, **Universidad de La Laguna**, San Cristobal de La Laguna, Hiszpania 2016.
l) Applied Economics and Management, Faculty of Economics and Social Sciences, **Szent István University**, Węgry 2016.
m) Central European and Polish economy and effects of accession to EU, **Universidad de La Laguna**, San Cristobal de La Laguna, Hiszpania 2017.

n) Changes of agriculture situation in Central European Countries and Poland after accession to EU, **Northeastern Federal University**, Jakuck, Federacja Rosyjska, 2018
o) Influence of the global financial crisis on situation of agriculture in EU. Case of Poland, **Northeastern Federal University**, Jakuck, Federacja Rosyjska, 2019,
p) Macroeconomic aspects of Polish economy and agriculture development in European perspective, **Universidad Nacional de Colombia**, Medellin, Kolumbia 2023
q) Producción Integrada de las Plantas. Explorando los beneficios de la certificación: perspectivas de los titulares de certificados agricultores, **Universidad Nacional de Tucuman**, San Miguel de Tucuman, Argentina, 2024,
r) Central European and Polish agriculture and its development, **Bahir Dar University**, Bahir Dar, Etiopia, luty 2024,
s) Central European and Polish history and the current political situation, **University for Development Studies**, Nyankpala, Northern, Ghana, 2024,
t) Central European and Polish history and current political situation, **University of Nairoby**, Nairobi, Kenia 2024,
u) Central European and Polish agriculture and its development and prospects for cooperation with Gabon agricultural sector, **Université Omar Bongo**, Libreville, Gabon 2024,
v) European agriculture and its development in XXI century, **Universidad de La Laguna**, San Cristobal de La Laguna, Hiszpania 2025.
w) The economic and agricultural situation in Central European countries, **Stellenbosch University**, Stellenbosch, RPA, 2025.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od blisko 30 lat. Byłem opiekunem 4 prac doktorskich, ponad 100 prac magisterskich i licencjackich.. Zajęcia prowadzę w języku polskim i angielskim.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Nieustająco podnoszę kwalifikacje, ostatnio uczestniczę w zajęciach ze Statistica, śladu węglowego oraz j. hiszpańskiego.

Wersja językowa polska oraz angielska
Imię i nazwisko **Katarzyna Utnik-Banaś**
Tytuł naukowy/stopień naukowy doktor habilitowany inż., profesor URK Dziedzina nauki społeczne Dyscyplina ekonomia i finanse Rok uzyskania tytułu/stopnia 2018r.
Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku …… …… …… ……
Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów. Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną ekonomia i finanse oraz naukami o zarządzaniu i jakości (dziedzina nauk społecznych). Dotyczy ekonomiki i organizacji produkcji rolniczej: roślinnej i zwierzęcej, a także zarządzania w zakresie rekreacji na obszarach wiejskich i leśnych. Badania finansowane były i są z projektów badawczych MEiN NCBiR, HORIZON, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz projektem badań zamawianych.
Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat) **1)** Banaś Jan, Janeczko Emilia, Zięba Stanisław, **Utnik-Banaś Katarzyna**, Janeczko Krzysztof: Which forest type do visitors find most attractive? Integrating management activities with the recreational attractiveness of forests at a landscape level, Landscape and Urban Planning, 2025, vol. 259, s.1-12, Numer artykułu:105367. DOI:10.1016/j.landurbplan.2025.105367 **2)** Janeczko E, Banaś J, Woźnicka M, Janeczko K, Zięba S, **Utnik-Banaś K**, Banaś A. What Kind of Recreational Infrastructure Encourages Forest Visits the Most? A Case Study of

Poland. Sustainability [Internet]. 2025;17:1–24. Pobrano z: https://www.mdpi.com/2071-1050/17/8/35983)

3) Banaś Jan, **Utnik-Banaś Katarzyna**, Zięba Stanisław: Optimizing Biomass Supply Chains to Power Plants under Ecological and Social Restrictions: Case Study from Poland, Energies, 2024, vol. 13, nr 17, s.1-15, Numer artykułu:3136. DOI:10.3390/en17133136

4) Hlaváčková Petra, Banaś Jan, **Utnik-Banaś Katarzyna**: Intervention analysis of COVID-19 pandemic impact on timber price in selected markets, Forest Policy and Economics, 2024, vol. 159, s.1-10, Numer artykułu:103123. DOI:10.1016/j.forpol.2023.103123

5) Janeczko E, Banaś J, Woźnicka M, Janeczko K, **Utnik-Banaś K**, Zięba S, Fialová J. How Did COVID-19 Pandemic Stress Affect Poles' Views on the Role of the Forest? Land, 2024, vol. 13, nr 5, s.1-14, Numer artykułu:656. DOI:10.3390/land13050656

6) Utnik-Banaś Katarzyna: PIG LIVESTOCK PRICE FLUCTUATIONS COMPARED TO CHICKEN, TURKEY, AND CATTLE PRICES FROM 2006–2022 IN POLAND, Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia, 2024, vol. 23, nr 4, s.23-32. DOI:10.22630/aspe.2024.23.4.15

7) Janeczko E, Banaś J, Woźnicka M, Zięba S, **Utnik-Banaś K**, Janeczko K, Fialová J. Sociocultural Profile as a Predictor of Perceived Importance of Forest Ecosystem Services: A Case Study from Poland. Sustainability [Internet]. 2023;15:1–14. Pobrano z: https://www.mdpi.com/2071-1050/15/19/14154

8) Banaś J, **Utnik-Banaś K**. Using Timber as a Renewable Resource for Energy Production in Sustainable Forest Management, Energies, 2022, vol. 15, nr 6, s.1-8, Numer artykułu:2264. DOI:10.3390/en15062264

9) projekt „Większy potencjał nauk o zarządzaniu i jakości poprzez lepsze wykorzystanie kapitału polskiej wsi" w ramach programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości" 2024-2027; Numer projektu RID/SP/0039/2024/01; kierownik realizacja miniprojektu „Zarządzanie rozwojem turystyki w wybranych gminach woj. świętokrzyskiego

10) projekt: Biostrateg *ENERGYFEED Strategia zapewnienia i ewaluacji bazy tanich, efektywnych i bezpiecznych paszowych surowców energetycznych do produkcji zwierzęcej w oparciu o zasoby krajowe ze szczególnym uwzględnieniem nowoczesnych odmian żyta*, 2016-2019, finansowany ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, w ramach programu „Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo", nr umowy BIOSTRATEG2/297910/12/NCBR/2016 – kierownik sekcji ekonomicznej;

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od 1996 r. Prowadzę zajęcia dla studentów oraz dla studentów programu Erasmus. Byłem opiekunem ponad 60 prac magisterskich i 30 prac licencjackich. Prowadziłam zajęcia ze studentami uczelni zagranicznych (Austria, Czechy,

Hiszpania, Słowacja, Włochy, Węgry, Czarnogóra) w ranach programu Erasmus i Ceepus. Obecnie prowadzę zajęcia prowadzę w języku polskim i angielskim.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Autor monografii Efektywność produkcji żywca kurcząt brojlerów w okresie przemian gospodarczych w Polsce, ZN UR w Krakowie nr 534, Wyd. UR w Krakowie;

2) Zajęcia w programie Erasmus i Erasmus+ - zajęcia te prowadzę od kilku lat (przedmioty: Agricultural Economics, Economics of production) 2016 - 2025;

3) przedmiot *Agricultural Economics* na kierunku Agriculture (II stopień, IV semestr) w ramach projektu „The University of Agriculture – Open space for you!" 2020r.

Autorskie programy zajęć dydaktycznych dla studentów URK;

4) studia podyplomowe dla doradców „Ekonomika gospodarstwa rolnego (dla doradców rolniczych), przygotowanie i przeprowadzenie przedmiotu „Analiza ekonomiczno-techniczna w gospodarstwie rolnym", maj 2021 – styczeń 2022 (studia podyplomowe współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:);

5) publikacje naukowo-popularyzujące: „Hodowca drobiu", „Indyk Polski" magazyn producentów, hodowców i lekarzy weterynarii;

6) Medal Komisji Edukacji Narodowej za szczególne zasługi dla oświaty i wychowania, Ministerstwo Edukacji Narodowej Legitymacja Nr 169248, Minister D. Piontkowski, Warszawa dnia 25 lipca 2019r.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Moje zajęcia ze studentami dotyczą upowszechniania wyników badań naukowych, pozyskiwania środków na badania naukowe oraz redagowania publikacji naukowych. Tak cele kształcenia jak i treści programowe związane są ściśle z moim dorobkiem naukowym, dorobkiem w zakresie pozyskiwania funduszy na badania naukowe oraz kierowaniem

projektami. Współpracuję z otoczeniem rolniczym, mam właściwe doświadczenie zawodowe do prowadzenia kształcenia studentów w/w obszarach.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Pomimo bogatego doświadczenia dydaktycznego systematycznie podnoszę swoje kwalifikacje przez udział w najważniejszych konferencjach naukowych (kongresy ekonomistów, SERiA, EAAP, WPSA), udział w szkoleniach oraz wymianę międzynarodową (współpraca z pracownikami naukowymi z University of Pisa, Mendel University, Tokaj University). Biorę również udział w konferencjach szkół doktorskich.

Imię i nazwisko: **Bartosz Mitka**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Autor i współautor kilkudziesięciu publikacji z zakresu fotogrametrii i naziemnego skaningu laserowego.
Zainteresowania naukowe: nowoczesne techniki pozyskiwania i przetwarzania danych geoprzestrzennych w szczególności w zakresie fotogrametrii cyfrowej i naziemnego skaningu laserowego oraz integracji danych pochodzących z różnych źródeł.
Kierownik i wykonawca prac B+R w projektach badawczo-rozwojowych finansowanych ze źródeł zewnętrznych.
Stała współpraca z firmami komercyjnymi i instytucjami kultury w zakresie wdrażania rozwiązań fotogrametrii bliskiego zasięgu i skaningu laserowego.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Artur Wójcik, Przemysław Klapa, **Bartosz Mitka**, Izabela Piech, The use of TLS and UAV methods for measurement of the repose angle of granular materials in terrain conditions Measurement, Volume 146, November **2019**, Pages 780-791 DOI: 10.1016/j.measurement.2019.07.015
2) Jarosław Janus, Piotr Bożek, **Bartosz Mitka**, Jarosław Taszakowski, Arkadiusz Doroż Long-term forest cover and height changes on abandoned agricultural land: An assessment based on historical stereometric images and airborne laser scanning data, Ecological Indicators 120 (**2021**) 106, https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2020.106904
3) G. Szewczyk, Kraj, **B. Mitka**, P. Bożek, P. Tylek, The impact of platform mounting systems used in rope parks on tree vitality, Forestry: An International Journal of Forest Research, **2023** https://doi.org/10.1093/forestry/cpad054
4) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Pelagia Gawronek, Laboratory Tests of Metrological Characteristics of a Non-Repetitive Low-Cost Mobile Handheld Laser Scanner, Sensors **2024**, 24(18), 6010; https://doi.org/10.3390/s24186010
5) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Piotr Pióro, Acquisition and Processing Data from UAVs in the Process of Generating 3D Models for Solar Potential Analysis Analysis. Remote Sens. **2023**, 15, 1498. https://doi.org/10.3390/s15061498
6) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Maria Makuch: Przyrząd pomiarowy do integracji danych pochodzących z naziemnego skaningu laserowego (TLS) i bezzałogowych

statków powietrznych (UAV), Wynalazek, Chroniony, Numer patentu/prawa: Pat.235753, Data zgłoszenia: 29-01-2018, Data udzielenia (decyzji): 24-04-2020
7) **Mitka Bartosz**, Szelest Igor, Szelest Paweł: Sposób separacji obiektów z tła dla obrazów cyfrowych z wykorzystaniem światła spolaryzowanego i stanowisko do separacji obiektów z tła dla obrazów cyfrowych z wykorzystaniem światła spolaryzowanego, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): P.404917, Numer patentu/prawa: 230397, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 30-07-2013, Data udzielenia (decyzji): 12-06-2018
8) **Bartosz Mitka**, Piotr Bożek, Zestaw elementów pomiarowych dla opracowań fotogrametrycznych obiektów walcowych. Wzór użytkowy, Zestaw elementów pomiarowych dla opracowań fotogrametrycznych obiektów walcowych, chroniony, Numer patentu/prawa: Ru072557, Data zgłoszenia: 24-02-2021, Data udzielenia (decyzji): 12-01-2022
9) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa: Podstawa poziomująca dla kul referencyjnych do orientacji pomiarów z naziemnego skaningu laserowego i bezzałogowych statków powietrznych, Wzór użytkowy, Chroniony, Numer patentu/prawa: Ru072387, Data zgłoszenia: 05-06-2020, Data udzielenia (decyzji): 14-10-2021
10) Kierownik Projektu w ramach programu Inkubator Innowacyjności 2.0 realizowanego w ramach projektu pn. „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (Działanie 4.4).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

- Promotor 55 prac inżynierskich
- Promotor 61 prac magisterskich
- Opiekun licznych referatów (w tym nagradzanych) w ramach opieki nad studentami Koła Naukowego Geodetów
- Promotor pomocniczy w 4 zakończonych przewodach doktorskich
- Promotor pomocniczy 1 doktoranta studiującego w szkole doktorskiej
- Promotor 2 doktorantów studiujących szkole doktorskiej
- Koordynator i wykładowca przedmiotów w zakresie fotogrametrii, fotogrametrii bliskiego zasięgu, skanowania laserowego, modelowania 3D
- Opiekun badawczych staży doktorskich realizowanych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) **Mitka Bartosz**, Piech Izabela: Fotogrametria cyfrowa: fotogrametryczne opracowanie naziemne i lotnicze dla studentów geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, 2019, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, ISBN 978-83-64758-77-5, 123 s. - monografia
2) Opiekun Koła Naukowego Goedetów w latach 2017 - 2021
3) Opiekun Sekcji Fotogrametrii KNG, od 2011 do obecnie
4) 7 luty 2020 roku w Warszawie został rozstrzygnięty plebiscyt organizowany przez studentów geodezji – GeoAzymuty. Koło Naukowe Geodetów Uniwersytetu Rolniczego otrzymało nagrodę GeoAzymut w kategorii Wydarzenie Geodezyjne.
5) XIII Ogólnopolska Konferencja Studentów Geodezji, Sekcja Fotogrametrii Koła Naukowego Geodetów Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, opiekun naukowy: dr inż. Bartosz Mitka, autorzy: mgr inż. Piotr Bożek, inż. Magdalena Iwanowska, Michał Szczypka, ***I miejsce – poster***, „Analiza porównawcza metod otrzymywania Numerycznych Modeli Terenu na podstawie kamieniołomu w Lutowiskach."

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doktor habilitowany nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia, specjalność fotogrametria i teledetekcja.
Posiada bogate doświadczenie, poświadczone uprawnieniami zawodowymi, uzyskane w trakcie wieloletniej pracy w firmach fotogrametrycznych w tym na stanowiskach menedżerskich. Specjalizuje się w fotogrametrii cyfrowej bliskiego zasięgu i naziemnym skaningu laserowym.
Od początku pracy zawodowej jego działalność związana jest z fotogrametrią bliskiego zasięgu, w szczególności z wykorzystaniem technik fotogrametrycznych i naziemnego skaningu laserowego w inwentaryzacji, digitalizacji i wizualizacji obiektów budowlanych różnych rozmiarów.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

- Udział w szkoleniach specjalistycznych w zakresie obsługi oprogramowania i sprzętu pomiarowego
- Udział w ramach „Platformy Współpracy Badawczej „Geointegracja" w warsztatach dla doktorantów i promotorów:
    - HackathonGeoAI, 21-24 listopada 2024, Warszawa, Politechnika Warszawska
    - Warsztaty Remote Sensing and Data Processing, 8-10 maja 2025, Kraków, AGH
- Koordynator Małopolskiej Nocy Naukowców na WIŚiG URK
- Pełnomocnik Rektora ds. bezzałogowych statków powietrznych
- Członek kapituły konkursu o Nagrodę Prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej na najlepszą pracę dyplomową z dziedziny badań kosmicznych w latach 2024 i 2025

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko **Tomasz Salata**

Tytuł naukowy/stopień naukowy doktor habilitowany, profesor uczelni
Dziedzina nauki inżynieryjno-techniczne
Dyscyplina inżynieria lądowa, geodezja i transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Nie prowadzę zajęć

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Moja działalność naukowa związana jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych) i skupia się głównie wokół: zastosowań GIS w analizach zasobów rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz ochrony środowiska, zastosowań GIS dotyczących polityki przestrzennej, planowania i zagospodarowania przestrzennego, krajobrazu kulturowego, ładu przestrzennego, prowadzenia konceptualnych prac badawczych na potrzeby rozwoju systemów informacji przestrzennej oraz zastosowań narzędzi GIS w badaniach hydrologicznych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Helfenstein, J., Hepner, S., Kreuzer, A., Achermann, G., Williams, T., Bürgi, M., Debonne, N., Dimopoulos, T., Diogo, V., Fjellstad, W., Garcia-Martin, M., Hernik, J., Thanasis, K., Lausch, A., Levers, C., Liira, J., Mohr, F., Moreno, G., Pazur, R., i in. (2024). Divergent agricultural development pathways across farm and landscape scales in Europe: Implications for sustainability and farmer satisfaction. *Global Environmental Change-Human and Policy Dimensions*, Article 86. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2024.102855
2. Król, K., Kukulska-Kozieł, A., Cegielska, K., Salata, T., & Hernik, J. (2024). Turbulent Events Effects: Socioeconomic Changes in Southern Poland as Captured by the LSED Index. *Sustainability*, *16*, Article 1. https://doi.org/10.3390/su16010038
3. Hernik, J., Linke, H. J., Król, K., Salata, T., Kukulska-Kozieł, A., & Cegielska, K. (2024). Artificial Intelligence and Geodata for Local Community Sensibilization to Sustainable Spatial Development. W K. S. Soliman (Redaktor), *Artificial intelligence and Machine Learning*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-62843-6_4
4. Cegielska, K., & Salata, T. (2023). A multimetric approach to anthropogenic pressure analyses: A tool for measuring and mapping the human impact on the landscape. *Land Degradation & Development*, *34*, Article 17. https://doi.org/10.1002/ldr.4845
5. Hernik, J., Linke, H. J., Król, K., Salata, T., Kukulska-Kozieł, A., & Cegielska, K. (2023). Artificial Intelligence and Geodata for Local Community Sensibilization to Sustainable Spatial Development. W K. S. Soliman (Redaktor), *Proceedings of the 41st International Business Information Management Association Computer Science Conference (IBIMA) : Theory and Practice in Modern Computing: From*

Artificial Intelligence to Computer Security. https://doi.org/10.6084/m9.figshare.23925030

6. Prus, B., Wilkosz-Mamcarczyk, M., & Salata, T. (2020). Landmarks as Cultural Heritage Assets Affecting the Distribution of Settlements in Rural Areas—An Analysis Based on LIDAR DTM, Digital Photographs, and Historical Maps. *Remote Sensing*, *12*, Article 11. https://doi.org/10.3390/rs12111778
7. Wałęga, A., & Salata, T. (2019). Influence of land cover data sources on estimation of direct runoff according to SCS-CN and modified SME methods. *Catena*, Article 172. https://doi.org/10.1016/j.catena.2018.08.032
8. Cegielska, K., Kukulska-Kozieł, A., Salata, T., Piotrowski, P., & Szylar, M. (2019). Shannon entropy as a peri-urban landscape metric: concentration of anthropogenic land cover element. *Journal of Spatial Science*, *64*, Article 3. https://doi.org/10.1080/14498596.2018.1482803
9. Autor i współautor 79 oryginalnych prac naukowych; Indeks Hirscha 8, cytowania 188 (WoS)
10. Wykonawca w projekcie „Sztuczna inteligencja i geodane dla sensybilizacji lokalnych społeczności na rzecz zrównoważonego rozwoju przestrzennego (GeoSen)" W 4 Konkursie polsko-niemieckiej współpracy bilateralnej. Digital GreenTech for Smart Villages, NCBiR, 2022 - 2024

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od roku 1998. Byłem opiekunem 1 pracy doktorskiej, promotorem pomocniczym 2 prac doktorskich, promotorem łącznie 201 prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich. Zorganizowałem dwie międzynarodowe konferencje naukowe z cyklu Land-Technology-Economy. Byłem wykładowcą na wielu konferencjach krajowych i zagranicznych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Zastosowałem badania prowadzone w rozprawie habilitacyjnej (Salata, T. (2019). Koncepcja znormalizowanej metody wyznaczania obszarów zabudowy. W Zeszyty Naukowe UR w Krakowie. Rozprawy (No. 426; , T. 549, s. 172). Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie) do opracowania sylabusa przedmiotu na kierunku Gospodarka Przestrzenna.

2) Byłem promotorem pracy doktorskiej Katarzyny Cegielskiej „Koncepcja multimetrycznego indeksu antropopresji opracowanego w środowisku GIS", Data obrony: 9 czerwca 2021, która uzyskała nagrodę Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w dziedzinie geoinformacji w kategorii rozprawy doktorskie (IV edycja konkursu), data przyznania nagrody: 24.06.2022 r.

3) W latach 2014 – 2022 byłem opiekunem Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej LOCUS

4) Jestem autorem unikatowych programów kilku zajęć dydaktycznych dla studentów URK

5) Opracowałem program studiów dla II-go stopnia kierunku Gospodarka Przestrzenna na specjalności geoinformacja
6) Współopracowałem program studiów dla kierunku Geodezja i Kartografia na I i II stopniu kształcenia
7) Współopracowałem program studiów dla kierunku Geoinformatyka na I stopniu kształcenia

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)
Praca z doktorantami obejmuje tematykę upowszechniania wyników badań naukowych, pozyskiwania środków na działalność badawczą oraz redagowania publikacji naukowych. Zarówno cele kształcenia, jak i treści programowe są bezpośrednio powiązane z moim dorobkiem naukowym, doświadczeniem w zdobywaniu funduszy oraz udziale w projektach badawczych. Ważnym uzupełnieniem jest również moje wieloletnie doświadczenie w przekazywaniu wiedzy praktycznej, z zakresu systemów informacji geograficznej, zarówno w ujęciu koncepcyjnym jak i wdrożeniowym. Szeroka współpraca z sektorem GIS potwierdza, że posiadam odpowiednie kompetencje zawodowe do prowadzenia kształcenia doktorantów w tych obszarach.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)
Pomimo doświadczenia dydaktycznego systematycznie podnoszę swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach GIS oraz informatycznych organizowanych głównie w kraju przez wiodące firmy, jak GIS Support Sp. z o.o., EnviroSolution sp. z o.o, CENAGIS (Politechnika Warszawska).

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko: **Monika Siejka**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: nauki inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor rozprawy doktorskiej zakończonej w 2024r.

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych). Prowadzone badania ukierunkowane są na problematykę gospodarowania nieruchomościami w aspekcie realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i dotyczą następujących zagadnień: wielofunkcyjnego systemu pozyskiwania danych geoprzestrzennych, powszechnej taksacji, przestrzennej analizy rynków nieruchomości z wykorzystaniem technik eksploracji danych oraz wielokryterialnych metod analizy decyzyjnej, jakości danych przestrzennych zawartych w urzędowych bazach danych, budowy modelu katastru wielowymiarowego, a także wykorzystania nowoczesnych technik pomiarowych do pozyskiwania danych przestrzennych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Klapa, P., **Siejka, M**., & Piaseczna, K. (2025). Synergy of BIM, GIS, and open-access geospatial data in 3D modelling for property management. *Reports on Geodesy and Geoinformatics*, *120*, 40–55. https://doi.org/10.2478/rgg-2025-0015.
2) Mika, M., **Siejka, M**., Stręk, Ż., & Hudecová, Ľ. (2024). General problems of the cadastre system - case study in Poland. *Acta Scientiarum Polonorum, Administratio Locorum*, *23*, Article 2. https://doi.org/10.31648/aspal.9641.
3) Leń, P., Maciąg, M., **Siejka, M**., Maciąg, K., Kocur-Bera, K., & Rapiński, J. (2024). A New Method for Assessing Land Consolidation Urgency, including Market Value. *Sustainability*, *16*, Article 2. https://doi.org/10.3390/su16020835
4) Kocur-Bera, K., Rapiński, J., **Siejka, M**., Leń, P., & Małek, A. (2023). Potential of an Area in Terms of Pro-Climate Solutions in a Land Consolidation Project. *Sustainability*, *15*, Article 12. https://doi.org/10.3390/su15129306.
5) Noga, K., Sikora, A., **Siejka, M**., Natividade-Jesus, E., Moreira, C., & Skrzypczak, I. (2023). Identification of land system transformations in the Rzeszów city square. *Archives of Civil Engineering*, *69*, Article 2. https://doi.org/10.24425/ace.2023.145287.

6) **Siejka, M**. (2020). The Use of AHP to Prioritize Five Waste Processing Plants Locations in Krakow. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, *9*, Article 2. https://doi.org/10.3390/ijgi9020110.
7) Lipka, K., Siejka, Z., & **Siejka, M**. (2022). Peat Thickness Changes at the "Wołosate" Raised Bog in the Western Bieszczady Mountains. *Water*, *14*, Article 22. https://doi.org/10.3390/w14223659.
8) Kotlarz, P., **Siejka, M**., & Mika, M. (2020). Assessment of the accuracy of DTM river bed model using classical surveying measurement and LiDAR: a case study in Poland. *Survey Review*, *52*, Article 372, https://doi.org/10. 1080/00396265. 2019.1696515.
9) Nośnik reflektora pryzmatycznego zintegrowanego z tarczą celowniczą do reperu ściennego. **Siejka Monika**, Godek Klemens, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 413360, Numer **patentu**/prawa: **225730**, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 31-07-2015, Data udzielenia prawa: 04-11-2016, Publikacja patentu/wzoru: [WUP 31-05-2017]. Wynalazek wdrożony w 2019.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne ze studentami od 1996 r. Byłam promotorem rozprawy doktorskiej zakończonej obroną w 2024roku oraz promotorem 120 prac magisterskich i 30 prac inżynierskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne:

1) współautor podręcznika, Piasek Z., **Więch (Siejka) M.** 1998. Metody wycen nieruchomości gruntowych w strefach zalewowych rzek i potoków górskich. Podręcznik dla studentów Wyższych Szkół Technicznych. Seria Wydawnictw Naukowo – Dydaktycznych. Kraków. ss.71.
2) współautor rozdziału w podręczniku: **Siejka M**., Siejka Z. 2007. Rozdział VII „Poligonizacja" w pracy zbiorowej: Geodezja w kształtowaniu środowiska. Podręcznik dla studentów wydziałów inżynierii środowiska, geodezji, gospodarki przestrzennej i inżynierii lądowej. Wyd. Pikador Nowy Sącz. s.139-182.
3) współautor programu studiów magisterskich dla kierunku geodezja i kartografia, specjalności kataster i wycena nieruchomości.
4) współautor programów studiów (inżynierskich) dla kierunku gospodarka przestrzenna.
5) autor materiałów dydaktycznych dla studentów kierunku geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna.
6) autor programów zajęć dydaktycznych dla studentów URK.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi(do 600 znaków) Posiadam uprawnienia zawodowe z zakresu szacowania nieruchomości. W ramach posiadanych uprawnień jestem współwykonawcą i konsultantem zadań związanych z ustalaniem wysokości odszkodowań za grunty zajęte na realizacje inwestycji celu publicznego oraz w związku z regulacją stanów prawnych gruntów zajętych pod drogi publiczne.
Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna(do 600 znaków) Uczestniczę regularnie w krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych i naukowo – technicznych (np. FIG, TNN) organizowanych przez instytucji akademickie, a także uczestniczę w seminariach i szkoleniach prowadzonych dla rzeczoznawców majątkowych. Jestem członkiem Komitetu Geodezji PAN, członkiem Towarzystwa Naukowego Nieruchomości (TNN), członkiem Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych, członkiem Małopolskiego Stowarzyszenia RzM oraz Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości mrn.pl.

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko: Marek Ślusarski

Tytuł naukowy/stopień naukowy: doktor habilitowany
Dziedzina: nauki inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: inżynieria lądowa, geodezja i transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
……

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych). Dorobek dotyczy analizy jakości danych gromadzonych w geoinformacyjnych bazach danych oraz badania błędów niespójności urzędowych baz danych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Przewięźlikowska, A., Ślusarczyk, W., Wójcik, K., & **Ślusarski, M**. (2025). Efficient and scalable architecture for location-based mobile applications using metrica. Automation in Construction, 172, 1–15.
2) **Ślusarski, M.**, & Przewięźlikowska, A. (2025). Assessing the Risk of Damage to Underground Utilities Caused by Spatial Data Quality with Fuzzy Logic. Applied Sciences-Basel, 15.
3) **Ślusarski, M**., & Przewięźlikowska, A. (2024). Risk assessment for underground utility damage due to spatial data quality. Archives of Civil Engineering, 70.
4) **Ślusarski, M.** (2023). Harmonisation of the EGIB, GESUT and BDOT500 conceptual models with the BDOT10k database in terms of data quality and supply. Geomatics, Landmanagement and Landscape.
5) Zygmunt, M., Michałowska, K., & **Ślusarski, M.** (2023). The point location problem on the example of determining map identification number and map sheet extent in the IMW system. Geomatics, Landmanagement and Landscape.
6) **Ślusarski, M.** (2022). Methods of revaluation of former geodetic measurement networks. Geomatics, Landmanagement and Landscape, 7.
7) **Ślusarski, M.,** & Jurkiewicz, M. (2020). Visualisation of Spatial Data Uncertainty. A Case Study of a Database of Topographic Objects. ISPRS International Journal of Geo-Information, 9,

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne ze studentami od 1992 r. Byłem promotorem pomocniczym 2 prac doktorskich oraz promotorem 113 prac magisterskich i 125 prac inżynierskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Współautor programów studiów (magisterskich i inżynierskich) dla kierunku geodezja i kartografia.
2) Autor materiałów dydaktycznych dla studentów kierunku geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna.
3) Autor programów zajęć dydaktycznych dla studentów URK.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi(do 600 znaków)

Posiadamy uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. W ramach posiadanych uprawnień jestem współwykonawcą i konsultantem w zakresie realizacji szerokiego zakresu prac geodezyjnych (m in. modernizacji geodezyjnych powiatowych baz danych)

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna(do 600 znaków)

Jestem regularnym uczestnikiem konferencji naukowych i naukowo – technicznych organizowanych przez różne instytucji akademickie.

Wersja językowa polska oraz angielska

Imię i nazwisko **Stanisław Bacior**

Tytuł naukowy/stopień naukowy **dr hab. inż.**, **profesor URK**
Dziedzina **Nauki inżynieryjno-techniczne**
Dyscyplina **Inżynieria lądowa geodezja i transport 75%, Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka 25%**
Rok uzyskania tytułu/stopnia **2020**

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Przygotowanie do uprawnień zawodowych (wykład 10 godz. Ćw. 30)
Mapy dla celów prawnych (wykład 10 godz. Ćw. 30)
Podziały i rozgraniczenia nieruchomości (wykład 10 godz. Ćw. 15)
Elementy ewidencji gruntów i budynków (wykład 10 Ćw. 15)
Nabywanie praw do nieruchomości w postępowaniach sądowych (wykład 15 godz. Ćw. 30)
Geodezja katastralna (wykład 10 godz. Ćw. 15)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa geodezja i transport w udziale 75% oraz **%** oraz inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka 25%
Badania skupiają się wokół trzech głównych kierunków badawczych. Pierwszy związany z oddziaływaniem autostrady na grunty rolne, drugi związany z optymalizacją układów gruntowych gospodarstw rolnych oraz trzeci związany z gospodarką nieruchomościami, katastrem gruntów, podziałami i rozgraniczeniami oraz sporządzaniem map dla celów prawnych. Wykaz grantów z ostatnich pięciu lat:

1. Koordynator projektu w okresie od 01.10.2018 do 31.12.2019 pn. „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie" POWR.03.01.00-00- S089/17, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".
2. Główny wykonawca grantu finansowanego z programu „Doskonała nauka" Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Projekt nr rej. DNM/SP/466153/2020 pt. „Naukowe Doświadczenia z Praktyki Geodezyjnej" realizowany w latach 2019 - 2021, tytuł projektu Postępowania rozgraniczeniowe Aspektu teoretyczne i przykłady z praktyki
3. Kierownik grantu na innowacje „ New highways" od stycznia 2021 w ramach II edycji programu Inkubator Innowacyjności.
4. Kierownik grantu realizowanego w latach 2022 – 2024 Społeczna Odpowiedzialność Nauki / Doskonała Nauka, Wsparcie monografii naukowych, tytuł projektu Podziały nieruchomości w teorii i praktyce. Projekt nr rej. DNM/SP/549172/2022

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Publikacje

1) **Bacior S.** 2021 Historyczne mapy galicyjskiego katastru gruntowego – geodezyjne dziedzictwo kulturowe Małopolski W: Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski / Hernik Józef, Prus Barbara, Król Karol (*red.*), 2021, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, s.331-344, ISBN 978-83-66602-23-6

2)Prus B., Dudzińska M., **Bacior S**., Determining and quantifying the historical traces of spatial land arrangements in rural landscapes of Central and Eastern Europe Scientific Reports, 2021, vol. 11, nr 1, s.1-16, Numer artykułu:23421

3)**Bacior S**., Chmielowski K., Prus B. Assessment of Motorway Impact on Agricultural Land with a Simplified Method and GIS Data as a Tool for Selecting the Optimal Route Sustainability, 2022, vol. 14, nr 24, s.1-13. DOI 10.3390/su142416410

4)**Bacior S.**, Austrian Cadastre still in use - Example proceedings to determine the legal status of land property in southern Poland Land Use Policy, 2023, vol. 131, s.1-20, Numer artykułu:106740.

5) Dudzińska M., Prus B., **Bacior S**., Premises for locating industrial and warehouse sites – Evidence from the backyard of Europe's Green Lungs Land Degradation & Development, 2024, vol. 35, nr 16, s.4766-4780.

Książki autorskie

6) **Bacior S.**: Optymalizacja wiejskich układów gruntowych - badania eksperymentalne Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Rozprawy, vol. 551, nr 428, 2019, Kraków, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 176 s., ISBN 978-83-66602-37-3

7) **Bacior S**., Hernik J., Prus B, 2021, Postępowanie rozgraniczeniowe. Aspekty teoretyczne i przykłady z praktyki Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 208 s., ISBN 978-83-66602-21-2

8) **Bacior S**., Prus B., 2022, Modelowanie przebiegu autostrady z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 175 s., ISBN 978-83-66602-67-0

9) **Bacior S**., 2024, Podziały nieruchomości w teorii i praktyce Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 253 s., ISBN 978-83-66602-84-7

Wynalazki oraz wzory użytkowe

10) Chmielowski K., **Bacior S.**, Gawroński K., Pijanowski J.: Uchwyt pionizujący, **Wzór użytkowy**, Numer zgłoszenia: W.126976 [WIPO ST 10/C PL126976U] (procedowany)

Michalec B., **Bacior S.**, Cupak A.: Pływakowa łata geodezyjna, **Wynalazek**, Numer zgłoszenia: P.427005 (procedowany)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę działalność dydaktyczną od 1996 roku. W okresie 29 lat pracy na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie realizował zajęcia z następujących przedmiotów:
Geodezja katastralna
Geodezyjne Urządzanie Terenów Rolnych
Podziały i rozgraniczenia nieruchomości
Przygotowanie do uprawnień zawodowych
Mapy dla celów prawnych
Elementy ewidencji gruntów i budynków
Nabywanie praw do nieruchomości w postępowaniach sądowych
W realizowanych przedmiotach szczególny nacisk kładę na elementy praktyczne oparte na doświadczeniu zawodowym a także posiadanymi uprawnieniami z zakresu geodezji. Dla wymienionych przedmiotów opracowałem autorski program nauczenia. Jestem promotorem jednego doktoratu. Byłem promotorem pomocniczym 3 doktorów (w tym dwóch zakończonych), wypromowałem 97 magistrów i 103 inżynierów.. Byłem również zapraszanym prelegentem na konferencjach naukowych i branżowych w Polsce i za granicą (m.in. w Bułgarii, Litwie, Czechach i Turcji).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Książki autorskie

1) **Bacior S.**: Optymalizacja wiejskich układów gruntowych - badania eksperymentalne Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Rozprawy, vol. 551, nr 428, 2019, Kraków, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 176 s., ISBN 978-83-66602-37-3

2) **Bacior S**., Hernik J., Prus B, 2021, Postępowanie rozgraniczeniowe. Aspekty teoretyczne i przykłady z praktyki Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 208 s., ISBN 978-83-66602-21-2

3) **Bacior S**., Prus B., 2022, Modelowanie przebiegu autostrady z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 175 s., ISBN 978-83-66602-67-0

4) **Bacior S**., 2024, Podziały nieruchomości w teorii i praktyce Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 253 s., ISBN 978-83-66602-84-7

5) **Koordynator** projektu w okresie od 01.05.2016 roku do 31.12.2017 pn. „Profesjonalny geodeta na rynku pracy" POWR.03.01.00-00-S242/15, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".

6) **Koordynator** projektu w okresie od 01.10.2018 do 31.12.2019 pn. „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie"

POWR.03.01.00-00- S089/17, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".

7) Ministerstwo Rolnictwa Landu Turyngia w ramach projektu: „Nowoczesne kształcenie akademickie w zakresie gospodarki wodno–ściekowej na obszarach wiejskich". Projekt nr: PL/07/LLP–LdV/VETPRO/140487, 2008 r.

8) Uczestnictwo w Programie „Uczenie się przez całe życie – Lifelong Learnig Programme" Leonardo da Vinci, Projekt nr. PL/09/LLP-LdV/VETPRO/140472.

9) Uczestnictwo w Programie „Uczenie się przez całe życie – Lifelong Learnig Programme" Leonardo da Vinci, Projekt nr 2010-1-PL1-LEO03-10109.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Od lipca 2000 prowadzę Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych „GEO-MEDIA-MAŁOPOLSKA". Firma realizuje pełny zakres usług geodezyjnych a swym zakresem obejmuje teren polski południowo-wschodniej.
Od 23 czerwca 2008 pełnię także funkcję biegłego sądowego z zakresu geodezji przy Sądzie Okręgowym w Krakowie. W ciągu 17 lat pracy wykonałem ponad 3500 opinii i ekspertyz dla Sądu Okręgowego w Krakowie, Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia, Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórza, Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty, Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy, Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej, Sądu Rejonowego w Bochni, Sądu Rejonowego Brzesku, Prokuratury Rejonowej w Suchej Beskidzkiej, Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie i innych. Moje zajęcia koncentrują się na upowszechnianiu wyników badań naukowych, pozyskiwaniu funduszy na badania naukowe oraz redagowaniu publikacji naukowych. Zarówno cele kształcenia, jak i treść kursu są ściśle związane z moimi osiągnięciami naukowymi, doświadczeniem w pozyskiwaniu funduszy na badania oraz kierowaniem projektami badawczymi. Równie ważne jest moje bogate, wieloletnie doświadczenie w przekazywaniu wiedzy na podstawie doświadczenia zawodowego w wykonywaniu zawodu geodety uprawnionego a także biegłego sądowego w zakresie geodezji od 2008 roku.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Pomimo bogatego doświadczenia dydaktycznego, stale podnoszę swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w ważnych konferencjach naukowych zagranicznych i krajowych, zaangażowanie w grupy eksperckie (biegły sądowy w zakresie geodezji) oraz współpracę międzynarodową z naukowcami z Litwy, Ukrainy, Bułgarii, Czech, Niemiec, Turcji i Gruzji.

Imię i nazwisko: **Bartosz Mitka**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor pracy doktorskiej

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Autor i współautor kilkudziesięciu publikacji z zakresu fotogrametrii i naziemnego skaningu laserowego.
Zainteresowania naukowe: nowoczesne techniki pozyskiwania i przetwarzania danych geoprzestrzennych w szczególności w zakresie fotogrametrii cyfrowej i naziemnego skaningu laserowego oraz integracji danych pochodzących z różnych źródeł.
Kierownik i wykonawca prac B+R w projektach badawczo-rozwojowych finansowanych ze źródeł zewnętrznych.
Stała współpraca z firmami komercyjnymi i instytucjami kultury w zakresie wdrażania rozwiązań fotogrametrii bliskiego zasięgu i skaningu laserowego.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Artur Wójcik, Przemysław Klapa, **Bartosz Mitka**, Izabela Piech, The use of TLS and UAV methods for measurement of the repose angle of granular materials in terrain conditions Measurement, Volume 146, November **2019**, Pages 780-791 DOI: 10.1016/j.measurement.2019.07.015
2) Jarosław Janus, Piotr Bożek, **Bartosz Mitka**, Jarosław Taszakowski, Arkadiusz Doroż Long-term forest cover and height changes on abandoned agricultural land: An assessment based on historical stereometric images and airborne laser scanning data, Ecological Indicators 120 (**2021**) 106, https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2020.106904
3) G. Szewczyk, Kraj, **B. Mitka**, P. Bożek, P. Tylek, The impact of platform mounting systems used in rope parks on tree vitality, Forestry: An International Journal of Forest Research, **2023** https://doi.org/10.1093/forestry/cpad054
4) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Pelagia Gawronek, Laboratory Tests of Metrological Characteristics of a Non-Repetitive Low-Cost Mobile Handheld Laser Scanner, Sensors **2024**, 24(18), 6010; https://doi.org/10.3390/s24186010
5) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Piotr Pióro, Acquisition and Processing Data from UAVs in the Process of Generating 3D Models for Solar Potential Analysis Analysis. Remote Sens. **2023**, 15, 1498. https://doi.org/10.3390/s15061498
6) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa, Maria Makuch: Przyrząd pomiarowy do integracji danych pochodzących z naziemnego skaningu laserowego (TLS) i bezzałogowych

statków powietrznych (UAV), Wynalazek, Chroniony, Numer patentu/prawa: Pat.235753, Data zgłoszenia: 29-01-2018, Data udzielenia (decyzji): 24-04-2020
7) **Mitka Bartosz**, Szelest Igor, Szelest Paweł: Sposób separacji obiektów z tła dla obrazów cyfrowych z wykorzystaniem światła spolaryzowanego i stanowisko do separacji obiektów z tła dla obrazów cyfrowych z wykorzystaniem światła spolaryzowanego, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): P.404917, Numer patentu/prawa: 230397, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 30-07-2013, Data udzielenia (decyzji): 12-06-2018
8) **Bartosz Mitka**, Piotr Bożek, Zestaw elementów pomiarowych dla opracowań fotogrametrycznych obiektów walcowych. Wzór użytkowy, Zestaw elementów pomiarowych dla opracowań fotogrametrycznych obiektów walcowych, chroniony, Numer patentu/prawa: Ru072557, Data zgłoszenia: 24-02-2021, Data udzielenia (decyzji): 12-01-2022
9) **Bartosz Mitka**, Przemysław Klapa: Podstawa poziomująca dla kul referencyjnych do orientacji pomiarów z naziemnego skaningu laserowego i bezzałogowych statków powietrznych, Wzór użytkowy, Chroniony, Numer patentu/prawa: Ru072387, Data zgłoszenia: 05-06-2020, Data udzielenia (decyzji): 14-10-2021
10) Kierownik Projektu w ramach programu Inkubator Innowacyjności 2.0 realizowanego w ramach projektu pn. „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (Działanie 4.4).

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

- Promotor 55 prac inżynierskich
- Promotor 61 prac magisterskich
- Opiekun licznych referatów (w tym nagradzanych) w ramach opieki nad studentami Koła Naukowego Geodetów
- Promotor pomocniczy w 4 zakończonych przewodach doktorskich
- Promotor pomocniczy 1 doktoranta studiującego w szkole doktorskiej
- Promotor 2 doktorantów studiujących szkole doktorskiej
- Koordynator i wykładowca przedmiotów w zakresie fotogrametrii, fotogrametrii bliskiego zasięgu, skanowania laserowego, modelowania 3D
- Opiekun badawczych staży doktorskich realizowanych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) **Mitka Bartosz**, Piech Izabela: Fotogrametria cyfrowa: fotogrametryczne opracowanie naziemne i lotnicze dla studentów geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, 2019, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, ISBN 978-83-64758-77-5, 123 s. - monografia
2) Opiekun Koła Naukowego Goedetów w latach 2017 - 2021
3) Opiekun Sekcji Fotogrametrii KNG, od 2011 do obecnie
4) 7 luty 2020 roku w Warszawie został rozstrzygnięty plebiscyt organizowany przez studentów geodezji – GeoAzymuty. Koło Naukowe Geodetów Uniwersytetu Rolniczego otrzymało nagrodę GeoAzymut w kategorii Wydarzenie Geodezyjne.
5) XIII Ogólnopolska Konferencja Studentów Geodezji, Sekcja Fotogrametrii Koła Naukowego Geodetów Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, opiekun naukowy: dr inż. Bartosz Mitka, autorzy: mgr inż. Piotr Bożek, inż. Magdalena Iwanowska, Michał Szczypka, ***I miejsce – poster***, „Analiza porównawcza metod otrzymywania Numerycznych Modeli Terenu na podstawie kamieniołomu w Lutowiskach."

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Doktor habilitowany nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia, specjalność fotogrametria i teledetekcja.
Posiada bogate doświadczenie, poświadczone uprawnieniami zawodowymi, uzyskane w trakcie wieloletniej pracy w firmach fotogrametrycznych w tym na stanowiskach menedżerskich. Specjalizuje się w fotogrametrii cyfrowej bliskiego zasięgu i naziemnym skaningu laserowym.
Od początku pracy zawodowej jego działalność związana jest z fotogrametrią bliskiego zasięgu, w szczególności z wykorzystaniem technik fotogrametrycznych i naziemnego skaningu laserowego w inwentaryzacji, digitalizacji i wizualizacji obiektów budowlanych różnych rozmiarów.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

- Udział w szkoleniach specjalistycznych w zakresie obsługi oprogramowania i sprzętu pomiarowego
- Udział w ramach „Platformy Współpracy Badawczej „Geointegracja" w warsztatach dla doktorantów i promotorów:
    - HackathonGeoAI, 21-24 listopada 2024, Warszawa, Politechnika Warszawska
    - Warsztaty Remote Sensing and Data Processing, 8-10 maja 2025, Kraków, AGH
- Koordynator Małopolskiej Nocy Naukowców na WIŚiG URK
- Pełnomocnik Rektora ds. bezzałogowych statków powietrznych
- Członek kapituły konkursu o Nagrodę Prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej na najlepszą pracę dyplomową z dziedziny badań kosmicznych w latach 2024 i 2025

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko **Tomasz Salata**

Tytuł naukowy/stopień naukowy doktor habilitowany, profesor uczelni
Dziedzina nauki inżynieryjno-techniczne
Dyscyplina inżynieria lądowa, geodezja i transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia 2019

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Nie prowadzę zajęć

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Moja działalność naukowa związana jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych) i skupia się głównie wokół: zastosowań GIS w analizach zasobów rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz ochrony środowiska, zastosowań GIS dotyczących polityki przestrzennej, planowania i zagospodarowania przestrzennego, krajobrazu kulturowego, ładu przestrzennego, prowadzenia konceptualnych prac badawczych na potrzeby rozwoju systemów informacji przestrzennej oraz zastosowań narzędzi GIS w badaniach hydrologicznych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1. Helfenstein, J., Hepner, S., Kreuzer, A., Achermann, G., Williams, T., Bürgi, M., Debonne, N., Dimopoulos, T., Diogo, V., Fjellstad, W., Garcia-Martin, M., Hernik, J., Thanasis, K., Lausch, A., Levers, C., Liira, J., Mohr, F., Moreno, G., Pazur, R., i in. (2024). Divergent agricultural development pathways across farm and landscape scales in Europe: Implications for sustainability and farmer satisfaction. *Global Environmental Change-Human and Policy Dimensions*, Article 86. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2024.102855
2. Król, K., Kukulska-Kozieł, A., Cegielska, K., Salata, T., & Hernik, J. (2024). Turbulent Events Effects: Socioeconomic Changes in Southern Poland as Captured by the LSED Index. *Sustainability*, *16*, Article 1. https://doi.org/10.3390/su16010038
3. Hernik, J., Linke, H. J., Król, K., Salata, T., Kukulska-Kozieł, A., & Cegielska, K. (2024). Artificial Intelligence and Geodata for Local Community Sensibilization to Sustainable Spatial Development. W K. S. Soliman (Redaktor), *Artificial intelligence and Machine Learning*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-62843-6_4
4. Cegielska, K., & Salata, T. (2023). A multimetric approach to anthropogenic pressure analyses: A tool for measuring and mapping the human impact on the landscape. *Land Degradation & Development*, *34*, Article 17. https://doi.org/10.1002/ldr.4845
5. Hernik, J., Linke, H. J., Król, K., Salata, T., Kukulska-Kozieł, A., & Cegielska, K. (2023). Artificial Intelligence and Geodata for Local Community Sensibilization to Sustainable Spatial Development. W K. S. Soliman (Redaktor), *Proceedings of the 41st International Business Information Management Association Computer Science Conference (IBIMA) : Theory and Practice in Modern Computing: From*

Artificial Intelligence to Computer Security. https://doi.org/10.6084/m9.figshare.23925030

6. Prus, B., Wilkosz-Mamcarczyk, M., & Salata, T. (2020). Landmarks as Cultural Heritage Assets Affecting the Distribution of Settlements in Rural Areas—An Analysis Based on LIDAR DTM, Digital Photographs, and Historical Maps. *Remote Sensing*, *12*, Article 11. https://doi.org/10.3390/rs12111778
7. Wałęga, A., & Salata, T. (2019). Influence of land cover data sources on estimation of direct runoff according to SCS-CN and modified SME methods. *Catena*, Article 172. https://doi.org/10.1016/j.catena.2018.08.032
8. Cegielska, K., Kukulska-Kozieł, A., Salata, T., Piotrowski, P., & Szylar, M. (2019). Shannon entropy as a peri-urban landscape metric: concentration of anthropogenic land cover element. *Journal of Spatial Science*, *64*, Article 3. https://doi.org/10.1080/14498596.2018.1482803
9. Autor i współautor 79 oryginalnych prac naukowych; Indeks Hirscha 8, cytowania 188 (WoS)
10. Wykonawca w projekcie „Sztuczna inteligencja i geodane dla sensybilizacji lokalnych społeczności na rzecz zrównoważonego rozwoju przestrzennego (GeoSen)" W 4 Konkursie polsko-niemieckiej współpracy bilateralnej. Digital GreenTech for Smart Villages, NCBiR, 2022 - 2024

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne od roku 1998. Byłem opiekunem 1 pracy doktorskiej, promotorem pomocniczym 2 prac doktorskich, promotorem łącznie 201 prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich. Zorganizowałem dwie międzynarodowe konferencje naukowe z cyklu Land-Technology-Economy. Byłem wykładowcą na wielu konferencjach krajowych i zagranicznych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Zastosowałem badania prowadzone w rozprawie habilitacyjnej (Salata, T. (2019). Koncepcja znormalizowanej metody wyznaczania obszarów zabudowy. W Zeszyty Naukowe UR w Krakowie. Rozprawy (No. 426; , T. 549, s. 172). Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie) do opracowania sylabusa przedmiotu na kierunku Gospodarka Przestrzenna.

2) Byłem promotorem pracy doktorskiej Katarzyny Cegielskiej „Koncepcja multimetrycznego indeksu antropopresji opracowanego w środowisku GIS", Data obrony: 9 czerwca 2021, która uzyskała nagrodę Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w dziedzinie geoinformacji w kategorii rozprawy doktorskie (IV edycja konkursu), data przyznania nagrody: 24.06.2022 r.

3) W latach 2014 – 2022 byłem opiekunem Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej LOCUS

4) Jestem autorem unikatowych programów kilku zajęć dydaktycznych dla studentów URK

5) Opracowałem program studiów dla II-go stopnia kierunku Gospodarka Przestrzenna na specjalności geoinformacja
6) Współopracowałem program studiów dla kierunku Geodezja i Kartografia na I i II stopniu kształcenia
7) Współopracowałem program studiów dla kierunku Geoinformatyka na I stopniu kształcenia

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)
Praca z doktorantami obejmuje tematykę upowszechniania wyników badań naukowych, pozyskiwania środków na działalność badawczą oraz redagowania publikacji naukowych. Zarówno cele kształcenia, jak i treści programowe są bezpośrednio powiązane z moim dorobkiem naukowym, doświadczeniem w zdobywaniu funduszy oraz udziale w projektach badawczych. Ważnym uzupełnieniem jest również moje wieloletnie doświadczenie w przekazywaniu wiedzy praktycznej, z zakresu systemów informacji geograficznej, zarówno w ujęciu koncepcyjnym jak i wdrożeniowym. Szeroka współpraca z sektorem GIS potwierdza, że posiadam odpowiednie kompetencje zawodowe do prowadzenia kształcenia doktorantów w tych obszarach.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)
Pomimo doświadczenia dydaktycznego systematycznie podnoszę swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach GIS oraz informatycznych organizowanych głównie w kraju przez wiodące firmy, jak GIS Support Sp. z o.o., EnviroSolution sp. z o.o, CENAGIS (Politechnika Warszawska).

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko: **Monika Siejka**

Tytuł naukowy/stopień naukowy: dr hab. inż.
Dziedzina: nauki inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku

Promotor rozprawy doktorskiej zakończonej w 2024r.

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych). Prowadzone badania ukierunkowane są na problematykę gospodarowania nieruchomościami w aspekcie realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i dotyczą następujących zagadnień: wielofunkcyjnego systemu pozyskiwania danych geoprzestrzennych, powszechnej taksacji, przestrzennej analizy rynków nieruchomości z wykorzystaniem technik eksploracji danych oraz wielokryterialnych metod analizy decyzyjnej, jakości danych przestrzennych zawartych w urzędowych bazach danych, budowy modelu katastru wielowymiarowego, a także wykorzystania nowoczesnych technik pomiarowych do pozyskiwania danych przestrzennych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Klapa, P., **Siejka, M**., & Piaseczna, K. (2025). Synergy of BIM, GIS, and open-access geospatial data in 3D modelling for property management. *Reports on Geodesy and Geoinformatics*, *120*, 40–55. https://doi.org/10.2478/rgg-2025-0015.
2) Mika, M., **Siejka, M**., Stręk, Ż., & Hudecová, Ľ. (2024). General problems of the cadastre system - case study in Poland. *Acta Scientiarum Polonorum, Administratio Locorum*, *23*, Article 2. https://doi.org/10.31648/aspal.9641.
3) Leń, P., Maciąg, M., **Siejka, M**., Maciąg, K., Kocur-Bera, K., & Rapiński, J. (2024). A New Method for Assessing Land Consolidation Urgency, including Market Value. *Sustainability*, *16*, Article 2. https://doi.org/10.3390/su16020835
4) Kocur-Bera, K., Rapiński, J., **Siejka, M**., Leń, P., & Małek, A. (2023). Potential of an Area in Terms of Pro-Climate Solutions in a Land Consolidation Project. *Sustainability*, *15*, Article 12. https://doi.org/10.3390/su15129306.
5) Noga, K., Sikora, A., **Siejka, M**., Natividade-Jesus, E., Moreira, C., & Skrzypczak, I. (2023). Identification of land system transformations in the Rzeszów city square. *Archives of Civil Engineering*, *69*, Article 2. https://doi.org/10.24425/ace.2023.145287.

6) **Siejka, M**. (2020). The Use of AHP to Prioritize Five Waste Processing Plants Locations in Krakow. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, *9*, Article 2. https://doi.org/10.3390/ijgi9020110.
7) Lipka, K., Siejka, Z., & **Siejka, M**. (2022). Peat Thickness Changes at the "Wołosate" Raised Bog in the Western Bieszczady Mountains. *Water*, *14*, Article 22. https://doi.org/10.3390/w14223659.
8) Kotlarz, P., **Siejka, M**., & Mika, M. (2020). Assessment of the accuracy of DTM river bed model using classical surveying measurement and LiDAR: a case study in Poland. *Survey Review*, *52*, Article 372, https://doi.org/10. 1080/00396265. 2019.1696515.
9) Nośnik reflektora pryzmatycznego zintegrowanego z tarczą celowniczą do reperu ściennego. **Siejka Monika**, Godek Klemens, Wynalazek, Chroniony, Numer zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 413360, Numer **patentu**/prawa: **225730**, Data zgłoszenia (w pierwszym kraju zgłoszenia powyżej): 31-07-2015, Data udzielenia prawa: 04-11-2016, Publikacja patentu/wzoru: [WUP 31-05-2017]. Wynalazek wdrożony w 2019.

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne ze studentami od 1996 r. Byłam promotorem rozprawy doktorskiej zakończonej obroną w 2024roku oraz promotorem 120 prac magisterskich i 30 prac inżynierskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne:

1) współautor podręcznika, Piasek Z., **Więch (Siejka) M.** 1998. Metody wycen nieruchomości gruntowych w strefach zalewowych rzek i potoków górskich. Podręcznik dla studentów Wyższych Szkół Technicznych. Seria Wydawnictw Naukowo – Dydaktycznych. Kraków. ss.71.
2) współautor rozdziału w podręczniku: **Siejka M**., Siejka Z. 2007. Rozdział VII „Poligonizacja" w pracy zbiorowej: Geodezja w kształtowaniu środowiska. Podręcznik dla studentów wydziałów inżynierii środowiska, geodezji, gospodarki przestrzennej i inżynierii lądowej. Wyd. Pikador Nowy Sącz. s.139-182.
3) współautor programu studiów magisterskich dla kierunku geodezja i kartografia, specjalności kataster i wycena nieruchomości.
4) współautor programów studiów (inżynierskich) dla kierunku gospodarka przestrzenna.
5) autor materiałów dydaktycznych dla studentów kierunku geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna.
6) autor programów zajęć dydaktycznych dla studentów URK.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi(do 600 znaków) Posiadam uprawnienia zawodowe z zakresu szacowania nieruchomości. W ramach posiadanych uprawnień jestem współwykonawcą i konsultantem zadań związanych z ustalaniem wysokości odszkodowań za grunty zajęte na realizacje inwestycji celu publicznego oraz w związku z regulacją stanów prawnych gruntów zajętych pod drogi publiczne.
Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna(do 600 znaków) Uczestniczę regularnie w krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych i naukowo – technicznych (np. FIG, TNN) organizowanych przez instytucji akademickie, a także uczestniczę w seminariach i szkoleniach prowadzonych dla rzeczoznawców majątkowych. Jestem członkiem Komitetu Geodezji PAN, członkiem Towarzystwa Naukowego Nieruchomości (TNN), członkiem Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych, członkiem Małopolskiego Stowarzyszenia RzM oraz Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości mrn.pl.

Wersja językowa polska

Imię i nazwisko: Marek Ślusarski

Tytuł naukowy/stopień naukowy: doktor habilitowany
Dziedzina: nauki inżynieryjno-technicznych
Dyscyplina: inżynieria lądowa, geodezja i transport
Rok uzyskania tytułu/stopnia: 2018

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
……

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa, geodezja i transport (dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych). Dorobek dotyczy analizy jakości danych gromadzonych w geoinformacyjnych bazach danych oraz badania błędów niespójności urzędowych baz danych.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

1) Przewięźlikowska, A., Ślusarczyk, W., Wójcik, K., & **Ślusarski, M**. (2025). Efficient and scalable architecture for location-based mobile applications using metrica. Automation in Construction, 172, 1–15.
2) **Ślusarski, M.**, & Przewięźlikowska, A. (2025). Assessing the Risk of Damage to Underground Utilities Caused by Spatial Data Quality with Fuzzy Logic. Applied Sciences-Basel, 15.
3) **Ślusarski, M**., & Przewięźlikowska, A. (2024). Risk assessment for underground utility damage due to spatial data quality. Archives of Civil Engineering, 70.
4) **Ślusarski, M.** (2023). Harmonisation of the EGIB, GESUT and BDOT500 conceptual models with the BDOT10k database in terms of data quality and supply. Geomatics, Landmanagement and Landscape.
5) Zygmunt, M., Michałowska, K., & **Ślusarski, M.** (2023). The point location problem on the example of determining map identification number and map sheet extent in the IMW system. Geomatics, Landmanagement and Landscape.
6) **Ślusarski, M.** (2022). Methods of revaluation of former geodetic measurement networks. Geomatics, Landmanagement and Landscape, 7.
7) **Ślusarski, M.,** & Jurkiewicz, M. (2020). Visualisation of Spatial Data Uncertainty. A Case Study of a Database of Topographic Objects. ISPRS International Journal of Geo-Information, 9,

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków). Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę zajęcia dydaktyczne ze studentami od 1992 r. Byłem promotorem pomocniczym 2 prac doktorskich oraz promotorem 113 prac magisterskich i 125 prac inżynierskich.

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

1) Współautor programów studiów (magisterskich i inżynierskich) dla kierunku geodezja i kartografia.
2) Autor materiałów dydaktycznych dla studentów kierunku geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna.
3) Autor programów zajęć dydaktycznych dla studentów URK.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi(do 600 znaków)

Posiadamy uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. W ramach posiadanych uprawnień jestem współwykonawcą i konsultantem w zakresie realizacji szerokiego zakresu prac geodezyjnych (m in. modernizacji geodezyjnych powiatowych baz danych)

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna(do 600 znaków)

Jestem regularnym uczestnikiem konferencji naukowych i naukowo – technicznych organizowanych przez różne instytucji akademickie.

Wersja językowa polska oraz angielska

Imię i nazwisko **Stanisław Bacior**

Tytuł naukowy/stopień naukowy **dr hab. inż.**, **profesor URK**
Dziedzina **Nauki inżynieryjno-techniczne**
Dyscyplina **Inżynieria lądowa geodezja i transport 75%, Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka 25%**
Rok uzyskania tytułu/stopnia **2020**

Wykaz zajęć i godzin zajęć prowadzonych na ocenianym kierunku
Przygotowanie do uprawnień zawodowych (wykład 10 godz. Ćw. 30)
Mapy dla celów prawnych (wykład 10 godz. Ćw. 30)
Podziały i rozgraniczenia nieruchomości (wykład 10 godz. Ćw. 15)
Elementy ewidencji gruntów i budynków (wykład 10 Ćw. 15)
Nabywanie praw do nieruchomości w postępowaniach sądowych (wykład 15 godz. Ćw. 30)
Geodezja katastralna (wykład 10 godz. Ćw. 15)

Charakterystyka dorobku naukowego ze wskazaniem dziedzin/dyscyplin naukowych, w której dorobek się mieści (do 600 znaków) w tym pozyskiwanie grantów i kierowanie projektami finansowanymi z grantów.

Dorobek naukowy związany jest z dyscypliną inżynieria lądowa geodezja i transport w udziale 75% oraz **%** oraz inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka 25%
Badania skupiają się wokół trzech głównych kierunków badawczych. Pierwszy związany z oddziaływaniem autostrady na grunty rolne, drugi związany z optymalizacją układów gruntowych gospodarstw rolnych oraz trzeci związany z gospodarką nieruchomościami, katastrem gruntów, podziałami i rozgraniczeniami oraz sporządzaniem map dla celów prawnych. Wykaz grantów z ostatnich pięciu lat:

1. Koordynator projektu w okresie od 01.10.2018 do 31.12.2019 pn. „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie" POWR.03.01.00-00- S089/17, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".
2. Główny wykonawca grantu finansowanego z programu „Doskonała nauka" Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Projekt nr rej. DNM/SP/466153/2020 pt. „Naukowe Doświadczenia z Praktyki Geodezyjnej" realizowany w latach 2019 - 2021, tytuł projektu Postępowania rozgraniczeniowe Aspektu teoretyczne i przykłady z praktyki
3. Kierownik grantu na innowacje „ New highways" od stycznia 2021 w ramach II edycji programu Inkubator Innowacyjności.
4. Kierownik grantu realizowanego w latach 2022 – 2024 Społeczna Odpowiedzialność Nauki / Doskonała Nauka, Wsparcie monografii naukowych, tytuł projektu Podziały nieruchomości w teorii i praktyce. Projekt nr rej. DNM/SP/549172/2022

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć naukowych (publikacji/patentów/projektów badawczych/nagród) z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat)

Publikacje

1) **Bacior S.** 2021 Historyczne mapy galicyjskiego katastru gruntowego – geodezyjne dziedzictwo kulturowe Małopolski W: Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski / Hernik Józef, Prus Barbara, Król Karol (*red.*), 2021, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, s.331-344, ISBN 978-83-66602-23-6

2)Prus B., Dudzińska M., **Bacior S**., Determining and quantifying the historical traces of spatial land arrangements in rural landscapes of Central and Eastern Europe Scientific Reports, 2021, vol. 11, nr 1, s.1-16, Numer artykułu:23421

3)**Bacior S**., Chmielowski K., Prus B. Assessment of Motorway Impact on Agricultural Land with a Simplified Method and GIS Data as a Tool for Selecting the Optimal Route Sustainability, 2022, vol. 14, nr 24, s.1-13. DOI 10.3390/su142416410

4)**Bacior S.**, Austrian Cadastre still in use - Example proceedings to determine the legal status of land property in southern Poland Land Use Policy, 2023, vol. 131, s.1-20, Numer artykułu:106740.

5) Dudzińska M., Prus B., **Bacior S**., Premises for locating industrial and warehouse sites – Evidence from the backyard of Europe's Green Lungs Land Degradation & Development, 2024, vol. 35, nr 16, s.4766-4780.

Książki autorskie

6) **Bacior S.**: Optymalizacja wiejskich układów gruntowych - badania eksperymentalne Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Rozprawy, vol. 551, nr 428, 2019, Kraków, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 176 s., ISBN 978-83-66602-37-3

7) **Bacior S**., Hernik J., Prus B, 2021, Postępowanie rozgraniczeniowe. Aspekty teoretyczne i przykłady z praktyki Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 208 s., ISBN 978-83-66602-21-2

8) **Bacior S**., Prus B., 2022, Modelowanie przebiegu autostrady z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 175 s., ISBN 978-83-66602-67-0

9) **Bacior S**., 2024, Podziały nieruchomości w teorii i praktyce Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 253 s., ISBN 978-83-66602-84-7

Wynalazki oraz wzory użytkowe

10) Chmielowski K., **Bacior S.**, Gawroński K., Pijanowski J.: Uchwyt pionizujący, **Wzór użytkowy**, Numer zgłoszenia: W.126976 [WIPO ST 10/C PL126976U] (procedowany)

Michalec B., **Bacior S.**, Cupak A.: Pływakowa łata geodezyjna, **Wynalazek**, Numer zgłoszenia: P.427005 (procedowany)

Charakterystyka doświadczenia i dorobku dydaktycznego (do 600 znaków).
Kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej

Prowadzę działalność dydaktyczną od 1996 roku. W okresie 29 lat pracy na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie realizował zajęcia z następujących przedmiotów:
Geodezja katastralna
Geodezyjne Urządzanie Terenów Rolnych
Podziały i rozgraniczenia nieruchomości
Przygotowanie do uprawnień zawodowych
Mapy dla celów prawnych
Elementy ewidencji gruntów i budynków
Nabywanie praw do nieruchomości w postępowaniach sądowych
W realizowanych przedmiotach szczególny nacisk kładę na elementy praktyczne oparte na doświadczeniu zawodowym a także posiadanymi uprawnieniami z zakresu geodezji. Dla wymienionych przedmiotów opracowałem autorski program nauczenia. Jestem promotorem jednego doktoratu. Byłem promotorem pomocniczym 3 doktorów (w tym dwóch zakończonych), wypromowałem 97 magistrów i 103 inżynierów.. Byłem również zapraszanym prelegentem na konferencjach naukowych i branżowych w Polsce i za granicą (m.in. w Bułgarii, Litwie, Czechach i Turcji).

Wykaz co najwyżej 10 najważniejszych osiągnięć dydaktycznych z podaniem nazwy oraz roku przyznania (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 5 lat), np. autorstwo podręczników, materiałów dydaktycznych, wdrażane innowacje dydaktyczne/nagrody uzyskane przez studentów nad którymi nauczyciel sprawował opiekę naukową/prowadzenie zajęć w języku obcym, w tym w związku z mobilnością naukowca, opieka nad kołem naukowym, inne

Książki autorskie

1) **Bacior S.**: Optymalizacja wiejskich układów gruntowych - badania eksperymentalne Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Rozprawy, vol. 551, nr 428, 2019, Kraków, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 176 s., ISBN 978-83-66602-37-3

2) **Bacior S**., Hernik J., Prus B, 2021, Postępowanie rozgraniczeniowe. Aspekty teoretyczne i przykłady z praktyki Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 208 s., ISBN 978-83-66602-21-2

3) **Bacior S**., Prus B., 2022, Modelowanie przebiegu autostrady z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 175 s., ISBN 978-83-66602-67-0

4) **Bacior S**., 2024, Podziały nieruchomości w teorii i praktyce Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, 253 s., ISBN 978-83-66602-84-7

5) **Koordynator** projektu w okresie od 01.05.2016 roku do 31.12.2017 pn. „Profesjonalny geodeta na rynku pracy" POWR.03.01.00-00-S242/15, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".

6) **Koordynator** projektu w okresie od 01.10.2018 do 31.12.2019 pn. „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie"

POWR.03.01.00-00- S089/17, realizowanego przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach III Osi Priorytetowej „Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju" Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 3.1 „Kompetencje w szkolnictwie wyższym".

7) Ministerstwo Rolnictwa Landu Turyngia w ramach projektu: „Nowoczesne kształcenie akademickie w zakresie gospodarki wodno–ściekowej na obszarach wiejskich". Projekt nr: PL/07/LLP–LdV/VETPRO/140487, 2008 r.

8) Uczestnictwo w Programie „Uczenie się przez całe życie – Lifelong Learnig Programme" Leonardo da Vinci, Projekt nr. PL/09/LLP-LdV/VETPRO/140472.

9) Uczestnictwo w Programie „Uczenie się przez całe życie – Lifelong Learnig Programme" Leonardo da Vinci, Projekt nr 2010-1-PL1-LEO03-10109.

Opis doświadczenia zawodowego w powiązaniu z celami kształcenia, efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego obszaru oraz treściami programowymi (do 600 znaków)

Od lipca 2000 prowadzę Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych „GEO-MEDIA-MAŁOPOLSKA". Firma realizuje pełny zakres usług geodezyjnych a swym zakresem obejmuje teren polski południowo-wschodniej.
Od 23 czerwca 2008 pełnię także funkcję biegłego sądowego z zakresu geodezji przy Sądzie Okręgowym w Krakowie. W ciągu 17 lat pracy wykonałem ponad 3500 opinii i ekspertyz dla Sądu Okręgowego w Krakowie, Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia, Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórza, Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty, Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy, Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej, Sądu Rejonowego w Bochni, Sądu Rejonowego Brzesku, Prokuratury Rejonowej w Suchej Beskidzkiej, Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie i innych. Moje zajęcia koncentrują się na upowszechnianiu wyników badań naukowych, pozyskiwaniu funduszy na badania naukowe oraz redagowaniu publikacji naukowych. Zarówno cele kształcenia, jak i treść kursu są ściśle związane z moimi osiągnięciami naukowymi, doświadczeniem w pozyskiwaniu funduszy na badania oraz kierowaniem projektami badawczymi. Równie ważne jest moje bogate, wieloletnie doświadczenie w przekazywaniu wiedzy na podstawie doświadczenia zawodowego w wykonywaniu zawodu geodety uprawnionego a także biegłego sądowego w zakresie geodezji od 2008 roku.

Podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zarówno w zakresie własnego rozwoju naukowego lub artystycznego, jak i opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami oraz działalność promocyjna i organizacyjna (do 600 znaków)

Pomimo bogatego doświadczenia dydaktycznego, stale podnoszę swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w ważnych konferencjach naukowych zagranicznych i krajowych, zaangażowanie w grupy eksperckie (biegły sądowy w zakresie geodezji) oraz współpracę międzynarodową z naukowcami z Litwy, Ukrainy, Bułgarii, Czech, Niemiec, Turcji i Gruzji.

Skład Komisji Rekrutacyjnej
do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2025/2026.

- prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski – Przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Janina Gospodarek
- prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak
- dr hab. inż. Arkadiusz Stańczykiewicz, prof. URK
- dr hab. inż. Sławomir Pietrzyk, prof. URK
- dr hab. inż. Katarzyna Hura, prof. URK
- dr hab. inż. Dariusz Młyński, prof. URK
- dr hab. inż. Marek Ślusarski
- dr hab. inż. Michał Cupiał, prof. URK
- dr hab. inż. Dagmara Zuzek, prof. URK
- dr hab. Ewelina Węsierska, prof. URK
- mgr inż. Alicja Matera - przedstawiciel doktorantów
- dr inż. Joanna Krużel – Sekretarz.

Skład Komisji Rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej (SD) Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (URK)

Uzasadnienie

Zgodnie z Regulaminem SD oraz Zasadami rekrutacji do SD Komisja Rekrutacyjna (KR) powoływana jest rokrocznie przez JM Rektora URK w czerwcu każdego roku. Działa przez 1 rok, dokonując rekrutacji doktorantów.

W składzie KR znajdują się przedstawiciele wszystkich 10 dyscyplin obecnych w SD URK. Przedstawicielami są przewodniczący zespołów kwalifikacyjnych, powoływanych przez rady dyscyplin do przeprowadzenia ostatniego etapu rekrutacji – przesłuchania kandydatów. W przypadku dwóch lub więcej zespołów w danej dyscyplinie członka komisji typuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, w porozumieniu z Koordynatorem Dyscypliny.

Komisji przewodniczy Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

W składzie KR znajduje się przedstawiciel doktorantów, wytypowany przez Samorząd Doktorantów URK.

Taki skład komisji pozwala na równe traktowanie kandydatów starających się o przyjęcie w każdej z dyscyplin naukowych.

Uchwała nr 1/2024

Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

z dnia 12 stycznia 2024 r.

Dotyczy: zmiany Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 1/2024 następującej treści:

Na podstawie art. 205 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 9 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora, po uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów,

1. **Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zmienia uchwałę Senatu nr 23/2023 z dnia 29 marca 2023 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – w ten sposób, że:**
   1) **w § 7 Załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 23/2023 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:**
      5. Na wniosek Dyrektora Szkoły doktorskiej Rektor może powołać zastępcę Dyrektora Szkoły doktorskiej i określić jego obowiązki.

2. **Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 30.
Oddano 30 ważnych głosów: 30 za.

Przewodniczący Senatu

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Spis treści

Przedmiot regulaminu 2

Cele i zadania 4

Struktura organizacyjna 4

Podejmowanie kształcenia 8

Prawa i obowiązki doktoranta 9

Stypendium doktoranckie 13

Program kształcenia 15

Organizacja kształcenia 17

Promotor i promotor pomocniczy 18

Indywidualny plan badawczy 21

Ocena śródokresowa i ocena postępu 23

Zmiana promotora 24

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia 24

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami oraz badania lekarskie 27

Złożenie rozprawy doktorskiej 30

Skreślenia 31

Dokumentacja kształcenia 32

Odwołania i przepisy końcowe 33

Przedmiot Regulaminu

§ 1

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwany dalej Uczelnią, jest podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, utworzoną na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Uczelni.

§ 2

1. W Uczelni doktoranci kształcą się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwanej dalej Szkołą Doktorską.
2. Szkołę Doktorską tworzy Rektor.
3. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
   1) Ustawie – rozumie się Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która określa zasady kształcenia doktorantów i warunki nadawania stopnia doktora;
   2) Uczelni – rozumie się Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,
   3) Statucie – rozumie się Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, który określa zasady organizacji i funkcjonowania Uczelni, w tym zasady organizacji kształcenia i prowadzenia badań;
   4) Rektorze – rozumie się jednoosobowy organ Uczelni, w zakresie kompetencji którego znajduje się zarządzanie Uczelnią oraz wydawanie zarządzeń i decyzji administracyjnych, w tym dotyczących doktorantów;
   5) Senacie – rozumie się organ kolegialny Uczelni stanowiący najwyższą reprezentację jej wspólnoty, w zakresie kompetencji którego znajduje się podejmowanie uchwał, w tym dotyczących kształcenia doktorantów;
   6) semestrze – rozumie się ujęty w organizacji roku akademickiego etap kształcenia kończący się obowiązkiem uzyskania wszystkich zaliczeń i egzaminów określonych w programie kształcenia dla tego etapu oraz rozliczenia zadań uwzględnionych do realizacji w tym okresie, w tym w indywidualnym planie badawczym;
   7) uczelnianym systemie informatycznym – rozumie się przez to system informatyczny wykorzystywany m.in. do obsługi i dokumentacji kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   8) Regulaminie – rozumie się przez to niniejszy Regulamin Szkoły Doktorskiej.

4. Określone w Regulaminie zadania Rektora, w Uczelni może realizować pełniący funkcję kierowniczą prorektor, w którego zakresie obowiązków są sprawy kształcenia doktorantów.

§ 3

1. Regulamin określa zasady organizacji kształcenia doktorantów oraz zasady prowadzenia Szkoły Doktorskiej.
2. Regulamin określa w szczególności:
   1) strukturę organizacyjną i zakres kompetencji organów Szkoły Doktorskiej;
   2) zasady podejmowania kształcenia i rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   3) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
   4) sposób przygotowywania i oceniania indywidualnego planu badawczego oraz sposób przeprowadzania oceny śródokresowej jego realizacji, w tym tryb powoływania i zasady funkcjonowania komisji przeprowadzających takie oceny;
   5) procedury i kryteria oceny postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   6) zasady zaliczania przedmiotów przewidzianych w programie kształcenia, w tym praktyk dydaktycznych, o ile obowiązek ich realizacji wynika z tego programu;
   7) zasady składania rozprawy doktorskiej, w tym warunki przedłużania terminu jej złożenia;
   8) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia.
3. W Regulaminie określono prawa i obowiązki doktoranta, w tym zasady udzielania urlopów.
4. Doktoranci Uczelni tworzą samorząd doktorantów. Reprezentantem ogółu doktorantów Uczelni jest właściwy organ samorządu doktorantów, zwany dalej samorządem doktorantów, który działa zgodnie z Ustawą, Statutem i regulaminem samorządu doktorantów.
5. O ile Regulamin nie stanowi inaczej wnioski (oświadczenia, odwołania itp.) doktorantów powinny być składane w formie pisemnej, w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym), w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym lub osobistym, w postaci elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej w domenie urk.edu.pl lub przez uczelniany system informatyczny.

6. Do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczących decyzji administracyjnych i odwołań od decyzji administracyjnych stosuje się formę określoną zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

7. O ile Regulamin lub Ustawa nie stanowią inaczej, ustalone w Regulaminie terminy mogą ulec przesunięciu lub przywróceniu na uzasadniony wniosek doktoranta, w szczególności powodowany przyczynami zdrowotnymi.

Cele i zadania

§ 4

1. Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom kształcenie interdyscyplinarne oraz uzyskanie wysokich kompetencji badawczych i osiągnięcie samodzielności naukowej w zakresie określonej dyscypliny naukowej, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię:
   1) w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie naukowej:
      - nauki leśne;
      - rolnictwo i ogrodnictwo;
      - technologia żywności i żywienia;
      - zootechnika i rybactwo;
   2) w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej:
      - inżynieria lądowa, geodezja i transport;
      - inżynieria mechaniczna;
      - inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka;
   3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse;
   4) w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne;
   5) w dziedzinie nauk weterynaryjnych w dyscyplinie weterynaria.
2. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów. Jest prowadzone na podstawie programów kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego i kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 5

1. Szkoła Doktorska przygotowuje doktoranta do pracy o charakterze badawczym i badawczo-rozwojowym. Zapewnia doktorantowi możliwość rozwijania własnych, twórczych inicjatyw.
2. W szczególności Szkoła Doktorska stwarza warunki do pełnego uczestnictwa w kształceniu i badaniach naukowych oraz życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym do:
   1) kształcenia w ramach interdyscyplinarnego programu kształcenia, obejmującego zajęcia obowiązkowe i fakultatywne;
   2) prowadzenia samodzielnych badań naukowych zgodnie z indywidualnym planem badawczym;
   3) przygotowania przez doktoranta publikacji naukowych;
   4) przygotowania rozprawy doktorskiej pod opieką promotora lub promotorów albo promotora lub promotorów i promotora pomocniczego.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
3. Szkoła Doktorska wspiera rozwój doktoranta i w tym zakresie:
   1) jest otwarta na współpracę z innymi szkołami doktorskimi i umożliwia doktorantom uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych ujętych w programach kształcenia tych szkół;
   2) podejmuje działania na rzecz wymiany myśli naukowej i współpracy w zespołach badawczych, w tym międzynarodowych;

3) stwarza warunki do uczestniczenia w życiu środowiska naukowego w kraju i za granicą.

§ 6

W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, Uczelnia zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie. W przypadku braku takiej szkoły doktorskiej, Uczelnia pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Struktura organizacyjna

§ 7

1. Szkoła Doktorska jest jednostką ogólnouczelnianą.
2. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
3. W Szkole Doktorskiej działa Rada Szkoły Doktorskiej.
4. Dyrektora i Radę Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor, w trybie określonym w Statucie.

§ 8

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełni funkcję kierowniczą w Uczelni i do zakresu jego obowiązków należą sprawy doktorantów, pozostające w związku z kształceniem w Szkole Doktorskiej.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w szczególności:
   1) przewodniczy Radzie Szkoły Doktorskiej;
   2) reprezentuje jednostkę w Uczelni;
   3) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni we wszystkich sprawach dotyczących jednostki;
   4) sprawuje nadzór nad realizacją programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   5) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni w sprawie podjęcia czynności związanych z powoływaniem i zmianą promotora (lub promotorów) i promotora pomocniczego oraz oceny stopnia zaawansowania badań i rozprawy doktorskiej, realizowanych przez doktorantów.

3. Dyrektor organizuje pracę Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie:
    1) zapewnia właściwe warunki pracy w jednostce, w szczególności zgodne z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy;
    2) dba o należyte i racjonalne wykorzystanie mienia jednostki, w tym przez stwarzanie możliwości korzystania z infrastruktury i mienia jednostki;
    3) wykonuje inne czynności przewidziane przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami i zarządzeniami organów Uczelni.
4. Po zasięgnięciu opinii organu określonego w Statucie i opinii samorządu doktorantów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej przedstawia Senatowi wnioski w sprawach ustalenia i zamknięcia oraz zmian programów kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. Po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
    1. przedkłada Rektorowi do dnia 31 grudnia danego roku roczne sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej;
    2. w uzgodnieniu z samorządem doktorantów przedstawia Senatowi wnioski w sprawie zmian Regulaminu;
    3. przygotowuje i przedstawia Senatowi projekt zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4. przygotowuje Szkołę Doktorską do ewaluacji.
6. Dyrektor odpowiada za gospodarkę finansową Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie jest zobowiązany do realizacji planu rzeczowo-finansowego Uczelni.

§ 9

1. Rada Szkoły Doktorskiej sprawuje nadzór merytoryczny nad kształceniem doktorantów. Stanowi organ opiniodawczy Rektora w zakresie zadań realizowanych przez Szkołę Doktorską.
2. Do zadań Rady należy w szczególności:
    1) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej;
    2) opracowanie projektu programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    3) opiniowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4) opiniowanie sprawozdań dyrektora Szkoły Doktorskiej;
    5) opiniowanie zmian organizacyjnych Szkoły Doktorskiej;

6) nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej oraz systemem zapewnienia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.

3. Rada Szkoły Doktorskiej opiniuje zlecanie zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym kształcenie w Szkole Doktorskiej.
4. Rada Szkoły Doktorskiej inicjuje i podejmuje działania na rzecz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności dokonuje oceny realizowanych zajęć oraz oceny osiąganych przez doktorantów efektów uczenia się.
5. Zasady oceny skuteczności działania systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni określają przepisy o uczelnianym systemie jakości kształcenia.

§ 10

1. Obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły Doktorskiej zapewnia sekretariat Szkoły Doktorskiej.
2. Sekretariat Szkoły Doktorskiej realizuje także zadania związane z dokumentowaniem przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Podejmowanie kształcenia

§ 11

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu, na zasadach określonych przez Senat. Wyniki konkursu są jawne.
2. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
3. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od negatywnej decyzji przysługuje możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Rozpoczęcie kształcenia i nabycie praw doktoranta następuje z chwilą złożenia ślubowania. Rotę ślubowania określa Statut.
5. Niezłożenie ślubowania w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6. Doktorantem można być jednocześnie tylko w jednej Szkole Doktorskiej.
7. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
8. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 12

1. W Szkole Doktorskiej Uczelni kształcenie mogą podejmować także:
   1) doktoranci innych szkół doktorskich – na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Uczelnią i podmiotem prowadzącym Szkołę, na zasadach określonych w tym porozumieniu;
   2) doktoranci z zagranicy, w tym w ramach wymiany międzynarodowej, na podstawie:
      - decyzji ministra,
      - umów międzynarodowych, w tym umów zawartych przez Uczelnię, na zasadach określonych w tych umowach,
      - decyzji dyrektora NAWA w odniesieniu do jej stypendystów;
      - decyzji dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
      - decyzji administracyjnej Rektora.

Prawa i obowiązki doktoranta

§ 13

1. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, niniejszym Regulaminem oraz innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i wewnętrznymi przepisami obowiązującymi w Uczelni.
2. Doktorant jest zobowiązany do przestrzegania zasad etyki naukowej.
3. Wszelkie prawa i obowiązki doktoranta wygasają z dniem skreślenia z listy doktorantów.
4. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, określoną odrębnymi przepisami.

§ 14

1. Doktorant ma prawo do:
   1) zdobywania wiedzy w ramach kształcenia interdyscyplinarnego oraz rozwijania własnych zainteresowań naukowych, w tym poza Uczelnią;

2) opieki naukowej i prowadzenia badań naukowych oraz uczestniczenia w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni;
3) uczestniczenia w konferencjach krajowych i zagranicznych związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego i rozprawy doktorskiej;
4) korzystania z pomieszczeń dydaktycznych, obiektów sportowych, urządzeń i środków Uczelni oraz pomocy ze strony nauczycieli akademickich i organów Uczelni;
5) zrzeszania się w uczelnianych organizacjach doktorantów na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
6) ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego, na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
7) otrzymywania nagród i wyróżnień; zasady ich przyznawania określa odrębny regulamin.
8) otrzymywania stypendium doktoranckiego na zasadach określonych w Ustawie;
9) przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej na zasadach określonych w Ustawie;
10) dostępu do treści danych osobowych dotyczących jego osoby i administrowanych przez Uczelnię, poprawiania i modyfikacji tych danych oraz korzystania z innych uprawnień wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

2. Doktorant ma prawo do występowania do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskami dotyczącymi kształcenia w tej Szkole, w tym dotyczącymi zmiany promotora i promotora pomocniczego oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Za zgodą Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorant może:
   1) realizować część pracy doktorskiej poza Uczelnią;
   2) odbywać krajowe i zagraniczne staże naukowe.

   Dla uzyskania zgody wymagana jest opinia promotora lub promotorów.
4. Doktorant uprawniony jest do uczestniczenia w zajęciach realizowanych w Uczelni i nie objętych programami kształcenia Szkoły Doktorskiej, po wcześniejszym uzyskaniu zgody prowadzącego te zajęcia.
5. Jednostka Uczelni, w której doktorant realizuje badania, zapewnia doktorantowi wsparcie w samodzielnej pracy badawczej przez cały okres kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym podczas pobytu doktoranta za granicą.

§ 15

1. Doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie w domu studenckim lub o wyżywienie w stołówce studenckiej Uczelni, na zasadach i trybie określonym w regulaminie świadczeń dla studentów. Na tych samych zasadach doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie małżonka, dziecka lub asystenta osobistego w domu studenckim Uczelni.
2. Doktorant może otrzymać kredyt studencki na zasadach określonych w Ustawie.

§ 16

1. Doktorant powinien posiadać identyfikator autorów i współautorów publikacji naukowych – ORCID (Open Researcher and Contributor ID).
2. Do obowiązków doktoranta należy w szczególności:
   1) realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
   2) uczestnictwo w zajęciach przewidzianych programami kształcenia;
   3) opracowanie indywidualnego planu badawczego w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami i złożenie go w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w wymaganym terminie;
   4) prowadzenie własnych badań naukowych;
   5) składanie kompletnych sprawozdań i wniosków w wymaganym terminie;
   6) udział lub współudział w pracach naukowo-badawczych jednostki, w której realizowany jest indywidualny plan badawczy i rozprawa doktorska;
   7) uczestniczenie w seminariach naukowych w jednostce Uczelni, w której doktorant realizuje badania;
   8) uczestniczenie w seminariach naukowych organizowanych w Uczelni, a dotyczących problematyki właściwej dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest rozprawa doktorska;
   9) przygotowanie i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w indywidualnym planie badawczym doktoranta.
3. W okresie kształcenia doktorant jest zobowiązany do:
   1) opublikowania jako autor bądź współautor co najmniej 2 prac, w tym:

- artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej lub
- rozdziałów w takiej monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami określonymi w Ustawie;

2) przygotowania i złożenia co najmniej 1 wniosku o przyznanie grantu badawczego:
   - w ramach projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant.

4. Doktorant jest zobowiązany do zawiadomienia na piśmie Dyrektora Szkoły Doktorskiej o zmianie danych osobowych, gromadzonych w uczelnianym systemie informatycznym, niezwłocznie, nie później niż w terminie do 1 miesiąca od faktu zaistnienia zmiany.
5. W wyjątkowych przypadkach doktorant może realizować program kształcenia w trybie indywidualnego toku studiów. Zgody na kształcenie w tym trybie udziela na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej po uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora lub promotorów, a także Radę Szkoły Doktorskiej. Indywidualny tok studiów może być realizowany nie dłużej niż przez 2 semestry. Zasady indywidualnego toku studiów doktoranta określa Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 17

1. Doktorant ma prawo do przerw wypoczynkowych i urlopów.
2. Przerwy wypoczynkowe w wymiarze nie przekraczającym 8 tygodni w ciągu roku powinny być wykorzystane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych, a ich termin uzgodniony z promotorem lub promotorami.
3. Na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiesza kształcenie na okres trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych odrębnymi przepisami.
4. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:

1) w celu realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursów przez NAWA, NCBiR, NCN, ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant;
2) po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
3) któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

§ 18

1. Doktorant jest zobowiązany do wykonywania zadań określonych przez kierownika jednostki Uczelni, w której realizuje badania w ramach indywidualnego planu badawczego. Zakres tego zaangażowania powinien być uzgodniony z promotorem lub promotorami.
2. Każda nieobecność doktoranta na zajęciach określonych w programie kształcenia lub w jednostce Uczelni, w której realizuje badania powinna być niezwłocznie zgłaszana Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, a także promotorowi lub promotorom oraz kierownikowi jednostki, w której doktorant realizuje badania.
3. Niemożność uczestnictwa w zajęciach lub realizacji indywidualnego planu badawczego spowodowana stanem zdrowia powinna zostać odpowiednio udokumentowana, na przykład stosownym zaświadczeniem lekarskim, przedłożonym w terminie do 7 dni od dnia zaistnienia nieobecności lub niezwłocznie, jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe.
4. W sytuacji długotrwałej, utrzymującej się nieobecności, to jest nieobecności dłuższej niż 1 miesiąc, doktorant jest obowiązany zawiadomić Dyrektora Szkoły Doktorskiej o braku możliwości uczestnictwa w zajęciach w terminie do 14 dni kalendarzowych, licząc od 1. dnia nieobecności.

Stypendium doktoranckie

§ 19

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie, którego łączny okres otrzymywania w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

2. Stypendium doktoranckiego nie otrzymuje doktorant pobierający wynagrodzenie w wysokości co najmniej 150% wysokości przysługującego mu stypendium doktoranckiego z tytułu zatrudnienia w związku z realizacją przez Uczelnię projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant, w okresie tego zatrudnienia.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się:
   1) okresu zawieszenia, o którym mowa w §17 ust. 3;
   2) okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej osób, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, o których mowa § 6.
3. Stypendium doktoranckie wypłaca Uczelnia.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego określa Rektor. Zapis ten nie dotyczy wysokości stypendiów naukowych pokrywających stypendia doktoranckie, przyznanych na podstawie umowy z podmiotami finansującymi.
5. Wysokość stypendium doktoranckiego nie może być niższa od kwot wskazanych w Ustawie i może być uzależniona od osiągnięć doktoranta.

§ 20

1. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w Ustawie, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
2. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo inne orzeczenie, o którym mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w Ustawie.
3. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej

niż przez 6 miesięcy, z zastrzeżeniem łącznego okresu otrzymywania, o którym mowa w §19 ust. 1.

Program kształcenia

§ 21

1. W Szkole Doktorskiej prowadzone jest kształcenie doktorantów na podstawie programów kształcenia uwzględniających uniwersalne projektowanie, ustalonych przez Senat.
2. Program kształcenia określa w szczególności:
   1) efekty uczenia się, o których mowa w § 5 ust. 2, odpowiadające dyscyplinom naukowym, w ramach których prowadzone jest kształcenie doktorantów;
   2) przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów uczenia się, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
      - z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;
      - z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.
3. Program kształcenia jest realizowany w języku polskim lub języku angielskim.
4. Program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze nieprzekraczającym 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Program kształcenia doktorantów ustala Senat, po zaopiniowaniu przez rady dyscyplin, w ramach których odbywa się kształcenie oraz przez samorząd doktorantów.

§ 22

1. Program kształcenia umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Program obejmuje zajęcia:

1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
2) fakultatywne zajęcia specjalistyczne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.

2. Zajęcia specjalistyczne:
   1) powinny prowadzić do wzrostu kluczowych kompetencji właściwych dla danej dyscypliny naukowej, dlatego ich prowadzenie powinno być powierzone naukowcom posiadającym uznany, międzynarodowy dorobek naukowy;
   2) powinny być realizowane z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i organizacji zajęć, w szczególności wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.
3. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć. Indywidulany plan realizacji zajęć specjalistycznych wymaga uzgodnienia z promotorem lub promotorami.
4. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Plan realizacji zajęć specjalistycznych zatwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 23

1. W programie kształcenia wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 22 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Program kształcenia określa także liczbę punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

4. Wymiar punktów ECTS powinien uwzględniać poziom aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
5. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
6. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny.

§ 24

1. Zajęcia obowiązkowe są zaliczane przez nauczycieli akademickich i inne osoby, którym Dyrektor Szkoły Doktorskiej zlecił prowadzenie tych zajęć, poprzez wpisanie w dokumentacji toku kształcenia ocen w skali 2-5.
2. Do rozliczenia aktywnego udziału doktoranta w zajęciach specjalistycznych, w tym realizowanych za granicą, wymagane jest przedłożenie stosownego zaświadczenia lub certyfikatu.
3. Jeżeli program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, realizację takich zajęć potwierdza właściwy dziekan.
4. Praktyki zawodowe doktorantów z zagranicy odbywają się w języku angielskim bądź języku polskim.

Organizacja kształcenia

§ 25

1. Rok akademicki w Uczelni trwa od dnia 1 października do dnia 30 września i dzieli się na 2 semestry.
2. Rektor określa i podaje do wiadomości pracowników Uczelni oraz studentów harmonogram i organizację roku akademickiego przynajmniej na 3 miesiące przed jego rozpoczęciem.
3. W Szkole Doktorskiej zajęcia w 1. semestrze rozpoczynają się od semestru zimowego.

§ 26

1. W Szkole Doktorskiej okresem zaliczeniowym jest semestr.

2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
   1) na podstawie programu kształcenia przygotowuje harmonogramy realizacji zajęć obowiązkowych dla danego roku kształcenia doktorantów, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1, na co najmniej 1 tydzień przed rozpoczęciem określonego semestru;
   2) zatwierdza indywidualne plany realizacji zajęć specjalistycznych, o których mowa w § 22 ust. 3 oraz dokonuje ich korekty w trakcie semestru, na wniosek doktoranta zaopiniowany przez promotora lub promotorów.
3. Zajęcia, o których mowa w ust. 2, powinny być zrealizowane i zaliczone przez doktoranta w terminie właściwym dla zakończenia danego semestru, określonym w organizacji roku akademickiego.
4. Doktorant zobowiązany jest do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej sprawozdania z realizacji programu kształcenia w terminie co najmniej 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru, wraz z kopiami niezbędnych załączników, o których mowa w § 24 ust. 2 i 3.
5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej dokonuje semestralnego rozliczenia zajęć zaliczonych i zrealizowanych przez doktorantów.
6. Brak semestralnego rozliczenia zajęć może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Promotor i promotor pomocniczy

§ 27

1. Organ Uczelni wskazany w Statucie, właściwy do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Wyznaczenie promotora lub – zgodnie z § 28 – promotorów następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej. Wniosek powinien być złożony w terminie do 1 miesiąca od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej. We wniosku doktorant wskazuje nauczyciela akademickiego, który w jego opinii może pełnić funkcję promotora.
3. Wniosek zawiera również uzasadnienie, w którym doktorant określa w szczególności:

1) proponowany temat oraz cel rozprawy doktorskiej, przy czym temat rozprawy powinien w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu, na podstawie którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej;
2) zarys problematyki badawczej i zakres koniecznych do realizacji badań;
3) przewidywane wyniki i możliwość ich wykorzystania do pomnażania osiągnięć dyscypliny.

4. Złożenie wniosku przez doktoranta wymaga także opinii kierownika właściwej jednostki Uczelni, w zakresie dotyczącym możliwości realizacji badań, o których mowa w ust. 3 pkt 2.
5. Proponowany promotor lub promotorzy składają do Dyrektora Szkoły Doktorskiej oświadczenie o woli podjęcia się opieki naukowej nad doktorantem, a także oświadczenie o spełnieniu wymagań do objęcia tej funkcji, określonych w § 29 i 30.
6. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1.
7. Brak złożenia przez doktoranta wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 2, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 28

1. Doktorant może realizować rozprawę doktorską o charakterze interdyscyplinarnym, której problematyka badawcza i zakres koniecznych do realizacji badań wykracza poza obszar jednej dyscypliny naukowej.
2. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej wyznacza się 2 promotorów właściwych dla dwóch dyscyplin, do których odnosi się problematyka badawcza. Przepis § 27 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

§ 29

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, legitymująca się osiągnięciami w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora.
4. Opieka naukowa sprawowana przez promotora podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny opieki naukowej określa Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej stanowiący **Załącznik nr 2** do Regulaminu.

§ 30

Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,

lub

2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, uniemożliwiające dopuszczenie do jej obrony.

§ 31

1. Zakres realizacji indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w § 33, może stanowić podstawę do powołania promotora pomocniczego.
2. Wyznaczenie promotora pomocniczego następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 30 dni po uzyskaniu pozytywnej oceny komisji oceniającej, o której mowa w § 33 ust. 9.
3. Wniosek zawiera wskazanie nauczyciela akademickiego, który w opinii doktoranta może pełnić funkcję promotora pomocniczego oraz pozytywną opinię promotora.
4. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1. Promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku.

§ 32

1. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, a do jego wyznaczenia mają zastosowanie wymogi określone w § 29 ust. 3.
2. Promotora pomocniczego nie wyznacza się w przypadku realizacji rozprawy doktorskiej interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1.

Indywidualny plan badawczy

§ 33

1. Doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami opracowuje indywidualny plan badawczy, zawierający w szczególności:
   1) harmonogram i zakres realizacji badań;
   2) harmonogram przygotowania i termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Tematyka badawcza realizowana w ramach indywidualnego planu badawczego powinna w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu badawczego, do którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej.
3. Doktorant składa indywidualny plan badawczy w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej co najmniej 1 miesiąc przed upływem terminu zakończenia pierwszego roku kształcenia.
4. Indywidualny plan badawczy zostaje przedstawiony przez doktoranta komisji oceniającej w terminie do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
5. Organ Uczelni, o którym mowa w § 27 ust. 1, powołuje komisję oceniającą na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej złożony do przewodniczącego tego organu. Organ ten powołuje komisję oceniającą w terminie co najmniej 3 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3.
6. Komisja oceniająca obraduje w 5-osobowym składzie, w tym co najmniej 2 osoby są członkami organu, o którym mowa w ust. 5.
7. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1, komisja oceniająca obraduje w składzie siedmio7-osobowym, w tym:
   1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący;

2) po 3 osoby wybrane przez właściwy organ, w tym co najmniej 2 osoby będące członkami organu, o którym mowa w ust. 5.

8. W roli obserwatora w posiedzeniu komisji oceniającej bierze udział promotor lub promotorzy.
9. Do wyboru członków komisji oceniającej mają zastosowanie wymogi określone w § 29.
10. Komisja oceniająca podejmuje decyzje w sprawie oceny indywidualnego planu badawczego zwykłą większością głosów. Ocena może być pozytywna i wówczas plan podlega realizacji bez zmian, albo komisja wskazuje uwagi do indywidulanego planu badawczego, które winny zostać uwzględnione przez doktoranta przy poprawie planu.
11. Z posiedzenia komisji sporządzany zostaje protokół oceny, który podpisują wszyscy członkowie komisji.
12. W przypadku uwag członków Komisji poprawiony plan wraz z wyjaśnianiami i opinią promotora lub promotorów doktorant powinien przedłożyć komisji w terminie 1 miesiąca po otrzymaniu protokołu oceny. Brak poprawienia planu lub złożenia wyjaśnień w powyższym terminie, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
13. O wynikach oceny indywidualnego planu badawczego komisja informuje Dyrektora Szkoły Doktorskiej, który przekazuje informację właściwym koordynatorom dyscyplin oraz doktorantom.

§ 34

1. Indywidualny plan badawczy może być modyfikowany po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 35. Modyfikację planu przeprowadza doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, albo promotorem i promotorem pomocniczym. Modyfikacja może dotyczyć zmian zakresu i terminu realizowanych badań oraz zmian harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
2. W uzasadnionych przypadkach zmiana zakresu i terminu realizowanych badań, ujętych w indywidualnym planie badawczym, może być dokonana przed przeprowadzeniem oceny śródokresowej.
3. Każda modyfikacja indywidulanego planu badawczego wymaga pozytywnej opinii przewodniczącego Komisji, o którym mowa w § 33. Przewodniczący Komisji może

zasięgnąć opinii Komisji. Dyrektor informuje niezwłocznie doktoranta o zatwierdzeniu modyfikacji indywidualnego planu badawczego.

Ocena śródokresowa i ocena postępu

§ 35

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródokresowej, przeprowadzanej przez komisję oceniającą powołaną przez organ określony w statucie, o którym mowa w § 27 ust. 1.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Na potrzeby przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorant przygotowuje sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, które składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 10. września 4. semestru kształcenia, w którym prowadzona jest ocena. Załącznikiem do sprawozdania jest opinia promotora lub promotorów.
4. Sprawozdanie może zawierać uzasadnienie koniecznej modyfikacji indywidualnego planu badawczego, w tym zmiany harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
5. Po weryfikacji formalnej sprawozdania, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje wniosek o przeprowadzenie oceny śródokresowej do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od otrzymania sprawozdania.
6. Brak złożenia przez doktoranta sprawozdania w terminie, o którym mowa w ust. 3, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 36

1. W skład komisji, o której mowa w § 35 ust. 1, wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 zatrudniona poza Uczelnią, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Członkiem komisji nie może być promotor ani promotor pomocniczy.

3. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej określa Regulamin oceny śródokresowej doktorantów stanowiący **Załącznik nr 3** do Regulaminu.
4. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym, a wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. Komisja sporządza protokół z posiedzenia, który podpisują wszyscy jej członkowie.
6. Informację o ocenie śródokresowej zamieszcza się w zintegrowanym systemie POL-on.
7. Ocena negatywna stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 37

1. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 3, co 1 semestr ocenie podlegają postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest postępy:
   1) w realizacji badań indywidualnego planu badawczego;
   2) w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 3.
2. Ocena postępu następuje na podstawie sprawozdania przygotowanego przez doktoranta. Wytyczne i zasady przeprowadzania oceny określa Rada Szkoły Doktorskiej.
3. Szczegółowe zasady oceny postępu określa Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i przygotowania rozprawy doktorskiej, stanowiący **Załącznik nr 4** do Regulaminu.
4. Oceny realizacji indywidualnego planu badawczego oraz postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokonuje się w terminie 1 roku po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, tj. we wrześniu (semestr 6), a kolejne w lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
5. Zaopiniowane przez promotora lub promotorów sprawozdania, o których mowa w ust. 2 doktorant składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru.
6. Ocena postępu dokonywana jest przez Komisję do spraw oceny indywidualnego planu badawczego.
7. Ocena postępu może być pozytywna lub negatywna. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Zmiana promotora

§ 38

1. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności uniemożliwiających realizację indywidualnego planu badawczego, w tym przygotowania rozprawy doktorskiej, doktorant może wystąpić do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego.
2. We wniosku doktorant wskazuje kandydata na nowego promotora lub promotora pomocniczego dla dalszego etapu realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej, z uwzględnieniem § 29.
3. W przypadkach uniemożliwiających realizację opieki naukowej promotor lub promotor pomocniczy mogą złożyć rezygnację z pełnionej funkcji. We wniosku skierowanym do Dyrektora Szkoły Doktorskiej promotor lub promotor pomocniczy wskazuje uzasadnione przyczyny rezygnacji oraz nauczyciela akademickiego, który posiada dorobek umożliwiający podjęcie dalszej opieki naukowej.
4. Po rozpoznaniu sprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.
5. Promotor lub promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 lub 3.

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia

§ 39

1. Zawieszenie kształcenia, o którym mowa w § 17 ust. 3, stanowi podstawę do zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta oraz zmiany terminu składania wymaganych sprawozdań i wniosków, a także zmiany harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest zmiany harmonogramów badań i przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Podstawą zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta mogą być także:
   1) szczególne potrzeby doktoranta:
      - wynikające ze stanu zdrowia doktoranta lub członka jego rodziny oraz odpowiednio udokumentowane czynniki losowe, w tym długotrwała choroba

doktoranta lub członka jego rodziny, udokumentowana stosownym zaświadczeniem lekarskim,

- wynikające z czynników losowych;

2) odbywanie stażu naukowego, w tym zagranicznego, trwającego dłużej niż 3 trzy miesiące.

3. W uzasadnionych przypadkach, w tym wynikających ze stanu zdrowia lub przyczyn losowych, doktorant może także wnioskować o zmianę wymiaru praktyk zawodowych, realizowanych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Na wniosek doktoranta, zmian, o których mowa w ust. 1-3, dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii:
   1) dla zajęć, o których mowa w ust. 1 i 2 – promotora lub promotorów;
   2) dla zajęć, o których mowa w ust. 3 – kierownika jednostki, w której doktorant realizuje badania.

   Opinia nie jest wymagana w zakresie zmian dotyczących harmonogramu realizacji zajęć obowiązkowych.
5. Doktorant jest zobowiązany do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej wniosku, o którym mowa w ust. 4, wraz z uzasadnieniem, w terminie do 14 dni przed zakończeniem semestru.
6. Zmiana harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, jest dokonywana w trybie, o którym mowa w § 34.

§ 40

1. Zmiany, o których mowa w § 39 ust. 1 i 2, stanowią podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 4.
2. Podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej może stanowić także uzasadniona konieczność powtórzenia badań lub przeprowadzenia badań dodatkowych, a także zmiana promotora, o której mowa w § 38.
3. Na wniosek doktoranta przedłużenia kształcenia dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów. W tym zakresie Dyrektor Szkoły Doktorskiej może wystąpić o opinię do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.

4. Termin złożenia rozprawy doktorskiej może zostać przedłużony maksymalnie o 2 lata.

§ 41

1. Doktorant może zrezygnować z kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Rezygnację z kształcenia, stwierdza się na podstawie złożonego przez doktoranta pisemnego oświadczenia o rezygnacji oraz o braku roszczeń do wyników przeprowadzonych badań.
3. Doktorant załącza do oświadczenia opinię kierownika jednostki, w której były realizowane badania, o prawidłowym rozliczeniu się doktoranta ze zobowiązań wobec jednostki.
4. Rezygnacja z kształcenia stanowi podstawę do skreślenia doktoranta z listy doktorantów.

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami, oraz badania lekarskie

§ 42

1. Uczelnia zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osobom z niepełnosprawnościami, warunki do pełnego udziału w życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym w kształceniu. Na zapewnienie ww. warunków składają się, w szczególności, uprawnienia i formy wsparcia, o których mowa w ust. 2. W Uczelni za realizację wsparcia odpowiedzialne są jednostki Uczelni. Koordynację działań dotyczących wsparcia realizuje Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON).
2. Doktorant ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym z niepełnosprawnością, jeśli uzasadniają to jego szczególne potrzeby, ma prawo do uprawnień i usług, o których mowa w regulaminie wsparcia, na warunkach tam określonych, w tym do:
    1) zapewnienia dostępności procesu dydaktycznego poprzez, między innymi:
    - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji, w tym indywidualnych zajęć lub zajęć w alternatywnej formie,
    - zapewnienie dostępności materiałów dydaktycznych,

- zapewnienie wykonywania notatek z zajęć na użytek osobisty w formie alternatywnej (w tym poprzez nagrywanie lub robienie zdjęć) oraz korzystania z innych urządzeń,
- w przypadku zapisów na zajęcia lub do grup, gdzie decyduje kolejność zapisów – pierwszeństwo w zapisach na te zajęcia lub do tych grup,
- kształcenie w trybie indywidualnego toku studiów,

2) zapewnienia dostępności procesu weryfikacji efektów uczenia się, w tym zapewnienia równoważności formy i obiektywności oceny, poprzez, między innymi:
   - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji,
   - weryfikację efektów uczenia się w terminach uwzględniających szczególne potrzeby doktoranta,
   - zaliczanie zajęć w trybie indywidualnym,
   - weryfikację efektów uczenia się w językach migowych;
3) zapewnienie dostępności prowadzenia działalności naukowej:
   - zapewnienie dostępności formy prowadzenia działalności naukowej,
   - zapewnienie dostępności materiałów badawczych,
   - zapewnienie dostępności sprzętu badawczego i oprogramowania badawczego,
   - zapewnienie wsparcia dotyczącego udziału w konferencjach naukowych itp.
4) eliminacji lub ograniczenia czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia występujących w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym:
   - wnioskowania o otrzymanie skierowania na badania lekarskie,
   - wnioskowania o ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia,

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, kierownik jednostki, w której doktorant realizuje badania, lub inny kierownik jednostki Uczelni zapewnia lub wspiera realizację przyznanych uprawnień i usług.
4. Wnioski doktoranta ze szczególnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnością, złożone do Dyrektora Szkoły Doktorskiej, innego kierownika jednostki Uczelni lub Rektora, odwołujące się do stanu zdrowia – rozpatrywane są we współpracy z BON.
5. Dokumentacja medyczna, orzeczenia itp. trafiają do dokumentacji BON i nie znajdują się w teczce akt osobowych doktoranta, za wyjątkiem sytuacji wskazanych w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

§ 43

1. Lista czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia (dalej „czynniki szkodliwe"), które występują w trakcie kształcenia w poszczególnych dyscyplinach, jest przygotowywana oraz aktualizowana przez Biuro Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz Ochrony Przeciwpożarowej i zamieszczana na stronie BON.
2. W dyscyplinach, w których w trakcie kształcenia, w tym realizacji badań, doktoranci narażeni są na działanie czynników szkodliwych, warunkiem dopuszczenia doktoranta do zajęć lub badań jest złożenie zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie – z zastrzeżeniem ust. 4.
3. Osoby ubiegające się o przyjęcie w trybie przeniesienia z innej szkoły doktorskiej w dyscyplinie, o której mowa w ust. 2, oraz doktoranci przed upływem daty kolejnego badania lekarskiego wskazanego na zaświadczeniu lekarskim – otrzymują skierowanie na badania lekarskie.
4. Uczelnia dąży do tego, by umożliwić jak najszerszemu kręgowi osób podejmowanie i kontynuację kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności przez eliminację lub ograniczanie czynników szkodliwych w indywidualnych przypadkach.
5. Osoba, o której mowa w ust. 3, ma prawo wnioskować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej o przyznanie prawa do otrzymania skierowania na badanie lekarskie.
6. Osoba, która przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie, może skorzystać z prawa do wnioskowania o wyeliminowanie lub ograniczenie czynników szkodliwych. W przypadku

ograniczenia czynników szkodliwych osoba otrzymuje skierowanie na badania lekarskie dotyczące tylko tych ograniczonych czynników szkodliwych.

7. Jeśli ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych w danej dyscyplinie nie jest możliwe lub jeśli mimo ich ograniczenia osoba przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kształcenia w Szkole Doktorskiej w tej dyscyplinie, to Uczelnia proponuje tej osobie zmianę profilu badań, z zastrzeżeniem pozostałych wymagań formalnych.

Zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 44

1. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej.
2. Rozprawa doktorska winna spełniać wymagania określone w art. 187 Ustawy.
3. Doktorant przygotowuje rozprawę doktorską w języku polskim lub języku angielskim.
4. Doktorant dołącza do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczenie w języku polskim.

§ 45

1. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Do składanej rozprawy doktorant załącza opinię promotora lub promotorów w zakresie spełnienia wymagań formalnych i merytorycznych przedkładanej rozprawy doktorskiej oraz zgodności z indywidualnym planem badawczym.
3. Jeżeli rozprawa jest pracą pisemną, sprawdza się ją z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego (JSA). Sprawdzenia dokonuje promotor, który raport ze sprawdzenia załącza do opinii, o której mowa w ust. 2.
4. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej wydaje zaświadczenie o ukończeniu Szkoły Doktorskiej.

§ 46

1. W przypadku, kiedy doktorant zamierza wszcząć postępowanie w sprawie nadania mu stopnia doktora przed organem, o którym mowa w § 27 ust.1, do składanej rozprawy doktorskiej załącza także:
   1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, skierowany do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1;
   2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań niezbędnych do nadania stopnia doktora, o których mowa w Ustawie i właściwej uchwale Senatu.
2. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1, załączając do niego rozprawę i pozytywną opinię promotora lub promotorów.

§ 47

1. W przypadku negatywnej opinii promotora lub promotorów, o której mowa w § 42a ust. 2, doktorant powinien uzupełnić lub zmienić rozprawę zgodnie ze wskazówkami w opinii, w terminie do 3 miesięcy od otrzymania opinii negatywnej.
2. Po uzupełnieniu lub zmianie rozprawy przez doktoranta, promotor lub promotorzy wydają ponowną opinię.
3. Od ponownej opinii negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo dowołania się do komisji oceniającej, o której mowa w § 35 ust. 5. Opinia komisji jest ostateczna.

§ 48

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy. W Uczelni postępowanie prowadzi organ, o którym mowa w § 27 ust. 1.

Skreślenia

§ 49

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
   1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 5;
   2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;

3) rezygnacji z kształcenia.
4) niepodjęcia kształcenia;
5) naruszenia zakazu bycia doktorantem w więcej niż jednej szkole doktorskiej, lub zakazu zatrudnienia w warunkach określonych w § 17 ust. 4;
6) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5), wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie nie krótszym niż 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej lub z zatrudnienia jako nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków realizacji programu kształcenia, na podstawie braku semestralnego rozliczenia zajęć, o którym mowa w § 26 ust. 6.
4. Doktorant może także być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
   1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   2) niewywiązywania się z obowiązków realizacji indywidualnego planu badawczego;

   – na podstawie oceny postępu, o której mowa w § 37 ust. 5.
5. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dokumentacja kształcenia

§ 50

1. Dokumentacja toku kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej prowadzona jest z wykorzystaniem uczelnianego systemu informatycznego oraz odnotowywana w indeksie doktoranta.
2. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1, gromadzona jest w systemie informatycznym oraz przechowywana w teczce osobowej doktoranta, prowadzonej przez sekretariat Szkoły Doktorskiej, od momentu przystąpienia kandydata do rekrutacji w Szkole Doktorskiej.-
3. Dane do systemu informatycznego wprowadzane są na bieżąco. Za kompletność, poprawność oraz terminowość wprowadzanych danych do systemu informatycznego odpowiada Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

4. Za terminowe przekazywanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej dokumentacji związanej z przebiegiem postępowań prowadzonych przez organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, odpowiada przewodniczący tego organu.
5. Sekretariat Szkoły Doktorskiej zobowiązany jest do przydzielenia doktorantowi numeru albumu z puli centralnej, wprowadzenia właściwego kodu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, zlecenia wydruku Elektronicznej Legitymacji Doktoranta oraz migracji danych z USOS do systemu POL-on.

§ 51

1. Po przyjęciu kandydata do Szkoły Doktorskiej, sekretariat Szkoły Doktorskiej wprowadza dane do uczelnianego systemu informatycznego, a następnie niezwłocznie wprowadza dane do systemu POL-on. Dane te obejmują m.in:
   1) imiona i nazwisko;
   2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;
   3) elektroniczny identyfikator naukowca zgodny z międzynarodowymi standardami, o który doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej musi wystąpić do 14 dni od rozpoczęcia kształcenia.
   4) obywatelstwo, a w przypadku cudzoziemców:
      - nazwę państwa urodzenia,
      - informację o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej i odbywaniu w niej kształcenia,
      - informację o posiadaniu Karty Polaka;
   5) rok urodzenia;
   6) płeć;
   7) informację o wysokości stypendium doktoranckiego;
   8) datę rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, datę i okres zawieszenia, datę ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej albo datę skreślenia z listy doktorantów.
2. W przypadku zgody na przedłużenie okresu złożenia rozprawy doktorskiej, informacja ta wprowadzana jest do uczelnianego systemu informatycznego i systemu POL-on.
3. Szczegółowy wykaz dokumentów gromadzonych w teczce akt doktoranta, o której mowa w § 47 ust. 2, określa **Załącznik nr 1** do Regulaminu.

Odwołania i przepisy końcowe

§ 52

1. Od wszystkich decyzji wydanych przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorantowi służy odwołanie do Rektora. Rektor może decyzje Dyrektora Szkoły Doktorskiej utrzymać w mocy lub je uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia Dyrektorowi.
2. Do spraw dotyczących toku kształcenia rozstrzyganych w formie decyzji administracyjnych, a nieuregulowanych Regulaminem stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile Ustawa nie wskazuje inaczej. Od decyzji administracyjnych wydanych przez Rektora służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 53

W przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami zagrażającymi życiu lub zdrowiu doktorantów minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, może czasowo ograniczyć lub czasowo zawiesić kształcenie doktorantów.

Sposób dokumentowania przebiegu kształcenia w teczce osobowej doktoranta

I. Dokumentacja doktoranta związana z przebiegiem kształcenia

1. Teczka osobowa doktoranta prowadzona i przechowywana w sekretariacie Szkoły Doktorskiej zawiera:
   1) dokumenty wymagane od kandydata Szkoły Doktorskiej;
   2) dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, stanowiące podstawę do wpisu na listę doktorantów;
   3) potwierdzenie złożenia ślubowania;
   4) dokumenty poświadczające przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym m.in.:
      a. protokoły zaliczeń, sprawozdania z przebiegu praktyk,
      b. dokumenty dotyczące stypendiów,
      c. dokumenty związane z ukończeniem Szkoły Doktorskiej,
   5) dodatkową dokumentację wynikającą z umowy lub porozumienia, o którym mowa w § 12 ust.1;
   6) uchwały podjęte przez organ Uczelni, w kompetencji którego pozostaje przeprowadzenie przewodu doktorskiego, związane z:

a. wyznaczeniem promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
b. zmianą promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
c. wyznaczeniem recenzentów;
d. przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony;
e. przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
f. nadaniem stopnia doktora lub nienadaniem stopnia doktora;

   7) recenzje rozprawy doktorskiej;
   8) wyróżnienia rozprawy doktorskiej;
   9) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem – dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim – w

języku angielskim, a dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczeniem w języku polskim;

10) jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim;
11) odpis dyplomu do akt, wraz z kserokopią dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na inny język wraz z potwierdzeniem odbioru dyplomu, odpisów oraz ewentualnych duplikatów;
12) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
13) zawiadomienie o nadaniu lub nienadaniu stopnia doktora.

2. Po zakończenia pełnego cyklu kształcenia doktoranta teczka przechowywana jest przez okres 1 roku, a następnie zostaje przekazana do archiwum Uczelni.

Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej

§ 1

1. Opieka naukowa podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów, która jest dokonywana zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Ocena opieki naukowej dokonywana jest na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu, jak również rozmowy członków Komisji, o której mowa w § 2 ust. 1, z promotorem/ami i doktorantem.
3. Raport oceny składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października każdego roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z promotorem może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Ocena opieki naukowej kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena opieki naukowej jest przeprowadzana przez trzyosobową Komisję ds. oceny opieki naukowej powołaną przez właściwą radę dyscypliny, którą stanowią pracownicy Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W składzie Komisji powinny znaleźć się dwie osoby biorące udział w pracy Komisji ds. oceny śródokresowej doktoranta. Rada dyscypliny powołuje Komisję w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja proponuje datę rozmowy z promotorem.
3. Komisja sporządza protokół oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
4. W przypadku negatywnej oceny opieki naukowej, przy jednoczesnej pozytywnej ocenie śródokresowej realizacji IPB doktoranta, właściwa rada dyscypliny powinna dokonać zmiany promotora, a wniosek o taką zmianę składa dyrektor Szkoły Doktorskiej.

5. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę ocenianemu promotorowi, koordynatorowi i radzie dyscypliny. Promotor podpisuje protokół oceny opieki naukowej.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. O zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny opieki naukowej

RAPORT OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny opieki naukowej

PROTOKÓŁ OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Regulamin oceny śródokresowej doktorantów

§ 1

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) podlega ocenie śródokresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Ocena śródokresowa doktoranta dokonywana jest na podstawie:
    1. złożonego przez niego raportu z realizacji IPB, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu (1 etap);
    2. rozmowy z doktorantem (2 etap).
3. Raport z realizacji IPB napisany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z doktorantem prowadzona jest w języku polskim lub angielskim i może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Do raportu z realizacji IPB należy dołączyć kopię IPB, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy.
6. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródokresowej, powołanej przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej. Rada dyscypliny powołuje Komisję ds. oceny śródokresowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku.
2. W skład Komisji ds. oceny śródokresowej wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uczelnią albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wchodzące w skład Komisji muszą być aktywnymi naukowcami, co oznacza, że w ciągu ostatnich sześciu lat opublikowali co najmniej cztery osiągnięcia (artykuły w czasopismach, materiały konferencyjne lub książki w ramach serii książkowej) znajdujące się w bazie Scopus, przy czym co najmniej dwie z tych prac muszą być opublikowane w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny zgodnie z listę ministerialną i mieć punktację co najmniej 30 pkt. wg listy MNiSW, gdy opublikowano je do 2018 roku lub co najmniej 100 pkt. wg listy MEiN, gdy opublikowano je po 2018 roku. W przypadku dyscypliny ekonomia i finanse te progi to odpowiednio 25 lub 70 pkt.
4. Jedna z osób wchodzących w skład Komisji może być pracownikiem naukowym z zagranicy. Udział takiej osoby w pracy Komisji odbywa się tylko w trybie zdalnym.
5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. Rada dyscypliny wyznacza przewodniczącego, sekretarza oraz członka Komisji.
   W uzasadnionych wypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej wnioskuje do rady dyscypliny o odwołanie członka Komisji i powołanie w jego miejsce innej osoby.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Koszty wynagrodzenia pokrywane są z subwencji na badania naukowe przekazane właściwej dyscyplinie.
8. Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia wyznaczając terminy i miejsca zebrań. Wszelkie niezbędne informacje przekazuje do sekretariatu Szkoły Doktorskiej, który informuje doktoranta i promotora o terminach i miejscach posiedzeń Komisji.
9. Raport oceny śródokresowej podlega ocenie Komisji w okresie do 30 dni od przekazania raportu członkom Komisji.

10. Komisja proponuje datę rozmowy z doktorantem.
11. Obecność doktoranta na posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbyć rozmowa jest obowiązkowa. Usprawiedliwieniem nieobecności może być zwolnienie lekarskie przedstawione w dniu oceny (bądź w szczególnych przypadkach w terminie najpóźniej do 7 dni od wyznaczonej daty posiedzenia Komisji) albo ważne zdarzenie losowe. Wówczas doktorantowi wyznacza się nowy termin oceny. Nieobecność nieusprawiedliwiona skutkuje wynikiem negatywnym oceny śródokresowej.
12. W czasie rozmowy doktorant przedstawia stan realizacji IPB przygotowując 20 minutowe wystąpienie w formie prezentacji. Każdy z członków Komisji zadaje doktorantowi 1 pytanie dotyczące treści zawartej w prezentacji lub realizacji IPB. Pytania są dokumentowane, a wzór protokołu określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
13. Po zakończeniu obu etapów oceny Komisja uzgadnia wynik końcowy oceny śródokresowej doktoranta, sporządzając protokół (Załącznik nr 2). Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny śródokresowej jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
14. Pozytywna ocena śródokresowa musi być wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1) doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca 4 semestru kształcenia;
    2) doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, jednak nie większe niż 30%, jednakże istnieje możliwość realizacji IPB w terminie przewidzianym Regulaminem Szkoły Doktorskiej, a dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna doktoranta jednoznacznie wskazują na jego zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
15. Negatywną ocenę śródokresową przyznaje się, gdy Komisja stwierdzi brak postępu w realizacji IPB.
16. Zarówno pozytywna, jak i negatywna ocena muszą być uzasadnione.
17. Nad wynikiem oceny Komisja obraduje w niejawnej części posiedzenia.
18. Negatywny wynik oceny śródokresowej równoznaczny jest ze skreśleniem z listy doktorantów.
19. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przekazuje ocenę końcową

doktorantowi, promotorowi oraz koordynatorowi i radzie dyscypliny. Doktorant i promotor podpisują protokół oceny końcowej w dacie jego otrzymania.

20. Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródokresowej do dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.
21. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą, w skład której wchodzą co najmniej dwie osoby niezatrudnione w Uczelni, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
22. Komisja odwoławcza po zapoznaniu się z całością dokumentów przeprowadza rozmowę z doktorantem w celu podjęcia ostatecznej decyzji. Decyzja ta musi zostać podjęta nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. W zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny śródokresowej

RAPORT OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny śródokresowej

PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA

(odrębny plik)

Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z § 37 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, ocenie podlega realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) oraz stan przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena odbywa się trzykrotnie: we wrześniu (semestr 6), lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
3. Ocena postępów doktoranta dokonywana jest na podstawie złożonego raportu przedstawiającego postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwanego dalej Raportem. Wzór Raportu określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Raport powinien być zaopiniowany przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej.
4. Raport przygotowany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora lub promotorów, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca miesiąca poprzedzającego termin oceny podany w punkcie 2.
5. Ocena postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Indywidualnego Planu Badawczego.
6. Do Raportu należy dołączyć dokumentację z oceny śródokresowej (raport doktoranta i protokół oceny), kopię IPB, raport z ostatniej oceny, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym: pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy, udokumentowanie realizacji krajowego lub zagranicznego stażu naukowego.

7. Raport podlega ocenie Komisji. Przewodniczący Komisji zwołuje jej posiedzenia, wyznaczając terminy i miejsca zebrań.
8. Ocena pozytywna jest wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1. doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca odpowiedniego semestru kształcenia,
    2. doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, ale jego dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna jednoznacznie wskazują na zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
9. Komisja uzgadnia wynik końcowy, sporządzając protokół, którego wzór stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu. Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
10. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
11. Przewodniczący Komisji przedstawia dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 7 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę doktorantowi oraz promotorowi lub promotorom. Protokół oceny przekazywany jest przewodniczącemu stosownej rady dyscypliny.
12. Doktorant posiada prawo do złożenia odwołania od wyniku oceny w terminie do 30 dni od momentu uzyskania oceny.
13. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą. Komisja odwoławcza podejmuje decyzję nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

RAPORT OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Zasady rekrutacji do

Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Spis treści

Przepisy ogólne 1
Komisja rekrutacyjna 3
Konkurs do Szkoły doktorskiej 5
Postępowanie kwalifikacyjne 9
Przyjęcie do Szkoły doktorskiej 15
Przepisy końcowe 16

Przepisy ogólne

§1

1. Uchwała określa zasady rekrutacji do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwanej dalej Szkołą doktorską.
2. Rekrutacja odbywa się w obrębie dyscyplin naukowych zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię:
   1) w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie naukowej:
      a) nauki leśne;
      b) rolnictwo i ogrodnictwo;
      c) technologia żywności i żywienia;
      d) zootechnika i rybactwo.
   2) w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej:
      a) inżynieria lądowa, geodezja i transport;
      b) inżynieria mechaniczna;
      c) inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.
   3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse,
   4) w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne,
   5) w dziedzinie nauk weterynaryjnych w dyscyplinie naukowej weterynaria.

3. Rekrutacja odbywa się w trybie konkursu określonego w § 5-10 i § 14-18 albo w trybie konkursów, o których mowa w § 11.
4. Wyniki konkursu są jawne.
5. Rekrutacja może się obywać w trybie zdalnym, z wykorzystaniem środków komunikowania się na odległość oraz elektronicznego obiegu dokumentów.
6. Rekrutacja może się odbywać w języku angielskim.

§2

1. Do Szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem wymagań określonych w § 12 dla cudzoziemców.
2. W przypadkach uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, do Szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba będąca absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich i w ostatnich czterech latach poprzedzających rok przyjęcia do Szkoły doktorskiej opublikowała co najmniej dwa artykuły prezentujące wyniki własnych badań naukowych w czasopismach, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawieprzepisów powszechnie obowiązujących i posiadały punktację wynoszącą co najmniej:
   1) 35 pkt. dla artykułów opublikowanych do roku 2018;
   2) 100 pkt. dla artykułów opublikowanych w latach kolejnych;

   - i przynajmniej w jednym przypadku kandydat jestpierwszym lub jedynym autorem takiego artykułu.

§3

1. Przyjęcie do Szkoły doktorskiej następuje w drodze:
   1) wpisu na listę doktorantów dokonywanego przez komisję rekrutacyjną;
   2) decyzji administracyjnej Rektora w przypadku cudzoziemców.
2. Odmowa przyjęcia do Szkoły doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora.

§ 4

W przypadku ustalenia kilku odrębnych programów kształcenia, w tym obejmujących kształcenie prowadzone we współpracy z innym podmiotem, w szczególności z przedsiębiorcą lub zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową – rekrutację dla każdego programu kształcenia przeprowadza się odrębnie.

Komisja rekrutacyjna

§5

1. Postępowanie rekrutacyjne prowadzi komisja rekrutacyjna, z zastrzeżeniem § 11 ust. 2.
2. Przy komisji rekrutacyjnej funkcjonują zespoły kwalifikacyjne, właściwe dla danej dyscypliny naukowej. Dla każdej dyscypliny może być powołanych kilka zespołów kwalifikacyjnych. W przypadku tematu zgłoszonego do dwóch dyscyplin powołuje się zespół zgodnie z §14 ust.3.
3. Komisję rekrutacyjną oraz jej przewodniczącego powołuje Rektor.
4. Komisja rekrutacyjna funkcjonuje przez cały rok akademicki, do momentu powołania komisji rekrutacyjnej na kolejny rok akademicki.
5. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej może być Dyrektor Szkoły doktorskiej lub inny nauczyciel akademicki będący członkiem Rady Szkoły doktorskiej.
6. Każdą dyscyplinę wymienioną w § 1 ust. 2 powinien reprezentować w komisji rekrutacyjnej jeden przedstawiciel, który jest jednocześnie przewodniczącym właściwego zespołu kwalifikacyjnego.
7. Członkiem komisji rekrutacyjnej może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w danej dyscyplinie.
8. Członkiem komisji rekrutacyjnej jest przedstawiciel doktorantów Uczelni wskazany przez właściwy organ samorządu doktorantów.
9. Członkiem komisji rekrutacyjnej nie może być nauczyciel akademicki, w stosunku do którego mogą zachodzić obiektywne okoliczności mogące rodzić uzasadnione obawy co do zachowania bezstronności, w szczególności:
    1) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego w innej relacji zatrudnienia;

2) kandydat jest albo był jego małżonkiem bądź jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia bądź pozostaje albo pozostawał z członkiem komisji rekrutacyjnej we wspólnym pożyciu;
3) kandydat jest lub był osobą związaną z członkiem komisji z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

10. Sekretarzem komisji rekrutacyjnej jest pracownik Uczelni niebędący nauczycielem akademickim, który uczestniczy w posiedzeniach komisji bez prawa głosu.
11. Skład komisji rekrutacyjnej jest podawany do publicznej wiadomości przez Rektora niezwłocznie po zakończeniu rejestracji kandydatów w systemie IRK (Internetowa Rejestracja Kandydatów).

§6

Członek komisji rekrutacyjnej ma obowiązek zachować bezstronność i obiektywność w ocenie kandydatów do Szkoły doktorskiej.

§7

1. Za organizację i przeprowadzenie procesu rekrutacji do Szkoły doktorskiej odpowiada przewodniczący komisji rekrutacyjnej.
2. Do zadań komisji rekrutacyjnej należy w szczególności:
   1) zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego – ogłoszenie zamieszcza się na stronie Uczelni co najmniej na trzy dni przed wyznaczonym terminem postępowania;
   2) przyjmowanie kandydatów do Szkoły doktorskiej w formie wpisania na listę doktorantów;
   3) wnioskowanie do Rektora o wydanie decyzji administracyjnej o przyjęciu cudzoziemca do Szkoły doktorskiej (w przypadku kandydatów nieposiadających obywatelstwa polskiego);
   4) formułowanie uzasadnienia decyzji administracyjnych o odmowie przyjęcia do Szkoły doktorskiej;
   5) opiniowanie wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz skarg wnoszonych przez kandydatów do Rektora, w związku z postępowaniem rekrutacyjnym.
3. Komisja rekrutacyjna podejmuje decyzje zwykłą większością głosów.

4. Z każdego posiedzenia komisji rekrutacyjnej sporządza się protokół. Protokół podpisuje przewodniczący komisji. Załącznikiem do protokołu jest lista obecności.

Konkurs do Szkoły doktorskiej

§8

1. Przed rozpoczęciem konkursu do Szkoły doktorskiej Rektor zatwierdza tematy badawcze, w ramach których mogą być formułowane problemy badawcze, w tym szczegółowe tematy badawcze, stanowiące podstawę realizacji rozprawy doktorskiej.
2. Rektor ogłasza nabór tematów badawczych w terminie do 31 marca danego roku.
3. Pisemne wnioski o zatwierdzenie tematów badawczych składają do sekretariatu Szkoły doktorskiej kierownicy jednostek organizacyjnych, w których realizowane będą te tematy. Do wniosku dołącza się opinię koordynatora właściwej dyscypliny naukowej.
4. Tematy zgłasza się odrębnie dla doktoratów z Polski, zagranicy oraz dla doktoratów interdyscyplinarnych.

§9

1. Po zatwierdzeniu tematów badawczych przez Rektora, ogłasza on konkurs na przyjęcie kandydatów do Szkoły doktorskiej.
2. W ogłoszeniu określa się:
   1) kalendarium rekrutacji, w tym termin rejestracji kandydatów w systemie IRK oraz datę postępowania kwalifikacyjnego;
   2) tematy badawcze, w ramach których planowane są do realizacji rozprawy doktorskie, właściwe dla danej dyscypliny naukowej, odrębnie dla każdego programu kształcenia i z wyszczególnieniem tematów dla cudzoziemców;
   3) jednostki organizacyjne Uczelni właściwe dla realizowanych badań;
   4) limit miejsc w Szkole doktorskiej w danym roku właściwy dla danej dyscypliny – odrębnie dla każdego programu kształcenia oraz dla cudzoziemców.
3. Nie określa się limitu miejsc dla osób ubiegających się o przyjęcie w trybie rekrutacji, o której mowa w § 11.

§10

1. Złożenie wniosku o przyjęcie do Szkoły doktorskiej następuje poprzez założenie i aktywowanie konta w systemie IRK.

2. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły doktorskiej po założeniu i aktywowaniu konta w systemie IRK, zobowiązana jest do wyboru tylko jednego tematu badawczego i wypełnienia kwestionariusza osobowego oraz wprowadzenia do systemu:
   1) odpisu dyplomu ukończenia pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a jeżeli kandydat nie posiada dyplomu – zaświadczeń o ukończeniu tych studiów;
   2) zaświadczeń o wysokości średniej ocen z pierwszego i drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich; w przypadku osób o których mowa w § 2 ust. 2 – zaświadczenia o wysokości średniej ocen z dotychczasowego przebiegu studiów;
   3) dokumentu potwierdzającego znajomość języków obcych lub oświadczenia o znajomości języka angielskiego w stopniu umożliwiającym kształcenie w Szkole doktorskiej;
   4) oświadczenia o zapoznaniu z klauzulą informacyjną RODO;
   5) innych wymaganych dokumentów, w tym potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w §2 ust. 2 lub w § 12 ust. 1.
3. Dodatkowe załączniki do złożenia w systemie obejmują:
   1) dokumenty potwierdzające dotychczasową aktywność naukową, w szczególności dorobek publikacyjny i udział w projektach badawczych oraz udział w konferencjach naukowych (jako załącznik plik pdf: spis osiągnięć naukowych);
   2) prezentacja propozycji realizacji wybranego tematu badawczego, o której mowa w ust. 3;
4. Prezentacja propozycji realizacji wybranego tematu badawczego powinna mieć formę opracowania pisemnego będącego plikiem pdf, która zawiera:
   1) tytuł tematu badawczego;
   2) opis problemu naukowego, uwzględniający:
      a) zakładane hipotezy badawcze,
      b) cele badań;
   3) stan wiedzy i przesłanki skłaniające kandydata do podjęcia się rozwiązania postawionego problemu;
   4) spodziewane efekty końcowe;
   5) wkład, jaki wniesie rozwiązanie problemu do dorobku dyscypliny naukowej;
   6) koncepcję i plan badań;

7) proponowane metody badawcze.

5. Załącznikiem do wniosku jest zaświadczenie lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia kształcenia w Szkole doktorskiej oraz realizacji badań w określonej dyscyplinie naukowej, na podstawie skierowania wystawionego przez Uczelnię, po złożeniu wniosku, o którym mowa w ust. 1.
6. Dokumenty, o których mowa w ust. 1-4, powinny być złożone elektronicznie przez system Internetowa Rekrutacja Kandydata (zakładka Rekrutacja do Szkoły doktorskiej), zgodnie z kalendarium rekrutacji, o którym mowa w § 9 ust. 1.

§ 11

1. Rekrutacja do Szkoły doktorskiej może także odbywać się łącznie z rekrutacją konkursową kandydatów na doktorantów do projektu badawczego finansowanego przez instytucje zewnętrzne (NCN, NCBiR, Fundację Nauki Polskiej, itp.) albo do programu „Doktorat wdrożeniowy" finansowanego przez MNiSW, których beneficjentem jest Uczelnia.
2. W przypadku, jeśli rekrutacja do Szkoły doktorskiej odbywa się łącznie z rekrutacją do projektu badawczego albo do programu Doktorat wdrożeniowy":
   1) tryb rekrutacji określa regulamin konkursu w danym projekcie lub programie;
   2) wymogi formalne dla kandydata do Szkoły doktorskiej, w razie potrzeby poszerzane są o wymogi wynikające z regulaminu danego projektu lub programu,
   3) rekrutację przeprowadza właściwa komisja konkursowa powołana zgodnie z regulaminem konkursu w danym projekcie lub programie, z tym zastrzeżeniem, iż uczestniczy w niej także Dyrektor Szkoły doktorskiej lub osoba przez niego wskazana.

§12

1. Cudzoziemcy mogą podejmować kształcenie w Szkołach doktorskich oraz uczestniczyć w prowadzeniu działalności naukowej, na podstawie:
   1) umów zawieranych przez Uczelnię z podmiotami zagranicznymi, na zasadach określonych w tych umowach;
   2) decyzji ministra właściwego do spraw kształcenia doktorantów;

3) decyzji dyrektora NAWA w odniesieniu do jej stypendystów;
4) decyzji dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu;
5) decyzji administracyjnej Rektora.

2. Do Szkoły doktorskiej mogą być przyjmowani cudzoziemcy, którzy posiadają dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich:
   1) uzyskany w Polsce;
   2) zalegalizowany lub opatrzony apostille dyplom lub inny dokument ukończenia studiów za granicą, uznany zgodnie z przepisami w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą;
   3) na podstawie umowy międzynarodowej uznany za równorzędny z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich.
3. W przypadku gdy świadectwa, dyplomy albo inne dokumenty uzyskane za granicą, podlegają uznaniu w trybie nostryfikacji, cudzoziemiec jest zobowiązany przedstawić zaświadczenie stwierdzające równorzędność z odpowiednim polskim dyplomem ukończenia studiów, w terminie nie dłuższym niż do końca pierwszego semestru kształcenia.
4. Zatwierdzenia dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 3 dokonuje Biuro Współpracy i Wymiany Międzynarodowej.
5. Cudzoziemcy mogą być przyjmowani do Szkoły doktorskiej na kształcenie prowadzone w języku polskimlub w języku angielskim, jeżeli posiadają certyfikat znajomości języka polskiego lub angielskiego wydany przez uprawnioną instytucję lub uzyskają potwierdzenie Uczelni, że ich przygotowanie oraz stopień znajomości języka pozwalają na podjęcie kształcenia w tym języku albo złożą stosowne oświadczenie w tym zakresie.Znajomość języka angielskiegopodlegatakże weryfikacji w czasie rozmowy z zespołem kwalifikacyjnym.
6. W przypadku cudzoziemców, odpowiednie dokumenty lub oświadczenia stwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w ust. 2-4, stanowią załączniki do wniosku, o którym mowa w §10 ust. 1. Zapisy §10 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.

§13

1. Dokumenty, o których mowa w § 10 niekompletne lub złożone po terminie wynikającym z kalendarium rekrutacji pozostawia się bez rozpoznania.
2. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący komisji rekrutacyjnej może wyrazić zgodę na uzupełnienie złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji, jednak nie dłużej niż do 7 dni od daty zamknięcia systemu IRK.

Postępowanie kwalifikacyjne

§14

1. Postępowanie kwalifikacyjne przeprowadza zespół kwalifikacyjny, o którym mowa w §5 ust. 2, powołany przez koordynatora właściwej dyscypliny.
2. W skład zespołu kwalifikacyjnego wchodzą co najmniej 3 osoby. Do członków zespołu kwalifikacyjnego przepisy § 5 ust. 4, 7 i 9 oraz § 6 stosuje się odpowiednio.
3. W przypadku interdyscyplinarnego tematu badawczego w skład zespołu kwalifikacyjnego wchodzą 4 osoby, po 2 z każdej dyscypliny.
4. Zespół kwalifikacyjny formułuje rekomendacje dla komisji rekrutacyjnej w zakresie oceny kandydatów.
5. Za przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego odpowiada przewodniczący zespołu kwalifikacyjnego, który sporządza protokół z tego postępowania.
6. Członkowie zespołu kwalifikacyjnego mają wgląd w dokumentację kandydatów od momentu zakończenia rejestracji w systemie IRK. Przewodniczący zespołu może umożliwić wgląd w tę dokumentację osobie wytypowanej przez kierownika jednostki, który zgłosił temat badawczy do konkursu. Osoba ta może przedstawić Przewodniczącemu zespołu swoją opinię o kandydacie. Zespół kwalifikacyjny może uwzględnić tę opinię w postępowaniu kwalifikacyjnym.

§15

1. Celem postępowania kwalifikacyjnego jest wskazanie najlepszych kandydatów do kształcenia w Szkole doktorskiej.

2. Przedmiotem postępowania kwalifikacyjnego jest sprawdzenie predyspozycji kandydatów do Szkoły doktorskiej w drodze oceny:
   1) przygotowanej prezentacji propozycji realizacji wybranego tematu badawczego – wskali 0-7 pkt.;
   2) dotychczasowej aktywności naukowej – w skali 0-1,5pkt.;
   3) dotychczasowych osiągnięć uzyskanych w procesie kształcenia na studiach – wskali 0-1,5 pkt.
3. Maksymalna ocena w postępowaniu kwalifikacyjnym wynosi 10 pkt.
4. Ocenę, o której mowa w ust. 2 pkt 1, ustala się na podstawie prezentacji propozycji realizacji projektu badawczego planowanego do realizacji lub projektu badawczego już realizowanego.
   1) propozycja realizacji wybranego tematu badawczego jest prezentowana przed zespołem kwalifikacyjnym, który dokonuje jej oceny na podstawie przygotowania formalnego projektu i zawartości merytorycznej oraz przebiegu dyskusji. Ocenę prezentacji ustala się na podstawie oceny średniej z ocen cząstkowych zaproponowanych przez każdego członka zespołu. Ocena jest zaokrąglana do 0,5 pkt.
   2) jeżeli kandydat jest beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez instytucje krajowe, właściwe do dystrybucji środków na badania naukowe, konkursu ogłoszonego przez Rektora lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego i pełni funkcję kierownika tego projektu, uzyskuje maksymalną ocenę, o której mowa w ust. 2 pkt 1, tj. 7 pkt.
5. Ocenę, o której mowa w ust. 2 pkt 2, ustala się na podstawie dorobku publikacyjnego kandydata i jego udziału jako wykonawcy w projektach badawczych oraz aktywnego udziału w konferencjach naukowych. Ocena maksymalna wynosi 1,5 pkt., przy czym:
   1) po 0,5 pkt. przyznaje się za każde autorstwo lub współautorstwo artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub jednej monografii naukowej albo rozdziału w takiej monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami określonymi w przepisach powszechnie obowiązujących;

2) po 0,25 pkt. przyznaje się za każdy udział w projekcie badawczym, w którym kandydat uczestniczył jako wykonawca;
3) łącznie 0,25 pkt. przyznaje się za aktywny udział (doniesienie ustne, poster – jako pierwszy współautor) w konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym, na których kandydat prezentował wyniki swoich badań.

6. Kandydatom, o których mowa w § 2 ust. 2, za ocenę dotychczasowej aktywności naukowej przyznaje się wymiar oceny maksymalnej, o której mowa w ust. 2 pkt 2, tj. 1,5 pkt.
7. Ocenę, o której mowa w ust. 2 pkt 3, ustala się na podstawie oceny średniej ze studiów pierwszego i drugiego stopnia studiów dwustopniowych lub jednolitych studiów magisterskich oraz potwierdzonej znajomości języka obcego, przy czym:
   1) 1 pkt przyznaje się wówczas, gdy ocena średnia stanowiła ponad 85% oceny maksymalnej dla przyjętej skali ocen;
   2) 0,5 pkt przyznaje się wówczas, gdy ocena średnia stanowiła ponad 80% oceny maksymalnej dla przyjętej skali ocen;
   3) 0,5 pkt przyznaje się wówczas, gdy kandydat uzyskał certyfikat poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
8. Skala, o której mowa w ust. 7 pkt. 1 i 2, ma zastosowania w stosunku do dotychczas ukończonych studiów pierwszego stopnia lub zakresu jednolitych studiów magisterskich, przez kandydatów, o których mowa w § 2 ust. 2.
9. Dla cudzoziemców, dla skali określonej w ust. 7 pkt. 1 i 2, mają zastosowanie normatywy porównawcze wynikające ze stosowanej skali ocen– załącznik 1.

§ 16

1. Uczelnia zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osobom z niepełnosprawnościami, warunki do pełnego udziału w rekrutacji do Szkoły doktorskiej.
2. Wsparcie oraz koordynacja działań na rzecz osób ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osób z niepełnosprawnościami, odbywa się w trybie i na zasadach określonych w Regulaminie wsparcia osób ze szczególnymi potrzebami obowiązującym w Uczelni.

3. Komisja rekrutacyjna i sekretariat Szkoły doktorskiej odpowiedzialne są za realizację wsparcia w zakresie rekrutacji do Szkoły doktorskiej.

4. Osoba kandydująca ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osoba z niepełnosprawnością, jeśli uzasadniają to jej szczególne potrzeby, ma prawo do uprawnień i usług, w tym do:

   1) zapewnienia dostępności formy rozmowy kwalifikacyjnej, w tym zapewnienia równoważności formy i obiektywności oceny,

   2) zapewnienia dostępności miejsca rozmowy kwalifikacyjnej takiej jak:

      - dostępności architektonicznej budynku, w których odbywa się rozmowa kwalifikacyjna,

      - dostępności otoczenia miejsca, w którym odbywa się rozmowa kwalifikacyjna (dotyczy to sal egzaminacyjnych, toalet, sekretariatu, szatni, dojścia do budynku, parkingu),

   3) zapewnienia dostępności warunków oraz odpowiedniej organizacji rozmowy kwalifikacyjnej, takich jak:

      - odpowiednie nagłośnienie, wyciszona sala, wyposażona w pętlę indukcyjną lub inne rozwiązania wspierające słyszenie,

      - odpowiednie oświetlenie sali,

      - ograniczenie czynników negatywnie oddziaływujących na osobę kandydującą podczas rozmowy kwalifikacyjnej (na przykład natężenie hałasu, liczba osób przebywających na sali),

      - odpowiednio długi czas trwania rozmowy kwalifikacyjnej, w tym dłuższy czas na: udzielenie odpowiedzi pisemnej lub ustnej, przygotowanie się do odpowiedzi ustnej itp.,

   4) zapewnienia dostępności rozmowy kwalifikacyjnej w formie zdalnej, to jest „on-line”,

   5) zapewnienia tłumacza języka migowego lub lip speakera,

   6) stosowania dodatkowych urządzeń technicznych lub alternatywnej formy zapisu.

5. Wnioski kandydatów ze szczególnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnością, odwołujące się do stanu zdrowia rozpatrywane są we współpracy z Biurem ds. osób z niepełnosprawnościami.
6. Dokumentacja medyczna kandydata z niepełnosprawnością trafia do Biura ds. osób z niepełnosprawnościami i nie znajdują się w dokumentacji postępowania rekrutacyjnego.

§ 17

1. Sekretariat Szkoły doktorskiej publikuje na stronie dla kandydatów listę czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia, zwanych dalej "czynnikami szkodliwymi", które występują w trakcie kształcenia w Szkole doktorskiej w określonych dyscyplinach.
2. W dyscyplinach, o których mowa w ust. 1, warunkiem dopuszczenia osoby kształcącej się do zajęć lub badań naukowych jest złożenie zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w Szkole doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 4.
3. Kandydaci umieszczeni na liście osób przyjętych do Szkoły doktorskiej w dyscyplinach, o których mowa w ust. 1, otrzymują skierowanie na badanie lekarskie. Zaświadczenie lekarskie z badania należy złożyć w sekretariacie Szkoły Doktorskiej przed rozpoczęciem zajęć lub badań naukowych, w trakcie których występują czynniki szkodliwe, jednak nie później niż do 15 listopada danego roku.
4. Uczelnia dąży do tego, by umożliwić jak najszerszemu kręgowi osób podejmowanie kształcenia w Szkole doktorskiej, w szczególności przez eliminację lub ograniczanie czynników szkodliwych w indywidualnych przypadkach.
5. Osoba, która przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w Szkole doktorskiej w danej dyscyplinie, może skorzystać z prawa do wnioskowania o wyeliminowanie lub ograniczenie czynników szkodliwych. W przypadku ograniczenia czynników szkodliwych osoba otrzymuje ponowne skierowanie na badania lekarskie dotyczące tylko tych ograniczonych czynników szkodliwych.
6. Jeśli ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych nie jest możliwe lub jeśli mimo ich ograniczenia osoba przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające

istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w Szkole doktorskiej, to Dyrektor Szkoły doktorskiej podejmuje decyzję o skreśleniu tej osoby z listy doktorantów.

§18

1. Protokół z postępowania kwalifikacyjnego oraz rekomendacje w zakresie oceny i przyjęcia kandydatów do Szkoły doktorskiej podpisują wszyscy członkowie zespołu kwalifikacyjnego.
2. Rekomendacji można udzielić kandydatom, którzy w zakresie oceny, o której mowa w § 15 ust. 4 pkt 1, uzyskali więcej niż 50% wymiaru oceny maksymalnej.

§19

1. Na podstawie protokołów i rekomendacji zespołów kwalifikacyjnych komisja rekrutacyjna sporządza listy rankingowe kandydatów, odrębne dla obywateli polskich i cudzoziemców, z podziałem na dyscypliny naukowe.
2. Na liście rankingowej zamieszcza się:
   1) imię i nazwisko kandydata;
   2) wyniki cząstkowe wyrażone w punktach przyznanych za każdy element oceny, o którym mowa w § 15 ust. 2;
   3) sumę punktów cząstkowych oraz wynik końcowy wyrażony w %, jako stosunek tej sumy do oceny maksymalnej, o której mowa w § 15 ust. 3;
   4) adnotację o wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły doktorskiej lub o odmowie przyjęcia.
3. Lista rankingowa określa kolejność wpisania na listę doktorantów Szkoły doktorskiej, w ramach limitu miejsc właściwego dla danej dyscypliny naukowej, w malejącej kolejności uzyskanej oceny końcowej, o której mowa w ust. 1, z uwzględnieniem zapisu w § 21.
4. W przypadku uzyskania takiej samej oceny końcowej przez kilku kandydatów, o kolejności wpisania na listę rankingową decyduje ocena przedstawionej prezentacji. W dalszej kolejności o miejscu na liście rankingowej decyduje ocena dotychczasowej aktywności naukowej.

5. Listę rankingową podpisuje przewodniczący i członkowie komisji rekrutacyjnej, którzy brali udział w postępowaniu rekrutacyjnym. Wszelkie skreślenia i zmiany dokonywane na liście rankingowej po jej podpisaniu są zabronione.
6. Niezwłocznie po sporządzeniu listy rankingowej przewodniczący komisji rekrutacyjnej przekazuje ją Rektorowi.
7. Lista rankingowa – w zakresie imion inazwisk oraz miejsca kandydata na liście – udostępniana jest do publicznej informacji na stronach internetowych Uczelni oraz Szkoły doktorskiej. Lista zawiera oznaczenie daty ogłoszenia.
8. W przypadku rezygnacji z podjęcia kształcenia przez zakwalifikowanego kandydata i zwolnienia miejsca na liście doktorantów przyjętych do Szkoły doktorskiej Rektor w porozumieniu z przewodniczącym komisji rekrutacyjnej może podjąć decyzję o wpisaniu na listę doktorantów kolejnego kandydata z listy, o której mowa w ust. 5, jeżeli rezygnacja nastąpiła do dnia rozpoczęcia roku akademickiego.

Przyjęcie do Szkoły doktorskiej

§20

1. Kandydat przyjęty do Szkoły doktorskiej odbiera w sekretariacie Szkoły doktorskiej pisemną informację o wyniku postępowania rekrutacyjnego, podpisaną przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, w terminie do 7 dni od daty upublicznienia listy, o której mowa w § 19 ust. 7. W przypadku cudzoziemców decyzja Rektora o przyjęciu do Szkoły doktorskiej doręczana jest zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.
2. Kandydat przyjęty do Szkoły doktorskiej winien w terminie do końca września roku rekrutacji złożyć w sekretariacie Szkoły doktorskiej kwestionariusz osobowy kandydata do Szkoły doktorskiej, wygenerowany z systemu IRK oraz dokumenty, o których mowa w § 10 ust. 1-2 wraz ze zdjęciem, zgodnym z wymogami stosowanymi przy wydawaniu dowodów osobistych, tj. format 35x45 mm.
3. Decyzję o odmowie przyjęcia kandydata do Szkoły doktorskiej wraz z uzasadnieniem podpisuje z upoważnienia Rektora przewodniczący komisji rekrutacyjnej. Decyzja doręczana jest zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.
4. Od decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do Szkoły doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony w formie pisemnej, w terminie do

14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania decyzji. Wniosek jest rozpatrywany do 14 dni od jego złożenia.

Przepisy końcowe

§21

W przypadku braku kandydatów do Szkoły doktorskiej w określonej dyscyplinie naukowej, Rektor w porozumieniu z przewodniczącym komisji rekrutacyjnej może zwiększyć limit przyjęć w innej dyscyplinie lub ogłosić rekrutację uzupełniającą, podając termin jej zakończenia.

Załącznik nr 1

Przeliczniki dla ocen uzyskanych przez cudzoziemców na studiach kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego licencjata, inżyniera, magistra lub równorzędnym

Rodzaj i rozmiar skali	Poziom skali warunkującej uzyskanie wymagany % oceny maksymalnej	
	80%	85%
20-stopniowa	17	18
13-stopniowa	10	11
12-stopniowa	9	10
10-stopniowa	8	9
6-stopniowa	4	5

Dla skali o rozmiarze mniejszym niż 6 stopni należy przyjąć, że uzyskanie najwyższego poziomu jest równoznaczne z uzyskaniem co najmniej 85% oceny maksymalnej dla tej skali, a uzyskanie poziomu o 1 stopień niższego od poziomu maksymalnego – równoznaczne z uzyskaniem co najmniej 80% oceny maksymalnej dla tej skali.

Zarządzenie Nr 13/2025

Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

z dnia 19 lutego 2025 roku

w sprawie ogłoszenia naboru tematów badawczych w rekrutacji do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na rok akademicki 2025/2026

Na podstawie § 14 ust. 1 i 2 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku), w związku z § 8 załącznika do Uchwały Senatu nr 18/2024 z dnia 20 marca 2024 roku pn. Zasady rekrutacji do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

zarządzam, co następuje:

§ 1

W Uczelni ogłasza się nabór tematów badawczych w rekrutacji do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na rok akademicki 2025/2026, w ramach których doktoranci będą formułowali tematy rozpraw doktorskich.

§ 2

1. Wnioski o zatwierdzenie tematów badawczych składają kierownicy jednostek organizacyjnych, w których realizowane będą te tematy w zakresie:
   1) dziedziny nauk rolniczych w dyscyplinie naukowej:
   - nauki leśne,
   - rolnictwo i ogrodnictwo,
   - technologia żywności i żywienia,
   - zootechnika i rybactwo,
   2) dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej:
   - inżynieria lądowa, geodezja i transport,
   - inżynieria mechaniczna,
   - inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka,
   3) dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne,

4) dziedziny nauk weterynaryjnych w dyscyplinie naukowej weterynaria,
5) dziedziny nauk społecznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse.

2. W zakresie tematów badawczych składanych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo zgłaszać też należy tematy badawcze do programu kształcenia European Horticulture.
3. Wniosek winien zawierać:
   1) tytuł tematu badawczego w języku polskim i języku angielskim;
   2) hipotezę (-y) badawczą (-e) oraz cel (-e) badań (do 1200 znaków ze spacjami);
   3) miejsce realizacji badań;
   4) przewidywany koszt badań oraz deklarację kierownika jednostki w zakresie możliwości finansowania badań;
   5) źródło finansowania badań;
   6) źródło finasowania stypendium doktoranta.
4. We wniosku należy także określić możliwość realizacji tematu badawczego przez doktorantów cudzoziemców.
5. Do wniosku należy dołączyć opinię koordynatora właściwej dyscypliny naukowej.
6. Wnioski o zatwierdzenie tematów badawczych składać należy w Sekretariacie Szkoły Doktorskiej do 28 marca 2025 roku.

§ 3

Zatwierdzenia tematów badawczych dokonuje Rektor.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Kraków, dnia 19 lutego 2025 roku

R e k t o r

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Zarządzenie Nr 29/2025

Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

z dnia 24 kwietnia 2025 roku

w sprawie konkursu dla kandydatów do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku akademickim 2025/2026

Na podstawie art. 200 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1751 ze zm.), w związku z § 14 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

zarządzam co następuje:

§ 1

Ogłaszam konkurs dla kandydatów do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku akademickim 2025/2026.

§ 2

1. Planowane do realizacji rozprawy doktorskie powinny odpowiadać jednemu z tematów badawczych określonych w Załączniku do niniejszego zarządzenia.
2. Dla poszczególnych tematów badawczych w Załączniku wskazane są także jednostki Uczelni właściwe do realizacji badań.

§ 3

1. Limit dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie do Szkoły doktorskiej, o których mowa w § 2 ust. 1, wynosi w roku akademickiemu 2025/2026 łącznie 19 miejsc, w tym:
   - 1.1. 15 miejsc dla kandydatów z Polski do kształcenia w programie podstawowym w dyscyplinach naukowych:
     - 1.1.1. technologia żywności i żywienia – 2 miejsca,
     - 1.1.2. nauki leśne – 2 miejsca,
     - 1.1.3. zootechnika i rybactwo – 2 miejsca,
     - 1.1.4. rolnictwo i ogrodnictwo – 1 miejsca,
     - 1.1.5. inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka – 2 miejsca,
     - 1.1.6. inżynieria mechaniczna – 2 miejsca,
     - 1.1.7. inżynieria lądowa, geodezja i transport – 1 miejsce,
     - 1.1.8. nauki biologiczne – 1 miejsce,

1.1.9. ekonomia i finanse – 1 miejsce,

1.1.10. weterynaria – 1 miejsce,

1.2. 4 miejsca dla kandydatów – cudzoziemców do kształcenia w programie podstawowym w dyscyplinach naukowych:

1.2.1. technologia żywności i żywienia – 1 miejsce,

1.2.2. nauki leśne – 2 miejsca,

1.2.3. zootechnika i rybactwo – 1 miejsce.

2. Rektor, na podstawie wyników konkursu może zwiększyć łączny limit miejsc, biorąc pod uwagę strategiczne kierunki rozwoju badań w Uczelni oraz jakość zgłoszonych projektów.

§ 4

1. Warunki i tryb postępowania konkursowego określa Uchwała Senatu nr 18/2024 z dnia 20 marca 2024 roku w sprawie zasad rekrutacji do Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
2. Wymagany od kandydatów komplet dokumentów powinien być złożony elektronicznie za pośrednictwem systemu IRK, w terminie do dnia **19 sierpnia 2025 roku.**
3. W szczególności kandydaci powinni przygotować aplikację w formie prezentacji, zawierającej charakterystykę proponowanego projektu badawczego.
4. Postępowanie rekrutacyjne zostanie przeprowadzone w dniu **18 września 2025 roku**.

§ 5

Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne.

§ 6

Nadzór nad wykonaniem zarządzenia sprawuje Prorektor właściwy ds. Nauki.

§ 7

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Kraków, dnia 24 kwietnia 2025 roku

R e k t o r

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Załącznik
do Zarządzenia Rektora Nr 29/2025
z dnia 24.04.2025 roku

Wykaz tematów zgłoszonych do rekrutacji do Szkoły doktorskiej
Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
w roku akademickim 2025/2026
w ramach których mogą być formułowane problemy badawcze

I. Dla kandydatów z Polski - limit przyjęć 15 osób

Dyscyplina: nauki leśne (15)

1.
Katedra Zarządzania Zasobami Leśnymi
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jarosław Socha
Temat: Ocena zdrowotności drzewostanów i przestrzennych wzorców ich zamierania na podstawie integracji danych terenowych i teledetekcyjnych

2.
Katedra Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Temat: Wpływ zmian w powierzchniowej biomasie na retencję wody i podatność gleb na erozję

3.
Katedra Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Temat: Wzorce przestrzenno-czasowe zjawiska wielkopowierzchniowego rozpadu i regeneracji drzewostanów po gradacjach

4.
Katedra Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej – Wydział Leśny
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Temat: Rola sukcesji w regeneracji i zagospodarowaniu ekosystemów odtwarzanych na terenach bezglebowych związanych z przemysłem wydobywczym i przekazanych do leśnego zagospodarowania

5.
Katedra Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Temat: Wpływ drzewostanów litych i mieszanych na sekwestrację węgla w powiązaniu z efektywnością wykorzystania składników pokarmowych w tworzących się ekosystemach leśnych na zrekultywowanym obiekcie pogórniczym

6.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk

Temat: Czy strategie życiowe jaworu (*Acer pseudoplatanus L.)* decydują o jego sukcesie jako gatunku inwazyjnego poza zasięgiem naturalnym ?

7.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Czasowe i przestrzenne zmiany rozmieszczenia i liczebności wybranych ssaków w mozaice krajobrazowej

8.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Czasowe i przestrzenne wzorce odnowienia naturalnego drzew w lukach drzewostanowych naturalnych lasów mieszanych w Polsce

9.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Wpływ czynników środowiskowych i klimatycznych na kształtowanie się wzrostu, przyrostów i architektury młodych osobników buka i jodły

10.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Rola prywatnych i społecznych ostoi przyrody w ochronie przyrody w Polsce

11.
Katedra Ochrony Ekosystemów Leśnych
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Robert Jankowiak
Temat: Taksonomia, różnorodność gatunkowa, specyfika żywicielska i patogeniczność grzybów rodzaju *Fusarium* w ekosystemach leśnych

12.
Katedra Użytkowania Lasu, Inżynierii i Techniki Leśnej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Paweł Tylek, prof. URK
Temat: Bożodrzew gruczołowaty *[Ailanthus altissima (Mill.) Swingle]* - Nowoczesne metody mechanicznego i fizycznego zwalczania oraz ich efekty biochemiczne

13.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Dynamika drzewostanów o charakterze pierwotnym rosnących na obszarach górskich południowej Polski

14.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek

Temat: Optymalizacja postępowania hodowlanego w drzewostanach jodłowych wykazujących budowę i strukturę zbliżoną do przerębowej na terenie RDLP Kraków

15.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Wpływ ekstremalnych zjawisk pogodowych będących konsekwencją zmian klimatu na właściwości biochemiczne gleb leśnych

Dyscyplina: rolnictwo i ogrodnictwo (3)

1.
Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Elżbieta Boligłowa
Temat: Autochtoniczna mikroflora sadów jabłkowych i jej potencjał do zastosowania w przemyśle spożywczym

2.
Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz
Temat: Analiza strategii rozwojowych i mechanizmów adaptacyjnych inwazyjnych roślin *Solidago gigantea* w kontekście epigenezy oraz optymalizacji mechanicznego zwalczania

3.
Katedra Agroekologii i Produkcji Roślinnej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Andrzej Oleksy, prof. URK
Temat: Weryfikacja produkcyjna i środowiskowa wybranych praktyk regeneratywnych w uprawie soi

Dyscyplina: technologia żywności i żywienia (7)

1.
Katedra Przetwórstwa Produktów Zwierzęcych
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jacek Domagała
Temat: Aktywne hydrolizaty białkowe z białek alternatywnych oraz ich zastosowanie w produktach hybrydowych i żywności funkcjonalnej

2.
Laboratorium Nanotechnologii i Nanomateriałów
Kierownik Katedry: Dr hab. Karen Khachatryan, prof. URK
Temat: Doskonalenie procesów wzbogacania produktów bezglutenowych z wykorzystaniem nowoczesnych metod technologicznych

3.
Katedra Chemii
Kierownika Katedry: dr hab. Anna Konieczna-Molenda, prof. URK
Temat: Wykorzystanie żeli kompozytowych na bazie furcelleranu jako nośników prozdrowotnych związków bioaktywnych

4.
Katedra Inżynierii i Aparatury Przemysłu Spożywczego
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Mariusz Witczak
Temat: Otrzymywanie chitozanu i chityny z wybranych uprawowych i dzikich grzybów wielkoowocnikowych. Właściwości oraz zastosowanie w wybranych produktach spożywczych

5.
Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Paweł Satora
Temat: Dojrzewanie wódek gatunkowych z wykorzystaniem zrębków drewnianych

6.
Katedra Technologii Produktów Roślinnych i Higieny Żywienia
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Piotr Gębczyński, prof. URK
Temat: Wykorzystanie grzybów jadalnych do produkcji innowacyjnych środków spożywczych

7.
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Rafał Barański
Temat: Określenie wpływu biofortyfikacji w jod i selen oraz zastosowania kwasu salicylowego na jakość prozdrowotną oregano i koperku wraz z pozbiorczymi procesami przetwarzania

Dyscyplina: zootechnika i rybactwo (7)

1.
Katedra Żywienia Zwierząt i Rybactwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski
Temat: Czy probiotyki mogą wykazywać ochronny wpływ na toksyczność niklu u karpia (*Cyprinus carpio L*.)?

2.
Katedra Żywienia Zwierząt i Rybactwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski
Temat: Wpływ czynników środowiskowych na poziom aktywności behawioralnej i zachowania pokarmowe żółwia greckiego *(Testudo hermanni)*

3.
Katedra Żywienia Zwierząt i Rybactwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski
Temat: Pirogronian czy aminokwasy glukogenne? – Ocena stopnia wykorzystania poszczególnych substratów w procesie glukoneogenezy u alpak

4.
Katedra Zoologii i Dobrostanu Zwierząt
Kierownik Katedry: dr hab. Paweł Nosal, prof. URK
Temat: Identyfikacja zachowań poprzedzających wystąpienie agresji u wybranych gatunków zwierząt w warunkach ogrodu zoologicznego

5.
Katedra Genetyki, Hodowli i Etologii Zwierząt
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak
Temat: Markery molekularne w selekcji na poprawę cech użytkowych królików ras mięsnych

6.
Katedra Genetyki, Hodowli i Etologii Zwierząt
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak
Temat: Rola systemu chowu i aktywności królików w kształtowaniu jakości ich mięsa i wyników produkcyjnych

7.
Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt
Kierownik Katedry: prof. dr hab. Monika Bugno-Poniewierska
Temat:Analiza zgodności wyników preimplantacyjnej diagnostyki genetycznej zarodków (PGT-A) kota domowego w zależności od stopnia inwazyjności zastosowanej metody

Dyscyplina: inżynieria mechaniczna (4)

1.
Katedra Inżynierii Bioprocesów, Energetyki i Automatyzacji
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska
Temat: Analiza systemu akumulacji ciepła ze źródeł OZE celem wykorzystania go do bezpiecznej eksploatacji infrastruktury krytycznej

2.
Katedra Inżynierii Bioprocesów, Energetyki i Automatyzacji
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska
Temat: Opracowanie prototypu urządzenia do bioługowania matali z odpadów elektronicznych wraz z optymalizacją parametrów

3.
Katedra Inżynierii Bioprocesów, Energetyki i Automatyzacji
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska
Temat: Opracowanie prototypu młynka indukcyjnego z odzyskiem ciepła do homogenizacji osadów ściekowych

4.
Katedra Eksploatacji Maszyn, Ergonomii i Procesów Produkcyjnych
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Paweł Kiełbasa, prof. URK
Temat: Wpływ zabiegów fizycznych na kształtowanie się wybranych cech mechanicznych plonu *Solanum tuberosum L.*

Dyscyplina: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka (5)

1.
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek, prof. URK

Temat: Wykorzystanie bioindykatorów do oceny wpływu błękitno-zielonej infrastruktury na bioróżnorodność miejską

2.
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Andrzej Gruchot, prof. URK
Temat: Możliwość migracji ryb reofilnych przez mobilną płytę spadową bystrzy o zwiększonej szorstkości

3.
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK
Temat: Wpływ czynników odpływotwórczych zlewni na reżim przepływów charakterystycznych regionu górnej Wisły

4.
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Andrzej Gruchot, prof. URK
Temat: Kotły eworsyjne wodospadów jako naturalne dyssypatory energii kinetycznej wody

5.
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Andrzej Gruchot, prof. URK
Temat: Wpływ zbrojenia rozproszonego na właściwości kompozytu gruntu spoistego z dodatkiem spoiwa hydraulicznego

Dyscyplina: inżynieria lądowa, geodezja i transport (3)

1.
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Jarosław Janus, prof. URK
Temat: Koncepcja systemu nawigacji w obiektach zamkniętych w oparciu o sensory urządzeń mobilnych

2.
Katedra Geodezji
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Marek Ślusarski
Temat: Wykorzystanie technologii teledetekcyjnych i geodezyjnych do badania geometrii obiektów w ruchu

3.
Katedra Geodezji
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Marek Ślusarski
Temat: Możliwość wykorzystania technologii „Cyfrowych Bliźniaków” do budowy modelu wyrobisk kopalni

Dyscyplina: nauki biologiczne (2)

1.
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Rafał Barański
Temat: Identyfikacja genów związanych z samoniezgodnością i jakością plonu kapusty głowiastej oraz modyfikacja tych cech z wykorzystaniem systemu CRISPR/Cas do ukierunkowanej mutagenezy (edycji genomu)

2.
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Rafał Barański
Temat: Identyfikacja genów związanych z podatnością na przedwczesne kwitnienie i jakością plonu marchwi oraz modyfikacja tych cech z wykorzystaniem systemu CRISPR/Cas do ukierunkowanej mutagenezy (edycji genomu)

Dyscyplina: ekonomia i finanse (1)

1.
Katedra Statystyki i Polityki Społecznej – Wydział Rolniczo-Ekonomiczny
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Dagmara Zuzek, prof. URK
Temat: Emigracja edukacyjna studentów z Kazachstanu a aktywność zawodowa na rynku pracy w Polsce i w Kazachstanie

Dyscyplina: weterynaria (1)

1.
Katedra Chorób Zakaźnych, Inwazyjnych i Ochrony Zdrowia Publicznego
Kierownik Katedry: prof. dr hab. wet. Kazimierz Tarasiuk
Temat: Wykorzystanie kału jako materiału do kompleksowej oceny zdrowia zwierząt naczelnych – analiza statusu immunologicznego, parazytologicznego i mikrobiomu

II. Dla kandydatów cudzoziemców – limit przyjęć 4 osoby

Dyscyplina: nauki leśne (9)

1.
Katedra Zarządzania Zasobami Leśnymi
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jarosław Socha
Temat: Ocena zdrowotności drzewostanów i przestrzennych wzorców ich zamierania na podstawie integracji danych terenowych i teledetekcyjnych
(Assessment of the health of stands and spatial patterns of their mortality based on the integration of field and remote sensing data)

2.
Katedra Inżynierii Ekologicznej i Hydrologii Leśnej
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Temat: Wpływ zmian w powierzchniowej biomasie na retencję wody i podatność gleb na erozję
(The impact of changes in surface biomass on water retention and soil erosion susceptibility)

3.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Czasowe i przestrzenne zmiany rozmieszczenia i liczebności wybranych ssaków w mozaice krajobrazowej
(Spatial and temporal changes in prevalence and abundance of selected mammals in landscape mosaic)

4.
Katedra Bioróżnorodności Leśnej
Katedry: prof. dr hab. inż. Jerzy Szwagrzyk
Temat: Czasowe i przestrzenne wzorce odnowienia naturalnego drzew w lukach drzewostanowych naturalnych lasów mieszanych w Polsce
(Temporal and spatial tree regenaration patterns in canopy gaps in natural mixed stands in Poland)

5.
Katedra Użytkowania Lasu i Techniki Leśnej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Paweł Tylek, prof.UR
Temat: Bożodrzew gruczołowaty *[Ailanthus altissima (Mill.) Swingle]* - Nowoczesne metody mechanicznego i fizycznego zwalczania oraz ich efekty biochemiczne
(The tree-of-heaven [Ailanthus altissima (Mill.) Swingle] – The state-of-the-art mechanical and physical control methods and their biochemical effects)

6.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Dynamika drzewostanów o charakterze pierwotnym rosnących na obszarach górskich
(Dynamics of primary forest stands growing in mountainous areas of Southern Poland)

7.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Optymalizacja postępowania hodowlanego w drzewostanach jodłowych wykazujących budowę i strukturę zbliżoną do przerębowej na terenie RDLP Kraków
(Optimization of silviculture procedures in fir stands with a close-to-selection structure in the area of RDLP Kraków)

8.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Naturalne pułapki na mikroplastik: Jak liście i igły drzew gromadzą zanieczyszczenia w lasach
(Forest as Microplastic Filters: The role of trees in capturing airborne pollution)

9.
Katedra Ekologii i Hodowli Lasu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Stanisław Małek
Temat: Charakterystyka geochemiczna reliktowych palenisk węgla drzewnego w ekosystemach leśnych
(Geochemical characteristic of the relict charcoal hearths in forest ecosystems)

Dyscyplina: rolnictwo i ogrodnictwo (1)

1.
Katedra Agroekologii i Produkcji Roślinnej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Andrzej Oleksy, prof. URK
Temat: Weryfikacja produkcyjna i środowiskowa wybranych praktyk regeneratywnych w uprawie soi
(Production and environmental verification of selected regenerative practices in soybean cultivation)

Dyscyplina: technologia żywności i żywienia (4)

1.
Katedra Przetwórstwa Produktów Zwierzęcych
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Jacek Domagała
Temat: Aktywne hydrolizaty białkowe z białek alternatywnych oraz ich zastosowanie w produktach hybrydowych i żywności funkcjonalnej
(Active hydrolysates from alternative proteins and their application in hybrid and functional foods)

2.
Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Paweł Satora
Temat: Dojrzewanie wódek gatunkowych z wykorzystaniem zrębków drewnianych
(Maturation of flavored vodkas using wood chips)

3.
Katedra Inżynierii i Aparatury Przemysłu Spożywczego
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Mariusz Witczak
Temat: Otrzymywanie chitozanu i chityny z wybranych uprawowych i dzikich grzybów wielkoowocnikowych. Właściwości oraz zastosowanie w wybranych produktach spożywczych
(Preparation of chitosan and chitin from selected cultivated and wild mushrooms. Properties and use in selected food products).

4.
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Rafał Barański
Temat: Określenie wpływu biofortyfikacji w jod i selen oraz zastosowania kwasu salicylowego na jakość prozdrowotną oregano i koperku wraz z pozbiorczymi procesami przetwarzania
(Determination of the effect of biofortyfication with iodine and selenium and the use of salicylic acid on the health-promoting quality of oregano and dill, together with post-harvest processing)

Dyscyplina: zootechnika i rybactwo (4)

1.
Katedra Żywienia Zwierząt i Rybactwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski
Temat: Czy probiotyki mogą wykazywać ochronny wpływ na toksyczność niklu u karpia (*Cyprinus carpio L*.)?
(Can probiotics exert a protective effect against nickel toxicity in common carp (Cyprinus carpio L.)?

2.
Katedra Żywienia Zwierząt i Rybactwa
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski
Temat: Wpływ czynników środowiskowych na poziom aktywności behawioralnej i zachowania pokarmowe żółwia greckiego *(Testudo hermanni)*
(Effect of environmental parameters on behavioral activity and nutritional behavior of Herman's tortoise (Testudo hermanni))

3.
Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt
Kierownik Katedry: prof. dr hab. Monika Bugno-Poniewierska
Temat: Analiza zgodności wyników preimplantacyjnej diagnostyki genetycznej zarodków (PGT-A) kota domowego w zależności od stopnia inwazyjności zastosowanej metody
(*Analysis of concordance rate between results of preimplantation genetic testing (PGT-A) of domestic cat embryos depending on the degree of invasiveness of the method used*)

4.
Katedra Genetyki, Hodowli i Etologii Zwierząt
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak
Temat: Rola systemu chowu i aktywności królików w kształtowaniu jakości ich mięsa i wyników produkcyjnych
(The role of the rearing system and activity of rabbits in shaping meat quality and production performance)

Dyscyplina: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka (1)

1.
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu
Kierownik Katedry: prof. dr hab. inż. Józef Hernik
Temat: Rola zielonej infrastruktury w łagodzeniu efektu miejskiej wysypy ciepła
(*Urban green infrastucture's role in mitigating heat islands*)

Dyscyplina: inżynieria lądowa, geodezja i transport (1)

1.
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Jarosław Janus, prof. URK

Temat: Koncepcja systemu nawigacji w obiektach zamkniętych w oparciu o sensory urządzeń mobilnych
(Concept of an indoor navigation system based on mobile device sensors)

Dyscyplina: ekonomia i finanse (1)

1.
Katedra Statystyki i Polityki Społecznej
Kierownik Katedry: dr hab. inż. Dagmara Zuzek, prof. URK
Temat: Emigracja edukacyjna studentów z Kazachstanu a aktywność zawodowa na rynku pracy w Polsce i w Kazachstanie
(Educational migration of students from Kazakhstan and their professional activity in the labor market in Poland and Kazakhstan)

Kraków, dn. 29.11.2024 roku

Dr hab. Karolina Kuszewska
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
Tel. 697 804 058
Mail: karolina.kuszewska@urk.edu.pl

Rektor
Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja
w Krakowie

za pośrednictwem
Dyrektora Szkoły Doktorskiej

WNIOSEK
o wyrażenie zgody na przyjęcie doktoranta do Szkoły Doktorskiej w rekrutacji połączonej z rekrutacją do projektu

1. **Wnioskuję o wyrażenie zgody na przyjęciedo Szkoły Doktorskiej**
w roku akademickim 2025/2026

Kandydata, który przejdzie pozytywnie rekrutację do projektu pn.:Spektrum płodowych zaburzeń alkoholowych (FASD) u pszczoły miodnej (Apis mellifera L.): konsekwencje anatomiczne, fizjologiczne i socjalne– Projekt OPUS – rozstrzygnięcie konkursu na projekt -czerwiec 2025*(tytuł, akronim, numer księgowy projektu)*

finansowanego przez: Narodowe Centrum Nauki
prowadzonego :Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt URK
(jednostka Uczelni)
dyscyplinaBiologia

2. **Finasowanie projektu zapewnia~~/ nie zapewnia~~ pokrycie stypendium doktoranckiego**
w wys. 5000.. zł miesięcznieprzez okres 2lat (24 miesiące)/~~semestrów~~* i dalej 6500 zł miesięcznie przez okres kolejnych 2 lat (24 miesiące)/~~semestrów~~(w sumie 48 miesięcy)

Stypendium całkowicie opłacane przez projekt

Signed by / Podpisano przez: Karolina Kuszewska
Date / Data: 2024-12-05 08:52

.....
(podpis i pieczęćkierownika projektu)

SZKOŁY DOKTORSKIEJ

.....
(podpis i pieczęć Dyrektora Szkoły Doktorskiej)

3. **Wyrażam zgodę/~~nie wyrażam zgody~~*.**

Kraków, dnia .....

.....
(podpis i pieczęć Rektora)

**niepotrzebne skreślić*

dr hab. Karolina Kuszewska
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
Katedra Zoologii i Dobrostanu Zwierząt

Kraków, 10.07.2025 r.

Sz. P.
prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Rolniczego
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szanowny Panie Rektorze,

w związku z realizacją projektu Opus 28 pt. „Spektrum płodowych zaburzeń alkoholowych (FASD) u pszczoły miodnej (Apis mellifera L.): konsekwencje anatomiczne, fizjologiczne i socjalne, nr umowy UMO-2024/55/B/NZ9/00183 (nr nadany na URK G-1228/WHiBZ) finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki, zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na ogłoszenie konkursu dla doktoranta na stypendium naukowe pokrywające stypendium doktoranckie w szkole doktorskiej od października 2025 przez 4 lata. Koszt stypendium przez 4 lata kształcenia doktoranta będzie pokryty ze środków NCN-u. Jednocześnie proszę o zatwierdzenie składu komisji:

1. dr hab. Karolina Kuszewska – kierownik komisji (kierownik ww. projektu NCN)
2. prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski - Dyrektor Szkoły Doktorskiej
3. dr hab. inż. Paweł Nosal prof. URK – kierownik Katedry Zoologii i Dobrostanu Zwierząt
4. prof. dr hab. Adam Tofilski

Signed by /
Podpisano przez:
Karolina Kuszewska
Date / Data: 2025-07-10 16:39

Signed by /
Podpisano przez:
Marcin Karol Rapacz
Date / Data: 2025-07-11 09:55

PROTOKÓŁ – INFORMACJA

z rozstrzygnięcia konkursu ogłoszonego w dniu 17 lipca 2025 na stypendium dla doktoranta do szkoły doktorskiej w projekcie badawczym pn. NCN OPUS 28 pt: „Spektrum płodowych zaburzeń alkoholowych (FASD) u pszczoły miodnej (Apis mellifera L.): konsekwencje anatomiczne, fizjologiczne i socjalne", nr umowy: UMO-2024/55/B/NZ9/00183 przeprowadzonego zgodnie z zapisami:

a. uchwały Rady NCN nr 23/2024 z dnia 4 marca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki
b. statutu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 r. (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku)
c. oraz za zgodą prof. dr hab. inż. Marcin Rapacza, Prorektora ds. Nauki URK na uruchomienie konkursu oraz powołanie Komisji konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego dla doktoranta na stypendium naukowe pokrywające stypendium doktoranckie w szkole doktorskiej od października 2025 przez 4 lata

W skład Komisji Konkursowej rozstrzygającej ogłoszony konkurs weszli:

1. dr hab. Karolina Kuszewska – kierownik komisji (kierownik ww. projektu NCN)
2. prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski - Dyrektor Szkoły Doktorskiej
3. dr hab. inż. Paweł Nosal prof. URK – kierownik Katedry Zoologii i Dobrostanu Zwierząt
4. prof. dr hab. Adam Tofilski

Komisja Konkursowa stwierdziła, że na w/w stanowisko zgodnie z wymaganą procedurą wpłynęła **jedna** oferta w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym zamieszczonym na stronie wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt URK (https://whibz.urk.edu.pl/aktualnosci/ogloszenia-o-konkursie-na-stypendium-dla-doktoranta-do-szkoly-doktorskiej-w-projekcie-ncn-99.html)

Po zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją, przeprowadzeniu jej weryfikacji pod względem zgodności z wymogami zawartymi w ogłoszeniu konkursowym Komisja stwierdziła, że dokumenty są kompletne i zaprosiła kandydata Panią **Julię Wincenciak** na rozmowę kwalifikacyjną, która odbyła się 1 września 2025 roku.

W trakcie rozmowy kwalifikacyjnej komisja zadała kandydatce następujące pytania

1. Czy mogłaby Pani opowiedzieć coś o sobie
.....
2. Dlaczego to Pani powinna być wybrana na stypendystkę w ramach tego projektu?
.....
3. Jakie ma Pani doświadczenie laboratoryjne?
.....

4. Jaka jest Pani znajomość języka angielskiego?

5. Gdzie się Pani widzi za kilka lat?

Komisja ustaliła, że rekomenduje/ nie rekomenduje przyznanie stypendium dla doktoranta Pani mgr Julii Wincenciak w projekcie badawczym : „Spektrum płodowych zaburzeń alkoholowych (FASD) u pszczoły miodnej (Apis mellifera L.): konsekwencje anatomiczne, fizjologiczne i socjalne"(UMO-2024/55/B/NZ9/00183)

Podpisy Członków Komisji Konkursowej:

1. dr hab. Karolina Kuszewska – kierownik komisji (kierownik ww. projektu NCN)

Karolina Kuszewska

2. prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski - Dyrektor Szkoły Doktorskiej

3. dr hab. inż. Paweł Nosal prof. URK – kierownik Katedry Zoologii i Dobrostanu Zwierząt

Paweł Nosal

4. prof. dr hab. Adam Tofilski

Uchwała nr 5/2025
Komisji rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
z dnia 18 września 2025 roku

Na podstawie art. 200 ust. 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) zwanej dalej „ustawą", w związku z § 11 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, przyjętego uchwałą Senatu Uczelni nr 23/2023 z dnia 29 marca 2023 roku ze zmianami oraz § 18 Zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, przyjętych uchwałą Senatu Uczelni nr 18/2024 z dnia 20 marca 2024 roku,

§ 1

Komisja rekrutacyjna na podstawie protokołów i rekomendacji zespołów kwalifikacyjnych przyjmuje następującą listę rankingową kandydatów w roku akademickim 2025/2026 dla dyscyplin naukowych:

Imię i nazwisko kandydatki/kandydata	Pozycja na liście rankingowej dyscypliny	Punkty za:			Suma punktów	% oceny maksymalnej	Wpisanie na listę rankingową TAK/NIE
		przygotowanie projektu badawczego	dotychczasową aktywność naukową	osiągnięcia w kształceniu na studiach			
Kandydaci z Polski							
Nauki leśne							
Lipiec Maksymilian	1	6,0	1,0	1,5	8,5	85	TAK
Kawa Filip	2	6,0	0	1,5	7,5	75	TAK
Rozenbaum Jakub	3	4,0	0	1,5	5,5	55	NIE
Zdunek Nikodem	4	3,5	1,0	1,0	5,5	55	NIE
Flis Piotr	5	5,0	0	0	5,0	50	NIE
Rolnictwo i Ogrodnictwo							
Szczechura Patrycja	1	6,5	0,5	0,5	7,5	75	TAK
Stożek Bartłomiej	2	5,5	0	0,5	6,0	60	TAK
Chudzik Wiktor	3	3,0	0	0	3,0	30	NIE
Technologia żywności i żywienia							
Duda Damian	1	6,7	1,0	0	7,7	77	TAK
Gwóźdź Gabriela	2	6,0	0,5	0,5	7,0	70	TAK
Wajda Natalia	3	5,7	0	1,0	6,7	67	NIE
Wilk Agnieszka	4	1,7	0	0,5	2,2	22	NIE
Zootechnika i rybactwo							
Lasko Malwina	1	7,0	1,5	1,5	10,0	100	TAK
Kostarczyk Katarzyna	2	7,0	1,25	1,0	9,3	93	TAK
Głowacz-Cich Wiktoria	3	7,0	1,25	1,0	9,3	93	TAK
Ganszczyk Barbara	4	5,5	0,75	1,0	7,3	73	NIE
Beleć Klaudia	5	4,5	0,75	1,5	6,8	68	NIE
Janas Zuzanna	6	5,0	0	1,0	6,0	60	NIE
Tomczak Piotr	7	2,0	1,5	1,0	4,5	45	NIE
Molczyk Michał	8	3,5	0	0	3,5	35	NIE
Nauki biologiczne							
Wodniak Jagoda	1	7,0	0,25	0,5	7,75	77,5	TAK
Skotniczny Marek	2	6,0	0,25	1,0	7,25	72,5	TAK
Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka							
Nowak Przemysław	1	6,0	1,5	0	7,5	75	TAK
Malik Adrian	2	2,0	0	0	2,0	20	NIE
Inżynieria lądowa, geodezja i transport							
Małyszek Hubert	1	7,0	1,0	1,0	9,0	90	TAK

Malec Agnieszka	2	7,0	0	1,0	8,0	80	TAK
Inżynieria mechaniczna							
Skrzypek Łukasz	1	5,0	0,5	0	5,5	55	TAK
Jończy Rafał	2	5,0	0	0	5,0	50	TAK
Nauki weterynaryjne							
Zapała Gabriela	1	4,3	0,75	0,5	5,55	55	TAK
Zając Karolina	2	3,0	0	0	3,0	30	NIE
Misiarz Anna	3	0	0	0	0	0	NIE
Kandydaci cudzoziemcy							
Nauki leśne							
Delgado Moreira María	1	6,5	1,5	1,0	9,0	90	TAK
Shoukat Muhammad Haseeb	2	6,5	0	1,0	7,5	75	TAK
Rolnictwo i ogrodnictwo							
Ummesara	1	6,5	0,5	1,5	8,5	85	TAK
Abadin Zain Ul	2	6,0	1,5	1,0	8,5	85	NIE
Technologia żywności i żywienia							
Liubko Maryna	1	5,83	0,75	1,0	7,58	76	TAK
Tahmoresi Farideh	2	5,17	1,25	1,0	7,42	74	NIE
Dubouskaya Nadzeya	3	6,33	0	1,0	7,33	73	NIE
Luca Arvisa	4	0	0	0	0	0	NIE
Zootechnika i rybactwo							
Davoudi Saragoli Arash	1	5,0	1,5	0,5	7,0	70	NIE
Ekonomia i finanse							
Appassova Aliya	1	6	0,5	1	7,5	75	TAK
Shahwar Dur E	2	1,5	0,5	1	3,0	30	NIE

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członkowie Komisji Rekrutacyjnej:

- prof. dr hab. inż. Zygmunt M. Kowalski – Przewodniczący ……
- prof. dr hab. inż. Janina Gospodarek ……
- prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak ……
- dr hab. inż. Arkadiusz Stańczykiewicz, prof. URK ……..
- dr hab. inż. Sławomir Pietrzyk, prof. URK ……
- dr hab. inż. Katarzyna Hura, prof. URK ……
- dr hab. inż. Dariusz Młyński, prof. URK ……
- dr hab. inż. Marek Ślusarski ……
- dr hab. inż. Michał Cupiał, prof. URK ……
- dr hab. inż. Dagmara Zuzek, prof. URK ……...
- dr hab. Ewelina Węsierska, prof. URK ……
- mgr inż. Alicja Matera - przedstawiciel doktorantów …….
- dr inż. Joanna Krużel – Sekretarz …….

Imię i nazwisko kandydatki/kandydata	Pozycja na liście rankingowej dyscypliny	Rekomendacja do przyjęcia TAK/NIE
Kandydaci z Polski		
Nauki leśne		
Lipiec Maksymilian	1	TAK
Kawa Filip	2	TAK
Rozenbaum Jakub	3	NIE
Zdunek Nikodem	4	NIE
Flis Piotr	5	NIE
Rolnictwo i ogrodnictwo		
Szczechura Patrycja	1	TAK
Stożek Bartłomiej	2	TAK
Chudzik Wiktor	3	NIE
Technologia żywności i żywienia		
Duda Damian	1	TAK
Gwóźdź Gabriela	2	TAK
Wajda Natalia	3	NIE
Wilk Agnieszka	4	NIE
Zootechnika i rybactwo		
Lasko Malwina	1	TAK
Kostarczyk Katarzyna	2	TAK
Głowacz-Cich Wiktoria	3	TAK
Ganszczyk Barbara	4	NIE
Beleć Klaudia	5	NIE
Janas Zuzanna	6	NIE
Tomczak Piotr	7	NIE
Molczyk Michał	8	NIE
Nauki biologiczne		
Wodniak Jagoda	1	TAK
Skotniczny Marek	2	TAK
Inżynieria środowiska, geodezja i transport		
Nowak Przemysław	1	TAK
Malik Adrian	2	NIE
Inżynieria lądowa, geodezja i transport		
Małyszek Hubert	1	TAK
Malec Agnieszka	2	TAK
Inżynieria mechaniczna		
Skrzypek Łukasz	1	TAK
Jończy Rafał	2	TAK

Nauki weterynaryjne		
Zapała Gabriela	1	TAK
Zając Karolina	2	NIE
Misiarz Anna	3	NIE
Kandydaci cudzoziemcy		
Nauki leśne		
Delgado Moreira María	1	TAK
Shoukat Muhammad Haseeb	2	TAK
Rolnictwo i ogrodnictwo		
Ummesara	1	TAK
Abadin Zain Ul	2	NIE
Technologia żywności i żywienia		
Liubko Maryna	1	TAK
Tahmoresi Farideh	2	NIE
Dubouskaya Nadzeya	3	NIE
Luca Arvisa	4	NIE
Zootechnika i rybactwo		
Davoudi Saragoli Arash	1	NIE
Ekonomia i finanse		
Appassova Aliya	1	TAK
Shahwar Dur E	2	NIE

Uchwała nr 1/2024

Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

z dnia 12 stycznia 2024 r.

Dotyczy: zmiany Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 1/2024 następującej treści:

Na podstawie art. 205 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 9 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora, po uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów,

1. **Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zmienia uchwałę Senatu nr 23/2023 z dnia 29 marca 2023 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – w ten sposób, że:**
   1) **w § 7 Załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 23/2023 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:**
      5. Na wniosek Dyrektora Szkoły doktorskiej Rektor może powołać zastępcę Dyrektora Szkoły doktorskiej i określić jego obowiązki.

2. **Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 30.
Oddano 30 ważnych głosów: 30 za.

Przewodniczący Senatu

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Spis treści

Przedmiot regulaminu 2

Cele i zadania 4

Struktura organizacyjna 4

Podejmowanie kształcenia 8

Prawa i obowiązki doktoranta 9

Stypendium doktoranckie 13

Program kształcenia 15

Organizacja kształcenia 17

Promotor i promotor pomocniczy 18

Indywidualny plan badawczy 21

Ocena śródokresowa i ocena postępu 23

Zmiana promotora 24

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia 24

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami oraz badania lekarskie 27

Złożenie rozprawy doktorskiej 30

Skreślenia 31

Dokumentacja kształcenia 32

Odwołania i przepisy końcowe 33

Przedmiot Regulaminu

§ 1

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwany dalej Uczelnią, jest podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, utworzoną na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Uczelni.

§ 2

1. W Uczelni doktoranci kształcą się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, zwanej dalej Szkołą Doktorską.
2. Szkołę Doktorską tworzy Rektor.
3. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
   1) Ustawie – rozumie się Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która określa zasady kształcenia doktorantów i warunki nadawania stopnia doktora;
   2) Uczelni – rozumie się Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,
   3) Statucie – rozumie się Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, który określa zasady organizacji i funkcjonowania Uczelni, w tym zasady organizacji kształcenia i prowadzenia badań;
   4) Rektorze – rozumie się jednoosobowy organ Uczelni, w zakresie kompetencji którego znajduje się zarządzanie Uczelnią oraz wydawanie zarządzeń i decyzji administracyjnych, w tym dotyczących doktorantów;
   5) Senacie – rozumie się organ kolegialny Uczelni stanowiący najwyższą reprezentację jej wspólnoty, w zakresie kompetencji którego znajduje się podejmowanie uchwał, w tym dotyczących kształcenia doktorantów;
   6) semestrze – rozumie się ujęty w organizacji roku akademickiego etap kształcenia kończący się obowiązkiem uzyskania wszystkich zaliczeń i egzaminów określonych w programie kształcenia dla tego etapu oraz rozliczenia zadań uwzględnionych do realizacji w tym okresie, w tym w indywidualnym planie badawczym;
   7) uczelnianym systemie informatycznym – rozumie się przez to system informatyczny wykorzystywany m.in. do obsługi i dokumentacji kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   8) Regulaminie – rozumie się przez to niniejszy Regulamin Szkoły Doktorskiej.

4. Określone w Regulaminie zadania Rektora, w Uczelni może realizować pełniący funkcję kierowniczą prorektor, w którego zakresie obowiązków są sprawy kształcenia doktorantów.

§ 3

1. Regulamin określa zasady organizacji kształcenia doktorantów oraz zasady prowadzenia Szkoły Doktorskiej.
2. Regulamin określa w szczególności:
   1) strukturę organizacyjną i zakres kompetencji organów Szkoły Doktorskiej;
   2) zasady podejmowania kształcenia i rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   3) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
   4) sposób przygotowywania i oceniania indywidualnego planu badawczego oraz sposób przeprowadzania oceny śródokresowej jego realizacji, w tym tryb powoływania i zasady funkcjonowania komisji przeprowadzających takie oceny;
   5) procedury i kryteria oceny postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   6) zasady zaliczania przedmiotów przewidzianych w programie kształcenia, w tym praktyk dydaktycznych, o ile obowiązek ich realizacji wynika z tego programu;
   7) zasady składania rozprawy doktorskiej, w tym warunki przedłużania terminu jej złożenia;
   8) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia.
3. W Regulaminie określono prawa i obowiązki doktoranta, w tym zasady udzielania urlopów.
4. Doktoranci Uczelni tworzą samorząd doktorantów. Reprezentantem ogółu doktorantów Uczelni jest właściwy organ samorządu doktorantów, zwany dalej samorządem doktorantów, który działa zgodnie z Ustawą, Statutem i regulaminem samorządu doktorantów.
5. O ile Regulamin nie stanowi inaczej wnioski (oświadczenia, odwołania itp.) doktorantów powinny być składane w formie pisemnej, w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym), w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym lub osobistym, w postaci elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej w domenie urk.edu.pl lub przez uczelniany system informatyczny.

6. Do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczących decyzji administracyjnych i odwołań od decyzji administracyjnych stosuje się formę określoną zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

7. O ile Regulamin lub Ustawa nie stanowią inaczej, ustalone w Regulaminie terminy mogą ulec przesunięciu lub przywróceniu na uzasadniony wniosek doktoranta, w szczególności powodowany przyczynami zdrowotnymi.

Cele i zadania

§ 4

1. Szkoła Doktorska umożliwia doktorantom kształcenie interdyscyplinarne oraz uzyskanie wysokich kompetencji badawczych i osiągnięcie samodzielności naukowej w zakresie określonej dyscypliny naukowej, zgodnie z uprawnieniami posiadanymi przez Uczelnię:
   1) w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie naukowej:
      - nauki leśne;
      - rolnictwo i ogrodnictwo;
      - technologia żywności i żywienia;
      - zootechnika i rybactwo;
   2) w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie naukowej:
      - inżynieria lądowa, geodezja i transport;
      - inżynieria mechaniczna;
      - inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka;
   3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse;
   4) w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne;
   5) w dziedzinie nauk weterynaryjnych w dyscyplinie weterynaria.
2. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów. Jest prowadzone na podstawie programów kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego i kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 5

1. Szkoła Doktorska przygotowuje doktoranta do pracy o charakterze badawczym i badawczo-rozwojowym. Zapewnia doktorantowi możliwość rozwijania własnych, twórczych inicjatyw.
2. W szczególności Szkoła Doktorska stwarza warunki do pełnego uczestnictwa w kształceniu i badaniach naukowych oraz życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym do:
   1) kształcenia w ramach interdyscyplinarnego programu kształcenia, obejmującego zajęcia obowiązkowe i fakultatywne;
   2) prowadzenia samodzielnych badań naukowych zgodnie z indywidualnym planem badawczym;
   3) przygotowania przez doktoranta publikacji naukowych;
   4) przygotowania rozprawy doktorskiej pod opieką promotora lub promotorów albo promotora lub promotorów i promotora pomocniczego.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej umożliwia doktorantom uzyskanie efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w przepisach o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, w postaci:
   1) zaawansowanej wiedzy, istotnie wpływającej na rozwój dziedziny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych, obejmującej najnowsze osiągnięcia nauki;
   2) umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych oraz analizą i twórczą syntezą dorobku naukowego, w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz tworzenia nowych elementów tego dorobku;
   3) kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-badawczej i społecznej roli uczonego, w tym podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru.
3. Szkoła Doktorska wspiera rozwój doktoranta i w tym zakresie:
   1) jest otwarta na współpracę z innymi szkołami doktorskimi i umożliwia doktorantom uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych ujętych w programach kształcenia tych szkół;
   2) podejmuje działania na rzecz wymiany myśli naukowej i współpracy w zespołach badawczych, w tym międzynarodowych;

3) stwarza warunki do uczestniczenia w życiu środowiska naukowego w kraju i za granicą.

§ 6

W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, Uczelnia zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie. W przypadku braku takiej szkoły doktorskiej, Uczelnia pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Struktura organizacyjna

§ 7

1. Szkoła Doktorska jest jednostką ogólnouczelnianą.
2. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
3. W Szkole Doktorskiej działa Rada Szkoły Doktorskiej.
4. Dyrektora i Radę Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor, w trybie określonym w Statucie.

§ 8

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełni funkcję kierowniczą w Uczelni i do zakresu jego obowiązków należą sprawy doktorantów, pozostające w związku z kształceniem w Szkole Doktorskiej.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w szczególności:
   1) przewodniczy Radzie Szkoły Doktorskiej;
   2) reprezentuje jednostkę w Uczelni;
   3) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni we wszystkich sprawach dotyczących jednostki;
   4) sprawuje nadzór nad realizacją programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   5) występuje z wnioskami do właściwych organów Uczelni w sprawie podjęcia czynności związanych z powoływaniem i zmianą promotora (lub promotorów) i promotora pomocniczego oraz oceny stopnia zaawansowania badań i rozprawy doktorskiej, realizowanych przez doktorantów.

3. Dyrektor organizuje pracę Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie:
    1) zapewnia właściwe warunki pracy w jednostce, w szczególności zgodne z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy;
    2) dba o należyte i racjonalne wykorzystanie mienia jednostki, w tym przez stwarzanie możliwości korzystania z infrastruktury i mienia jednostki;
    3) wykonuje inne czynności przewidziane przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami i zarządzeniami organów Uczelni.
4. Po zasięgnięciu opinii organu określonego w Statucie i opinii samorządu doktorantów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej przedstawia Senatowi wnioski w sprawach ustalenia i zamknięcia oraz zmian programów kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. Po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
    1. przedkłada Rektorowi do dnia 31 grudnia danego roku roczne sprawozdania z działalności Szkoły Doktorskiej;
    2. w uzgodnieniu z samorządem doktorantów przedstawia Senatowi wnioski w sprawie zmian Regulaminu;
    3. przygotowuje i przedstawia Senatowi projekt zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4. przygotowuje Szkołę Doktorską do ewaluacji.
6. Dyrektor odpowiada za gospodarkę finansową Szkoły Doktorskiej i w tym zakresie jest zobowiązany do realizacji planu rzeczowo-finansowego Uczelni.

§ 9

1. Rada Szkoły Doktorskiej sprawuje nadzór merytoryczny nad kształceniem doktorantów. Stanowi organ opiniodawczy Rektora w zakresie zadań realizowanych przez Szkołę Doktorską.
2. Do zadań Rady należy w szczególności:
    1) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej;
    2) opracowanie projektu programów kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    3) opiniowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
    4) opiniowanie sprawozdań dyrektora Szkoły Doktorskiej;
    5) opiniowanie zmian organizacyjnych Szkoły Doktorskiej;

6) nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej oraz systemem zapewnienia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.

3. Rada Szkoły Doktorskiej opiniuje zlecanie zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym kształcenie w Szkole Doktorskiej.
4. Rada Szkoły Doktorskiej inicjuje i podejmuje działania na rzecz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności dokonuje oceny realizowanych zajęć oraz oceny osiąganych przez doktorantów efektów uczenia się.
5. Zasady oceny skuteczności działania systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni określają przepisy o uczelnianym systemie jakości kształcenia.

§ 10

1. Obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły Doktorskiej zapewnia sekretariat Szkoły Doktorskiej.
2. Sekretariat Szkoły Doktorskiej realizuje także zadania związane z dokumentowaniem przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Podejmowanie kształcenia

§ 11

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu, na zasadach określonych przez Senat. Wyniki konkursu są jawne.
2. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
3. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od negatywnej decyzji przysługuje możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Rozpoczęcie kształcenia i nabycie praw doktoranta następuje z chwilą złożenia ślubowania. Rotę ślubowania określa Statut.
5. Niezłożenie ślubowania w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
6. Doktorantem można być jednocześnie tylko w jednej Szkole Doktorskiej.
7. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
8. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§ 12

1. W Szkole Doktorskiej Uczelni kształcenie mogą podejmować także:
   1) doktoranci innych szkół doktorskich – na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Uczelnią i podmiotem prowadzącym Szkołę, na zasadach określonych w tym porozumieniu;
   2) doktoranci z zagranicy, w tym w ramach wymiany międzynarodowej, na podstawie:
      - decyzji ministra,
      - umów międzynarodowych, w tym umów zawartych przez Uczelnię, na zasadach określonych w tych umowach,
      - decyzji dyrektora NAWA w odniesieniu do jej stypendystów;
      - decyzji dyrektora NCN o przyznaniu środków finansowych na realizację badań podstawowych w formie projektu badawczego, stażu lub stypendium, zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursu,
      - decyzji administracyjnej Rektora.

Prawa i obowiązki doktoranta

§ 13

1. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, niniejszym Regulaminem oraz innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i wewnętrznymi przepisami obowiązującymi w Uczelni.
2. Doktorant jest zobowiązany do przestrzegania zasad etyki naukowej.
3. Wszelkie prawa i obowiązki doktoranta wygasają z dniem skreślenia z listy doktorantów.
4. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, określoną odrębnymi przepisami.

§ 14

1. Doktorant ma prawo do:
   1) zdobywania wiedzy w ramach kształcenia interdyscyplinarnego oraz rozwijania własnych zainteresowań naukowych, w tym poza Uczelnią;

2) opieki naukowej i prowadzenia badań naukowych oraz uczestniczenia w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni;
3) uczestniczenia w konferencjach krajowych i zagranicznych związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego i rozprawy doktorskiej;
4) korzystania z pomieszczeń dydaktycznych, obiektów sportowych, urządzeń i środków Uczelni oraz pomocy ze strony nauczycieli akademickich i organów Uczelni;
5) zrzeszania się w uczelnianych organizacjach doktorantów na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
6) ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego, na zasadach określonych odrębnymi przepisami;
7) otrzymywania nagród i wyróżnień; zasady ich przyznawania określa odrębny regulamin.
8) otrzymywania stypendium doktoranckiego na zasadach określonych w Ustawie;
9) przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej na zasadach określonych w Ustawie;
10) dostępu do treści danych osobowych dotyczących jego osoby i administrowanych przez Uczelnię, poprawiania i modyfikacji tych danych oraz korzystania z innych uprawnień wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

2. Doktorant ma prawo do występowania do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskami dotyczącymi kształcenia w tej Szkole, w tym dotyczącymi zmiany promotora i promotora pomocniczego oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Za zgodą Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorant może:
   1) realizować część pracy doktorskiej poza Uczelnią;
   2) odbywać krajowe i zagraniczne staże naukowe.

   Dla uzyskania zgody wymagana jest opinia promotora lub promotorów.
4. Doktorant uprawniony jest do uczestniczenia w zajęciach realizowanych w Uczelni i nie objętych programami kształcenia Szkoły Doktorskiej, po wcześniejszym uzyskaniu zgody prowadzącego te zajęcia.
5. Jednostka Uczelni, w której doktorant realizuje badania, zapewnia doktorantowi wsparcie w samodzielnej pracy badawczej przez cały okres kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym podczas pobytu doktoranta za granicą.

§ 15

1. Doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie w domu studenckim lub o wyżywienie w stołówce studenckiej Uczelni, na zasadach i trybie określonym w regulaminie świadczeń dla studentów. Na tych samych zasadach doktorant może ubiegać się o zakwaterowanie małżonka, dziecka lub asystenta osobistego w domu studenckim Uczelni.
2. Doktorant może otrzymać kredyt studencki na zasadach określonych w Ustawie.

§ 16

1. Doktorant powinien posiadać identyfikator autorów i współautorów publikacji naukowych – ORCID (Open Researcher and Contributor ID).
2. Do obowiązków doktoranta należy w szczególności:
   1) realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
   2) uczestnictwo w zajęciach przewidzianych programami kształcenia;
   3) opracowanie indywidualnego planu badawczego w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami i złożenie go w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w wymaganym terminie;
   4) prowadzenie własnych badań naukowych;
   5) składanie kompletnych sprawozdań i wniosków w wymaganym terminie;
   6) udział lub współudział w pracach naukowo-badawczych jednostki, w której realizowany jest indywidualny plan badawczy i rozprawa doktorska;
   7) uczestniczenie w seminariach naukowych w jednostce Uczelni, w której doktorant realizuje badania;
   8) uczestniczenie w seminariach naukowych organizowanych w Uczelni, a dotyczących problematyki właściwej dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest rozprawa doktorska;
   9) przygotowanie i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w indywidualnym planie badawczym doktoranta.
3. W okresie kształcenia doktorant jest zobowiązany do:
   1) opublikowania jako autor bądź współautor co najmniej 2 prac, w tym:

- artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej lub
- rozdziałów w takiej monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami określonymi w Ustawie;

2) przygotowania i złożenia co najmniej 1 wniosku o przyznanie grantu badawczego:
   - w ramach projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant.

4. Doktorant jest zobowiązany do zawiadomienia na piśmie Dyrektora Szkoły Doktorskiej o zmianie danych osobowych, gromadzonych w uczelnianym systemie informatycznym, niezwłocznie, nie później niż w terminie do 1 miesiąca od faktu zaistnienia zmiany.
5. W wyjątkowych przypadkach doktorant może realizować program kształcenia w trybie indywidualnego toku studiów. Zgody na kształcenie w tym trybie udziela na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej po uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora lub promotorów, a także Radę Szkoły Doktorskiej. Indywidualny tok studiów może być realizowany nie dłużej niż przez 2 semestry. Zasady indywidualnego toku studiów doktoranta określa Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 17

1. Doktorant ma prawo do przerw wypoczynkowych i urlopów.
2. Przerwy wypoczynkowe w wymiarze nie przekraczającym 8 tygodni w ciągu roku powinny być wykorzystane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych, a ich termin uzgodniony z promotorem lub promotorami.
3. Na wniosek doktoranta Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiesza kształcenie na okres trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych odrębnymi przepisami.
4. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:

1) w celu realizacji projektu badawczego finansowanego w ramach konkursów przez NAWA, NCBiR, NCN, ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant;
2) po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
3) któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

§ 18

1. Doktorant jest zobowiązany do wykonywania zadań określonych przez kierownika jednostki Uczelni, w której realizuje badania w ramach indywidualnego planu badawczego. Zakres tego zaangażowania powinien być uzgodniony z promotorem lub promotorami.
2. Każda nieobecność doktoranta na zajęciach określonych w programie kształcenia lub w jednostce Uczelni, w której realizuje badania powinna być niezwłocznie zgłaszana Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, a także promotorowi lub promotorom oraz kierownikowi jednostki, w której doktorant realizuje badania.
3. Niemożność uczestnictwa w zajęciach lub realizacji indywidualnego planu badawczego spowodowana stanem zdrowia powinna zostać odpowiednio udokumentowana, na przykład stosownym zaświadczeniem lekarskim, przedłożonym w terminie do 7 dni od dnia zaistnienia nieobecności lub niezwłocznie, jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe.
4. W sytuacji długotrwałej, utrzymującej się nieobecności, to jest nieobecności dłuższej niż 1 miesiąc, doktorant jest obowiązany zawiadomić Dyrektora Szkoły Doktorskiej o braku możliwości uczestnictwa w zajęciach w terminie do 14 dni kalendarzowych, licząc od 1. dnia nieobecności.

Stypendium doktoranckie

§ 19

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie, którego łączny okres otrzymywania w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

2. Stypendium doktoranckiego nie otrzymuje doktorant pobierający wynagrodzenie w wysokości co najmniej 150% wysokości przysługującego mu stypendium doktoranckiego z tytułu zatrudnienia w związku z realizacją przez Uczelnię projektu, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; projektu badawczego lub dydaktycznego finansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub przez inny podmiot przyznający grant, w okresie tego zatrudnienia.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się:
   1) okresu zawieszenia, o którym mowa w §17 ust. 3;
   2) okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej osób, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, o których mowa § 6.
3. Stypendium doktoranckie wypłaca Uczelnia.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego określa Rektor. Zapis ten nie dotyczy wysokości stypendiów naukowych pokrywających stypendia doktoranckie, przyznanych na podstawie umowy z podmiotami finansującymi.
5. Wysokość stypendium doktoranckiego nie może być niższa od kwot wskazanych w Ustawie i może być uzależniona od osiągnięć doktoranta.

§ 20

1. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w Ustawie, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
2. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo inne orzeczenie, o którym mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w Ustawie.
3. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej

niż przez 6 miesięcy, z zastrzeżeniem łącznego okresu otrzymywania, o którym mowa w §19 ust. 1.

Program kształcenia

§ 21

1. W Szkole Doktorskiej prowadzone jest kształcenie doktorantów na podstawie programów kształcenia uwzględniających uniwersalne projektowanie, ustalonych przez Senat.
2. Program kształcenia określa w szczególności:
   1) efekty uczenia się, o których mowa w § 5 ust. 2, odpowiadające dyscyplinom naukowym, w ramach których prowadzone jest kształcenie doktorantów;
   2) przedmioty, warsztaty i seminaria oraz inne zajęcia i aktywności, których zaliczenie umożliwia uzyskanie zakładanych efektów uczenia się, w tym zajęcia poszerzające wiedzę i umiejętności:
      - z zakresu określonej dyscypliny naukowej, umożliwiające realizację badań oraz stosowanie i twórczy rozwój metod, technik i narzędzi badawczych, niezbędnych do rozwiązania problemów lub wykonania zadań o charakterze badawczym właściwych dla tej dyscypliny;
      - z zakresu innych dyscyplin naukowych, umożliwiające twórcze identyfikowanie i innowacyjne rozwiązywanie złożonych problemów lub wykonywanie zadań o charakterze badawczym, w tym w ramach współpracy w zespołach interdyscyplinarnych.
3. Program kształcenia jest realizowany w języku polskim lub języku angielskim.
4. Program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze nieprzekraczającym 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Program kształcenia doktorantów ustala Senat, po zaopiniowaniu przez rady dyscyplin, w ramach których odbywa się kształcenie oraz przez samorząd doktorantów.

§ 22

1. Program kształcenia umożliwia doktorantowi dużą indywidualizację kształcenia. Program obejmuje zajęcia:

1) obowiązkowe o charakterze ogólnym, skierowane głównie do doktorantów danego rocznika;
2) fakultatywne zajęcia specjalistyczne, w których uczestnictwo doktoranta jest uzależnione od tematyki i zakresu oraz stopnia zaawansowania w realizacji indywidualnego planu badawczego.

2. Zajęcia specjalistyczne:
   1) powinny prowadzić do wzrostu kluczowych kompetencji właściwych dla danej dyscypliny naukowej, dlatego ich prowadzenie powinno być powierzone naukowcom posiadającym uznany, międzynarodowy dorobek naukowy;
   2) powinny być realizowane z wykorzystaniem różnorodnych metod nauczania i organizacji zajęć, w szczególności wykładów, seminariów oraz warsztatów badawczych i metodologicznych, w tym dotyczących wykorzystania specjalistycznych metod i narzędzi badawczych.
3. Doktorant dokonuje wyboru zajęć specjalistycznych, na co najmniej 1 miesiąc przed rozpoczęciem określonego semestru zajęć. Indywidulany plan realizacji zajęć specjalistycznych wymaga uzgodnienia z promotorem lub promotorami.
4. Dopuszcza się możliwość uzyskiwania części efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Plan realizacji zajęć specjalistycznych zatwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

§ 23

1. W programie kształcenia wszystkim formom zajęć realizowanych przez doktoranta, o których mowa w § 22 ust. 1, przypisane zostają punkty ECTS.
2. Program kształcenia określa roczny wymiar punktów ECTS, który doktorant powinien uzyskać w zakresie jednorodnych grup zajęć, w szczególności:
   1) zajęcia obowiązkowe;
   2) konferencje i seminaria naukowe;
   3) seminaria uczelniane – interdyscyplinarne i specjalistyczne;
   4) warsztaty specjalistyczne, w tym prowadzone przez specjalistów z zagranicy oraz specjalistów posiadających doświadczenie praktyczne.
3. Program kształcenia określa także liczbę punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

4. Wymiar punktów ECTS powinien uwzględniać poziom aktywności doktoranta, w tym formę prezentacji własnych osiągnięć.
5. Punktów ECTS nie przypisuje się praktykom zawodowych realizowanym w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
6. W poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być wliczone zajęcia realizowane w ramach wymiany międzynarodowej, a w poczet zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 – staż naukowy, w tym zagraniczny.

§ 24

1. Zajęcia obowiązkowe są zaliczane przez nauczycieli akademickich i inne osoby, którym Dyrektor Szkoły Doktorskiej zlecił prowadzenie tych zajęć, poprzez wpisanie w dokumentacji toku kształcenia ocen w skali 2-5.
2. Do rozliczenia aktywnego udziału doktoranta w zajęciach specjalistycznych, w tym realizowanych za granicą, wymagane jest przedłożenie stosownego zaświadczenia lub certyfikatu.
3. Jeżeli program kształcenia przewiduje odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, realizację takich zajęć potwierdza właściwy dziekan.
4. Praktyki zawodowe doktorantów z zagranicy odbywają się w języku angielskim bądź języku polskim.

Organizacja kształcenia

§ 25

1. Rok akademicki w Uczelni trwa od dnia 1 października do dnia 30 września i dzieli się na 2 semestry.
2. Rektor określa i podaje do wiadomości pracowników Uczelni oraz studentów harmonogram i organizację roku akademickiego przynajmniej na 3 miesiące przed jego rozpoczęciem.
3. W Szkole Doktorskiej zajęcia w 1. semestrze rozpoczynają się od semestru zimowego.

§ 26

1. W Szkole Doktorskiej okresem zaliczeniowym jest semestr.

2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej:
   1) na podstawie programu kształcenia przygotowuje harmonogramy realizacji zajęć obowiązkowych dla danego roku kształcenia doktorantów, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1, na co najmniej 1 tydzień przed rozpoczęciem określonego semestru;
   2) zatwierdza indywidualne plany realizacji zajęć specjalistycznych, o których mowa w § 22 ust. 3 oraz dokonuje ich korekty w trakcie semestru, na wniosek doktoranta zaopiniowany przez promotora lub promotorów.
3. Zajęcia, o których mowa w ust. 2, powinny być zrealizowane i zaliczone przez doktoranta w terminie właściwym dla zakończenia danego semestru, określonym w organizacji roku akademickiego.
4. Doktorant zobowiązany jest do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej sprawozdania z realizacji programu kształcenia w terminie co najmniej 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru, wraz z kopiami niezbędnych załączników, o których mowa w § 24 ust. 2 i 3.
5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej dokonuje semestralnego rozliczenia zajęć zaliczonych i zrealizowanych przez doktorantów.
6. Brak semestralnego rozliczenia zajęć może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Promotor i promotor pomocniczy

§ 27

1. Organ Uczelni wskazany w Statucie, właściwy do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Wyznaczenie promotora lub – zgodnie z § 28 – promotorów następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej. Wniosek powinien być złożony w terminie do 1 miesiąca od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej. We wniosku doktorant wskazuje nauczyciela akademickiego, który w jego opinii może pełnić funkcję promotora.
3. Wniosek zawiera również uzasadnienie, w którym doktorant określa w szczególności:

1) proponowany temat oraz cel rozprawy doktorskiej, przy czym temat rozprawy powinien w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu, na podstawie którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej;
2) zarys problematyki badawczej i zakres koniecznych do realizacji badań;
3) przewidywane wyniki i możliwość ich wykorzystania do pomnażania osiągnięć dyscypliny.

4. Złożenie wniosku przez doktoranta wymaga także opinii kierownika właściwej jednostki Uczelni, w zakresie dotyczącym możliwości realizacji badań, o których mowa w ust. 3 pkt 2.
5. Proponowany promotor lub promotorzy składają do Dyrektora Szkoły Doktorskiej oświadczenie o woli podjęcia się opieki naukowej nad doktorantem, a także oświadczenie o spełnieniu wymagań do objęcia tej funkcji, określonych w § 29 i 30.
6. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1.
7. Brak złożenia przez doktoranta wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 2, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 28

1. Doktorant może realizować rozprawę doktorską o charakterze interdyscyplinarnym, której problematyka badawcza i zakres koniecznych do realizacji badań wykracza poza obszar jednej dyscypliny naukowej.
2. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej wyznacza się 2 promotorów właściwych dla dwóch dyscyplin, do których odnosi się problematyka badawcza. Przepis § 27 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

§ 29

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, legitymująca się osiągnięciami w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora.
4. Opieka naukowa sprawowana przez promotora podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny opieki naukowej określa Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej stanowiący **Załącznik nr 2** do Regulaminu.

§ 30

Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,

lub

2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, uniemożliwiające dopuszczenie do jej obrony.

§ 31

1. Zakres realizacji indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w § 33, może stanowić podstawę do powołania promotora pomocniczego.
2. Wyznaczenie promotora pomocniczego następuje na wniosek doktoranta złożony w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 30 dni po uzyskaniu pozytywnej oceny komisji oceniającej, o której mowa w § 33 ust. 9.
3. Wniosek zawiera wskazanie nauczyciela akademickiego, który w opinii doktoranta może pełnić funkcję promotora pomocniczego oraz pozytywną opinię promotora.
4. Po weryfikacji formalnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1. Promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku.

§ 32

1. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, a do jego wyznaczenia mają zastosowanie wymogi określone w § 29 ust. 3.
2. Promotora pomocniczego nie wyznacza się w przypadku realizacji rozprawy doktorskiej interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1.

Indywidualny plan badawczy

§ 33

1. Doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami opracowuje indywidualny plan badawczy, zawierający w szczególności:
   1) harmonogram i zakres realizacji badań;
   2) harmonogram przygotowania i termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Tematyka badawcza realizowana w ramach indywidualnego planu badawczego powinna w jednoznaczny sposób nawiązywać do tematu badawczego, do którego doktorant został przyjęty do Szkoły Doktorskiej.
3. Doktorant składa indywidualny plan badawczy w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej co najmniej 1 miesiąc przed upływem terminu zakończenia pierwszego roku kształcenia.
4. Indywidualny plan badawczy zostaje przedstawiony przez doktoranta komisji oceniającej w terminie do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
5. Organ Uczelni, o którym mowa w § 27 ust. 1, powołuje komisję oceniającą na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej złożony do przewodniczącego tego organu. Organ ten powołuje komisję oceniającą w terminie co najmniej 3 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3.
6. Komisja oceniająca obraduje w 5-osobowym składzie, w tym co najmniej 2 osoby są członkami organu, o którym mowa w ust. 5.
7. W przypadku realizacji rozprawy interdyscyplinarnej, o której mowa w § 28 ust. 1, komisja oceniająca obraduje w składzie siedmio7-osobowym, w tym:
   1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący;

2) po 3 osoby wybrane przez właściwy organ, w tym co najmniej 2 osoby będące członkami organu, o którym mowa w ust. 5.

8. W roli obserwatora w posiedzeniu komisji oceniającej bierze udział promotor lub promotorzy.
9. Do wyboru członków komisji oceniającej mają zastosowanie wymogi określone w § 29.
10. Komisja oceniająca podejmuje decyzje w sprawie oceny indywidualnego planu badawczego zwykłą większością głosów. Ocena może być pozytywna i wówczas plan podlega realizacji bez zmian, albo komisja wskazuje uwagi do indywidulanego planu badawczego, które winny zostać uwzględnione przez doktoranta przy poprawie planu.
11. Z posiedzenia komisji sporządzany zostaje protokół oceny, który podpisują wszyscy członkowie komisji.
12. W przypadku uwag członków Komisji poprawiony plan wraz z wyjaśnianiami i opinią promotora lub promotorów doktorant powinien przedłożyć komisji w terminie 1 miesiąca po otrzymaniu protokołu oceny. Brak poprawienia planu lub złożenia wyjaśnień w powyższym terminie, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
13. O wynikach oceny indywidualnego planu badawczego komisja informuje Dyrektora Szkoły Doktorskiej, który przekazuje informację właściwym koordynatorom dyscyplin oraz doktorantom.

§ 34

1. Indywidualny plan badawczy może być modyfikowany po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 35. Modyfikację planu przeprowadza doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, albo promotorem i promotorem pomocniczym. Modyfikacja może dotyczyć zmian zakresu i terminu realizowanych badań oraz zmian harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
2. W uzasadnionych przypadkach zmiana zakresu i terminu realizowanych badań, ujętych w indywidualnym planie badawczym, może być dokonana przed przeprowadzeniem oceny śródokresowej.
3. Każda modyfikacja indywidulanego planu badawczego wymaga pozytywnej opinii przewodniczącego Komisji, o którym mowa w § 33. Przewodniczący Komisji może

zasięgnąć opinii Komisji. Dyrektor informuje niezwłocznie doktoranta o zatwierdzeniu modyfikacji indywidualnego planu badawczego.

Ocena śródokresowa i ocena postępu

§ 35

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródokresowej, przeprowadzanej przez komisję oceniającą powołaną przez organ określony w statucie, o którym mowa w § 27 ust. 1.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Na potrzeby przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorant przygotowuje sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, które składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 10. września 4. semestru kształcenia, w którym prowadzona jest ocena. Załącznikiem do sprawozdania jest opinia promotora lub promotorów.
4. Sprawozdanie może zawierać uzasadnienie koniecznej modyfikacji indywidualnego planu badawczego, w tym zmiany harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej.
5. Po weryfikacji formalnej sprawozdania, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje wniosek o przeprowadzenie oceny śródokresowej do przewodniczącego organu, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od otrzymania sprawozdania.
6. Brak złożenia przez doktoranta sprawozdania w terminie, o którym mowa w ust. 3, może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 36

1. W skład komisji, o której mowa w § 35 ust. 1, wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 zatrudniona poza Uczelnią, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Członkiem komisji nie może być promotor ani promotor pomocniczy.

3. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej określa Regulamin oceny śródokresowej doktorantów stanowiący **Załącznik nr 3** do Regulaminu.
4. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym, a wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. Komisja sporządza protokół z posiedzenia, który podpisują wszyscy jej członkowie.
6. Informację o ocenie śródokresowej zamieszcza się w zintegrowanym systemie POL-on.
7. Ocena negatywna stanowi podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

§ 37

1. Po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 3, co 1 semestr ocenie podlegają postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest postępy:
   1) w realizacji badań indywidualnego planu badawczego;
   2) w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 3.
2. Ocena postępu następuje na podstawie sprawozdania przygotowanego przez doktoranta. Wytyczne i zasady przeprowadzania oceny określa Rada Szkoły Doktorskiej.
3. Szczegółowe zasady oceny postępu określa Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i przygotowania rozprawy doktorskiej, stanowiący **Załącznik nr 4** do Regulaminu.
4. Oceny realizacji indywidualnego planu badawczego oraz postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej dokonuje się w terminie 1 roku po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, tj. we wrześniu (semestr 6), a kolejne w lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
5. Zaopiniowane przez promotora lub promotorów sprawozdania, o których mowa w ust. 2 doktorant składa w wersji elektronicznej i papierowej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej, w terminie do 14 dni przed zakończeniem właściwego semestru.
6. Ocena postępu dokonywana jest przez Komisję do spraw oceny indywidualnego planu badawczego.
7. Ocena postępu może być pozytywna lub negatywna. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.

Zmiana promotora

§ 38

1. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności uniemożliwiających realizację indywidualnego planu badawczego, w tym przygotowania rozprawy doktorskiej, doktorant może wystąpić do Dyrektora Szkoły Doktorskiej z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego.
2. We wniosku doktorant wskazuje kandydata na nowego promotora lub promotora pomocniczego dla dalszego etapu realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej, z uwzględnieniem § 29.
3. W przypadkach uniemożliwiających realizację opieki naukowej promotor lub promotor pomocniczy mogą złożyć rezygnację z pełnionej funkcji. We wniosku skierowanym do Dyrektora Szkoły Doktorskiej promotor lub promotor pomocniczy wskazuje uzasadnione przyczyny rezygnacji oraz nauczyciela akademickiego, który posiada dorobek umożliwiający podjęcie dalszej opieki naukowej.
4. Po rozpoznaniu sprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.
5. Promotor lub promotor pomocniczy powinien zostać wyznaczony w terminie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 lub 3.

Zawieszenie, przedłużenie i rezygnacja z kształcenia

§ 39

1. Zawieszenie kształcenia, o którym mowa w § 17 ust. 3, stanowi podstawę do zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta oraz zmiany terminu składania wymaganych sprawozdań i wniosków, a także zmiany harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, to jest zmiany harmonogramów badań i przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Podstawą zmiany planu zajęć realizowanych przez doktoranta mogą być także:
   1) szczególne potrzeby doktoranta:
      - wynikające ze stanu zdrowia doktoranta lub członka jego rodziny oraz odpowiednio udokumentowane czynniki losowe, w tym długotrwała choroba

doktoranta lub członka jego rodziny, udokumentowana stosownym zaświadczeniem lekarskim,

- wynikające z czynników losowych;

2) odbywanie stażu naukowego, w tym zagranicznego, trwającego dłużej niż 3 trzy miesiące.

3. W uzasadnionych przypadkach, w tym wynikających ze stanu zdrowia lub przyczyn losowych, doktorant może także wnioskować o zmianę wymiaru praktyk zawodowych, realizowanych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu.
4. Na wniosek doktoranta, zmian, o których mowa w ust. 1-3, dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii:
   1) dla zajęć, o których mowa w ust. 1 i 2 – promotora lub promotorów;
   2) dla zajęć, o których mowa w ust. 3 – kierownika jednostki, w której doktorant realizuje badania.

   Opinia nie jest wymagana w zakresie zmian dotyczących harmonogramu realizacji zajęć obowiązkowych.
5. Doktorant jest zobowiązany do złożenia w sekretariacie Szkoły Doktorskiej wniosku, o którym mowa w ust. 4, wraz z uzasadnieniem, w terminie do 14 dni przed zakończeniem semestru.
6. Zmiana harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, jest dokonywana w trybie, o którym mowa w § 34.

§ 40

1. Zmiany, o których mowa w § 39 ust. 1 i 2, stanowią podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz zmiany terminu złożenia rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 4.
2. Podstawę przedłużenia kształcenia w Szkole Doktorskiej może stanowić także uzasadniona konieczność powtórzenia badań lub przeprowadzenia badań dodatkowych, a także zmiana promotora, o której mowa w § 38.
3. Na wniosek doktoranta przedłużenia kształcenia dokonuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów. W tym zakresie Dyrektor Szkoły Doktorskiej może wystąpić o opinię do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1.

4. Termin złożenia rozprawy doktorskiej może zostać przedłużony maksymalnie o 2 lata.

§ 41

1. Doktorant może zrezygnować z kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Rezygnację z kształcenia, stwierdza się na podstawie złożonego przez doktoranta pisemnego oświadczenia o rezygnacji oraz o braku roszczeń do wyników przeprowadzonych badań.
3. Doktorant załącza do oświadczenia opinię kierownika jednostki, w której były realizowane badania, o prawidłowym rozliczeniu się doktoranta ze zobowiązań wobec jednostki.
4. Rezygnacja z kształcenia stanowi podstawę do skreślenia doktoranta z listy doktorantów.

Doktoranci ze szczególnymi potrzebami, w tym doktoranci z niepełnosprawnościami, oraz badania lekarskie

§ 42

1. Uczelnia zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym osobom z niepełnosprawnościami, warunki do pełnego udziału w życiu Uczelni i społeczności akademickiej, w tym w kształceniu. Na zapewnienie ww. warunków składają się, w szczególności, uprawnienia i formy wsparcia, o których mowa w ust. 2. W Uczelni za realizację wsparcia odpowiedzialne są jednostki Uczelni. Koordynację działań dotyczących wsparcia realizuje Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON).
2. Doktorant ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, w tym z niepełnosprawnością, jeśli uzasadniają to jego szczególne potrzeby, ma prawo do uprawnień i usług, o których mowa w regulaminie wsparcia, na warunkach tam określonych, w tym do:
    1) zapewnienia dostępności procesu dydaktycznego poprzez, między innymi:
    - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji, w tym indywidualnych zajęć lub zajęć w alternatywnej formie,
    - zapewnienie dostępności materiałów dydaktycznych,

- zapewnienie wykonywania notatek z zajęć na użytek osobisty w formie alternatywnej (w tym poprzez nagrywanie lub robienie zdjęć) oraz korzystania z innych urządzeń,
- w przypadku zapisów na zajęcia lub do grup, gdzie decyduje kolejność zapisów – pierwszeństwo w zapisach na te zajęcia lub do tych grup,
- kształcenie w trybie indywidualnego toku studiów,

2) zapewnienia dostępności procesu weryfikacji efektów uczenia się, w tym zapewnienia równoważności formy i obiektywności oceny, poprzez, między innymi:
   - zapewnienie dostępnych: formy, miejsca, warunków oraz odpowiedniej organizacji,
   - weryfikację efektów uczenia się w terminach uwzględniających szczególne potrzeby doktoranta,
   - zaliczanie zajęć w trybie indywidualnym,
   - weryfikację efektów uczenia się w językach migowych;
3) zapewnienie dostępności prowadzenia działalności naukowej:
   - zapewnienie dostępności formy prowadzenia działalności naukowej,
   - zapewnienie dostępności materiałów badawczych,
   - zapewnienie dostępności sprzętu badawczego i oprogramowania badawczego,
   - zapewnienie wsparcia dotyczącego udziału w konferencjach naukowych itp.
4) eliminacji lub ograniczenia czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia występujących w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym:
   - wnioskowania o otrzymanie skierowania na badania lekarskie,
   - wnioskowania o ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia,

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, kierownik jednostki, w której doktorant realizuje badania, lub inny kierownik jednostki Uczelni zapewnia lub wspiera realizację przyznanych uprawnień i usług.
4. Wnioski doktoranta ze szczególnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnością, złożone do Dyrektora Szkoły Doktorskiej, innego kierownika jednostki Uczelni lub Rektora, odwołujące się do stanu zdrowia – rozpatrywane są we współpracy z BON.
5. Dokumentacja medyczna, orzeczenia itp. trafiają do dokumentacji BON i nie znajdują się w teczce akt osobowych doktoranta, za wyjątkiem sytuacji wskazanych w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

§ 43

1. Lista czynników szkodliwych, uciążliwych i niebezpiecznych dla zdrowia (dalej „czynniki szkodliwe"), które występują w trakcie kształcenia w poszczególnych dyscyplinach, jest przygotowywana oraz aktualizowana przez Biuro Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz Ochrony Przeciwpożarowej i zamieszczana na stronie BON.
2. W dyscyplinach, w których w trakcie kształcenia, w tym realizacji badań, doktoranci narażeni są na działanie czynników szkodliwych, warunkiem dopuszczenia doktoranta do zajęć lub badań jest złożenie zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie – z zastrzeżeniem ust. 4.
3. Osoby ubiegające się o przyjęcie w trybie przeniesienia z innej szkoły doktorskiej w dyscyplinie, o której mowa w ust. 2, oraz doktoranci przed upływem daty kolejnego badania lekarskiego wskazanego na zaświadczeniu lekarskim – otrzymują skierowanie na badania lekarskie.
4. Uczelnia dąży do tego, by umożliwić jak najszerszemu kręgowi osób podejmowanie i kontynuację kształcenia w Szkole Doktorskiej, w szczególności przez eliminację lub ograniczanie czynników szkodliwych w indywidualnych przypadkach.
5. Osoba, o której mowa w ust. 3, ma prawo wnioskować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej o przyznanie prawa do otrzymania skierowania na badanie lekarskie.
6. Osoba, która przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do odbywania kształcenia w danej dyscyplinie, może skorzystać z prawa do wnioskowania o wyeliminowanie lub ograniczenie czynników szkodliwych. W przypadku

ograniczenia czynników szkodliwych osoba otrzymuje skierowanie na badania lekarskie dotyczące tylko tych ograniczonych czynników szkodliwych.

7. Jeśli ograniczenie lub wyeliminowanie czynników szkodliwych w danej dyscyplinie nie jest możliwe lub jeśli mimo ich ograniczenia osoba przedstawi zaświadczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kształcenia w Szkole Doktorskiej w tej dyscyplinie, to Uczelnia proponuje tej osobie zmianę profilu badań, z zastrzeżeniem pozostałych wymagań formalnych.

Zakończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej

§ 44

1. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej w sekretariacie Szkoły Doktorskiej.
2. Rozprawa doktorska winna spełniać wymagania określone w art. 187 Ustawy.
3. Doktorant przygotowuje rozprawę doktorską w języku polskim lub języku angielskim.
4. Doktorant dołącza do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczenie w języku polskim.

§ 45

1. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Do składanej rozprawy doktorant załącza opinię promotora lub promotorów w zakresie spełnienia wymagań formalnych i merytorycznych przedkładanej rozprawy doktorskiej oraz zgodności z indywidualnym planem badawczym.
3. Jeżeli rozprawa jest pracą pisemną, sprawdza się ją z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego (JSA). Sprawdzenia dokonuje promotor, który raport ze sprawdzenia załącza do opinii, o której mowa w ust. 2.
4. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej wydaje zaświadczenie o ukończeniu Szkoły Doktorskiej.

§ 46

1. W przypadku, kiedy doktorant zamierza wszcząć postępowanie w sprawie nadania mu stopnia doktora przed organem, o którym mowa w § 27 ust.1, do składanej rozprawy doktorskiej załącza także:
   1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, skierowany do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1;
   2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań niezbędnych do nadania stopnia doktora, o których mowa w Ustawie i właściwej uchwale Senatu.
2. Po weryfikacji formalnej złożonej rozprawy, Dyrektor Szkoły Doktorskiej kieruje niezwłocznie wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do przewodniczącego organu, o którym mowa w § 27 ust. 1, załączając do niego rozprawę i pozytywną opinię promotora lub promotorów.

§ 47

1. W przypadku negatywnej opinii promotora lub promotorów, o której mowa w § 42a ust. 2, doktorant powinien uzupełnić lub zmienić rozprawę zgodnie ze wskazówkami w opinii, w terminie do 3 miesięcy od otrzymania opinii negatywnej.
2. Po uzupełnieniu lub zmianie rozprawy przez doktoranta, promotor lub promotorzy wydają ponowną opinię.
3. Od ponownej opinii negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo dowołania się do komisji oceniającej, o której mowa w § 35 ust. 5. Opinia komisji jest ostateczna.

§ 48

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy. W Uczelni postępowanie prowadzi organ, o którym mowa w § 27 ust. 1.

Skreślenia

§ 49

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
   1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej, o której mowa w § 36 ust. 5;
   2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;

3) rezygnacji z kształcenia.
4) niepodjęcia kształcenia;
5) naruszenia zakazu bycia doktorantem w więcej niż jednej szkole doktorskiej, lub zakazu zatrudnienia w warunkach określonych w § 17 ust. 4;
6) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5), wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie nie krótszym niż 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej lub z zatrudnienia jako nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków realizacji programu kształcenia, na podstawie braku semestralnego rozliczenia zajęć, o którym mowa w § 26 ust. 6.
4. Doktorant może także być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
   1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   2) niewywiązywania się z obowiązków realizacji indywidualnego planu badawczego;

   – na podstawie oceny postępu, o której mowa w § 37 ust. 5.
5. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dokumentacja kształcenia

§ 50

1. Dokumentacja toku kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej prowadzona jest z wykorzystaniem uczelnianego systemu informatycznego oraz odnotowywana w indeksie doktoranta.
2. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1, gromadzona jest w systemie informatycznym oraz przechowywana w teczce osobowej doktoranta, prowadzonej przez sekretariat Szkoły Doktorskiej, od momentu przystąpienia kandydata do rekrutacji w Szkole Doktorskiej.-
3. Dane do systemu informatycznego wprowadzane są na bieżąco. Za kompletność, poprawność oraz terminowość wprowadzanych danych do systemu informatycznego odpowiada Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

4. Za terminowe przekazywanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej dokumentacji związanej z przebiegiem postępowań prowadzonych przez organ, o którym mowa w § 27 ust. 1, odpowiada przewodniczący tego organu.
5. Sekretariat Szkoły Doktorskiej zobowiązany jest do przydzielenia doktorantowi numeru albumu z puli centralnej, wprowadzenia właściwego kodu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, zlecenia wydruku Elektronicznej Legitymacji Doktoranta oraz migracji danych z USOS do systemu POL-on.

§ 51

1. Po przyjęciu kandydata do Szkoły Doktorskiej, sekretariat Szkoły Doktorskiej wprowadza dane do uczelnianego systemu informatycznego, a następnie niezwłocznie wprowadza dane do systemu POL-on. Dane te obejmują m.in:
   1) imiona i nazwisko;
   2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;
   3) elektroniczny identyfikator naukowca zgodny z międzynarodowymi standardami, o który doktorant przyjęty do Szkoły Doktorskiej musi wystąpić do 14 dni od rozpoczęcia kształcenia.
   4) obywatelstwo, a w przypadku cudzoziemców:
      - nazwę państwa urodzenia,
      - informację o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej i odbywaniu w niej kształcenia,
      - informację o posiadaniu Karty Polaka;
   5) rok urodzenia;
   6) płeć;
   7) informację o wysokości stypendium doktoranckiego;
   8) datę rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, datę i okres zawieszenia, datę ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej albo datę skreślenia z listy doktorantów.
2. W przypadku zgody na przedłużenie okresu złożenia rozprawy doktorskiej, informacja ta wprowadzana jest do uczelnianego systemu informatycznego i systemu POL-on.
3. Szczegółowy wykaz dokumentów gromadzonych w teczce akt doktoranta, o której mowa w § 47 ust. 2, określa **Załącznik nr 1** do Regulaminu.

Odwołania i przepisy końcowe

§ 52

1. Od wszystkich decyzji wydanych przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej doktorantowi służy odwołanie do Rektora. Rektor może decyzje Dyrektora Szkoły Doktorskiej utrzymać w mocy lub je uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia Dyrektorowi.
2. Do spraw dotyczących toku kształcenia rozstrzyganych w formie decyzji administracyjnych, a nieuregulowanych Regulaminem stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile Ustawa nie wskazuje inaczej. Od decyzji administracyjnych wydanych przez Rektora służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 53

W przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami zagrażającymi życiu lub zdrowiu doktorantów minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, może czasowo ograniczyć lub czasowo zawiesić kształcenie doktorantów.

Sposób dokumentowania przebiegu kształcenia w teczce osobowej doktoranta

I. Dokumentacja doktoranta związana z przebiegiem kształcenia

1. Teczka osobowa doktoranta prowadzona i przechowywana w sekretariacie Szkoły Doktorskiej zawiera:
   1) dokumenty wymagane od kandydata Szkoły Doktorskiej;
   2) dokumenty postępowania kwalifikacyjnego, stanowiące podstawę do wpisu na listę doktorantów;
   3) potwierdzenie złożenia ślubowania;
   4) dokumenty poświadczające przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym m.in.:
      a. protokoły zaliczeń, sprawozdania z przebiegu praktyk,
      b. dokumenty dotyczące stypendiów,
      c. dokumenty związane z ukończeniem Szkoły Doktorskiej,
   5) dodatkową dokumentację wynikającą z umowy lub porozumienia, o którym mowa w § 12 ust.1;
   6) uchwały podjęte przez organ Uczelni, w kompetencji którego pozostaje przeprowadzenie przewodu doktorskiego, związane z:

a. wyznaczeniem promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
b. zmianą promotora lub promotorów, a także promotora pomocniczego;
c. wyznaczeniem recenzentów;
d. przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony;
e. przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
f. nadaniem stopnia doktora lub nienadaniem stopnia doktora;

   7) recenzje rozprawy doktorskiej;
   8) wyróżnienia rozprawy doktorskiej;
   9) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem – dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim – w

języku angielskim, a dla rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim streszczeniem w języku polskim;

10) jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim;
11) odpis dyplomu do akt, wraz z kserokopią dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na inny język wraz z potwierdzeniem odbioru dyplomu, odpisów oraz ewentualnych duplikatów;
12) jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
13) zawiadomienie o nadaniu lub nienadaniu stopnia doktora.

2. Po zakończenia pełnego cyklu kształcenia doktoranta teczka przechowywana jest przez okres 1 roku, a następnie zostaje przekazana do archiwum Uczelni.

Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej

§ 1

1. Opieka naukowa podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów, która jest dokonywana zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Ocena opieki naukowej dokonywana jest na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu, jak również rozmowy członków Komisji, o której mowa w § 2 ust. 1, z promotorem/ami i doktorantem.
3. Raport oceny składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października każdego roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z promotorem może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Ocena opieki naukowej kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena opieki naukowej jest przeprowadzana przez trzyosobową Komisję ds. oceny opieki naukowej powołaną przez właściwą radę dyscypliny, którą stanowią pracownicy Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W składzie Komisji powinny znaleźć się dwie osoby biorące udział w pracy Komisji ds. oceny śródokresowej doktoranta. Rada dyscypliny powołuje Komisję w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja proponuje datę rozmowy z promotorem.
3. Komisja sporządza protokół oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
4. W przypadku negatywnej oceny opieki naukowej, przy jednoczesnej pozytywnej ocenie śródokresowej realizacji IPB doktoranta, właściwa rada dyscypliny powinna dokonać zmiany promotora, a wniosek o taką zmianę składa dyrektor Szkoły Doktorskiej.

5. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę ocenianemu promotorowi, koordynatorowi i radzie dyscypliny. Promotor podpisuje protokół oceny opieki naukowej.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. O zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny opieki naukowej

RAPORT OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny opieki naukowej

PROTOKÓŁ OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

(odrębny plik)

Regulamin oceny śródokresowej doktorantów

§ 1

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) podlega ocenie śródokresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Ocena śródokresowa doktoranta dokonywana jest na podstawie:
    1. złożonego przez niego raportu z realizacji IPB, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu (1 etap);
    2. rozmowy z doktorantem (2 etap).
3. Raport z realizacji IPB napisany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z doktorantem prowadzona jest w języku polskim lub angielskim i może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Do raportu z realizacji IPB należy dołączyć kopię IPB, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy.
6. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródokresowej, powołanej przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej. Rada dyscypliny powołuje Komisję ds. oceny śródokresowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku.
2. W skład Komisji ds. oceny śródokresowej wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uczelnią albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wchodzące w skład Komisji muszą być aktywnymi naukowcami, co oznacza, że w ciągu ostatnich sześciu lat opublikowali co najmniej cztery osiągnięcia (artykuły w czasopismach, materiały konferencyjne lub książki w ramach serii książkowej) znajdujące się w bazie Scopus, przy czym co najmniej dwie z tych prac muszą być opublikowane w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny zgodnie z listę ministerialną i mieć punktację co najmniej 30 pkt. wg listy MNiSW, gdy opublikowano je do 2018 roku lub co najmniej 100 pkt. wg listy MEiN, gdy opublikowano je po 2018 roku. W przypadku dyscypliny ekonomia i finanse te progi to odpowiednio 25 lub 70 pkt.
4. Jedna z osób wchodzących w skład Komisji może być pracownikiem naukowym z zagranicy. Udział takiej osoby w pracy Komisji odbywa się tylko w trybie zdalnym.
5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. Rada dyscypliny wyznacza przewodniczącego, sekretarza oraz członka Komisji.
   W uzasadnionych wypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej wnioskuje do rady dyscypliny o odwołanie członka Komisji i powołanie w jego miejsce innej osoby.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Koszty wynagrodzenia pokrywane są z subwencji na badania naukowe przekazane właściwej dyscyplinie.
8. Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia wyznaczając terminy i miejsca zebrań. Wszelkie niezbędne informacje przekazuje do sekretariatu Szkoły Doktorskiej, który informuje doktoranta i promotora o terminach i miejscach posiedzeń Komisji.
9. Raport oceny śródokresowej podlega ocenie Komisji w okresie do 30 dni od przekazania raportu członkom Komisji.

10. Komisja proponuje datę rozmowy z doktorantem.
11. Obecność doktoranta na posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbyć rozmowa jest obowiązkowa. Usprawiedliwieniem nieobecności może być zwolnienie lekarskie przedstawione w dniu oceny (bądź w szczególnych przypadkach w terminie najpóźniej do 7 dni od wyznaczonej daty posiedzenia Komisji) albo ważne zdarzenie losowe. Wówczas doktorantowi wyznacza się nowy termin oceny. Nieobecność nieusprawiedliwiona skutkuje wynikiem negatywnym oceny śródokresowej.
12. W czasie rozmowy doktorant przedstawia stan realizacji IPB przygotowując 20 minutowe wystąpienie w formie prezentacji. Każdy z członków Komisji zadaje doktorantowi 1 pytanie dotyczące treści zawartej w prezentacji lub realizacji IPB. Pytania są dokumentowane, a wzór protokołu określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
13. Po zakończeniu obu etapów oceny Komisja uzgadnia wynik końcowy oceny śródokresowej doktoranta, sporządzając protokół (Załącznik nr 2). Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny śródokresowej jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
14. Pozytywna ocena śródokresowa musi być wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1) doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca 4 semestru kształcenia;
    2) doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, jednak nie większe niż 30%, jednakże istnieje możliwość realizacji IPB w terminie przewidzianym Regulaminem Szkoły Doktorskiej, a dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna doktoranta jednoznacznie wskazują na jego zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
15. Negatywną ocenę śródokresową przyznaje się, gdy Komisja stwierdzi brak postępu w realizacji IPB.
16. Zarówno pozytywna, jak i negatywna ocena muszą być uzasadnione.
17. Nad wynikiem oceny Komisja obraduje w niejawnej części posiedzenia.
18. Negatywny wynik oceny śródokresowej równoznaczny jest ze skreśleniem z listy doktorantów.
19. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przekazuje ocenę końcową

doktorantowi, promotorowi oraz koordynatorowi i radzie dyscypliny. Doktorant i promotor podpisują protokół oceny końcowej w dacie jego otrzymania.

20. Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródokresowej do dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.
21. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą, w skład której wchodzą co najmniej dwie osoby niezatrudnione w Uczelni, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
22. Komisja odwoławcza po zapoznaniu się z całością dokumentów przeprowadza rozmowę z doktorantem w celu podjęcia ostatecznej decyzji. Decyzja ta musi zostać podjęta nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. W zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny śródokresowej

RAPORT OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny śródokresowej

PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA

(odrębny plik)

Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z § 37 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, ocenie podlega realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) oraz stan przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena odbywa się trzykrotnie: we wrześniu (semestr 6), lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
3. Ocena postępów doktoranta dokonywana jest na podstawie złożonego raportu przedstawiającego postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwanego dalej Raportem. Wzór Raportu określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Raport powinien być zaopiniowany przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej.
4. Raport przygotowany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora lub promotorów, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca miesiąca poprzedzającego termin oceny podany w punkcie 2.
5. Ocena postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Indywidualnego Planu Badawczego.
6. Do Raportu należy dołączyć dokumentację z oceny śródokresowej (raport doktoranta i protokół oceny), kopię IPB, raport z ostatniej oceny, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym: pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy, udokumentowanie realizacji krajowego lub zagranicznego stażu naukowego.

7. Raport podlega ocenie Komisji. Przewodniczący Komisji zwołuje jej posiedzenia, wyznaczając terminy i miejsca zebrań.
8. Ocena pozytywna jest wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1. doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca odpowiedniego semestru kształcenia,
    2. doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, ale jego dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna jednoznacznie wskazują na zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
9. Komisja uzgadnia wynik końcowy, sporządzając protokół, którego wzór stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu. Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
10. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
11. Przewodniczący Komisji przedstawia dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 7 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę doktorantowi oraz promotorowi lub promotorom. Protokół oceny przekazywany jest przewodniczącemu stosownej rady dyscypliny.
12. Doktorant posiada prawo do złożenia odwołania od wyniku oceny w terminie do 30 dni od momentu uzyskania oceny.
13. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą. Komisja odwoławcza podejmuje decyzję nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

Załącznik nr 1

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

RAPORT OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 2

do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów

i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

(odrębny plik)

Załącznik nr 3 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny śródokresowej doktorantów

§ 1

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) podlega ocenie śródokresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w okresie od początku września 4. semestru kształcenia i musi być dokonana w ciągu 3 kolejnych miesięcy.
3. Ocena śródokresowa doktoranta dokonywana jest na podstawie:
    1. złożonego przez niego raportu z realizacji IPB, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu (1 etap);
    2. rozmowy z doktorantem (2 etap).
3. Raport z realizacji IPB napisany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z doktorantem prowadzona jest w języku polskim lub angielskim i może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Do raportu z realizacji IPB należy dołączyć kopię IPB, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy.
6. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródokresowej, powołanej przez właściwą radę dyscypliny na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej. Rada dyscypliny powołuje Komisję ds. oceny śródokresowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku.
2. W skład Komisji ds. oceny śródokresowej wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uczelnią albo pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, posiadający znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wchodzące w skład Komisji muszą być aktywnymi naukowcami, co oznacza, że w ciągu ostatnich sześciu lat opublikowali co najmniej cztery osiągnięcia (artykuły w czasopismach, materiały konferencyjne lub książki w ramach serii książkowej) znajdujące się w bazie Scopus, przy czym co najmniej dwie z tych prac muszą być opublikowane w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny zgodnie z listę ministerialną i mieć punktację co najmniej 30 pkt. wg listy MNiSW, gdy opublikowano je do 2018 roku lub co najmniej 100 pkt. wg listy MEiN, gdy opublikowano je po 2018 roku. W przypadku dyscypliny ekonomia i finanse te progi to odpowiednio 25 lub 70 pkt.
4. Jedna z osób wchodzących w skład Komisji może być pracownikiem naukowym z zagranicy. Udział takiej osoby w pracy Komisji odbywa się tylko w trybie zdalnym.
5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
6. Rada dyscypliny wyznacza przewodniczącego, sekretarza oraz członka Komisji.
   W uzasadnionych wypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej wnioskuje do rady dyscypliny o odwołanie członka Komisji i powołanie w jego miejsce innej osoby.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Koszty wynagrodzenia pokrywane są z subwencji na badania naukowe przekazane właściwej dyscyplinie.
8. Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenia wyznaczając terminy i miejsca zebrań. Wszelkie niezbędne informacje przekazuje do sekretariatu Szkoły Doktorskiej, który informuje doktoranta i promotora o terminach i miejscach posiedzeń Komisji.
9. Raport oceny śródokresowej podlega ocenie Komisji w okresie do 30 dni od przekazania raportu członkom Komisji.

10. Komisja proponuje datę rozmowy z doktorantem.
11. Obecność doktoranta na posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbyć rozmowa jest obowiązkowa. Usprawiedliwieniem nieobecności może być zwolnienie lekarskie przedstawione w dniu oceny (bądź w szczególnych przypadkach w terminie najpóźniej do 7 dni od wyznaczonej daty posiedzenia Komisji) albo ważne zdarzenie losowe. Wówczas doktorantowi wyznacza się nowy termin oceny. Nieobecność nieusprawiedliwiona skutkuje wynikiem negatywnym oceny śródokresowej.
12. W czasie rozmowy doktorant przedstawia stan realizacji IPB przygotowując 20 minutowe wystąpienie w formie prezentacji. Każdy z członków Komisji zadaje doktorantowi 1 pytanie dotyczące treści zawartej w prezentacji lub realizacji IPB. Pytania są dokumentowane, a wzór protokołu określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
13. Po zakończeniu obu etapów oceny Komisja uzgadnia wynik końcowy oceny śródokresowej doktoranta, sporządzając protokół (Załącznik nr 2). Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny śródokresowej jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
14. Pozytywna ocena śródokresowa musi być wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1) doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca 4 semestru kształcenia;
    2) doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, jednak nie większe niż 30%, jednakże istnieje możliwość realizacji IPB w terminie przewidzianym Regulaminem Szkoły Doktorskiej, a dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna doktoranta jednoznacznie wskazują na jego zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
15. Negatywną ocenę śródokresową przyznaje się, gdy Komisja stwierdzi brak postępu w realizacji IPB.
16. Zarówno pozytywna, jak i negatywna ocena muszą być uzasadnione.
17. Nad wynikiem oceny Komisja obraduje w niejawnej części posiedzenia.
18. Negatywny wynik oceny śródokresowej równoznaczny jest ze skreśleniem z listy doktorantów.
19. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przekazuje ocenę końcową

doktorantowi, promotorowi oraz koordynatorowi i radzie dyscypliny. Doktorant i promotor podpisują protokół oceny końcowej w dacie jego otrzymania.

20. Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródokresowej do dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.
21. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą, w skład której wchodzą co najmniej dwie osoby niezatrudnione w Uczelni, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora
w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
22. Komisja odwoławcza po zapoznaniu się z całością dokumentów przeprowadza rozmowę z doktorantem w celu podjęcia ostatecznej decyzji. Decyzja ta musi zostać podjęta nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. W zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny śródokresowej

RAPORT OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Kraków, dnia……..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ
HIPOTEZY I CELE NAUKOWE

UZASADNIENIE WYBORU PROBLEMU BADAWCZEGO
SKRÓCONY OPIS KONCEPCJI ROZPRAWY (*limit 200 słów*)

Część B

ZADANIA BADAWCZE

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Krótki opis

METODY BADAŃ

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Krótki opis metodyki badań

HARMONOGRAM REALIZACJI ZADAŃ BADAWCZYCH

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Rozpoczęcie zadania		Czas trwania (miesiące)	Zakończenie przed (1) lub po ocenie śródokresowej (2)
		Rok kształcenia	Semestr		

OPIS POSTĘPU PRAC LUB OSIĄGNIĘTYCH WYNIKÓW (*limit 250 słów)*

WYKAZ LITERATURY: (*max 20 pozycji*)

Część C

ZREALIZOWANE STAŻE BADAWCZE

- krajowe

- zagraniczne

WYKAZ PUBLIKACJI NAUKOWYCH OPUBLIKOWANYCH w okresie podlegającym ocenie (*wraz z podaniem danych bibliograficznych*)*

Publikacja	Dane bibliograficzne
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo znajdujące się w wykazie	
Autor/współautor studium przypadku opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie nieznajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo nieznajdujące się w wykazie	

*do raportu należy dołączyć pierwsze strony prac opublikowanych w trakcie kształcenia w Szkole doktorskiej.

WYKAZ AKTYWNYCH WYSTĄPIEŃ KONFERENCYJNYCH*

Status	Dane konferencji	Tytuł i autorzy	Doniesienie ustne/poster
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor posteru)			
Konferencja krajowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja krajowa (autor/współautor posteru)			

*do raportu należy dołączyć dokument potwierdzający udział

POZYSKANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA BADANIA NAUKOWE
- kierownictwo/wykonawca zewnętrznego grantu badawczego finansowanego przez NCN, NCBiR, FNP, granty ministerialne (*należy podać numer, tytuł i czas realizacji projektu*)

- finansowanie ze środków finansowych przyznanych na realizację badań dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (Zarządzenie Rektora Nr 147/2020).

UZYSKANIE LUB ZGŁOSZENIE PATENTU (*numer patentu lub zgłoszenia*)

_____

podpis doktoranta

OPINIA PROMOTORA (*ocena postępów w pracy naukowej*)

_____

podpis promotora

OPINIA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

_____

podpis dyrektora Szkoły doktorskiej

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny śródokresowej

PROTOKÓŁ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani ……. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny śródokresowej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Pytania dotyczące treści zawartej w prezentacji i realizacji IPB (3 pytania):

1. ……
   ……
   ……
2. ……
   ……
   ……
3. ……
   ……
   ……

I. Ocena stanu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

1) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w Indywidualnym Planie Badawczym: *pozytywna/negatywna**;

2) ocena przygotowanej i wygłoszonej prezentacji: *pozytywna/negatywna**;

3) ocena odpowiedzi na pytania Komisji ds. oceny śródokresowej: *pozytywna/negatywna**;

OCENA KOŃCOWA: *pozytywna/negatywna**

II. Ocena aktywności badawczej doktoranta

Wynik oceny aktywności badawczej doktoranta: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Podsumowanie:

L.p.	Etapy oceny	Wynik (oceny końcowe)
I.	**Ocena stanu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego**	
II.	**Ocena aktywności badawczej doktoranta**	
OCENA KOŃCOWA *Podstawą uzyskania ostatecznej oceny pozytywnej są oceny pozytywne dla I i II*		

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……

.....
.....
.....

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____ _____

data *podpis doktoranta*

_____ _____

data *podpis promotora*

Załącznik nr 2 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny opieki naukowej doktorantów Szkoły Doktorskiej

§ 1

1. Opieka naukowa podlega ocenie równolegle z oceną śródokresową doktorantów, która jest dokonywana zgodnie z art. 202 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Ocena opieki naukowej dokonywana jest na podstawie Raportu oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu, jak również rozmowy członków Komisji, o której mowa w § 2 ust. 1, z promotorem/ami i doktorantem.
3. Raport oceny składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca 1 tygodnia października każdego roku, w którym odbywa się ocena śródokresowa doktoranta.
4. Rozmowa z promotorem może się odbywać w trybie zdalnym.
5. Ocena opieki naukowej kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 2

1. Ocena opieki naukowej jest przeprowadzana przez trzyosobową Komisję ds. oceny opieki naukowej powołaną przez właściwą radę dyscypliny, którą stanowią pracownicy Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W składzie Komisji powinny znaleźć się dwie osoby biorące udział w pracy Komisji ds. oceny śródokresowej doktoranta. Rada dyscypliny powołuje Komisję w terminie 1 miesiąca od otrzymania wniosku dyrektora Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja proponuje datę rozmowy z promotorem.
3. Komisja sporządza protokół oceny opieki naukowej, którego wzór określa **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu.
4. W przypadku negatywnej oceny opieki naukowej, przy jednoczesnej pozytywnej ocenie śródokresowej realizacji IPB doktoranta, właściwa rada dyscypliny powinna dokonać zmiany promotora, a wniosek o taką zmianę składa dyrektor Szkoły Doktorskiej.

5. Członkowie Komisji przedstawiają dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 3 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę ocenianemu promotorowi, koordynatorowi i radzie dyscypliny. Promotor podpisuje protokół oceny opieki naukowej.

§ 3

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Szkoły Doktorskiej może komunikatem zmienić terminy wskazane w niniejszym regulaminie.
2. O zakresie czynności Komisji, które nie zostały ujęte w niniejszym regulaminie decyduje dyrektor Szkoły Doktorskiej.

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny opieki naukowej

RAPORT OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

Kraków, dnia ……...…..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO PROMOTORA
IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR POMOCNICZY

Część B (wypełnia promotor) **proszę zakreślić właściwą odpowiedź*

I.	**Dostępność doktoranta oceniam jako*:** 1 *niewystarczającą* 2 *dostateczną* 3 *dobrą* 4 *bardzo dobrą* 5 *doskonałą*
II.	**Wykonywanie obowiązków przez doktoranta oceniam jako*:** 1 *niewystarczające* 2 *dostateczne* 3 *dobre* 4 *bardzo dobre* 5 *doskonałe*

_____

podpis promotora

Część C (wypełnia doktorant) **proszę zakreślić właściwą odpowiedź*

I. Dostępność promotora oceniam jako*:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

II. Pomoc promotora w przygotowaniu IPB oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

III. Pomoc promotora w realizacji IPB oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

IV. Pomoc promotora w dotychczasowej pracy badawczej oceniam jako:

1	2	3	4	5
niewystarczającą	*dostateczną*	*dobrą*	*bardzo dobrą*	*doskonałą*

V. Konsultacje promotora pomagają w dotychczasowej pracy badawczej w sposób:

1	2	3	4	5
niewystarczający	*dostateczny*	*dobry*	*bardzo dobry*	*doskonały*

VI. Mając dotychczasowe doświadczenia w kształceniu w ramach Szkoły doktorskiej, co by Pan/Pani zmienił/ła?

- nic bym nie zmienił/ła
- promotora
- temat indywidualnego planu badawczego
- zakres prac w niektórych okresach
- inne (*proszę wpisać poniżej*)

……
……
……
……

podpis doktoranta

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szkoła doktorska

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny opieki naukowej

PROTOKÓŁ OCENY OPIEKI NAUKOWEJ

Kraków, dnia……..…….

IMIĘ I NAZWISKO PROMOTORA
IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Opieka naukowa nad doktorantem ..... sprawowana przez Pana/Panią ……. został/a poddany/a ocenie w dniu ……. przez Komisję w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Ocena zaangażowania promotora w realizacji pracy naukowej przez doktoranta

OCENA KOŃCOWA: *pozytywna/negatywna**

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

przewodniczący Komisji: .....

sekretarz Komisji: .....

członek Komisji: .....

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____ _____

data *podpis promotora*

Załącznik nr 4 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej

Regulamin oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z § 37 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, ocenie podlega realizacja indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB) oraz stan przygotowania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena odbywa się trzykrotnie: we wrześniu (semestr 6), lutym (semestr 7) i czerwcu (semestr 8).
3. Ocena postępów doktoranta dokonywana jest na podstawie złożonego raportu przedstawiającego postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwanego dalej Raportem. Wzór Raportu określa **Załącznik nr 1** do niniejszego regulaminu. Raport powinien być zaopiniowany przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej.
4. Raport przygotowany w języku polskim bądź angielskim, podpisany przez doktoranta i promotora lub promotorów, składany jest w sekretariacie Szkoły Doktorskiej w terminie do końca miesiąca poprzedzającego termin oceny podany w punkcie 2.
5. Ocena postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Indywidualnego Planu Badawczego.
6. Do Raportu należy dołączyć dokumentację z oceny śródokresowej (raport doktoranta i protokół oceny), kopię IPB, raport z ostatniej oceny, a także dokumenty potwierdzające aktywności doktoranta wynikające z IPB, w tym: pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny, decyzje instytucji o przyznaniu grantu, potwierdzenie kierownika projektu badawczego, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, numer zgłoszenia patentowego, potwierdzenie uczestnictwa w konferencji zawierające rodzaj wystąpienia oraz tytuł prezentowanej pracy, udokumentowanie realizacji krajowego lub zagranicznego stażu naukowego.

7. Raport podlega ocenie Komisji. Przewodniczący Komisji zwołuje jej posiedzenia, wyznaczając terminy i miejsca zebrań.
8. Ocena pozytywna jest wynikiem spełnienia następujących warunków:
    1. doktorant zakończył zadania określone w IPB do realizacji do końca odpowiedniego semestru kształcenia,
    2. doktorant wykazuje opóźnienie w realizacji IPB, ale jego dotychczasowa aktywność naukowa i publikacyjna jednoznacznie wskazują na zaangażowanie w realizację zadań badawczych.
9. Komisja uzgadnia wynik końcowy, sporządzając protokół, którego wzór stanowi **Załącznik nr 2** do niniejszego regulaminu. Komisja podaje wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Wynik oceny jest pozytywny, jeżeli większością głosów członkowie Komisji wydali opinię pozytywną.
10. Ocena negatywna może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania o skreślenie doktoranta z listy doktorantów.
11. Przewodniczący Komisji przedstawia dyrektorowi Szkoły Doktorskiej ocenę końcową w terminie 7 dni od ostatniego posiedzenia. Dyrektor Szkoły przedstawia końcową ocenę doktorantowi oraz promotorowi lub promotorom. Protokół oceny przekazywany jest przewodniczącemu stosownej rady dyscypliny.
12. Doktorant posiada prawo do złożenia odwołania od wyniku oceny w terminie do 30 dni od momentu uzyskania oceny.
13. Na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej, Rektor powołuje trzyosobową Komisję odwoławczą. Komisja odwoławcza podejmuje decyzję nie później niż 1 miesiąc od daty złożenia odwołania przez doktoranta. Decyzja Komisji odwoławczej jest ostateczna.

Załącznik nr 1
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

RAPORT OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..……..

Część A

IMIĘ I NAZWISKO
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Część B

HARMONOGRAM REALIZACJI ZADAŃ BADAWCZYCH

L.p.	Nazwa zadania badawczego przewidzianego do realizacji w ocenianym okresie	Rozpoczęcie zadania		Czas trwania (miesiące)	Zakończenie
		Rok kształcenia	Semestr		

OPIS POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (*max. 250 słów)*

OPIS STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (*max. 250 słów)*

Część C

ZREALIZOWANE STAŻE BADAWCZE

- krajowe

- zagraniczne

WYKAZ PUBLIKACJI NAUKOWYCH OPUBLIKOWANYCH (wraz z podaniem danych bibliograficznych)*

Publikacja	Dane bibliograficzne
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo znajdujące się w wykazie	
Autor/współautor studium przypadku opublikowanego w czasopiśmie znajdującym się w wykazie	
Autor/współautor artykułu oryginalnego opublikowanego w czasopiśmie nieznajdującym się w wykazie	
Autor/współautor monografii wydanej przez wydawnictwo nieznajdujące się w wykazie	

*do raportu należy dołączyć pierwsze strony prac opublikowanych w okresie od poprzedniej oceny

WYKAZ AKTYWNYCH WYSTĄPIEŃ KONFERENCYJNYCH *

Status	Dane konferencji	Tytuł i autorzy	Doniesienie ustne/Poster
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja międzynarodowa (autor/współautor plakatu)			
Konferencja krajowa (autor/współautor prezentacji ustnej)			
Konferencja krajowa (autor/współautor plakatu)			

*do raportu należy dołączyć dokument potwierdzający udział (w okresie od poprzedniej oceny)

POZYSKANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA BADANIA NAUKOWE
- ***kierownictwo/wykonawca*** zewnętrznego grantu badawczego finansowanego przez NCN, NCBiR, FNP, granty ministerialne i inne projekty pozyskane w trybie konkursu (należy podać numer, tytuł i czas realizacji projektu)

- finansowanie ze środków finansowych przyznanych na realizację badań dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (Zarządzenie Rektora Nr 147/2020).

UZYSKANIE LUB ZGŁOSZENIE PATENTU (numer patentu lub zgłoszenia)

PODPIS DOKTORANTA

OPINIA PROMOTORA LUB PROMOTORÓW O POSTĘPACH W REALIZACJI IPB I STANIE PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

_____

PODPIS/PODPISY

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani …….. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

I. Ocena stanu realizacji indywidualnego planu badawczego

a) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w indywidualnym planie badawczym: *pozytywna/negatywna**;

II. Ocena stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

Wynik oceny stanu przygotowania rozprawy doktorskiej: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

.

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____

PODPIS DOKTORANTA

_____

PODPIS PROMOTORA/PROMOTORÓW

Załącznik nr 2
do Regulaminu oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów
i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

PROTOKÓŁ OCENY POSTĘPU W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA I STANU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Kraków, dnia……..

IMIĘ I NAZWISKO DOKTORANTA
DATA ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ
DYSCYPLINA
KATEDRA
PROMOTOR LUB PROMOTORZY
PROMOTOR POMOCNICZY
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pan/Pani …….. w dniu ……..

przystąpił/a do oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w Szkole doktorskiej w dyscyplinie: ..... przed Komisją w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

I. Ocena stanu realizacji indywidualnego planu badawczego

a) ocena realizacji harmonogramu prac uwzględnionych w indywidualnym planie badawczym: *pozytywna/negatywna**;

II. Ocena stanu przygotowania rozprawy doktorskiej

Wynik oceny stanu przygotowania rozprawy doktorskiej: *pozytywny/negatywny*;

OCENA KOŃCOWA: pozytywna/negatywna*

* *niepotrzebne skreślić*

Uzasadnienie i wnioski Komisji:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Komisja ds. oceny postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta i stanu przygotowania rozprawy doktorskiej w składzie:

Przewodniczący Komisji .....

Członkowie Komisji .....

.....

.....

.....

.

Powyższą ocenę przyjmuję do wiadomości:

_____

PODPIS DOKTORANTA

_____

PODPIS PROMOTORA/PROMOTORÓW

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Szanowny Pan
prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz
Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

PEŁNOMOCNICTWO

Zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 i § 16 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku) – **z dniem 1 grudnia 2025 roku** – upoważniam Pana Profesora do:

podpisywania i składania w imieniu Uniwersytetu wszelkich dokumentów i raportów dotyczących działalności Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Powierzone czynności powinny być dokonywane z zachowaniem przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, innymi przepisami powszechnie obowiązującymi, zwłaszcza dotyczącymi gospodarki finansowej i zamówień publicznych, oraz wewnętrznymi aktami prawnymi Uczelni.

Kraków, dnia 1 grudnia 2025 roku

Z upoważnienia Rektora
Prorektor ds. Współpracy

prof. dr hab. inż. Andrzej Sechman

PL 31-120 Kraków Al. Mickiewicza 21, tel. +48 (12) 633 13 36, fax. +48 (12) 662 62 45

UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Pan
prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt

Na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.), w związku z § 143 ust. 1- 3 Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r. – powołuję Pana Profesora na Dyrektora Szkoły Doktorskiej od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r.

Jako Dyrektor Szkoły Doktorskiej będzie Pan Profesor:

1) przewodniczył Radzie szkoły doktorskiej;
2) reprezentował Szkołę Doktorską w Uczelni;
3) zapewniał prawidłową realizację procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej;
4) występował z wnioskami do właściwych organów Uczelni we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej ;
5) zapewniał właściwe warunki pracy w Szkole Doktorskiej, w szczególności zgodne z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy;
6) dbał o należyte i racjonalne wykorzystanie mienia Szkoły Doktorskiej, w tym przez stwarzanie możliwości korzystania z infrastruktury i mienia jednostki;
7) organizował obsługę administracyjną i organizacyjną kształcenia doktorantów w Uczelni,
8) wykonywał inne czynności przewidziane przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami i zarządzeniami organów Uczelni.

Kraków, dnia 1 września 2020 r.

Rektor

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR

do wiadomości:
1 x Kwestor
1 x Biuro Spraw Osobowych
1 x a/a

31-120 Kraków, al. Mickiewicza 21, tel. +48 12 633 13 36, e-mail: rector@urk.edu.pl

KEN

2023-2027

OŚRODEK PRZETWARZANIA INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

Ocena jakości kształcenia w szkołach doktorskich
przeprowadzana jest przez Komisję Ewaluacji Nauki

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest
finansowany ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego