



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 15 grudnia 2025 r.

WPS.410.272.2025.ŁB

Sz. P.
Sławomir Cichoń

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych w Szczecinku
ul. Mickiewicza 2
78-400 Szczecinek

Działając na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), w nawiązaniu do pisma Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 14 listopada 2025 r., znak: ZU.6004.5.33.2025 z prośbą o zaopiniowanie projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Gościno na okres od 01.01.2026 r. do 31.12.2035 r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uprzejmie informuję, co następuje.

1. W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Gościno zlokalizowane są poniższe obszary objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.):
 - a) rezerваты przyrody: „Wierchomińskie Bagno”, „Warnie Bagno”, „Stramniczka”;
 - b) obszar chronionego krajobrazu: „Koszaliński Pas Nadmorski”;
 - c) 42 pomniki przyrody;
 - d) użytek ekologiczny „Ekopark Wschodni”;
 - e) 11 stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt oraz 4 strefy ochrony ostoi i stanowisk gatunku grzyba kobiernik orzęsiony;
 - f) stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt;
 - g) obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Wybrzeże Trzebiatowskie” PLB320010;
 - h) specjalne obszary ochrony siedlisk Natura 2000: „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski” PLH320017, „Warnie Bagno” PLH320047, „Torfowisko Poradz” PLH320065, „Dolina Radwi, Chocieli i Chotli” PLH320022, „Dorzecze Parsęty” PLH320007, „Kemy Rymańskie” PLH320012, „Dorzecze Regi” PLH320049.
2. Z przedłożonej do zaopiniowania dokumentacji wynika, że:
 - a) postępowanie w rezerwatach przyrody „Wierchomińskie Bagno”, „Warnie Bagno”, „Stramniczka” określają obowiązujące plany ochrony. Zabiegi gospodarcze wynikające z powyższych dokumentów nie powinny wpłynąć negatywnie na cele ochrony ww. rezerwatów przyrody;
 - b) obszar chronionego krajobrazu „Koszaliński Pas Nadmorski” - podczas realizacji Planu należy przestrzegać zakazów, które reguluje uchwała nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa

Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2021 r., poz. 2091 z późn. zm.);

- c) oddziaływanie projektu PUL na pomniki przyrody. W celu zapewnienia ochrony drzewom stanowiącym pomniki przyrody ożywionej, akty powołujące niniejszą formę ochrony przyrody zawierają następujące zakazy: niszczenia, uszkodzania lub przekształcenia drzew, uszkodzania i niszczenia gleby wokół drzew, a także umieszczania tablic, napisów i innych znaków nie związanych z ochroną pomnika przyrody. W wydzieleniach, w których zaplanowano użytkowanie rębne zalecono pozostawić kępę drzewostanu wokół drzewa stanowiącego pomnik przyrody. Przy zastosowaniu powyższych wskazań, nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego wpływu ocenianego projektu PUL na pomniki przyrody;
- d) użytek ekologiczny „Ekopark Wschodni”. W wydzieleniach stanowiących tą formę ochrony przyrody nie projektowano żadnych zabiegów gospodarczych. Z uwagi na charakter użytku ekologicznego ważne jest, aby również poza jego granicami nie podejmować działań mogących w znaczący sposób modyfikować warunków hydrologicznych tego obszaru. Uwzględniając powyższe, nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania zapisów projektu PUL na cele ochrony tej formy ochrony przyrody;
- e) w „Prognozie...” przeanalizowano ewentualne oddziaływanie zaplanowanych zabiegów gospodarczych na chronione gatunki zwierząt, w tym w strefach ochrony bielika, orlika krzykliwego, sokoła wędrownego, sóweczki i włośchatki. Oceniono, iż przy przestrzeganiu zaleceń dotyczących w szczególności terminów wykonywania prac, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania Planu na chronione gatunki zwierząt, stwierdzone w granicach Nadleśnictwa. Na terenie Nadleśnictwa Gościno występują także gatunki zwierząt chronionych, dla których nie ma danych o konkretnej lokalizacji ich miejsc bytowania, dlatego też wzięto pod uwagę planowane zabiegi w drzewostanach stanowiących ich potencjalne siedlisko. W „Prognozie...” zestawiono gatunki zwierząt pojawiające się na terenie Nadleśnictwa wraz z przewidywanym oddziaływaniem zabiegów gospodarczych i sposobami minimalizacji ewentualnego negatywnego wpływu. Zagadnienia dotyczące ochrony zwierząt opisano również w programie ochrony przyrody, zalecając m.in.:
- zgłaszać występowanie gatunków ptaków wymagających ochrony strefowej,
 - należy przestrzegać regulacji prawnych obowiązujących w strefach ochrony gatunków chronionych,
 - pozostawiać drzewa dziuplaste, z wyłączeniem sytuacji klęskowych i sytuacji związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia,
 - pozostawiać martwe drewno,
 - uwzględniać gatunki biocenotyczne w planowanych składach gatunkowych;
- f) w „Prognozie...” przeanalizowano ewentualne oddziaływanie zaplanowanych zabiegów gospodarczych na chronione i rzadkie stanowiska gatunków roślin. Wskazano na konieczność uwzględniania następujących zaleceń:
- zabezpieczać ostoje i stanowiska gatunków chronionych,
 - wykonywać zabiegi ochronne utrzymujące właściwy stan siedliska gatunków,
 - prowadzić monitoring stanowisk, ostoi i populacji gatunków,
 - prowadzić edukację w zakresie rozpoznawania gatunków chronionych i sposobów ich ochrony,
 - promować technologię prac związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej umożliwiającą zachowanie ostoi i stanowisk gatunków chronionych,
 - pozostawiać fragmenty drzewostanów ze stanowiskami chronionych roślin,
 - zachować warunki wodne w ekosystemach podmokłych,
 - zabezpieczać stanowiska przed przypadkowym zniszczeniem.

W oparciu o ww. zasady zapisane w projekcie PUL stwierdzono, że planowana na terenie Nadleśnictwa Gościno gospodarka leśna nie stwarza zagrożenia dla pojedynczych osobników, jak i całych pławów gatunków chronionych;

- g) obszar specjalnej ochrony ptaków „Wybrzeże Trzebiatowskie” PLB320010 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 894,26 ha i posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1926). Zgodnie z ww. zarządzeniem, do planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Gościno wprowadzono działania ochronne dla przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000, za których wykonanie odpowiedzialny jest Nadleśniczy Nadleśnictwa Gościno. Wszelkie przedsięwzięcia ujęte do realizacji w Planie, zostaną wykonane w taki sposób, aby ograniczyć lub uniknąć negatywnego wpływu na chronione gatunki ptaków. W Prognozie przeanalizowano również istniejące oraz potencjalne zagrożenia związane z gospodarką leśną. Ewentualne zmniejszenie miejsc bytowania gatunków preferujących starsze drzewostany, zastępowane jest w obszarach sąsiednich w wyniku starzenia się drzewostanów. Zwierzęta mają zatem możliwość migracji na pobliskie tereny o podobnych warunkach. Planowanie urządzeniowe zmierzające do wzrostu zasobów drzewnych prowadzone jest w oparciu o szereg wytycznych i zasad sprzyjających wzrostowi bioróżnorodności. Technologia wykonywania prac w leśnictwie powoduje, że są one rozłożone w czasie i przestrzeni, co zapewnia zachowanie populacji gatunków ptaków we właściwej liczebności oraz utrzymanie ich siedlisk;
- h) specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski” PLH320017 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 1 803,62 ha i posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH320017 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1657 ze zm.). Obszar Natura 2000 „Warnie Bagno” PLH320047 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 1 012,43 ha i posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Warnie Bagno PLH320047 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1659 ze zm.). Obszar Natura 2000 „Torfowisko Poradz” PLH320065 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 564,07 ha i posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 23 września 2025 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Torfowisko Poradz PLH320065 (Dz. U. z 2025 r., poz. 3944). Obszar Natura 2000 „Dolina Radwi, Chocieli i Chotli” PLH320022 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 167,74 ha i nie posiada planu zadań ochronnych. Dla obszaru opracowano tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022 ustanowione Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 8 marca 2022 r. (WOPN.6322.2.2022.KA.PW). Zgodnie z ww. zarządzeniami, do planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Gościno wprowadzono działania ochronne dla przedmiotów ochrony w ww. obszarach Natura 2000, za których wykonanie odpowiedzialny jest Nadleśniczy Nadleśnictwa Gościno. Najważniejszym elementem Planu, który może mieć wpływ na stan zachowania siedlisk oraz istniejących lub potencjalnych miejsc bytowania zwierząt są działania dotyczące użytkowania drzewostanów. Celem przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych jest uzyskanie najodpowiedniejszych dla danych warunków siedliskowych składów gatunkowych poprzez eliminowanie gatunków niepożądanych (obcych geograficznie i ekologicznie). Planowane użytkowanie rębniami złożonymi ma na celu stworzenie odpowiednich warunków do powstania i rozwoju młodego pokolenia. Rodzaje planowanych rębni dobrano tak, aby były zbliżone do naturalnych procesów rozwojowych drzewostanów w danych warunkach siedliskowych. Użytkowanie rębne nie spowoduje zaniku określonego typu siedliska oraz zmniejszenia jego powierzchni. Z użytkowania wyłączono część drzewostanów, które potencjalnie mogą stanowić powierzchnie referencyjne. Objęcie szczególną troską siedlisk nieleśnych, głównie poprzez zapisy w programie ochrony przyrody (np. pozostawianie buforu z otaczającego drzewostanu bez zabiegów gospodarczych), powinno przyczynić się

do zachowania tych siedlisk w odpowiednim stanie. Na podstawie posiadanych informacji oraz prognoz odnośnie zakresu zmian, które mogą wynikać podczas realizacji zadań gospodarczych można ustalić, że Plan nie będzie miał znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000;

- i) obszar Natura 2000 „Dorzecze Parsęty” PLH320007 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 3 432,39 ha. Plan urządzenia lasu na lata 2016-2025 zawierał zakres zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Parsęty PLH320007. Natomiast w przedłożonym projekcie PUL na lata 2026-2035 stwierdzono rozbieżności w rozmieszczeniu, powierzchni i zasięgów siedlisk przyrodniczych. W oparciu o wymienione rozbieżności wskazuje się następujące uwagi:
- ID płatu siedliska PZO9130_6: należy przedłożyć uzasadnienie merytoryczne (np. w postaci karty obserwacji), w szczególności w tej części płatu, gdzie nastąpiła zmiana kwalifikacji siedliska z buczyny na grąd;
 - PZO9130_8: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska w północno-wschodniej części wydzielania 11-09-1-07-167-j. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9130_18: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska w 11-09-1-05-86-f. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9130_19: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska w części południowej wydz. 11-09-1-05-116-a;
 - PZO9130_28: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska w części północnej wydz. 11-09-1-06-92-g oraz dodanie fragmentu płatu w części wydz. 11-09-1-06-92-i oraz 11-09-1-06-91-h;
 - PZO9130_30: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska w części północno-wschodniej wydz. 11-09-1-06-92-j. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9130_32: należy rozważyć rozdzielenie płatu na dwa fragmenty i wyłączenie z ich powierzchni drogi utrwalonej już na gruncie (ortofotomapa, NMT). Przedłożyć uzasadnienie merytoryczne (np. w postaci karty obserwacji), w szczególności w przypadku przekwalifikowania fragmentu buczyny w grąd (wydz. 11-09-1-05-79-j oraz cz. wydz. 11-09-1-05-79-d);
 - PZO9130_1 oraz PZO9130_37: Dwa płaty oznaczono tym samym symbolem: PUL9130_1 (pierwszy o pow. 1.439747 ha w wydz. 11-09-2-11-181-b oraz drugi o pow. 2.536347 ha w wydz. 11-09-1-02-332B-f oraz poza gruntami LP);
 - PZO9160_3: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska (wydz. 11-09-2-11-180-j). Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9160_8: powiększenie płatu obejmuje duże powierzchnie zrębowe widoczne na ortofotomapie (wydz. 11-09-2-11-178-a). Przedstawić uzasadnienie merytoryczne (zbiorowisko roślinne, ocena);
 - PZO9160_17: należy przedstawić kartę obserwacji. Z opisu taksacyjnego wydz. 11-09-2-11-154-h wynika, iż w wydzielaniu znajduje się łęg;
 - PZO9160_27: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska (wydz. 11-09-2-08-112-b). Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9160_31: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska (wydz. 11-09-1-05-110-d). Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9160_35: siedlisko znajduje się w granicach proponowanego rezerwatu przyrody „Mołtowska Dolina” (Shadow List), zweryfikowanego pozytywnie przez RDOŚ Szczecin. Należy uzasadnić merytorycznie usunięcie 9160;
 - PZO9160_40: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu płatu siedliska (wydz. 11-09-1-07-166-j). Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PZO9160_59: płat skorygowano poprzez usunięcie jego fragmentu z cz. wydz. 11-09-1-07-175-l oraz cz. wydz. 11-9-1-07-175-h, tymczasem pozostawiono zasięg płatu na cz. wydz. 11-09-1-07-174-g. Według opisów taksacyjnych w ww. wydzielaniach znajduje się podobny skład gatunkowy drzewostanu. Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu grądu;

- PZO9160_60: do płatu wskazanego w PUL z zakr. PZO dodano fragment znajdujący się w sąsiednim wydz. 11-09-06-126-h. Wg opisu taksacyjnego występuje tam drzewostan sosnowy, gdzie tylko miejscowo występują gatunki właściwe dla 9160. Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu grądu;
- PZO9160_71: płat skorygowano poprzez usunięcie jego fragmentu z wydz. 11-09-1-06-172-f, natomiast pozostawiono w wydz. 11-09-1-06-172-d. Wg opisów taksacyjnych skład drzewostanu jest podobny. Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu grądu;
- PZO9160_80: należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu grądu, gdzie usunięto jego fragmenty w cz. wydz. 11-09-1-06-125-d oraz 11-09-1-06-125-a-99;
- PZO91E0_9: należy skorygować zasięg płatu;
- PZO91E0_21: po korekcie płatu zaznaczono fragmenty wykraczające poza grunty LP oraz usunięto fragment łągu (wydz. 11-09-02-08-150-d). Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu łągu;
- PZO91E0_23: po korekcie płatu zaznaczono fragmenty wykraczające poza grunty LP oraz usunięto fragment łągu (wydz. 011-09-2-08-150-c oraz 11-09-2-08-150-b). Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu łągu;
- PZO91E0_26: usunięto fragment płatu łągu z wydz. 11-09-2-11-152-c (wg opisu taksacyjnego występuje tutaj siedlisko 91E0). Należy uzasadnić merytorycznie zmianę zasięgu tego płatu łągu;
- PZO9160_26 oraz PZO91E0_31: cały płat siedliska uznano za grąd – cz. wydz. 11-09-2-08-112-a oraz całe wydz. 11-09-08-113-d. Wg opisów taksacyjnych znajduje się tutaj łąg. Należy uzasadnić merytorycznie występowanie grądu i/lub łągu;
- PZO91E0_49: usunięto fragment na korzyść buczyny PUL9130_8 (PZO9130_8) w wydz. 11-09-1-07-167-l – wg. Opisu taksacyjnego w całym wydzieleniu występuje siedlisko 91E0. Należy uzasadnić merytorycznie występowanie łągu i/lub buczyny w tym wydzieleniu;
- PZO91E0_51: siedlisko znajduje się w granicach proponowanego rezerwatu przyrody „Mołtowska Dolina” (Shadow List), zweryfikowanego pozytywnie przez RDOŚ Szczecin. Należy uzasadnić merytorycznie usunięcie 91E0;
- PZO91E0_60: należy zweryfikować zasięg płatu (11-09-1-07-177A-r) lub wykluczyć jego występowanie. Przedstawić uzasadnienie merytoryczne;
- PZO91E0_83: płat PZO91E0_83 pofragmentowano. Podać przyczynę usunięcia łągu w wydz. 11-09-1-05-87-a (wg ortofotomapy, charakter rozdzielonych płatów 91E0 jest podobny);
- PZO91E0_88: należy podać powód usunięcia fragmentu 91E0 w cz. południowej wydz. 11-09-1-07-173-d. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu;
- PZO91E0_89: należy podać uzasadnienie merytoryczne usunięcia łągu w wydz. 11-09-1-07-187-t;
- PZO91E0_95: należy podać uzasadnienie merytoryczne usunięcia fragmentu łągu w wydz. 11-09-1-07-187-j;
- PZO91E0_109: należy podać uzasadnienie merytoryczne usunięcia fragmentu łągu w wydz. 11-09-1-07-276-a. Sąsiedni fragment w wydz. 11-09-1-07-270-d posiada podobny charakter;
- PZO91E0_111: należy podać uzasadnienie merytoryczne usunięcia fragmentu łągu w wydz. 11-09-1-05-83-f (bezpośrednio sąsiaduje z rz. Parsętą);
- PZO91E0_112: należy uzasadnić merytorycznie usunięcie fragmentu przylegającego do rz. Parsęty – 11-09-1-06-84-b (powierzchnie tą przekwalifikowano na grąd – płat oznaczony jako PUL9160_94);
- PZO91E0_48: wydzielenie 11-09-1-05-105-f (Wb 69 lat/OI) – sytuacja podobna jak w przypadku wydz. 11-09-1-05-105-n (Wb 49 lat/OI), gdzie prawidłowo wyróżniono 91E0;
- PZO3150_1: należy zweryfikować zasięg płatu w oparciu o NMT i ortofotomapę, co również spowoduje korektę zasięgu łągu (PUL91E0_10);
- PZO3150_2: w PUL z zakr. PZO wskazano starorzecze w dolinie rz. Pokrzywnicy, które w opiniowanym PUL zweryfikowano negatywnie i włączono ten fragment do płatu PUL91E0_15. Do przedłożonej karty obserwacji nie dołączono dok. fotograficznej;

- PZO3150_3: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie NMT oraz ortofotomapy należy stwierdzić, że siedlisko prawdopodobnie zanikło. Dlatego należy ponownie rozważyć występowanie siedliska w tej lokalizacji lub zweryfikować negatywnie i dokonać odpowiedniego wpisu (uzasadnienie merytoryczne np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_5; PZO3150_7: Zasięg siedliska według PUL z zakr. PZO odpowiada zasięgowi lustra wody z 2004 r. Zasięg ten zmodyfikowano w PUL poprzez jego istotne rozszerzenie (prawdopodobnie występował tutaj zbiornik wodny, lecz dziesiątki lat temu). Jest to błędna kwalifikacja 3150. Dlatego należy ponownie rozważyć występowanie siedliska w tej lokalizacji lub zweryfikować negatywnie i dokonać odpowiedniego wpisu (uzasadnienie merytoryczne np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_6: zasięg siedliska według PUL z zakr. PZO wskazano w obrębie odcinka ujściowego bezmiennego dopływu do rz. Parsęty. Zasięg ten zweryfikowano w PUL poprzez jego wydłużenie w kierunku źródeł dopływu. Jest to błędna kwalifikacja 3150. Dlatego należy ponownie rozważyć występowanie siedliska w tej lokalizacji lub zweryfikować negatywnie i dokonać odpowiedniego wpisu (uzasadnienie merytoryczne np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_8: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie NMT oraz ortofotomapy należy stwierdzić, że siedlisko prawdopodobnie zanikło. Dlatego należy ponownie rozważyć występowanie siedliska w tej lokalizacji lub zweryfikować negatywnie i dokonać odpowiedniego wpisu (uzasadnienie merytoryczne np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_10: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie ortofotomapy należy stwierdzić tutaj występowanie daleko posuniętej sukcesji. Należy ocenić stan zachowania tego płatu siedliska i przedstawić uzasadnienie merytoryczne (np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_11: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie ortofotomapy należy stwierdzić tutaj występowanie daleko posuniętej sukcesji (niewidoczne lustro wody). Należy ocenić stan zachowania tego płatu siedliska i przedstawić uzasadnienie merytoryczne (np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_12: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie ortofotomapy należy stwierdzić tutaj występowanie daleko posuniętej sukcesji (niewidoczne lustro wody). Należy ocenić stan zachowania tego płatu siedliska i przedstawić uzasadnienie merytoryczne (np. w postaci karty obserwacji);
- PZO3150_13: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO. Należy przedłożyć kartę obserwacji;
- PZO3150_14: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie ortofotomapy należy stwierdzić tutaj występowanie daleko posuniętej sukcesji. Należy zweryfikować zasięg płatu i przedłożyć kartę obserwacji;
- PZO3150_15: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO, jednakże na podstawie NMT oraz ortofotomapy należy stwierdzić tutaj występowanie daleko posuniętej sukcesji. Dlatego należy ponownie rozważyć występowanie siedliska w tej lokalizacji lub zweryfikować negatywnie i dokonać odpowiedniego wpisu (uzasadnienie merytoryczne np. w postaci karty obserwacji);
- PZO6430_1; PZO6430_2: w opiniowanym PUL zasięg płatu został istotnie rozszerzony względem zasięgu wskazanego w PUL z zakr. PZO. Należy przedstawić kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną. Ponadto wyznaczony płat wykracza poza grunty LP;
- PZO6430_3: w opiniowanym PUL zasięg siedliska został istotnie rozszerzony względem zasięgu wskazanego w PUL z zakr. PZO. Należy przedstawić kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną;
- PZO6510_3: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie starorzecza wskazanego w PUL z zakr. PZO. Należy przedłożyć kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną;

- PZO6510_4: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie łąki świeżej wskazanej w PUL z zakr. PZO. Ze względu na jej położenie wzdłuż koryta rzeki Parsęty (w analogicznych lokalizacjach stwierdzane jest występowanie łąk wilgotnych *Calthion*), wskazane jest przedłożenie karty obserwacji wraz z dok. fotograficzną;
 - PZO6510_5: łąka nad Parsętą. Należy przedłożyć kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną;
 - PZO7140_1: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie torfowiska wskazanego w PUL z zakr. PZO. Według ortofotomapy widoczne duże pokrycie drzewostanem. Należy przedłożyć kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną;
 - PZO7140_3: w opiniowanym PUL potwierdzono występowanie torfowiska wskazanego w PUL z zakr. PZO. Jednakże wskazuje się na konieczność doprecyzowania zasięgu płatu, przynajmniej w oparciu o ortofotomapę i NMT. Należy przedłożyć kartę obserwacji wraz z dok. fotograficzną;
- j) obszar Natura 2000 „Kemy Rymańskie” PLH320012 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 1 769,25 ha. Plan urządzenia lasu na lata 2016-2025 zawierał zakres zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kemy Rymańskie PLH320012. Natomiast w przedłożonym projekcie PUL na lata 2026-2035 stwierdzono rozbieżności w rozmieszczeniu, powierzchni i zasięgów siedlisk przyrodniczych. W oparciu o wymienione rozbieżności wskazuje się następujące uwagi:
- PUL3160_2: granice 3160 pokrywają się z zasięgiem wyznaczonym w ramach PUL z zakresem PZO, jednak zasięg płatu jest nieprawidłowy, gdyż wychodzi poza oczko - do korekty (w bazie Wetlands Green Life zasięg jest już skorygowany). Korekta PUL3160_2 wymusi również korektę zasięgu PUL7140_7. Płat siedliska znajduje się w granicach proponowanego rezerwatu przyrody „Dargocicki Mszar” (Shadow List), zaopiniowany pozytywnie przez RDOŚ w Szczecinie;
 - PUL7140_1: płat znajdujący się w wydz. 11-09-4-14-449-k. Wg NMT – brak odpływów i dopływów. W bazie Wetlands Green Life siedlisko zweryfikowano negatywnie (tutaj informacja o szuwarze turzycowym z licznym występowaniem *Molinia caerulea*, *Carex flacca*, *Carex rostrata*; karta z roboczymi komentarzami). Wnosimy o ponowne przeanalizowanie występowania torfowiska wraz ze sporządzeniem uzasadnienia merytorycznego;
 - PUL7140_2: płat znajdujący się w wydz. 11-09-4-15-417-c oraz 417d z silnie zaawansowaną sukcesją. Należy skorygować zasięg płatu oraz przedstawić uzasadnienie merytoryczne;
 - PUL7140_3: płat znajdujący się w wydz. 11-09-2-09-256-h z silnie zaawansowaną sukcesją. W bazie Wetlands Green Life siedlisko zostało zakwestionowane (z wpisem: „Na płacie ekspansja trzęślicy modrej będąca prawdopodobnie wynikiem odwodnienia przez rów melioracyjny, obecnie o niewielkim znaczeniu. Zaawansowana sukcesja naturalna w kierunku boru bagiennego”). Karta nie została uzgodniona przez RDOŚ Szczecin;
 - PUL7140_4: granice torfowiska należy dociągnąć do granicy obszaru N2000;
 - PUL7140_5: płat należy skorygować (zasięg płatu) w oparciu o ortofotomapę i NMT;
 - PUL7140_7: zasięg torfowiska należy skorygować (patrz: uwagi do PUL3160_2). Płat siedliska znajduje się w granicach proponowanego rezerwatu przyrody „Dargocicki Mszar” (Shadow List);
 - PUL9130_21: należy podać uzasadnienie merytoryczne korekty płatu w wydz. 11-09-2-09-230-g. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PUL9160_3: należy podać uzasadnienie merytoryczne korekty płatu w wydz. 11-09-4-14-439-b. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu terenu;
 - PUL9160_5: płat skorygowany na korzyść siedliska, większy fragment o pow. 0,3ha – dodane wydz. 11-09-4-15-420-c-99. Młody drzewostan (37) sosnowo-modrzewiowy, czy jest planowana przebudowa w kierunku grądu, czy jest to siedlisko? Dla przykładu, sąsiadujący drzewostan o podobnym składzie w wydz. 11-09-4-15-420-c-01, nie został uznany za to siedlisko;
 - PUL9160_11 płat został powiększony o ok. 2,6 ha, poprzez dostosowanie zasięgu płatu do całego wydzielenia 11-09-4-14-435-a. Według opisu taksacyjnego wydzielenie porasta drzewostan w wieku ok. 56 lat (So70%, Db20%, Brz. 1%; TSL BMSW). Ze względu na ww. skład drzewostanu przedstawić uzasadnienie merytoryczne zakwalifikowania całego wydzielenia do siedliska 9160;

- PUL9160_27: uznany w PUL z zakr. PZO łęg (PZO91E0_22) w obrębie wyd. 11-09-2-10-253-j, nad rz. Dębosznicą uznano za grąd (PUL9160_27). Wg opisu taksacyjnego w ww. wyd. znajduje się ok. 26-letni drzewostan (Ol40%, Gb20%, Bk 1%, Db1%). Podać uzasadnienie merytoryczne przekwalifikowania 91E0 na 9160;
 - PUL9160_38: należy podać uzasadnienie merytoryczne korekty płatu w wyd. 11-09-2-09-219-b. Ortofotomapa nie wskazuje różnic w pokryciu;
 - PUL91D0_8: płat torfowiska przejściowego (PZO7140_2) na 91D0. Należy przedłożyć uzasadnienie merytoryczne. Czy podejmowano działania z zakresu ochrony czynnej zaplanowane w Aneksie do PUL dla Nadl. Gościno?;
 - PUL91E0_8; PUL91E0_10; PUL91E0_16: Pierwotny płat łęgu (PZO91E0_14) został pofragmentowany na podzielony na trzy mniejsze części PUL_16, 10 i 8. Podać uzasadnienie merytoryczne tej korekty płatu (wyd. 11-09-4-15-402-d z drzewostanem olszowo-jesionowym OLJ w wieku ok. 94 lat);
 - PUL91E0_19; PUL91E0_21: pierwotny płat łęgu (PZO91E0_18) został rozdzielony na dwa płaty PUL91E0_19 i PUL91E0_21, przy czym usunięty fragment zajmuje małą powierzchnię (wyd. 11-09-2-10-260-g). Podać uzasadnienie merytoryczne tej zmiany;
 - PUL91E0_27: należy podać uzasadnienie merytoryczne korekty płatu (poza dodaniem fragmentów, usunięto fragment znajdujący się w wyd. 11-09-2-10-254A-d, zmniejszając w ten sposób strefę buforową rz. Dębosznicę);
 - PUL91E0_29: pierwotny płat PZO91E0_28 został pofragmentowany na mniejsze płaty PUL91E0_26 i PUL91E0_29, natomiast środkowa część i północna nie została zakwalifikowana do żadnego typu siedliska, tymczasem opis taksacyjny dla wyd. 11-09-2-10-250-a wskazuje na występowanie łęgu. Należy podać uzasadnienie merytoryczne dokonanej zmiany,
 - PUL91E0_38: większa część płatu została wyrysowana poza granicami obszaru Natura 2000, zatem wg stanu obecnego, powierzchnia ta nie może zostać wliczona do zasobu siedliska 91E0 w obszarze;
 - PZO91E0_27: usunięto płat łęgu w południowej cz. wyd. 11-09-2-10-248-c (przy rz. Lędówce). Po przeciwległej stronie cieku potwierdzono występowanie łęgu (PUL91E0_30). Przedstawić uzasadnienie merytoryczne usunięcie łęgu w tym miejscu;
- k) obszar Natura 2000 „Dorzecze Regi” PLH320049 na gruntach Nadleśnictwa zajmuje 540,89 ha. Plan urządzenia lasu na lata 2016-2025 zawierał zakres zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049. Natomiast w przedłożonym projekcie PUL na lata 2026-2035 stwierdzono rozbieżności w rozmieszczeniu, powierzchni i zasięgów siedlisk przyrodniczych. W oparciu o wymienione rozbieżności wskazuje się następujące uwagi:
- PZO3150_1: na ortofotomapie zwarty drzewostan – zdjęcia foto i/lub karta obserwacji, jaki jest stan siedliska, jaka faza sukcesji (wg NMT tafla wody nie jest widoczna)? (11-09-4-18-526-g);
 - PZO9160_10: powiększono o fr. 0,3ha i wypełniono lukę pomiędzy 9160 a PUL91E0_29 11-09-4-16-539-b – podmokły cz. wyd. pozostała jako 9160, natomiast cz. – jako 9160;
 - PZO91D0_3: 11-09-4-18-525-i – dlaczego nie całe wydzielanie? Na ortofotomapie widoczne przerzedzenie – prawdopodobnie 7140 albo 7120 – należy przedstawić kartę obserwacji;
 - PZO91E0_18: (kosztem PZO9160_2) W karcie nie wyjaśniono merytorycznie usunięcia płatu PZO9160_2 oraz przekwalifikowanie jego fragmentu na PUL91E0_14;
 - PZO91E0_63: tylko część płatu, pozostała część – jako PUL91E0_53, siedlisko przerwane – należy wyjaśnić; 11-09-4-14-453-f – usunięto fragment uznanego w pzo siedliska 91E0;
 - PZO91E0_63: tylko część płatu, pozostała część – jako PUL91E0_50 – ciągłość płatu przerwana – należy wyjaśnić dlaczego;
 - PZO91E0_70; PZO91E0_66; PZO9160_24: płaty połączono, ale część płatu grądu zaliczono do 91E0, pozostałą część siedliska nie zaliczono do żadnego typu. Należy wyjaśnić usunięcie fragmentu PZO91E0_70 (11-09-4-14-432-k). Należy również wyjaśnić przeklasyfikowanie PZO9160_24 na łęg (skarpa w wyd. 11-09-4-14-432-g).

W oparciu o powyższe uwagi oraz art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uprzejmie informuję, że bez uzupełnienia i uzasadnienia merytorycznego wskazanych rozbieżności, nie można wykluczyć ryzyka negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony w następujących obszarach Natura 2000: Dorzecze Parsęty PLH320007, Kemy Rymańskie PLH320012, Dorzecze Regi PLH320049.

Mając na względzie powyższe, opiniuję negatywnie projekt Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Gościno na okres od 01.01.2026 r. do 31.12.2035 r.

*z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
Drugi Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Szczecinie
Andrzej Miluch
/- dokument podpisany cyfrowo/*

adresat – PURDE