

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z 5 maja 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie robót budowlano instalacyjnych na Sali operacyjnej Kliniki Kardiologii wraz z pracami adaptacyjnymi w ramach projektu pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości świadczeń wyskoscjelistycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach”,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach –złożył 5 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem wniesionym 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę GRUPA SZYMBUD Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Kłomnicach. Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał m.in.:

(...) Zgodnie z treścią preambuły projektu umowy dotyczącego wskazanego postępowania, zostanie ona zawarta w rezultacie dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt

1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) pn. „Wykonanie robót budowlano instalacyjnych na Sali operacyjnej Kliniki Kardiochirurgii wraz z pracami adaptacyjnymi w ramach projektu pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości świadczeń wysokospecjalistycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów” – umowa nr KPOD.07.02-IP.10-0294/25/KPO/149/2025/351 o objęciu wsparciem ze środków planu rozwojowego zawarta z ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Zdrowia. Nr sprawy: EZ/29/2026/MW.

Z uwagi na krótkie terminy realizacji przedsięwzięć realizowanych w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Zamawiający, a w konsekwencji wykonawcy są zmuszeni (z uwagi na ogólne warunki wynikające z Regulaminu konkursów) do realizacji tychże umów w terminach określonych niejako z „góry” pod rygorem utraty przez Zamawiającego finansowania.

Mając na uwadze stan faktyczny związany z procedowaniem w niniejszym zakresie, biorąc pod uwagę zarówno termin oczekiwania na wyznaczenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania złożonego przez Grupy Szymbud sp. z o.o., jak i przystąpienie do niniejszego postępowania (po stronie Zamawiającego), Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez wątplenia należy wskazać, że wolą Zamawiającego jak i Grupy Szymbud sp. z o.o. jest zawarcie umowy.

Z uwagi na normatywną przesłankę dopuszczającą uchylenie przez Organ zakazu o którym jest mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), należy wskazać, że w ocenie Zamawiającego dochodzi do spełnienia wskazanych tam warunków w oparciu o następujące fakty jak i argumentację prawną:

1. realizacja przedmiotu umowy, to jest roboty budowlano – instalacyjne w formule „zaprojektuj i wybuduj” na Sali Operacyjnej Kliniki Kardiochirurgii WSZZ Kielce są w całości objęte finansowaniem ze środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (za wyjątkiem podatku VAT, objętego finansowaniem na podstawie umowy o dotację z podmiotem tworzącym;

2. realizacja zakresu przedmiotowego objętego treścią wniosku, stanowiącego integralną część umowy z Ministerstwem Zdrowia UMOWA Nr KPOD.07.02-IP.100002/24/KPO/149/2025/104 o objęciu wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach

w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”, stanowi kwestię zasadniczą zarówno dla możliwości dostosowania pomieszczeń, a w konsekwencji pozyskanie sprzętu, spełniającego najnowocześniejsze standardy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych;

3. otrzymując dofinansowanie ze środków KPO, WSZZ Kielce (Zamawiający) znalazł się w elitarnym gronie podmiotów leczniczych, na rzecz których zostanie przekazane realne wsparcie celem rozwoju działalności;

4. zważając na konstrukcję umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Zdrowia, tj. umowy z Ministerstwem Zdrowia UMOWA Nr KPOD.07.02-IP.10-0002/24/KPO/149/2025/104 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”, należy wskazać, że warunkiem skutecznego (i zarazem jedyne) sposobu rozliczenia, a tym samym pozyskania środków na inwestycje objęte treścią wniosku jest (w zależności od konkretnego przedmiotu, pozycji) dostosowanie pomieszczeń lub dostawa sprzętu; w okolicznościach niniejszego postępowania jest przedmiot umowy polegający na dwóch etapach poddanych (planowo) do realizacji Wykonawcom w dwóch etapach: pierwszy etap dotyczy adaptacji / dostosowaniu pomieszczeń – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, a drugi zaś polega na dostawie aparatury medycznej;

5. regulacja związana z terminem realizacji poszczególnych etapów / zadań jest ustalona odgórnie (jako postanowienie o charakterze adhezyjnym, nie podlegającym ze strony podmiotów leczniczych żadnym renegotiacjom);

6. tym samym, WSZZ Kielce, tak jak i szereg innych podmiotów objętych treścią wsparcia jest zobowiązany do zrealizowania inwestycji (w niniejszych okolicznościach również, po zakończonym procesie adaptacyjnym pomieszczeń, również koniecznym jest dostawa aparatury medycznej), w terminie do 30 czerwca 2026 r.;

7. mając zatem na uwadze uwzględnione w projekcie umowy rzeczywiste terminy realizacji danego etapu przedsięwzięcia, oczekiwanie na rozpoznanie odwołania złożonego przez Wykonawcę, już nie w sposób abstrakcyjny, lecz realny zagraża realizacji umowy

łączącej Zamawiającego z Ministerstwem Zdrowia, a tym samym prowadzi do utraty finansowania ze środków KPO.

W ocenie Zamawiającego nie doszło do powstania okoliczności determinującej przeprowadzenie po stronie Zamawiającego czynności polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty uznanej w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą. Zdaniem Zamawiającego złożenie w niniejszym postępowaniu odwołania ma na celu przedłużenie postępowania przetargowego, które w istotny sposób wraz z upływającym czasem może determinować szereg dalszych decyzji (niekorzystnych dla ogólnie pojętego interesu Zamawiającego), a wpływających w sposób bezpośredni na realizację przedsięwzięcia w ramach środków z KPO.

Jak wskazuje Zamawiający w „Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 22 kwietnia br., „po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 10.04.2026 r., w celu ponownego wykonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w szczególności zbadania zasadności zarzutów podniesionych przez Wykonawcę PRBiUT KARBUD K.A., ul. Szwedzka 8/25, 25-135 Kielce, po analizie dodatkowych wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę PRBiUT KARBUD, jak również w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego doradcę podatkowego, że zarzuty podniesione przez Wykonawcę GRUPA SZYMBUD nie zasługują na uwzględnienie. Jednocześnie Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45, informuje, iż proces oceny zgodności deklaracji i oświadczeń Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o zgodności jego oferty z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia oraz prawidłowości obliczenia ceny w kontekście zawyżenia części ceny objętej preferencyjną stawką podatku VAT 8%, będzie kontynuowany na etapie realizacji umowy nie tylko przez Zamawiającego, ale również ewentualnie przez niezależne organy karno-skarbowej.”

Nie można zatem uznać, aby po stronie Zamawiającego doszło do naruszenia jakiegokolwiek zasady lub obowiązku objętego rygiorem Ustawy.

Obiektywnie należy jednak uznać, iż Zamawiający, posiłkując się również zewnętrzną, a tym samym niezależną opinią merytoryczną, dochował należytej staranności przy badaniu ofert, ponownie potwierdzając wybór oferty najkorzystniejszej. (...)

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 28 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy GRUPA SZYMBUD Sp. z o.o. Sp. j. złożone w postępowaniu na wykonanie robót

budowlano instalacyjnych na Sali operacyjnej Kliniki Kardiochirurgii wraz z pracami adaptacyjnymi w ramach projektu pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości świadczeń wysokospecjalistycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach”.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp. Jako wyjątek od ww. zasady nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia. Z kolei dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, konieczne jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że argumentacja Zamawiającego przedstawiona we wniosku w przeważającym zakresie odnosiła się do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Zamawiający uprawdopodobnił, że zwłoka w zawarciu umowy z wybranym wykonawcą mogłaby wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego w postaci niezrealizowania inwestycji o istotnym znaczeniu dla zdrowia publicznego. Od terminowości udzielenia przedmiotowego zamówienia zależy bowiem zrealizowanie inwestycji polegającej na wykonaniu robót budowlano instalacyjnych na sali operacyjnej Kliniki Kardiochirurgii wraz z pracami adaptacyjnymi w ramach projektu pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości świadczeń wysokospecjalistycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach. Jak wynika z wniosku, przedmiotowa inwestycja jest realizowana w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów”. Zamawiający wskazał na krótkie terminy realizacji przedsięwzięć realizowanych w ramach

Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, które muszą być dotrzymane pod rygorem utraty finansowania. Zatem termin udzielenia przedmiotowego zamówienia bezpośrednio warunkuje uzyskanie dofinansowania. Jak wskazał Zamawiający, jest on zobowiązany do zrealizowania inwestycji, w tym procesu adaptacyjnego pomieszczeń oraz dostawy aparatury medycznej, w terminie do 30 czerwca 2026 r., który to termin jest ustalony odgórnie i nie podlega re negocjacji ze strony podmiotów leczniczych. Upływ tego terminu wiąże się poważnym ryzykiem nieodwracalnego niepowodzenia inwestycji.

W ocenie Izby, wstrzymanie możliwości zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia przez Izbę postępowania odwoławczego, stanowi realne zagrożenie dla zachowania powyższego terminu, co może doprowadzić do utraty dofinansowania, a w konsekwencji niezrealizowania inwestycji mającej istotne znaczenie dla interesu publicznego. Nie może bowiem ulegać wątpliwości, że inwestycje służące poprawie warunków świadczenia specjalistycznych usług związanych z ochroną zdrowia wpisują się w interes publiczny o fundamentalnym znaczeniu. Tym samym, w ocenie Izby, istniejące zagrożenie dla interesu publicznego znacząco przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony tych interesów, co do których istnieje możliwość doznania uszczerbku w wyniku czynności i zaniechań zamawiającego. Jako podstawowy interes, jaki może doznać uszczerbku w wyniku działań i zaniechań zamawiającego, jawi się utrata korzyści, jakie wiążą się z ewentualnym uzyskaniem zamówienia przez odwołującego.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, zostały uprawdopodobnione przez Zamawiającego w sposób uzasadniający wniosek, że przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, którzy wniósł odwołanie.

W odniesieniu przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba stwierdziła, że Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę i domaga się odrzucenia ofert swojego konkurenta, co może umożliwić mu uzyskanie zamówienia publicznego. Lakoniczna argumentacja Zamawiającego stanowiła jedynie polemikę z treścią odwołania, jednakże tego rodzaju argumentacja nie wpisuje się w przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, która dotyczy oczywistych i rażących nadużyć przy wnoszeniu odwołań. Podkreślenia wymaga, że w ramach rozpatrywania wniosku Izba nie rozstrzyga o zasadności czy niezasadności zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zostały wykazane okoliczności określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba postanowiła uchylić zakaz zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: