



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DAB-IX.053.6.2024
Warszawa, 13 stycznia 2025 r.

Pan

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Minister Rozwoju i Technologii działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach¹ informuje, że Pana petycja z 1 października 2024 r., przekazana zgodnie z właściwością do Ministerstwa Rozwoju i Technologii przez Głównego Geodetę Kraju, dotycząca podjęcia inicjatywy legislacyjnej w celu nowelizacji art. 47a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej - ustawa Pgik) polegającej na:

- wprowadzeniu do art. 47a dodatkowego ust. 6a ustalającego obowiązek wydania decyzji administracyjnej w wypadku odmowy pozytywnego załatwienia wniosku właściciela - właścicieli nieruchomości o ustalenie numeru porządkowego (ustalenia adresu) dla tej nieruchomości,
- dodaniu w ust. 9 sekwencji określającej sankcję dyscyplinującą ustalenie numeru porządkowego dla nieruchomości zabudowanej zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa dotyczącymi budowy nowych budynków,

została rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie

W petycji wskazał Pan, iż przepis art. 47a ustawy Pgik w dotychczasowym brzmieniu pozbawiony jest jakiegokolwiek kontroli jego wykonania, oraz sankcji za brak realizacji zadania własnego gminy ustalonego tym przepisem. W Pana ocenie ustawodawca w obecnym brzmieniu tego przepisu nie przewidział kontroli administracyjnej wykonywania zadania własnego gminy, uznał, że gmina jako jednostka samorządowa w ramach swoich organów będzie się samodzielnie kontrolowała i nie dopuści do łamania elementarnych praw obywatelskich takich jak: prawo do adresu, prawo do meldunku i wszystkich praw z tymi prawami obywatelskimi związanych. Brak konieczności wydawania decyzji negatywnych nie daje możliwości sądownictwu administracyjnemu sprawdzania prawidłowości działania administracji samorządowej w zakresie ustalania numerów porządkowych. Obywatel - właściciel nieruchomości w obecnym brzmieniu tego przepisu zdany jest tylko na dobrą lub złą wolę urzędników samorządowych. Ponadto w petycji podał Pan przykład niewywiązywania się, Pana zdaniem, przez Gminę [REDAKTOWANO] z zadania własnego dotyczącego ustalania numerów porządkowych.

Analizując zasadność Pańskich postulatów należy, w pierwszej kolejności rozważyć, czy obowiązujące przepisy zapewniają obywatelom jak również podmiotom prawnym

¹ Dz. U. 2018 poz. 870.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.

gwarancje procesowe realizowane czy to na drodze administracyjnej, czy też sądowoadministracyjnej.

Co prawda analizowane przepisy nie nakładają na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) obowiązku wydania decyzji odmawiającej nadania numeru porządkowego, niemniej jednak odmowa dokonywana jest w trybie czynności materialno-technicznych poprzez zawiadomienie właścicieli nieruchomości o tej odmowie. Zgodnie bowiem z art. 47a ust 5. ustawy Pgik wójt (burmistrz, prezydent miasta) ustala numery porządkowe, o których mowa w ust. pkt 5 lit. a, z urzędu lub na wniosek zainteresowanych i zawiadamia o tych ustaleniach właścicieli nieruchomości lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które tymi nieruchomościami władają. Zgodnie zatem z powyższym przepisem prawa, organ zawiadamia osoby zainteresowane o sposobie załatwienia tego rodzaju sprawy, także negatywnym. Biorąc powyższe pod uwagę, zawiadomienie o odmowie nadania numeru porządkowego lub brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony organu można potraktować jako beczynność organu, polegającą na niewypełnieniu obowiązku określonego w art. 47a ust 5. ustawy Pgik. Z kolei taka sytuacja otwiera wnioskodawcy drogę do złożenia skargi do sądu administracyjnego na beczynność wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w przedmiocie ustalenia numeru porządkowego budynku.

Zgodnie z treścią art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych³, sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem. Kontrola ta obejmuje m.in. orzekanie w sprawach skarg na beczynność w przypadkach innych niż określone w art. 3 § 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁴ (dalej - p.p.s.a.) aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw, o czym stanowi art. 3 § 2 pkt 9 p.p.s.a.

W myśl art. 149 § 1 p.p.s.a., sąd uwzględniając skargę na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organy w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4 albo na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 4a: 1) zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu, interpretacji albo do dokonania czynności; 2) zobowiązuje organ do stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa; 3) stwierdza, że organ dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. Jednocześnie sąd stwierdza, czy beczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa (art. 149 § 1a p.p.s.a.). Natomiast skarga nieuzasadniona podlega oddaleniu na mocy art. 151 p.p.s.a.⁵

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok NSA z dnia 26 października 2023 r. sygn. akt II OSK 265/21) czynność podejmowana na podstawie art. 47a ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz § 9 ust. 1 pkt 1 i 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1267.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 935.

⁵ Patrz: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 03.11.2022 r. sygn. akt II SAB/Sz 219/22.

ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. z 2012 r. poz. 125) nie jest decyzją administracyjną i w postępowaniu poprzedzającym jej dokonanie nie znajdują zastosowania przepisy KPA. Nie zmienia to jednak faktu, że jedną z podstawowych gwarancji procesowych w każdym postępowaniu toczącym się przed organami administracyjnymi jest zapewnienie stronom, przez te organy, możliwości czynnego udziału w postępowaniu. Uwzględniając charakter prawny ustalenia (nadania) numeru porządkowego nieruchomości, jako czynności materialno-technicznej, obowiązek taki należy wyprowadzić z art. 2 Konstytucji RP, statuującego zasadę demokratycznego państwa prawnego oraz z art. 16 Europejskiego Kodeksu Dobrej Administracji przyjętego przez Parlament Europejski w formie rezolucji w dniu 6 września 2001 r., stanowiącego o prawie każdej jednostki do wysłuchania i złożenia wyjaśnień. Procedury o charakterze władczym, a do takich należy przedmiotowa czynność, nie mogą być oderwane od standardów konstytucyjnych. Prawo do sądu, ustanowione normą art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, zabezpieczone normą art. 77 ust. 2, obejmuje prawo do odpowiedniego ukształtowania procedury (zgodnie z wymogami sprawiedliwości i jawności).

W ocenie Ministerstwa Rozwoju i Technologii wykonywanie przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) czynności materialno-technicznych określonych w art. 47a ust. 5 ustawy PgiK, biorąc pod uwagę możliwość złożenia skargi do sądu administracyjnego na bezczynność organu, który nie wywiązał się z ww. obowiązku, w wystarczający sposób zabezpiecza interesy wnioskodawcy. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wprowadzenie wnioskowanych przez Pana zmian w przepisach prawa wiązałoby się z koniecznością zapewnienia finansowania nowych zadań jednostek samorządu terytorialnego (decyzje odmowne wydawane przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz decyzje wydawane w II instancji przez samorządowe kolegia odwoławcze).

Jak wynika z przekazanej przez Pana dokumentacji skorzystał Pan z możliwości złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na bezczynność Prezydenta Miasta [REDAKTOWANE] w przedmiocie ustalenia numeru porządkowego budynku, tym samym miał Pan możliwość przedstawienia swojej argumentacji w przedmiotowej sprawie a prawidłowość podjętych przez Prezydenta Miasta [REDAKTOWANE] działań została poddana ocenie tego sądu. Złożył Pan również skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zatem w Pana indywidualnej sprawie problemem nie polegał na braku możliwości sprawdzania prawidłowości działania organu administracji samorządowej w zakresie ustalania numerów porządkowych przez sądownictwo administracyjne.

Podkreślenia wymaga także, że wszystkie organy administracji publicznej posiadają samodzielność orzeczniczą w ramach przyznanej im przepisami prawa właściwości. Oznacza to, że organ samodzielnie podejmuje działania prowadzące do załatwienia sprawy. A zatem organ ten samodzielnie dokonuje interpretacji przepisów w oparciu o konkretny stan faktyczny. Ustalenie stanu faktycznego i prawnego, a następnie dokonanie subsumcji i wydanie rozstrzygnięcia należy do wyłącznej kompetencji organu prowadzącego postępowanie w konkretnej sprawie. W celu ustalenia stanu prawnego, w szczególności ustalenia treści normy prawnej, organ administracji publicznej może posiłkować się uzasadnieniem aktu normatywnego, poglądami doktryny oraz orzecznictwem organów wyższego stopnia i sądów administracyjnych.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, uprzejmie informuję, iż do Ministerstwa Rozwoju i Technologii nie wpływały do tej pory zapytania czy skargi kwestionujące obowiązujące rozwiązania prawne w zakresie nadawania numerów porządkowych. Zgłoszone przez Pana

problemy są pierwszym pisemnym wystąpieniem, które sygnalizuje, iż obowiązujące przepisy dotyczące nadawania numeru porządkowego nie dają możliwości weryfikacji prawidłowości działania organów administracji samorządowej w tym zakresie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych w procesie rozpatrywania petycji

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP. Wykonującym obowiązki Administratora jest Dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), w celu rozpatrzenia petycji.
4. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
6. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
8. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia petycji.
9. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
 - prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;

- prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
10. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.