



Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.26.2023.MP.36

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1286, ze zm., zwanej dalej „specustawą gazową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 marca 2023 r., znak: OTS/ML/869/23, Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., którą reprezentuje pełnomocnik [REDAKTED], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa do Elektrowni Kozienice wraz ze stacją gazową oraz infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji administracyjnych oraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla przyłączenia do sieci przesyłowej Elektrowni w Świerżach Górnych (Kozienice)”*

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
 1. prace budowlane prowadzić w porze dziennej, w godzinach od 6:00 do 22:00, z wyjątkiem prac związanych z wykonywaniem metod bezwykopowych;
 2. stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia, eksploatowane i konserwowane w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
 3. wszelkie prace w obrębie cieków powierzchniowych prowadzić przy niskich stanach wód, w sposób niepowodujący zaburzenia przepływów, mącenia wód oraz emisji skutkujących zanieczyszczeniem wód;
 4. zaplecze budowy zlokalizować poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią, poza dolinami cieków, terenami o słabym zabezpieczeniu warstw wodonośnych, na terenie uszczelnionym i dodatkowo zabezpieczonym geowłókniną z warstwą separacyjną, przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych do gruntu;
 5. teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów powinien być wyrównany i wyłożony szczelnymi materiałami. Zaplecze budowy powinno zostać wyposażone w system odprowadzania deszczówki;

6. powierzchnię terenu w punktach tankowania pojazdów oraz składów odpadów niebezpiecznych należy utwardzić oraz zastosować działania niwelujące zagrożenie zanieczyszczenia środowiska wodnego (zastosować np. wanny ociekowe, szczelne pojemniki na odpady itp.);
7. materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
8. tereny zagrożone powodzią z wód rzeki Radomki przekraczać metodą bezwykopową; na przekroczenie rzeki uzyskać pozwolenie wodnoprawne;
9. place maszynowe i montażowe dla planowanej metody przekroczenia lokalizować poza terenami zalewowymi;
10. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania;
11. w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
12. wszelkie miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną powinny być wyścielone materiałami izolacyjnymi, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym;
13. teren inwestycji wyposażyć w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
14. odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
15. odpadowe masy roślinne, części zielone, korę, gałęzie, korzenie rozdrabniać i kierować do kompostowania lub przekazywać uprawnionym odbiorcom;
16. po wybudowaniu i zakończeniu prac montażowych należy przeprowadzić hydrauliczną próbę wytrzymałości, szczelności i próbę ciśnieniową gazociągu;
17. wodę na potrzeby technologiczne i socjalno-bytowe pobierać z gminnej sieci wodociągowej za zgodą gestora sieci lub dowozić na teren inwestycji beczkowitzem;
18. wodę technologiczną, na potrzeby prób ciśnieniowych i realizacji odcinków bezwykopowych, pozyskiwać z najbliższych cieków (częściowo w razie potrzeby z sieci wodociągowej), po uzyskaniu stosownych zgód wodno-prawnych;
19. pobór wody wykonywać z zastosowaniem czepni nurtowych, składających się z wlotu zanurzonego w nurcie rzeki, zabezpieczonego za pomocą koszy ssawnych przed przedostaniem się do pompy zwierząt, zasiedlających wody rzeki Radomki, przewodu doprowadzającego oraz agregatu pompowego; urządzenia zlokalizować w odpowiedniej odległości od brzegu rzeki w celu uniknięcia przypadkowego zanieczyszczenia wód cieków;
20. wodę na potrzeby technologiczne w trakcie trwania inwestycji wykorzystywać w miarę możliwości w obiegu zamkniętym;
21. ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), usytuowanych poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią, zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
22. wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo w obrębie działek inwestycyjnych;
23. dokonywać zrzutu wody do najbliższych cieków i rowów melioracyjnych (poprzez osadnik), po uzyskaniu stosownych zgód wodno-prawnych lub wywozić beczkowitzami do oczyszczalni ścieków lub zrzucić do sieci kanalizacyjnej za zgodą gestora sieci;
24. w przypadku zrzutu wody do rzeki Radomki, wodę rozdeszczowywać tak, aby nie powodować zmiany warunków tlenowych oraz zwiększenia poziomu zawiesiny;
25. prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; wodę z odwodnienia odprowadzać do najbliższych cieków wodnych i rowów melioracyjnych lub

- rozdeszczowywać na powierzchni terenu za zgodą właściciela/zarządcy działki/ek, po uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych;
26. czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum. Wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym;
 27. roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
 28. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekі wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
 29. w trakcie prac w obrębie cieków wodnych i rowów melioracyjnych, w tym urządzeń melioracji wodnych, należy zachować szczególną ostrożność celem niedopuszczenia do zanieczyszczenia ich wód;
 30. prace w obrębie cieków wodnych i rowów melioracyjnych wykonywać poza okresem intensywnych lub/i długotrwałych opadów deszczu;
 31. podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, ornitologii, chiropterologii, entomologii i botaniki, do zadań którego będzie należeć:
 - a. prowadzenie kontroli terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem prac przygotowawczych (w tym rozbiórkowych), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków pogodowych. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnienie im możliwości przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska, z zastosowaniem przepisów odrębnych,
 - b. wskazywanie konieczności wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylnie przeciwdziałające uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów),
 - c. wskazywanie konieczności zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określić rodzaj, wymiary, miejsce i czas ich funkcjonowania oraz nadzorowanie ich wykonania i stanu,
 - d. nadzorowanie procesu usuwania drzew i krzewów, w tym przeprowadzenie inspekcji na obecność owadów, ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnienie zabezpieczania drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia,
 - e. egzekwowanie, doprecyzowywanie i ewentualnie modyfikowanie metody (w tym technologii i harmonogramu) oraz terminów poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury,
 - f. na bieżąco określanie zagrożenia dla przyrodniczych elementów środowiska i wprowadzanie działań zaradczych lub naprawczych.
 - g. bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z pracami ziemnymi oraz oględzin drzew przed usunięciem, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk (w tym obecności gniazd i dziupli) oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 32. prace przygotowawcze terenu pod inwestycję związane z usuwaniem drzew i krzewów oraz pracami ziemnymi należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, ornitologii, chiropterologii, entomologii i botaniki. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności z pracami ziemnymi, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony

- gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
33. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz codziennie sprawdzać dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 34. należy formować skarpy na początku i końcu każdego z odcinków realizowanych wykopów w sposób umożliwiający samodzielne opuszczenie ich przez większe zwierzęta; wskazane nachylenie skarpy 1: 1,5 lub wprowadzanie innych rozwiązań, które umożliwią opuszczenie wykopów przez większe zwierzęta;
 35. zebrany z wykopów humus z warstwą próchniczą należy wykorzystać w całości do rekultywacji mas ziemnych wyrobisk powstałych w fazie realizacji z wyjątkiem mas ziemnych na których stwierdzono występowanie niecierpka drobnokwiatowego (*Impatiens parviflorae*) w 11 km inwestycji. Ziemię z tej lokalizacji wraz z usunięciem gatunku inwazyjnego należy zutylizować;
 36. należy ograniczyć lokalizacje zapleczy budowy, placów postojowych, baz materiałów, składów paliw itp. poprzez wyznaczenie miejsc cennych przyrodniczo, które nie powinny być zajęte ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk chronionych gatunków porostów, roślin i zwierząt, siedlisk przyrodniczych, szlaków migracyjnych płazów, granic obszaru Natura 2000 oraz otuliny parku krajobrazowego oraz względem położenia cieków wodnych, kompleksów leśnych, terenów wilgotnych lub podmokłych i zbiorników wodnych. Lokalizację zapleczy należy organizować po wcześniejszym uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym;
 37. do oświetlenia placów budowy, parku maszynowego, składowisk materiałów budowlanych itp. należy zastosować oświetlenie kierunkowe, oświetlające wyłącznie miejsce prowadzenia prac, oświetlenie sodowe dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne lub inne nie emitujące UV;
 38. należy zastosować szczelne obudowy lamp, uniemożliwiające kontakt owadów z rozżarzoną żarówką;
 39. należy obustronnie wygrodzić plac budowy tymczasowymi ochronnymi płótkami herpetologicznymi. Płotki powinny być wkopane w ziemię na głębokość $\geq 15-20$ cm i posiadać wysokość $\geq 40-50$ cm, o parametrach oczek $< 0,5$ cm, a górna krawędź (tzw. przewieszka) powinna być zagięta w kierunku zewnętrznym. Skrajne odcinki powinny zostać wyprofilowane w kształt litery U, co zwiększy skuteczność wygrodzeń;
 40. wygrodzenia należy ulokować w następujących kilometrażach: km ok. 0,0 (ogrodzić od S, W i E ZZE Bobrowniki), 2,1-2,7, 3,9-4,4, 4,75 (komora nadawczo odbiorcza), 6,05-6,2, 9,2-11,4, 14,2-17,3 i oraz placów montażowych i maszynowych, zlokalizowanych w km ok. 11,43, 12,62, 17,3 i 18,3 (poza obszarami przekroczenia metodą bezwykopową);
Kilometraż płótków jest przybliżony i może ulec nieznacznym zmianom po weryfikacji przez nadzór przyrodniczy;
 41. wygrodzenia (tymczasowe płotki) należy wykonać na okres od początku marca do końca września, przed rozpoczęciem prac związanych z przekształceniem powierzchni ziemi (zrywanie humusu) i odbywać się pod nadzorem przyrodniczym;
 42. ogrodzenie (tymczasowe) powinno zostać ustawione przed rozpoczęciem prac, należy je umieścić na obu skrajach pasa zajętości. Przy ogrodzeniu należy zainstalować pułapki dla płazów (pojemnik wkopany w ziemię co około 100 m, równo z gruntem), z których nadzór herpetologiczny powinien je wybierać i przenosić poza teren robót (na stanowiska zastępcze – np. zbiorniki wodne, znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie pasa budowy). Ogrodzenia należy zdemontować po zakończeniu robót budowlanych w danym miejscu pasa budowlano – montażowego;
 43. usunięcie potencjalnych schronień gadów (takich jak kłody drewna, karcze, głazy, elementy antropogeniczne), funkcjonujących w sezonie letnim, zlokalizowanych w granicach terenu inwestycji wykonać przed rozpoczęciem sezonu aktywności gadów. Warunek dotyczy lokalizacji placu maszynowego przy planowanej metodzie horyzontalnego przewiertu sterowanego HDD w km od ok. 18,3 do końca opracowania;

44. ogrodzenie terenu budowy, w miejscu występowania lokalnych populacji gniewosza plamistego, należy wykonać za pomocą ogrodzeń herpetologicznych wykonanych z grubej folii budowlanej (min. 0,4 mm). Ogrodzeniem należy objąć place maszynowe i montażowe w miejscu realizacji bezwykopowego przekroczenia linii kolejowych i dróg - km ok 17,3 i 18,3;
45. prowadzenie robót ziemnych w km od ok. 16,3 do końca opracowania, należy wykonywać małym frontem, zwłaszcza podczas prac przygotowawczych, polegających na usunięciu wierzchniej warstwy ziemi wraz z roślinnością;
46. prowadzenie prac polegających na wykopie, ułożeniu rurociągu i zasypaniu wykopu należy wykonywać w możliwie krótkim czasie, optymalnie – poza okresem aktywności gadów przypadającym pomiędzy 01 kwietnia a 31 października. W innym przypadku prace należy prowadzić pod stałym nadzorem herpetologicznym. W ramach nadzoru należy prowadzić kontrolę wykopów przed ich zasypaniem, a ewentualne uwięzione osobniki gadów należy odłowić i przenieść poza teren budowy do odpowiedniego dla nich siedliska. Kontrolę wykopów należy prowadzić codziennie przed rozpoczęciem prac oraz przed zasypaniem rurociągu. Kontrolę może przeprowadzić specjalista nadzoru przyrodniczego bądź wyłącznie przeszkolony personel, natomiast ewentualny odłów osobników powinien wykonać wyłącznie specjalista nadzoru przyrodniczego;
47. w terminie do 2 miesięcy po zakończeniu montażu rurociągu i uporządkowaniu terenu, należy odtworzyć zdemontowane wcześniej kryjówki gadów, bądź w ich miejsce wykonać nowe, w postaci kopców z zbudowanych z różnej wielkości kamieni, z przewagą płaskich kamieni lub ułożonych równolegle niewielkich stosów kłód drewnianych, karp drzew (głównie sosny) bądź desek. Wewnątrz struktury muszą być pozostawione szczeliny, w których reptiliofauna będzie mogła się kryć. Minimalne wymiary kryjówek powinny wynosić: długość – ≥ 3 m, szerokość $\geq 1,5$ m, wysokość $\geq 0,7$ m, a ich liczba winna wynosić co najmniej 1,5 razy tyle, ile potencjalnych kryjówek zostanie usuniętych podczas prac przygotowawczych;
48. drzewa na terenie przedsięwzięcia niekolidujące z inwestycją jak i drzewa znajdujące się poza granicami inwestycji, a narażone na uszkodzenia w wyniku ruchu maszyn oraz transportu materiałów budowlanych należy zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
49. usuwanie drzew i krzewów prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 lutego do 31 sierpnia włącznie. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki w sezonie lęgowym ptaków jedynie pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym, jeśli kontrole nie wykażą zasiedlenia drzew i krzewów przez ptaki, nietoperze, bądź chronione lub rzadkie gatunki owadów, skontrolowane zadrzewienie (drzewa, krzewy) należy usunąć maksymalnie w ciągu 3 dni od przeprowadzonej kontroli;
50. w terminie do 2 miesięcy po zakończeniu montażu rurociągu należy wywiesić skrzynki (budki) dla nietoperzy typu Stratmann i Issel:
 - a) w liczbie po ≥ 40 sztuk każdego rodzaju (łącznie ≥ 80 szt.) na odcinku w km 9,1 – 11,5 gazociągu,
 - b) w liczbie po ≥ 10 sztuk każdego rodzaju (łącznie ≥ 20 szt.) na odcinku w km 12,5 – 13,0 gazociągu,
 - c) w liczbie po ≥ 70 sztuk każdego rodzaju (łącznie ≥ 40 szt.) na odcinku w km 13,0 – 17,3 gazociągu.

Budki powinny być wykonane w konstrukcji trwałej. Budki należy wieszać pod nadzorem chiropterologa, w grupach po 10-20 sztuk w odstępach co ok. 500 m, na najbliższej rosnących drzewach, na wysokości 4 - 5 m nad ziemią, w bliskiej okolicy terenów przeznaczonych pod wycinkę. Ostateczna lokalizacja budek dla nietoperzy powinna zostać określona przez specjalistę chiropterologa podczas ich montażu;
51. w terminie do 2 miesięcy po zakończeniu montażu rurociągu należy wywiesić skrzynki (budki) dla ptaków:
 - a) w liczbie ≥ 3 budki typu A1, ≥ 3 budki typu A, ≥ 2 budki typu B, ≥ 1 budka typu D (łącznie ≥ 9 szt.) na odcinku w km ok. 9,1 – 11,5 gazociągu,
 - b) w liczbie ≥ 8 budki typu A1, ≥ 8 budki typu A, ≥ 6 budki typu B, ≥ 3 budka typu D (łącznie ≥ 25 szt.) na odcinku w km ok. 12,5 – 17,3 gazociągu.

Budki powinny być wykonane w konstrukcji trwałej, okolice samego otworu powinny być wzmocnione dodatkową warstwą drewna lub blachką w celu uniknięcia rozkuwania przez dzięcioła dużego. Budki należy wieszać w miarę równomiernie i naprzemiennie na całym odcinku trasy, gdzie usunięto drzewa, pod nadzorem ornitologa;

52. wszystkie budki lęgowe dla ptaków i schrony dla nietoperzy trwale oznakować (nadać numery) oraz poddać działaniom konserwacyjnym. Należy utrzymywać je w odpowiednim stanie technicznym, umożliwiającym zasiedlenie przez ptaki i nietoperze, w okresie co najmniej 5 lat od daty ich zamontowania;
53. czyszczenie budek dla ptaków i schrony dla nietoperzy wraz z wykonaniem niezbędnych napraw należy wykonywać w okresie pozalęgowym tj. od dnia 16 października do końca lutego;
54. stwierdzone mrowiska w granicach pasa budowlano-montażowego należy przenieść w inne miejsca, poza teren realizacji przedsięwzięcia, na nieodległe analogiczne stanowiska w obrębie podobnych zbiorowisk (wybrane przez eksperta entomologa z nadzoru przyrodniczego), z zastosowaniem przepisów odrębnych;
55. mrowiska znajdujące się przy granicy pasa budowlano-montażowego należy oznaczyć i wygrodzić w sposób widoczny, w celu uniknięcia zniszczenia.

III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze:

1. należy zaplanować i wykonać monitoring porealizacyjny rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na faunę, wg poniższych założeń:
 - a. monitoring powinien być wykonany w ciągu 6 lat od zakończenia budowy rurociągu,
 - b. monitoring powinien rozpocząć się nie wcześniej niż 12 miesięcy od zakończenia budowy i być prowadzony przez okres 3 lat (np. 2, 3, 5 rok od zakończenia budowy rurociągu),
 - c. monitoring powinien umożliwić ocenę efektywności działania zaprojektowanych rozwiązań minimalizujących, w szczególności: właściwy dobór lokalizacji wykonania kryjówek dla gadów, montażu skrzynek dla ptaków i nietoperzy,
 - d. w przypadku herpetofauny monitoring powinien obejmować rozmieszczenie siedlisk i ocenę liczebności populacji gniewosza plamistego w obszarze w km od ok. 16,3 do końca rurociągu,
 - e. obejmować kompleksową ocenę stanu technicznego wywieszonych budek lęgowych dla ptaków i schronów dla nietoperzy oraz stopnia ich zasiedlenia przez ptaki i ssaki;
2. wyniki monitoringu, w postaci raportów, należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, nie później niż 3 miesiące od dnia zakończenia monitoringu za dany rok.

UZASADNIENIE

W dniu 17 marca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniach 29 marca 2023 r. i 5 kwietnia 2023 r.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej Regionalny Dyrektor pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.26.2023.MP.2, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”), znak: ZS.7040.59.2023.MS, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 1 czerwca 2023 r. wpłynęło pismo ww. organu, znak: ZS.7040.59.2023.MS, podtrzymujące ww. opinię.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ”) z dnia 19 kwietnia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.4.4901.1.118.2023.SP, nie stwierdzającą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazującą na konieczność do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. W dniu 2 czerwca 2023 r. wpłynęło pismo ZZ z dnia 29 maja 2023 r., znak: WA.ZZŚ.4.4901.1.118.2023.SP, podtrzymujące ww. opinię.

W dniu 31 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.26.2023.MP.15, o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszego przedsięwzięcia. W dniu 4 marca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „GDOŚ”) z dnia 1 marca 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.25.2023.AWT.12, uchylająca ww. decyzję w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Akta sprawy zostały przekazane Regionalnemu Dyrektorowi w dniu 24 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z ww. decyzją GDOŚ, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, należało uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „kip”) o dane wymienione w art. 62a ust. 1 ustawy ooś, a w szczególności o informacje dotyczące:

- art. 62a ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, tj. powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania, pokryciu nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierząt na nieruchomości, poprzez przeprowadzenie badań terenowych, opartych na prawidłowo dobranej metodyce, ustalenie oddziaływania na faunę zamieszkującą obszar realizacji inwestycji, wskazanie liczby gatunków, które stracą stałe i przejściowo swoje miejsca bytowania, a także poprzez wskazanie właściwych środków minimalizujących;
- art. 62a ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, tj. rodzaju technologii, poprzez wskazanie miejsc przekroczenia cieków metodą bezwykopową;
- art. 62a ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, tj. przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw i energii, poprzez określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody, w tym w szczególności sposobów i miejsc poboru i zrzutu wód;
- art. 62a ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. obszarów i gatunków podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz łączących je korytarzy ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia – w szczególności ze względu na możliwość występowania gatunku chronionego – gniewosza plamistego;
- analizy kwestii wycinki drzew i krzewów.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor wezwał pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.26.2023.MP.28, do uzupełnienia dokumentacji o wszystkie ww. zagadnienia. Uzupełnienia wpłynęły w dniach 23 grudnia 2024 r., 2 stycznia 2025 r., 11 lutego 2025 r., 21 lutego 2025 r., 25 lutego 2025 r. i 5 marca 2025 r.

Prawidłowo sporządzony i kompletny kip wraz z uzupełnieniami umożliwił szczegółową analizę ww. przesłanek, a także ocenę, czy w przedmiotowej sprawie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego gazociągu na środowisko.

W związku z wpływem nowej dokumentacji, Regionalny Dyrektor przekazał ją do ZZ i MPWIS zwracając się o zajęcie stanowiska w sprawie. W dniu 26 marca 2025 r. wpłynęła opinia ZZ nie stwierdzającą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazującą na konieczność do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

warunki i wymagania. Pkt 1-28 ww. opinii zostały uwzględnione w pkt II.2, II.4-30 sentencji niniejszej decyzji. Pkt 29 i 30 ww. opinii nie zostały uwzględnione, ponieważ ich odzwierciedlenie stanowią obowiązujące przepisy prawa. Odnośnie wskazanej w pkt 29 ww. opinii strefy kontrolowanej, zgodnie z kip, na czas eksploatacji inwestycji na trasie gazociągów zostanie wyznaczona strefa kontrolowana. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (§10 ust. 6) szerokość strefy kontrolowanej dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 8,4 MPa o średnicy DN700 wynosi 12,0 m (po 6,0 metrów od osi gazociągu na stronę). Odnośnie wskazanych w pkt 30 ww. opinii zaleceń dotyczących brzegów cieków oraz dostępu do wody, zgodnie z kip, przekroczenie cieków metodami bezwykopowymi charakteryzować się będzie brakiem bezpośredniego oddziaływania na koryto cieku. Sposób ten nie powoduje niszczenia brzegów i porastających je roślinności. Istotną zaletą tej metody jest też brak zatrzymania przepływu wody i naruszania życia biologicznego w cieku. W celu ograniczenia wpływu wykopu otwartego na cieki, podczas prowadzenia prac zostaną zastosowane następujące działania: prace będą prowadzone na obszarze ograniczonym do minimum, do umocnień brzegów zostaną wykorzystane materiały pochodzenia najbardziej zbliżone do naturalnego. Skarpy i koryta cieków i rowów po zakończeniu prac zostaną odbudowane i przywrócone do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych. Szczegóły związane z zabezpieczeniem brzegów zostaną ustalone z administratorem cieków.

W dniu 28 marca 2025 r. wpłynęła opinia MPWIS, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ww. opinia została uwzględniona w całości.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Przedmiotem niniejszej decyzji jest inwestycja pn. „Budowa gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa do Elektrowni Kozienice wraz ze stacją gazową oraz infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji administracyjnych oraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla przyłączenia do sieci przesyłowej Elektrowni w Świerżach Górnych (Kozienice)”. Zgodnie ze złożoną dokumentacją, projekt ma bardzo istotne znaczenie związane z bezpieczeństwem energetycznym kraju, ponieważ jego celem jest zapewnienie dostaw gazu do Elektrowni Kozienice, która to elektrownia dzięki przedmiotowej inwestycji zyska dostęp do niskoemisyjnego paliwa, zastępując tym samym wysokoemisyjne paliwo węglowe.

Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, na terenie powiatu kozienickiego, gminy: Głowaczów i Kozienice.

Przedsięwzięcie zakłada budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa o długości ok. 19 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wraz z budową gazociągu układana będzie kanalizacja teletechniczna wraz ze światłowodem na całym odcinku prowadzonych prac. Inwestycja obejmuje również budowę układu włączeniowego na terenie przyległym do istniejącego zespołu zaporowo-upustowego kątownego przyłączeniowego (ZZUP Bobrowniki) w km ok. 0,000 projektowanego gazociągu – gmina Głowaczów, obręb Bobrowniki. W ramach zadania zostanie wybudowana stacja gazowa pomiarowo-regulacyjna w km gazociągu ok. 19 – gmina Kozienice, obręb Świerże Górne.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Oddziaływanie skumulowane może ewentualnie pojawić się w rejonie elektrowni Kozienice. Jest to niewielki odcinek końcowy gazociągu, który przebiega w tym obszarze poza terenami chronionymi akustycznie – tereny lasów gospodarczych.

Biorąc pod uwagę zasięg oddziaływania budowy jednej nitki gazociągu, który zamyka się w granicach pasa montażowego, realizacja dwóch gazociągów, np. wspomniana w decyzji GDOŚ realizacja gazociągu na odcinku Rawa – Wronów, w tym samym okresie nie będzie miała znaczącego wpływu na kumulację oddziaływań. Jedynie w trakcie przekroczeń projektowanego gazociągu przez drogi oddziaływanie skumulowane może pojawić się wraz z istniejącym ruchem na drogach. Kumulacja będzie dotyczyła głównie emisji do powietrza oraz emisji hałasu. Oddziaływanie to będzie chwilowe i ustąpi po zakończeniu prac.

Z uwagi na planowany potokowy system wykonania robót budowlanych (przemieszczanie się miejsc wykonywania robót wzdłuż trasy gazociągu, zgodnie z przyjętymi przez poszczególnych wykonawców harmonogramami dostosowanymi do zakresu prac oraz planowanej organizacji robót), skala kumulacji będzie niewielka, praktycznie ograniczona do bezpośredniego sąsiedztwa placów budowy poszczególnych przedsięwzięć. W sąsiedztwie projektowanej inwestycji nie są planowane inne większe inwestycje, które byłyby realizowane w tym samym terminie, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania skumulowanego w tym zakresie. Jednakże w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, realizacja planowanego zamierzenia będzie prowadzona w koordynacji z innymi ewentualnymi inwestycjami realizowanymi i planowanymi w omawianym rejonie realizacji przedsięwzięcia tak, by wyeliminować i ograniczyć uciążliwości związane z jej oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonych prac.

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Przedsięwzięcie przebiegać będzie przez tereny o zagospodarowaniu w dużej mierze rolniczym oraz leśnym. Tereny rolne dominują w granicach gminy Głowaczów, natomiast na terenie gminy Kozienice są to głównie tereny leśne. Granica gmin przebiega w rejonie koryta Rzeki Radomka, która przecinana jest przez gazociąg w km ok. 12.

Projektowany gazociąg będzie przecinać sieci infrastruktury kolejowej, drogowej (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne), technicznej (wodociągowe, kanalizacyjne, gazociągowe, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne), a także rowy melioracyjne, cieki wodne i rzeki, w tym rzekę Radomkę. Punktem początkowym projektowanego gazociągu DN700 jest układ włączeniowy wraz ze służą nadawczą, zlokalizowaną na terenie obrębu Bobrowniki, natomiast punktem końcowym projektowanego gazociągu DN700 jest projektowana stacja gazowa E Kozienice wraz ze służą odbiorczą, na terenie obrębu Świerze Górne.

Na etapie budowy przedmiotowej inwestycji wykorzystywane będą woda, surowce mineralne i materiały oraz paliwa i energia.

Na etapie eksploatacji gazociągu nie będzie występować zapotrzebowanie na wodę, paliwa, surowce i materiały.

Na etapie eksploatacji poszczególnych obiektów technologicznych nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę. Projektowane obiekty są obiektami bezobsługowymi.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Na etapie budowy nastąpi emisja hałasu związana z pracą maszyn i urządzeń budowlanych, pojazdów budowy, pojazdów dowożących materiał, z robotami spawalniczymi i szlifierskimi wykonywanymi na zewnątrz wykopów, robotami izolacyjnymi.

Zabudowa mieszkaniowa znajduje się w znacznej odległości od projektowanego przebiegu gazociągu. Najbliżej osi gazociągu znajduje się zabudowa w km ok. 12,4 – 12,7 – jednak na tym odcinku gazociąg będzie prowadzony metodą bezwykopową, bez wpływu na klimat akustyczny w rejonie tej zabudowy. Odległość od placu maszynowego/montażowego w miejscu przewiertu pod Radomką na długości około 1,2 km do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym odcinku wynosi ponad 200 m, nie ma więc możliwości ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych podczas realizacji prac. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa w rejonie przebiegu gazociągu, gdzie będą realizowane wykopy, znajduje się w km ok. 4,6 w odległości ponad 50 m od planowanych prac. Planowane prace nie będą stanowić istotnej uciążliwości dla mieszkańców, ze względu na ich miejscowy i okresowy (przemijający) charakter. W pkt II.1. sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek dotyczący prac na etapie realizacji inwestycji.

Na etapie budowy podstawowym źródłem emisji substancji zanieczyszczających powietrze będzie: praca urządzeń i maszyn takich jak np. koparki, ładowarki, samochody ciężarowe, dźwigi, ciągniki itp., w których pracują silniki napędzane zwykle olejem napędowym oraz prace spawalnicze związane z łączeniem poszczególnych odcinków gazociągu. Powietrze zanieczyszczać mogą również pyły unoszące się z podłoża w trakcie pracy urządzeń budowlanych i ruchu pojazdów na budowie. Podczas robót ziemnych oraz składowania humusu pochodzącego z wykopu może być emitowana pewna ilość pyłu, która w sytuacji silnego wiatru może być wywiewana na sąsiednie obszary. W terenach otwartych zapylenie powietrza będzie miało większy zasięg niż w kompleksach leśnych. Emisja substancji do powietrza występująca w fazie realizacji przedsięwzięcia będzie wprowadzana do środowiska w sposób nieorganizowany, a czas jej wprowadzania będzie ograniczony do czasu prowadzenia prac budowlanych.

Emisja zanieczyszczeń pyłowo-gazowych do powietrza występująca na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter lokalny i przejściowy, ograniczony do miejsca prowadzenia prac i jego bezpośredniego otoczenia oraz ustanie po zakończeniu prac, w związku z czym nie będzie miała wpływu na środowisko.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia emisja hałasu może wystąpić w sytuacji awaryjnej (na obiektach kubaturowych) - w przypadku konieczności upustu gazu rurami wydmuchowymi.

Na etapie budowy praca maszyn, urządzeń i pojazdów budowlanych, w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych może powodować niewielkie i krótkotrwałe zagrożenie dla środowiska poprzez możliwość przedostania się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych lub gruntu.

Zanieczyszczenia mogą ponadto pochodzić ze źródeł socjalnych, tj. z zaplecza socjalnego budowy. Nie przewiduje się występowania ścieków przemysłowych.

Na etapie realizacji inwestycji wody opadowe będą w sposób naturalny rozprowadzane po terenie. Planowane prace będą w większości pracami spawalniczo-montażowymi i ich wpływ na zanieczyszczenie wód opadowych nie wystąpi.

Warunki dotyczące gospodarki wodno-ściekowej zostały wskazane w pkt II.2.-II.30. sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie ze stanowiskiem ZZ, na analizowanym terenie nie występują obszary o charakterze podmokłym, które stanowią siedliska mokradłowe i wodne. Obszary wodno-błotne wyznaczone na mocy Konwencji Ramsarskiej, które mają istotne znaczenie dla biosfery, znajdują się w odległości uniemożliwiającej wpływ analizowanej inwestycji (tj. w odległości ok. 0,4 km w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji). Nie istnieje również powiązanie hydrauliczne przekraczanych cieków ze wspomnianymi obszarami. Tereny zagrożone powodzią od rzeki Radomki będą przekraczane metodą bezwykopową. Place maszynowe i montażowe dla planowanej metody przekroczenia zostaną zlokalizowane poza terenami zalewowymi. W przypadku terenów

zagrożonych powodzią od rzeki Wisły gazociąg zostanie ułożony w wykopie otwartym. Na obszarze, na którym planowana jest realizacja przedmiotowej inwestycji, brak jest osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi. Inwestycja również nie koliduje z obszarami predysponowanymi do powstawania ruchów masowych.

Dla metody wykopów otwartych przewiduje się wykopy szerokoprzestrzenne o bezpiecznym skarpowaniu. Wyjątek stanowią będą odcinki, gdzie szalowanie ścian podyktowane będzie koniecznością obniżenia poziomu wód gruntowych lub koniecznością prowadzenia robót w wykopach wąsko przestrzennych. Dla odcinków o wysokim poziomie wód gruntowych przewiduje się odwodnienie wykopów. Technologia zabezpieczania wykopów dostosowana będzie do warunków gruntowo-wodnych. Na terenach podmokłych przewiduje się obciążenie gazociągu obciążnikami betonowymi. Po zakończeniu robót montażowych teren zostanie przywrócony do stanu sprzed rozpoczęcia inwestycji i oddany do użytku zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem (z wyłączeniem obiektów kubaturowych).

Projektowana inwestycja znajduje się na terenie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP):

- GZWP nr 215 „Subniecka warszawska” - na odcinku gazociągu o długości ok. 9 km (km ok. 0-9,5);
- GZWP nr 222 „Dolina środkowej Wisły (Warszawa-Puławy)” - na odcinku gazociągu o długości ok. 9,2 km (km ok. 11,0-18,5). Ponadto w kierunku północnym od projektowanej inwestycji, w odległości ok. 470 m, znajduje się GZWP nr 2151 „Subniecka warszawska (część centralna)”.

Zgodnie z obowiązującym *Planem gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Wisły*, zatwierdzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2023 r., poz. 300), przedmiotowa inwestycja położona jest w obrębie Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 74, oznaczonej kodem GW200074; powierzchnia JCWPd [km²] -1659.99; obszar dorzecza Wisły: Region wodny Środkowej Wisły.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych: - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych; o następujących nazwach: Radomka Zachodnia; Kod JCWP RW200010252929; Radomka od Mlecznej do ujścia; Kod JCWP RW20001125299; Wisła od Wieprza do Narwi; Kod JCWP RW20001225999.

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko przewiduje się, iż realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).

Na podstawie informacji zawartych w kip można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Podczas prawidłowej eksploatacji inwestycji, w związku z hermetycznym układem połączeń gazociągu, nie dojdzie do istotnych oddziaływań na środowisko wodno-gruntowe. Mogą one wystąpić w sytuacjach awaryjnych, podczas przerwania lub uszkodzenia gazociągu. W związku z hermetycznym układem połączeń gazociągu, w trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

Z uwagi na bezobsługowy charakter inwestycji, eksploatacja gazociągu na odcinkach liniowych, jak i na obiektach technologicznych, nie będzie wiązała się z emisją żadnego rodzaju ścieków. Wody opadowe na odcinkach liniowych nie ujęte w żaden system kanalizacyjny będą infiltrować bezpośrednio do gruntu.

W odniesieniu do decyzji GDOŚ, zarówno pobór, jak i zrzut wód na potrzeby wykonania

przewiertu będzie uzgadniany z zarządcami cieków oraz sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i odbywać się będzie na warunkach określonych przez wyżej wymienionych zarządców oraz w pozwoleniach wodnoprawnych.

Woda technologiczna na potrzeby realizacji inwestycji pozyskiwana będzie z najbliższego cieków - rzeka Radomka, km gazociągu: ok. 12, w miejscowości Chodków, gmina Głowaczów - (częściowo może zaistnieć potrzeba poboru wody z sieci wodociągowej na terenie gminy Głowaczów, w miejscowościach: Bobrowniki, Emilów oraz Michałów), po uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych. W pkt II.16 i II.17 sentencji niniejszej decyzji wskazano sposób poboru tej wody.

Zrzut wody po próbie ciśnieniowej odbywać się będzie do koryta Radomki poprzez rozdeszczowanie, celem uniknięcia niekorzystnego wpływu na morfologiczne cechy koryta oraz faunę rzeki, po wcześniejszym oczyszczeniu w osadnikach, po uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych lub będzie ona wywożona beczkownikami do oczyszczalni ścieków albo zrzucana do sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Głowaczów (pkt II.21 i II.22 sentencji niniejszej decyzji).

Woda na potrzeby technologiczne w trakcie trwania inwestycji wykorzystywana będzie w miarę możliwości w obiegu zamkniętym (pkt II.18 sentencji niniejszej decyzji).

Warunki prowadzenia prac odwodnieniowych, w tym ilości odprowadzanej wody z poszczególnych odwadnianych odcinków, miejsca zrzutu odpompowywanych wód, sposoby zabezpieczeń odbiorników i jakości ich wód zostaną uzgodnione z administratorami cieków i odbywać się będą na warunkach określonych w zgodach wodnoprawnych, których uzyskanie wymagane jest przepisami prawa (ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne) – pkt II.23 sentencji niniejszej decyzji.

W przypadku konieczności uzupełnienia ilości wody technologicznej, bądź braku warunków umożliwiających pobór wody z cieków, zaplanowano alternatywny pobór wód w ilości nie przekraczającej 2500 m³ z następujących lokalizacji:

- Gmina Głowaczów: pobór wody z hydrantów w miejscowości:
 - Bobrowniki dz. nr. 82/2,
 - Emilów dz. nr. 135,
 - Michałów dz. nr. 92.
- Gmina Kozienice – Kozienicka Gospodarka Komunalna - z hydrantu podziemnego (zlokalizowanego na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej im. Stefana Czarnieckiego w m. Wola Chodkowska).

W przypadku braku możliwości zrzutu wód do Radomki zaplanowano alternatywnie zrzut wód w ilości łącznej ok. 2500 m³ w następującej lokalizacji:

- Gmina Głowaczów – zrzut wody jest możliwy do sieci kanalizacyjnej - studzienki ściekowej przy Oczyszczalni Ścieków w Głowaczowie, ul. Kozienicka
- Gmina Kozienice – Kozienicka Gospodarka Komunalna ma możliwość przyjęcia dowożonej beczkownikami wykorzystanej wody na punkt zlewny, znajdujący się na terenie Oczyszczalni Ścieków w Kozienicach.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, nie przewiduje się oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe w związku z poborem i zrzutem wody.

Na etapie likwidacji przewiduje się emisję hałasu, oddziaływanie na środowisko wodno-gruntowe i oddziaływanie na powietrze na poziomie podobnym, jak na etapie realizacji.

Przekroczenie cieków metodami bezwykopowymi, co zostało wskazane w decyzji GDOŚ, charakteryzować się będzie brakiem bezpośredniego oddziaływania na koryto cieków. Sposób ten nie powoduje niszczenia brzegów i porastających je roślinności. Istotną zaletą tej metody jest też

brak zatrzymania przepływu wody i naruszania życia biologicznego w cieku.

Przekroczenia cieków będą wykonywane zgodnie z warunkami wydanymi przez Właściciela/Zarządcę cieku metodą bezwykopową bądź wykopową bez wstrzymywania przepływu w cieku (dla małych tylko okresowo odprowadzających wodę).

Poniżej wskazano skrzyżowanie planowanej inwestycji z ciekami i rowami (przeszkodami wodnymi)

Lp.	Orientacyjny kilometraż gazociągu	Nazwa cieku	Zakładana metoda przekroczenia
1	Ok. 2,1	rów melioracyjny	wykop otwarty *
2	Ok. 2,4	rów melioracyjny	wykop otwarty *
3	Ok. 4,1	rzeka Struga Głowaczowska	metoda bezwykopowa
4	Ok. 4,2	rów melioracyjny	wykop otwarty *
5	Ok. 11,8	starorzecze rzeki Radomka	metoda bezwykopowa
6	Ok. 12,2	rzeka Radomka	metoda bezwykopowa

* Ostateczna metoda przekroczenia cieku/rowu potwierdzona będzie po uzgodnieniu z Zarządcą cieku/rowu oraz po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego i wyników badań geologicznych.

- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

W trakcie eksploatacji gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia mogą wystąpić sytuacje awaryjne, które nie będą kwalifikowały się do kategorii poważnej awarii przemysłowej.

Stosowane obecnie w budowie gazociągów nowe rozwiązania, w tym m.in. nowe materiały o wysokiej wytrzymałości, nowe technologie, monitoring stanu technicznego, monitoring otoczenia gazociągów zapewniają coraz większe bezpieczeństwo ich eksploatacji. Dla zapewnienia bezpieczeństwa oraz utrzymania należytego stanu technicznego sieci przesyłowej, zgodnie ze złożoną dokumentacją, służby eksploatacyjne GAZ-SYSTEM S.A. realizują planowe czynności wykonywane w ramach eksploatacji gazociągów, do których należą m.in.:

- działania prewencyjne w postaci kontroli stref oraz trasy gazociągów z ziemi i z powietrza,
- badania i pomiary posadowienia gazociągów w gruncie ze szczególnym uwzględnieniem miejsc skrzyżowań z przeszkodami terenowymi,
- czyszczenie i badanie gazociągów tłokami,
- utrzymanie w należyłym stanie strefy kontrolowanej nad gazociągami (wycinka krzewów i samosiejek),
- przeglądy i konserwacja elementów sieci przesyłowej,
- sprawdzanie działania i konserwacja armatury i napędów armatury,
- badania i pomiary w czynnej ochronie przeciwkorozyjnej.

Wykonanie gazociągu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy spełnieniu wytycznych, a także eksploatacja pod nadzorem operatora sieci gwarantują bezpieczeństwo użytkowania obiektu.

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady.

Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie przy bezawaryjnej eksploatacji nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Na analizowanym terenie nie występują obszary o charakterze podmokłym, które stanowią siedliska mokradłowe i wodne. Obszary wodno-błotne wyznaczone na mocy Konwencji Ramsarskiej, które mają istotne znaczenie dla biosfery, znajdują się w odległości uniemożliwiającej wpływ analizowanej inwestycji (tj. w odległości ok. 0,4 km w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji). Nie istnieje również powiązanie hydrauliczne przekraczanych cieków z wspomnianymi obszarami.

Biorąc pod uwagę zmienną dynamikę wód gruntowych, zarówno na przestrzeni roku, jak i na przestrzeni lat - nie wyklucza się wystąpienia innych terenów na trasie projektowanego gazociągu, na których może zająć konieczność odwadniania wykopów budowlanych podczas wykonywania robót budowlanych.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi.

Projektowany gazociąg w początkowym odcinku przebiega przez tereny otwarte, z niewielkimi fragmentami zadrzewień na terenach w większości rolnych lub porolnych. Pierwszy większy fragment lasów znajduje się w km ok. 7,8–8,1. Od km ok. 9,1 gazociąg przebiega przez duży, zwarty kompleks leśny przecięty rzeką Radomką. Kompleks ten w zasadzie ciągnie się do końca projektowanego gazociągu, tj. do Elektrociepłowni Kozienice.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Projektowany gazociąg DN700 przebiega przez obszar, na którym nie występują ujęcia wód podziemnych i powierzchniowych oraz nie koliduje z terenami ochrony pośredniej i bezpośredniej ujęć wód.

Najbliższe ujęcie wód podziemnych i powierzchniowych znajduje się w odległości ponad 400 m od osi gazociągu (rejon km 2,8). Podobnie jest w przypadku terenu ochrony pośredniej i bezpośredniej – najbliższy taki obszar to około 410 m od osi gazociągu (km 2,8).

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Inwestycja częściowo zlokalizowana jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013 dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3826 ze zm.), a także położona jest częściowo w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby - Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035 oddalony jest od zamierzenia inwestycyjnego o około 1 km. Jednocześnie zamierzenie w przeważającej części zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7.

Zgodnie z klp inwestycja przebiegać będzie przez tereny o zagospodarowaniu w dużej mierze rolniczym oraz leśnym. Tereny rolne dominują w granicach gminy Głowaczów, natomiast na terenie gminy Kozienice są to głównie tereny leśne. Granica gmin przebiega w rejonie koryta rzeki Radomka, która przecinana jest w 12 kilometrze gazociągu.

Obszar Ostoja Kozienicka obejmuje znaczną część jednego z większych kompleksów leśnych w środkowej Polsce - Puszczy Radomsko-Kozienickiej, na granicy Małopolski i Mazowsza, w widłach pradolin Wisły, Radomki i Zagożdżonki, na terenie Równiny Radomskiej. Położony jest on w terenie z licznymi elementami rzeźby pochodzenia fluwioglacjalnego: szeregiem tarasów denudacyjnych opadających stopniowo ku dolinie Wisły, poprzedzielanych licznymi wałami wydmowymi, pomiędzy którymi znajdują się niecki, zwykle silnie zabagnione. Wcześniej na tym terenie utrzymywały się drzewostany z klonem, jesionem, lipą, dębem i bukiem. Obecnie drzewostany składają się głównie z sosny (84%) oraz jodły (4%). Lasy zajmują większość powierzchni obszaru. Resztę terenu pokrywają pola uprawne, łąki, pastwiska. Występują tu również interesujące połączenia torfowisk wysokich i niskich. Występuje co najmniej 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Wykazano z tego terenu ponad 200 gatunków ptaków, w tym 147 lęgowych. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) następujących gatunków ptaków: bączek (PCK), bocian czarny, kraska (PCK), lelek; stosunkowo wysoką liczebność (C7) osiągają: bąk (PCK), bocian biały, rybitwa czarna.

Celem ochrony Ostoi Kozienickiej PLB140013, jest 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 7 gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Wykazano z tego terenu ponad 200 gatunków ptaków w tym 147 lęgowych. W Standardowym Formularzu Danych dla Ostoi Kozienickiej PLB140013 zawarto informacje dotyczące 20 gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru. Głównymi zagrożeniami jest zabudowywanie obszarów dotąd niezabudowanych, silna presja turystyczna i związana z rekreacją. Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 oraz będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyzy ornitologa obejmującej inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB 140013: A022 bączek, A052 cyraneczka, A099 kobuz, A119 kropiatka, A122 derkacz, A165 samotnik, A224 lelek, A229 zimmerodek, A231 kraska, A232 dudek, A233 krętogłów, A236 dzięcioł czarny, A238 dzięcioł średni, A246 lerka, A307 jarzębatka, A338 gąsiorek, A340 srokosz. Bio-Study Pracownia Badań Przyrodniczych, Jedlnia-Letnisko Łukaszewicz M., Tabor J., Chmielewski S. 2020 r. wykonanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 wykonanej w 2018 r. przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne, Regionalny Dyrektor stwierdza występowanie w odległości około 150 m w kierunku południowym od planowanej inwestycji siedlisk: lerki (*Lullula arborea*), jarzębatki (*Sylvia nisoria*), krętogłowa (*Jynx torquilla*), lelka (*Caprimulgus europaeus*), dzięcioła średniego (*Dendrocopos medius*) i dzięcioła czarnego (*Dryocopus martius*).

Zgodnie z informacjami zawartymi w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2024-11) wielkość populacji na obszarze Ostoi Kozienickiej PLB140013 osobników lerki (*Lullula arborea*) wynosi 400-500 par, jarzębatki *Sylvia nisoria* 150-300 par, krętogłowa *Jynx torquilla* 70-90 par, lelka (*Caprimulgus europaeus*) 110-160 par, dzięcioła średniego (*Dendrocopos medius*) 300-340 par, dzięcioła czarnego (*Dryocopus martius*) 150-260 par.

Lerka (*Lullula arborea*) preferuje tereny o silnym nasłonecznieniu przypominające step o luźnej glebie i skąpej roślinności – obrzeża suchych prześwietlonych borów, drzewostanów sosnowych, zręby, ugory w pobliżu terenów otwartych – kompleksów leśnych, zgrupowań wysokich drzew, śródleśnych polan, wrzosowisk, nasłonecznionych zrębów, suchych łąk i upraw leśnych. Spotykana jest na terenach piaszczystych i żwirowych, w okolicach opuszczonych domostw, na zarastających drzewami łąkach z krótką trawą ułatwiającą zdobywanie pokarmu. Unika intensywnie zagospodarowanych krajobrazów rolniczych, zwartych drzewostanów i gęstych zagajników. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie liczebności populacji gatunku oraz na

poziomie 400 par lęgowych oraz Utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych, o pow. 3850 ha.

Jarzębatka (*Sylvia nisiora*) zasiedla różnego rodzaju formacje krzewiaste z pojedynczymi drzewami, zarówno na terenach wilgotnych i podmokłych, jak i suchych, silnie nasłonecznionych z ciernistymi krzewami. Występuje na łąkach i torfowiskach ze zróżnicowanymi strukturalnie wielowarstwowymi zadrzewieniami oraz w nadrzecznych wiklinowiskach i łozowiskach. Gniazduje też w krajobrazie rolniczym w zaroślach, często kolczastych, na miedzach, wzdłuż polnych dróg, nad drobnymi ciekami i zbiornikami wodnymi, w kępach śródpolnych zadrzewień, na ugorach i terenach ruderalnych, nasłonecznionych zboczach i nasypach. W lasach gniazduje głównie na ich obrzeżach, najczęściej tam, gdzie występują płyty jeżyn. Występuje też w iglasto-liściastych młodnikach, zwłaszcza przy skrajach kompleksów leśnych. Rzadziej w prześwietlonych starych, świeżych borach sosnowych z silnie rozwiniętą warstwą krzewów. Nielicznie gnieździ się na peryferiach miast. Zagrożenie dla jarzębatki stanowi wycinanie krzewów wzdłuż dróg i w dolinach rzecznych. Intensyfikacja rolnictwa oraz ograniczanie miejsc lęgu i żerowania przez postępującą zabudowę mieszkaniową. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie populacji jarzębatki na poziomie minimum 150 par lęgowych oraz utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie podmokłych zalewowych łąk), w granicach obszaru Natura 2000 o pow. 880 ha.

Krętogłów (*Jynx torquilla*) jest niewielkim ptakiem wędrownym z rodziny dzięciołowatych *Picidae* o charakterystycznym, kryptycznym ubarwieniu mającym upodobnić go do wzorów na korze drzewa. Nie kuje dziupli i nie wybiera pokarmu spod kory ze względu na delikatny dziób. Zasiedla niezbyt gęste lasy liściaste i mieszane, najczęściej ich obrzeża. Zamieszkuje też w innego rodzaju zadrzewieniach - parkach w dużych miastach, alejach, cmentarzach i sadach z dziuplastymi drzewami. Jest typowym dziuplakiem. Zagrożeniem dla tego gatunku jest chemizacja rolnictwa i zanikanie biotopów lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie populacji krętogłowa na poziomie minimum 90 par lęgowych oraz utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w granicach obszaru Natura 2000 o pow. 1700 ha

Lelek (*Caprimulgus europaeus*) zasiedla rozległe lasy z polanami i zrębami. Preferuje bory mieszane i suche oraz dąbrowy świetliste i nadmorskie bory bażynowe. Występuje również na rozległych wydmach porośniętych młodnikami sosnowymi, wrzosowiskach z nalotem młodych brzoź i sosen na poligonach wojskowych i torfowiskach. Zasiedla zarówno uprawy sosnowe, jak i świerkowe, preferuje młodniki w wieku do 5 lat i o wysokości do 3m (Revenscroft 1989, Bowden i Green 1994). Gniazduje regularnie w całym kraju. Jest gatunkiem średnio liczny lub liczny (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Dombrowski 2007, 2013). Liczebność lelka w Polsce szacowana jest ostatnio na 6000-10 000 par (Chodkiewicz i in. 2015). Jednym z czynników ograniczających występowanie gatunku jest struktura lasu (Cresswell 1996, Wichmann 2004). Dla lelka zagrożeniem jest zalesianie polan, halizn i obszarów o niskiej produktywności oraz półotwartych stref ekotonowych wokół borów. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie populacji lelka na poziomie minimum 100 odżywiających się samców oraz utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w granicach obszaru Natura 2000 o pow. 1210 ha.

Dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*) gatunek średniego ptaka z rodziny dzięciołowatych (*Picidae*). Jeden z dzięciołów pstrych występujących w naszym kraju. Mniejszy od pospolitszego dzięcioła dużego. Posiada czerwoną czapeczkę na głowie i charakterystyczne różowe podbrzusze. Rzadko bębni, częściej odzywa się jęklwym, skrzeczącym głosem. Jest gatunkiem osiadłym. Zamieszkuje świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste (bukowe, olchowe), dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych. Lęgnię się w bogatych gatunkowo lasach, gdzie znajduje grubą i spękaną korę. Dla dzięcioła średniego zagrożenie stanowi wycinka, usuwanie martwych i obumierających dziuplastych drzew z ekosystemów leśnych, zanikanie drzewostanów z dominującym dębem w wieku powyżej 80 lat oraz izolacja lasów liściastych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie populacji dzięcioła średniego na poziomie minimum 300 par lęgowych oraz utrzymanie

rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w granicach obszaru Natura 2000 o pow. 1170 ha.

Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*) to największy europejski przedstawiciel rodziny dzięciołowatych (*Picidae*). Spośród krajowych dzięciołów najskromniej ubarwiony. Osobniki dorosłe mają jednolite, czarne ubarwienie. Samiec posiada czerwoną czapkę na głowie, natomiast samica jedynie czerwoną przepaskę na potylicy. Odzywa się donośnym głosem. Również głośno bębni w suche konary drzew. Zamieszkuje wysokopiennie bory iglaste, lasy mieszane, rzadziej lasy liściaste, ale też zadrzewienia i duże parki miejskie. Corocznie kuje nową dziuple. Dla dzięcioła czarnego zagrożeniem jest wycinka drzewostanów o wysokopiennych drzewach. Celem działań ochronnych dla tego gatunku ptaka jest utrzymanie populacji dzięcioła czarnego na poziomie minimum 150 par lęgowych oraz utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w granicach obszaru Natura 2000 o pow. 19900 ha.

Zatem mając na uwadze powyższe taka mozaika terenów rolniczych, łąkowych z luźnym zadrzewieniem, porośniętych zakrzaczami, na obrzeżach i ternach leśnych, jak w przypadku obszarów objętych wnioskiem i terenów sąsiednich, stanowi dogodne miejsce rozrodu, wychowu młodych i bazę pokarmową dla ww. gatunków ptaków. Natomiast ww. gatunki dzięciołów są związane bezpośrednio z ekosystemami leśnymi.

W przypadku ww. gatunków ptaków negatywne oddziaływania zminimalizowane zostaną poprzez przeprowadzenie prac pod nadzorem ornitologicznym, który wykluczy czynne gniazdo lub uzyska na rzecz Wykonawcy prac działającego w imieniu Inwestora stosowną decyzję derogacyjną. Z uwagi na prowadzenie części prac w obszarze chronionym (końcowy fragment inwestycji) oraz poddanym antropopresji w wyniku działalności człowieka (początkowy fragment inwestycji), mając jednocześnie na uwadze trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu wymienionych gatunków wyklucza się jakiekolwiek znaczące oddziaływanie na lokalne populację tych gatunków ptaków.

Wskazać jednocześnie należy, że na terenie Ostoi Kozienickiej na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej zleconej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w latach 2015-2017 r. „Roczna inwentaryzacja stanowisk gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*) na terenie Nadleśnictwa Kozienice - Leśnictwo Chinów (Chryniewicz A.) w obszarze inwestycji wykazano znaczną ilość stanowisk występowania gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*) węża objętego ochroną gatunkową. Gniewosz plamisty występuje prawie w całej Polsce. Spotkać go można na terenach nizinnych, wyżynnych i w rejonach górzystych. Przepuszczalnie, nie występuje jedynie w północnym pasie Polski, choć i te informacje w świetle nowych obserwacji mogą ulec weryfikacji. Gniewosz plamisty jest gatunkiem rzadko spotykanym. Dodatkowo, rozpoznanie siedlisk i populacji tego węża jest nadal bardzo małe. Co więcej, wielu zoologów wskazuje na ciągle postępującą, degradację siedlisk, stopniowy zanik siedlisk, a co za tym idzie zanik lokalnych populacji gniewosza. Ponadto w takiej sytuacji może dojść do takiego etapu, w którym przetrwają tylko nieliczne, izolowane populacje. Za pierwotne miejsca jego występowania uznaje się przybrzeża lasów, świetliste lasy i śródleśne polany, zakrzaczka, tereny skaliste i kamieniste, brzegi cieków, wykroty, obszary z zalegającymi drzewami. Są to mozaiki różnych typów siedlisk z heterogenną strukturą roślinności. Charakterystycznym zespołem roślinnym chętnie zasiedlanym przez gniewosza są tereny trawiaste, wrzosowiska i ekosystemy ekotonalne. Gniewosz jest więc gatunkiem bardzo plastycznym pod względem wymagań środowiskowych. Spotykany jest też na zrębach, uprawach leśnych i powierzchniach popożarowych. Potrafi również wnikać do środowisk synantropijnych, takich jak ogródki działkowe i przydomowe, opuszczone zabudowania, pobocza dróg i nasypy kolejowe.

Na potrzeby sporządzenia klp dla przedmiotowej inwestycji przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą analizowanego obszaru siedlisk przyrodniczych roślin zwierząt i grzybów w obejmujących kilkanaście dni w terminie od 07.07.2020 r do 09.06.2021 r. oraz dodatkowe badania w zakresie gadów (w tym gniewosza plamistego) w okresie od kwietnia do lipca 2024 roku potwierdzające jego obecność w obszarze opracowania. W celu uchwycenia obecności osobników gniewosza plamistego w granicach obszaru objętego badaniem zostały zainstalowane sztuczne

kryjówek. Kryjówek zostały ułożone w obrębie siedlisk typowych dla występowania gniewosza plamistego, czyli na granicy terenu leśnego i otwartych płatów roślinności niskiej, zlokalizowanych pod liniami energetycznymi w rejonie elektrowni Kozienice. Poza kontrolą założonych kryjówek oraz sztucznych antropogenicznych miejsc potencjalnego występowania gniewosza plamistego prowadzono również obserwację bezpośrednią podczas spokojnego, powolnego przemarszu wzdłuż linii kolejowych oraz na granicy terenów leśnych i terenów otwartych pod linią energetyczną. W okresie badań wykonano 6 kontroli całego obszaru badań. W wyniku badań odnotowano 3 osobniki gniewosza plamistego, wszystkie stwierdzenia dotyczą terenów położonych oddalonych od terenu planowanego gazociągu ponad 100 m. Oddziaływanie przedsięwzięcia na stwierdzone stanowiska gniewosza plamistego oraz pozostałych gadów zasiedlających teren projektowanej inwestycji jest związane wyłącznie z etapem realizacji. Potencjalnym ryzykiem wynikającym z charakteru prowadzonych prac jest możliwość uwięzienia osobników gadów w wykopach tworzonych na potrzeby ułożenia liniowych odcinków gazociągu. W rejonie występowania gniewosza plamistego tego oddziaływania nie będzie, gdyż na tym odcinku zaplanowano realizację metodą bezwykopowego przekroczenia przeszkód takich jak linie kolejowe czy drogi – wykopy będą jedynie punktowe w miejscu planowanych placów maszynowych na początku i końcu odcinka. Przy tak realizowanym przekroczeniu terenu występowania gniewosza plamistego nie istnieje ryzyko naruszenia miejsc schronienia gadów. Prace polegające na usunięciu roślinności w strefie kontrolowanej nie będą realizowane z uwagi na fakt, iż gazociąg na przedmiotowym odcinku zlokalizowany jest na terenie leśnym i zostanie ułożony poniżej systemu korzeniowego drzew, w takiej sytuacji, zgodnie z Rozporządzeniem MG nie jest wymagane wycinanie drzew i krzewów, zatem nie będzie zachodzić tu płoszenie osobników. W celu ograniczenia lub eliminacji potencjalnego niekorzystnego wpływu inwestycji na małe zwierzęta, w tym w szczególności na płazy, gady i funkcjonującą tu populację gniewosza plamistego, nałożono warunki realizacji mające za zadanie ograniczenie negatywnego oddziaływania planowanych prac na populację gniewosza plamistego. Zgodnie z warunkami wskazanymi w sentencji niniejszej decyzji, działania te będą dotyczyły m.in. usunięcia potencjalnych schronień gadów (takich jak kłody drewna, karczce, głazy, elementy antropogeniczne), funkcjonujących w sezonie letnim, zlokalizowanych w granicach terenu inwestycji. Działania te należy wykonać przed rozpoczęciem sezonu aktywności gadów, a dotyczą one okolic lokalizacji placu maszynowego przy planowanej metodzie horyzontalnego przewiertu sterowanego HDD w km od ok. 18,3 do końca opracowania. Dodatkowo, w sentencji niniejszej decyzji wskazano, że ogrodzenia terenu budowy należy zrealizować za pomocą ogrodzeń herpetologicznych wykonanych z grubej folii budowlanej (min. 0,4 mm), a należy nimi objąć place maszynowe i montażowe w miejscu realizacji bezwykopowego przekroczenia linii kolejowych i dróg - km ok 17,3 i 18,3. Ponadto, w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek dotyczący prowadzenia małym frontem robót ziemnych w km od ok. 16,3 do końca opracowania, zwłaszcza podczas prac przygotowawczych, polegających na usunięciu wierzchniej warstwy ziemi wraz z roślinnością. Natomiast prowadzenie prac polegających na wykopie, ułożeniu rurociągu i zasypaniu wykopu należy wykonywać w możliwie krótkim czasie, optymalnie – poza okresem aktywności gadów przypadającym pomiędzy 01 kwietnia a 31 października. W innym przypadku prace należy prowadzić pod stałym nadzorem herpetologicznym. W ramach nadzoru należy prowadzić kontrolę wykopów przed ich zasypaniem, a ewentualne uwięzione osobniki gadów należy odłowić i przenieść poza teren budowy do odpowiedniego dla nich siedliska. Kontrole wykopów będą prowadzone codziennie przed rozpoczęciem prac oraz przed zasypaniem rurociągu. Po zakończeniu montażu rurociągu i uporządkowaniu terenu, zostaną odtworzone zdemontowane wcześniej potencjalne kryjówek gadów, bądź w ich miejsce wykonane zostaną nowe, w postaci kopców z płaskich kamieni lub ułożonych równolegle niewielkich stosów kłód drewnianych bądź desek.

Zatem mając na uwadze stwierdzone występowanie gniewosza plamistego o którym mowa powyżej oraz lokalizację prac w dolinie rzeki, w tym na terenach bagiennych i podmokłych działaniem minimalizującym oddziaływanie inwestycji na gatunki zwierząt związane ze środowiskiem wodnym jest prowadzenie prac pod stałym nadzorem specjalisty herpetologa i teriologa. Jednocześnie z uwagi na likwidację znacznej powierzchni leśnej w pasie budowlano-montażowym gazociągu istnieje możliwość zasiedlenia, zwłaszcza sędziwych okazów drzew przez

nietoperze, zatem wskazanym jest przeprowadzenie prac pod nadzorem chiropterologicznym, który wykluczy siedliska nietoperzy lub uzyska na rzecz Wykonawcy prac działającego w imieniu Inwestora stosowną decyzję derogacyjną.

Ze względu na stwierdzone występowanie w granicach Ostoi stanowiska m.in. mrowisk rudnicy (*Formica rufa*) oraz chrobotka leśnego (*Cladonia arbuscula*) i naparstnicy zwyczajnej (*Digitalis grandiflora*.) prace należy także objąć nadzorem entomologa oraz botanika lub fitosocjologa. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nałożono obowiązek wykonania działań minimalizujących poprzez odtworzenie siedlisk zastępczych dla awifauny, chiropterofauny oraz gniewosza plamistego i innych gadów, a także przenoszenia i wygrodzeń mrowisk celem ich zabezpieczenia.

Duży fragment ocenianej inwestycji zlokalizowany jest w korytarzu ekologicznym „Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7”. Mając na uwadze charakter inwestycji oraz zaproponowane działania minimalizujące nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na utrzymanie i drożność ww. korytarza ekologicznego, a tym samym nie zostanie wprowadzony stały efekt barierowy.

Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Mając na uwadze powyższe uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Warunek w pkt II.31 i II.32 sentencji niniejszej decyzji nakazuje powołać nadzór przyrodniczy składający się ze specjalistów posiadających wiedzę ze specjalistycznych dziedzin przyrodniczych, który bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji ma za zadanie dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze zm., zwanej dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą uop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy uop tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt w pkt II.33 sentencji niniejszej decyzji wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

Odpowiednie nachylenie skarp określone w pkt II.34 sentencji niniejszej decyzji ma zadanie samodzielne wydostawanie się zwierząt z wykopów oraz unikanie tworzenia pułapek bez możliwości wyjścia.

Masy ziemne z powstałych wykopów należy w pełni wykorzystać w obszarze inwestycji z wyjątkiem obszaru, na którym występują gatunki inwazyjne. Masy ziemne z tych lokalizacji należy usunąć i zutylizować celem ograniczenia rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych (pkt II.35 sentencji niniejszej decyzji).

Ograniczenie określone w pkt II.36 sentencji niniejszej decyzji ma na celu ulokowanie zapleczy budowy i infrastruktury z tym związanej poza miejscami cennymi przyrodniczo.

Zastosowanie szczelnych lamp oświetleniowych i oświetlenia dającego tzw. „ciepłe” widmo świetlne ma za zadanie ograniczenie wabienia owadów o aktywności nocnej i uniemożliwić owadom kontakt z rozżarzoną żarówką (pkt. II.37 i 38 sentencji niniejszej decyzji).

Warunki w pkt II.39-42 sentencji niniejszej decyzji, czyli tymczasowe ogrodzenie ochronne, mają za zadanie zabezpieczenie przed przypadkowym zabijaniem płazów i gadów na etapie realizacji inwestycji w miejscach ich regularnego przemieszczania i żerowania.

Warunki w pkt II.43-47 sentencji niniejszej decyzji mają na celu ograniczenie lub eliminację potencjalnego niekorzystnego wpływu inwestycji na małe zwierzęta, w tym w szczególności na płazy i funkcjonującą w pobliżu projektowanej inwestycji populacji gniewosza plamistego.

Warunki w pkt II.48-49 sentencji niniejszej decyzji mają na celu zminimalizowanie negatywnych oddziaływań w stosunku do drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, w rejonie inwestycji i ograniczyć negatywne oddziaływanie związanych z usuwaniem drzew i krzewów na występującą w rejonie inwestycji awifaunę, chiropterofaunę i entomofaunę.

Warunki w pkt II.50-53 sentencji niniejszej decyzji mają na celu zminimalizowanie negatywnych oddziaływań w stosunku do awifauny i chiropterofauny, w związku z usuwaniem drzew i utratą potencjalnych miejsc lęgowych i schronień.

Warunek w pkt II.54-55 sentencji niniejszej decyzji określający proponowane działania ma za zadanie zabezpieczenie stanowisk mrówki rudnicy przed ich zniszczeniem.

Warunki w pkt IV sentencji niniejszej decyzji określające proponowane działania mają za zadanie ocenę efektywności wykonania zastępczych schronień dla gadów, ptaków i nietoperzy.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:
Z kip wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:
Z kip wynika, że przedmiotowa inwestycja nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe i archeologiczne.
 - h) gęstość zaludnienia:
Gęstość zaludnienia na terenie gminy miejsko-wiejskiej Kozienice wynosi ok. 114 os./km², na terenie gminy miejsko-wiejskiej Głowaczów 36 os./km².
 - i) obszary przylegające do jezior:
W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują jeziora. W rejonie inwestycji występują niewielkie oczka wodne, często o charakterze hodowlanym. Wzdłuż rzeki Dopływ z Lipy występują liczne zbiorniki wodne w rejonie miejscowości Głowaczów, jednak są w znacznej odległości od przebiegu gazociągu.
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:
Zgodnie z opinią ZZ z dnia 21 marca 2025 r., realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).
- 3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:
Informacje zawarte w kip stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania:
Informacje zawarte w kip potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:
Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:
Oddziaływanie skumulowane może ewentualnie pojawić się w rejonie elektrowni Kozienice. Jest to niewielki odcinek końcowy gazociągu, który przebiega w tym obszarze poza terenami chronionymi akustycznie – tereny lasów gospodarczych.
Biorąc pod uwagę zasięg oddziaływania budowy jednej nitki gazociągu, który zamyka się w granicach pasa montażowego, realizacja dwóch gazociągów, np. wspomniana w decyzji GDOŚ realizacja gazociągu na odcinku Rawa – Wronów, w tym samym okresie nie będzie miała znaczącego wpływu na kumulację oddziaływań. Jedynie w trakcie przekroczeń projektowanego gazociągu przez drogi oddziaływanie skumulowane może pojawić się wraz z istniejącym ruchem na drogach. Kumulacja będzie dotyczyła głównie emisji do powietrza oraz emisji hałasu. Oddziaływanie to będzie chwilowe i ustąpi po zakończeniu prac.
Z uwagi na planowany potokowy system wykonania robót budowlanych (przemieszczanie się miejsc wykonywania robót wzdłuż trasy gazociągu, zgodnie z przyjętymi przez poszczególnych wykonawców harmonogramami dostosowanymi do zakresu prac oraz planowanej organizacji robót), skala kumulacji będzie niewielka, praktycznie ograniczona do bezpośredniego sąsiedztwa placów budowy poszczególnych przedsięwzięć. W sąsiedztwie projektowanej inwestycji nie są planowane inne większe inwestycje, które byłyby realizowane w tym samym terminie, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania skumulowanego w tym zakresie. Jednakże w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, realizacja planowanego zamierzenia będzie prowadzona w koordynacji z innymi ewentualnymi inwestycjami realizowanymi i planowanymi w omawianym rejonie realizacji przedsięwzięcia tak, by wyeliminować i ograniczyć uciążliwości związane z jej oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonych prac.
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania:
Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

W dniu 2 maja 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek, znak: OTS/ML/1660/23, o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zasadny jest z uwagi interes społeczny, a także ze względu na wyjątkowo ważny interes strony.

Projektowana budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 jest inwestycją celu publicznego, poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne regionu dla okolicznych odbiorców indywidualnych i przemysłowych.

Przedmiotowy gazociąg jest jednym z gazociągów strategicznych, który połączy Krajowy System Elektroenergetyczny z Krajowym Systemem Przesyłowym zwiększając tym samym bezpieczeństwo energetyczne kraju. Gazociąg przyłączeniowy do Elektrowni Kozienice w Świerżach Górnych zapewni realne możliwości wprowadzania – w ramach transformacji energetycznej – zmian w technologii wytwórczej opartej na zastosowaniu niskoemisyjnych źródeł paliwa.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji przyspieszy procedurę wydania zezwolenia na realizację ww. inwestycji, a tym samym rozpoczęcie robót budowlanych związanych z budową gazociągu.

Wyraźny interes strony koresponduje ze szczególnie istotnym interesem społecznym, który wyraża się w możliwie jak najszybszej realizacji zamierzenia.

Zgodnie z art. 108 §1 Kpa decyzja, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III sentencji decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W dniu 13 czerwca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął za pośrednictwem e-PUAP wniosek Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu (zwanego dalej „Towarzystwem”) o dopuszczenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 19 czerwca 2023 r. Regionalny Dyrektor postanowieniem, znak: WOŚ-II.420.26.2023.MP.12, dopuścił Towarzystwo do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem z dnia 29 czerwca 2023 r., znak: WOŚ-II.420.26.2023.MP.11, zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 5 lipca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął za pośrednictwem e-PUAP wniosek, wraz z jego uzupełnieniem, Fundacji Greenpeace Polska (zwanej dalej „Fundacją”), reprezentowanej przez [REDAKTOWANE], o dopuszczenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 12 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor postanowieniem, znak: WOŚ-II.420.26.2023.MP.13, dopuścił Fundację do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu oraz zawiadomieniem z dnia 12 lipca 2023 r., znak: WOŚ-II.420.26.2023.MP.14 zawiadomił ją o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ww. zawiadomienie zostało doręczone w dniu 12 lipca 2023 r. do Pełnomocnika.

W dniu 6 lipca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął za pośrednictwem e-PUAP wniosek Towarzystwa o stwierdzenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jako argumenty: skalę i lokalizację inwestycji, brak wskazania wszystkich możliwych kumulacji oddziaływań z innymi inwestycjami, celowe dzielenie przedsięwzięć, położenie względem cennych biotopów, przecinanie cieków, a co za tym idzie ryzyko zanieczyszczeń tych cieków i awarii, nieaktualne zapisy dotyczące jednolitych części wód, wpływ na realizację celów środowiskowych, pokaźny rozmiar wycinki cennych kompleksów leśnych, lokalizacja inwestycji częściowo na terenie Natury 2000 oraz występujące na tym terenie gatunki, inne obszary chronione, cenne skupiska gatunków, lokalizacja w bezpośredniej bliskości zwartej zabudowy mieszkaniowej, a także bezpośrednio przy budynku użyteczności publicznej – szkole w Woli Chodkowskiej, możliwe awarie i ograniczenia praw właścicielskich.

W odniesieniu do uwag dotyczących lokalizacji inwestycji i ograniczenia praw właścicielskich, Regionalny Dyrektor informuje, że uwagi te przekraczają kompetencje organu określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Regionalny Dyrektor związany jest treścią wniosku i nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia, a jego rola polega na określeniu uwarunkowań środowiskowych w celu dotrzymania standardów jakości środowiska. Regionalny Dyrektor jako organ administracji publicznej może działać wyłącznie na podstawie prawa i w granicach prawa powszechnie obowiązującego w zakresie kompetencji określonych dla niego w ustawach.

W odniesieniu do uwag dotyczących treści złożonej dokumentacji, w tym kwestii dotyczących jednolitych części wód i wpływu na realizację celów środowiskowych, Regionalny Dyrektor informuje, że karta informacyjna przedsięwzięcia z jej aneksami zostały przygotowane zgodnie z art. 62a ustawy ooś i umożliwiają ocenę przedsięwzięcia pod względem kryteriów wymienionych w art. 63 ustawy ooś, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Należy zauważyć, że ww. karta zawiera dodatkowe informacje dotyczące przedsięwzięcia, niewymagane aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię MPWIS - organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, a także stanowisko ZZ - wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji. Ww. stanowiska organów zostały także umieszczone w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, umożliwiając tym samym każdemu tym zainteresowanemu zapoznanie się z nimi. W sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił niezbędne do uwzględnienia na wszystkich etapach inwestycji warunki z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadowej, ochrony przed hałasem oraz ochrony przyrody, mające na celu minimalizację oddziaływań.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej sztucznego dzielenia inwestycji (przedmiotowy gazociąg, gazociąg Rawa Mazowiecka – Wronów oraz przebudowa Elektrowni Kozienice poprzez budowę bloków gazowych), należy zauważyć, że przedmiotowe zamierzenia inwestycyjne nie stanowią jednego przedsięwzięcia choćby z uwagi na fakt, że uzyskiwanie dla nich decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odbywa się w dużym odstępie czasu. Dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn - Wronów Etap III Rawa Mazowiecka – Wronów, stanowiącego przedsięwzięcie zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, a zatem z wymogiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został złożony do Regionalnego Dyrektora we wrześniu 2019 r., a sama decyzja została wydana w czerwcu 2020 r. Jednocześnie, należy zauważyć, że karta informacyjna przedmiotowego przedsięwzięcia zawiera informacje dotyczące oddziaływania skumulowanego dla obu inwestycji (niniejszej oraz gazociągu Rawa Mazowiecka – Wronów). Oba te zamierzenia mogą funkcjonować niezależnie od siebie. Ponadto, należy zauważyć, że różne zadania i cele tych inwestycji, tj. budowa bloków energetycznych w technologii CCGT z wykorzystaniem technologii wytwórczych opartych o gaz ziemny do produkcji energii stanowi odrębne wobec gazociągu przedsięwzięcie. Dodatkowo, ewentualne wnioskowanie o wydanie jednej decyzji administracyjnej w przedmiotowej sytuacji nie miałoby wpływu na zmianę kwalifikacji dla

przedmiotowego przedsięwzięcia, które wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do uwag przyrodniczych należy wyjaśnić.

Wszystkie wskazywane w piśmie argumenty, przemawiające zdaniem Towarzystwa za nałożeniem obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, zostały już przeanalizowane na wcześniejszym etapie.

Uwzględniając dane zawarte w inwentaryzacji wykonanej na potrzeby sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, a także będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyz przyrodniczych wykonanych m.in. na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarach Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035 Regionalny Dyrektor dokonał oceny potencjalnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał warunki jego realizacji.

W opinii tut. organu biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji, w trakcie jej realizacji nie wystąpią znacząco negatywne oddziaływania na siedliska przyrodnicze, gatunki zwierząt i ich siedliska będące przedmiotami ochrony w obszarze europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 PLB140013 Ostoja Kozienicka i Puszcza Kozienicka PLH140035. Jednym z warunków określonych w decyzji jest wprowadzenie stałego nadzoru przyrodniczego podczas wykonywania wszelkich prac. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Gniewosz płamisty (*Coronella austriaca*) i wilk (*Canis lupus*) nie są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, uwzględniając charakter inwestycji oraz zaproponowane działania minimalizujące nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na populację wilka, nie zostanie wprowadzony stały efekt barierowy dla przemieszczania się lokalnej populacji wilka. Kozienicki Park Narodowy nie został ustanowiony, a co za tym idzie nie może istnieć otulina Kozienickiego Parku Narodowego.

W dniu 20 lipca 2023 r. Fundacja, reprezentowana przez [REDAKTOWANE], wniosła o przedłużenie terminu do wypowiedzenia się w sprawie do 15 września 2023 roku oraz o zmianę lub wydanie nowego postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nakazanie przeprowadzenia takiej oceny. Wniosek o przedłużenie możliwości wypowiedzenia się w sprawie poparto argumentami, zwracając uwagę na kompleksowy i specjalistyczny charakter sprawy, co wymaga konsultacji z zespołem naukowców Fundacji, co jest utrudnione w związku z okresem wakacyjnym. Jak wnioskujący wskazał, wcześniejsze zapoznanie się z aktami nie było możliwe z uwagi na zaplanowaną wcześniej podróż zagraniczną pełnomocnika głównego i konieczność poszukiwania substytutu. Dodatkowo wskazano, że praca na dokumentach elektronicznych jest o wiele łatwiejsza aniżeli na podstawie zdjęć (wykonanych podczas wglądu w akta). Pełnomocnik wskazał także, że udział Fundacji nie może mieć charakteru iluzorycznego, a taki miałby on charakter w sytuacji niemożności rzetelnej analizy akt sprawy, co jest sprzeczne z zasadą prawdy obiektywnej. Ww. stanowisko zostało podtrzymane w dniu 21 lipca 2023 r., powołując się na nieudostępnienie wersji elektronicznej dokumentów zawartych w aktach sprawy.

Jak zostało wskazane wcześniej, w dniu 17 marca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor na każdym etapie postępowania informował strony o podejmowanych czynnościach. Regionalny Dyrektor, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, obwieszczeniem zawiadomił strony, że przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie mają one prawo zapoznać się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, w tym z opiniami ZZ i MPWIS oraz umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z ww. możliwości skorzystało

Towarzystwo, wnosząc wcześniej opisane uwagi i wnioski do postępowania. Z uwagi na fakt, że wniosek Fundacji, reprezentowanej przez pełnomocnika, wpłynął po ww. obwieszczeniu, Regionalny Dyrektor, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, dążąc do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, kierując się przede wszystkim zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania, skierował do Pełnomocnika Fundacji zawiadomienie z art. 10 § 1 Kpa, umożliwiając tym samym, dokładnie tak jak w przypadku pozostałych stron postępowania, możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ww. zawiadomienie zostało doręczone pełnomocnikowi strony w dniu 12 lipca 2023 r. W dniu 17 lipca 2023 r. nastąpił wgląd pełnomocnika Fundacji do akt sprawy, tym samym strona skorzystała z przysługującego jej prawa. Mając na uwadze powyższe, wniosek o przedłużenie terminu na wypowiedzenie się był na tamtym etapie sprawy bezpodstawny. Postępowanie toczy się od marca 2023 r., organ obwieszczał o każdej podejmowanej czynności, a służbowe zobowiązania pełnomocnika pozostają poza zakresem kompetencji organu określonych przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a sposób organizacji pracy przez Pełnomocnika jest nieistotny w przedmiotowej sprawie. Przedłużenie terminu dla Fundacji do wypowiedzenia się w sprawie wskazywałoby na nierówne traktowanie stron, a także powodowałoby nadmierne wydłużenie postępowania i odsunięcie terminu wydania rozstrzygnięcia, a w konsekwencji organ pozostawałby w bezczynności, co z kolei stoi w sprzeczności z art. 12 i art. 35 Kpa, tym bardziej mając na względzie art. 19 ust. 8 specustawy gazowej.

W odniesieniu do wniosku o zmianę lub wydanie nowego postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Pełnomocnik wskazał, że w sprawie zapadło postanowienie stwierdzające brak konieczności przeprowadzenia oś (jak wynika z postanowienia z dnia 12 lipca 2023 roku). Kwestie dotyczące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostały opisane w treści niniejszej decyzji. Na podstawie wcześniej wspomnianych w treści niniejszej decyzji przesłanek, nie ma podstaw do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. inwestycji.

Podczas ponownego procedowania postępowania, organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem z dnia 1 kwietnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.26.2023.MP.35, zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. wpłynęło pismo [REDAKTOWANE], reprezentującego Fundację, z następującymi uwagami: kip nadal nie spełnia wymogów określonych w art. 62a ustawy o oś, tj. nadal występuje szereg uchybień w zakresie analizy oddziaływania inwestycji na populację gniewosza plamistego *Coronella austriaca* (tj. rezygnacja z prowadzenia badań na odcinku obejmującym plac montażowy przy km 17,45, brak planu monitoringu porealizacyjnego, oddziaływanie przedsięwzięcia na stwierdzone stanowiska gniewosza plamistego nie będzie związane wyłącznie z etapem realizacji), kwestia oddziaływania na wody (brak szczegółowych informacji dot. metod przekraczania cieków i rowów, brak analizy w zakresie art. 81 ust. 3 ustawy o oś), brak analizy wpływu na OSO „Dolina Środkowej Wisły” (PLB140004), brak oceny potencjalnych oddziaływań skumulowanych z istniejącą Elektrownią Kozienice (Enea Wytwarzanie), a także z budową bloków gazowo-parowych z infrastrukturą towarzyszącą oraz budową gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn – Wronów Etap III Rawa Mazowiecka – Wronów.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. wpłynęło pismo Towarzystwa wskazujące, że zawarte w kip dane dotyczące stanu faktycznego sprawy są niekompletne i wymagają uzupełnienia w celu prawidłowej oceny, czy inwestycja wymaga stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazano także: brak jest w kip adekwatnego do przedsięwzięcia opisu budowy geologicznej, dokument nie zawiera stosownych informacji opisujących stan środowiska gruntowo-wodnego w rejonie planowanej inwestycji i w miejscach przejścia gazociągu, brak mapy przepuszczalności utworów oraz układu hydroizohips - aktualnego i przewidywanego w trakcie trwania realizacji inwestycji, a także szczegółowej analizy skuteczności proponowanych rozwiązań technicznych, nie dokonano żadnej charakterystyki hydrologicznej cieków i rowów, przez

które przechodzi inwestycja (metodą bezwykopową i wykopową), brak m.in. przepływów średnich i niskich i rodzaju metodyki odnoszącej się do badania ichtiofauny, brakuje oceny wpływu hałasu na mieszkańców oraz awifaunę, brak też opisu wpływu na obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013, brak oceny wpływu na składowisko odpadów elektrycznych, niewystarczające informacje dotyczące szerokości standardowego pasa budowlano-montażowego, brak też szczegółowych informacji o pracach bezwykopowych, a także w sposób niepełny i wybiórczy potraktowano kwestię wpływu inwestycji na klimat.

W odniesieniu do zakresu przyrodniczego złożone wnioski są niezasadne. Wszystkie wskazywane w pismach argumenty, przemawiające zdaniem Fundacji i Towarzystwa, za uzupełnieniem kip czy nałożeniem obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, zostały szczegółowo przeanalizowane przez tut. organ.

Uwzględniając dane zawarte w kip i jego uzupełnieniach dla ww. przedsięwzięcia oraz na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, a także będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyz przyrodniczych wykonanych m.in. na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarach Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035 Regionalny Dyrektor dokonał oceny potencjalnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał warunki jego realizacji, w tym nałożył obowiązek wykonania monitoringu porealizacyjnego.

W opinii organu, biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji, w trakcie jej realizacji nie wystąpią znacząco negatywne oddziaływania na siedliska przyrodnicze, gatunki zwierząt i ich siedliska będące przedmiotami ochrony w obszarze europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 PLB140013 Ostoja Kozienicka i Puszcza Kozienicka PLH140035. Jednym z warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji jest wprowadzenie stałego nadzoru przyrodniczego podczas wykonywania wszelkich prac. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Gniewosz plamisty (*Coronella austriaca*) nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, uwzględniając charakter inwestycji oraz zaproponowane działania minimalizujące nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na jego lokalną populację, nie zostanie wprowadzony stały efekt barierowy dla przemieszczania się lokalnej populacji gniewosza plamistego.

W odniesieniu do pozostałych uwag, Regionalny Dyrektor informuje, że Pełnomocnik uzupełnił dokumentację o wskazane w decyzji GDOŚ aspekty, m.in. o wskazanie miejsc przekroczenia cieków metodą bezwykopową, wpływ planowanego przedsięwzięcia na wody, w tym w szczególności sposoby i miejsca poboru i zrzutu wód. Karta informacyjna przedsięwzięcia z jej aneksami zostały przygotowane zgodnie z art. 62a ustawy o oś i umożliwiają ocenę przedsięwzięcia pod względem kryteriów wymienionych w art. 63 ustawy o oś, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Należy zauważyć, że ww. karta zawiera dodatkowe informacje dotyczące przedsięwzięcia, niewymagane aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię MPWIS - organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, a także stanowisko ZZ - wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji. Jak wskazało ZZ, z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko przewiduje się, iż realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4

listopada 2022r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).

Dodatkowo, w sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił niezbędne do uwzględnienia na wszystkich etapach inwestycji warunki z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadowej, ochrony przed hałasem oraz ochrony przyrody, mające na celu minimalizację oddziaływań.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

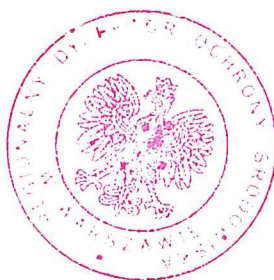
Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. za pośrednictwem Pełnomocnika: [redacted], OTS-IP Sp. z o.o., ul. Kapelanka 26, 30-347 Kraków,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Parkowa 2A, 26-600 Radom,
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.



Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.26.2023.MP.36

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)

Przedmiotem niniejszej decyzji jest inwestycja pn. „Budowa gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa do Elektrowni Kozienice wraz ze stacją gazową oraz infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji administracyjnych oraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla przyłączenia do sieci przesyłowej Elektrowni w Świerżach Górnych (Kozienice)”. Zgodnie ze złożoną dokumentacją, projekt ma bardzo istotne znaczenie związane z bezpieczeństwem energetycznym kraju, ponieważ jego celem jest zapewnienie dostaw gazu do Elektrowni Kozienice, która to elektrownia dzięki przedmiotowej inwestycji zyska dostęp do niskoemisyjnego paliwa, zastępując tym samym wysokoemisyjne paliwo węglowe.

Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, na terenie powiatu kozienickiego, gminy: Głowaczów i Kozienice.

Przedsięwzięcie zakłada budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa o długości ok. 19 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wraz z budową gazociągu układana będzie kanalizacja teletechniczna wraz ze światłowodem na całym odcinku prowadzonych prac. Inwestycja obejmuje również budowę układu włączeniowego na terenie przyległym do istniejącego zespołu zaporowo-upustowego kątownego przyłączeniowego (ZZUP Bobrowniki) w km ok. 0,000 projektowanego gazociągu – gmina Głowaczów, obręb Bobrowniki. W ramach zadania zostanie wybudowana stacja gazowa pomiarowo-regulacyjna w km gazociągu ok. 19 – gmina Kozienice, obręb Świerże Górne.

Inwestycja częściowo zlokalizowana jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013, dla którego obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3826 ze zm.), a także położona jest częściowo w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby - Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035 oddalony jest od zamierzenia inwestycyjnego o około 1 km. Jednocześnie zamierzenie w przeważającej części zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnej Pilicy GPKpC-7.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

