



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.61.2025.IKo

dot. KU/60/25/DKZP

Warszawa, dnia 11.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu ul. Wilczak 51 61-623 Poznań
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od m. Margonin do m. Durowo – etap II
Wszczęcie postępowania:	21.01.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	15/2025 43587-2025
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	126 159 841,93 zł (tj. 27 206 625,25 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 Oś Priorytetowa 4 Lepiej połączona Wielkopolska w UE Działanie 04.01 Infrastruktura Drogowa 1.3.2 Zeroemisyjny transport zbiorowy (autobusy) Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r.

poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ żądania od wykonawcy dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych,
- 2) art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i z § 4 ust. 3 rozporządzenia, poprzez wskazanie w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski, który nie odpowiada aktualnie obowiązującym przepisom,
- 3) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, brak żądania podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Uzasadnienie

1. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pkt 8 SWZ Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu a w pkt 9.8.2 SWZ wymieniono podmiotowe środki dowodowe, do przedłożenia których zobowiązany jest wykonawca w celu potwierdzenia braku zaistnienia podstaw wykluczenia.

Zgodnie z pkt 8 SWZ z postępowania wyklucza się wykonawcę na podstawie:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 1 – 6 oraz ust. 2 ustawy Pzp,
- b) art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- c) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego,
- d) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia Zamawiający wymagał złożenia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 9.8.2 SWZ, tj. podmiotowych środków dowodowych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1) lit. a), b), pkt 2), 6) i pkt 7 a) – d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych

środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający jako jedną z podstaw wykluczenia w pkt 8.6 SWZ wskazał art. 108 ust. 2 ustawy Pzp o treści: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”.*

Zamawiający nie wskazał jednak dokumentu, którego będzie żądał od wykonawców w celu potwierdzenia braku ww. podstawy wykluczenia. Zgodnie z ww. rozporządzeniem w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może żądać m.in. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia.

Jednocześnie należy zauważyć, że przepis art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wskazania w treści SWZ podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Skoro zatem Zamawiający wskazał postawę wykluczenia z udziału w postępowaniu wymienioną w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp to zobowiązany był wskazać również dokument jaki należy złożyć w celu potwierdzenia braku ww. podstawy wykluczenia.

W związku z powyższym, wobec braku żądania podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania w związku z dokonaniem przez zamawiającego samodzielnej weryfikacji wykonawców biorących udział w postępowaniu

w zakresie podstawy wykluczenia, określonej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez pobranie w dniu 22.04.2025 r. oraz przeprowadzenie analizy pobranych dokumentów z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

2. Zamawiający w pkt 9.9. SWZ wymienił dokumenty, jakich żądał od tzw. wykonawców zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, tj. dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 3 b) oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).

Zgodnie z zapisem zawartym w SWZ „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 9.8. ppkt 2):
lit. a) – składa informację z odpowiedniego rejestru takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania w zakresie, o którym mowa w pkt. 9.8. ppkt 2 lit. a)”;
lit. b) – (...).
(...).

Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów o których mowa w pkt. 9.9 ppkt a) lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby lub osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy z zastrzeżeniem terminów, o których mowa powyżej”.

Należy zauważyć, że powyższe sformułowania SWZ odnoszą się do nieobowiązującej już treści ww. rozporządzenia, którego treść została zmieniona poprzez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. ogłoszonego w dniu 7 września 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1824), które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte dnia 21.01.2025 r.

Zatem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w obecnym brzmieniu stanowi, że „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1”.

Zmiana w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”.

Natomiast obecna treść § 4 ust. 3 rozporządzenia brzmi „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”.

Modyfikacja § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polegała na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy wyrażenia odnoszącego się do miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp zamawiający w treści SWZ ma obowiązek zamieszczania informacji o podmiotowych środkach dowodowych, których będzie żądać od wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,

okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.

Zgodnie zatem z powyższym zamawiający ma obowiązek wskazać w SWZ wykaz podmiotowych środków dowodowych, który musi odpowiadać katalogowi podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozporządzeniu.

Zamawiający poprzez wskazanie w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski, który to wykaz nie odpowiada aktualnie obowiązującym przepisom naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z pkt 8 SWZ w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 1 – 6 oraz ust. 2 ustawy Pzp,
- b) art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- c) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego,
- d) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia Zamawiający wymagał złożenia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 9.8.2 SWZ, tj. podmiotowych środków dowodowych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1) lit. a), b), pkt 2), 6) i pkt 7 a) – d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

Natomiast w pkt 9.9. SWZ wskazano, że jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 9.8 ppkt 2) składa:

„lit. a) – składa informację z odpowiedniego rejestru takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania w zakresie, o którym mowa w pkt. 9.8. ppkt 2 lit. a);

lit. b) – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury”.

Zgodnie z treścią art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Należy zauważyć, że ww. przepis ustawy Pzp, dotyczy wszystkich wykonawców, tj. zarówno wykonawców krajowych jak i tzw. podmiotów zagranicznych, czyli wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej a także ewentualnie podmiotów udostępniających zasoby, w przypadku, gdy wykonawca angażuje taki podmiot, składając swoją ofertę. Zakres dokumentów dotyczących podstaw wykluczenia, żądanych od podmiotów zagranicznych musi bowiem odpowiadać zakresowi wymaganemu od podmiotów krajowych.

Ponadto wymagany określony podmiotowy środek dowodowy powinien odnosić się do określonej podstawy wykluczenia. Jako, że w przedmiotowym postępowaniu została wskazana podstawa wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany był wskazać również dokument jaki powinni złożyć, w celu potwierdzenia braku ww. podstawy wykluczenia, wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym wobec braku żądania podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP