



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

P-I.1611.3.2020

e-PUAP
Wojewódzki Inspektorat
Ochrony Środowiska
Wpłynęło dnia 19.11.2020
Nr wchodzący ... 10950 ...

Podpis: *[Signature]* z dnia 19.11.2020
Rzeszów, 2020-11-18

AI
19.11.2020
[Signature]

KK
19.11.2020
[Signature]

Pani

Krystyna Solek

Podkarpacki Wojewódzki

Inspektor Ochrony Środowiska

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w związku ze zrealizowaną w dniach od 21 września do 30 października 2020 r. w kierowanym przez Panią Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie kontrolą problemową, której przedmiotem była ocena zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w zawieranych umowach - przekazuję niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Kontrolę przeprowadził p. Mateusz Wojtyna – starszy specjalista w Oddziale Kontroli w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli (pismo z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: P-I.431.6.2020), udzielonego przez działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego p. Mariusza Jabłońskiego – Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

W oparciu o poczynione ustalenia, stosownie do skali ocen przyjętej w „Programie kontroli problemowej realizowanej u Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska”¹, działalność Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w zawieranych umowach (w okresie objętym kontrolą w latach 2019-2020 **należy ocenić pozytywnie**).

W toku kontroli (w oparciu o dokumenty objęte kontrolą) nie stwierdzono uchybień, nieprawidłowości w swych skutkach mających charakter kluczowy (strategiczny) dla funkcjonowania kontrolowanej jednostki, powodujących negatywne następstwa dla

¹ Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca kontrolowanych obszarów, tj. ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Ww. stan faktyczny posiadał swoje oparcie m.in. w dostatecznej wiedzy i doświadczeniu kadry pracowniczej oraz odpowiednim nadzorze sprawowanym przez kadrę kierowniczą.

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

W okresie objętym kontrolą funkcję Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pełniła p. Krystyna Solec², zaś funkcję Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pełnił p. Piotr Jucha³.

Na ww. ocenę wpłynęła poprawna organizacja pracy jednostki, przejawiająca się m.in. dobrze rozwiniętym systemem regulacji wewnętrznych, określonych m.in. w Statucie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie - zwanego dalej „Inspektoratem” lub „WIOŚ w Rzeszowie”.

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 pkt. 4 zarządzenia Nr 2/2019 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 26 lutego 2019 r. w *sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie* za prowadzenie spraw związanych z zawieraniem i obsługą umów odpowiadał Wydział Administracyjno-Techniczny WIOŚ w Rzeszowie, którego pracą kierował Naczelnik Wydziału.

W oparciu o zakres zadań, obowiązków uprawnień i odpowiedzialności zadania związane z przedmiotem kontroli realizowała p. Katarzyna Pecka, specjalista w Wydziale Administracyjno-Technicznym WIOŚ w Rzeszowie. W ww. zakresie określony został system zastępstw z imiennym wskazaniem zastępowanego pracownika. System zastępstw kadry kierowniczej (naczelnika wydziału oraz zastępcy naczelnika) zapisany został w zakresach obowiązków.

Na podstawie § 30 ust. 2 zarządzenia Nr 2/2019 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 26 lutego 2019 r. w *sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie* umowy zawierane były przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska lub przez Zastępcę Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

² Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak sprawy: OA-II.0040.9.2016, w sprawie powołania na stanowisko Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

³ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 marca 2018 r., znak sprawy: OA-II.0040.5.2018, w sprawie powołania na stanowisko Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

W czasie niepełnienia obowiązków przez Wojewódzkiego Inspektora jego obowiązki pełnił Zastępca Wojewódzkiego Inspektora. Zakres zastępstwa rozciągał się na wszystkie kompetencje Wojewódzkiego Inspektora.

Ustalenia kontrolne wykazały, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska - zarządzeniem nr 5/2015 z dnia 26 stycznia 2015 r. w *sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie* - wprowadził sposób postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w związku z realizacją ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a także ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Powyższy Regulamin określał organizację i tryb pracy Komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Ponadto ustanowienie wewnętrznej procedury udzielenia zamówień publicznych w WIOŚ w Rzeszowie służyło usprawnieniu prowadzenia postępowań oraz zapewnieniu przejrzystości działania.

Na podstawie z § 21 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* - Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał pisemne upoważnienia do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie.⁴

Ponadto na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* – zwanej dalej: ustawa Pzp - Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ustanowił pełnomocnika do reprezentowania Kierownika Zamawiającego i podejmowania wszelkich czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.⁵

W okresie objętym kontrolą umowy zawierane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska lub przez Zastępcę Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska ewidencjonowane były w rejestrze umów. Rejestr ten prowadzony był w formie elektronicznej (plik Microsoft Word) i zawierał następujące dane: liczbę porządkową, numer umowy, datę podpisania umowy, aktualny numer sprawy (AT.273), datę obowiązywania umowy, okres wypowiedzenia, podstawę prawną, nazwę

⁴ Upoważnienie nr 6/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., znak sprawy: ATKS.057.8.2018, dla p. Piotra Juchy, Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Upoważnienie nr 10/2020 z dnia 9 października 2020 r., znak sprawy: ATKS.057.16.2020, dla p. Renaty Cierpisz, Naczelnika Wydziału Administracyjno-Technicznego. Upoważnienie nr 11/2020 z dnia 9 października 2020 r., znak sprawy: ATKS.057.17.2020 dla p. Jana Trzebińskiego, Naczelnika Wydziału Inspekcji.

⁵ Pełnomocnictwo z dnia 16 kwietnia 2018 r., znak sprawy: ATKS.057.8.2018 dla p. Piotra Juchy, Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

firmy, przedmiot umowy, wartość, termin dostawy, termin płatności oraz uwagi. W rejestrze odnotowano łącznie 56 umów (w tym jedną która nie doszła do skutku), z czego w 2019 r. - 45 umów oraz w 2020 r. - 11 umów (stan na dzień 17 września 2020 r.).

Dokumentacja związana z postępowaniami dotyczącymi zawieranych umów przechowywana była w segregatorach opisanych jako: „umowy zawarte w wyniku postępowania w trybie zamówień publicznych 2019 – I TOM”, „umowy zawarte w wyniku postępowania w trybie zamówień publicznych 2019 – II TOM” oraz „umowy zawarte w wyniku postępowania w trybie zamówień publicznych 2020 – I TOM”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Umowy ułożone były chronologicznie i przechowywane w szafie biurowej zamykanej na klucz.

Przedmiotowe umowy zawierane były na podstawie m.in.: art 4 pkt 3 lit. i) ustawy Pzp, których przedmiotem były usługi (np. usługi najmu) - których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro; art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, których przedmiotem były dostawy, usługi lub roboty budowlane (np. dostawy artykułów biurowych, sprzętu komputerowego, paliw płynnych, usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej, dostępu do sieci Internet, usług z zakresu medycyny, ubezpieczeń mienia, odpowiedzialności cywilnej, komunikacyjnych - pojazdów oraz remontów w obiektach będących we wspólnym trwałym zarządzie WIOŚ w Rzeszowie i GIOŚ) - których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro; art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, których przedmiotem były dostawy, usługi lub roboty budowlane (np. dostawy pojazdów, roboty budowlane w obiektach będących we wspólnym trwałym zarządzie WIOŚ w Rzeszowie i GIOŚ) - o wartości przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro.

Prowadzone czynności kontrolne wykazały, że umowy na dostawy, usługi lub roboty budowlane, w zależności od wartości zamówienia i procedury, każdorazowo poprzedzone były rozeznaniem rynku, zaproszeniem do złożenia propozycji cenowej wysłanym do potencjalnych wykonawców lub publikacją ogłoszenia o zamówieniu publicznym zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego.

Analiza 12 z 45 umów zawartych w 2019 r. wykazała, że w przypadku umowy nr 13/AT/2019 znajdującej się w rejestrze umów i segregatorze opisanym jako: „Umowy zawarte w wyniku postępowania w trybie zamówień publicznych 2019-1 TOM”, zawartej w dniu 4 września 2019 r. pomiędzy Med-Trainer Piotr Sowa z siedzibą przy ul. Podwisłocze

32/27, 35-309 Rzeszów a Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie z siedzibą przy ul. gen. M. Langiewicza 26, 35-01 Rzeszów na powierzenie przetwarzania danych osobowych w celu realizacji usługi jednorazowego szkolenia w zakresie udzielenia pierwszej pomocy dla wyznaczonych pracowników, dotyczyła ona wyłącznie powierzenia przetwarzania danych osobowych, a nie obejmowała swym zakresem przedmiotu szkolenia.

Odnosząc się do powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wyjaśnił, że umowa nr 13/AT/2019 znajdująca się w rejestrze umów i segregatorze opisanym jako: „Umowy zawarte w wyniku postępowania w trybie zamówień publicznych 2019-1 TOM” dotyczy jedynie powierzenia przetwarzania danych osobowych w celu zabezpieczenia prawnego, organizacyjnego i technicznego interesów stron i ochrony danych wrażliwych osób uczestniczących w szkoleniu, natomiast sama realizacja usługi jednorazowego szkolenia w zakresie udzielenia pierwszej pomocy dla wyznaczonych pracowników została zlecona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wykonawcy Med-Trainer Piotr Sowa z siedzibą przy ul. Podwisłocze 32/27, 35-309 Rzeszów na podstawie zamówienia, poprzedzonego rozeznaniem rynku, w celu wyboru najkorzystniejszej cenowo oferty w przedmiotowym zakresie.

Zapytaniem o przedstawienie oferty cenowej na przeprowadzenie szkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy dla wyznaczonych 12 pracowników WIOŚ w Rzeszowie wystąpiono do 5 podmiotów. W odpowiedzi uzyskano 4 oferty. Do wyboru oferty zastosowano kryterium najniższej ceny. Najkorzystniejsza oferta wyniosła 50 zł/osobę i złożona została przez Med-Trainer Piotr Sowa z siedzibą przy ul. Podwisłocze 32/27, 35-309 Rzeszów.

Następnie pismem z dnia 5 września 2019 r., znak sprawy: BHP.2402.2.2019.SH, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zlecił przeprowadzenie szkolenia w ww. zakresie wyznaczając termin szkolenia na 30 września 2019 r. Koszt szkolenia wyniósł 600 zł brutto.

Powyższa procedura wyboru wykonawcy została przeprowadzona zgodnie z zarządzeniem nr 5 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska *w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie*, którego zapisy § 3 określone w załączniku nr 2 do zarządzenia stanowią, że zamówienia jednorazowe poniżej 10 tys. zł netto na usługi lub dostawy, realizowane są przez pracowników WIOŚ w oparciu o zamówienie. Przedmiotowe zamówienie dotyczyło zamówienia jednorazowego poniżej 10 tys. zł netto (koszt szkolenia opiewał na kwotę 600 zł), nie wymagało więc zawarcia umowy.

Zawarta w 2020 r. tego typu umowa na powierzenie przetwarzania danych osobowych została zarejestrowana w spisie spraw we właściwej teczce aktowej BHP.2402 „Szkolenia organizowane we własnym zakresie dla osób zatrudnionych w podmiotach”.

Szczegółowa analiza 5 z 11 zawartych umów w 2020 r. wykazała, że ich treść zabezpiecza adekwatną realizację przedmiotu umowy, a tym samym interesu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie (Skarbu Państwa). W umowach zawarto m.in. klauzule tj.: gwarancje, rękojmie, kary umowne, zasady zmiany treści i odstąpienia od umowy.

Kontrola wykazała, że istotne dla stron postanowienia treści umowy, ogólne warunki umowy, bądź jej wzór stanowiły w zależności od wartości zamówienia załącznik do zapytania ofertowego lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Umowy zawierane w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie obejmowały w zależności od trybu i przedmiotu umowy, w szczególności następujące postanowienia: datę zawarcia i określenie stron przedmiotu umowy, podstawę prawną jej zawarcia, opis przedmiotu umowy, termin realizacji zamówienia/sposób wykonania umowy, wynagrodzenie wykonawcy i warunki płatności, uprawnienia z tytułu rękojmi i gwarancji jakości, odbiór przedmiotu umowy i odpowiedzialność za wady, informacje o podwykonawcach oraz zasady akceptacji projektów umów oraz umów o podwykonawstwo robót budowlanych, zasady postępowania w razie opóźnienia - kary umowne, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zasady zmiany treści umowy, odstąpienie od umowy oraz postanowienia końcowe. Inspektor nie występował pisemnie lub ustnie do podmiotów realizujących zawarte umowy z uwagami w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

Załącznikami stanowiącymi integralną część do umowy, w zależności od przedmiotu umowy, w szczególności były: zapytanie ofertowe, propozycja cenowa oferty najkorzystniejszej, formularz cenowy oferty najkorzystniejszej, protokół odbioru przedmiotu umowy i inne, jak np. pełnomocnictwa, harmonogramy, dokumentacja projektowo-wykonawcza.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że umowy przed podpisaniem przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska lub przez Zastępcę Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska były parafowane przez radcę prawnego, Naczelnika Wydziału Administracyjno-Technicznego oraz Głównego Księgowego, zgodnie z § 31 Regulaminu organizacyjnego.

Po obustronnym podpisaniu umowy, była ona skanowana i zamieszczana w rejestrze umów prowadzonym w formie elektronicznej i udostępnionym wszystkim komórkom

organizacyjnym na serwerze wspólnym, natomiast wersja papierowa - oryginał - przechowywany był w odpowiednich teczkach aktowych.

W okresie objętym kontrolą Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie zawierał umów o dzieło, zleceń z osobami zatrudnionymi aktualnie w Inspektoriacie.

Ww. ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się protokoły oględzin, wyjaśnienia oraz inne (np. kopie dokumentów).

Do ww. ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, przekazanych Pani w dniu 4 listopada 2020 r., przysługiwało Pani, na podstawie ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z których Pani nie skorzystała. W ramach ww. uprawnienia nie skorzystał Pani również z prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

W związku z powyższym, stosownie do zapisów art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Z uwagi na fakt niestwierdzenia uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanej działalności, niniejszym odstępuję od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

WOJEWODA PODKARPACKI

(-)

Ewa Leniart

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)