



## **WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

PNK-K.431.1.5.2026.MJ

Pan  
**Tomasz Frischmann**  
Burmistrz Miasta Oława

Urząd Miejski w Oławie  
Plac Zamkowy 15,  
55-200 Oława

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**(Burmistrz Miasta Oława, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 12 czerwca 2026 r.)**

Wrocław, dnia 29 czerwca 2026 r.

## I. Informacje organizacyjne

|                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana                                           | Urząd Miejski w Oławie, Plac Zamkowy 15, 55-200 Oława.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                                | Tomasz Frischmann - Burmistrz Miasta Oława                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Zakres kontroli                                                  | Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących spraw obywatelskich i rozliczenie środków dotacji udzielonej na realizację tych zadań<br>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Podstawa prawna kontroli                                         | Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>1</sup> oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>2</sup> w zw. z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności <sup>3</sup> , art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego <sup>4</sup> , art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska <sup>5</sup> , art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych <sup>6</sup> , art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych <sup>7</sup> , zatwierdzony 22 grudnia 2025 r. plan kontroli na I półrocze 2026 r. (PNK-KZ.430.2.2025), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr 25, 26, 37 z dnia 18 marca 2026 r. |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce | 20.03 – 29.05.2026 r. (kontrola w formie zdalnej).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Kontrolerzy                                                      | <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Magdalena Janiszewska</b> – główny specjalista z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 25 z dnia 18 marca 2026 r. o nr PNK-K.0030.25.2026.MJ.</li><li>2. <b>Agnieszka Sokół</b> – główny specjalista z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 26 z dnia 18 marca 2026 r. o nr PNK-K.0030.25.2026.MJ.</li><li>3. <b>Weronika Kornacka</b> – starszy inspektor wojewódzki z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 37 z dnia 18 marca 2026 r. o nr PNK-K.0030.37.2026.MJ.</li></ol>                                                                                                           |

<sup>1</sup> T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158.

<sup>3</sup> T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 384 - zwana dalej: u.e.l.

<sup>4</sup> T.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 393 – zwana dalej: Pasc.

<sup>5</sup> T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988 – zwana dalej: z.i.i.n.

<sup>6</sup> T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1753.

<sup>7</sup> T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:

- ewidencji ludności oceniono: **negatywnie**;
- rejestracji stanu cywilnego oceniono: **pozytywnie**;
- zmiany imienia i nazwiska oceniono: **pozytywnie**.

Rozliczenie środków dotacji udzielonej na realizację tych zadań oceniono **pozytywnie**.

## III. Ustalenia kontroli

Poddane kontroli zagadnienia z zakresu spraw obywatelskich należą do zakresu zadań Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Urzędu Stanu Cywilnego w Oławie. Przedmiotowe zadania realizowane były przez Naczelnika Wydziału oraz jego Zastępcę, Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, dwóch Zastępców Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz 5 pracowników zajmujących stanowiska: specjalisty oraz inspektorów.

### EWIDENCJA LUDNOŚCI

#### *A. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.*

W kontrolowanym okresie wydano 25 decyzji administracyjnych dotyczących wskazanego zakresu oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Kontroli poddano 9 spośród wskazanych postępowań, w tym 3 sprawy zakończone umorzeniem postępowania<sup>8</sup> oraz 1 ww. postanowienie<sup>9</sup>. W pozostałych 5 poddanych kontroli przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania<sup>10</sup> oraz jedną decyzję dotyczącą odmowy wymeldowania<sup>11</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że organ prowadził postępowania zgodnie z żądaniem strony.

W sprawie, w której zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu<sup>12</sup>, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora.

W sprawach prowadzonych na wniosek strony, do akt załączony został dokument potwierdzający uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>1314</sup>.

---

<sup>8</sup> SO.5343.4.2025, SO.5343.13.2025, SO.5343.16.2025.

<sup>9</sup> SO.5343.5.2025.

<sup>10</sup> SO.5343.7.2025, SO.5343.10.2025, SO.5343.19.2025, SO.5343.25.2025, SO.5343.29.2025.

<sup>11</sup> SO.5343.22.2025.

<sup>12</sup> SO.5343.19.2025.

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – zwana dalej: k.p.a.

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.) – zwana dalej: ustawą o opłacie skarbowej.

W nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy.

Wszystkie postępowania zakończyły się wydaniem decyzji. Zgodnie z art. 107 k.p.a. ww. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania; podpis oraz pieczęć prawidłowo upoważnionego pracownika.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. z uwagi na fakt wniesienia podania przez osobę niebędącą stroną postępowania (wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do lokalu). Zawiera wszystkie wymagane elementy wymienione w art. 124 § 1 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Wniosek dotyczący sprawy nr SO.5343.13.2025 nie zawierał podpisu wnioskodawcy. Zauważyć należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 63 § 3 k.p.a. podanie wniesione na piśmie powinno być podpisane przez wnoszącego. Niemniej organ nie wezwał do uzupełnienia braków formalnych wniosku, co stanowi naruszenie art. 64 § 2 k.p.a. Z wyjaśnień z 21 kwietnia 2026 r.<sup>15</sup> wynika, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było „przeoczenie na etapie wstępnej kontroli formalnej dokumentu”.

W toku kontroli stwierdzono, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania o nr SO.5343.16.2025, SO.5343.22.2025, SO.5343.29.2025 wskazano błędną datę ich wszczęcia, która jest istotna dla stron, z uwagi na terminy przewidziane dla ich załatwienia. Mając na uwadze, że sprawy o nr SO.5343.16.2025, SO.5343.22.2025 zainicjowane były żądaniem Prokuratora, zauważyć należy, że momentem wszczęcia takiego postępowania jest dokonanie przez organ administracji publicznej pierwszej czynności zewnętrznej<sup>16</sup> (czynności zawiadomienia o wszczęciu postępowania<sup>17</sup>). Natomiast wniosek w sprawie SO.5343.29.2025 wpłynął 9 października 2025 r., jak wynika z zamieszczonej na nim pieczęci wpływu, a w przedmiotowym zawiadomieniu błędnie wskazano, że postępowanie zostało wszczęte 10 października 2025 r. Przypomnieć należy, że datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej (art. 61 § 3 k.p.a.).

Ponadto w toku kontroli zauważono, że pismo o nr SO.5343.19.2025 zawiera błędną datę sporządzenia. Wniosek w ww. sprawie wpłynął 23 czerwca 2025 r., dlatego też zawiadomienie o wszczęciu postępowania nie mogło zostać wydane 17 czerwca 2025 r.

Jednocześnie stwierdzono, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania nr SO.5343.19.2025 nie zostało wysłane na prawidłowy adres do korespondencji strony, wskazany we wniosku. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„Składając wniosek strona nie dokonała formalnej zmiany adresu do korespondencji (poprzez formularz dostępny w punkcie podawczym),

---

<sup>15</sup> Pismo z 21 kwietnia 2026 r. o nr OR.1710.1.2026 podpisane przez Burmistrza Miasta Oława, zwane dalej wyjaśnieniami z 21 kwietnia 2026 r.

<sup>16</sup> M. Wierzbowski, Aleksandra Wiktorowska (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Komentarz do art. 182, Wyd. 31, Warszawa 2023.

<sup>17</sup> por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Komentarz do art. 61. Wyd. 19, Warszawa 2024.

wysłano zawiadomienie na adres zameldowania, jednak po zauważeniu błędu decyzję wysłano na poprawny wniosek”.

Wyjaśnień nie uwzględniono, gdyż strona jednoznacznie wskazała adres zamieszkania i do korespondencji we wniosku. Dlatego też cała korespondencja sporządzana w toku niniejszego postępowania powinna być doręczana na ww. adres.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono także, że wszystkie zawiadomienia o wszczęciu postępowań nie zawierały pouczenia o treści art. 41 § 1 i § 2 k.p.a. Zauważyć należy, że organ administracji ma obowiązek pouczenia strony o obowiązku powiadomienia o zmianie adresu, a brak takiego pouczenia stanowi naruszenie zasady informowania stron, mające wpływ na wynik sprawy, uzasadniające nieskuteczność prawną doręczenia pod dotychczasowym adresem, gdy strona nie powiadomiła o zmianie miejsca zamieszkania<sup>18</sup>.

Z akt sprawy nr SO.5343.13.2025 wynika, że właścicielami lokalu, którego dotyczy postępowanie było małżeństwo. Niemniej jednak o wszczęciu przedmiotowego postępowania zawiadomiono jedynie wnioskodawcę, pomijając drugiego właściciela ww. mieszkania, który nie brał udziału w postępowaniu. Wyjaśnić należy, że stroną postępowania o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy (powyższe stanowisko potwierdza uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11). Podkreślenia wymaga, że zgodnie z dyspozycją art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Z wyjaśnień z dnia 21 kwietnia 2026 r. wynika, że:

„Państwo G... byli na miejscu z licznymi pytaniami, przeoczyłam konieczność dostarczenia zawiadomienia współwłaścicielowi (mylnie stwierdziłam, że będzie występował tylko Pan G... w sprawie)”.

Powyższe należy uznać za przyczynę powstania przedmiotowej nieprawidłowości.

W toku kontroli stwierdzono, że pismo do Zakładu Karnego w Rzeszowie z 8 maja 2025 r. o nr SO.5343.10.2025 nie zawierało podstawy prawnej działania organu, co jest nieprawidłowe z uwagi na treść art. 6 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Kontrola wykazała, że w wezwaniu strony nr SO.5343.29.2025 zawarto pouczenia o możliwości ukarania grzywną. W związku z powyższym wskazać należy, że błędne jest pouczanie stron o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, tj. o treści art. 88 k.p.a. W myśl ww. przepisu kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51 k.p.a.), mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się bez uzasadnionej przyczyny jako **świadek lub biegły** albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną (...). W związku z powyższym, ten środek przymusu może być orzekany wobec świadków, biegłych i osób trzecich, natomiast organ nie

---

<sup>18</sup> Vide Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 646/16.

może nałożyć grzywny na stronę, w przypadku niestawienia się. Do przesłuchania stron nie stosuje się, zgodnie z art. 86 k.p.a., żadnych środków przymusu<sup>19</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach SO.5343.7.2025, SO.5343.10.2025, SO.5343.19.2025, SO.5343.22.2025, SO.5343.29.2025 nie sporządzono zawiadomienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., w celu umożliwienia wypowiedzenia się stronom, co do zebranych dowodów i materiałów, przed wydaniem decyzji. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„W niektórych sprawach rezygnuję z poinformowania o możliwości zapoznania się z aktami, kiedy dotychczasowo strona nie była aktywna w postępowaniu i nie chciała wcześniej brać udziału w postępowaniu lub został wyznaczony kurator i przemawiał za tym interes strony”.

Podkreślić należy, że ww. praktyka jest nieprawidłowa, a organ ma obowiązek przestrzegać dyspozycji art. 10 § 1 k.p.a. Zauważyć należy, że w myśl art. 10 § 2 k.p.a. organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Przyczyny odstąpienia należy utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji (art. 10 § 3 k.p.a.). W związku z powyższym stwierdzić należy, że opisane zaniechanie stanowi naruszenie zasady wysłuchania stron.

W sprawie SO.5343.25.2025 nieprawidłowo poproszono stronę o zgłoszenie się w urzędzie w celu zapoznania się z materiałem dowodowym. Zauważyć należy, że organ nie ma podstaw do takiego wezwania w toku postępowania. Przytoczone w ww. piśmie sformułowanie jest błędne. Strona nie ma obowiązku brania udziału w postępowaniu administracyjnym (jest to jej prawo), dlatego nie powinna być wzywana lub proszona o zapoznanie się z materiałem dowodowym, a jedynie zawiadomiona o takiej możliwości.

Mając na uwadze postępowanie o nr SO.5343.5.2025 stwierdzić należy, że po wpłynięciu podania, organ nie podjął czynności w celu ustalenia tytułu prawnego do mieszkania, którego dot. wniosek, mimo iż był to lokal należący do zasobów gminy. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„nie wiedziałam (...), że to lokal należący do zasobów gminy, dopiero po przekazaniu prawa do lokalu poprosiłam o weryfikację referat mieszkaniowy, czy umowa jest aktualna”.

Wyjaśnić należy, że do obowiązków organu należy właściwe ustalenie kręgu stron postępowania (w tym przypadku właściciela ww. lokalu). W związku z powyższym organ powinien podjąć próbę dokonania przedmiotowych ustaleń we własnym zakresie, np. w oparciu o dostępne rejestry (zgodnie z art. 220 k.p.a.).

Z akt spraw nr SO.5343.16.2025 oraz SO.5343.22.2025 nie wynika, aby organ dokonał ustaleń w zakresie właścicieli lokali, których dotyczyły ww. postępowania. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że „lokale pochodzą z zasobu Gminy”. Niemniej powyższe nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji. W związku z powyższym wskazać należy, że w myśl art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku

---

<sup>19</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 86 k.p.a., wyd. 19, Warszawa 2024.

postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W sprawie SO.5343.19.2025 organ przed wydaniem decyzji nie wystąpił do sądu o przesłanie prawomocnego postanowienia o ustanowieniu kuratora dla osoby nieobecnej. Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 364 § 1 oraz § 2 k.p.c. prawomocność orzeczenia stwierdza na wniosek strony sąd, a dopóki akta sprawy znajdują się w sądzie drugiej instancji - ten sąd. Postanowienia może wydać także referendarz sądowy. W praktyce działalności sekretariatów sądowych częściej niż postanowienie o stwierdzeniu prawomocności występuje wydawanie odpisów orzeczeń ze wzmianką o prawomocności orzeczenia wydaną na podstawie przepisów o biurowości sądowej. Strona otrzymuje w takiej sytuacji odpis prawomocnego orzeczenia, który umożliwia prowadzenie postępowania. Uzyskanie w sądzie informacji o prawomocności orzeczenia przed wydaniem przez sąd/referendarza sądowego omawianego postanowienia, może nawet, co do zasady, odpowiadać prawdzie, jednak nie daje pewności prawomocności w obrocie prawnym. W związku z powyższym zasadne jest podjęcie kolejnych czynności wobec stron dopiero po otrzymaniu odpisu prawomocnego orzeczenia. Do wyjaśnień z 21 kwietnia 2025 r. dołączono przedmiotowe postanowienie zawierające omawianą klauzulę, niemniej została ona sporządzona dopiero 20 kwietnia 2026 r., a więc w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Dodatkowo zauważyć należy, że na wskazanym dokumencie nie zamieszczono daty wpływu, co jest niezgodne z dyspozycją § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej<sup>20</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach nr SO.5343.10.2025, SO.5343.19.2025, SO.5343.25.2025 oraz SO.5343.29.2025 nie podjęto dodatkowych czynności wyjaśniających, wynikających z k.p.a., takich jak przesłuchanie świadków, czy oględziny, w celu rzetelnego udokumentowania sprawy. Zauważyć należy, że rozstrzygnięcia oparto wyłącznie na informacjach wskazanych we wniosku i na notatce straży miejskiej, z której z reguły nie wynika dokładnie, na jakiej podstawie dokonano zawartych w niej ustaleń, ponadto nie jest to środek dowodowy przewidziany w k.p.a. Nie może stanowić samodzielnego dowodu, gdyż nie ma takiej mocy dowodowej, jak np. przesłuchanie świadka, pouczonego o odpowiedzialności karnej, przyjęte do protokołu. Podkreślić należy, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.). W związku z powyższym stwierdzić należy, że ww. postępowania wyjaśniające nie zostały przeprowadzone rzetelnie. W omawianych sprawach konieczne było podjęcie dodatkowych środków dowodowych, w celu należytego ustalenia stanu faktycznego sprawy. W piśmie z 21 kwietnia 2026 r. wyjaśniono, że w sprawie:

„SO.5343.10.2025 – zrezygnowano z czynności przesłuchania świadków, ponieważ strona przebywała w Rzeszowie w czasie zatrzymania, tak samo jak wnioskodawca”.

Powyższe nie uzasadnia braku przesłuchania świadków. Zauważyć należy, że nie ustalono również, gdzie strona przebywała przed aresztowaniem, jakie miejsce stanowi jej faktyczne centrum życiowe, gdzie zamierza przebywać po opuszczeniu aresztu. W decyzji wskazano,

---

<sup>20</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) - zwany dalej: Instrukcją kancelaryjną.

że nie przebywa w lokalu od pół roku, lecz nie dokonano ustaleń, które potwierdziłyby ten fakt. W związku z powyższym organ powinien przedłużyć przedmiotowe postępowanie i dokonać rzetelnych ustaleń w tym zakresie.

Odnosnie do sprawy SO.5343.19.2025 wskazano, że:

„kontrola Straży Miejskiej wskazała, że taka osoba nie była widziana w lokalu w ostatnich czasach, a zgoda Sądu na wyznaczenie kuratora wydała się wystarczająca do podjęcia decyzji”.

Jak już wykazano powyżej notatka straży miejskiej nie jest wystarczającym środkiem dowodowym. Po wyznaczeniu kuratora organ ma możliwość prowadzenia dalszych czynności dowodowych, w celu zebrania rzetelnego materiału dowodowego, z udziałem wyznaczonego przez sąd przedstawiciela osoby nieobecnej.

Wyjaśniono także, iż w sprawie SO.5343.25.2025:

„miałam okazję podczas innych czynności urzędowych odbyć wizytę w przedmiotowym lokalu i posiadałam wiedzę, że strona wraz synem tam nie mieszka, a sąsiadka z Ł... potwierdziła, że widuje stronę z dzieckiem”.

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono, gdyż nie znajdują odzwierciedlenia w aktach prowadzonej sprawy.

Mając na uwadze sprawę nr SO.5343.29.2025 wskazano, że:

„Pani A. odebrała korespondencję w innej gminie, nie znalazła czasu, ani chęci żeby zająć jakiekolwiek stanowisko dotyczące sprawy, organ uznał za zbędne angażowanie osób trzecich, tym bardziej, że kontrola meldunkowa Straży Miejskiej potwierdziła, że strona nie mieszka w Oławie”.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione z przyczyn opisanych już wyżej.

W toku kontroli stwierdzono, że protokół przesłuchania strony SO.5343.22.2025 nie zawiera podpisu pracownika, który go sporządził. Mając na uwadze, że zgodnie z dyspozycją art. 68 § 2 k.p.a. protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać, pracownik przeprowadzający przesłuchanie (czyli biorący udział w czynnościach) obowiązany jest do podpisania protokołu.

W sprawie SO.5343.25.2025 organ wydał decyzję już 18 września 2025 r. w sytuacji, gdy zawiadomienia o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, w terminie 7 dni od ich doręczenia, zostały doręczone 16 i 17 września 2025 r. (fikcja doręczenia). W związku z powyższym najwcześniej decyzja mogła zostać wydana 25 września 2025 r.

Z informacji przekazanej Prokuratorowi w sprawie SO.5343.16.2025 wynika, że decyzję wysłano na adres Ł.... W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„Korespondencję do Pana W. Ż. przesłano na adres jego matki. Podczas wizyty w urzędzie, kiedy dokonywał wymeldowania, na moje pytanie: „na jaki adres wysłać decyzję o umorzeniu postępowania?”, odpowiedział: „do matki”. Nadmienię, że w/w osoba jest agresywna i nie chciałam denerwować go dodatkowymi formularzami i oświadczeniami”.

Powyższe nie znajduje uzasadnienia w aktach prowadzonej sprawy. W związku z powyższym w tym miejscu ponownie przypomnieć należy o treści art. 72 § 1 k.p.a. oraz art. 41 § 2 k.p.a.

Natomiast decyzję z 22 maja 2025 r. o nr SO.5343.10.2025 przesłano stronie na adres aresztu tymczasowego, w którym strona, jak wynika z akt postępowania, prawdopodobnie przebywała do 22 maja 2025 r. (dzień wydania decyzji). Przy tym należy zauważyć, że organ nie poinformował strony o dyspozycji art. 41 k.p.a. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„Korespondencja została odebrana przez pracownika Zakładu Karnego w R..., była zaadresowana do konkretnej osoby, domniemam, że gdyby Pana ... nie było już w zakładzie to zwrócono by korespondencję, tak jak zwykle bywa w takich przypadkach”.

Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy zauważyć należy, że działania organu w omawianym zakresie nie były prawidłowe.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie SO.5343.25.2022 organ wydał jedną decyzję dotyczącą kilku osób. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że postępowania meldunkowe dotyczące członków jednej rodziny spełniają wymogi wynikające z art. 62 k.p.a., wprowadzającego instytucję współuczestnictwa formalnego. Postępowanie, w którym łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw administracyjnych, kończy się wydaniem w każdej sprawie odrębnych decyzji.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych zauważono, że na decyzjach umieszczana jest okrągła pieczęć z herbem gminy, zamiast pieczęci z wizerunkiem orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 16c ust. 2 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych<sup>21</sup> odcisk pieczęci z herbem nie może być umieszczany na dokumentach urzędowych w sprawach z zakresu administracji rządowej.

Na decyzjach w sprawie wymeldowania organ nie zamieszczał adnotacji o opłacie skarbowej, co jest niezgodne z dyspozycją art. 8 ust. 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Mając na uwadze wydane postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wskazać należy, że w jego podstawie prawnej błędnie wskazano art. 61 § 5 k.p.a.<sup>22</sup>, gdyż przepis ten nie stanowi podstawy prawnej wskazanego rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str. 92-312, 601-755]

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: nieprawidłowa interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **negatywnie**.

---

<sup>21</sup> Ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 299)

<sup>22</sup> Organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie.

### ***B. Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.***

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że 6 na 9 poddanych kontroli postępowań przeprowadzono terminowo. Natomiast w sprawach SO.5343.4.2025, SO.5343.10.2025 organ nie sporządził sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy.

W sprawie SO.5343.19.2025 zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Niemniej zauważyć należy, że organ nie dotrzymał wyznaczonego w ten sposób terminu. W związku z powyższym obowiązany był sporządzić kolejną sygnalizację o powyższym, co nie zostało uczynione. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„W przedmiotowych sprawach nie kierowano do stron odrębnych zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w trybie art. 36 §1 k.p.a. Informacja o stanie sprawy oraz przewidywanym terminie jej zakończenia została przekazana stronie w trakcie osobistego kontaktu w urzędzie, niestety nie sporządzono notatki na tę okoliczność”.

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, gdyż nie znajdują odzwierciedlenia w aktach sprawy.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż w ww. sprawach SO.5343.7.2025 oraz SO.5343.16.2025 oraz SO.5343.25.2025, SO.5343.29.2025 zasadne byłoby sporządzanie ww. sygnalizacji, przed upływem miesiąca. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowych postępowań administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 92-312, 601-755]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

### ***C. Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.***

Kontroli poddano 20<sup>23</sup> spraw dotyczących udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w tym 2 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania<sup>24</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W 12 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W pozostałych sprawach<sup>25</sup> wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową wymagana w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Na pisemnych odpowiedziach widnieje podpis i imienna pieczęć<sup>26</sup> prawidłowo upoważnionego pracownika organu.

Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania zostały wydane prawidłowo, z uwagi na posiadanie przez wnioskodawcę decyzji teletransmisyjnej. Zawierały wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, że sprawy załatwiano terminowo.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Wnioski w sprawach SO.5345.173.2025, SO.5345.377.2025 nie zawierały podpisu elektronicznego wnioskodawcy, niemniej organ nie wezwał do uzupełnienia przedmiotowego braku.

W sprawach SO.5345.249.2025, SO.5345.327.2025, SO.5345.427.2025, SO.5345.537.2025, SO.5345.562.2025, SO.5345.612.2025 nie wezwano wnioskodawcy do uzupełnienia dokumentacji potwierdzającej, że jego interes prawny jest aktualny, a wezwanie sądu dotyczy tej samej osoby, o której mowa we wniosku. Należy zauważyć, że wezwania sądu dołączone do wniosku z reguły nie były aktualne i zawierały jedynie imię i nazwisko osoby. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„Organ zinterpretował, że niespełna 3-miesięczne postanowienie Sądu jest wciąż aktualne, widząc tendencję do przedłużających się postępowań należy uznać, że sprawy o dochodzenie wierzytelności trwają bardzo długo, natomiast w umarzających/zawieszających postępowanie postanowieniach Sądu wpływających do naszego urzędu zazwyczaj występuje tylko imię i nazwisko, które jeśli się pokrywa z peselem wskazanym przez wnioskodawcę, organ nie ma podstaw wątpić, że może dotyczy innej osoby”.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że przyjęta przez organ praktyka jest nieprawidłowa. W opisanych sytuacjach należało wezwać wnioskodawcę o dokumenty, z których wynikał jego interes prawny i które potwierdziłyby, że wniosek o udostępnienie

---

<sup>23</sup> SO.5345.286.2025, SO.5345.454.2025, SO.5345.173.2025, SO.5345.198.2025, SO.5345.223.2025, SO.5345.249.2025, SO.5345.275.2025, SO.5345.301.2025, SO.5345.327.2025, SO.5345.350.2025, SO.5345.377.2025, SO.5345.412.2025, SO.5345.427.2025, SO.5345.462.2025, SO.5345.487.2025, SO.5345.512.2025, SO.5345.537.2025, SO.5345.562.2025, SO.5345.587.2025, SO.5345.612.2025.

<sup>24</sup> SO.5345.286.2025, SO.5345.454.2025.

<sup>25</sup> SO.5345.249.2025, SO.5345.327.2025, SO.5345.412.2025, SO.5345.427.2025, SO.5345.487.2025, SO.5345.537.2025, SO.5345.562.2025, SO.5345.612.2025.

<sup>26</sup> W przypadku pism elektronicznych jej odwzorowanie.

danych dotyczy tej samej osoby, o której mowa w postanowieniu sądu. Imię i nazwisko z reguły nie jest jednoznaczną daną, która umożliwia wyszukanie w rejestrze osoby. Dlatego też organ powinien zgromadzić taką dokumentację, która potwierdzi, że interes prawny dotyczy tej konkretnej osoby wskazanej we wniosku<sup>27</sup>. Samo postanowienie w omawianych sprawach nie było dokumentem wystarczającym do uwiarygodnienia interesu prawnego wnioskodawcy.

W sprawie SO.5345.412.2025 organ nie wezwał wnioskodawcy o dokumenty potwierdzające posiadanie interesu prawnego w uzyskaniu danych jednostkowych oraz o wyjaśnienie zakresu żądania. Znajdujące się w aktach wezwanie sądu nie może stanowić takiego potwierdzenia, gdyż wynika z niego, że sąd również miał wątpliwości dotyczące tej kwestii i umorzył postępowanie. Ponadto zauważyć należy, że zakres żądania zawarty we wniosku nie był czytelny, gdyż wnioskodawca wpisał „dane personalne osoby pod wskazanym we wniosku nr pesel”. W związku z powyższym zauważyć należy, że nie można na tej podstawie stwierdzić jednoznacznie, jakie konkretnie dane osobowe wnioskodawca miał na myśli. W wyjaśnieniach z 21 kwietnia 2026 r. wskazano, że:

„Organ uznał, że skoro bank wnioskował do Sądu o dane osoby, która zmieniła dane, a jej poprzednie nazwisko pokrywa się z tym we wniosku, to podmiot jest uprawniony do otrzymania tych danych. Posiadając błędne dane Sąd dalej odrzucałby wniosek z powództwa (...)”.

Powyższe wyjaśnienia nie uzasadniają braku wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień. Jednocześnie podkreślić należy, że organ jest związany zakresem żądania strony i nie może samodzielnie modyfikować treści tego żądania.

W sprawie SO.5345.350.2025 Burmistrz dokonał udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL na swoją rzecz (do komórki organizacyjnej znajdującej się w strukturach Urzędu). Odpowiedź została zaadresowana do Burmistrza Miasta Oława, a podpisana z upoważnienia Burmistrza Miasta Oława. Podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym i doktrynie prawniczej utrwalony jest pogląd, że w tej samej sprawie organ nie może występować w dwóch rolach - jako organ prowadzący postępowanie (administrujący) i jako strona, czy też organ strony (administrowany). Ról tych, co do zasady, nie można łączyć<sup>28</sup>. W piśmie z 21 kwietnia 2026 r. wyjaśniono, że możliwość udostępnienia danych ustalono na podstawie wyjaśnień zamieszczonych w serwisie LEX<sup>29</sup>. Ponadto poinformowano, że takich wniosków było 10 i aktualnie nie są już dane udostępniane w ten sposób. Podkreślić należy, że korzystanie z rejestru PESEL przez pracowników urzędów gmin zajmujących się innymi zadaniami niż sprawy obywatelskie jest możliwe jedynie w przypadku posiadania przez dany organ gminy decyzji teletransmisyjnej. W przeciwnym wypadku pracownicy ci nie mogą uzyskać danych z rejestru PESEL od pracowników ewidencji ludności swojego urzędu w ramach udostępniania danych,

---

<sup>27</sup> Potwierdzającej, że nr PESEL lub inne dane wskazane we wniosku pokrywają się z dokumentacją potwierdzającą interes prawny wnioskodawcy.

<sup>28</sup> por. wyrok NSA z dnia 9 października 2013 r. II OSK 1082/12.

<sup>29</sup> Odpowiedź na pytanie czy wójt może wnioskować do samego siebie o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL, w której jej autor ocenił, że przepisy u.e.l. nie wprowadzają zakazu wnioskowania w sposób opisany w pytaniu.

bowiem organ nie może udostępnić danych „samemu sobie”<sup>30</sup>. W takiej sytuacji należało zwrócić się z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru PESEL do innego organu gminy.

W podstawie prawnej postanowień o odmowie wszczęcia postępowania błędnie powołany został art. 61a k.p.a. Wyjaśnić należy, że przepis art. 47 ust. 3a u.e.l. stanowi samodzielną podstawę do wydania przedmiotowego postanowienia.

W odpowiedziach na wniosek o udostępnienie danych zabrakło informacji dotyczących kraju poprzedniego miejsca zamieszkania oraz statusu cudzoziemca (SO.5345.223.2025); danych historycznych dot. zameldowania (SO.5345.377.2025); zmiany nazwiska, zgonu, karty pobytu, nr paszportu (SO.5345.512.2025); ewentualnej daty i nr aktu zgonu (SO.5345.587.2025), pomimo iż wnioskodawcy wnosili o ich udostępnienie. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy. W przypadku braku informacji, których żąda wnioskodawca, należy ustosunkować się do żądania zawartego we wniosku również w tym zakresie. Natomiast w sytuacji wątpliwości co do zakresu żądania, należy wezwać wnioskodawcę o jego sprecyzowanie.

W toku kontroli stwierdzono, że w pismach o nr SO.5345.301.2025, SO.5345.377.2025, SO.5345.562.2025, SO.5345.587.2025, SO.5345.612.2025 ponad zakres żądania udostępniono nr PESEL, co jest nieprawidłową praktyką.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, nie znajdowały się informacje, co do sposobu ich wysyłki, co jest niezgodne z dyspozycją § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str. 92-123, 313-498, 601-755)

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oceniono **negatywnie**.

#### ***D. Odmowa udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.***

W kontrolowanym okresie organ wydał 4 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia danych<sup>31</sup>.

Organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W przypadku wątpliwości wzywał do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 k.p.a.

Wszystkie odmowy dotyczyły sytuacji braku wykazania przez wnioskodawcę uprawnień do uzyskania danych.

Decyzje wydane w powyższych sprawach zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. oraz prawidłową podstawę prawną.

W toku kontroli stwierdzono niżej stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie.

Organ nie wypełnił obowiązków, o których mowa w art. 10 § 1 k.p.a. tj. przed wydaniem decyzji nie umożliwił stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów

---

<sup>30</sup> Pismo z 2 lipca 2019 r., nr SOC-OP.621.3.20.2019.MR.

<sup>31</sup> SO.5345.149.2025, SO.5345.289.2025, SO.5345.317.2025, SO.5345.349.2025.

i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz w art. 79a § 1 k.p.a., zgodnie z którym w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej **jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane**, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Wyjaśnić należy, że po zakończeniu postępowania wyjaśniającego należało zawiadomić strony o jego zakończeniu i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W omawianym zawiadomieniu należało zawrzeć informacje, o których mowa we wskazanych wyżej przepisach.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, zabrakło informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli, str. 499-600]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Zważywszy na przedstawione powyżej ustalenia oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Miasta Olawa zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono negatywnie.**

## REJESTRACJA STANU CYWILNEGO

### *A. Sporządzanie aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c.*

Kontroli poddano 10<sup>32</sup> aktów urodzenia, 10<sup>33</sup> aktów małżeństwa oraz 10<sup>34</sup> aktów zgonu. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Poddane analizie akty urodzenia zostały sporządzone na podstawie karty urodzenia oraz protokołu zgłoszenia urodzenia. W aktach zbiorowych dwóch spraw<sup>35</sup> znajdują się również protokoły uznania ojcostwa, podpisane przez matkę dziecka i mężczyznę, od którego dziecko pochodzi, zawierające dane przewidziane przepisami prawa, zgodnie z art. 63 ust. 2

<sup>32</sup>0215011/00/AU/2025/769342,  
0215011/00/AU/2025/065269,  
0215011/00/AU/2025/331124,  
0215011/00/AU/2025/217815.

<sup>33</sup>0215011/00/AM/2025/187457,  
0215011/00/AM/2025/869646,  
0215011/00/AM/2025/089033,  
0215011/00/AM/2025/319103.

<sup>34</sup>0215011/00/AZ/2025/305183,  
0215011/00/AZ/2025/274931,  
0215011/00/AZ/2025/914049,  
0215011/00/AZ/2025/974348.

<sup>35</sup> 0215011/00/AU/2025/065269, 0215011/00/AU/2025/839561.

0215011/00/AU/2025/160940,  
0215011/00/AU/2025/686283,  
0215011/00/AU/2025/439108,

0215011/00/AM/2025/150562,  
0215011/00/AM/2025/185013,  
0215011/00/AM/2025/656973,

0215011/00/AZ/2025/170833,  
0215011/00/AZ/2025/160736,  
0215011/00/AZ/2025/642978,

0215011/00/AU/2025/785838,  
0215011/00/AU/2025/449266,  
0215011/00/AU/2025/839561,

0215011/00/AM/2025/465450,  
0215011/00/AM/2025/592959,  
0215011/00/AM/2025/591335,

0215011/00/AZ/2025/707361,  
0215011/00/AZ/2025/217750,  
0215011/00/AZ/2025/899430,

p.a.s.c. Karta urodzenia zawierała informacje, o których mowa w art. 54 ust. 2 p.a.s.c. Zgłoszenie urodzenia dokonane zostało zgodnie z art. 57 ust. 1 p.a.s.c. lub art. 58a p.a.s.c. Sporządzone protokoły zgłoszenia urodzenia zawierały wszystkie obligatoryjne elementy, wymienione w art. 58 p.a.s.c. oraz zostały sporządzane terminowo. Skontrolowane akty urodzenia zawierają dane przewidziane przepisami prawa (art. 60 p.a.s.c.).

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że 6<sup>36</sup> poddanych kontroli aktów małżeństwa dotyczyło małżeństw zawartych w sposób, o którym mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>37</sup>. W dwóch kontrolowanych przypadkach<sup>38</sup> małżeństwo zostało zawarte poza urzędem stanu cywilnego, na wniosek nupturientów, zgodnie z art. 85 ust. 5 p.a.s.c. W aktach sprawy znajdują się stosowne potwierdzenia uiszczenia opłaty dodatkowej, zgodnie z art. 85 ust. 8 p.a.s.c., o której mowa w § 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie opłaty dodatkowej za przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza urzędem stanu cywilnego<sup>39</sup>, w wysokości 1000 zł.

Poddane analizie akty małżeństwa zostały sporządzone na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński, co jest zgodne art. 87 ust. 1 p.a.s.c. Protokoły zawierają prawidłowe dane, wymienione w ust. 2 ww. przepisu. We wszystkich sprawach zachowany został termin, o którym mowa w art. 4 Krio.

W toku kontroli ustalono, że 4<sup>40</sup> spośród skontrolowanych aktów dotyczyły małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Krio. Akty te prawidłowo sporządzono na podstawie: zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński zostało złożone w obecności duchownego, co jest zgodne z treścią art. 87 ust. 3 p.a.s.c. Przedmiotowe dokumenty duchowni dostarczyli w terminie określonym w art. 8 § 3 Krio.

W aktach zbiorowych aktów małżeństwa znajdują się pisemne zapewnienia nupturientów dotyczące braku wiedzy o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 84 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż akty zgonu sporządzono na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu, zgodnie z art. 92 ust. 2 p.a.s.c. Protokoły zgłoszenia zgonu prawidłowo zawierają podpisy zgłaszającego zgon oraz organu.

Wpisy w rejestrze dokonane zostały w alfabecie łacińskim, rozszerzonymi, wielkimi literami, stosownie do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt

---

<sup>36</sup>0215011/00/AM/2025/187457, 0215011/00/AM/2025/465450, 0215011/00/AM/2025/869646, 0215011/00/AM/2025/656973, 0215011/00/AM/2025/591335, 0215011/00/AM/2025/319103.

<sup>37</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 236, zwany dalej jako „Krio”.

<sup>38</sup> 0215011/00/AM/2025/465450, 0215011/00/AM/2025/656973.

<sup>39</sup> Rozporządzenie w sprawie opłaty dodatkowej za przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza urzędem stanu cywilnego z dnia 22 stycznia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 180).

<sup>40</sup>0215011/00/AM/2025/150562, 0215011/00/AM/2025/185013, 0215011/00/AM/2025/592959, 0215011/00/AM/2025/089033.

zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>41</sup>. Dаты i godziny wpisano zgodnie z § 4 r.r.s.c., a imiona i nazwiska zamieszczono w aktach stanu cywilnego w pełnym brzmieniu, do czego zobowiązuje dyspozycja § 5 ust. 1 r.r.s.c.

W wyniku kontroli ustalono, iż akty zgonu sporządzono na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu, zgodnie z art. 92 ust. 2 p.a.s.c. Protokoły zgłoszenia zgonu prawidłowo zawierają podpisy zgłaszającego zgon oraz organu.

Wpisy w rejestrze dokonane zostały w alfabecie łacińskim, rozszerzonymi, wielkimi literami, stosownie do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>42</sup>. Dаты i godziny wpisano zgodnie z § 4 r.r.s.c., a imiona i nazwiska zamieszczono w aktach stanu cywilnego w pełnym brzmieniu, do czego zobowiązuje dyspozycja § 5 ust. 1 r.r.s.c.

W wyniku analizy dokumentów i danych zawartych w rejestrach państwowych stwierdzono, że organ realizował obowiązek wynikający z art. 25 ust. 1 i 2 p.a.s.c.

Ponadto, we wszystkich sprawach kontrolowany organ dokonał rejestracji danych w rejestrze PESEL, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1-3 u.e.l.

[dowód: akta kontroli str. 815-1104]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące sporządzania aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c. oceniono **pozytywnie**.

#### ***B. Wydawanie zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c.***

Kontroli poddano 8<sup>43</sup> spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru stanu cywilnego. Wszystkie sprawy dotyczyły wydania zaświadczenia o stanie cywilnym na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 3 p.a.s.c.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie skontrolowane wnioski pochodziły od uprawnionych podmiotów oraz zostały złożone na prawidłowych formularzach, zgodnych ze wzorem określonym § 1 ust. 31 i 32 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego<sup>44</sup> - obowiązującym od dnia 30 maja 2023 r.

Na wnioskach umieszczona została pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2<sup>45</sup> Instrukcji kancelaryjnej<sup>46</sup>.

---

<sup>41</sup> Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1904) zwane dalej r.r.s.c.

<sup>42</sup> Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1904) zwane dalej r.r.s.c.

<sup>43</sup> 5364.19.2025, 5364.29.2025, 5364.39.2025, 5364.46.2025, 5364.59.2025, 5364.69.2025, 5364.76.2025, 5364.83.2025.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1023

<sup>45</sup> Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie przedmiotowych zaświadczeń, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Opłata skarbową pobierana była w odpowiedniej wysokości, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 2 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej<sup>47</sup>, tj. 38 zł.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 p.a.s.c. zaświadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, są ważne przez okres 6 miesięcy od daty ich sporządzenia. W wyniku kontroli ustalono, że w zaświadczeniach znajdujących się w dokumentacji, prawidłowo wskazywano datę ich ważności.

W aktach wszystkich spraw znajduje się egzemplarze zaświadczenia wydanego na podstawie 44 ust. 1 pkt. 3 p.a.s.c. przeznaczone do włączenia do akt sprawy, bez numeru blankietu (numer uzupełniany przez pracownika w adnotacjach wniosku). Podkreślić należy, że w przypadku, gdy dokument wydawany jest na odpowiednim blankiecie, możliwe jest dodanie do akt sprawy odwzorowania cyfrowego (skanu) wydawanego dokumentu, tak aby nie zużywać numerowanych blankietów do sporządzenia drugiego egzemplarza w celu włączenia do akt sprawy, jak i dla zachowania rzeczywistej kopii numeru blankietu wydanego wnioskodawcy. Powyższe wyjaśnienia w tym zakresie zostały skierowane do Urzędów Stanu Cywilnego przy piśmie nr SOC-OP.6234.1.44.2019.MR z dnia 9 października 2019 r.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a.<sup>48</sup> zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Ponadto, zgodnie z art. 125 ust. 4 p.a.s.c., jeżeli wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego lub o wydanie zaświadczeń, o których mowa w niniejszej ustawie, został złożony do kierownika urzędu stanu cywilnego, który nie przechowuje księgi stanu cywilnego, przeniesienia aktu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego dokonuje się w terminie umożliwiającym wydanie odpisu lub zaświadczenia w ciągu 10 dni roboczych od dnia złożenia wniosku. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że kontrolowane zaświadczenia wydano terminowo.

[dowód: akta kontroli str. 1105-1142]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c. oceniono **pozytywnie**.

### ***C. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych.***

Kontroli poddano 16 spraw dotyczących rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych, tj. 3 akty<sup>49</sup> sporządzone na podstawie art. 99 p.a.s.c., 10 aktów<sup>50</sup>

---

<sup>46</sup> Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną (Dz.U. Nr 14, poz. 67)

<sup>47</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111.

<sup>48</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej jako „k.p.a.”.

<sup>49</sup> 0215011/00/AZ/2025/146211, 0215011/00/AZ/2025/727166, 0215011/00/AU/2025/187082.

sporządzonych na podstawie art. 104 p.a.s.c. oraz 3 akty<sup>51</sup> sporządzone na podstawie art. 109 p.a.s.c.

Wnioski o rejestrację urodzenia i zgonów, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wnioski o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu oraz wnioski o odtworzenie treści aktów zostały złożone przez uprawnione osoby (zgodnie z art. 99 ust. 2, art. 104 ust. 4 i art. 109 ust. 2 p.a.s.c.). W przypadku gdy wniosek składał pełnomocnik, w aktach sprawy znajdował się dokument potwierdzający umocowanie.

Zgodnie z art. 99 p.a.s.c. w rejestrze stanu cywilnego można dokonać, w formie czynności materialno-technicznej, na wniosek lub z urzędu, rejestracji urodzenia albo zgonu, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i nie zostały tam zarejestrowane, oraz rejestracji urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli w państwie urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego. Do wniosków o rejestrację urodzenia i zgonów, które nastąpiły poza granicami RP dołączono oryginalny dokument potwierdzający zdarzenie, wydany przez właściwy podmiot zagraniczny, zgodnie z art. 99 ust. 4 p.a.s.c. wraz z tłumaczeniem na język polski.

Do wniosków o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństw i zgonów załączono wymagane dokumenty, tj. oryginał zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, będący dowodem zdarzenia i jego rejestracji wraz ze stosownym tłumaczeniem dokumentu na język polski lub dokument na druku wielojęzycznym. Przedkładano również potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 50 zł za wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji oraz 39 zł za odpis zupełny aktu stanu cywilnego wydany w wyniku uzupełnienia lub sprostowania aktu na wniosek, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 6 i pkt 10 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Przeniesień aktów stanu cywilnego sporządzonych za granicą dokonano w sposób określony w art. 104 ust. 2 p.a.s.c., tj. wiernie, zgodnie z literalnym brzmieniem zapisów, zarówno pod względem językowym, jak i formalnym, bez ingerencji w pisownię imion i nazwisk osób wskazanych w zagranicznym dokumencie stanu cywilnego lub na wniosek osoby, której akt dotyczy, organ dostosował dane zawarte w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej.

Czynności kontrolne wykazały, iż do wniosków o odtworzenie treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego potwierdzających małżeństwa dołączony był dokument potwierdzający zdarzenie za granicą, zgodnie z art. 109 ust. 3 p.a.s.c. wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego, wpisanego na listę tłumaczy przysięgłych Ministerstwa Sprawiedliwości. Do wniosków dołączono również potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 39 zł za wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po dokonaniu odtworzenia treści zagranicznego dokumentu, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 8 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

---

<sup>50</sup> 0215011/00/AU/2025/547602, 0215011/00/AU/2025/461877, 0215011/00/AU/2025/833318,  
0215011/00/AU/2025/070186, 0215011/00/AU/2025/479450, 0215011/00/AU/2025/407658,  
0215011/00/AU/2025/874486, 0215011/00/AM/2025/090130, 0215011/00/AM/2025/547568,  
0215011/00/AZ/2025/941965.

<sup>51</sup> 0215011/00/AM/2025/ 609366, 0215011/00/AM/2025/669186, 0215011/00/AM/2025/683687.

Rejestracji zdarzenia, które nastąpiło poza granicami RP, transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego oraz odtworzeń treści zagranicznych dokumentów stanu cywilnego, dokonano w formie czynności materialno-technicznej.

W adnotacjach sporządzonych aktów stanu cywilnego zamieszczono stosowne informacje, zgodnie z art. 105 ust. 1 p.a.s.c. lub art. 110 ust. 1 p.a.s.c. Ponadto Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego sprostował lub uzupełnił dane w aktach stanu cywilnego w formie czynności materialno-technicznej, prawidłowo czyniąc wzmianki dodatkowe do przedmiotowych aktów.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w aktach kontrolowanych spraw znajdują się potwierdzenia odbioru lub nadania odpisu wydanego w związku z rejestracją zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych, zgodnie z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str. 1143-1337]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych oceniono **pozytywnie**.

#### ***D. Migracja aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.***

Kontroli poddano 30 aktów stanu cywilnego<sup>52</sup> przeniesionych do rejestru stanu cywilnego. Treść wszystkich przenoszonych aktów stanu cywilnego, sporządzonych na podstawie przepisów dotychczasowych, została zamieszczona w rejestrze stanu cywilnego w alfabecie łacińskim rozszerzonym i wielkimi literami, co jest zgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie przenoszenia aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego<sup>53</sup> (zwanego dalej r.p.r.s.c.).

Dane zawarte w aktach stanu cywilnego przeniesiono prawidłowo do rejestru, do odpowiednich rubryk. Daty i godziny widniejące w przenoszonych aktach stanu cywilnego zostały wpisane do rejestru w sposób określony w § 3 r.p.r.s.c.

Zgodnie z § 11 pkt 1 oraz § 12 r.p.r.s.c., imię i nazwisko osoby, która sporządziła przenoszony akt stanu cywilnego, zamieszczano w akcie stanu cywilnego w rejestrze w polu przeznaczonym na zamieszczenie imienia i nazwiska kierownika urzędu stanu cywilnego sporządzającego akt lub zamieszczono tam informację „*dane nieustalone*”, jeżeli nie można było odczytać przedmiotowej informacji.

---

<sup>52</sup>0215011/00/AU/2011/295695,  
0215011/00/AU/2007/241050,  
0215011/00/AU/2006/044792,  
0215011/00/AU/1998/756097,  
0215011/00/AM/2013/355827,  
0215011/00/AM/1953/029994,  
0215011/00/AM/1948/165902,  
0215011/00/AZ/2010/722863,  
0215011/00/AZ/2004/274087,  
0215011/00/AZ/1994/404782,

0215011/00/AU/1958/641884,  
0215011/00/AU/1964/255435,  
0215011/00/AU/1960/567637,  
0215011/00/AM/2001/140245,  
0215011/00/AM/1986/687288,  
0215011/00/AM/1975/885276,  
0215011/00/AM/1964/838008,  
0215011/00/AZ/2007/025023,  
0215011/00/AZ/2004/647724,  
0215011/00/AZ/1982/012816,

0215011/00/AU/1968/375198,  
0215011/00/AU/1992/438898,  
0215011/00/AU/2013/640086,  
0215011/00/AM/1991/918809,  
0215011/00/AM/1997/546023,  
0215011/00/AM/1992/405599,  
0215011/00/AZ/2008/199485,  
0215011/00/AZ/2011/009462,  
0215011/00/AZ/2001/736083,  
0215011/00/AZ/1989/161753.

<sup>53</sup> Dz. U. poz. 204 ze zm.

W skontrolowanych aktach małżeństwa sporządzanych na podstawie dotychczasowych przepisów, gdzie w rubryce „uwagi” widniał zapis „stwierdzam, że osoby wymienione w rubryce I złożyły w dniu dzisiejszym przede mną zgodne oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński”, informacja ta została odpowiednio przeniesiona do aktu małżeństwa w rejestrze stanu cywilnego – w polu „oświadczenia osób, które zawarły małżeństwo”, zgodnie z § 8 r.p.r.s.c.

Podczas kontroli stwierdzono, że wzmianki dodatkowe zostały prawidłowo przeniesione, z zachowaniem zasad wskazanych w § 5 r.p.r.s.c. Stosownie do dyspozycji § 10 r.p.r.s.c. również przypiski były przenoszone prawidłowo.

We wszystkich przypadkach, po zmigrowaniu, w akcie stanu cywilnego sporządzonym w księdze stanu cywilnego prowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych, odnotowywano prawidłowo w formie wzmianki dodatkowej informację o przeniesieniu tego aktu do rejestru stanu cywilnego, wraz z oznaczeniem aktu, datą przeniesienia, pieczęcią i podpisem prawidłowo upoważnionego pracownika Urzędu Stanu Cywilnego w Oławie.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach przy akcie stanu cywilnego w rejestrze został zamieszczony prawidłowy numer przenoszonego aktu z księgi papierowej, zgodnie z § 13 r.p.r.s.c.

[dowód: akta kontroli str. 1338-1398]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące migracji aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego oceniono **pozytywnie**.

**Zważywszy na przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Miasta Oława zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego oceniono pozytywnie.**

## **ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA**

W kontrolowanym okresie organ wydał 7 decyzji administracyjnych<sup>54</sup> na podstawie ustawy z.i.i.n. Kontrolą zostały objęte wszystkie postępowania dotyczące ww. tematyki.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że złożone wnioski zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n.

W toku kontroli ustalono, że wydane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a. Organ odstępował od uzasadnienia decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Na wydanych rozstrzygnięciach znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.) oraz pouczenie o możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego (zgodnie z art. 104 § 1 pkt 9 k.p.a.). W nagłówkach wydanych decyzji widnieje prawidłowe oznaczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Oławie.

---

<sup>54</sup> 5355.2.2025, 5355.4.2025 , 5355.6.2025, 5355.8.2025, 5355.11.2025 , 5355.13.2025 , 5355.15.2025.

Decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (na wszystkich znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru decyzji przez wnioskodawcę, co jest zgodne z zapisem § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej).

Kontrola wykazała, że w aktach wszystkich postępowań znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. Wydane decyzje zawierają adnotacje o opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje treść § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W aktach spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>55</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego realizuje obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z.i.i.n., tj. przesyła wydaną decyzję za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego lub dołącza wzmiankę dodatkową w systemie BUSC, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 p.a.s.c.

Informacje o zmianie zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 4 u.e.l.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.  
[dowód: akta kontroli str. 1399-1470]

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, oceniono pozytywnie.**

## **ROZLICZENIE ŚRODKÓW DOTACJI UDZIELONEJ NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU SPRAW OBYWATELSKICH**

Dotacja celowa na zadania zlecone jednostce samorządu terytorialnego<sup>56</sup> z zakresu spraw obywatelskich dla Miasta Oława została przekazana w łącznej kwocie 666 187,00 zł (658 228, 00 zł na zadanie nr 16.1.1.2 + 7 959,00 zł na zadanie 16.1.4.6), a wykorzystana w wysokości 623 020,42 zł.

Jednostka dokonała zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 43 166,58 zł w dniu 29 stycznia 2026 r. (WB nr 019/2026), w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>57</sup>.

### ***A. Ujęcie dotacji w planie finansowym jednostki.***

---

<sup>55</sup> Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 250).

<sup>56</sup> Dalej: jst.

<sup>57</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1530; Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm. – w okresie objętym kontrolą.

Stosownie do przedłożonych dokumentów, w wyniku podziału środków na realizację zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich dla Gminy Miejskiej Oława zaplanowano kwotę dotacji w wysokości **666 187,00 zł** – w szczególności zaprezentowanej w Tabeli nr 1.

Tabela nr 1

| <b>Informacja/ Decyzja Wojewody</b>                                                                             | <b>Dział</b> | <b>Rozdz.</b> | <b>Paragraf</b> | <b>Dotacja</b>    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|-------------------|
| Informacja Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 24 października 2024 r. (FB-BP.3110.23.2024) | 750          | 75011         | 2010            | 565 187,00        |
| Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr FB-BP.3111.571.2025.DK z 18 lipca 2025 r.                                    | 750          | 75011         | 2010            | +115 000,00       |
| Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr FB-BP.3111.955.2025.DK z 28 października 2025 r.                             | 750          | 75011         | 2010            | -24 000,00        |
| Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr FB-BP.3111.1053.2025.MS z 18 listopada 2025 r.                               | 750          | 75011         | 2010            | +10 000,00        |
|                                                                                                                 |              |               |                 | <b>666 187,00</b> |

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że zmiany w zakresie środków objętych kontrolą w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy Miejskiej Oława wprowadzano w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową oraz w wysokościach zgodnych z przedłożoną do kontroli dokumentacją źródłową – w szczególności zaprezentowanej w Tabeli nr 2 (dochody) i Tabeli nr 3 (wydatki).

Tabela nr 2

| <b>Podstawa zmiany planu</b>                                                        | <b>Dział</b> | <b>Rozdz.</b> | <b>Paragraf</b> | <b>Przed zmianą</b> | <b>Zmiana</b> | <b>Po zmianie</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|---------------------|---------------|-------------------|
| Uchwała Nr XII/102/25 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 stycznia 2025 r.            | 750          | 75011         | 2010            | 0,00                | + 565 187,00  | <b>565 187,00</b> |
| Zarządzenie Nr 87/0050/2025 Burmistrza Miasta Oława z dnia 22 lipca 2025 r.         | 750          | 75011         | 2010            | 565 187,00          | +115 000,00   | <b>680 187,00</b> |
| Zarządzenie Nr 128/0050/2025 Burmistrza Miasta Oława z dnia 31 października 2025 r. | 750          | 75011         | 2010            | 680 187,00          | -24 000,00    | <b>656 187,00</b> |
| Zarządzenie Nr 138/0050/2025 Burmistrza Miasta Oława z dnia 28 listopada 2025 r.    | 750          | 75011         | 2010            | 656 187,00          | +10 000,00    | <b>666 187,00</b> |

Tabela nr 3

| <b>Podstawa zmiany planu</b>                                                        | <b>Dział</b> | <b>Rozdz.</b> | <b>Paragraf</b>        | <b>Przed zmianą</b> | <b>Zmiana</b>      | <b>Po zmianie</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| Uchwała Nr XII/102/25 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 stycznia 2025 r.            | 750          | 75011         | 4010                   | -                   | -                  | 1 160 000,00      |
|                                                                                     |              |               | 4110                   | -                   | -                  | 213 000,00        |
|                                                                                     |              |               | 4120                   | -                   | -                  | 31 000,00         |
|                                                                                     |              |               | środki objęte kontrolą |                     | + 565 187,00       | <b>565 187,00</b> |
| Zarządzenie Nr 87/0050/2025 Burmistrza Miasta Oława z dnia 22 lipca 2025 r.         | 750          | 75011         | 4010                   | 1 160 000,00        | 92 713,00          | 1 252 713,00      |
|                                                                                     |              |               | 4110                   | 213 000,00          | 19 470,00          | 232 470,00        |
|                                                                                     |              |               | 4120                   | 31 000,00           | 2 817,00           | 33 817,00         |
|                                                                                     |              |               | środki objęte kontrolą |                     | <b>+115 000,00</b> | <b>680 187,00</b> |
| Zarządzenie Nr 128/0050/2025 Burmistrza Miasta Oława z dnia 31 października 2025 r. | 750          | 75011         | 4010                   | 1 252 713,00        | 19 350,00          | 1 233 363,00      |
|                                                                                     |              |               | 4110                   | 232 470,00          | 4 060,00           | 228 410,00        |
|                                                                                     |              |               | 4120                   | 33 817,00           | 590,00             | 33 227,00         |
|                                                                                     |              |               | środki objęte kontrolą |                     | <b>-24 000,00</b>  | <b>656 187,00</b> |

|                                                                                           |     |       |                        |              |                    |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|------------------------|--------------|--------------------|-------------------|
| Zarządzenie<br>Nr 138/0050/2025 Burmistrza<br>Miasta Oława<br>z dnia 28 listopada 2025 r. | 750 | 75011 | 4010                   | 1 233 363,00 | 8 062,00           | 1 241 425,00      |
|                                                                                           |     |       | 4110                   | 228 410,00   | 1 693,00           | 230 103,00        |
|                                                                                           |     |       | 4120                   | 33 227,00    | 245,00             | 33 472,00         |
|                                                                                           |     |       | środki objęte kontrolą |              | <b>+ 10 000,00</b> | <b>666 187,00</b> |

Powyższe działania były zgodne z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów - określających rodzaj działalności; paragrafów - określających rodzaj dochodu, wydatku.

[dowód: akta kontroli str. 1471-1572]

Działalność Burmistrza Miasta Oława w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

### ***B. Prawidłowość dokumentowania i ewidencjonowania operacji gospodarczych.***

Zasady (polityka) rachunkowości dla Gminy Miejskiej oraz Urzędu Miejskiego w Oławie zostały wprowadzone do stosowania Zarządzeniem Nr 29/120/2018 Burmistrza Miasta Oława z dnia 5 grudnia 2018 r. z późn. zm.

Do kontroli zostały przedstawione: wyciągi bankowe, listy płac, zakresy czynności pracowników zajmujących się zadaniami zleconymi oraz wydruki z ewidencji księgowej nw. kont księgowych w zakresie zadania objętego kontrolą:

980 – Plan finansowy wydatków budżetowych,

901 – Dochody budżetu,

130 – Rachunek bieżący jednostki,

229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,

231 – Rozrachunki z tyt. wynagrodzeń,

404 – Wynagrodzenia,

405 - Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia.

Do ksiąg rachunkowych były wprowadzone wszystkie zdarzenia, w postaci zapisu, które nastąpiły w okresach sprawozdawczych od stycznia do grudnia 2025 r., na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>58</sup> (dalej zwaną uor).

Dowody księgowe były sporządzone rzetelnie, zgodnie z art. 22 ust. 1 uor, a zapisy w księgach rachunkowych zawierały dane określone w art. 23 ust. 2 uor, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierały zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których te zapisy dotyczyły.

Wynagrodzenia osobowe pracowników były wypłacane z dołu do 29 dnia każdego miesiąca, tj. w terminie określonym w § 33 ust. 2 Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Oławie, przyjętym do stosowania Zarządzeniem Nr 3/0152/06 Burmistrza Miasta z dnia 25

<sup>58</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 120; Dz.U. z 2026 r. poz. 522 – w kontrolowanym okresie.

stycznia 2006 r. z późn. zm. (załącznik nr 1)<sup>59</sup>. Wydatki były ponoszone zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

[dowód: akta kontroli str. 1573-2012]

Działalność Burmistrza Miasta Oława w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

***C. Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej w zakresie działu 750 Administracja publiczna i rozdziału 75011 Urzędy Wojewódzkie.***

Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami na koniec każdego kwartału 2025 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 29 stycznia 2025 r.<sup>60</sup>. Ewidencja księgowa do konta 130 w rozdz. 75011 §§ 4010, 4110, 4120 wg stanu na dzień 31 marca 2025 r. wykazywała saldo zbiorcze, tzn. nie dokonano przeksięgowania wydatków na zadania zlecone. Błąd został skorygowany i od II kw. 2025 r. ewidencja księgowa do konta 130 ww. rozdziału i paragrafów wykazuje salda wydatków na zadania zlecone<sup>61</sup>.

Tabela nr 3

| Okres<br>sprawozdawczy | Dział | Rozdział | Paragraf | Wykonanie         |                   |
|------------------------|-------|----------|----------|-------------------|-------------------|
|                        |       |          |          | Dochody           | Wydatki           |
| I kw. 2025 r.          | 750   | 75011    | 2010     | <b>127 194,00</b> | -                 |
|                        |       |          | 4010     | -                 | 106 314,00        |
|                        |       |          | 4110     | -                 | 18 275,30         |
|                        |       |          | 4120     | -                 | 2 604,70          |
| Suma                   |       |          |          |                   | <b>127 194,00</b> |
| II kw. 2025 r.         | 750   | 75011    | 2010     | <b>332 717,00</b> | -                 |
|                        |       |          | 4010     | -                 | 267 702,21        |
|                        |       |          | 4110     | -                 | 58 094,79         |
|                        |       |          | 4120     | -                 | 6 920,00          |
| Suma                   |       |          |          |                   | <b>332 717,00</b> |
| III kw. 2025 r.        | 750   | 75011    | 2010     | <b>566 717,00</b> | -                 |
|                        |       |          | 4010     | -                 | 453 662,90        |
|                        |       |          | 4110     | -                 | 101 064,64        |
|                        |       |          | 4120     | -                 | 11 989,46         |

<sup>59</sup> <https://bip.um.olawa.pl/a,15973,regulamin-pracy-urzedu-miejskiego-w-olawie.html>

<sup>60</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 133 z późn. zm.

<sup>61</sup> Wyjaśnienie Kierownika jednostki z 22 maja 2026 r.

|                |     |       |      |            |            |
|----------------|-----|-------|------|------------|------------|
| Suma           |     |       |      |            | 566 717,00 |
| IV kw. 2025 r. | 750 | 75011 | 2010 | 623 020,42 | -          |
|                |     |       | 4010 | -          | 501 862,39 |
|                |     |       | 4110 | -          | 105 484,90 |
|                |     |       | 4120 | -          | 15 673,13  |
| Suma           |     |       |      |            | 623 020,42 |

W sprawozdaniach Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami za okres sprawozdawczy I-III kw. 2025 r., w kolumnie „Wykonanie” w rozdz. 75011, zostały wykazane kwoty w wysokości dochodów otrzymanych z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wg kasowego ich wykonania na ostatni dzień kwartału, na który sporządzono ww. sprawozdania. Całoroczne rozliczenie kwoty dotacji nastąpiło w IV kw. 2025 r. do wysokości wskazanej pismem Wojewody Dolnośląskiego z 21 stycznia 2026 r. (znak sprawy SOC-OP.3112.21.2025.MBB), w którym należna dotacja dla Gminy została określona na podstawie liczby zrealizowanych zadań zawartych w katalogu określonym przez Ministerstwo<sup>62</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 1698-2012]

Działalność Burmistrza Miasta Oława w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

#### ***D. Terminowość sporządzania sprawozdań budżetowych.***

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami, zostały sporządzone przez Kierownika jednostki w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4

| Rodzaj sprawozdania budżetowego                                                                                                          | Okres sprawozdawczy 2025 r. | Termin sporządzenia sprawozdania | Data sporządzenia sprawozdania | Data sporządzenia korekty sprawozdania |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------|
| Rb-50 sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami | I kw.                       | 14.04.2025 r.                    | 10.04.2025 r.                  | -                                      |
|                                                                                                                                          | II kw.                      | 14.07.2025 r.                    | 10.07.2025 r.                  | -                                      |
|                                                                                                                                          | III kw.                     | 14.10.2025 r.                    | 10.10.2025 r.                  | -                                      |
|                                                                                                                                          | IV kw.                      | 16.02.2026 r.                    | 02.02.2026 r.                  | 13.02.2025 r.                          |
| Rb-50 sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji                                                   | I kw.                       | 14.04.2025 r.                    | 10.04.2025 r.                  | -                                      |
|                                                                                                                                          | II kw.                      | 14.07.2025 r.                    | 10.07.2025 r.                  | -                                      |
|                                                                                                                                          | III kw.                     | 14.10.2025 r.                    | 13.10.2025 r.                  | 14 i 24.10.2025 r.                     |

<sup>62</sup> Oświadczenie Kierownika jednostki z 22 maja 2026 r.

|                                                      |        |               |               |   |
|------------------------------------------------------|--------|---------------|---------------|---|
| rządowej oraz innych zadań<br>zleconych jst ustawami | IV kw. | 16.02.2026 r. | 02.02.2026 r. | - |
|------------------------------------------------------|--------|---------------|---------------|---|

[dowód: akta kontroli str. 1784-1846]

Działalność Burmistrza Miasta Oława w przedmiotowym obszarze została oceniona **pozytywnie**.

**Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rozliczenia środków dotacji oceniono pozytywnie.**

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Weryfikować wnioski pod względem formalnym, a w sytuacji stwierdzenia braków wzywać wnioskodawcę do ich uzupełnienia.
2. W zawiadomieniach prawidłowo wskazywać dzień wszczęcia postępowania.
3. Dopilnować, aby w każdym przypadku data pisma była zgodna z dniem jego podpisania przez upoważnioną osobę.
4. Dołożyć należytej staranności, aby korespondencję kierować na właściwy adres.
5. Informować strony o treści art. 41 k.p.a.
6. O wszczęciu postępowania prawidłowo zawiadamiać wszystkie strony postępowania.
7. W sporządzanych pismach powoływać podstawę prawną działania organu.
8. Prawidłowo sporządzać wezwania strony, przestrzegając przy tym dyspozycji art. 86 k.p.a.
9. Przestrzegać dyspozycji art. 10 § 1 k.p.a.
10. Podejmować właściwe czynności w celu ustalenia właściciela lokalu, którego dotyczy postępowanie.
11. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
12. Pisma doręczać wyznaczonemu przez sąd przedstawicielowi osoby nieobecnej, po dokonaniu weryfikacji, czy postanowienie w sprawie jego ustanowienia jest prawomocne.
13. Na wszystkich dokumentach zamieszczać pieczęć wpływu.
14. Postępowania dowodowe prowadzić rzetelnie.
15. Protokół przesłuchania sporządzać zgodnie z dyspozycją art. 68 § 2 k.p.a.

16. Decyzję wydawać po upływie terminu wyznaczonego stronom na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym lub po zapoznaniu się stron z ww. materiałem.
17. W przypadku gdy w postępowaniu łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw, w każdej sprawie wydawać odrębną decyzję.
18. Na decyzjach w sprawach z zakresu administracji rządowej zamieszczać pieczęć z wizerunkiem orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej.
19. Na wydawanych decyzjach zamieszczać adnotację o opłacie skarbowej.
20. Na pismach zamieszczać informację co do sposobu wysyłki, potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.
21. W postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania powoływać prawidłową podstawę prawną.
22. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości, w każdym przypadku stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a.
23. Przed udostępnieniem danych jednostkowych z rejestrów, prawidłowo weryfikować interes prawny wnioskodawcy.
24. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. W przypadku wątpliwości wzywać do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.
25. Przestrzegać dyspozycji art. 79a § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, **w terminie do 29 lipca 2026 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Damian Domusiewicz*  
Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Prawnego, Nadzoru i Kontroli  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*