



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

DPP-WTPZ.0272.38.2026.BS(53)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2026 r. Dmytro FIRTASHA (Dmytro FIRTASH), urodzonego 2 maja 1965 r., obywatela Ukrainy, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 27 kwietnia 2026 r. Dmytro FIRTASHA (Dmytro FIRTASH), urodzonego 2 maja 1965 r., obywatela Ukrainy, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.56.2024(4), na mocy której postanowił:

1. wpisać Dmytro FIRTASHA (Dmytro FIRTASH), urodzonego 2 maja 1965 r., obywatela Ukrainy, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby wskazanej w punkcie 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania osobie wskazanej w punkcie 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.);
- e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 12 czerwca 2024 r. (znak: R-O-6212/2024), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „Obywatel Ukrainy Dmytro Vasylovych Firtash, według danych wpisanych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych¹, jest beneficjentem rzeczywistym niżej wymienionych polskich spółek:

- *West Stream Energy S.A*² - podmiot deklarujący podjęcie działalności m.in. w zakresie dystrybucji oraz sprzedaży paliw gazowych m.in. poprzez import gazu LNG z USA. Jej akcjonariuszem większościowym (99,99% udziałów³) jest austriacka spółka *Group DF International GmbH* (TIN: 04313/9484), należąca w 100% do innego austriackiego podmiotu *Gentech Holding GmbH* (TIN: 04336/6012), którego jedynym właścicielem jest *D. Firtash*;
- *West Stream Engineering sp. z o.o.*⁴ - podmiot deklarujący m.in. produkcję elementów i wyposażenia infrastruktury do przesyłu paliw gazowych. 100% jej udziałów należy do *West Stream Energy S.A.*;
- *West Stream Trading sp. z o.o.*⁵ - spółka dedykowana do sprzedaży m.in. paliw gazowych. Jej jedynym udziałowcem jest *West Stream Energy S.A.*;

¹ Stan na 29 maja 2024 r.

² *West Stream Energy S.A.* - KRS: 1035338, REGON: 525273266, NIP: 5214018744, adres: ul. Wołoska 25, Warszawa.

³ Jedną akcję imienną (o wartości 1 zł) posiada ob. Wielkiej Brytanii Robert Shetler-Jones (ur. 21 czerwca 1969 r.).

⁴ *West Stream Engineering sp. z o.o.* - KRS: 1034629, REGON: 525238235, NIP: 5214018046, adres: ul. Wołoska 25, Warszawa.

⁵ *West Stream Trading sp. z o.o.* - KRS: 1035444, REGON: 525276951, NIP: 5214018856, adres: ul. Wołoska 25, Warszawa.

- *Riasna sp. z o.o.*⁶ - podmiot prowadzący działalność w zakresie wynajmu oraz zarządzania nieruchomościami. Jego jedynym udziałowcem jest austriacka spółka Zangas Hoch-und Tiefbau GmbH (TIN: 04331/7692), należąca w 100% do Group DF International GmbH.

Ponadto 11 marca 2024 r. do rejestru KRS wpisany został podmiot Filada AG oddział w Polsce⁷, będący oddziałem zagranicznego przedsiębiorcy - szwajcarskiej spółki Filada AG⁸, której beneficjentem rzeczywistym, poprzez udziały w Zangas Hoch-und Tiefbau GmbH, jest D. Firtash.

D. Firtash to jeden z najbogatszych ukraińskich oligarchów, manifestujący przez wiele lat prorosyjską postawę, objęty od 2021 r. sankcjami na Ukrainie i poszukiwany przez ukraińskie oraz amerykańskie organa ścigania w związku z podejrzeniami o korupcję, pranie pieniędzy oraz udział w zorganizowanej grupie dopuszczającej się przestępstw gospodarczych. Zachodzą także przesłanki wskazujące na związki D. Firtasha z rosyjską przestępczością zorganizowaną o charakterze kryminalnym.

Od 2014 r. przebywa on w Wiedniu, gdzie po zatrzymaniu na wniosek USA, toczy się postępowanie sądowe o jego ekstradycję do Stanów Zjednoczonych.

Pomimo, że po rosyjskiej inwazji na Ukrainę z lutego 2022 r. D. Firtash publicznie skrytykował działania Kremla, nie zerwał swoich relacji z Rosjanami. Zidentyfikowano także jego powiązania z reżimem Aleksandra Łukaszenki.

W obliczu rosyjskich działań wojennych na Ukrainie, a także wsparcia udzielanego Moskwie przez władze w Mińsku, realizacja zidentyfikowanych przez ABW planów biznesowych D. Firtasha w Polsce, uwzględniających wykorzystanie wyżej wymienionych, powołanych lub przejętych przez oligarchę polskich podmiotów gospodarczych, stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa RP."

Do przedmiotowego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-WTPZ.0272.56.2024(4) z dnia 25 czerwca 2024 r.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie

⁶ Riasna sp. z o.o. - KRS: 989198, REGON: 522946411, NIP: 7011102877, adres: ul. Żurawia 6/12/308, Warszawa.

⁷ Filada AG oddział w Polsce - KRS: 1092787, REGON: 528057422, adres: ul. Wołoska 25, Warszawa.

⁸ Filada AG - nr rej. handlowego: CHE-392.297.306, adres: ul. Rigistrasse 2, 6300 Zug, Szwajcaria (według OS1NT znajduje się tam biurowiec, w którym swój adres rejestrowy deklaruje wiele podmiotów gospodarczych). Spółka oferuje m.in. nawozy i produkty chemiczne, surowce i produkty naftowe, a także dwutlenek tytanu i gąbkę tytanową.

zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są m.in. poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustawowo zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-WTPZ.0272.56.2024(4) z dnia 25 czerwca 2024 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Należy również wskazać, że wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.56.2024(4) z dnia 25 czerwca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponował materiałami dotyczącymi nie tylko Dmytro FIRTASHA, ale również powiązanych nim podmiotów prawa polskiego, w których jest on beneficjentem rzeczywistym. Decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 czerwca 2024 r. r., na podstawie wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 12 czerwca 2024 r., które mają charakter dokumentów niejawnych opatrzonych klauzulą „tajne” na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, zostały bowiem wpisane:

- West Stream Energy S.A. – decyzja nr DPP-WTPZ.0272.57.2024(3), wniosek znak: R-O-6219/2024,
- Riasna sp. z o.o. (w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych wpisana również jako RIASNA IMMOBILIEN sp. z o.o., jednak w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego nadal figuruje pod pierwotną nazwą) – decyzja nr DPP-WTPZ.0272.58.2024(3), wniosek znak: R-O-6217/2024,
- West Stream Trading sp. z o.o. – decyzja nr DPP-WTPZ.0272.60.2024(3), wniosek znak: R-O-6215/2024,
- West Stream Engineering sp. z o.o. – decyzja nr DPP-WTPZ.0272.59.2024(3), wniosek znak: R-O-6221/2024.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się w szczególności na informacjach przekazanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister

Spraw Wewnętrznych i Administracji opart rozstrzygnięcie decyzji z dnia 25 czerwca 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.56.2024(4)) na stwierdzeniu, że w przypadku Dmytro FIRTASHA zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tej osoby środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, Dmytro FIRTASH jest osobą dysponującą odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio związaną z podmiotami, wobec których istnieje prawdopodobieństwo, że mogą być pośrednio wykorzystane w celu wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez niego środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jednocześnie, jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

W kontekście powyższego należy również wspomnieć, że zarówno Dmytro FIRTASH, jak i wymienione wyżej, powiązane z nim podmioty (oprócz West Stream Engineering sp. z o.o.), złożyły skargi na wydane wobec nich decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który oddalił je w całości wyrokami z dnia 19 marca 2025 r. odpowiednio o sygn. akt V SA/Wa 2460/24, V SA/Wa 2449/24, V SA/Wa 2456/24 i V SA/Wa 2450/24. Takie samo rozstrzygnięcie zapadło również w przypadku skargi West Stream Energy S.A. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.57.2024(23)) o odmownym rozpatrzeniu wniosku tego podmiotu o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy – wyrok z dnia 15 października 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 539/25. We wszystkich przypadkach Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uznał słuszność zaskarżonych decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, a zgromadzony materiał dowodowy wystarczający do stwierdzenia, że zarówno w przypadku Dmytro FIRTASHA, jako i powiązanych z nim ww. polskich spółek spełnione zostały przesłanki wpisu na listę, określone w art. 3 ust. 2 ustawy.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. (wpływ do organu w dniu 30 kwietnia 2026 r.) adwokat Filip Dopierała z kancelarii LTA doradztwo prawne, Dopierała, Czajkowska, Gajewska i wspólnicy spółka komandytowa, reprezentujący Dmytro FIRTASHA, wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o cyt. „(...) uchylenie decyzji z dnia 25 czerwca 2024 r. i wykreślenie Pana Dmytro Firtasza z listy osób objętych sankcjami

na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.". Uzasadniając powyższy wniosek pełnomocnik Dmytro FIRTASHA poinformował, że w liście skierowanym do Ministra Spraw Zagranicznych przedstawił on cyt. „(...) kompleksową wizję rozwoju działalności Grupy DF w Polsce. Dokument ten stanowi deklarację zaangażowania w rozwój gospodarczy Polski i Ukrainy oraz propozycję strategicznego partnerstwa, mającego umocnić pozycję Polski jako kluczowego ogniwa w transatlantyckich łańcuchach dostaw energii i surowców. W szczególności Pan Firtasz zadeklarował gotowość inwestycji w trzy kluczowe obszary przynoszące wymierne korzyści dla Polski:

1. Import i tranzyt gazu LNG z USA przez Polskę na Ukrainę (...),
2. Uruchomienie produkcji tytanu i jego przetwórstwa w Polsce (...),
3. Wsparcie polskiego sektora nawozowego poprzez dostawy gazu z USA i Algierii (...).

Ponadto wnioskodawca nawiązał do przeprowadzony przez EDD Reports sp. z o.o. przy wsparciu kancelarii prawnej LTA Doradztwo Prawne, cyt. „audytu reputacyjnego”, którego zakres objął cyt. „(...) szczegółową weryfikację dostępnych materiałów źródłowych z wielu krajów (m.in. Ukrainy, Rosji, Austrii, Hiszpanii, USA, Polski i in.) – w tym dokumentów sądowych (jawnych i niejawnych), rejestrów i baz danych, publikacji medialnych oraz informacji instytucji rządowych – jak również bezpośrednią rozmowę wyjaśniającą z Panem Dmytro Firtaszem (...).”

W ocenie pełnomocnika Dmytro FIRTASHA, wyniki tego audytu nie potwierdzają zasadności wpisania jego mandanta na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Pismem z dnia 13 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.38.2026.BS(43)) poinformowano pełnomocnika Dmytro FIRTASHA, że z uwagi na nieuwzględnienie w katalogu przepisów zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy przepisu Kpa, stanowiącego podstawę (uprawnienie) do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3 Kpa), co potwierdzone zostało *expressis verbis* w art. 3 ust. 10 ustawy, ustawodawca wyłączył możliwość korzystania przez stronę z tego środka prawnego w sprawach dotyczących wpisu na listę oraz wykreślenia z tejże listy.

Ponadto wyjaśniono, że poza wskazanym wyżej katalogiem przepisów Kpa pozostają także m.in. art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, art. 147 Kpa oraz art. 148 § 1 Kpa, stanowiące podstawę wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, w efekcie którego może dojść uchylenia decyzji dotychczasowej, a także art. 154 i 155 Kpa dotyczące uchylenia decyzji ostatecznej. W związku z powyższym poinformowano pełnomocnika Dmytro FIRTASHA, że pismo z dnia 27 kwietnia 2026 r. zostanie rozpoznane zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy, jako wniosek o wykreślenie z listy.

Dodatkowo pismem z dnia 21 maja 2026 r. (wpływ do organu w dniu 21 maja 2026 r.) pełnomocnik Dmytro FIRTASHA przedstawił wnioski dowodowe cyt. „(...) mające znaczenie podczas oceny procedowania wniosku o wykreślenie Pana Dmytra Firtasza z listy objętej sankcjami Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku (...) i są to cyt.:

1. (...) audyt reputacyjny z listopada 2002 roku, który został oparty między innymi na materiałach pozyskanych z postępowań Austriackiego wymiaru sprawiedliwości, oraz bezpośredniego wysłuchania Pana Dmytra Firtasza;
2. Pismo z dnia 10.04.2026 roku w języku niemieckim i angielskim z Federalnego Ministra Sprawiedliwości Austrii o zakończeniu postępowań wobec Pana Dmytra Firtasza co jest następstwem;
3. Wyrok(u) Wiedeńskiego Wyższego Sądu Krajowego z dnia 10 grudnia 2025 roku zamykającego sprawę ekstradycji Pana Dmytra Firtasza do USA, wskazującego niezasadność tego wniosku (wraz z tłumaczeniami);
4. Pisma z dnia 04.12.2025 roku, 16.12.2025 roku oraz pismo inicjujące z dnia 07.08.2025 roku na okoliczność informowania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o czynnościach Kancelarii oraz zaproszeniu do wspólnego audytu;
5. Pismo z dnia 22.12.2025 roku skierowane do Szefa Wywiadu UK przesyłające audyt w języku angielskim;
6. Pismo z dnia 22.12.2025 roku skierowane do Ambasadora Wielkiej Brytanii z audytem w języku angielskim;
7. Pismo z dnia 06 maja 2026 roku skierowane do Ministra Spraw Zagranicznych RP wraz z załącznikami.”.

Ponadto pełnomocnik Dmytro FIRTASHA wniósł cyt. „(...) o przesłuchanie Pana Dmytra Firtasza na okoliczności jego powiązań z reżimem Władimira Putina - w formie telekonferencji z Wiedniem gdzie obecnie przebywa, lub też w placówce dyplomatycznej RP lub też w innej prawnie dostępnej formie.”.

Następnie pismem z dnia 16 czerwca 2026 r. (wpływ do organu w dniu 22 czerwca 2026 r.) pełnomocnik Dmytro FIRTASHA przedstawił cyt. „(...)

1. Tłumaczenie pisma z dnia 10.04.2026 roku w języku niemieckim na język polski
2. Tłumaczenie pisma z dnia 22.12.2025 roku skierowane do Ambasadora Wielkiej Brytanii z audytem w języku angielskim – na język polski
3. Tłumaczenie pisma z dnia 22.12.2025 roku skierowane do Szefa Wywiadu UK w języku angielskim – na język polski

4. *Nagranie z portalu Youtube; „serial Sylwestra Latkowskiego” obrazujący faktyczne powody wpisania Pana Dmitra Firtash na listę sankcyjną [zapisane na nośniku USB]*
5. *Przedkładam pełnomocnictwo oraz ofertę złożoną do Spółki Orlen na sprzedaż gazu”.*

Poza tym pełnomocnik Dmytro FIRTASHA pismem z dnia 24 lipca 2026 r. (wpływ do organu w dniu 29 lipca 2026 r.) przedstawił wnioski dowodowe w postaci czterech postanowień sądów i prokuratury wraz z tłumaczeniem na język polski.

W związku z uzupełnianiem wniosku z dnia 27 kwietnia 2026 r. oraz kierowaniem kolejnych wniosków dowodowych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismami z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.38.2026.BS(50)) oraz z dnia 5 sierpnia 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.38.2026.BS(61)) zawiadamiał pełnomocnika Dmytro FIRTASHA o konieczności kontynuowania czynności w sprawie, w tym uzyskania opinii właściwych organów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał w szczególności opinie organu wnioskującego o zastosowanie wobec Dmytro FIRTASHA środków przewidzianych w art. 1 ustawy, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który w pismach z dnia 15 maja 2026 r. (znak: R-2789/2026), z dnia 8 czerwca 2026 r. (znak: R-3371/2026) oraz z dnia 10 sierpnia 2026 r. (znak: R-5066/2026) przekazał negatywne stanowiska w zakresie wniosku Dmytro FIRTASHA z dnia 27 kwietnia 2026 r. oraz kolejnych wniosków dowodowych z dnia 21 maja 2026 r., z dnia 16 czerwca 2026 r. oraz z dnia 24 lipca 2026 r. W szczególności Szef Agencji Bezpieczeństwa wskazał, że brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku, a przedstawiane wnioski dowodowe nie wnoszą nowych okoliczności w sprawie i nie stanowią podstawy do zmiany stanowiska. Ponadto Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że wszystkie przekazane dotychczas informacje w przedmiotowej sprawie pozostają aktualne.

Rozpatrując wniosek Dmytro FIRTASHA z dnia 27 kwietnia 2026 r. uzupełniony następnie pismami z dnia 21 maja 2026 r., 16 czerwca 2026 r. i 24 lipca 2026 r., Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał zatem informacje organu wyspecjalizowanego w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, których ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który jest organem stojącym na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego. Jednocześnie należy podkreślić, że wskazany organ działając w ramach swoich ustawowych kompetencji sformułował negatywną opinię wobec wymienionego wyżej wniosku i przedstawionej w nim argumentacji.

Jednocześnie, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przeprowadził własny proces analityczny, oceniając i weryfikując w szczególności treść stanowisk Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W toku procesu analitycznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wykorzystał narzędzia i środki, które uznał za wystarczające do wydania niniejszej decyzji. Uzyskane stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także ustalenia dokonane przez organ we własnym zakresie wskazują, że w przypadku Dmytro FIRTASHA zmianie nie uległy okoliczności faktyczne, stanowiące o spełnianiu ustawowych przesłanek wpisu na listę.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej we wniosku Dmytro FIRTASHA o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, stwierdzić należy, że wskazane w niej okoliczności nie dotyczą stanu faktycznego istotnego z punktu widzenia rozpatrywanej sprawy, lecz przyszłych, bliżej niesprecyzowanych zamierzeń biznesowych. Tym samym informacje te pozostają bez wpływu na ocenę spełniania przez Dmytro FIRTASHA ustawowych przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do wykreślenia z przedmiotowej listy.

Dołączone materiały, w tym nagranie z serwisu YouTube, również nie dotyczą istoty sprawy i pozostają bez merytorycznego znaczenia dla decyzji organu w przedmiotowej sprawie, podobnie jak „audyt reputacyjny”, który nie zawiera argumentów poważających spełnianie przez Dmytro FIRTASHA przesłanek wpisu na listę określonych w art. 3 ust. 2 ustawy.

Analogicznie, znaczenia takiego nie mają również przekazane przez pełnomocnika Dmytro FIRTASHA orzeczenia sądu austriackiego, w tym wyrok Wyższego Sądu Krajowego w Wiedniu z dnia 10 grudnia 2025 r. dotyczący sprawy ekstradycji Dmytro FIRTASHA do Stanów Zjednoczonych Ameryki. Wprawdzie sprawa ta została przywołana w uzasadnieniu decyzji z dnia 25 czerwca 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.56.2024(4)), jednakże nie stanowiła ona okoliczności mającej znaczenie z punktu widzenia oceny spełniania przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Nie można również pominąć, że Dmytro FIRTASH⁹ objęty został sankcjami ukraińskimi, figurując pod poz. 390 w załączniku nr 1 do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 24 czerwca 2024 r. w *sprawie stosowania, anulowania i zmiany osobistych specjalnych środków ekonomicznych i innych środków ograniczających (sankcji)*, wprowadzonej w życie dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 24 czerwca 2024 r.

⁹ Фірташ Дмитро Васильович (Firtash Dmytro), 02.05.1965 р.н. Громадянство – Україна. Відомості згідно з Державним реєстром фізичних осіб – платників податків: реєстраційний номер облікової картки платника податків – 2386315712.

nr 376/2024¹⁰ (na okres 10 lat, tj. do 24 czerwca 2034 r.), a także pod poz. 1 załącznik nr 1 (osoby fizyczne) do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie stosowania osobistych specjalnych ekonomicznych i innych środków ograniczających (sankcji), wprowadzonej w życie dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 2 lutego 2026 r. nr 94/2026¹¹ (na okres 10 lat, tj. do dnia 2 lutego 2036 r.).

W kontekście wniosków dowodowych składanych przez pełnomocnika Dmytro FIRTASHA, w tym wniosku o jego przesłuchanie podkreślenia wymaga, że poza określonym w art. 4 ust. 1 ustawy katalogiem przepisów Kpa znajdujących zastosowanie w postępowaniu o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, pozostaje nie tylko przepis konstytuujący zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 Kpa), ale także kluczowy dla uprawnień strony w postępowaniu dowodowym przepis art. 78 § 1 Kpa, zgodnie z którym żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Ponadto, w zakresie postępowania dowodowego poza wspomnianym katalogiem pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 82 i art. 83 Kpa, dotyczące zeznań świadków czy art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony.

Wobec powyższego, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w przypadku Dmytro FIRTASHA nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności spójnych i konsekwentnych stanowisk Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Dmytro FIRTASHA z dnia 27 kwietnia 2026 r. o wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

¹⁰ <https://www.president.gov.ua/documents/3762024-51081> [dostęp: 14.08.2025 r.] oraz bezpośredni link do załącznika: https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/27/93/3a164e0e7a6e8253892a92da554a756a_1719253278.pdf [dostęp: 14.08.2025 r.].

¹¹ <https://www.president.gov.ua/documents/942026-58221> [dostęp: 07.09.2026 r.] oraz bezpośredni link do załącznika nr 1: https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/43/53/84532d5e7658f41c0bb783bb78942f7f_1770049147.docx [dostęp: 07.09.2026 r.].

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Signed by / Podpisano przez:

Czesław Mroczek
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i
Administracji

Date / Data: 2026-10-14 13:50

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Dmytro FIRTASH, urodzony 2 maja 1965 r., obywatel Ukrainy.
2. aa.

Do wiadomości:

Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.