|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** ***projekt ustawy o dokumentach paszportowych (UD180)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Minister Cyfryzacji** | art. 90 ust. 2 | W art. 90, przedkładanego na KRMC projektu ustawy o dokumentach paszportowych, zawierającym upoważnienie ustawowe do określenia przez Radę Ministrów wysokości oraz sposobu i terminu wnoszenia opłaty za dostęp do usługi weryfikacji, w ust. 2 wskazano: „W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się konieczność zróżnicowania opłat w zależności od zakresu porównywanych danych.”  W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 89 ust. 1 projektu ustawy o dokumentach paszportowych „Podmiotom innym niż wskazane w art. 85, po wykazaniu interesu faktycznego oraz spełnieniu warunków, o których mowa w art. 87 ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych (..)”. Zestaw danych podlegających porównaniu zawiera ust. 2 przywołanego artykułu.  Powyższe oznacza, że usługa została tak zbudowana, że umożliwia potwierdzenie istnienia lub nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego wyłącznie po uzupełnieniu wszystkich koniecznych dla tej usługi pól. Nie ma możliwości weryfikacji tylko części danych. Przy niewpisaniu pełnego zestawu danych usługa zwróci komunikat o nieistnieniu dokumentu, chociażby wpisane dane były prawidłowe, a ważny dokument istniał.  Próba wywiedzenia z literalnej wykładni przepisu art. 89 ust. 1, że zestaw danych o którym w nim mowa, może być innym zestawem niż ten wskazany w ust. 2 przeczy zasadzie wykładni językowej, zgodnie z którą jeżeli przepis jednoznacznie w danym języku formułuje normę postępowania, to tak właśnie należy dany przepis rozumieć.  Dla porównania wskazać należy, że podmioty które zgodnie z przepisami ustawy uzyskują w drodze teletransmisji danych dostęp do wszystkich danych zgromadzonych w RDP mogą dokonywać wyszukań w rejestrze po różnych parametrach i  otrzymywać różne zestawy danych,  w ten sposób nie działa usługa weryfikacji, która jak już wskazano wymaga odpowiedniego, opisanego w ustawie trybu postępowania.  Prawidłowy wynik weryfikacji usługa zwróci wyłącznie po uzupełnieniu pełnego zestawu danych, wymaganego przepisem art. 89 ust. 2.  Z uwagi na powyższe, w projekcie rozporządzenia w sprawie opłaty za dostęp do usługi weryfikacji nie można poczynić zróżnicowania, w związku z powyższym nie będzie możliwe aktem wykonawczym zrealizowanie upoważnienia ustawowego. | Wykreślenie z projektu ustawy art. 90 ust. 2. | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym z projektu ustawy wykreślono art. 90 ust. 2. |
| **2** | **Minister Rozwoju, Pracy i Technologii** | Art. 49 ust. 2 pkt 2 | Projekt ustawy powinien pozostawać w zgodności z nową ustawą o służbie zagranicznej z 21 stycznia 2021 r. (Dz.U. poz. 464) w szczególności w kwestii dotyczącej regulacji zakresu podmiotowego osób uprawnionych do otrzymania paszportu dyplomatycznego, to jest art. 49 pkt 2 projektu należy dostosować do treści art. 66 pkt. 1 nowej ustawy o służbie zagranicznej, która wejdzie w życie z dniem 16 czerwca 2021 r. Jest to istotne ze względu na fakt, iż pracownicy zatrudnieni w placówkach MRPiT staną się z dniem 16 czerwca 2021 r. dyplomatami lub pracownikami delegowanymi, nie wchodzącymi w skład służby zagranicznej, ale wykonującymi zadania w służbie zagranicznej. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Redakcję przepisu ujednolicono z przepisami ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz.U. poz. 464), która wejdzie w życie 16 czerwca 2021 r.  Na skutek uwzględnionej uwagi przeredagowano brzmienie art. 51 ust. 2 w zakresie odesłania do art. 49 ust. 2 pkt 2-3. |
| **3** | **Minister Infrastruktury** | Art. 49 ust. 2 pkt 2 | W mojej opinii korzystniejszy jest zapis, który wprowadza ustawa z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej do obecnie obowiązującej ustawy o dokumentach paszportowych. Zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o dokumentach paszportowych: "Uprawnionymi do otrzymania paszportu dyplomatycznego są również osoby: 1) wykonujące zadania służby zagranicznej, które posiadają stopień dyplomatyczny;". Za precyzyjniejszy uważam przepis, który wskazuje, że chodzi o zadania służby zagranicznej, niż zaproponowane w projekcie sformułowanie: "osobom zajmującym stanowiska lub pełniącym funkcje". Określenie: "zadania" bowiem jednoznacznie wskazuje, że przedstawiciele resortów delegowani do placówek dyplomatycznych będą mieli prawo do otrzymania paszportu dyplomatycznego (zgodnie z ww. ustawą o służbie zagranicznej dyplomaci delegowani przestają być członkami służby zagranicznej). | Propozycja zapisu: „Paszport dyplomatyczny wydaje się: 2) osobom zajmującym stanowiska lub **wykonującym zadania**:  a)  w służbie zagranicznej, które posiadają stopień dyplomatyczny;” | **Uwaga uwzględniona.**  Redakcję przepisu ujednolicono z przepisami ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz.U. poz. 464), która wejdzie w życie 16 czerwca 2021 r.  Na skutek uwzględnionej uwagi przeredagowano brzmienie art. 51 ust. 2 w zakresie odesłania do art. 49 ust. 2 pkt 2-3. |
| **4** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **ZUS** | Art. 85 | Ustawowym obowiązkiem Zakładu jest odzyskiwanie należności z tytułu nieopłaconych składek oraz nienależnie pobranych świadczeń za pomocą egzekucji administracyjnej lub egzekucji sądowej (np. zbieg egzekucji). Podejmując te działania wobec dłużników istotnym elementem jest prawidłowe określenie danych osoby w kontekście skierowania egzekucji do jej majątku lub praw majątkowych. Nie zawsze dane właściciela składnika majątkowego lub prawa są opisane przy użyciu identyfikatorów powszechnie stosowanych w Zakładzie (np. PESEL). Wówczas wszystkie dodatkowe dane o charakterze zindywidualizowanym i cechach niepowtarzalności (numer i seria paszportu) pozwalają wyeliminować sytuacje, w których poprzez porównanie tylko imion i nazwiska dochodzi do pomyłek. Przykładem takiej pomyłki może być skierowania egzekucji do majątku, którego właścicielem jest osoba inna niż dłużnik, jednak posiadająca zbieżne dane osobowe (imię i nazwisko oraz imiona rodziców).  Ponadto proponowane rozwiązanie byłoby wykorzystywane przy realizacji przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L. 284, | Dodanie w art. 85 pkt 18 w brzmieniu: „Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **ZUS** | **Art. 85** | **Ustawowym obowiązkiem Zakładu jest odzyskiwanie należności z tytułu nieopłaconych składek oraz nienależnie pobranych świadczeń za pomocą egzekucji administracyjnej lub egzekucji sądowej (np. zbieg egzekucji). Podejmując te działania wobec dłużników istotnym elementem jest prawidłowe określenie danych osoby w kontekście skierowania egzekucji do jej majątku lub praw majątkowych. Nie zawsze dane właściciela składnika majątkowego lub prawa są opisane przy użyciu identyfikatorów powszechnie stosowanych w Zakładzie (np. PESEL). Wówczas wszystkie dodatkowe dane o charakterze zindywidualizowanym i cechach niepowtarzalności (numer i seria paszportu) pozwalają wyeliminować sytuacje, w których poprzez porównanie tylko imion i nazwiska dochodzi do pomyłek. Przykładem takiej pomyłki może być skierowania egzekucji do majątku, którego właścicielem jest osoba inna niż dłużnik, jednak posiadająca zbieżne dane osobowe (imię i nazwisko oraz imiona rodziców).**  **Ponadto proponowane rozwiązanie byłoby wykorzystywane przy realizacji przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L. 284,** | **Dodanie w art. 85 pkt 18 w brzmieniu: „Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych** | | |  | | --- | | Art. 85 | | |  |  |  | | --- | --- | --- | | |  | | --- | | Ustawowym obowiązkiem Zakładu jest odzyskiwanie należności z tytułu nieopłaconych składek oraz nienależnie pobranych świadczeń za pomocą egzekucji administracyjnej lub egzekucji sądowej (np. zbieg egzekucji). Podejmując te działania wobec dłużników istotnym elementem jest prawidłowe określenie danych osoby w kontekście skierowania egzekucji do jej majątku lub praw majątkowych. Nie zawsze dane właściciela składnika majątkowego lub prawa są opisane przy użyciu identyfikatorów powszechnie stosowanych w Zakładzie (np. PESEL). Wówczas wszystkie dodatkowe dane o charakterze zindywidualizowanym i cechach niepowtarzalności (numer i seria paszportu) pozwalają wyeliminować sytuacje, w których poprzez porównanie tylko imion i nazwiska dochodzi do pomyłek. Przykładem takiej pomyłki może być skierowania egzekucji do majątku, którego właścicielem jest osoba inna niż dłużnik, jednak posiadająca zbieżne dane osobowe (imię i nazwisko oraz imiona rodziców).  Ponadto proponowane rozwiązanie byłoby wykorzystywane przy realizacji przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L. 284, 30.10.2009, s. 1–42), na podstawie których państwa świadczą wzajemną pomoc przy uzyskiwaniu informacji o podmiotach (art. 76), przy powiadamianiu ich (np. doręczaniu dokumentów – art. 77 ), a w konsekwencji odzyskują na swoim terenie tzw. należności obce lub przekazują do odzyskania innemu państwu należności własne z tytułu składek i nienależnie pobranych świadczeń (art. 78). Wewnętrzne systemy identyfikacji płatników składek i ubezpieczonych państw nie są zintegrowane, a państwo występujące o pomoc ma obowiązek przekazać wraz z wnioskiem (o informację, powiadomienie czy odzyskanie) wszelkie dane umożliwiające realizację wniosku, w tym pozwalające zidentyfikować osobę, której wniosek dotyczy (np. art. 76 ust. 2, art. 77 ust. 2, art. 78 ust. 3 a). Oczywistą zatem kwestia jest, że państwo, do którego występuje się o udzielenie pomocy będzie w pierwszej kolejności dysponowało danymi paszportu i na ich podstawie dokona identyfikacji osoby, niż na podstawie nieznanych temu państwu identyfikatorów wewnętrznych stosowanych przez państwo występujące o pomoc. Mając na względzie powyższe uzupełnienie art. 85 projektu w zakresie uprawnień dostępu dla Zakładu należy uznać za w pełni uzasadnione.  W art 89 ust. 1 projektu wskazano, że podmiotom innym niż wskazane w art. 85, po wykazaniu interesu faktycznego oraz spełnieniu warunków, o których mowa w art. 87 ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych, która polega na porównaniu określonego zakresu danych wpisanych przez podmiot korzystający z usługi. W obu przypadkach (art. 85 w zw. z art. 88 i art. 89) użyto sformułowania „udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych, która polega na porównaniu określonego zakresu danych wpisanych przez podmiot korzystający z usługi”. Wątpliwości budzi zatem sposób korzystania z tej usługi, a mianowicie czy aby dotrzeć przykładowo do informacji o numerze paszportu należy ten numer wskazać i wówczas następuje weryfikacja, że tym paszportem posługuje się dana osoba, czy też wystarczy wpisać dane (imię i nazwisko, ewentualnie PESEL), aby otrzymać informacje o paszporcie? Zakład jest zainteresowany możliwością korzystania z obydwu możliwości. |  |  | | --- | |  | | | Dodanie w art. 85 pkt 18 w brzmieniu: „Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych”. | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym w art. 85 po pkt 17 dodano pkt 18 w brzmieniu:  „18) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych”.  Dla wyjaśnienia wskazać należy, iż celem wprowadzenia przedmiotowej usługi było umożliwienie zweryfikowania dokumentu paszportowego, pod warunkiem wskazania wszystkich wymienionych w projektowanym art. 89 ust. 2 danych. Wpisanie tylko części danych, nawet prawidłowych, spowoduje wyświetlenie komunikatu o nieistnieniu dokumentu, choćby taki dokument istniał w obrocie prawnym. |
| **5** | **NDAP** | Art. 37 ust. 4 | Powołanie się jedynie na przepisy zawarte w art. 6 ust. 2 i 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), ogranicza działanie tej ustawy jedynie do kwestii związanych z określeniem okresu przechowywania dokumentacji paszportowej w związku z przepisami RODO o ochronie danych osobowych. W tym zakresie sposób postępowania z przechowywaną dokumentacją w organie paszportowym powinien być również zgodny z innymi przepisami, w tym przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie wspomnianej ustawy, w tym przede wszystkim z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy.  W związku z powyższym proponuje się usunięcie z tekstu art. 37 ust. 4 sformułowania: „art. 6 ust. 2 i 2b”. | Dokumentację związaną z wnioskiem o wydanie dokumentu paszportowego, z dokumentem paszportowym lub ograniczeniem prawa do posiadania dokumentu paszportowego, sporządzone w postaci papierowej, która nie została zwrócona wnioskodawcy, przechowuje się na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164). | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym w art. 37 ust. 4 nadano brzmienie:  „4. Dokumentację związaną z wnioskiem o wydanie dokumentu paszportowego, z dokumentem paszportowym lub ograniczeniem prawa do posiadania dokumentu paszportowego, sporządzone w postaci papierowej, która nie została zwrócona wnioskodawcy, przechowuje się na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164).” |
| **NDAP** | Art. 37 ust. 5 | Powołanie się jedynie na przepisy zawarte w art. 6 ust. 2 i 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), ogranicza działanie tej ustawy jedynie do kwestii związanych z określeniem okresu przechowywania dokumentacji paszportowej w związku z przepisami RODO o ochronie danych osobowych. W tym zakresie sposób postępowania z przechowywaną dokumentacją elektroniczną w Rejestrze Dokumentów Paszportowych powinien być również zgodny z innymi przepisami, w tym przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie wspomnianej ustawy, w tym przede wszystkim z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a, 2b oraz 2c ustawy.  W związku z powyższym proponuje się usunięcie z tekstu art. 37 ust. 4 sformułowania: „art. 6 ust. 2 i 2b”. | Dokumentację związaną z wnioskiem o wydanie dokumentu paszportowego, z dokumentem paszportowym lub ograniczeniem prawa do posiadania dokumentu paszportowego, przechowywaną w Rejestrze Dokumentów Paszportowych w formie dokumentów utrwalonych w postaci elektronicznej, przechowuje się na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym w art. 37 ust. 5 nadano brzmienie:  „5. Dokumentację związaną z wnioskiem o wydanie dokumentu paszportowego, z dokumentem paszportowym lub ograniczeniem prawa do posiadania dokumentu paszportowego, przechowywaną w Rejestrze Dokumentów Paszportowych w formie dokumentów utrwalonych w postaci elektronicznej, przechowuje się na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.”. |
|  | **NDAP** | Art. 82 ust. 2 | Sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną gromadzoną w Rejestrze Dokumentów Paszportowych, w tym zasady jej ewidencjonowania, klasyfikowania i kwalifikowania, oraz zasady i tryb ich ewentualnego brakowania lub przekazywania do właściwych archiwów państwowych, powinien być zgodny z przepisami określającymi sposób postępowania z dokumentem elektronicznym, jego strukturę i wymagania techniczne formatów zapisu danych materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwów państwowych, które zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 2a, 2b, 2c cytowanej ustawy.  W związku z powyższym proponuje się dokonanie zmiany w brzmieniu art. 82 ust. 2 projektu ustawy. | W Rejestrze Dokumentów Paszportowych gromadzi się dokumenty w formie dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej, podpisane podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub podpisem kwalifikowanym oraz odwzorowania cyfrowe dokumentów sporządzonych w postaci papierowej, związane z wnioskami o dokumenty paszportowe oraz dokumentami paszportowymi lub ograniczeniami prawa do posiadania dokumentu paszportowego, na zasadach i w trybie, określonych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a-2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym w art. 82 ust. 2 nadano brzmienie:  „2. W Rejestrze Dokumentów Paszportowych gromadzi się dokumenty w formie dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej, podpisane podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub podpisem kwalifikowanym oraz odwzorowania cyfrowe dokumentów sporządzonych w postaci papierowej, związane z wnioskami o dokumenty paszportowe oraz dokumentami paszportowymi lub ograniczeniami prawa do posiadania dokumentu paszportowego, na zasadach i w trybie, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a-2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.” |
|  | **NDAP** | Art. 102 ust. 1 | Ewidencje prowadzone na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, powinny być likwidowane w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami dotyczącymi szczegółowego trybu brakowania dokumentacji niearchiwalnej.  W związku z tym proponuje się dokonanie zmiany w brzmieniu art. 102 ust. 1 projektu ustawy. | Z dniem 18 października 2021 r. likwiduje się, prowadzone na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, ewidencje wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych oraz centralną ewidencję wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych, na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym w art. 102 ust. 1 nadano brzmienie:  „1. Z dniem 18 października 2021 r. likwiduje się, prowadzone na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, ewidencje wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych oraz centralną ewidencję wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych, na zasadach i w trybie, określonych w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.”. |
| **6** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 14 ust. 2 | Upoważnienie ustawowe w dalszym ciągu wymaga uzupełnienia o wytyczne dotyczące treści rozporządzenia. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **W związku z powyższym ust. 2 nadano brzmienie:**  „2. Minister Obrony Narodowej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:  1) wzór wniosku o dokonanie w warstwie graficznej paszportu na stronach na wpisy i informacje urzędowe wpisu potwierdzającego status osoby, o której mowa w art. III ust. 3 Umowy między Państwami-Stronami Traktatu Północnoatlantyckiego dotyczącej statusu ich sił zbrojnych, sporządzonej w Londynie dnia 19 czerwca 1951 r. (Dz. U. z 2000 r. poz. 257 oraz z 2008 r.  poz. 1052),  2) dokumenty wymagane do dokonania wpisu, o którym mowa w pkt 1,  3) tryb postępowania w sprawach dokonywania wpisu, o którym mowa w pkt 1,  4) wzór wpisu, o którym mowa w pkt 1, i sposób jego uchylania,  5)sposób prowadzenia rejestru wpisów potwierdzających status osoby, o której mowa w art. III ust. 3 Umowy między Państwami-Stronami Traktatu Północnoatlantyckiego dotyczącej statusu ich sił zbrojnych, sporządzonej w Londynie dnia 19 czerwca 1951 r.,  6) wzór rejestru wpisów, o którym mowa w pkt 5, prowadzonego w formie papierowej  - mając na względzie ujednolicenie składanych wniosków o dokonanie wpisu potwierdzającego status osoby, o której mowa w ust. 1, uzyskanie niezbędnych informacji w prowadzonym postępowaniu w sprawie dokonania wpisu, ujednolicenie procedury dokonywania wpisu, zapewnienie jednolitości wpisów w warstwie graficznej paszportu na stronach na wpisy i informacje urzędowe, a także mając na względzie elektroniczną i papierową formę rejestru.”. |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 33 ust. 1 pkt 3, art. 35 pkt 3-5, art. 38 ust. 5 pkt 2, art. 43, art. 62 ust. 3 | Proponuje się zrezygnować z utworzonego skrótu „rodziców” w art. 33 ust. 1 pkt 3 i w projekcie ustawy posługiwać się wyrazami „matki i ojca” lub odpowiednio do merytorycznej redakcji przepisu „matka lub ojciec”, tak jak zostało to uzgodnione podczas konferencji uzgodnieniowej. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z powyższym:   1. **w art. 33 w ust. 1 pkt 3 nadano brzmienie:**   „3) imiona, nazwiska, rodzaje, serie i numery posiadanych dokumentów tożsamości, numery PESEL jeśli zostały nadane oraz podpisy obecnych przy składaniu wniosku matki lub ojca, opiekunów prawnych albo kuratora wyrażających zgodę na wydanie dokumentu paszportowego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych;   1. **w art. 35 pkt 3-5 nadano brzmienie:**   „3) imiona i nazwiska matki i ojca osoby, której ma być wydany paszport tymczasowy;  4) nazwiska rodowe matki i ojca osoby, której ma być wydany paszport tymczasowy;  5) numery PESEL matki i ojca osoby, której ma być wydany paszport tymczasowy – jeżeli zostały nadane.”.  **3) w art. 38 w ust. 5 pkt 2 nadano brzmienie:**  „2) podania imion, nazwisk i nazwisk rodowych matki i ojca.”.   1. **art. 43 nadano brzmienie:**   „Art. 43. 1. Na wydanie dokumentu paszportowego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, która nie ukończyła 18. roku życia, wymagana jest zgoda matki i ojca.  2. Zgoda, o której mowa w ust. 1, nie jest wymagana:  1) od matki lub ojca, którzy zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej albo których władza rodzicielska została zawieszona lub ograniczona w zakresie wyrażania zgody na wydanie dokumentu paszportowego;  2) w przypadku paszportu tymczasowego wydawanego z urzędu, na podstawie art. 27 ust. 2.  3. Zgodę, o której mowa w ust. 1, wyraża się:  1) na wniosku o wydanie dokumentu paszportowego – z podpisem, o którym mowa w art. 32 lub  2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem, którego własnoręczność poświadczył organ paszportowy lub notariusz, lub  3) na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.  4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, dokument określający zakres władzy rodzicielskiej przedkłada się do wniosku o wydanie dokumentu paszportowego.  5. W przypadku braku zgodności stanowisk matki i ojca lub niemożności uzyskania zgody jednego z nich, zgodę na wydanie dokumentu paszportowego zastępuje orzeczenie sądu rodzinnego, które przedkłada się do wniosku o wydanie dokumentu paszportowego.  6. W przypadku przedłożenia dokumentu, o którym mowa w ust. 4 i 5, oraz zgody wyrażonej w formie, o której mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, organ paszportowy może żądać od wnioskodawcy oświadczenia, potwierdzającego brak wiedzy w zakresie zmiany stanu prawnego wynikającego z przedłożonego orzeczenia albo wyrażonej zgody wraz z klauzulą o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”.  7. Zgoda matki lub ojca na wydanie dokumentu paszportowego oraz orzeczenie sądu rodzinnego, o którym mowa w ust. 5, stanowią podstawę do wydania jednego dokumentu paszportowego.  8. W szczególnych przypadkach, jeżeli uzyskanie zgody matki lub ojca jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, która nie ukończyła 18. roku życia, przebywającej poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, dokument paszportowy może być wydany za zgodą tylko matki albo ojca, o ile przemawia za tym dobro tej osoby.  9. Tożsamość matki i ojca wyrażających zgodę na wydanie dokumentu paszportowego potwierdza się w sposób, o którym mowa w art. 38.”.  **5) w art. 62 ust. 3 nadano brzmienie:**  „3. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu paszportowego posiadacza dokumentu paszportowego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych lub posiadającego ograniczoną zdolność do czynności prawnych, niezwłocznie dokonuje matka lub ojciec, opiekun prawny lub kurator.  Jednocześnie dla zachowania spójności przepisów projektowanej ustawy proponuje się również dokonanie analogicznych zmian w:   1. **art. 28 ust. 2 nadano brzmienie:**   „2. W imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, wniosek o wydanie dokumentu paszportowego składa matka lub ojciec, opiekun prawny lub kurator.”   1. **art. 56 ust. 2 nadano brzmienie:**   „2. Dokument paszportowy osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych odbiera matka lub ojciec, opiekun prawny lub kurator.”.   1. **art. 71 ust. 3 nadano brzmienie:**   „3. W imieniu posiadacza dokumentu paszportowego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych lub posiadającego ograniczoną zdolność do czynności prawnych, wniosek składa matka lub ojciec, opiekun prawny lub kurator.”. |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | Uwaga ogólna | Do tytułu projektu ustawy należy dodać stosowny odnośnik zgodnie z § 19b ZTP. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Do tytułu projektu ustawy dodano odnośnik w następującym brzmieniu:  „1) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 16 września 2011 r. o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencji Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego i ustawę z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne.”. |