Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.23.2025.AK(39)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą", oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa", po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 maja 2025 r. Eliny Amirkhadzhievy (Elina Amirkhadzhieva), urodzonej 21 sierpnia 1968 r. obywatelki Rosji, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 8 maja 2025 r. Eliny Amirkhadzhievy (Elina Amirkhadzhieva), urodzonej 21 sierpnia 1968 r. obywatelki Rosji, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać Elinę Amirkhadzhievą (Elina Amirkhadzhieva), urodzoną 21 sierpnia 1968 r. obywatelkę Rosji, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w punkcie 1:
   a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. *w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014", będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby, o której mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

b) zakaz udostępniania osobie, o której mowa w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,

c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,

d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.),

e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (znak: R-Pf-917/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Elina Amirkhadzhieva posiada 50% udziałów i pełni funkcją prezesa zarządu w podmiocie Monolit sp. z o.o.[1] Pozostałe 50% udziałów w tym podmiocie posiada jej mąż - Isa Edelbiev[2].*

Syn wyżej wymienionych – Baysangur Edelbiev był przedstawicielem rosyjskiej organizacji ACA (Absolute Championship Akhmat) promującej walki MMA, objętej w grudniu 2020 r. przez Departament Skarbu USA sankcjami z powodu jej bezpośrednich powiązań z Ramzanem Kadyrovem[3]. W związku z brakiem możliwości organizacji gali ACA na terenie Europy, utworzono federację High League[4], w ramach której działają podmioty H-Agency sp. z o.o. oraz High League Bielski sp. komandytowo-akcyjna. Udziały w tych podmiotach posiadają m.in. Diana Edelbieva i Khazhbi Edelbiev – rodzeństwo Baysangura Edelbieva.

Rodzina Edelbiev ma utrzymywać relacje z przywódcą Czeczenii – Ramzanem Kadyrovem, znajdującym się na listach sankcyjnych Unii Europejskiej, Ukrainy, Szwajcarii, Wielkiej Brytanii, USA, Kanady, Australii, Nowej Zelandii i Japonii. Oddziały specjalne Ramzana Kadyrova zaangażowane są w działania wojenne Federacji Rosyjskiej na Ukrainie, a rekrutacja do nich ma odbywać się m. in. za pośrednictwem klubów mieszanych sztuk walki.”.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „poufne”.

[1] KRS 131052, REGON 15265480, adres: ul. Marynarska 14, 02-674 Warszawa, kapitał: 50 000,00 PLN.
[2] PESEL 57121016779.
[3] Ramzan Akhmatovich Kadyrov, ur. 5.10.1976 r.
[4] W ramach High League dotychczas odbyły się gale: High League 1 (28.08.2021 r. - Gdańsk/Sopot), High League 2 (5.02.2022 r. - Kraków), High League 3 (4.06.2022 r. - Gdańsk/Sopot), High League 3: Extra (20.06.2022 r. - Warszawa), High League 4 (17.09.2022 r. - Gliwice) i High League 5 (10.12.2022 r. – Łódź).

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawny. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu* na *listę oraz wykreślenia z niej*, *w* zakresie *nieuregulowanym* w ustawie, *mają zastosowanie przepisy* (...) *art. 107 § 1*, *art. 112*, *art. 113 § 1* (...) ustawy *z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia* (...) *ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006" lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu

dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 29 maja 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) w sprawie wpisu Eliny Amirkhadzhievy (Elina Amirkhadzhieva), urodzonej 21 sierpnia 1968 r. obywatelki Rosji na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie to oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Eliny Amirkhadzhievy (Elina Amirkhadzhieva) zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tej osoby środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego okoliczności faktyczne, Elina Amirkhadzhieva jest osobą dysponującą środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związaną, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, z osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje ww. osoba.

W związku z zaskarżeniem wskazanej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wyrażone najpierw w piśmie z dnia z dnia 14 lipca 2023 r. (znak: R-7549/2023), a następnie w piśmie z dnia 11 października 2024 r. (znak: R-0-9784/2024), stanowiącym dokument niejawny oznaczony klauzulą „tajne”, w których Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymała stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-917/2023. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. V SA/Wa 1670/24 oddalił skargę w całości.

Jednocześnie w tym samym czasie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji z podobnych powodów, na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wpisał na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także członków rodziny Eliny Amirkhadzhievy, w tym jej dzieci, tj. Khazhbiego Edelbieva[5], Baysangura Edelbieva[6] i Dianę Edelbievą[7], męża – Isę Edelbieva[8], męża córki – Ramzana Tsechoeva[9], a także podmioty gospodarcze związane ww. osobami, tj. AURUM – Agencja Reklamowa Khazhbi Edelbiev[10], MONOLIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie[11] (Elina Amirkhadzhieva i jej mąż Isa Edelbiev posiadają po 50% udziałów w tym podmiocie, Elina Amirkhadzhieva pełni również funkcję prezesa zarządu), działalność gospodarcza pod firmą Baysangur Edelbiev[12], HIGH LEAGUE Bielski spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie[13] (Khazhbi Edelbiev i Diana Edelbieva posiadają po 30% akcji i są komplementariuszami w tym podmiocie) i H-Agency spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie[14] (Khazhbi Edelbiev i Diana Edelbieva posiadają po 30% udziałów w tym podmiocie, Khazhbi Edelbiev pełni również funkcję prezesa zarządu).

Do wniosków w powyższych sprawach Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załączniki, które również mają charakter dokumentów niejawnych, opatrzonych klauzulą „poufne".

W dniu 19 czerwca 2023 r. (data wpływu do organu: 19 czerwca 2023 r.) Elina Amirkhadzhieva skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismo w sprawie wszczęcia postępowania oraz zmiany decyzji, w którym zwróciła się z prośbą m.in. o uchylenie decyzji nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r., wskazując m.in., że w związku z zastosowanymi środkami ograniczającymi pozostaje bez środków do życia.

W związku z powyższym Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który w piśmie z dnia 3 lipca 2023 r. (znak: R-7222/2023) podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-917/2023.

Po dokonaniu całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 20 lipca 2023 r. wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.37.2023.AK(15), w której postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia

[5] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.30.2023(2).
[6] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2).
[7] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.28.2023(2).
[8] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.38.2023(1).
[9] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.39.2023(1).
[10] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.31.2023(2).
[11] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.40.2023(1).
[12] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.57.2023(2).
[13] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.55.2023(2).
[14] Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.56.2023(2).

19 czerwca 2023 r. z uwagi na fakt, że w odniesieniu do Eliny Amirkhadzhievy nie ustały przesłanki wskazane w art. 3 ust. 2 ustawy.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. (wpływ do organu w dniu 12 maja 2025 r.) Elina Amirkhadzhieva, reprezentowana przez radcę prawnego Andrzeja Koroluka (zwana dalej również „Wnioskodawczynią"), na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt. „*Wniosek o wykreślenie z listy osób i podmiotów z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa*". Elina Amirkhadzhieva wniosła również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów bankowych, celno-skarbowych, lekarskich oraz sądowych, a także cyt. „*sprawozdania z przeprowadzonego badania wariograficznego Baysangura Edelbieva*".

Jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Elina Amirkhadzhieva, wskazała m.in. że nie jest osobą dysponującą środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, a MONOLIT sp. z o.o., w której posiadała 50% udziałów i była prezesem zarządu, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 12 grudnia 2024 r. została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wnioskodawczyni zaprzeczyła również, że jej syn Baysangur Edelbiev jak i jej rodzina mieli mieć jakiekolwiek, pośrednie czy to bezpośrednie powiązania z Ramzanem Kadyrovem, czy to osobiste, finansowe, organizacyjne czy też gospodarcze. Nadto wskazała, że okoliczności zdrowotne uniemożliwiają jej podejmowanie zatrudnienia, a co za tym idzie osiąganie dochodów. Do wniosku dołączono listę rachunków depozytowych, historię rachunku bankowego, zaświadczenie o braku wpływów zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych z lata 2020-2023, decyzje Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu o zwolnieniu zamrożonych środków finansowych, dokumenty medyczne potwierdzające stan zdrowia Eliny Amirkhadzhievy, informację odpowiadającą odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego MONOLIT sp. z o.o. wraz z postanowieniami o rozwiązaniu i wykreśleniu spółki oraz sprawozdanie z przeprowadzonego badania wariograficznego Baysangura Edelbieva.

Dodatkowo pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. (data wpływu do organu 27 czerwca 2025 r.) wniesiono o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z badań medycznych męża Wnioskodawczyni – Isy Edelbieva. Następnie w piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r. zatytułowanym cyt. „*WNIOSEK O PRZYSPIESZENIE ROZPOZNANIA WNIOSKU*" Elina Amirkhadzhieva ponowiła argumentację odnoszącą się do wykreślenia MONOLIT sp. z o.o. z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, zaprzeczając jednocześnie

posiadaniu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, które mogłyby zostać wykorzystane w celu wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

W związku z rozpatrywaniem wniosku Eliny Amirkhadzhievy o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Eliny Amirkhadzhievy środków przewidzianych w art. 1 ustawy, który pismem z dnia 27 maja 2025 r. (znak: R-Z-4764/2025), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „zastrzeżone", przekazał negatywne stanowisko w zakresie wniosku Eliny Amirkhadzhievy oraz przedstawionej w nim argumentacji. Podkreślenia przy tym wymaga, że jest to stanowisko spójne z wcześniejszymi opiniami tego organu uzyskiwanymi w związku ze skargami i wnioskami o wykreślenie wnoszonymi zarówno przez Elinę Amirkhadzhievą, jak i członków jej rodziny. Za każdym razem Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego konsekwentnie potwierdzał zasadność zastosowania środków ograniczających wobec Wnioskodawczyni oraz członków jej rodziny.

Podkreślenia wymaga, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są m.in. poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustawowo zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań.

W kontekście powyższego należy również zasygnalizować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, podzielił zaprezentowany powyżej podgląd wskazując, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego."*, *w skazując również, że cyt. „(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji*.".

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wykorzystał zatem informacje dostarczone przez organ wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, stojący na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa

i jego porządku konstytucyjnego, któremu Minister ma podstawy ufać i brać jego opnie pod uwagę, tym bardziej, że organ ten konsekwentnie prezentował spójne stanowiska potwierdzające zasadność zastosowania środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Kwestionując słuszność wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Elina Amirkhadzhieva, wiąże ten fakt z jednej strony z niepodjęciem faktycznej działalności gospodarczej przez podmiot MONOLIT sp. z o.o., w którym wspólnie z mężem Isą Edelbievem posiada po 50% udziałów oraz pełniła funkcję prezesa zarządu, z drugiej zaś – z wykreśleniem tej spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy z dnia 12 grudnia 2024 r., co skutkować ma tym, że nie dysponuje ona jakimikolwiek środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi. Potwierdzeniem tego ma być również zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Warszawie o braku wpływów zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2020-2023.

Odnosząc się do powyższej argumentacji należy w pierwszej kolejności podkreślić, że posiadanie udziałów w MONOLIT sp. z o.o. było tylko jedną z okoliczności, którą Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji brał pod uwagę wydając wobec Eliny Amirkhadzhievy oraz członków jej rodziny, decyzje w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. W uzasadnieniu jawnej części wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa dotyczących Eliny Amirkhadzhievy oraz wymienionych wcześniej członków jej rodziny i powiązanych z nimi podmiotów wskazano bowiem także, że syn Skarżącej Baysangur Edelbiev był przedstawicielem rosyjskiej organizacji ACA (Absolute Championship Akhmat) promującej walki MMA, objętej w grudniu 2020 roku przez Departament Skarbu USA sankcjami z powodu jej bezpośrednich powiązań z Ramzanem Kadyrovem.

Jednocześnie wskazany w sentencji decyzji z dnia 29 maja 2023 r. (znak DPP-TPZ.0272.37.2023(2)) zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014.”. Zgodnie z tymi przepisami, cyt.:

„*d) „zasoby gospodarcze” oznaczają wszelkiego rodzaju rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne, ruchome i nieruchome, które nie są środkami finansowymi, ale mogą być użyte do uzyskania środków finansowych, towarów lub usług;*

g) „środki finansowe” oznaczają aktywa finansowe i dowolnego rodzaju korzyści, między innymi:

(i) gotówkę, czeki, roszczenia pieniężne, weksle, przekazy pieniężne i inne instrumenty płatnicze;

(ii) depozyty złożone w instytucjach finansowych lub innych podmiotach, salda na rachunkach, wierzytelności i zobowiązania dłużne;

(iii) papiery wartościowe i papiery dłużne w obrocie publicznym lub niepublicznym, w tym akcje i udziały, certyfikaty papierów wartościowych, obligacje, weksle, warranty, skrypty dłużne, kontrakty na instrumenty pochodne;

(iv) odsetki, dywidendy lub inne przychody z aktywów oraz wartości narosłe z aktywów lub wygenerowane przez te aktywa;

(v) kredyty, tytuły do przeprowadzania kompensat, gwarancje, gwarancje należytego wykonania umów lub inne zobowiązania finansowe;

(vi) akredytywy, konosamenty, dokumenty poświadczające nabycie; oraz

(vii) dokumenty poświadczające udział w środkach finansowych lub zasobach finansowych;".

Wykreślenie MONOLIT sp. z o.o. z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz brak odprowadzania przez Elinę Amirkhadzhievą podatku dochodowego od osób fizycznych w latach 2020-2023 nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do stwierdzenia, że wskazana osoba nie dysponuje środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, gdyż ocena ta opiera się na kompleksowej analizie obejmującej wszystkie dostępne źródła i okoliczności. Nadto załączone do wniosku wydruki historie rachunków bankowych Wnioskodawczyni obrazują wyłącznie obrót bezgotówkowy, nie uwzględniając transakcji gotówkowych. Dotyczy to również dołączonych do wniosku z dnia 8 maja 2025 r. decyzji Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o zwolnieniu zamrożonych środków finansowych Wnioskodawczyni oraz jej syna Khazhbiego Edelbieva. Na marginesie ze zwolnień zamrożonych środków finansowych korzystają również pozostałe, dorosłe dzieci Eliny Amirkhadzhievy, tj. Diana Edelbieva oraz Baysangur Edelbiev.

Podobnie załączone do wniosku sprawozdanie z przeprowadzonego badania wiariograficznego Baysangura Edelbieva na okoliczność powiązania z Ramzanem Kadyrovem stanowi opinię sporządzoną na zlecenie strony, której nie można przypisać waloru dowodu z opinii biegłego, nawet jeśli sporządzona została przez osobę posiadającą wiedzę fachową. Sąd Najwyższy na tle analogicznego uregulowania dowodu z opinii biegłego w ustawie z dnia z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.) przyjął, że opinie sporządzone na zlecenie strony traktować należy jedynie jako wyjaśnienia stanowiące poparcie stanowiska strony, choć z uwzględnieniem wiadomości specjalnych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2002 r., sygn. akt I CKN 92/00). Analogiczny wniosek dowodowy nie został uwzględniony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m.in. w sprawach o sygn. akt I SA/Wa 1463/23 (wyrok z dnia 7 grudnia 2023 r.), sygn. akt I SA/Wa 1492/23 (wyrok z dnia 7 grudnia 2023 r.) oraz sygn. akt I SA/Wa 1491/23 (wyrok z dnia 3 kwietnia 2024 r.).

Jednocześnie, odnosząc się do załączonej przez Wnioskodawczynię dokumentacji medycznej, wskazać należy, że oceniając zasadność stosowania środków ograniczających Minister Spraw

Wewnętrznych i Administracji, jako organ władzy publicznej działający w granicach i na podstawie zobowiązany jest do analizy i oceny okoliczności przedstawionych we wniosku o wykreślenie z listy, wyłącznie kontekście spełnienia przez nią ustawowych przesłanek określonych w art. 3 ust. 2 ustawy, które nie odnoszą się do warunków osobistych, w tym stanu zdrowia osoby wpisanej na listę lub sytuacji członków jej rodziny. Tym samym okoliczności te nie mogły być wzięte pod uwagę przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przy rozpatrywaniu wniosku z dnia 8 maja 2025 r.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega m.in. istnienie powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, których decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Z przywołanego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, że wpisowi na listę podlegać będą nie tylko osoby lub podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z osobami lub podmiotami wspierającymi tę agresję. Ocenę tę potwierdza dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych w tego typu sprawach[15].

W wyroku z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 1670/24 oddalającym skargę Eliny Amirkhadzhievy na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie dokonał analizy przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy stwierdzając, że cyt. *„Z przepisu tego wynika (z uwagi na użycie w nim opisów przesłanek połączonych spójnikami „lub" poprzedzonymi myślnikiem i przecinkiem), że wpisowi na listę sankcyjną podlegają trzy grupy osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami lub zasobami gospodarczymi:*

1) *bezpośrednio lub pośrednio wspierający agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi,*

[15] Por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. sygn. akt I SA 2527/22 oraz dnia 30 czerwca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2899/22, a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oraz z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II GSK 484/24.

2) *bezpośrednio związane z osobami z grupy nr 1 (w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym),*

3) *wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.*

Podkreślenia wymaga, że do wpisu na listę sankcyjną wystarczy ziszczenie się jednej z przesłanek z przesłanek z art. 3 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę. Co więcej, wpis na listę może być dopuszczalny nawet jeżeli dana osoba swoimi działaniami bezpośrednio nie wpiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Przesłanki wpisu są bowiem tak skonstruowane, że wpis jest uzasadniony także w przypadku określonych w przepisach powiązań lub prawdopodobieństwa wykorzystania środków, którymi dana osoba dysponuje, do wspierania agresji lub wspomnianych represji.".

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wskazując w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, że cyt. „*Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa" wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia" przez organ przekazywania określonych środków (...)*.". Podobną ocenę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sformułował także w wyrokach z dnia 4 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oraz z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W tym przypadku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów, a także niejawnego charakteru części dokumentów, a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, sygnalizowaną m.in. w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.37.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie

wpisu na listę Eliny Amirkhadzhievy, odmienność postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, wynikającą z ograniczonego stosowania przepisów Kpa, o czym stanowi art. 4 ust. 1 ustawy. Kwestia ta znalazła swoje odzwierciedlenie w licznym i jednolitym w tym względzie orzecznictwie sądów administracyjnych w podobnych sprawach[16].

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności stanowisk Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Eliny Amirkhadzhievy z dnia 8 maja 2025 r. o wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

[16] Por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. o sygn. I SA/Wa 2527/22, z dnia 17 maja 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia 13 października 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz o sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz o sygn. akt I SA/Wa 1492/23, z dnia 15 grudnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2529/22, z dnia 31 stycznia 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1640/24, a także z dnia 11 lutego 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1670/24, a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2024 r. o sygn. akt II GSK 555/24 oraz z dnia 18 grudnia 2024 r. o sygn. akt II GSK 484/24 i o sygn. akt II GSK 1716/24.

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Signed by / Podpisano przez:

Czesław Mroczek
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Date / Data: 2025-08-28 15:24

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Elina Amirkhadzhieva,
   urodzona 21 sierpnia 1968 r.
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
2. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.