

Załącznik

nr 2 do zarządzenia nr 106 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27  
września 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu  
przeprowadzania konkursu  
na stanowisko nauczyciela akademickiego na Uniwersytecie Warszawskim

## **Protokół z przebiegu prac komisji konkursowej w Centrum Europejskim UW**

Konkurs na stanowisko: adiunkt

Termin posiedzenia<sup>3</sup>: 15 grudnia 2020 r.

Skład komisji konkursowej (*w przypadku osób spoza jednostki, proszę wskazać afiliację*):

1. prof. Krzysztof Jasiecki – przewodniczący Komisji
2. prof. Władysław Czapliński
3. prof. Adam Niewiadomski (osoba wskazana przez radę naukową dyscypliny, właściwej ze względu na dyscyplinę naukową, o której mowa w § 1 ust. 4 pkt 6 Zarządzenia nr 106 Rektora UW),
4. prof. Dariusz Popławski (osoba spoza ogólnouniwersyteckiej jednostki organizacyjnej).
5. dr hab. Kamil Zajączkowski

Wykaz kandydatów, którzy złożyli aplikacje:

dr Marcin Mrowicki

Wykaz kandydatów, którzy:

- spełniają warunki formalne:  
dr Marcin Mrowicki

### **Krótki opis przebiegu prac komisji:**

Prof. Krzysztof Jasiecki jako przewodniczący komisji konkursowej przywitał wszystkich członków komisji oraz rozpoczął posiedzenie komisji konkursowej.

Prof. Jasiecki scharakteryzował sylwetkę kandydata, wskazując na jego działalność badawczą, dydaktyczną i organizacyjną. Następnie głos zabrała mgr Sylwia Stępnia, pełniąca funkcję sekretarza komisji konkursowej. Przedstawiła członkom komisji aspekty formalne związane z trybem przeprowadzania konkursu, a także aspekty instytucjonalno-prawne związane z pracami komisji konkursowej. Poinformowała członków, iż każdy z nich oceniając kandydata może mu przyznać całkowitą liczbę punktów 0-100. Jednocześnie wskazała na § 3 ust. 13 dotyczący trybu przeprowadzania konkursu i zasady pracy komisji konkursowej. Ponadto Pani S. Stępnia poinformowała, że do konkursu zgłosił się tylko jeden kandydat.

Członkowie komisji otrzymali jego kompletną dokumentację w formie plików pdf.

Dokumentacja składała się z :

- życiorysu naukowego,

- listy publikacji,
- opinii,
- listu motywacyjnego, listu rekomendacyjnego,
- dyplomów.

Pani S. Stępniaak oddała głos przewodniczącemu komisji prof. K. Jasieckiemu, który rozpoczął formalną ocenę dorobku badawczego, dydaktycznego i organizacyjnego kandydata.

Prof. Jasiecki stwierdził, że z punktu widzenia podejmowanej problematyki badawczej, wykształcenia i afiliacji instytucjonalnych i doświadczenia profesjonalnego kandydat otrzymał wysokie oceny, natomiast wskazał na jego ograniczone doświadczenie dydaktyczne.

Prof. Niewiadomski oceniając dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny wyraził się pozytywnie o kandydacie. Podobnie jak prof. Jasiecki, zwrócił uwagę na doświadczenie zawodowe kandydata. Za ciekawy aspekt organizacyjno-dydaktyczny uznał prowadzenie przez kandydata różnego rodzaju szkoleń oraz prowadzenie konkursów prawnych. Jednocześnie oceniając dorobek naukowy, zaznaczył iż kandydat ma złożony i przyjęty do druku artykuł w czasopiśmie „Państwo i Prawo” jedynym wysokopunktowanym czasopiśmie w Polsce (70 pkt).

Prof. Popławski zgodził się ze swoimi poprzednikami. Zwrócił uwagę na mocne strony kandydata w zakresie problematyki badawczej, która się on zajmuje, a także na doświadczenie zawodowe kandydata (praca w Europejskim Trybunale Praw Człowieka, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich). Prof. Popławski wyraził także nadzieję, że pewne braki związane z ograniczonym doświadczeniem dydaktycznym zostaną przez kandydata nadrobione oraz podobnie jak prof. Jasiecki i prof. Niewiadomski wskazał na duży potencjał dydaktyczny kandydata.

Prof. Czapliński ocenił pozytywnie kandydaturę, wskazując atuty- przede wszystkim na wykształcenie, w tym na przygotowanie doktoratu we Francji pod kierunkiem znanej i cenionej w środowisku osoby. Uwagi krytyczne dotyczyły stosunkowo niewielkiego doświadczenia dydaktycznego kandydata i wąskiego zakresu podejmowanej przez niego problematyki badawczej, co może utrudnić realizację pensum.

Dyrektor CE UW, dr hab. Kamil Zajączkowski, ocenił pozytywnie kandydaturę, podkreślając przy tym jego dorobek naukowy i wykształcenia zgodnie z profilem CE. Zwrócił uwagę na przygotowaną przez kandydata publikację w czasopiśmie „Państwo i Prawo”. Podkreślił także, że kandydat jest w trakcie przygotowania kolejnej publikacji do czasopisma zagranicznego, które posiada ponad 100 punktów. Poza aspektami badawczymi podkreślił, że taka aktywność badawcza i publikacje kandydata są bardzo ważne z punktu widzenia instytucji CE i zbliżającej się parametryzacji. Odnosząc się do przyszłego pensum, stwierdził, iż poza obowiązkowymi zajęciami dydaktycznymi na kierunku Europeistyka istnieje wiele możliwości wypełnienia przez kandydata pensum na Uniwersytecie Warszawskim (Ogun-y, Erasmus).

Podsumowując prof. Jasiecki poprosił komisję konkursową o głosowanie.

Ocena kandydata (ów) / Wyniki głosowania:

prof. K. Jasiecki 90 punktów

prof. W. Czapliński 70 punktów

prof. A. Niewiadomski 80 punktów

prof. D. Popławski 80 punktów

dr hab. K. Zajączkowski 80 punktów

Ostatecznie punktacja wynosiła 80/100 punktów.

Kandydat rekomendowany:

dr Marcin Mrowicki

.....  
....  
(podpis przewodniczącego komisji  
konkursowej)

Protokół sporządził:  
mgr Sylwia Stępnia (sekretarz komisji)

<sup>3</sup> Jeżeli komisja konkursowa obradowała na więcej niż jednym posiedzeniu, proszę o wskazanie wszystkich