



Znak: WZPS-5.431.1.9.2025.AK
Szczecin, 26 czerwca 2025 r.

Pan
Sebastian Snop
p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie w Policach

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 17 - 21 marca 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Dziecka Nr 1 w Policach, przy ul. Kresowej 26. Czynności kontrolne prowadzone były również w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, przy ul. Szkolnej 2. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 18.1/2025 z 11 marca 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Aneta Kujawa - inspektor wojewódzki, Iwona Balcerzak - inspektor wojewódzki i Justyna Jarczewska - starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania oraz kwalifikacje zatrudnionych osób. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do 21 marca 2025 roku.

akta kontroli str. 1 - 25

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora i zastępcę dyrektora centrum,
- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 11 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.³

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Do 30 listopada 2024 r. Placówką kierowała Pani Beata Karlińska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach. Od 1 grudnia 2024 r. funkcję p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach pełni Pan Sebastian Snop. W okresie objętym kontrolą była zmiana na stanowisku dyrektora.
typ placówki		socjalizacyjno-interwencyjna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		14
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	15
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	8 lat i 4 miesiące/18lat i 2 miesiące
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	3
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	4
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	4
pracownicy placówki i centrum	dyrektor	1
	zastępca dyrektora	1
	wychowawcy	5
	pedagog	1, zatrudniony w PCPR
	psycholog	1, zatrudniony w PCPR
	pracownik socjalny	0
	starszy wychowawca - koordynator	1
	stanowiska koordynujące, administracja i obsługa	zatrudnienie w PCPR

akta kontroli str. 26 - 43

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień kontroli zatrudnionych było 5 wychowawców na podstawie umowy o pracę. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W aktach osobowych 4 wychowawców oraz koordynatora, zatrudnionych na czas nieokreślony nie było informacji z Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Pracodawca, na weryfikację osób zatrudnionych przed 1 lutego 2023 r. miał 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Z uwagi na to, że obowiązek, o którym wyżej mowa, dopełniono w trakcie kontroli, nie wydaję zalecenia w tym obszarze.

Wsparcie specjalistyczne oraz obsługę administracyjną zapewniało Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Policach. Podczas czynności kontrolnych zwrócono uwagę, że specjaliści, tj. pedagog i psycholog udzielający wsparcia dzieciom przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej świadczą pracę w godzinach pracy ww. centrum. Z informacji przekazanej przez zastępcę dyrektora centrum oraz koordynatora wynika, że praca specjalistów z dziećmi odbywa się również w godzinach popołudniowych w zależności od zgłaszanych potrzeb i ma charakter interwencyjny. W związku z powyższym wskazuję dyrektorowi centrum, aby przeorganizować pracę specjalistów w ten sposób, by każdy z nich miał wyznaczone stałe popołudniowe godziny pracy dostosowane do powrotów wychowanków ze szkół. Dzieci powinny mieć swobodny i kompleksowy dostęp do specjalistów na terenie placówki, a nie tylko doraźny.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Zastępca dyrektora centrum oświadczył, że zabezpiecza potrzeby pracowników w zakresie wsparcia psychologicznego poprzez umożliwienie im dzielenia się trudnościami i wyzwaniem w gronie kolegów/współpracowników podczas spotkań organizowanych przez koordynatora. Pracownicy mają prawo do konsultacji z psychologiem z Działu Poradnictwa Specjalistycznego i Interwencji Kryzysowej. Ponadto z informacji pisemnej udzielonej przez dyrektora wynika, że „aby przeciwdziałać wypaleniu zawodowemu wdrożono stałe i powtarzalne pod względem składu osobowego dyżury wychowawców. (...) Podpisano stałe umowy zlecenie z osobami, które mogą zastępować nieobecnych wychowawców. (...) Zespoły ds. okresowej oceny sytuacji dziecka prowadzone są w taki sposób, by przyjmowały formę superwizji. Spotkania te pozwalają zestawiać informacje pochodzące niezależnie od kilku specjalistów, co generuje nowe spostrzeżenia. To podejście, integracji okresowej oceny dziecka z elementami superwizji, wzmacnia kompetencje zawodowe pracowników. Dzięki temu:

- 1) Zespół uzyskuje pełniejszy obraz sytuacji dziecka – informacje pochodzące od różnych specjalistów (wychowawcy, psychologa, pedagoga, pracownika socjalnego) pozwalają spojrzeć na rozwój dziecka z wielu perspektyw.
- 2) Umożliwia refleksję nad własną pracą – wychowawcy mogą skonfrontować swoje obserwacje i metody działania z opiniami innych specjalistów, co prowadzi do lepszego zrozumienia wyzwań i skuteczniejszych interwencji.

- 3) Unika się błędów wynikających z subiektywnego postrzegania - wymiana doświadczeń między członkami zespołu pozwala dostrzec kwestie, które mogły umknąć pojedynczym osobom.
- 4) Zwiększa się efektywność pracy zespołowej – wspólna analiza przypadków sprzyja wypracowywaniu spójnych strategii wsparcia dla dziecka, co przekłada się na skuteczniejsze działania wychowawcze i terapeutyczne”.

W ocenie kontrolujących, łączenie funkcji zespołów ds. okresowej sytuacji dziecka z elementami superwizji jest niezasadne. Celem superwizji jest wsparcie pracowników w przewyżnianiu trudności merytorycznych oraz emocjonalnych jakie niesie ze sobą bezpośrednia praca w obszarze wspierania rodziny i pieczy zastępczej, wzmocnienie ich umiejętności i podniesienie efektywności świadczonych usług, profilaktyka wypalenia zawodowego, ale też profilaktyka stresu oraz umiejętność zachowania równowagi pomiędzy życiem zawodowym i osobistym. Zespół, zgodnie z art. 136 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dokonuje oceny dziecka w celu:

- ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka,
- analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną,
- modyfikowania planu pomocy dziecku, monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie,
- oceny zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb,
- oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej,
- informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, przepisów ustawy o działalności leczniczej lub o pomocy społecznej.

O ile uczestnictwo wielu specjalistów w posiedzeniu zespołu ma kluczowe znaczenie w opracowywaniu wsparcia dla dziecka, o tyle zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie jest miejscem do przepracowywania trudności czy pojawiających się problemów w pracy wychowawczej i specjalistycznej. Należy zauważyć, że w zespole poza pracownikami placówki, biorą udział też inne osoby zaproszone zgodnie z art. 137 ww. ustawy, w tym rodzice dziecka.

Ponadto w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że wychowawcy zatrudnieni w placówce w okresie kontrolnym nie uczestniczyli w żadnym merytorycznym szkoleniu podnoszącym umiejętności i kompetencje zawodowe. Z informacji udzielonej przez zastępcę dyrektora centrum wynika, że 3 września 2024 r. odbyło się jedno wewnętrzne szkolenie na temat standardów ochrony małoletnich, w którym uczestniczyło 4 z 5 wychowawców oraz koordynator.

Dyrektor centrum w pisemnym wyjaśnieniu wskazał następujące powody niekorzystania przez pracowników ze szkoleń:

- 1) „Większość wychowawców to osoby z długoletnim stażem, posiadające szeroką wiedzę i praktyczne umiejętności w pracy z wychowankami. Dzięki zdobytemu doświadczeniu byli w stanie realizować swoje obowiązki, co zmniejszało konieczność uczestnictwa w dodatkowych kursach czy szkoleniach.
 - 2) Ograniczone środki finansowe placówki nie pozwalały na organizację lub sfinansowanie dodatkowych szkoleń kadry wychowawczej. W priorytetach budżetowych znajdowały się podstawowe potrzeby związane z funkcjonowaniem placówki i zapewnieniem odpowiednich warunków dla podopiecznych”.
- (...) Wychowawcy rozwijali swoje kompetencje w inny sposób – poprzez wymianę doświadczeń w zespole, samokształcenie (studia podyplomowe oraz magisterskie – 2 osoby w trakcie) oraz udział w spotkaniach zespołów wychowawczych, gdzie omawiano bieżące problemy i najlepsze, możliwe rozwiązania”.

W odniesieniu do pkt 1 osoby kontrolujące stoją na stanowisku, iż pracownicy z długoletnim stażem są tym bardziej narażone na wypalenie zawodowe, mogą też popadać w rutynę. Praca opiekuńczo – wychowawcza wymaga trudu, zaangażowania i ciągłego poszukiwania nowych rozwiązań, zwłaszcza w pracy z dziećmi pochodzącymi z różnych środowisk dysfunkcyjnych. Dlatego szczególnie pracownicy z tej grupy powinni brać udział w różnych formach doskonalenia podnoszących wiedzę pedagogiczną i psychologiczną.

Brak umożliwienia udziału w szkoleniach wychowawcom zatrudnionym w placówce stanowi naruszenie art. 98 ust. 4 ustawy.

akta kontroli str. 38 - 49

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci uwzględnianie zdania dziecka	Ankiety i rozmowy przeprowadzono z 11 wychowankami przebywającymi na dzień kontroli w placówce. Dwóch wychowanków przebywa w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i 2 w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Rozmowy i ankiety przeprowadzone z dziećmi wykazały, że zasadniczo znają one swoje prawa. Wychowankowie wymienili m.in. prawo do: kontaktu z rodziną lub innymi osobami, rozwijania pasji i zainteresowań, nauki, wychodzenia na dwór, zwalniania się, prywatności, bawienia się, wolności, higieny, jedzenia i picia. Odpowiedzi nie udzieliło 3 dzieci, w tym 2 przebywa w placówce stosunkowo krótko, tj. 1 – poniżej miesiąca i 1 – pół roku. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki kolegów i koleżanki, korzystać z telewizji, komputera i Internetu, realizować swoje zainteresowania (m.in. jazda konna, treningi z trenerem personalnym, piłka nożna, wędkarstwo, grać na gitarze) i obchodzić święta. Wychowankowie posiadali rzeczy, do których nikt nie ma dostępu, np. telefon, pieniądze, ubrania, kosmetyki, książki, pamiątki, komputer. Na pytanie „Czy w placówce możesz wyrazić swoje zdanie /opinię?” 9 dzieci odpowiedziało twierdząco, 1 dziecko wskazało, że „czasami, ponieważ wychowawców nie zawsze obchodzi to co mamy do powiedzenia” i 1 dziecko odpowiedziało, że „nie” bez podania uzasadnienia.
dostępność telefonu do Rzecznika Praw Dziecka	Z uwagi na to, że w placówce numer telefonu do Rzecznika Praw Dziecka nie był dostępny dla dzieci wskazując dyrektorowi centrum, aby w pomieszczeniach ogólnodostępnych znajdował się numer do RPD.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami/rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi.	Na pytanie „Czy członkowie rodziny oraz inne bliskie Ci osoby mogą Cię odwiedzać w placówce?” 10 wychowanków odpowiedziało twierdząco, a 1 wychowanek wskazał, że „czasami, co uzależnione jest od porządku w pokoju lub wykonania dyżuru”. W rozmowie z kontrolującymi wychowanek doprecyzował, że nigdy nie było sytuacji, żeby z powodu niewykonania dyżuru czy bałaganu w pokoju miał zakaz kontaktu z rodziną czy nie pojechał na urlopowanie.

	Natomiast bywają sytuacje, kiedy wychowawcy straszą zakazem urlopowania w sytuacji niewykonania jakiegoś zadania. Pouczam dyrektora centrum, że opisane wyżej zachowania wychowawców są niedopuszczalne i powinny być niezwłocznie wyeliminowane. Przypominam, że zgodnie z art. 113 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego⁴ kontakty dziecka z rodziną są jego nienaruszalnym prawem i obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie poza miejsce stałego pobytu) oraz bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji i korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi.
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	Po umieszczeniu w placówce nie zostało rozdzielone żadne rodzeństwo.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	Dzieci w większości oceniły pozytywnie swoje relacje z pracownikami placówki. Na pytanie dotyczące złego traktowania, 3 osoby wskazały [tekst wyłączony z jawności] i 2 osoby wskazały [tekst wyłączony z jawności]. Zgodnie z informacjami udzielonymi przez dzieci [tekst wyłączony z jawności] „nie potrafi pracować z dziećmi, szybko się wkurza, a jego niektóre teksty są chamskie, np. jesteś grubą ulaną świnią i powinnaś schudnąć”, „często ma gdzieś moje zdanie, jest niezmienny, jest uparty, racjonalne argumenty do niego nie dochodzą jest niesprawiedliwy czasem”, „używa wulgaryzmów, wyśmiewa, zachowuje się niestosownie, niekulturalnie”. Dwoje wychowanków podało, że [tekst wyłączony z jawności] oraz [tekst wyłączony z jawności] „straszą, że jak czegoś nie zrobię to będę miał karę, grożą, że nie pojadę na urlopowanie”, „jak nie chcę czegoś zrobić to też mnie szarpia”. Jeden z wychowanków w rozmowie z kontrolującymi poinformował, że któregoś dnia [tekst wyłączony z jawności] przyniósł do pracy antystresowego gniotka imitującego kobietą pierś, którym się bawił. Wszystkie powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem przyjrzenia się sprawie i podjęcia odpowiednich działań.
wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonej w dn. 17 marca 2025 r.	W placówce przebywało 11 osób. Dzieci wracały ze szkół, spożywały obiad, około 17.30 dwoje wychowanków zgodnie z wyznaczonym dyżurem przygotowywało kolację. Czas pomiędzy posiłkami nie był w żaden sposób zorganizowany przez wychowawcę. Wychowankowie przebywali w swoich

⁴ Kodeks rodzinny i opiekuńczy z dnia 25 lutego 1964 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809)

	pokojach bądź prowadzili rozmowy z osobami kontrolującymi. Wychowawca pełniący dyżur nie wchodził w interakcje z podopiecznymi, nie zaproponował pomocy w lekcjach, podczas przygotowywania kolacji biernie się przyglądał, pełnił rolę bardziej kontrolującą aniżeli wspierającą. W związku z powyższym wskazuję dyrektorowi centrum, aby zwiększyć nadzór nad wychowawcami i jakością sprawowanej przez nich opieki nad wychowankami. Dzieci w stosunku do siebie odnosiły się z szacunkiem i chętnie pomagały sobie nawzajem.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce 6 wychowanków wskazało wyższe kieszonkowe, po 1 osobie odpowiedziało, że „nie wie”, „nie odpowie”, „nie ma nagród”, „podwieczorek”, „telefon”. Ponadto podopieczni wymienili takie nagrody, jak: wafelek, dodatkowy czas na dworze, nagrody rzeczowe i pisemne.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: – brak dostępu do elektroniki (telefon, tablet) – 8 osób, – niższe kieszonkowe - 2 osoby, – zakaz zwolnień/wyjść poza placówkę - 7 osób, – rozmowa, nagana w papierach, zakaz wchodzenia do czyjegoś pokoju, zakaz wychodzenia z pokoju, straszenie MOS-em/MOW-em, skrócenie czasu korzystania z telefonu bez limitu - po 1 osobie. Zabranie telefonu nie ograniczało dzieciom kontaktów z rodzicami i innymi bliskimi osobami. W dalszej kolejności wskazuję dyrektorowi centrum, aby z metod wychowawczych wyeliminować kary izolacyjne w postaci zakazu wychodzenia z pokoju oraz kary polegające na straszeniu dzieci MOW-e/MOS-em, co może nieść za sobą skutki natury emocjonalnej. W kwestii skracania czasu korzystania z telefonu bez limitu, osoby prowadzące kontrolę, wskazały na wprowadzenie jasnych reguł i czasu ograniczania korzystania z telefonu.
tryb odwoławczy od kary	Na pytanie „Co możesz zrobić jeśli nie zgadzasz się z karą?” 4 wychowanków podało, że „nic”, 4 osoby nie udzieliły w ogóle odpowiedzi, 1 dziecko wskazało, że „nie wiem”, po 1 osobie odpowiedziało, że „wy tłumaczyć, że się z nią nie zgadzam”, „pogadać i dojść do porozumienia”. Wskazuję dyrektorowi centrum zapoznać dzieci i okresowo przypominać procedurę odwoławczą od kary.
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

deklarowanym wyznaniem	
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce dzieci odpowiedziały następująco: nic - 7 osób, po 1 osobie – zachowania niektórych wychowawców ([tekst wyłączony z jawności]), ściany w pokoju, większa swoboda, nie zamykanie kuchni i świetlicy, brak Family Linka na telefonie, 1 osoba podała, że „nie jestem pewna” i 1 osoba odpowiedziała, że nie wie. Informacje przekazano dyrektorowi centrum.

Występowanie zachowań przemocowych w placówce przedstawia poniższa tabela opracowana na podstawie informacji zawartych w ankietach i udzielonych przez wychowanków podczas rozmów.

rodzaj przemocy	występowanie i sprawca przemocy				
	nie spotkało mnie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	3	5	3	2	6
wyzywania, wyśmiewania obrażania, zastraszania, itp.	6	2	3	1	4
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	10	0	1	0	1
wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	6	2	4	0	6
Namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze, itp.)	10	0	1	0	1
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania, itp.)	11	0	0	0	0

Z przeprowadzonej ankiety i rozmów z dziećmi wynika, że w placówce zdarzają się rówieśnicze zachowania przemocowe. W trzech przypadkach dzieci jako sprawcę podały osobę dorosłą. Doprecyzowano w rozmowie, że sytuacje dotyczyły [tekst

wyłączony z jawności], które zostały opisane powyżej, w części dotyczącej relacji dzieci z pracownikami placówki.

akta kontroli str. 50 – 100

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny.

Wszystkie dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej. Dwoje dzieci przyjęto do placówki bez wcześniejszego wydania skierowania. Małoletni [tekst wyłączony z jawności] zostali przyjęci do placówki dnia 23.11.2023 r. na podstawie postanowienia z dnia 13.11.2023 r., a skierowanie wydano dnia 8.12.2023 r. W świetle przepisów nie było to umieszczenie interwencyjne. W związku z tym, iż nieprawidłowość wystąpiła przed okresem kontrolnym nie wydaję zalecenia w tym zakresie, natomiast pouczam dyrektora centrum, aby nie przyjmować dzieci do placówki bez skierowania w przypadku przyjęć planowych.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji zweryfikowano na podstawie dokumentacji wszystkich małoletnich wychowanków umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	Na pierwszy dzień okresu objętego kontrolą w placówce było 16 wychowanków, natomiast na dzień kontroli 15. W okresie objętym kontrolą przyjęto 4 dzieci, a 5 opuściło placówkę, w tym: 2 dzieci powróciło do domu rodzinnego i 3 dzieci usamodzielniało się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 34 posiedzenia.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	W trzech przypadkach oceny sytuacji dzieci zostały dokonane z przekroczeniem ustawowego terminu 6 miesięcy (w dwóch przypadkach – przekroczenie o 6 dni, w 1 – przekroczenie o 15 dni), co stanowi naruszenie art. 138 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Pozostałe oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 11 dzieci uznano za zasadny, 2 dzieci powinno powrócić do rodziny biologicznej. Jednemu wychowankowi nie określono jeszcze zasadności, z uwagi na krótki czas przebywania w placówce (przyjęty dnia 26.02.2025 r.)
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu	Wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazane do sądu i ośrodka adopcyjnego.
skład zespołu ds. okresowej oceny	Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. Nie stwierdzono

sytuacji dziecka	nieprawidłowości w tym zakresie.
umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą umieszczono 1 dziecko poniżej 10 roku życia niezgodnie z postanowieniem sądu (zabezpieczenie w rodzinnej pieczy zastępczej). W pisemnym wyjaśnieniu z 20 marca 2025 r. zastępca dyrektora centrum wskazał, że decyzja o przyjęciu ww. dziecka podyktowana była brakiem wolnych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej zarówno na terenie powiatu polickiego, jak i w całej Polsce. Zgodnie z ww. wyjaśnieniem „(...) dnia 26.02.2025 r. zakończona została planowa hospitalizacja małoletniego w Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Szczecinie „Zdroje” na Oddziale Psychiatrii Dziecięcej i Młodzieżowej. Z uwagi na wydane postanowienie tut. Sądu małoletni nie mógł wrócić pod opiekę rodziców biologicznych”. W opisanym przypadku nie miały zastosowania wyjątki wskazane w art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że umieszczenie ww. dziecka było uzasadnione. Ponadto 26 lutego 2025 r. Wojewoda Zachodniopomorski nie wyraził zgody na umieszczenie dziecka [tekst wyłączony z jawności] w placówce opiekuńczo-wychowawczej Dom Dziecka Nr 1 w Policach. Stanowi to naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy. Na dzień kontroli w placówce przebywało jeszcze 2 dzieci poniżej 10 roku życia, które umieszczone były razem ze starszym rodzeństwem. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył dwóch rodzeństw dwuosobowych. W przypadku rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] przyjętego do placówki w dniu 26.01.2023 r. termin na złożenie wniosku z art. 100 ust. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przypadał w lipcu 2024 r. Z wyjaśnień zastępcy dyrektora centrum wynika, że w czasie pobytu ww. dzieci w placówce opiekuńczo-wychowawczej matka biologiczna złożyła wniosek o uregulowanie władzy rodzicielskiej. Sąd przesłuchał na tę okoliczność pracownika PCPR w Policach i asystenta rodziny z MOPS w Świdwinie. Ostatecznie 21 maja 2024 r. sąd wydał postanowienie stwierdzając brak podstaw do pozbawienia matki biologicznej władzy rodzicielskiej nad małoletnimi. W odniesieniu do ww. przepisu ustawodawca nie przewidział żadnych wyłączeń, należy zatem przyjąć, że obowiązkiem dyrektora jest złożenie wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej wraz załączeniem opinii gminy lub podmiotu prowadzącego

	pracę z rodziną. Ponadto z analizy indywidualnej dokumentacji rodzeństwa wynika, że w dniu 17.09.2024 r. zespół ds. okresowej sytuacji dziecka podjął decyzję, że pobyt małoletnich w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest niezasadny, ponieważ powinni powrócić do rodziny. W związku z powyższym, z końcem ustawowego terminu 18 miesięcy, tj. w lipcu 2024 r., tym bardziej należało złożyć wniosek do sądu o wydanie zarządzeń wobec dzieci [tekst wyłączony z jawności] celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających ich powrót do matki biologicznej oraz załączyć opinię odpowiednio gminy lub podmiotu organizującego pracę z rodziną. W przypadku drugiego rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] pierwsze umieszczenie w pieczy zastępczej miało miejsce w dniu 25.05.2023 r., zatem termin na złożenie ww. wniosku przypadał w listopadzie 2024 r. Zastępca dyrektora centrum wyjaśnił, że przepis został błędnie zinterpretowany i termin na złożenie wniosku z art. 100 ust. 4a liczony był od dnia przyjęcia dzieci do placówki, tj. dnia 23 listopada 2023 r. a nie od dnia umieszczenia dzieci w pierwszej formie pieczy zastępczej. W żadnym z wyżej opisanych przypadków nie złożono wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. W związku z powyższym, niedopełnienie przez dyrektora centrum ww. obowiązku stanowi naruszenie przepisu wynikającego z art. 100 ust. 4a ustawy.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W okresie objętym kontrolą do ośrodka adopcyjnego zgłoszono jedno dziecko, przy czym zgłoszenia dokonano z nieuzasadnioną zwłoką (postanowieniem z 6.09.2022 r. pozbawiono władzy rodzicielskiej rodziców biologicznych, a zgłoszenia małoletniego do ośrodka adopcyjnego celem przysposobienia dokonano 10.01.2024 r.) Z wyjaśnień zastępcy dyrektora centrum wynika, że powodem zwłoki zgłoszenia dziecka do adopcji był brak postanowienia sądu o ustanowieniu opiekuna prawnego, które PCPR otrzymał 26 stycznia 2024 r. Należy podkreślić, że art. 100 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jasno wskazuje, że dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej zgłasza do ośrodków adopcyjnych informacje o przebywających w tej placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną. Posiadanie przez PCPR postanowienia o pozbawieniu władzy rodzicielskiej rodziców biologicznych dziecka jest dokumentem bezwzględnie potwierdzającym uregulowanie jego sytuacji prawnej. Jednocześnie biorąc pod uwagę cel ww. unormowań należy przyjąć, że działania te powinny być podejmowane w sposób niezwłoczny, tak aby skrócić

	wszelkie terminy związane z uruchomieniem postępowania adopcyjnego. Wobec powyższego w opisanym wyżej przypadku naruszono przepis wynikający z art. 100 ust. 4 ustawy.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu - dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu, informowano Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie o każdym dziecku, które mogłoby być umieszczone w rodzinie zastępczej. W okresie objętym kontrolą 2 dzieci powróciło do domu rodzinnego.

akta kontroli str. 104 - 455

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie, w placówce nie przebywała małoletnia w ciąży. Nie było również rodziców z dzieckiem.

akta kontroli str. 458 - 460

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵. Funkcjonuje w wolnostojącym piętrowym budynku. W placówce znajduje się łącznie 7 pokoi, w tym pokoje jedno-, dwu- i trzyosobowe. Liczba pokoi dostosowana jest do liczby przebywających wychowanków. Wszystkie pokoje wyposażone są w łóżka, szafy ubraniowe /komody, biurka, lampki i krzesła. Na pierwszym piętrze znajduje się kuchnia wyposażona w sprzęt AGD będąca miejscem do przygotowywania posiłków oraz zapewniającym odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności, oraz jadalnia przeznaczona do wspólnego spożywania posiłków. Na tym samym piętrze mieści się salon będący miejscem do wspólnego spędzania czasu, w którym dostępne są różne gry i zabawki dostosowane do wieku dzieci oraz stół do cymbergaja. Z relacji wychowanków wynika, że salon bywa często zamykany na klucz i jest pomieszczeniem niedostępnym dla małoletnich. Wychowawca wyjaśnił, że ww. pomieszczenie jest zamykane z dwóch powodów: pierwszym jest kosztowny sprzęt, tj. playstation, a dzieci nie szanują rzeczy i kradną np. kable USB, po drugie znajduje się tam stół do cymbergaja wydający głośne dźwięki podczas użytkowania, co negatywnie oddziałuje na wychowanka ze spektrum autyzmu. Wychowawca poinformował, że na parterze budynku jest inne pomieszczenie do wspólnego spędzania czasu wolnego wyposażone w telewizor oraz playstation o niższej wartości. Pouczam dyrektora centrum, iż wspólne pomieszczenia umożliwiające spędzanie czasu wolnego powinny być ogólnodostępne dla wszystkich dzieci. Jeżeli dochodzi do niszczenia rzeczy czy kradzieży należy tak zorganizować opiekę wychowawczą, by zapobiegać niepożądanym zachowaniom wychowanków.

⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

Placówka posiada 3 toalety oraz 2 łazienki (jedna dla chłopców, druga dla dziewczynek) zamykane na zamek. W każdej łazience znajduje się kabina prysznicowa, umywalki oraz pralka. Korzystanie z sanitariatów zapewnia wychowankom zachowanie intymności i prywatności. W piwnicy obiektu znajdują się trzy magazyny: żywnościowy, gospodarczy i odzieżowy oraz pomieszczenie konserwatora, które są zamykane na klucz.

Podczas kontroli stwierdzono, że pokoje mieszkalne dzieci wymagają remontu i odświeżenia (brudne i pomazane ściany, brakujące listwy przypodłogowe, wystające kable). W oknie w salonie pęknięta szyba zaklejona taśmą klejącą, a przy drzwiach w komodzie wystające śruby.

Wskazując dyrektorowi centrum, aby na bieżąco eliminować wszelkie usterki w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom.

akta kontroli str. 461 - 462

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce przez 8 wychowanków zostały ocenione jako „dobre”, a ilość jedzenia wystarczająca i się najadają. Troje podopiecznych wskazało, że niektóre posiłki są niedobre (obiad, śniadanie) i nie najadają się (śniadanie). W rozmowie z kontrolującymi, wychowankowie doprecyzowali, że ich odpowiedzi podyktowane były tym, iż nie wszystko im smakuje bądź według nich jest mały wybór jedzenia (najpierw muszą zjeść to co jest w lodówce). Z oświadczenia dyrektora wynika, że 8 wychowanków uczestniczy w konsultacjach z doradcą żywieniowym, gdyż zauważono u nich nieprawidłowe nawyki żywieniowe, takie jak: nieregularne spożywanie posiłków, unikanie określonych grup produktów, nadmierne spożywanie wysoko przetworzonej żywności lub słodkich napojów. W przypadku zbiorowego żywienia mogą pojawiać się produkty lub posiłki, które niektórym wychowankom będą smakowały mniej, innym bardziej. Troje wychowanków podało, że nie ma swobodnego dostępu do jedzenia i picia, gdyż kuchnia jest zamykana na klucz po wyjściu pani kucharki. Wychowawca wyjaśnił, że kuchnia bywa zamykana, ponieważ niektórzy zjadali produkty pozostałym podopiecznym lub wynosili jedzenie poza placówkę. Natomiast zawsze kuchnia jest otwierana po zgłoszeniu takiej potrzeby przez wychowanka. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych.
---	---

realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli 14 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym. 7 osób było uczniami szkoły podstawowej, 4 osoby - szkoły zawodowej, 3 osoby - szkoły średniej. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono realizację obowiązku szkolnego w odpowiednich placówkach edukacyjnych. Pełnoletni wychowanek kontynuował naukę w szkole zawodowej.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	W większości dzieci nie zgłaszały braków w tym zakresie. Jedno dziecko w ankiecie podało, że brakuje mu długopisów. Z rozmowy z wychowawcą wynika, że w placówce nie brakuje artykułów szkolnych, które są wydawane na bieżąco zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami przez dzieci.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	Na dzień kontroli 2 dzieci przebywało w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i 2 - w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli przebywało dwoje dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością, które pozostawały pod opieką lekarzy specjalistów adekwatnie do stwierdzonych schorzeń. Ponadto wychowankowie objęci byli specjalistycznymi oddziaływaniami w placówkach, w których realizowali obowiązek szkolny, tj. w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym. Z informacji uzyskanych podczas prowadzenia czynności kontrolnych wynika, że do pomocy wychowawcom w opiece nad wychowankiem o specjalnych potrzebach (z niepełnosprawnością sprzężoną) zatrudniono dwie osoby na stanowisku „woźny”. Z akt osobowych wynika, że są to osoby nieuprawnione i nie posiadające odpowiednich kwalifikacji do pracy z dziećmi, co narusza art. 98 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne według potrzeb. Leki dla dzieci przechowywane były w zamkniętej na klucz szafce znajdującej się w pokoju wychowawców. W raporcie z dyżurów wychowawcy zapisywali informację o podaniu leków dzieciom. W celu wyeliminowania ewentualnych pomyłek przy podawaniu leków wskazuje się na zasadność prowadzenia rejestru, który zawierałby datę i godzinę podania leku, dawkę i podpis wychowawcy.

wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, w tym specjalnego przeznaczenia	Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczone potrzeby w tym zakresie.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia zajmowane przez dzieci były wyposażone w sprzęt, gry i zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

akta kontroli str. 50 - 97, 104 - 455, 461 - 465

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce sposób przyznawania „kieszonkowego” określa regulamin stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach z dnia 22 grudnia 2023 r. Nr 33/2023.

Na podstawie weryfikacji list wypłat za miesiące marzec, wrzesień i grudzień 2024 r. oraz luty 2025 r. stwierdzono, że dzieci otrzymywały kwotę do własnego dysponowania w wysokości 42-150 zł. W dniu 3 marca 2025 r. wyrównano wychowankom najniższe kieszonkowe do minimalnej kwoty zgodnie z przepisami. Przeoczono wypłatę wyrównania jednemu wychowankowi w miesiącu wrześniu 2024 r. W związku z powyższym, iż nieprawidłowość została wyeliminowana w trakcie kontroli odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie. Pouczam dyrektora centrum, aby na bieżąco weryfikować przepisy w celu uaktualniania najniższej obowiązującej kwoty kieszonkowego.

akta kontroli str. 26 - 32, 50 - 97

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich małoletnich przebywających w placówce na dzień kontroli.

lp.	inicjały i wiek dziecka	prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Z uwagi na to, że ww. nieprawidłowość miała miejsce przed okresem objętym kontrolą, tj. w 2022 r. nie wydaję zalecenia w tym zakresie, – w karcie pobytu dziecka wpisy w większości lakoniczne, – przekroczenia terminów dokonania wpisów w karcie pobytu (w 8 obszarach w miesiącu czerwcu 2024 r.

		przekroczenie o 10 dni, a w obszarze „nauka szkolna dziecka” w miesiącu sierpniu i wrześniu 2024 r. wpis o treści „wakacje” - bez daty), – 5 obszarów w karcie pobytu dziecka stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
2.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną – j.w., – przekroczenia terminów dokonania wpisów w karcie pobytu (w 8 obszarach w miesiącu lipcu 2024 r. przekroczenie o 1 dzień; w miesiącu styczniu 2025 r. w 8 obszarach przekroczenia o 22 dni; w obszarze - „funkcjonowanie społeczne poza placówką” przy wpisie w miesiącu sierpniu 2024 r. - brak dnia dokonania wpisu), – 5 obszarów w karcie pobytu dziecka stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
3.	[tekst wyłączony z jawności]	– w diagnozie psychofizycznej w punkcie dotyczącym mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie rozwojowym informacje nieadekwatne do zagadnienia (opisano sytuację szkolną wychowanka), – w planie pomocy dziecku w działaniach krótko- i długoterminowych nie zaplanowano działań uwzględniających cel główny, – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga (2-3 wpisy od czasu przyjęcia dziecka), – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
4.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy asystentem rodziny/ podmiotem organizującym pracę z rodziną. Z uwagi na to, że ww. nieprawidłowość miała miejsce przed okresem objętym kontrolą, tj. w 2022 r. nie wydaję zalecenia w tym zakresie. – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga, – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
5.	[tekst wyłączony z jawności]	– karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.

6.	[tekst wyłączony z jawności]	bez uwag
7.	[tekst wyłączony z jawności]	– określenie zasadności pobytu dziecka nie jest spójne z celem planu pomocy dziecku (od lutego 2023 r. cel: „umieszczenie w rodzinie zastępczej”; w dokumentach przekazanych do sądu i ośrodka adopcyjnego – pobyt zasadny a w dokumentacji wychowawcy – pobyt niezasadny), – w kartach modyfikacyjnych nr 7, 8, 9 do planu pomocy dziecku obszary modyfikowane dotyczą tylko nauki oraz wyjazdów wakacyjnych – wpisy lakoniczne, – zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora w karcie pobytu dziecka w obszarach: funkcjonowanie społeczne w placówce, stan zdrowia dziecka, w tym stan zdrowia psychicznego, szczególne potrzeby dziecka, znaczące dla dziecka omyłkowo wpisano błędną datę (zamiast luty 2025 r. wpisano styczeń 2025 r.). Natomiast stwierdzono brak wpisów w karcie pobytu dziecka w miesiącu styczniu i lutym 2025 r. w obszarze: „relacje dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi”. – 5 obszarów w karcie pobytu dziecka stanowi odrębne dokumenty, – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga (2-3 wpisy w okresie objętym kontrolą).
8.	[tekst wyłączony z jawności]	– brak spójności w dokumentacji (zasadność pobytu przekazana do sądu i ośrodka nie jest spójna z dokumentacją wychowawcy), – w 8 obszarach w karcie pobytu dziecka ostatni wpis z dnia 28 stycznia 2025 r., w lutym 2025 r. – brak wpisów, – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga (2-3 wpisy w okresie objętym kontrolą).
9.	[tekst wyłączony z jawności]	Karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
10.	[tekst wyłączony z jawności]	– niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga (2 - 3 wpisy w okresie objętym kontrolą), – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka.
11.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Z uwagi na to, że ww. nieprawidłowość miała miejsce przed okresem objętym kontrolą, tj. w 2023 r. nie wydaję zalecenia w tym

		zakresie. – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka, – psycholog prowadzi dokument pn. „praca z wychowankiem placówki opiekuńczo-wychowawczej” – nazewnictwo niezgodne z przepisami.
12.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną – jak w przypadku dziecka J.S., – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka, – psycholog prowadzi dokument pn. „praca z wychowankiem placówki opiekuńczo-wychowawczej” – nazewnictwo niezgodne z przepisami, – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga (3 - 4 wpisy od czasu umieszczenia dziecka w placówce).
13.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Z uwagi na to, że ww. nieprawidłowość miała miejsce przed okresem objętym kontrolą, tj. w 2023 r. nie wydaję zalecenia w tym zakresie, – karta pobytu dziecka prowadzona terminowo w 8 obszarach, natomiast w 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka, – psycholog prowadzi dokument pn. „praca z wychowankiem placówki opiekuńczo-wychowawczej” – nazewnictwo niezgodne z przepisami, – niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa - 2 wpisy w okresie kontrolnym).
14.	[tekst wyłączony z jawności]	– plan pomocy dziecku nie został sporządzony we współpracy asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną – j.w. – wpisy w karcie pobytu dziecka w 8 obszarach dokonywane nieterminowo (co drugi miesiąc przekroczenie o 1 dzień), natomiast 5 obszarów stanowi odrębne dokumenty i wpisy dokonywane w zależności od sytuacji dziecka, – psycholog prowadzi dokument pn. „praca z wychowankiem placówki opiekuńczo-wychowawczej” – nazewnictwo niezgodne z przepisami,

		– niska częstotliwość dokonywania wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa – 2 wpisy w okresie kontrolnym.
--	--	---

Na podstawie analizy dokumentacji 14 małoletnich stwierdzono, że wpisy w kartach pobytu dziecka w 12 przypadkach dokonywane były tylko w 8 obszarach (1. relacje dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, 2. funkcjonowanie społeczne w placówce, 3. funkcjonowanie społeczne poza placówką, 4. nauka szkolna dziecka, 5. rozwój dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka, 6. stan zdrowia dziecka, w tym stan zdrowia psychicznego 7. szczególne potrzeby dziecka, 8. znaczące dla dziecka wydarzenia), co stanowi naruszenie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Pozostałe obszary, tj. samowolne opuszczenie placówki przez dziecko, kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko, informacje o podawanych lekach, informacje o pobytach dziecka w szpitalach i współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodzin prowadzone były w zależności od sytuacji dziecka i stanowiły odrębne dokumenty.

W trzech przypadkach stwierdzono przekroczenia terminów dokonania wpisów w karcie pobytu dziecka, w dwóch przypadkach braki wpisów w niektórych obszarach, co narusza § 17 ust. 4 rozporządzenia MPiPS w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli, kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

Przeanalizowano również dokumentację pełnoletniego wychowanka [tekst wyłączony z jawności], który przebywał w placówce po uzyskaniu pełnoletności na podstawie zgody dyrektora placówki oraz zawartego kontraktu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

akta kontroli str. 104 - 457

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 1 marca 2025 r. W lutym 2025 r. przyjęto wychowanka przekraczając liczbę miejsc określoną w regulaminie. W dniu 26 lutego 2025 r. Wojewoda Zachodniopomorski nie wydał zezwolenia na przyjęcie małoletniego do placówki.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.09.2024 r.-20.02.2025r.). Dokumentacja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Analizie poddano również grafiki pracy pracowników (z września i grudnia 2024 r. oraz lutego 2025 r.). W placówce zapewniona była opieka całodobowa – opieka dzienna oraz nocna zapewniona była przez pojedynczy dyżur sprawowany przez wychowawcę. Zachowana była ciągłość opieki. Organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem. Pracownicy posiadali zakresy obowiązków uwzględniające wszystkie zadania określone w obowiązujących przepisach.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	Wychowankowie otrzymali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Byli objęci opieką pedagogiczną i psychologiczną na terenie szkół, do których uczęszczają, młodzieżowego ośrodka socjoterapii, młodzieżowego ośrodka wychowawczego, specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego. Korzystali także ze wsparcia specjalistycznego na zewnątrz: poradnia psychologiczno-pedagogiczna, Zachodniopomorski Instytut Psychoterapii w Szczecinie, prywatny gabinet psychologiczny, Polski Związek Głuchych w Szczecinie. Natomiast wsparcie proponowane przez psychologa i pedagoga zatrudnionych przez PCPR w Policach miało charakter doraźny (interwencyjny).
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	Analiza grafików pracy wychowawców w miesiącach wrzesień i grudzień 2024 r. oraz luty 2025 r. wykazała, że wychowawcy mieli zaplanowane godziny na pracę indywidualną z dzieckiem. W każdym miesiącu wychowawcy mają zapewnione średnio 6 – 8 godzin pracy na rzecz dziecka (ilość godzin uzależniona od potrzeb dziecka). Dzieci w ankietach i w rozmowach z kontrolującymi w większości wskazały, że wychowawca prowadzący chodzi z nimi na zakupy oraz do lekarza. Pojedyncze osoby dodatkowo wymieniły: spacer, wspólne granie w

		gry, rozmowy.
7.	przygotowanie do samodzielności	Na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce oraz rozmów z dziećmi placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez m.in.: udział w zakupach, w zajęciach kulinarnych (przygotowywanie posiłków), nauka poprawnego wykonywania czynności porządkowych, wdrażanie do zarządzania własnym budżetem, nauka zdrowych nawyków żywieniowych, pomoc w samodzielnym załatwianiu spraw medycznych (np. rejestracja do lekarza).
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: oglądam TV, idę na stajnię, śpię, siedzę sama w pokoju, gram, wychodzę na dwór, układam puzzle, gotuję, czytam, uczę się, rozwijam swoje zainteresowania, rysuję, bawię się zabawkami, spotykam się ze znajomymi, chodzę do pracy, wędкую. Zastępca dyrektora centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał, że wychowankowie uczestniczą w zajęciach dodatkowych poza placówką zgodnie ze swoimi zainteresowaniami: piłka nożna, jujitsu, lekkoatletyka, zajęcia z trenerem personalnym, harcerstwo, zajęcia w klubie jeździeckim, nauka gry na gitarze, zajęcia z doradcą żywieniowym. Wychowankowie uczestniczyli również w zorganizowanych wyjazdach wakacyjno-feryjnych, we wszelkich wyjazdach szkolno-klasowych, m.in. wyjazdy do teatru, kina, na basen, lodowisko, „zielone szkoły”, wycieczki i wyjazdy integracyjne. Dzieci korzystają również z wyjazdów i wyjść organizowanych przez wychowawców oraz wolontariuszy, np. do: kina, teatru, parku rozrywki, skateparków, na basen, lodowisko, plaże nadmorskie, miejskie kąpieliska itp. Na terenie placówki wychowankowie mają możliwość korzystania z boiska, w okresie letnim dzieci mają do dyspozycji dwa baseny rozporowe, poza tym korzystają z rowerów, hulajnóg, rolek i deskorolek.
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka korzystała ze wsparcia sześciu wolontariuszy, z którymi zawarto porozumienia: z trzema wolontariuszami w dniu 31 sierpnia 2020 r., z dwoma - w dniu 4 września 2020 r. i z jednym – w dniu 20 lutego 2021 r. W dokumentacji brakowało zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pomocy w wychowaniu i opiece nad dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Z uwagi na to, że porozumienia z wolontariuszami zawarto przed okresem kontrolnym, nie wydaję zalecenia w tym

		obszarze, natomiast wskazuję dyrektorowi centrum na konieczność dopełnienia wyżej wymienionego obowiązku.
--	--	---

akta kontroli str. 26 – 32, 50 – 97, 461 – 474

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 14 maja 2021 r.

W związku z wygaśnięciem decyzji Nr 8/2010 z 4 października 2010 r. zezwalającej Staroście Polickiemu na prowadzenie placówki opiekuńczo - wychowawczej Domu Dziecka w Policach i utworzeniem dwóch czternastoosobowych placówek opiekuńczo – wychowawczych: Dom Dziecka Nr 1 w Policach i Dom Dziecka nr 2 w Policach odstępuję od weryfikacji zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 10 - 14 maja 2021 r. w Domu Dziecka w Policach przy ul. Kresowej 26.

Podsumowanie ustaleń kontroli

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień	1) przekroczenia terminów wpisów w kartach pobytu, 2) karty pobytu dziecka prowadzone w 8 obszarach, pozostałe 5 obszarów nie stanowiły integralnej całości a prowadzone były jako odrębne dokumenty, 3) wpisy w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga dokonywane z niską częstotliwością, 4) zgłoszenie dziecka do ośrodka adopcyjnego celem przysposobienia po roku i 4 miesiącach od uregulowania sytuacji prawnej przez sąd, 5) w trzech przypadkach oceny sytuacji dzieci zostały dokonane z przekroczeniem ustawowego terminu 6 miesięcy, 6) przyjęcie wychowanka poniżej 10 roku życia niezgodne z przepisami (art. 95 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej), 7) w czterech kontrolowanych przypadkach nie złożono wniosku do sądu wynikającego z art. 100 ust. 4 ustawy, 8) niewłaściwe zachowania niektórych wychowawców, 9) brak szkoleń mających na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi, 10) sprawowanie opieki przez osoby nieuprawnione.
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	1) nieznanie obowiązujących przepisów, 2) zaniedbanie, niedopatrzenie, 3) niewystarczająca wiedza niektórych wychowawców w zakresie stosowania metod wychowawczych i pracy z dzieckiem,

	4) wypalenie zawodowe, 5) godziny pracy psychologa i pedagoga niedostosowane do potrzeb i pobytu dzieci w placówce, 6) ograniczone środki finansowe na szkolenia.
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	1) braki formalne, 2) niepełna wiedza psychologa i pedagoga na temat aktualnej sytuacji dzieci oraz ryzyko oddziaływań nieadekwatnych do potrzeb dzieci, 3) sporządzanie kart pobytu dziecka w wybranych obszarach niezgodne z przepisami, 4) zaburzone poczucie bezpieczeństwa u wychowanków, obniżona samoocena, 5) zagrożenie wypaleniem zawodowym pracowników, 6) sprawowanie opieki przez osoby niewykwalifikowane.
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	Dyrektor, pracownicy placówki
wpis w książce kontroli	8
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
wystąpienie otrzymują	1) p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach 2) Wojewoda Zachodniopomorski Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli kopia wystąpienia pokontrolnego zostaje przekazana do pani Beaty Karlińskiej - byłego dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, która może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu podniesienia jakości pracy placówki wydaję zalecenia:

zwykłe:

- 1) karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz zachowaniem terminów określonych w § 17 ust. 4,
- 2) zwiększyć częstotliwość dokonywania obserwacji dzieci i wpisów w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa i pedagoga,
- 3) zgłaszać do ośrodka adopcyjnego dzieci z uregulowaną sytuacją prawną niezwłocznie po uzyskaniu informacji uzasadniającej zakwalifikowanie dziecka do przysposobienia,
- 4) terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnie z art. 138 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 5) zapewnić pracownikom możliwość korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy.

znaczące:

- 1) nie przyjmować dzieci do placówki poniżej 10 roku życia poza wyjątkami określonymi w art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) w każdym przypadku, uzasadnionym przepisami, składać do sądu wnioski określone w art. 100 ust. 4a ustawy,
- 3) wyeliminować z procesu wychowawczego niewłaściwe zachowania wychowawców,
- 4) do pracy z dziećmi dopuszczać tylko osoby uprawnione.

W przypadku braku zastrzeżeń proszę poinformować mnie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

.....

Zespół inspektorów:

Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Justyna Jarczevska
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Iwona Balcerzak
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Dyrektor
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Paweł Wegner

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).