

PS-P.862.20.2025.PK

**Pan
Łukasz Kropski
Burmistrz Siechnic
ul. Jana Pawła II 12
55-011 Siechnice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Jednostka kontrolowana nie wniosła zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego)

Wrocław, dnia 4 listopada 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski w Siechnicach

Kierownik
jednostki
kontrolowanej

Łukasz Kropski - Burmistrz Siechnic

Zakres kontroli

Wykorzystanie przez gminę środków Funduszu Pracy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podstawa prawna
kontroli

Ustawa z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. z 2025 r. poz. 620), ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.), ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 468), ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz.U. z 2017 r., poz.1644), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz.U. z 2019 r., poz.), rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2010 ze zm.), rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1546), rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych z dnia 7 sierpnia 2008 r.(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 161 ze zm.).

(Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 27 czerwca 2025 r., przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowym planem kontroli na II półrocze 2025 r.)

Data rozpoczęcia
i zakończenia
czynności
kontrolnych

27.08.2025 r. – 26.09.2025 r.

Kontrolerzy

Paweł Kuchalski – inspektor wojewódzki

- Upoważnienie nr 337/2025 z dnia 21 sierpnia 2025 r. sygn.
PS-P.0030.337.2025.PK,

Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki

- Upoważnienie nr 338/2025 z dnia 21 sierpnia 2025 r. sygn.
PS-P.0030.338.2025.PK

(akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

III. Ustalenia kontroli

Przedmiotem kontroli było ustalenie stanu faktycznego, udokumentowanie i ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie wykorzystania przez gminę środków Funduszu Pracy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

W kontrolowanym okresie zadania będące przedmiotem kontroli realizowane były w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Siechnicach.

W okresie objętym kontrolą badane zagadnienie zostało uregulowane kolejno w:

- Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Siechnicach wprowadzonym Zarządzeniem nr 4/2022 Burmistrza Siechnic z dnia 3 stycznia 2022 r., zmienionym Zarządzeniem nr 230/2022 Burmistrza Siechnic z dnia 17 października 2022 r.;
- Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Siechnicach wprowadzonym Zarządzeniem nr 225/2024 Burmistrza Siechnic z dnia 30 sierpnia 2024 r.;
- Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Siechnicach wprowadzonym Zarządzeniem nr 20/2025 Burmistrza Siechnic z dnia 31 stycznia 2025 r.;

- Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Siechnicach wprowadzonym Zarządzeniem nr K/30/2025 Burmistrza Siechnic z dnia 8 kwietnia 2025 r. (akta kontroli str. 17-171, dowód nr 1 – kserokopie Regulaminów Organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Siechnicach)

Urząd Miejski w Siechnicach realizował zadania związane z dofinansowaniem pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników ze środków Funduszu Pracy przekazywanych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Środki przekazane były na podstawie odrębnego wniosku Burmistrza Siechnic, po uprzednim zawarciu umowy w sprawie wysokości i trybu przekazywania środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz ich rozliczenia.

Umowy dotyczące wysokości oraz trybu przekazywania środków Funduszu Pracy przeznaczonych dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, a także zasady ich rozliczania w 2024 i 2025 roku, zawarte były pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim, reprezentowanym przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, a Gminą Miejską Siechnice reprezentowaną przez Burmistrza Siechnic. Środki Funduszu Pracy przekazywane były Gminie z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w zakresie i na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2025 r. 1043 ze zm.), zwaną dalej „PrOśw”, z uwzględnieniem stanu prawnego obowiązującego w kontrolowanym okresie.

(akta kontroli str. 172-178, dowód nr 2 – kserokopie umów w sprawie wysokości i trybu przekazywania w roku 2024 i 2025 środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz ich rozliczenia oraz wniosku w sprawie przekazania środków Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy gminy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników)

W kontrolowanym okresie Urząd Miejski w Siechnicach posiadał odrębny rachunek bankowy do obsługi środków przeznaczonych na refundację kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Zgodnie z art. 122 ust. 15 PrOśw, Wojewoda Dolnośląski otrzymane środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników przekazał na wskazany rachunek bankowy Gminy.

W dniu 5 kwietnia 2024 r. zawarto umowę pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Miejską Siechnice, na kwotę 41 000,00 zł. Jednostka kontrolowana

w 2024 rokuawnioskowała o przyznanie środków w wysokości 37 889,80 zł, ostatecznie wykorzystano całą wnioskowaną kwotę.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. zawarto umowę w sprawie wysokości i trybu przekazywania w 2025 roku środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem dla gmin na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz ich rozliczenia na kwotę 155 000,00 zł. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Siechnicach do dnia rozpoczęcia kontroli, jednostka kontrolowana nie pozyskała środków na dofinansowanie.

(akta kontroli str. 179, dowód nr 3 – zestawienie danych statystycznych sporządzone przez jednostkę kontrolowaną)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Siechnicach wpłynęło 5 wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, złożonych w 2024 roku. W efekcie przeprowadzonych procedur administracyjnych wydano 5 decyzji, wszystkie z rozstrzygnięciem pozytywnym.

(akta kontroli str. 179, dowód nr 3 – zestawienie danych statystycznych sporządzone przez jednostkę kontrolowaną)

W toku czynności kontrolnych dokonano przeglądu i analizy wszystkich 5 wniosków, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Siechnicach w 2024 roku.

(akta kontroli str. 180, dowód nr 4 – zestawienie danych statystycznych sporządzone przez jednostkę kontrolowaną)

Wnioski o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników były składane przez pracodawców do Urzędu Miejskiego w Siechnicach we właściwym terminie, tj. w ciągu 3 miesięcy od dnia ogłoszenia wyników egzaminu, zgodnie z przepisami ustawy – Prawo oświatowe. Zgodnie z art. 122 ust. 11 PrOśw, do wniosków dołączone zostały wymagane załączniki tj. m.in :

1) kopie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku posiadania kwalifikacji, o których mowa w ust. 8 PrOśw;

2) kopie umów o pracę z młodocianymi pracownikami zawartych w celu przygotowania zawodowego;

3) zaświadczenia o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Wnioski o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, wraz z wymaganymi załącznikami, zostały poddane weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym przez osoby kontrolujące.

(akta kontroli str. 181-204, dowód nr 5 – kserokopia wniosku o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika wraz z załącznikami)

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż dokumentacja była kompletna, zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, a wnioski nie zawierały uchybień, które mogłyby stanowić podstawę do odmowy przyznania dofinansowania.

W części III formularza wniosku o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, opublikowanego na oficjalnej stronie internetowej kontrolowanej jednostki, zawarto informację jakie dokumenty należy załączyć do wniosku. W jednym z punktów wskazano konieczność przedłożenia „aktualnego wydruku z CEIDG lub wpisu z KRS w zależności od formy działalności prowadzonej przez pracodawcę (...)”. Zgodnie z art. 220 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „k.p.a.” organ administracji publicznej nie może żądać od strony zaświadczeń ani oświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego jeżeli:

- 1) znane są one organowi z urzędu,
- 2) możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie:
 - a) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych,
 - b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - d) przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych).

CEIDG to prowadzony w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki spis przedsiębiorców będących osobami fizycznymi. Ewidencja umożliwia bezpłatny i powszechny dostęp do informacji zawartych w rejestrze do których należą m. in imię, nazwisko, NIP, REGON

przedsiębiorcy, przeważające i dodatkowe PKD, stałe i dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej, data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, ewentualnie data zawieszenia i zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. Krajowy Rejestr Sądowy jest natomiast scentralizowaną, informatyczną bazą danych osób prawnych, prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości, składającą się z trzech osobnych rejestrów: rejestru przedsiębiorców, rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej, rejestru dłużników niewypłacalnych. Ewidencja umożliwia bezpłatny dostęp do informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach. Dane zawarte w KRS są w większości jawne m.in. NIP, REGON, forma prawna przedsiębiorcy, organ reprezentacji oraz członkowie reprezentacji, adres siedziby, data wpisu do rejestru przedsiębiorców, ewentualnie data wykreślenia z rejestru przedsiębiorców.

Skoro zatem organ posiada bezpośredni dostęp do danych zawartych w CEIDG oraz KRS, nie jest dopuszczalne wymaganie od wnioskodawców dołączania do wniosków wydruków z ww. rejestrów.

(akta kontroli str. 205-207, dowód nr 6 – wydruk wniosku o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika opublikowanego na oficjalnej stronie internetowej kontrolowanej jednostki)

Wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały wydane na podstawie wcześniej złożonych przez pracodawców wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników i wydane uprawnionym podmiotom, tj. pracodawcom spełniającym wymagania ustawowe.

Wszystkie decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Siechnic oraz stron postępowania.

Skontrolowane decyzje zawierały prawidłowe powołanie podstawy prawnej, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa materialnego, z uwzględnieniem regulacji dotyczących udzielania pomocy publicznej.

Sentencje decyzji zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, precyzyjny i odpowiadający wymogom art. 107 § 1 k.p.a. oraz zawierały rozstrzygnięcie w sprawie przyznania dofinansowania wraz z określeniem jego wysokości.

Uzasadnienia faktyczne i prawne zawarte w decyzjach były kompletne i rzeczowe, odnosiły się zarówno do stanu faktycznego ustalonego na podstawie przedłożonych dokumentów, jak i do zastosowanych przepisów prawa.

Pouczenia zawarte w decyzjach, były zgodne z przepisami k.p.a i zawierały informację o trybie oraz terminie wniesienia odwołania.

(akta kontroli str. 208-212, dowód nr 7 – kserokopia decyzji przyznającej dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

Wszystkie skontrolowane administracyjne zostały podpisane przez osobę do tego upoważnioną, działającą z upoważnienia Burmistrza Siechnic, co potwierdza stosowne upoważnienie znajdujące się w aktach sprawy.

(akta kontroli str. 213, dowód nr 8 – upoważnienie wydane Przez Burmistrza Siechnic)

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ujawniono, że wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane po upływie miesiąca od daty wpływu do Urzędu Miejskiego w Siechnicach.

Zgodnie z treścią art. 35 § 31 k.p.a. „organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”, natomiast art. 35 § 3 wskazuje, że „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”.

Jednostka kontrolowana w piśmie przekazanym do Wojewody Dolnośląskiego w dniu 03.09.2025 r. wyjaśniła, że cyt.: „w przedmiotowych sprawach organ administracyjny nie wszczął odrębnego postępowania wyjaśniającego, ponieważ zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności dane zawarte we wniosku oraz dokumenty do niego załączone były wystarczające do rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji.” W wyjaśnieniach dodano, że dołożono wszelkich starań aby decyzje zostały wydane możliwie jak najszybciej. Ponadto kontrolujący nie dopatryli się w aktach skontrolowanych postępowań administracyjnych dokumentacji wskazującej na prowadzenie przez Urząd dodatkowych czynności wyjaśniających. W konsekwencji postępowań tych nie można zakwalifikować jako „szczególnie skomplikowanych”, które uzasadniałby konieczność załatwienia sprawy w terminie dłuższym niż miesiąc. Jednostka kontrolowana nie odniosła się w swoich wyjaśnieniach do przyczyny przedłużenia postępowań administracyjnych trwających powyżej miesiąca.

Ponadto zgodnie z art. 36 k.p.a. organ administracji publicznej zobowiązany jest powiadomić stronę o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie oraz podać jego powód.

(akta kontroli str. 180, 214-216, dowody nr 4 oraz 9 - zestawienie danych statystycznych sporządzone przez jednostkę kontrolowaną, oraz wyjaśnienia jednostki kontrolowanej)

Z analizy skontrolowanej dokumentacji wynika, że w 3 przypadkach jednostka kontrolowana doręczała stronom decyzje administracyjne przyznające zwrot kosztów kształcenia młodocianych pracowników w formie skanu za pomocą poczty elektronicznej (e-mail).

Art. 39 § 1 k.p.a wskazuje, że „Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym albo w siedzibie organu”, ponadto art. 39¹ k.p.a wskazuje wyraźnie, że w przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, pisma doręcza się stronie lub innemu uczestnikowi postępowania na:

- 1) adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo
- 2) adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych strony lub innego uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

Przywołane wyżej przepisy wskazują wyraźnie, że przesłanie decyzji administracyjnej na adres poczty elektronicznej strony nie jest tożsame z doręczeniem elektronicznym w rozumieniu k.p.a.

Jednostka kontrolowana w piśmie przekazanym do Wojewody Dolnośląskiego w dniu 03.09.2025 r. wyjaśniła, że cyt „doręczenie pisma przez e-mail może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy strona wyraziła zgodę na takie doręczenie. W przypadku wydawanych decyzji, niektórzy pracodawcy wyrażali taką zgodę ustnie, a doręczenie decyzji było skuteczne (potwierdzali odbiór wiadomości email)”.

Należy zwrócić uwagę, że zgoda strony nie legalizuje wadliwego doręczenia, a przepisy k.p.a. w tym zakresie mają charakter bezwzględnie obowiązujący.

(akta kontroli str. 214-219, dowody nr 9 i 10 – wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, kserokopie wiadomości e-mail)

Nie odnotowano opóźnień w realizacji wypłat, a ich wysokość była zgodna z kwotami określonymi w rozstrzygnięciach decyzji.

(akta kontroli str. 220 dowód nr 11 – kserokopia potwierdzenia wykonanej operacji bakowej)

Na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, jednostka kontrolowana wydawała decyzje administracyjne stanowiące jednocześnie zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis, które opatrzone podpisem osoby upoważnionej do reprezentowania organu.

(akta kontroli str. 209-212 – kserokopia decyzji administracyjnej stanowiącej jednocześnie zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis)

Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej zostały przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem systemu SHRiMP, w terminie wskazanym w § 6 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych.

Wystąpił jeden przypadek, kiedy sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej zostało przekazane po upływie 7-dniowego terminu, zaistniała sytuacja miała charakter jednostkowy.

(akta kontroli str. 221, dowód nr 12 – wydruk z systemu SHRIMP2)

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi Siechnic.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. We wnioskach o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników zrezygnować z zapisów, które nakładają na Wnioskodawców obowiązki niezgodne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.
2. Doręczać decyzje administracyjne stronom zgodnie z obowiązującymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego w szczególności w formie i trybie przewidzianym dla doręczeń elektronicznych.
3. Prowadzone sprawy załatwiać bez zbędnej zwłoki, w terminach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz informować strony o przyczynie przekroczenia terminu na załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, należy przekazać informację dotyczącą realizacji zaleceń pokontrolnych albo wskazać przyczyny ich niewykonania, w terminie do dnia 12 grudnia 2025 r.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Olejnic
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej