



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ1.442.3.2025.AO  
KND/3/25/DKZP

Warszawa, dnia 28.05.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli doraźnej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

|                                       |                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zamawiający:</b>                   | Dom Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II<br>w Szczutowie<br>ul. 3 Maja 116<br>09-227 Szczutowo                                                                                                                           |
| <b>Rodzaj zamówienia:</b>             | usługi                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Rodzaj procedury:</b>              | zamówienie klasyczne                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Przedmiot zamówienia:</b>          | „Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia w okresie od 1 lutego 2024 roku do 31 stycznia 2025 roku” |
| <b>Tryb postępowania:</b>             | tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)                                                                                                                                                                             |
| <b>Data wszczęcia postępowania:</b>   | 15 grudnia 2023 r.                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b> | 2023/BZP 00556451/01                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Wartość zamówienia:</b>            | 771 499,60 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 173 230,56 euro netto                                                                                                                                              |
| <b>Środki UE:</b>                     | nie                                                                                                                                                                                                                     |

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 439 ust. 1 i 2 (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) , dalej: „ustawa Pzp” poprzez wprowadzenie w dniu 10 września 2024 r. istotnych zmian umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. zawartej w sprawie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia w okresie od 1 lutego 2024 roku do 31 stycznia 2025 roku” nie spełniając ustawowych przesłanek zmiany umowy.

### UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2024 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą „OL-MARO” Sp. z o.o. umowa nr KA.071.5.2024 na świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia.

W § 2 umowy wskazano, że umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia 08.02.2024 r. do dnia 31.01.2025 r., nie dłużej jednak niż na czas trwania Umowy najmu pomieszczeń kuchni z wyposażeniem KA.071.6.2024 z dnia 07.02.2024 roku.

Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy, maksymalna suma wynagrodzenia za wykonanie zamówienia w okresie obowiązywania umowy będzie wynosić brutto 768.974,41 zł, słownie zł: siedemset sześćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote 41/100 w tym podatek VAT 56.961,07 zł. Natomiast, w § 13 umowy wskazano:

1. W okresie trwania umowy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że:
  - 1) minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 10% w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy,
  - 2) poziom zmiany wynagrodzenia zostanie ustalony na podstawie wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do kwartału, w którym została złożona oferta Wykonawcy; poziom zmiany będzie stanowił różnicę ceny materiałów lub kosztów ogłoszonych w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z miesiąca, za który wnioskowana jest zmiana a poziomem cen materiałów/kosztów wynikających z komunikatu Prezesa GUS za miesiąc, w którym została złożona oferta Wykonawcy,
  - 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia nastąpi na podstawie wniosku strony wnioskującej o zmianę i dokumentów dołączonych do tego wniosku potwierdzających m.in. rzeczywiste zastosowanie poszczególnych materiałów/poniesienie poszczególnych kosztów w ramach niniejszego zamówienia, a także

- na podstawie komunikatów Prezesa GUS, o których mowa w pkt 2 powyżej. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić na podstawie pisemnego aneksu podpisanego przez obie strony umowy,
- 4) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 30 % w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 3 umowy,
- 5) zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał, począwszy najwcześniej od 7-go miesiąca obowiązywania niniejszej umowy.
2. Wzrost składników cenotwórczych dostaw nie większy niż 10% nie będzie stanowił podstawy do ubiegania się o wzrost wartości umowy.

W dniu 1 sierpnia 2024 r. Wykonawca „OL-MARO” Sp. z o.o. złożył wniosek o zwiększenie o 30% wynagrodzenia, o którym mowa w § 12 ust. 3 umowy, z uwagi na przywrócenie 5% VAT na artykuły spożywcze, zwiększenie stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 lipca 2024 r. oraz wzrost cen artykułów spożywczych. Do pisma załączono faktury i oferty cenowe za miesiąc luty i lipiec 2024 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę „OL-MARO” Sp. z o.o. do przedłożenia wykazu produktów najczęściej stosowanych do przygotowywania posiłków zgodnie ze wzorem załączonym do pisma oraz o udokumentowanie zmian cen tych produktów poprzez przekazanie rachunków i faktur.

W dniu 5 września 2024 r. Wykonawca „OL-MARO” Sp. z o.o. przekazał żądane dokumenty. Z wykazu wynika, iż ceny wskazanych przez Zamawiającego produktów wzrosły o 14,30%-273,00%.

W dniu 10 września 2024 r. zawarto aneks do umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r., na mocy którego w § 12 umowy dodano ust. 3a w brzmieniu: *Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi od 08 września 2024 roku w ten sposób że stawka jednostkowa dzienna wzrośnie o 30% w stosunku do obowiązującej do dnia 07 września 2024 roku.*

W piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie tutejszego Urzędu, Zamawiający wyjaśnił, iż: w dniu 01 sierpnia 2024 roku Wykonawca skierował do Zamawiającego wniosek o zastosowanie waloryzacji wynagrodzenia na podstawie § 13 Umowy KA.071.5.2024 zawartej w dniu 07.02.2024 roku. Podkreślając, iż w związku z obecną sytuacją gospodarczą, wysoką inflacją, nieustannym wzrostem cen, w tym przywrócenie Vat-u na artykuły spożywcze - 5%, a jednocześnie dążeniem do zapewnienia wysokiej jakości usług świadczonych przez Wykonawcę zachodzą okoliczności zastosowania waloryzacji wynagrodzenia. Składając ofertę Wykonawca nie był w stanie przewidzieć tak drastycznych podwyżek cen materiałów i kosztów. Rolą waloryzacji umownej wskazanej w art. 439 ustawy Pzp jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający przystąpił do obliczania waloryzacji wynagrodzenia wykorzystując otrzymane od Wykonawcy faktury i oferty cenowe oraz wskaźniki wzrostu cen. Zamawiający realizując art. 439 ustawy Pzp, wnikliwie analizował, czy w toku realizacji zamówienia Wykonawca był narażony na wahania cen materiałów bądź kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający po analizie jadłospisów ustalił, jakie produkty najczęściej Wykonawca stosuje przy realizacji usługi przygotowywania posiłków. Następnie Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o dodatkowe dane, a mianowicie została

opracowana tabela z produktami spożywczymi najczęściej wykorzystywanymi przy sporządzaniu posiłków. Tabela została przesłana Wykonawcy do uzupełnienia i zawierała kolumnę na wykazanie procentowego wzrostu cen produktów.

Jednocześnie Zamawiający zwrócił się w dniu 21.08.2024r. meilem do prawnika w Starostwie Powiatowym w Sierpcu o opinię w kwestii zasadności zastosowania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Odpowiedź otrzymano drogą mailową w dniu 21.08.2024r., była bardzo zwięzła, wskazująca oczywiste zapisy w Umowie dotyczące waloryzacji wynagrodzenia.

Po otrzymaniu od Wykonawcy pisma z załącznikami (głównie faktury zakupu), Zamawiający poddał wnikliwej analizie otrzymane materiały. Dane podawane przez GUS nie dawały wprost odpowiedzi jaki był procentowy wzrost cen poszczególnych produktów. Wiadomym było, że został przywrócony podatek Vat – 5% i nastąpił wzrost wynagrodzenia minimalnego. W związku z powyższym Zamawiający postanowił zbadać na rynku lokalnym ceny produktów najczęściej stosowanych przez Wykonawcę podczas wykonywania usługi. Zamawiający chcąc rzetelnie sprawdzić poziom wzrostu cen poddał analizie jadalospisy z dnia 27 sierpnia (dzień w tygodniu) 2024r. i 1.09.2024r. (dzień świąteczny). Zamawiający sporządził wykaz produktów spożywczych, ich ilości - wszystkie artykuły spożywcze wykorzystane do przygotowania posiłków w tych konkretnych dniach. Dokonano weryfikacji cen w trzech sklepach, w tym jeden to hurtownia spożywcza. Zbadano ceny 60 produktów i przystąpiono do wyliczenia stawki dziennej tj. kosztu osobodnia w ww. dniach. Uzyskano dwa wyniki: – w dniu 27 sierpnia 2024 roku koszt osobodnia wyniósł: 38,88 zł – w dniu 01 września 2024 roku koszt osobodnia wyniósł: 45,20 zł – średnia z wyników wynosi 42,04 zł. Uzyskany wynik przewyższał kwotę o jaką ubiegał się we wniosku Wykonawca o 0,48 zł. Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o waloryzacji wynagrodzenia dla Wykonawcy w wysokości 30%.

Pismem z dnia 10 marca 2025 r. Zamawiający uzupełnił wcześniej złożone wyjaśnienia poprzez wskazanie, iż: Firma Usługowo Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. ul. Warszawska 15, 87-630 Skępe w trakcie realizacji umowy wystąpiła z wnioskiem o wzrost wynagrodzenia o 30% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto. W trakcie realizacji umowy zwiększyła się liczba żywionych mieszkańców z 67 do 80 osób. Stanowi to duży wzrost ilości osób do wyżywienia – prawie 20% i znaczny wzrost ilości przygotowywanych posiłków. Takiego wzrostu liczby mieszkańców Zamawiający nie przewidział w SWZ. (...)

Z posiadanych możliwych źródeł dotyczących danych GUS, które informowałyby o wzroście cen produktów (artykułów żywnościowych) najczęściej stosowanych przez Wykonawcę nie udało się Zamawiającemu ustalić kwot i procentowych wzrostów. Zamawiający postanowił przed sporządzeniem aneksu szukać innych źródeł danych dotyczących zmian cen żywności. Skorzystano z danych w popularnej aplikacji PanParagon gdzie podano, że masło, które w 2023 roku kosztowało 6,49 zł za opakowanie 200 g, w 2024 roku kosztuje już 8,39 zł, czyli o 30 proc. więcej, podano również, że woda mineralna znacznie podrożała bo za 1,5-litrową butelkę wzrosła cena o 34 proc. Poza tym ceny pieczywa w 2024 r. systematycznie rosły – o ponad 100% wyższe niż rok wcześniej, a także bułki i słodkie pieczywo Korzystając z danych tam podanych Zamawiający zorientował się w cenach popularnych warzyw i owoców, a mianowicie w porównaniu do ubiegłego roku, ceny większości warzyw i owoców również znacznie wzrosły. W 2023 roku winogrona były tańsze o ok. 60 proc., kalafior o 47 proc., a maliny o 28,6 proc., cukinia o 25 proc., brzoskwinie o 22 proc., śliwki o 17 proc. Przeglądano również portale internetowe np. portal dlahandlu.pl.

Po otrzymaniu od Wykonawcy wykazu wzrostu cen 60 produktów najczęściej używanych podczas przygotowywania posiłków, a także w oparciu o posiadaną wiedzę i dane o których mowa wyżej, Zamawiający postanowił dodatkowo zbadać jak ceny kształtują się na rynku lokalnym. Przede wszystkim zależało na rzetelnym przygotowaniu podstaw do zastosowania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Wówczas było to dla Zamawiającego najbardziej wiarygodne działanie. Wybrano obok hurtowni spożywczej dwa sklepy (supermarkety), które były dostępne dla Zamawiającego, gdzie możliwe było uzyskać ceny produktów zawartych w przygotowanych na tą okoliczność wykazach. Od początku założono, że będzie najrzetelniej gdy wynik zostanie uśredniony z trzech różnych podmiotów. Metoda wyliczenia kosztu osobodnia jaką zastosowano w dniu 27.08.2024r. (dzień w tygodniu) oraz w dniu 1.09.2024r. (niedziela) polegała na określeniu kosztu poszczególnego posiłku, dodaniu uzyskanych kwot i podzieleniu przez liczbę korzystających mieszkańców. Dla każdego dnia uzyskano trzy wyniki wynikające z cen produktów w miejscach podanych wyżej, dodano kwoty, podzielono przez trzy i dodano dobowe koszty stałe i zmienne przypadające na jednego mieszkańca. W ten sposób uzyskano średni koszt osobodnia mieszkańca w poszczególnych dniach. Otrzymane w ten sposób dwa wyniki zostały dodane, a następnie uśrednione (podzielone przez dwa). Uzyskana kwota to 42,04 zł, a waloryzacja wynagrodzenia osobodnia z zastosowaniem 30% wzrostu to kwota 41,56 zł.

W obecnym stanie prawnym wprowadzenie do Pzp obowiązku uwzględniania klauzul waloryzacyjnych w umowach w sprawach zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, ma na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy zachwianej przez określone zdarzenia, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji. W art 439 Pzp zostały podane zdarzenia wpływające na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia należy uznać zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Takie warunki zostały określone w § 13 Umowy. Wykonawca skorzystał z możliwości waloryzacji wynagrodzenia, a Zamawiający po zapoznaniu się z otrzymanymi dokumentami oraz wnikliwym i dokładnym sprawdzeniu cen na rynku lokalnym podjął decyzję o waloryzacji wynagrodzenia w wysokości 30%. Działania Zamawiającego zostały poparte akceptacją ówczesnego prawnika świadczącego usługi prawne w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Planowana zmiana umowy podlegała nie tylko analizie pod kątem dopuszczalności w świetle przepisów dotyczących zamówień publicznych, ale także, równolegle, weryfikacji przez jednostkę pod kątem zaspokojenia potrzeb mieszkańców DPS-u, dla których jedzenie jest często najważniejsze w codziennym funkcjonowaniu. (...)

Art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp stanowi, że regulację jaką jest waloryzacja wynagrodzenia można stosować w szczególności w sytuacji zmiany w umowie w sprawie zamówienia publicznego wysokości ceny. Uczestnicy rynku zamówień publicznych (wykonawcy i zamawiający) mogą więc korzystać z przepisów, o których mowa w artykule, aby zapobiegać wystąpieniu drastycznych skutków zmian na rynku. W chwili sporządzania aneksu do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp można było przewidzieć, że na skutek wcześniej przedstawionych okoliczności prawdopodobny będzie dalszy wzrost cen (np. masła, pieczywa, herbaty, serów, twarogu, owoców, warzyw itp.). (...)

Zamawiający kierując się dobrem mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im Jana Pawła II w Szczutowie oraz interesem publicznym wynikającym z realizacji zamówienia, której dotyczy

umowa zawarta z Firmą OL-MARO, przychylił się do wniosku Wykonawcy i podjął decyzję o waloryzacji wynagrodzenia w wysokości 30%.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż stosownie do art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- a) określają rodzaj i zakres zmian,
- b) określają warunki wprowadzenia zmian,
- c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy.

Natomiast zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Natomiast, stosownie do ust. 4, przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 151/24, *zadaniem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu zamówienia.* Dodać należy, że przedstawiona powyżej regulacja art. 439 ustawy Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między stronami umowy, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż stosownie do art. 439 ust. 2 ustawy Pzp, w umowie określa się:

- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
- 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
  - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
  - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;

4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

W kontrolowanej sprawie przyjęto w § 13 ust. 1 pkt 2 i 3 umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r., iż *poziom zmiany wynagrodzenia zostanie ustalony na podstawie wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do kwartału, w którym została złożona oferta Wykonawcy; poziom zmiany będzie stanowił różnicę ceny materiałów lub kosztów ogłoszonych w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z miesiąca, za który wnioskowana jest zmiana a poziomem cen materiałów/kosztów wynikających z komunikatu Prezesa GUS za miesiąc, w którym została złożona oferta Wykonawcy, a także że sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia nastąpi na podstawie wniosku strony wnioskującej o zmianę i dokumentów dołączonych do tego wniosku potwierdzających m.in. rzeczywiste zastosowanie poszczególnych materiałów/poniesienie poszczególnych kosztów w ramach niniejszego zamówienia, a także na podstawie komunikatów Prezesa GUS, o których mowa w pkt 2 powyżej. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić na podstawie pisemnego aneksu podpisanego przez obie strony umowy.*

Jednocześnie, cała korespondencja Zamawiającego z Wykonawcą „OL-MARO” Sp. z o.o. dotycząca wprowadzenia zmian do umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. w zakresie zwiększenia wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu umowy, jak i czynności sprawdzające zasadność wniosku podjęte przez Zamawiającego, ujęte w protokole z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 4 września 2024 r. – opierają się na zmianach cen najczęściej wykorzystywanych produktów przy realizacji umowy przyjętych przez Wykonawcę i Zamawiającego, a nie na zmianach cen materiałów lub kosztów ogłoszonych w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wbrew brzmieniu § 13 ust. 1 pkt 2 i 3 umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. dokonano zmiany wynagrodzenia Wykonawcy o 30% nie odnosząc się w ogóle do danych ujętych w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 20 stycznia 2025 r., powyższa okoliczność była spowodowana tym, że *dane podawane przez GUS nie dawały wprost odpowiedzi jaki był procentowy wzrost cen poszczególnych produktów.*

Ponadto, odnosząc się do akceptacji ówczesnego prawnika świadczącego usługi prawne w Starostwie Powiatowym w Sierpcu należy zauważyć, iż na zapytanie Zamawiającego o treści:

*Szanowny Panie Mecenasie*

*W załączeniu przesyłam dokumenty dotyczące realizacji umowy KA.071.5.2024. Wykonawca Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. złożył wniosek o zmianę wysokości wynagrodzenia za świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców DPS Szczutowo. Uprzejmie proszę Pana Mecenasa o opinię na powyższy temat.*

wskazano w treści wiadomości e-mail:

*Dzień dobry, zapisy umowy zawartej w dniu 7 lutego 2024 r. z Firmą „OL-MARO” sp. z o.o. zawarte w § 15 pkt 5 określają, że zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał począwszy najwcześniej od 7 miejsca obowiązywania jej umowy. Zatem strony ww. umowy są zobowiązane do przestrzegania jej postanowień. W tym przypadku mają zastosowanie wskazane wyżej zapisy umowy.*

Przedstawiony stan faktyczny nie wymaga wydania opinii prawnej. Proszę zaprzestać asekuracyjnych praktyk w przedstawianiu swojego stanowiska w relacjach z Wykonawcami i wskazywania na potrzebę uzyskania opinii prawnej w tak oczywistej sprawie, zwłaszcza wobec jasnych i zrozumiałych zapisów zawartej umowy.

W oparciu o powyższe stanowisko radcy prawnego trudno uznać, iż Starostwo Powiatowe w Sierpcu wyraziło aprobatę dla wprowadzenia zmian umowy w sposób sprzeczny z brzmieniem § 13 ust. 1 pkt 2 i 3 umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. Wprost przeciwnie, radca prawny wskazał, iż możliwa jest waloryzacja wynagrodzenia w oparciu o zapisy umowne oraz że strony ww. umowy są zobowiązane do przestrzegania jej postanowień.

Reasumując, wprowadzone w dniu 10 września 2024 r. zmiany umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. w brzmieniu: *Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi od 08 września 2024 roku w ten sposób że stawka jednostkowa dzienna wzrośnie o 30% w stosunku do obowiązującej do dnia 07 września 2024 roku* nie spełniają przesłanek klauzuli waloryzacyjnej zawartej w § 13 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. umowy.

Jednocześnie, odnosząc się do kwestii możliwości zastosowania zmiany wynagrodzenia umownego w oparciu o art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp należy wyjaśnić, iż dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Należy podkreślić, iż okoliczności skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian do umowy o wykonanie zamówienia publicznego, mieszczące się w zakresie omawianej przesłanki, muszą mieć charakter przekraczający standardowe ryzyka związane z realizacją kontraktu o określonym charakterze. W niniejszym stanie faktycznym, zmiana liczby mieszkańców oraz wzrost cen produktów spożywczych spowodowany inflacją nie przekracza standardowych ryzyk związanych ze świadczeniem usługi zbiorowego żywienia mieszkańców domu pomocy społecznej, ponadto nie można uznać, iż powyższa okoliczność nie mogła być przewidziana przez Zamawiającego na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania skoro w zapisach umownych przewidziano klauzulę waloryzacyjną w § 13 umowy KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. Należy uznać, iż zmiana wynagrodzenia wykonawcy w oparciu o art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp byłaby w tym przypadku dopuszczalna, gdyby wystąpiła nadzwyczajna zmiana cen produktów żywnościowych jednocześnie przekraczająca ustanowiony w klauzuli waloryzacyjnej próg 30% wynagrodzenia wykonawcy.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w dniu 10 września 2024 r. istotnych zmian umowy nr KA.071.5.2024 z dnia 7 lutego 2024 r. zawartej w sprawie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia w okresie od 1 lutego 2024 roku do 31 stycznia 2025 roku” nie spełniając ustawowych przesłanek zmiany umowy.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

  
DIREKTOR  
Departament Kontroli Zamówień Publicznych  
Mariusz Ciosek