



**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
w imieniu Wojewody Dolnośląskiego**

GK-KGK.431.5.2025.MP

Wrocław, dnia 14 listopada 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.) oraz art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), została przeprowadzona kontrola problemowa w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej. Przedmiotowa kontrola została zaplanowana w opracowanym przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego i zatwierdzonym do realizacji przez Wojewodę Dolnośląskiego Okresowym planie kontroli na 2025 rok z dnia 25 listopada 2024 r. wraz ze zmianami z dnia 29 lipca 2025 r.

Spis treści

Wstęp	3
I. Ustalenia formalno-organizacyjne	8
I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej	8
I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego	9
I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii	10
I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu	11
I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu	13
I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej	14
II. Ocena realizacji tematów priorytetowych	16
II.1 Jakość danych egib	16
II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib	17
II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib	18
II.1.3. Aktualizacja egib	18
II.1.4. Modernizacja egib	20
II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib	20
II.1.6 Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN	23
II.1.7 Jakość danych egib – ocena zadania	24
II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania	25
II.2.1. Stan usług danych przestrzennych	25
II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)	31
II.2.3. Stan cyfryzacji operatów technicznych	34
II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu	38
II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	46
II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	48
II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	53
II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych	59
II.2.9. Format wymiany danych	60
II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH	60
II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu	60
II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy	61
II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych	61
II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007	61
II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	61
II.4.1. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ocena zadania	62
II.5. Sposób dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	62
II.5.1. Poprawność sposobu dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	62
II.5.2. Podsumowanie ustaleń sposobu dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	65
III. Ocena realizacji skontrolowanej działalności	66
III.1. Wnioski z przeprowadzonej kontroli	67
III.2. Zalecenia pokontrolne	70

Wstęp

1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, działający w imieniu Wojewody Dolnośląskiego z siedzibą w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław.

2. Nazwa i siedziba jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 2, 55-300 Środa Śląska.

3. Data przeprowadzenia kontroli

O planowanej kontroli zawiadomiono Starostę Średzkiego pismem z dnia 6 maja 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.AD (str. 33-34 akt kontroli).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od dnia 6 maja 2025 r. do dnia sporządzenia Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej pod pozycją nr 3/2025.

4. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- 1) **Sylwia Porucznik** – Kierownik Oddziału Kontroli Geodezyjnej i Kartograficznej w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 25/2025 (str. 15-16 akt kontroli).
- 2) **Anna Dziakowicz** – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kierownik zespołu kontrolerów, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 28/2025 (str. 21-22 akt kontroli).
- 3) **Marietta Piętak** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 29/2025 (str. 23-24 akt kontroli).
- 4) **Paulina Izdebska** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 26/2025 (str. 17-18 akt kontroli).

- 5) **Norbert Piadyk** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 27/2025 (str. 21-22 akt kontroli).
- 6) **Angelika Jablonka** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 maja 2025 r. nr 30/2025 (str. 25-26 akt kontroli).
- 7) **Łukasz Musiał** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 maja 2025 r. nr 31/2025 (str. 27-28 akt kontroli).

5. Podstawa prawna kontroli oraz wykaz stosowanych skrótów i pojęć

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	2	3
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i>)	Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i>)	Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana dalej <i>ustawą o IIP</i>)	Dz. U. z 2025 r. poz. 242
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana dalej <i>ustawą o informatyzacji</i>)	Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 ze zm.
5	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i>)	Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i>)	Dz. U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.
7	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie GESUT</i>)	Dz. U. z 2021 r. poz. 1374
8	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie BDOT500</i>)	Dz. U. z 2021 r. poz. 1385

9	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie BDSOG</i>)	Dz. U. z 2021 r. poz. 1341
10	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie standardów</i>)	Dz. U. z 2022 r. poz. 1670
11	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wymagań</i>)	Dz. U. z 2004 r., Nr 249 poz. 2498
12	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i>)	Dz. U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.
13	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie KRI</i>)	Dz. U. z 2024 r., poz. 773
14	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zbiorów i usług</i>)	Dz. U. z 2023 r. poz. 2007
15	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej</i>)	Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.
16	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień</i>)	Dz. U. z 2024 r. poz. 342 ze zm.
17	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie formularzy</i>)	Dz. U. z 2020 r. poz. 1316
18	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji</i>)	Dz. U. z 2012 r. poz. 1246
19	Standardy Kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i>)	BIP KPRM Warszawa, 31.08.2017 r.

20	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wynagradzania</i>)	Dz. U. z 2024 r. poz. 1638 ze zm.
21	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków</i>)	Dz. U. z 2020 r. poz. 1322 ze zm.

Wykaz stosowanych skrótów i pojęć:

- Główny Geodeta Kraju – dalej GGK,
- Główny Urząd Geodezji i Kartografii – dalej GUGiK,
- Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – dalej DWINGiK,
- państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny – dalej *pzgik*,
- kopia potwierdzona za zgodność z oryginalnymi dokumentami przekazana w toku prowadzonej kontroli przez pracownika jednostki kontrolowanej – dalej *potwierdzona kopia*,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej przyjęty uchwałą nr 260/2018 Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 1 marca 2018 r. zmieniony uchwałami: nr 278/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r., nr 6/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r., nr 231/2021 z dnia 30 września 2021 r., nr 418/2023 z dnia 20 kwietnia 2023 r., nr 458/2023 z dnia 25 lipca 2023 r., nr 62/2024 z dnia 17 września 2024 r., nr 118/2025 z dnia 27 lutego 2025 r., nr 141/2025 z dnia 28 maja 2025 r. – dalej *Regulamin*,
- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – dalej *Wydział*,
- ewidencja gruntów i budynków – dalej *egib*,
- baza danych ewidencji gruntów i budynków – dalej baza danych EGIB,
- baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – dalej baza danych GESUT,
- baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych – dalej BDSOG,
- baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 – dalej BDOT500,
- baza danych rejestru cen nieruchomości – dalej baza danych RCN,
- Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach – dalej ZSIN,
- Dokument Obliczenia Opłaty – dalej *DOO*,
- weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, o której mowa w art. 12b ust. 1 ustawy *Pgik* – dalej *weryfikacja*,

- protokół weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 12b ust. 3 ustawy *Pgik* - dalej *protokół weryfikacji*,
- Portal internetowy organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny dostępny pod adresem <https://sredzki.webewid.pl> – dalej *Portal*,
- system teleinformatyczny Ewid 2007 do prowadzenia *pgik*, w tym baz danych – dalej system Ewid 2007,
- środki komunikacji elektronicznej – rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną (art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2018 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2024 r. poz. 1513 ze zm.)),
- podpis elektroniczny – oznacza dane w postaci elektronicznej, które są dołączone lub logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej, i które użyte są przez podpisującego jako podpis,
- WMS – standard usługi sieciowej udostępniającej dane geograficzne w postaci rastrowej na podstawie kryteriów zdefiniowanych przez użytkownika,
- WFS – standard usługi sieciowej umożliwiającej pobieranie danych geograficznych w postaci wektorowej na podstawie kryteriów zdefiniowanych przez użytkownika,
- QGIS – otwarto-źródłowy System Informacji Geograficznej (GIS) licencjonowany na warunkach GNU General Public License (źródło: <https://qgis.pl/>),
- GML Factory – program przeznaczony do walidacji składniowej plików GML firmy Softline, źródło: <https://softline.geo.pl/>,
- Ewidencja zbiorów i usług – Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą, o której mowa w *ustawie o IIP*.

6. Przedmiot, zakres oraz okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto działania organu w zakresie:

1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy *Pgik*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania, w tym:
 - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik*),
 - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy *Pgik*),
 - 3) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),

- 4) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - 5) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - 6) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - 7) stan informatyzacji narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 *ustawy Pgik*),
 - 8) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*: § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*),
 - 9) format wymiany danych (§ 24 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów*).
3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie systemu odniesień*).
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*).
5. Sposób dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

7. Kontrola działalności organu w zakresie wymienionym w pkt 6 niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego

Oceny działalności organu w kontrolowanym zakresie dokonano w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli, oświadczenia i wyjaśnienia pracowników jednostki, a także na podstawie stanu faktycznego stwierdzonego w toku niniejszej kontroli.

I. Ustalenia formalno-organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Jak oświadczył Sebastian Burdzy – Starosta Średzki, pełnił on funkcję Starosty w okresie kontrolowanym tj. od dnia 1 stycznia 2024 r. Na potwierdzenie powyższego przedłożono jedynie *potwierdzoną kopię* uchwały nr I/2/2024 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Średzkiego. **Zatem, na podstawie przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dowodów, nie sposób potwierdzić że Sebastian Burdzy pełnił funkcję Starosty Średzkiego w czasie od 1 stycznia do 6 maja 2024 r.** (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego

Szczegółową organizację oraz tryb pracy Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej a także zakresy działania jego komórek i wieloosobowych stanowisk pracy określa *Regulamin* (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Z zapisów tego dokumentu wynika, iż:

- całokształtem działalności Starostwa kieruje Starosta przy pomocy Wicestarosty oraz Sekretarza powiatu i Skarbnika powiatu (§ 4),
- zadania objęte kontrolą realizuje Geodeta Powiatowy i *Wydział*,
- Staroście podlega bezpośrednio Geodeta Powiatowy (§ 5 ust. 3 pkt 4),
- strukturę organizacyjną Starostwa tworzy m.in.: Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – „GKK” (§ 10 ust. 1),
- „Starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wchodzący w skład Służby Geodezyjnej i Kartograficznej realizuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego pełniącego jednocześnie funkcję Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru” (załącznik nr 2 do *Regulaminu*),
- „W wypełnianiu (...) zadań Geodetę Powiatowego – Kierownika Wydziału wspiera i zastępuje w razie nieobecności Zastępca Kierownika Wydziału GKK. Do obowiązków Zastępcy Kierownika Wydziału GKK należy w szczególności organizacja i kierowanie prowadzeniem koordynacji sieci uzbrojenia terenu” (załącznik nr 2 do *Regulaminu*).

Fakt bezpośredniego podlegania *Wydziału*, w tym Geodety Powiatowego, Staroście będącego jednocześnie Kierownikiem tego *Wydziału* potwierdzają zapisy Schematu Organizacyjnego Starostwa (załącznik nr 1 do *Regulaminu*).

Uchwałą Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 17 września 2024 r. w sprawie zmiany *Regulaminu* połączono komórki „Geodeta Powiatowy” i *Wydział* w jedną komórkę organizacyjną. Z zapisów *Regulaminu* wynika, że Geodeta Powiatowy realizuje wszystkie zadania określone w art. 7d ustawy *Pgik*. Jednocześnie do zadań *Wydziału* należy realizowanie tych zadań, z wyłączeniem zakładania osnów szczegółowych i przeprowadzania powszechnej taksacji nieruchomości. Zatem Geodeta Powiatowy samodzielnie realizuje zadania z zakresu osnów szczegółowych i powszechnej taksacji, bez udziału pracowników *Wydziału*.

W myśl zapisów § 4 *rozporządzenia w sprawie wymagań*, geodetą powiatowym może być osoba, która posiada:

- a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy *Pgik*,

c) 2-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub organach jednostek samorządu terytorialnego.

W jednostce kontrolowanej funkcję geodety powiatowego w okresie kontrolowanym pełni Igor Amrozik. Osoba ta jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę. Legitymuje się dyplomem ukończenia szkoły wyższej na kierunku geodezyjnym, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 *ustawy Pgik* oraz odpowiedni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Powyższe dowodzi, że osoba pełniąca funkcję geodety powiatowego, spełnia wymogi formalne określone w wyżej wymienionym rozporządzeniu.

W myśl zapisów tabeli D załącznika nr 3 do *rozporządzenia w sprawie wynagradzania* Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej winien spełniać wymagania jak dla stanowiska geodety województwa. Zatem w myśl zapisów § 3 *rozporządzenia w sprawie wymagań* kierownikiem ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej może być osoba, która posiada:

- a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 *ustawy Pgik*,
- c) 3-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub organach jednostek samorządu terytorialnego.

Jak oświadczył Sebastian Burdzy – Starosta Średzki w jednostce kontrolowanej nie ma osoby zatrudnionej na stanowisku Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Powyższe potwierdza przedłożony „Wykaz osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii” (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Na podstawie „Wykazu osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii” (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli) ustalono, iż zadania te, na dzień 13 czerwca 2025 r., realizowane były przez 17 pracowników. W przedmiotowym wykazie wymieniono następujące stanowiska:

- Geodeta Powiatowy – Kierownik *Wydziału* – 1 osoba,
- Zastępca Kierownika *Wydziału* – 1 osoba,
- geodeta – 5 osób,
- starszy geodeta – 5 osób,

- inspektor – 1 osoba,
- pomoc administracyjna – 1 osoba,
- sekretarka – 1 osoba,
- prace interwencyjne – 1 osoba,
- informatyk Starostwa – 1 osoba.

Z wyżej wymienionego wykazu wynika, iż zatrudnienie przedstawia się następująco:

Tabela nr I.3

Liczba osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii	Liczba pracowników posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie osób pracujących w jednostce	Staż pracy ogółem
1	2	3	4
17	zakres, o którym mowa w art. 43 pkt 1, 2 ustawy <i>Pgik</i> – 1 osoba, zakres, o którym mowa w art. 43 pkt 1 ustawy <i>Pgik</i> – 2 osoby	wyższe geodezyjne – 7 osób, wyższe inne niż geodezyjne – 3 osoby średnie geodezyjne – 5 osób średnie inne niż geodezyjne – 2 osoby	<10 lat – 4 osoby 10-20 lat – 7 osób >20 lat – 6 osób

W okresie kontrolowanym 7 pracowników *Wydziału* skierowano na 7 szkoleń z zakresu geodezji i kartografii, w tym jedna osoba brała udział w 4 szkoleniach oraz jedna osoba brała udział w 2 szkoleniach. W warsztatach poświęconych systemowi Ewid 2007 brały udział 2 osoby w 2024 roku oraz 4 osoby w 2025 roku. Powyższe przedstawiono w tabeli nr I.3.1 (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Jednostka kontrolowana, pomimo pisemnej prośby, nie przedłożyła odpowiedzi na zapytanie dotyczące udzielonych pozwoleń na praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego poza godzinami pracy Starostwa, zatem nie sposób ocenić czy pracownicy mają możliwość rozwoju zawodowego w takim zakresie.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Dokonano analizy „Zakresów obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika samorządowego” oraz upoważnień wydanych przez organ pracownikom zajmującym się zadaniami z zakresu geodezji i kartografii (na dzień 13 czerwca 2025 r.) w odniesieniu do zadań objętych kontrolą. Wyniki analizy przedstawiono w tabeli nr I.4.1 (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Przeprowadzona analiza wykazała, iż:

- w dokumentach dotyczących zakresów obowiązków pracowników **widnieją nieaktualne wpisy** w zakresie nazw stanowisk pracy np. dla _____ widnieje wpis „Zastępca Kierownika” w *Wydziale*, dla _____ widnieje wpis „Geodeta” a dla _____ widnieje wpis „Kierownik” w *Wydziale*. Natomiast w przedłożonym „Wykazie osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii” _____ widnieje jako „geodeta”, _____ jako „starszy geodeta” a _____ jako „Zastępca Kierownika Wydziału GGK, przewodniczący NK”,
- _____ **nie posiada upoważnienia do aktualizacji bazy danych EGiB oraz bazy danych RCN**, pomimo faktycznej realizacji tych zadań i posiadania adekwatnych wpisów w „Zakresie obowiązków (...)”;
- jednostka kontrolowana, pomimo pisemnych próśb, nie przedłożyła potwierdzonych kopii upoważnień wydanych _____ i _____, zatem **nie sposób ocenić czy osoby te posiadają upoważnienia do działania w imieniu organu**; tj. _____ – do prowadzenia baz danych EGiB i RCN i przyjmowania zbiorów danych oraz innych materiałów do *pzgik*, natomiast _____ – do prowadzenia baz danych EGiB, GESUT i BDOT500 i przyjmowania zbiorów danych oraz innych materiałów do *pzgik*;
- jednostka kontrolowana, pomimo pisemnych próśb, nie przedłożyła potwierdzonych kopii żadnych dokumentów dotyczących zakresów obowiązków i wydanych upoważnień dla pracowników: _____, _____ i _____ wykazanych w zestawieniu „Wykaz osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii” (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). **Zatem nie sposób ocenić ich zgodności z przepisami prawa i adekwatności zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach obowiązków, mając na uwadze faktycznie realizowane zadania.**

Ponadto jednostka kontrolowana, pomimo pisemnych próśb, nie przedłożyła potwierdzonych kopii upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla pracowników:

_____, _____, _____, _____, _____, _____, _____ i _____. **Zatem nie sposób ocenić czy pracownicy zajmujący się zadaniami z zakresu geodezji i kartografii posiadają takie upoważnienia.** Pozostałych 10 pracowników *Wydziału* posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Jak wyjaśnił Sebastian Burdzy – Starosta Średzki w jednostce kontrolowanej dostęp do systemu ZSIN posiada 5 osób. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono jedynie wniosek

o przyznanie uprawnień dla

i odnowienia uprawnień dostępu dla

. Oba wnioski zostały sporządzone w czasie trwania czynności kontrolnych. Pomimo pisemnych próśb, jednostka kontrolowana nie przedłożyła dla pozostałych 3 pracowników wniosków o przyznanie uprawnień. Jednocześnie ustalono, iż wszystkie osoby posiadające dostęp do systemu ZSIN są obecnie zatrudnione w jednostce kontrolowanej. Również w czasie trwania kontroli, Starosta Średzki sporządził wnioski o odebranie uprawnień dostępu do systemu ZSIN dla dwóch pracowników, których zatrudnienie w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej ustało w dniu 30 kwietnia oraz 31 sierpnia 2023 r. (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Jak wyjaśnił Sebastian Burdzy – Starosta Średzki podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej jest system tradycyjny. Powyższe potwierdza przedłożona *potwierdzona kopia* zarządzenia nr 54/2011 z dnia 15 września 2011 r. w sprawie wyboru podstawowego sposobu dokumentowania spraw w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej (folder „I. Ustalenia formalno-organizacyjne” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

W toku kontroli ustalono, że obieg dokumentów przedstawia się następująco:

1. Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych odbywa się elektronicznie za pośrednictwem aplikacji „E-usługi dla Geodetów” w *Portalu* systemu Ewid 2007, po wcześniejszym założeniu konta.
2. Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych następuje również poprzez aplikację „E-usługi dla Geodetów” systemu Ewid 2007.
3. Materiały zasobu są udostępniane w formie:
 - elektronicznej za pośrednictwem *Portalu*, e-Doręczeń i e-PUAP,
 - tradycyjnej osobiście w siedzibie Starostwa lub za pośrednictwem operatora pocztowego.
4. Wnioskowanie oraz wydawanie wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń odbywa się w formie:
 - elektronicznej za pośrednictwem *Portalu*, e-Doręczeń i e-PUAP,
 - tradycyjnej osobiście w siedzibie urzędu lub za pośrednictwem operatora pocztowego.
5. Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się w formie elektronicznej. Wnioski o naradę koordynacyjną można składać osobiście w formie tradycyjnej lub za pośrednictwem:

aplikacji „E-usługi do Narady koordynacyjnej” w *Portalu*, e-Doręczeń, e-PUAP lub poczty elektronicznej.

Pobieranie opłat za powyższe usługi realizowane jest za pomocą usługi płatności elektronicznej Paybynet, internetowym przelewem bankowym lub w punkcie kasowym w siedzibie urzędu (str. 58 akt kontroli).

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Z wyjaśnień uzyskanych w toku kontroli wynika, że dane *pszgik* wykorzystywane są przez inne komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej, tj.:

- Wydział Mienia i Infrastruktury Drogowej w zakresie m.in. obrotu nieruchomościami, „postępowań wywłaszczeniowych”, ustalania wysokości odszkodowań, regulowania stanów prawnych, „projektowania dróg powiatowych”,
- Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa w zakresie „sprawdzania własności nieruchomości do postępowań w zakresie prawa budowlanego, (...) sprawdzenia konieczności dołączania decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, sprawdzania funkcji budynków”,
- Wydział Środowiska i Rolnictwa w zakresie m.in. prowadzenia spraw dotyczących geologii, rekultywacji gruntów i opiniowania dokumentów związanych z planowaniem przestrzennym.

Wymienione powyżej komórki „nie wykorzystują usług sieciowych”, a z danych korzystają w ramach wewnętrznego systemu „IntraEwid” dostawcy oprogramowania Ewid 2007 (str. 57-58 akt kontroli).

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Z uwagi na brak możliwości ustalenia stanu faktycznego **odstąpiono od oceny niniejszego zagadnienia.**

Jednostka kontrolowana nie przedłożyła szeregu dowodów, pomimo trzykrotnego żądania kontrolerów, wyrażonego w pismach z dnia 29 maja 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.AD oraz z dnia 24 czerwca i 7 lipca 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.MP.

W związku z powyższym, nie sposób było ustalić między innymi:

- czy pracownicy mają możliwość rozwoju zawodowego poprzez odbywanie praktyk zawodowych,
- czy wszystkie osoby posiadają upoważnienia do działania w imieniu organu,

- zgodności z przepisami prawa i adekwatności zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach obowiązków, mając na uwadze faktycznie realizowane zadania,
- czy wszyscy pracownicy zajmujący się zadaniami z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Jednostka kontrolowana nie przedstawiła także dokumentacji potwierdzającej, że Sebastian Burdzy pełnił funkcję Starosty Średzkiego w czasie od 1 stycznia do 6 maja 2024 r.

Natomiast w przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentach stwierdzono nieprawidłowości w postaci:

- widnienia w „Zakresach obowiązków (...)” nieaktualnych nazw stanowisk pracy;
- nieposiadania przez pracownika upoważnienia do aktualizacji bazy danych EGiB oraz bazy danych RCN, pomimo faktycznej realizacji tych zadań i posiadania adekwatnych wpisów w „Zakresie obowiązków (...)”;
- Starosta Średzki sporządził wnioski o odebranie uprawnień dostępu do systemu ZSIN po około 2 latach od ustania zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej.

Wskazać należy, iż w świetle art. 27 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o kontroli*, kontroler ustala stan faktyczny na podstawie dowodów zebranych podczas kontroli. Dowodami są w szczególności dokumenty, rzeczy, oględziny, opinie biegłych, ustne lub pisemne wyjaśnienia lub oświadczenia. Zaznaczyć należy, iż ani kontrolerzy ani kierownik komórki do spraw kontroli, nie mają obowiązku upraszania jednostki kontrolowanej o dokumenty lub wyjaśnienia, których nie przekazano pomimo wyraźnych wskazań pisemnych lub ustnych. Zgodnie z art. 24 *ustawy o kontroli*, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek zapewnienia kontrolerowi warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności przez zapewnienie niezwłocznego przedstawiania żądanych dokumentów, terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą, a także udostępnianie niezbędnych urządzeń technicznych i zapewnienie dostępu do Internetu oraz, w miarę możliwości, oddzielnego pomieszczenia z odpowiednim wyposażeniem.

Natomiast w myśl art. 25 *ustawy o kontroli*, pracownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek:

- 1) niezwłocznego przedstawiania, na żądanie kontrolera, dokumentów, materiałów i informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli;
- 2) sporządzenia niezbędnych do przeprowadzenia kontroli kopii, odpisów lub wyciągów z dokumentów, jak również zestawień i obliczeń sporządzonych na podstawie dokumentów; zgodność kopii, odpisów i wyciągów oraz zgodność zestawień i obliczeń z oryginalnymi dokumentami potwierdza kierownik komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują;

- 3) udzielenia kontrolerowi, w wyznaczonym przez niego terminie, ustnych lub pisemnych wyjaśnień.

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1 Jakość danych egib

art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik:

Starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie:

- 1) wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu;*
- 2) wrysów z mapy ewidencyjnej;*
- 3) kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego;*
- 4) plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych;*
- 5) usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.*

wpisuje dane z nich wynikające do ewidencji gruntów i budynków oraz do rejestru cen nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru.

art. 40 ust. 2a ustawy Pgik:

Przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych między organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odbywa się nieodpłatnie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów określonych w ustawie.

§ 2 rozporządzenia w sprawie ZSIN:

5. Kopie aktualnych zbiorów danych, o których mowa w ust. 4, są przekazywane do ZSIN co najmniej raz w roku w formie właściwej dla wymiany danych ewidencji gruntów i budynków określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy, przy czym pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych w danym roku następuje w terminie do dnia 31 stycznia.

§ 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN:

1. System teleinformatyczny do prowadzenia ksiąg wieczystych komunikuje się z ZSIN za pomocą oprogramowania interfejsowego w celu realizacji operacji, o których mowa w art. 24b ust. 1 pkt 3-5 ustawy, w szczególności:

- 1) generowania zawiadomień o nowych wpisach w działach I i II księgi wieczystej oraz przekazywania tych zawiadomień, w postaci dokumentów elektronicznych, do właściwego podmiotu przekazującego za pośrednictwem ZSIN;*
- 2) odbioru, w postaci dokumentów elektronicznych, zawiadomień o zmianach danych ewidencji gruntów i budynków wraz z wymaganymi załącznikami;*
- 3) dokonywania sprawdzenia, o którym mowa w art. 626⁸ § 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.¹⁾);*
- 4) udostępniania danych zawartych w księgach wieczystych w zakresie niezbędnym do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w tym weryfikacji zgodności jej danych z danymi zawartymi w księgach wieczystych.*

2. Rejestr PESEL komunikuje się z ZSIN za pomocą oprogramowania interfejsowego w celu realizacji operacji, o których mowa w art. 24b ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy, w szczególności:

- 1) generowania i przekazywania zawiadomień o zmianach dokonanych w rejestrze PESEL, dotyczących osób fizycznych wykazanych w centralnym repozytorium kopii danych EGİB, w zakresie brzmienia ich nazwiska, imion, imion rodziców, adresu zameldowania na pobyt stały, numeru PESEL, a także informacji o zgonie tych osób, zwanych dalej „danymi z rejestru PESEL”;*
- 2) udostępniania danych z rejestru PESEL w zakresie niezbędnym do weryfikacji podmiotów ewidencji gruntów i budynków.*

3. REGON komunikuje się z ZSIN za pomocą oprogramowania interfejsowego w celu realizacji operacji, o których mowa w art. 24b ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy, w szczególności udostępniania podmiotom przekazującym danych REGON dotyczących nazw osób prawnych i jednostek organizacyjnych oraz ich siedzib, a także numeru identyfikacyjnego REGON.
4. Lokalne systemy teleinformatyczne stosowane do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków komunikują się z ZSIN za pomocą oprogramowania interfejsowego w celu realizacji operacji, o których mowa w art. 24b ust. 1 pkt 1, 3 i 5 ustawy, w szczególności:
 - 1) przekazywania danych ewidencji gruntów i budynków, o których mowa w § 2 ust. 4, do ZSIN;
 - 2) generowania zawiadomień o zmianach danych dokonanych w ewidencji gruntów i budynków do sądów prowadzących księgi wieczyste i przekazywania tych zawiadomień, w postaci dokumentów elektronicznych, wraz z wymaganymi załącznikami do ZSIN na zasadach, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy;
 - 3) generowania zawiadomień o zmianach danych dokonanych w ewidencji gruntów i budynków do organów podatkowych właściwych w sprawach podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego i przekazywania tych zawiadomień, w postaci dokumentów elektronicznych, do ZSIN;
 - 4) odbioru zawiadomień, w postaci dokumentów elektronicznych, o:
 - a) nowych wpisach w księdze wieczystej,
 - b) zmianach danych uwidocznionych w ewidencji gruntów i budynków, przekazywanych przez rejestr PESEL, dotyczących osób fizycznych - oraz wykorzystywania tych zawiadomień w procesie aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków;
 - 5) wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych zawartych w innych rejestrach włączonych do ZSIN.
5. Przepisu ust. 4 pkt 3 nie stosuje się w przypadku, gdy zainteresowane organy uzgodnią i wdrożą inny sposób generowania i przekazywania zawiadomień, w postaci dokumentów elektronicznych, o zmianach danych ewidencji gruntów i budynków do organów podatkowych właściwych w sprawach podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.

II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Baza danych EGIB prowadzona jest dla obszaru powiatu średzkiego w sposób umożliwiający udostępnianie informacji zawartych w tym rejestrze w formie:

- plików w formacie GML zgodnie ze schematem GML,
- usług publikujących dane zgodnie ze standardem WMS i WFS (folder „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Działania organu w zakresie udostępniania usług zostały opisane w pkt II.2.1. niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż dane *egib* są udostępniane jedynie w formach wymienionych w art. 24 ust. 3 ustawy *Pgik*, tj.:

- wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu;
- wyrysów z mapy ewidencyjnej;
- kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego;

- plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych;
- usług, o których mowa w art. 9 *ustawy o IIP* (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli).

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie kontrolowanym, tj. od 1 stycznia 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli organ nie podejmował działań mających na celu modernizację *egib* (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli).

II.1.3. Aktualizacja egib

W zakresie wykorzystywania udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW (§ 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*), PESEL (§ 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*), REGON (§ 3 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*) Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy wskazał, iż system, w którym prowadzona jest baza danych EGiB jest zintegrowany z przedmiotowymi rejestrami (str. 103 akt kontroli).

Z pozyskanych z GUGiK statystyk wykorzystania komunikacji poprzez system ZSIN wynika, iż do 16 maja 2025 r. dla jednostki kontrolowanej odnotowano:

- 4 673 połączenia z rejestrem EKW,
- 20 254 połączenia z rejestrem PESEL,
- 543 połączenia z rejestrem REGON (str. 51-53 akt kontroli).

W toku kontroli ustalono, iż:

- komunikacja z rejestrem EKW wykorzystywana jest do pobierania zawiadomień o zmianach w księgach wieczystych oraz podglądu i weryfikacji treści księgi wieczystej z danymi *egib*, po powzięciu informacji o takiej potrzebie przy wprowadzaniu zmian i przy udostępnianiu danych *egib*;
- komunikacja z rejestrami PESEL i REGON odbywa się w celu weryfikacji i aktualizacji danych, a także po powzięciu informacji o takiej potrzebie przy wprowadzaniu zmian (folder „II.1. Jakość danych egib” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli oraz Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli),

Aktualizacja danych w bazie danych EGiB w jednostce kontrolowanej dokonywana jest przez jednego operatora, jeżeli zmiana dotyczy zarówno części opisowej jak i geometrycznej (folder „II.1. Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli oraz Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli).

Kontroli poddano dochowanie terminu aktualizacji informacji zawartych w *egib*, wynikających z otrzymanych przez organ dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1-3 ustawy *Pgik*. Dane zestawiono w tabeli nr II.1.3.1.

Tabela nr II.1.3.1

Lp.	Nazwa obrębu	Numer zmiany	Wpływ dokumentu do organu	Data wprowadzenia zmiany	Czas wprowadzenia	Dochowanie terminu
1	2	3	4	5	6	7
1	Lutynia	75/2024	12.10.2023	26.03.2024	166	Nie
2	Godków	4/2025	16.02.2024	18.03.2024	31	Nie
3	Kobylniki	6/2024	16.02.2024	20.02.2024	4	Tak
4	Lutynia	79/2024	1.03.2024	3.04.2024	33	Nie
5	Ciechów	19/2024	30.04.2024	23.05.2024	23	Tak
6	Obręb 7 Środa Śląska	10/2025	10.06.2024	27.01.2025	231	Nie
7	Miękinia	68/2024	10.06.2024	9.07.2024	29	Tak
8	Kostomłoty	39/2024	12.06.2024	11.07.2024	29	Tak
9	Miękinia	69/2024	12.06.2024	11.07.2024	29	Tak
10	Wróblowice	192/2024	17.07.2024	22.08.2024	36	Nie
11	Zakrzyce	20/2024	19.07.2024	22.08.2024	34	Nie
12	Obręb 5 Środa Śląska	17/2025	23.07.2024	10.02.2025	202	Nie
13	Pisarzowice	43/2024	26.08.2024	14.10.2024	49	Nie
14	Obręb 5 Środa Śląska	173/2024	7.11.2024	20.12.2024	43	Nie
15	Obręb 7 Środa Śląska	115/2024	18.11.2024	24.12.2024	36	Nie
16	Krępice	185/2024	27.11.2024	27.11.2024	0	Tak
17	Osiek	34/2024	2.12.2024	31.12.2024	29	Tak
18	Jenkowice	1/2025	4.12.2024	10.01.2025	37	Nie
19	Obręb 6 Środa Śląska	7/2025	1.02.2025	6.02.2025	5	Tak
20	Lutynia	25/2025	6.02.2025	7.02.2025	1	Tak
21	Pisarzowice	16/2024	6.02.2025	4.03.2025	26	Tak
22	Osiek	9/2025	7.05.2025	23.05.2025	16	Tak

W jednostce w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 5 maja 2025 r. odnotowano 1564 przedmiotowych zmian danych w *egib* (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli). Na podstawie pobranej do badania próby 22 dokumentów ustalono, iż zmiany danych w *egib* wprowadzane były **średnio w 50 dni**. Najszybszej aktualizacji dokonano w tym samym dniu, a najdłuższe wprowadzenie **trwało 231 dni**. Mediana wyniosła 30 dni.

Ustalono, iż w 11 na 22 skontrolowane przypadki **termin 30 dni na aktualizację informacji zawartych w *egib*, wynikających z otrzymanych przez organ dokumentów, nie został dochowany. Powyższe jest naruszeniem art. 23 ust. 7 ustawy *Pgik***, który stanowi, iż Starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, wpisuje dane z nich wynikające do *egib* w zakresie wynikającym z tej ewidencji.

II.1.4. Modernizacja egib

W okresie kontrolowanym organ nie przeprowadzał modernizacji *egib* (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 99 akt kontroli).

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

System Ewid 2007 przy pomocy, którego prowadzona jest baza danych EGiB posiada mechanizmy kontroli w zakresie przedstawionym w poniższym zestawieniu. Raporty z przeprowadzonych kontroli w toku kontroli przeprowadzonej w 2021 r. i obecnie wykazały

Tabela nr II.1.5.1

Lp.	Rodzaj kontroli		Czy jest możliwość automatycznej kontroli	Ilość przypadków w 2021 roku	Ilość przypadków w 2025 roku
1	2		3	4	5
1	działki o obszarach niejednostopólnych		Tak	0	0
2	nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek		Tak	-	0
3	działki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii		Tak	41	8
4	działki, dla których brak jest danych opisowych		Tak	3	0
5	budynki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii		Tak	192	56
6	budynki, dla których brak jest danych opisowych		Tak	0	0
7	występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową		Tak	powyżej 20%: 2987	38 757, w tym: powyżej 20%: 3 339, powyżej 50%: 1168
8	punkty graniczne bez atrybutu	BPP/ISD	Tak	2828	3141
		ZRD/SPD	Tak	2	1
		STB	Tak	-	215
		numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji	Tak	-	7 117 (na 233 697)
9	niestandardowe użytki (o wartościach OFU, OZU, OZR niezgodnych z przepisami obowiązującymi w geodezji i kartografii)		Tak	63	101
10	numer księgi wieczystej niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą		Tak	-	9317
11	identyfikatory działek i budynków niezgodne z obowiązującą strukturą		Tak	-	0
12	występowanie luk (szczelin) między działkami		Tak	-	0
13	nachodzenie na siebie działek		Tak	-	0
14	dublowanie działek		Tak	-	0

Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż kontrole bazy danych EGiB wykonywane są raz na miesiąc w związku z bieżącym monitoringiem, którym DWINGiK objął powiat średzki i koniecznością przekazywania raportów o stanie bazy danych. Ponadto „błędy

ujawniane są podczas bieżącej pracy a tryb ich eliminacji zależy od rodzaju błędu ujawnionego i zastosowania przepisów” *ustawy PgiK* (str. 103 akt kontroli).

Wskazać należy, iż wyniki kontroli bazy danych EGiB nie wskazują automatycznego zestawienia sum występowania poszczególnych błędów (np. dla budynków ujawnionych w części opisowej bez geometrii). Starosta, w ramach posiadanej umowy asysty z producentem oprogramowania winien dążyć do możliwości tworzenia oraz usystematyzowania generowanych raportów, w celu szybkiej i prostej interpretacji wyników przy bieżącej pracy w systemie.

W bazie danych EGiB występuje 8 działek i 56 budynków bez danych geometrycznych. Występowanie tego typu błędów w bazie jest niedopuszczalne i organ winien jak najszybszej je wyeliminować. Zaznaczyć należy, iż błędy te stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w 2021 roku i do dnia dzisiejszego Starosta Średzki ich nie usunął.

Ponadto dla 3% punktów granicznych (7 117 z wszystkich 233 397) brak jest wartości atrybutu jakim jest numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Ze gromadzonych przez DWINGiK od lipca 2023 r. raportów obejmujących swoim zakresem powyższy brak, wynika że jednostka kontrolowana w tym czasie uzupełniła wartości dla 105 punktów granicznych czyli poprawiła 1,5% występujących błędów. Zauważyć należy, iż uzupełnienie przedmiotowego atrybutu punktu granicznego jest konieczne przy udostępnianiu materiałów zasobu do prac geodezyjnych związanych z granicami działek ewidencyjnych. **Ponadto dla 3141 punktów granicznych brak jest informacji dotyczącej spełnienia standardów dokładnościowych (ISD), a dla 215 brak jest rodzaju stabilizacji punktu granicznego (STB).**

Czynności kontrolne wykazały również, iż w bazie danych EGiB znajdują się 38 757 przypadków działek o różnicach powierzchni pomiędzy częścią opisową a geometryczną (w tym 3 339 powyżej 20% oraz 1 168 powyżej 50%). Stwierdzono, iż np. dla działek o identyfikatorach 021801_2.0024.403/3, 021803_5.0016.453, 021803_5.0021.60 istnieje dokumentacja zgromadzona w *pgiK*, którą należy przeanalizować i wykorzystać celem ujednolicenia danych (folder „II.1.Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Mając na względzie ustalenia kontroli przeprowadzonej w 2021 roku (znak GK-KGK.731.5.2021) stwierdzono, iż ilość działek o różnicach wynoszących ponad 20% powierzchni, zwiększyła się z 2 987 do 3 339. Natomiast pismem z dnia 1 października 2021 r. znak ORG.S.1710.1.2021 Starosta Średzki odnośnie doprowadzenia danych w bazie danych EGiB do spójności i zgodności z przepisami prawa wyjaśnił, iż „realnym terminem może być co najmniej koniec 2022 roku”. Od wskazanego terminu minęło ponad 2,5 roku. Jednocześnie

DWINGiK w ramach monitorowania realizacji zaleceń pokontrolnych ustalił nowy termin – 31 grudnia 2024 r., który również nie został dochowany.

W bazie danych EGiB znajduje się również 651 przypadków działek, w których występuje niespójność danych *egib* w zakresie użytków gruntowych i klas bonitacyjnych. Dla przykładu: w działce nr 58 w obrębie Budziszów w części opisowej jest oznaczenie „PsV”, natomiast stwierdzono brak takiego oznaczenia w części geometrycznej. Dla działki nr 133/2 w obrębie Malczyce w części geometrycznej wykazany jest klasoużytek „RIVa”, podczas gdy wpisu takiego brak w części opisowej. Dla działki nr 86/2 w obrębie Drogomiłowie-Ląg. W części opisowej widnieje „RIIIa”, natomiast w części geometrycznej „LII” (folder „II.1.Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Na podstawie przedłożonego raportu z automatycznej kontroli i zestawienia „Jakość danych w bazie danych EGiB” ustalono, iż w **bazie danych EGiB występuje 101 niestandardowych użytków** (o wartościach niezgodnych z przepisami obowiązującymi w geodezji i kartografii). Są to w ponad połowie przypadki braku klasyfikacji gruntów pod rowami. Pozostałe błędy dotyczą klasyfikacji gruntów zabudowanych i zurbanizowanych. Zauważyć należy, iż dane dotyczące błędów w powyższym zakresie, wykazywane przez jednostkę kontrolowaną w zestawieniach przekazywanych do DWNGiK (w ramach prowadzonego monitoringu), były niespójne – w zestawieniu przedłożonym w dniu 9 lipca 2025 r. Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy wykazał 15 takich błędów, jednocześnie przedkładając raport wykazujący 101 błędów. Raport błędów winien odzwierciedlać liczbę błędów zamieszczoną w zestawieniu oraz być sporządzony w sposób rzetelny. **Występowanie tak dużych niespójności w przekazywanych danych przez jednostkę kontrolowaną jest niezrozumiałe i może świadczyć o pogarszaniu się jakości prowadzonej bazy lub braku należytej kontroli nad jej prowadzeniem.**

Ponadto w danych podmiotowych *egib* występuje 20 wpisów: „Właściciel nieznany”. Kontrolerzy ustalili, że m.in. dla działki oznaczonej nr 10000 w obrębie Paździorno istnieją w *pzgik* materiały, które należy przeanalizować celem usunięcia nieprawidłowego wpisu w prowadzonej bazie EGiB. Występowanie takich wpisów w bazie danych *egib* wskazywane było również w ramach działań nadzorczych, np. sprawa GK-ONG.7221.46.2023.AO (folder „II.1.Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli, str. 235-262, 340 akt kontroli).

W powiecie średzkim, jako jedynym w województwie dolnośląskim, w bazie danych EGiB występują numery ksiąg wieczystych niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą. Zgodnie z przedłożonym raportem liczba takich przypadków wynosi 9 317.

Odnośnie wykonywania przez jednostkę kontroli spójności danych na granicach z sąsiednimi powiatami Sebastian Burdzy – Starosta Średzki wyjaśnił, iż „(...) nie

przeprowadzaliśmy kontroli spójności topologicznej na granicy powiatu z innymi powiatami. Proces ten objęty jest Projektem Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych II, w ramach którego granice między sąsiednimi powiatami a naszym powiatem były sprawdzane i uzgadniane. Ale wystąpimy niezwłocznie do sąsiednich powiatów o przekazanie nam nieodpłatnie plików .gml w celu przeprowadzenia takiej kontroli” (str. 221 akt kontroli). Sebastian Burdzy – Starosta Średzki wystąpił w dniu 24 lipca 2025 r. pismem znak ORG.S.1710.1.2025 do powiatów sąsiednich w powyższej sprawie. Zauważyć należy, iż powiaty sąsiednie próbowały nawiązać współpracę w powyższym zakresie, jednak Starosta Średzki nie odpowiadał i nie przekazywał danych (pismo Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 28 marca 2025 r. znak D.0701.2.3.2024 i pismo Starosty Świdnickiego z dnia 29 maja 2025 r. znak GK.V.0701.1.2025 – str. 300-308 akt kontroli). **Brak współpracy Starosty Średzkiego w tym zakresie jest działaniem utrudniającym sąsiednim powiatom realizację zadań publicznych wymagających współdziałania jednostek samorządu terytorialnego.**

Mając na względzie występujące w *egib* błędy zauważyć należy, iż wielokrotnie DWINGiK wskazywał na konieczność ich eliminacji i uzupełnienia danych, w tym przy sprawie znak GK-ONG.7221.46.2023. W myśl art. 21 ustawy *Pgik*, dane zawarte w *egib* stanowią podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych. Organy i jednostki organizacyjne realizujące zadania, o których mowa wyżej współdziałają z organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie utworzenia i sfinansowania systemu dostępu i wymiany danych między *egib*, a ewidencjami i rejestrami publicznymi prowadzonymi przez te organy i jednostki organizacyjne. Zatem ważne jest, aby ewidencja ta była aktualna i prowadzona w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

II.1.6 Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Odnosnie przekazania danych do zasilenia centralnego repozytorium ZSIN, Sebastian Burdzy – Starosta Średzki wyjaśnił, iż „Za przekazywanie (...) danych egib do ZSIN, do centralnego repozytorium, poprzedzone walidacjami, odpowiadał poprzedni informatyk obsługujący Starostwo Powiatowe. Raporty te przechowywał na swoim stanowisku pracy. Niestety ani obecny ani poprzedni informatyk nie wskazali dat ostatniego zasilenia (...) oraz dowodów na to” (str. 221 akt kontroli). Powyższych wyjaśnień nie sposób przyjąć do wiadomości. **Świadczą one o braku organizacji pracy zapewniającej przekazanie**

obowiązków i informacji przez pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, którzy kończą zatrudnienie w jednostce.

W zakresie daty przekazania danych do zasilenia ZSIN w 2024 roku Starosta Średzki w dniu 11 sierpnia 2025 r. pismem znak ORG.S.1710.1.2025 wystąpił do GGK o „podanie daty zasilenia CR ZSIN w 2024 r. (...) i w jakim schemacie przekazano dane.” W odpowiedzi GGK poinformował, iż: powiat średzki umieścił kopię bazy danych (...) na dysku GUGiK w dniu 31 stycznia 2024 r. Zasilenie CR ZSIN nastąpiło w dniu 16.12.2024 r. Dane zostały przekazane w schemacie aplikacyjnym GML wynikającym z zapisów Obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. 2016 poz. 1034).” Zatem przekazanie danych do centralnego repozytorium ZSIN w 2024 roku odbyło się z zachowaniem terminu wskazanego w § 2 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*. Przed przekazaniem danych organ dokonywał walidacji danych za pomocą narzędzia udostępnionego przez GUGiK (folder „II.1 Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 237 akt kontroli).

Starosta Średzki, pismem z dnia 24 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 wystąpił do GGK o „udzielenie informacji o dacie ostatniego zasilenia przez powiat średzki (...) bazy Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach”. W odpowiedzi GGK poinformował, iż „ostatnie zasilenie CR ZSIN danymi EGIB odbyło się 10 kwietnia 2025 r.” Mając na uwadze, iż zasilenia ZSIN nie dokonuje powiat tylko GGK, sprawdzono powyższą datę w Portalu ZSIN. Ustalono, iż data 10 kwietnia 2025 r. widnieje jako data zasilenia ZSIN, natomiast „data aktualności danych” jest 16 lutego 2025 r. (zrzuty ekranowe, folder „II.1.Jakość danych egib” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Zatem **przekazanie danych do centralnego repozytorium ZSIN w 2025 roku odbyło się z naruszeniem terminu wskazanego w § 2 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*, tj. po 31 stycznia 2025 r. Jednocześnie nie sposób skontrolować poprawności przekazanych danych do zasilenia z powodu nieudostępnienia przez jednostkę kontrolowaną raportu walidacji.**

II.1.7 Jakość danych egib – ocena zadania

Ze względu na brak wykonanych w okresie kontrolowanym przez Starostę Średzkiego modernizacji *egib* zagadnienia: II.1.2. Termin ujawnienia danych w *egib*, II.1.4. Modernizacja *egib* nie zostały skontrolowane i ocenione. Natomiast stan jakości bazy danych EGIB w kontrolowanym zakresie został oceniony **negatywnie**.

W toku kontroli stwierdzono nieterminową aktualizację *egib* – w połowie badanych przypadków nie dochowano terminu 30 dni, o którym mowa w art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*, na

aktualizację *egib*. Ponadto stwierdzono szereg nieprawidłowości polegających na występowaniu w bazie danych następujących błędów:

- 8 działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej,
- 56 budynków bez części geometrycznej,
- wpisów „Właściciel nieznany”,
- działek o różnicach powierzchni z danych opisowych w stosunku do powierzchni z danych geometrycznych, dla których istnieje w zasobie dokumentacja, którą należy przeanalizować i wykorzystać celem ujednolicenia danych,
- 7117 punktów granicznych nieposiadających atrybutu jakim jest numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
- klasoużytków o wartościach niezgodnych z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii,
- numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- rozbieżności pomiędzy klasoużytkami wykazanymi w części opisowej i geometrycznej.

Ponadto organ nie podjął z własnej inicjatywy żadnych działań mających na celu kontrolę spójności danych na granicach powiatu i nie odpowiadał na pisma sąsiednich powiatów, chcących doprowadzić dane do spójności. Dopiero po wystosowaniu kilkukrotnych pytań przez kontrolerów – w czasie trwania czynności kontrolnych wystąpił w powyższej sprawie do powiatów sąsiednich.

W toku kontroli przedmiotowego zagadnienia stwierdzono brak organizacji pracy zapewniającej przekazanie obowiązków i informacji przez pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, którzy kończą zatrudnienie w jednostce.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik: Starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie: (...) 5) usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

art. 9 ust. 1 ustawy IIP: Organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych, do których zalicza się usługi: wyszukiwania (...), przeglądania (...), pobierania (...), przekształcania (...), umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g, i, j ustawy Pgik: Nie pobiera się opłaty za:

1) udostępnianie zbiorów danych:

(...) g) szczegółowych osnów geodezyjnych,

(...) i) dotyczących działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii,

j) dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych;

art. 13 ust. 3 ustawy o IIP: Organ administracji zgłasza do ewidencji, o której mowa w ust. 2, zbiory oraz usługi danych przestrzennych objętych infrastrukturą niezwłocznie po utworzeniu tych zbiorów lub uruchomieniu tych usług, powiadamiając o zgłoszeniu właściwy organ wiodący.

§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zbiorów i usług: Ewidencja obejmuje następujące informacje: (...) 11) wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych wraz z ich adresami URL.

Specyfikacja techniczna publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków (ver. 3.0) 3 lutego 2021r., Warszawa, dostępna pod adresem: <http://www.gugik.gov.pl/aktualnosci/2022/05.02.2021-nowa-specyfikacja-dla-powiatowych-uslug-publikujacych-dane-egib>

II.2.1.1 Stan usługi przeglądania dla danych EGIB

Usługa przeglądania dla danych egib jest zgłoszona przez Starostę Średzkiego do Ewidencji zbiorów i usług oraz udostępniana na mocy porozumienia nr WMS/WFS/323/2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. zawartego pomiędzy Starostą Średzkim a GGK. Porozumienie dotyczy współpracy przy tworzeniu i utrzymywaniu wspólnych elementów infrastruktury technicznej przeznaczonej do publikacji danych pzgik. Organ przekazuje dane GGK, który udostępnia usługę przeglądania WMS dla danych egib pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/0218>. W toku kontroli organ udostępnił aneks nr 3 do wyżej wymienionego porozumienia z GGK, który wskazuje, iż: „Porozumienie obowiązuje do dnia 30 czerwca 2026 r.” (folder „II.2.1 Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Zespół kontrolerów dokonał sprawdzenia działania usługi poprzez walidator dostępny na stronie internetowej <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>. Raport wykazał, iż dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne, o których mowa w specyfikacji usług sieciowych dotyczących udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków, zawartej w Załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, tj. działki, numery działek, budynki wraz z opisami, użytki gruntowe wraz z opisami, kontury klasyfikacyjne wraz z opisami. Warstwy informacyjne dotyczące działki ewidencyjnej oraz budynku zawierają atrybuty obligatoryjne, oprócz atrybutu „GRUPA REJESTROWA” oraz atrybuty fakultatywne oprócz „KLASOUŻYTKI_EGIB”

opisane w ww. specyfikacji (folder „II.2.1 Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Ustalono, iż dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych EGiB, tzn. pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGiB. Usługa jest aktualizowana w cyklu dobowym (co 24 godziny), a pliki przekazywane są w formacie GML (folder „II.2.1 Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Kontrola funkcjonowania usługi przeglądania WMS dla danych bazy danych EGiB przy pomocy QGIS wykazała, iż możliwe jest wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych.

Na podstawie importu danych w postaci plików w formacie GML (dla 7 jednostek ewidencyjnych) do QGIS oraz jednoczesnego importu usługi WMS ustalono, iż zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych EGiB

Usługa pobierania danych *egib* jest zgłoszona przez Starostę Średzkiego do Ewidencji zbiorów i usług oraz udostępniana na mocy porozumienia nr WMS/WFS/323/2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. zawartego pomiędzy Starostą Średzkim a GKG. Porozumienie dotyczy współpracy przy tworzeniu i utrzymywaniu wspólnych elementów infrastruktury technicznej przeznaczonej do publikacji danych *pszgik*. GKG udostępnia usługę przeglądania WFS danych *egib* pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/0218>. Organ udostępnił aneks nr 3 do wyżej wymienionego porozumienia z GKG, na podstawie którego Strony postanawiają że: „Porozumienie obowiązuje do dnia 30 czerwca 2026 r.” (folder „II.2.1 Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Zespół kontrolerów dokonał sprawdzenia działania usługi poprzez walidator dostępny na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>. Raport wykazał, iż dane publikowane są w podziale na wymagane warstwy informacyjne dla usługi WFS, zgodne ze specyfikacją, o której mowa w punkcie II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych *egib*. Zatem spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 do *rozporządzenia w sprawie egib* (folder „II.2.1 Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Kontrola funkcjonowania usługi przeglądania WFS dla danych bazy danych EGiB przy pomocy QGIS wykazała, iż możliwe jest wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych. Jednocześnie ustalono, iż w udostępnionej usłudze możliwe jest

wyświetlanie zawartości metadanych (folder „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Usługa zapewnia możliwość pobrania zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j *ustawy PgiK*, tj. działek w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

Na podstawie importu plików w formacie GML (dla 7 jednostek ewidencyjnych do QGIS) oraz jednoczesnego importu usługi WMS ustalono, iż zakres danych udostępniany w usłudze WFS jest taki sam jak obszar danych zawarty w bazie danych EGiB (folder „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki pismem z dnia 25 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 oświadczył, że „utworzono te usługi, dla których dokonano zgłoszenia w rejestrze usług przestrzennych” (str. 265-266 akt kontroli).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Starosty oraz informacje zawarte w Ewidencji zbiorów i usług, stwierdzić należy, że **organ nie utworzył i nie zgłosił usługi przeglądania danych WMS dla danych BDSOG**, o której mowa w § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG*.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki pismem z dnia 25 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 oświadczył, że „utworzono te usługi, dla których dokonano zgłoszenia w rejestrze usług przestrzennych” (str. 265-266 akt kontroli).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Starosty oraz informacje zawarte w Ewidencji zbiorów i usług, stwierdzić należy, że **organ nie utworzył i nie zgłosił usługi pobierania danych WFS dla danych BDSOG**, o której mowa w § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG*.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Usługa dotycząca danych *gesut* jest zgłoszona przez Starostę Średzkiego do Ewidencji zbiorów i usług oraz udostępniana na mocy porozumienia nr WMS/WFS/323/2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. zawartego pomiędzy Starostą Średzkim a GKG. Porozumienie dotyczy współpracy przy tworzeniu i utrzymywaniu wspólnych elementów infrastruktury technicznej przeznaczonej do publikacji danych *pgik*. Zatem Starosta Średzki, przy tworzeniu i udostępnianiu usługi przeglądania dla danych *gesut*, współpracuje z GKG. Organ przekazuje bazę danych do GKG, który udostępnia usługę przeglądania WMS dla danych tej bazy pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/0218>.

Organ udostępnił aneks nr 3 do wyżej wymienionego porozumienia z GGK na podstawie którego Strony postanawiają że: „Porozumienie obowiązuje do dnia 30 czerwca 2026 r.” (folder „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

Kontrola funkcjonowania usługi przeglądania WMS dla danych bazy danych GESUT przy pomocy programu QGIS wykazała, iż możliwe jest wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie zbiorów.

Ustalono, iż dane publikowane w przedmiotowej usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych GESUT. Usługa jest aktualizowana w cyklu dobowym (co 24 godziny), a pliki przekazywane są w formacie GML (folder „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli).

II.2.1.6. Stan usługi pobierana dla danych GESUT

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki pismem z dnia 25 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 oświadczył, że „utworzono te usługi, dla których dokonano zgłoszenia w rejestrze usług przestrzennych” (str. 265-266 akt kontroli).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Starosty oraz informacje zawarte w Ewidencji zbiorów i usług, stwierdzić należy, że **organ nie utworzył i nie zgłosił usługi pobierania danych gesut** do Ewidencji zbiorów i usług. Tym samym **organ nie realizuje obowiązku wynikającego z § 14 i § 15 rozporządzenia w sprawie GESUT.**

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki z dnia 25 lipca 2025 r. pismem znak ORG.S.1710.1.2025 oświadczył, że „utworzono te usługi, dla których dokonano zgłoszenia w rejestrze usług przestrzennych” (str. 265-266 akt kontroli).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Starosty oraz informacje zawarte w Ewidencji zbiorów i usług, stwierdzić należy, że **organ nie utworzył i nie zgłosił usługi przeglądania danych WMS dla danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500.**

II.2.1.8 Podsumowanie usług danych przestrzennych

Na podstawie dokonanych przez zespół kontrolerów ustaleń stan usług danych przestrzennych został oceniony **negatywnie**.

W ramach podpisanego porozumienia z GGK publikowana jest:

- usługa przeglądania danych bazy danych EGİB;
- usługa pobierania danych bazy danych EGİB;
- usługa przeglądania danych bazy danych GESUT.

Organ nie utworzył i nie zgłosił do Ewidencji zbiorów i usług:

- usługi pobierania danych bazy danych *GESUT*, co stanowi naruszenie zapisów § 14 i § 15 *rozporządzenia w sprawie GESUT*;
- usługi przeglądania dla danych *BDSOG* co stanowi naruszenie zapisów § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG*;
- usługi pobierania danych *BDSOG* co stanowi naruszenie zapisów § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG*;
- usługi przeglądania danych *BDOT500* co stanowi naruszenie zapisów § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*.

Jak wskazano powyżej, usługi dotyczące przeglądania i pobierania danych bazy danych EGiB oraz przeglądania danych *gesut* są obecnie udostępniane wyłącznie na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Starostą Średzkim a GGK. Zauważyć należy, iż jak wskazał GGK w piśmie z dnia 10 października 2024 r., znak KN-IUP.842.588.2024, porozumienie to ma charakter wyłącznie tymczasowy, a obowiązek publikacji danych EGiB i GESUT za pośrednictwem usług sieciowych, zgodnie z obowiązkiem art. 9 ust. 1 i 12 ust. 3 *ustawy o IIP* w związku z art. 7d pkt 1 *ustawy Pgik*, **spoczywa na starostach. Brak realizacji tego obowiązku przez Starostę stanowi naruszenie wynikających z przepisów prawa obowiązków w tym zakresie.**

W piśmie z dnia 25 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 Sebastian Burdzy – Starosta Średzki przekazał informację, że od 1 sierpnia 2025 r. zostanie uruchomiony serwer dedykowany do świadczenia usług przestrzennych i podpisana umowa z dostawcą oprogramowania na „automatyczne świadczenie usług przestrzennych z oprogramowania do prowadzenia baz danych i wówczas zostaną zgłoszone pozostałe usługi” (str. 265-266 akt kontroli). Natomiast z informacji uzyskanych w dniu 8 sierpnia 2025 r. od - zastępcy kierownika *Wydziału* wynika, że „umowa na usługi jest przygotowana, a jej podpisanie jest uzależnione od spełnienia określonych wymogów sprzętowych. O podpisaniu umowy oraz uruchomieniu usług DWINGiK będzie informowany na bieżąco” (str. 274 akt kontroli).

Mając na uwadze dotychczas uzyskane informacje: w toku niniejszej kontroli i wcześniej prowadzonego postępowania nadzorczego (znak GK-KGK.7220.65.2024), dotyczącego realizacji zadania w zakresie udostępniania usług danych przestrzennych, stwierdza się brak postępu w skutecznej realizacji zadań w przedmiotowym obszarze.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)**Art. 53b ustawy Pgik:**

1. Organ administracji może prowadzić mapę zasadniczą w postaci analogowej do czasu jej przekształcenia do postaci cyfrowej i utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2013r.

2. W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2027 r., w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12, mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi, na zasadach stosowanych przed dniem 1 stycznia 2014r.

§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Materiały przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarza się niezwłocznie do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF.

§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Starosta Średzki utworzył bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 10 ustawy Pgik (EGiB, BDSOG) dla obszaru całego powiatu. Natomiast bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 i 12 ustawy Pgik (GESUT, BDOT500) na dzień 12 czerwca 2025 r. utworzone były dla jednostek ewidencyjnych Kostomłoty, Udanin oraz Malczyce, co stanowi około 44% powierzchni powiatu. Według wyjaśnień Igora Amrozika – Geodety Powiatowego złożonych do protokołu z dnia 6 czerwca 2025 r. (str. 97-98 akt kontroli) bazy danych GESUT oraz BDOT500 dla pozostałego obszaru powiatu miały zostać utworzone w ramach programu „Modernizacja i rozbudowa systemów dziedzinowych oraz e-usług wraz z pozyskaniem danych do baz danych BDOT500 i GESUT w ramach projektu Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG II” (dalej PEUG II), którego celem było m.in. utworzenie bazy danych GESUT oraz BDOT500. Jak wynika z pisma Starosty Średzkiego z dnia 4 września 2025 r. znak GP.660.49.2025 prace związane z programem PEUG II zostały już zakończone, natomiast ze strony jednostki kontrolowanej **nastąpiło „niedoszacowanie wielkości obszaru, który należy uzupełnić do 100% pokrycia obszaru powiatu bazami danych”**. Brak dotyczy obszaru około 2000 ha (w gminie Miękinia oraz Środa Śląska) a więc około 3% powierzchni powiatu. Zatem w ramach prac w tym programie nie zostaną utworzone bazy danych GESUT oraz BDOT500 dla obszaru całego powiatu. Jak wyjaśniono w powyższym piśmie „wykorzystane zostaną oszczędności w projekcie na uzupełnienie zamówienia (str. 332, 338 akt kontroli). W dniu 18 września 2025 r. jednostka kontrolowana przedstawiła dowód na opublikowanie zapytania ofertowego na prace mające na

celu utworzenie baz danych dla brakującego obszaru (folder „II.2.2. Stan cyfr mat karto” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Prowadzone przez Starostę bazy danych EGiB, GESUT oraz BDOT500 są dostosowane do obowiązującego modelu pojęciowego. Ustalenia te poczyniono poprzez import danych bazy danych EGiB, GESUT oraz BDOT500 w postaci plików GML do programu GML Factory.

BDSOG umożliwia gromadzenie danych, o których mowa w § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie BDSOG*. Weryfikacji dokonano na podstawie zrzutów ekranowych z systemu do prowadzenia BDSOG (folder „II.2.2. Stan cyfr mat karto” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych

Dla obszaru powiatu średzkiego (70 242 ha) nie prowadzi się mapy zasadniczej w postaci analogowej. Mapa zasadnicza w okresie kontrolowanym prowadzona była w postaci standardowego opracowania kartograficznego dla obszaru 30 971 ha (44%) oraz w postaci rastrowej uzupełnianej danymi obiektowymi dla obszaru 39 721 ha (56%). W toku kontroli ustalono, iż dla przedmiotowych 56% planowane było utworzenie bazy danych GESUT oraz BDOT500 w ramach projektu PEUG II. Projekt został w trakcie trwania czynności zrealizowany, jednak z powodu niedoszacowania danych dla około 3% obszaru powiatu nie założono przedmiotowych baz danych (folder „II.2.2. Stan cyfr mat karto” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.2.2 Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych

Dla obszaru powiatu średzkiego (70 242 ha) nie prowadzi się mapy ewidencyjnej w postaci analogowej. Mapa ewidencyjna dla całego obszaru powiatu średzkiego prowadzona jest w postaci standardowego opracowania kartograficznego (folder „II.2.2. Stan cyfr mat karto” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Sebastian Burdzy – Starosta Średzki wyjaśnił w toku kontroli, iż mapa prowadzona jest w postaci rastrowej uzupełnianej danymi obiektowymi, natomiast w latach ubiegłych część danych została uzupełniona danymi wektorowymi. Nie określił natomiast zakresu obszarowego i ilości posiadanych danych wektorowych. Jednakże wskazał, iż bierze udział w programie PEUG II, którego celem m.in. jest utworzenie bazy danych GESUT oraz BDOT500 dla obszaru całego powiatu. Zakończenie programu zaplanowane zostało na koniec października 2025 r. (folder „II.2.2. Stan cyfr mat. karto” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Powyższe nie znalazło potwierdzenia w kolejnych zapytaniach zespołu kontrolerów. Jak wynika z pisma Starosty Średzkiego z dnia 4 września 2025 r. znak GP.660.49.2025 prace związane z programem PEUG

II zostały już zakończone, natomiast z winy jednostki kontrolowanej nastąpiło „niedoszacowanie wielkości obszaru, który należy uzupełnić do 100% pokrycia obszaru bazami danych”. Zatem w ramach prac w tym programie nie zostaną utworzone bazy danych GESUT oraz BDOT500 dla obszaru całego powiatu. Jak wyjaśniono w powyższym piśmie „wykorzystane zostaną oszczędności w projekcie na uzupełnienie zamówienia”(str. 332 akt kontroli).

Mając na względzie ustalenia kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. oraz monitorowania stanu realizacji zaleceń pokontrolnych w kwestii stanu cyfryzacji zasobu w zakresie analogowych map zasadniczych ustalono, iż w powiatowej części *pzgik* prowadzonej przez Starostę Średzkiego znajduje się 2 533 arkuszy mapy zasadniczej. Zgodnie z przekazaniem zestawieniem „kartoteka map zasadniczych” (folder „II.2.2. Stan cyfr mat karto” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli) 1366 arkuszom mapy zasadniczej nie został nadany identyfikator ewidencyjny materiału zasobu (folder „II.2.2. Stan cyfr mat. karto” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Zatem obecny stan przekształcenia analogowych map zasadniczych do postaci cyfrowej wynosi 46%.

II.2.2.4. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ocena podzadania

Na podstawie dokonanych ustaleń stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Dla wszystkich obrębów powiatu średzkiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci standardowego opracowania kartograficznego.

Starosta Średzki brał udział w programie PEUG II którego celem m.in. było utworzenie dla brakującego obszaru bazy danych GESUT oraz BDOT500. Za nieprawidłowość uznać należy podjęcie nieskutecznych działań mających na celu założenie baz danych. **Bowiem podejmowane działania w ramach programu PEUG II nie zaskutkowały pokryciem bazami danych całego obszaru powiatu, choć takie było założenie i cel projektu oraz deklaracja Geodety Powiatowego.**

Starosta Średzki dla obszaru powiatu utworzył bazy danych EGiB, i BDSOG oraz częściowo bazę danych GESUT oraz BDOT500. Baza danych EGiB, GESUT oraz BDOT500 dostosowane są do obowiązujących modeli pojęciowych.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów technicznych

§ 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Materiały zasobu przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stają się materiałami zasobu w rozumieniu niniejszego rozporządzenia.

§ 18 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Dokumenty wchodzące w skład operatu technicznego, którym przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zostały nadane numery identyfikacyjne, mogą pozostać w postaci dotychczasowej lub zostać połączone do jednego dokumentu elektronicznego w formacie PDF z zachowaniem identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu nadanego operatowi technicznemu.

§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału wraz z utworzeniem dla niego obiektów w systemie teleinformatycznym do prowadzenia pzgik.

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Zgodnie z przekazanym przez Starostę Średzkiego zestawieniem liczba wszystkich operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 52 169. Spośród powyższych operatów technicznych 14 504 poddano prawidłowemu procesowi cyfryzacji, co stanowi **28%** (folder „II.2.3. Stan cyfr operatów tech” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). **Jednocześnie ustalono, iż 461 operaty techniczne zostały tylko przekształcone do postaci elektronicznej, natomiast 36 189 operatów technicznych zostało tylko wpisanych do ewidencji materiałów zasobu i został im nadany identyfikator ewidencyjny. Zatem nie został dochowany termin na przekształcenie materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych wynikający z zapisów § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. 31 grudnia 2022 r.).**

Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy, wyjaśnił iż nie wszystkie materiały zasobu zgromadzone w systemie Ewid 2007, posiadają informację o położeniu obszaru, którego dotyczą, określoną poprzez dane geometryczne, tak aby wykonawca pracy geodezyjnej posiadał czytelną i rzeczową informację o materiałach zasobu dotyczących zgłoszenia. Materiały, które nie zostały jeszcze przekształcone do postaci dokumentów elektronicznych celem udostępnienia ich do zgłoszenia pracy geodezyjnej są „skanowane i udostępniane poprzez system do prowadzenia pzgik, wszystkie dotyczące zakresu zgłoszenia” (str. 104 akt kontroli).

W toku kontroli ustalono jednak, iż pomimo, że następuje skanowanie materiałów w celu ich udostępnienia w odpowiedzi na zgłoszenie prac geodezyjnych, to nie są one gromadzone w wersji elektronicznej w systemie Ewid 2007 i nie jest im nadawany identyfikator ewidencyjny. Czynność skanowania jest powtarzana każdorazowo, gdy dany materiał jest potrzebny. Ponadto materiały te nie są opatrywane klauzulą urzędową, o której mowa w § 13 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, np. część materiałów udostępnionych w ramach pracy geodezyjnej GKK.6640.1252.2025 oraz GKK.6640.1287.2025 (folder „II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Opisana praktyka stanowi działanie bezcelowe, generujące nieuzasadnione koszty, prowadzące do nieefektywnego wykorzystania zasobów kadrowych i sprzętowych. Skutkuje to również utrudnieniami w realizacji prac przez wykonawców oraz świadczy o niewłaściwej organizacji pracy i braku systematycznej cyfryzacji zasobu, której zakończenie miało trwać zgodnie z § 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* nie dłużej niż 31 grudnia 2022 r.

Kontrola pobranej do badania próby 10 *potwierdzonych kopii* operatów technicznych, przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, które zostały poddane procesowi cyfryzacji (folder „II.2.3. Stan cyfr operatów tech” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli) wykazała, iż:

- dla 4 spośród 10 operatów technicznych do postaci dokumentów elektronicznych przekształcono tylko szkice (P.0218.1997.677, P.0218.2009.1773, P.0218.2011.1288, P.0218.2013.452), jednocześnie operaty te zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu i nadano im w systemie Ewid 2007 identyfikatory ewidencyjne materiału zasobu oraz posiadają w tym systemie informację o położeniu przestrzennym obszaru, którego dotyczą,
- dla 1 operatu technicznego (P.0218.1963.23) pomimo nadania identyfikatora ewidencyjnego i wpisania materiału do ewidencji materiałów zasobu w systemie nie ma dokumentacji cyfrowej, a informacja o obszarze którego dotyczy została przypisana do obszaru całego obrębu,
- natomiast pozostałe 5 operatów technicznych (P.0218.1970.35, P.0218.1985.85, P.0218.2015.148, P.0218.2019.1538, P.0218.2020.477) zostało przekształconych do postaci elektronicznej, wpisane do ewidencji materiałów zasobu i nadano im w systemie Ewid 2007 identyfikatory ewidencyjne materiału zasobu oraz posiada w tym systemie informację o położeniu przestrzennym obszaru, którego dotyczą.

Należy wskazać, iż problem niskiego stopnia cyfryzacji operatów technicznych oraz niedotrzymania terminu jej wykonania był sygnalizowany już w 2021 r. podczas poprzedniej kontroli problemowej Starosty Średzkiego oraz w działaniach nadzorczych mających na celu sprawdzenie stanu realizacji zaleceń pokontrolnych (sprawy GK-KGK.431.5.2021, GK-KGK.7220.4.2023). W 2021 roku w toku kontroli problemowej prowadzonej przez DWINGiK,

jako powód niedotrzymania ustawowego terminu na cyfryzację materiałów zasobu Geodeta Powiatowy – Igor Amrozik (działając z upoważnienia Starosty Średzkiego) wskazał, że bez „zapewnienia przez Skarb Państwa odpowiednich środków finansowych albo od pozyskania środków z funduszy zewnętrznych (np. w ramach projektu PEUG II (...))” prawdopodobny termin wykonania cyfryzacji operatów technicznych „można szacować na rok co najmniej 2025”. Ponadto wskazał, że powiat średzki jest członkiem Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego i podejmowane są działania w celu realizacji projektu PEUG II, który ma zakładać m.in. cyfryzację materiałów zasobu. Natomiast Starosta Średzki będąc członkiem ZPWD powinien zdawać sobie sprawę z tego, iż projekt PEUG II nie zakładał cyfryzacji materiałów zasobu wręcz, aby w nim móc uczestniczyć wskazane było m.in. posiadanie pełnej cyfryzacji materiałów zasobu. Projekt skupia się bowiem na założeniu baz danych BDOT500 i GESUT oraz budowie i modernizacji e-usług. Jednocześnie w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Starosta wskazał, iż na „realizację tego zadania planuje się wystąpić o udzielenie dotacji celowej”. Zatem w roku 2021 nie podejmowano żadnych konkretnych działań, których efekty pozwoliłyby na realizację zadań związanych z wykonaniem pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych.

W 2023 r. Starosta Średzki ponownie zadeklarował wykonanie cyfryzacji materiałów zasobu w ramach projektu PEUG II, mimo iż – jak wykazano powyżej – projekt ten nie obejmował takiego zakresu prac, a jego uczestnicy byli tego faktu świadomi (sprawa GK-KGK.7220.4.2023 – pismo z dnia 30 stycznia 2023 r. znak GP.660.5.2023) .

W roku 2024 z kolei Starosta Średzki wystąpił do DWINGiK z wnioskiem o udzielenie dotacji celowej na realizację cyfryzacji materiałów *pzgik*, uzasadniając to koniecznością przyspieszenia procesu cyfryzacji oraz podniesienia wskaźnika jej realizacji, który wówczas według jego wyliczeń wynosił 35%. Wnioskodawca wyjaśnił również, że cyfryzacja miałaby być prowadzona przez pracowników Starostwa poza godzinami pracy, na podstawie odrębnych umów cywilnoprawnych, argumentując, iż pracownicy ci najlepiej znają zasób i są w stanie zapewnić odpowiednią jakość archiwizacji elektronicznej oraz opisanie metadanymi (pismo z dnia 7 czerwca 2024 r. znak GP.660.29.2024). DWINGiK przyznał wnioskowane środki na realizację zadania cyfryzacji materiałów *pzgik*. Z przedłożonego pod koniec 2024 roku sprawozdania z wykonania niniejszej dotacji wynika, iż **większość z przyznanych środków przeznaczono na cyfryzację dowodów zmian danych ewidencyjnych, które nie są materiałami zasobu**, a ich cyfryzacja nie wynika z obowiązujących przepisów prawa. Zatem mając świadomość, iż ustawowy termin na cyfryzację materiałów zasobu minął i że jest to niezbędne do realizacji projektu PEUG II, pomimo wielokrotnym i wieloletnim zapewnieniom, że taka cyfryzacja nastąpi, Starosta nie zrealizował tego zadania.

Zauważyć należy, że stan cyfryzacji materiałów zasobu według wskazań jednostki kontrolowanej w powiecie średzkim w 2021 r. w toku kontroli problemowej prowadzonej przez DWINGiK wynosił 40%, w roku 2024 zgodnie ze wskazaniami złożonymi przy wniosku o udzielenie dotacji celowej na realizację cyfryzacji materiałów *pzgik* 35%, a w I kwartale roku 2025 wynosił 45% (sprawa GK-KGK.7220.45.2025). Natomiast w toku obecnie trwającej kontroli (2025 r.) oświadczono, iż stan cyfryzacji analogowych operatorów technicznych wynosi 28%. Zatem wskazywane dane dotyczące stanu cyfryzacji analogowych operatorów technicznych są rozbieżne.

W marcu 2025 roku DWINGiK wskazał na niewywiązanie się z ustawowego terminu na cyfryzację materiałów zasobu i wykorzystanie dotacji na cyfryzację dowodów zmian danych ewidencyjnych niebędących materiałami zasobu, których cyfryzacja nie jest ustawowo wymagana. W międzyczasie Starosta Średzki miał okazję przystąpić do projektu w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), **który umożliwia cyfryzację materiałów zasobu bez ponoszenia żadnych kosztów ze strony Starosty**. Niemniej jednak do programu tego nie przystąpił, co wskazuje, iż podjęte w jednostce kontrolowanej działania w zakresie cyfryzacji materiałów zasobu są nieracjonalne.

Jednocześnie pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. Starosta Średzki wystąpił do DWINGiK o przyznanie dotacji na cel „cyfryzacja analogowych operatorów geodezyjnych” w kwocie 300 000 zł. DWINGiK w piśmie z dnia 24 czerwca 2025 r. poprosił o udzielenie szczegółowych informacji wskazując, iż w roku ubiegłym dotacja przyznana przez Wojewodę Dolnośląskiego nie została w pełni wykorzystana przez Starostę Średzkiego, a część środków została zwrócona do budżetu państwa. Zgodnie z przekazanym harmonogramem Starosta Średzki planuje w listopadzie 2025 „wykonanie ok. 50 mb cyfryzacji operatorów technicznych” w ramach przyznanej dotacji. DWINGiK poinformował, iż w budżecie Wojewody Dolnośląskiego na ten cel wygospodarowana została kwota w wysokości 260 000 zł.

II.2.3.2. Stan cyfryzacji operatorów technicznych – ocena podzadania

Na podstawie dokonanych ustaleń, stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatorów technicznych oceniono **negatywnie**. Stopień cyfryzacji operatorów technicznych **wynosi 28%**. W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie dotrzymano terminu na przetworzenie do postaci dokumentów elektronicznych materiałów zasobu przyjętych do *pzgik* w formie nieelektronicznej wynikający z zapisów *rozporządzenia w sprawie zasobu*,
- Starosta Średzki nie podejmuje skutecznych działań, aby zakończyć cyfryzację materiałów zasobu,

- przekształcane do postaci elektronicznej materiały zasobu, udostępniane w związku ze zgłoszonymi pracami geodezyjnymi nie są poddawane prawidłowemu procesowi cyfryzacji.

W toku kontroli przedmiotowego zagadnienia stwierdzono wadliwe i bezcelowe, prowadzące do nieefektywnego wykorzystania zasobów kadrowych i sprzętowych działanie jednostki kontrolowanej.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

Art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji:

Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 3) *system teleinformatyczny - zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576) (...)*
- 9) *minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych - zespół wymagań organizacyjnych i technicznych, których spełnienie przez system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych umożliwia wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnia dostęp do zasobów informacji udostępnianych za pomocą tych systemów.*

§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu:

1. *Organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:*
 - 1) *rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, obejmujący:*
 - a) *prace geodezyjne zgłoszone zgodnie z art. 12 ustawy oraz*
 - b) *prace geodezyjne lub prace kartograficzne realizowane na podstawie umowy, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy, zwanej dalej „umową”;*
 - 2) *ewidencję materiałów zasobu;*
 - 3) *rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.*

§ 11 rozporządzenia w sprawie zasobu:

Organ prowadzący zasób:

- 1) *przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności przed pożarem, powodzią lub kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych;*
- 2) *wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej;*
- 3) *przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt 2, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych.*

§ 12 rozporządzenia w sprawie zasobu:

1. Organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego (...).

§ 14 rozporządzenia w sprawie zasobu:

1. Organ prowadzący zasób w celu wyłączenia materiałów zasobu z przyczyn określonych w art. 40 ust. 4 ustawy powołuje komisję w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, która nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.
2. Wyniki oceny przydatności materiałów zasobu komisja utrwała w formie protokołu, który zawiera:
 - 1) skład komisji;
 - 2) wykaz materiałów zasobu, które w ocenie komisji utraciły przydatność użytkową;
 - 3) miejsce i datę sporządzenia protokołu;
 - 4) podpisy członków komisji.
3. Wykaz, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, zawiera:
 - 1) identyfikator ewidencyjny materiału zasobu;
 - 2) nazwę lub opis materiału zasobu;
 - 3) oznaczenie kategorii archiwalnej materiału zasobu;
 - 4) uzasadnienie utraty przydatności użytkowej materiału zasobu.
4. Podstawą do wyłączenia materiałów zasobu z zasobu jest akceptacja protokołu, o którym mowa w ust. 2, przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób.
5. Materiał wyłączony z zasobu osoba reprezentująca organ prowadzący zasób opatruje adnotacją o jego wyłączeniu z zasobu oraz datą wyłączenia.

§ 39 rozporządzenia w sprawie egib

1. Wymiana, w tym udostępnianie danych ewidencji, odbywa się w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usług sieciowych i portali internetowych z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy.

§ 18 rozporządzenia w sprawie BDSOG

Udostępnianie informacji lub danych z baz danych, o których mowa w § 15 ust. 1 i 2, odbywa się z wykorzystaniem usług sieciowych i portali internetowych.

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej do prowadzenia pzgik wykorzystywany jest system Ewid 2007 w wersji 10.1, który oparty jest na jednej zintegrowanej bazie danych. Zbudowany jest on z dwóch komponentów: TurboEWID oraz WebEWID.

Komponent TurboEWID zapewnia między innymi funkcjonalności, o których mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie zasobu:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych (§ 8 ust.1 pkt 1 lit. a i b),
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu (§ 8 ust. 1 pkt 2),
- prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (§ 8 ust. 1 pkt 3).

WebEWID to serwerowa aplikacja internetowa pozwalająca na publikację danych przestrzennych wraz z ich atrybutami opisowymi z systemu Ewid 2007 w przeglądarce internetowej. WebEWID pełni rolę *Portalu*, o którym mowa w § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

Starosta Średzki ma zapewnioną przez dostawcę oprogramowania Ewid 2007 usługę asysty technicznej na okres 12 miesięcy na podstawie umowy podpisanej 9 stycznia 2025 r. Świadczenie usługi asysty technicznej polega m.in. na: „1) utrzymaniu oprogramowania w zgodności z aktualnymi przepisami prawa (...), 2) usuwaniu błędów oprogramowania, 3) instalowaniu (...) aktualnych wersji oprogramowania (...), 6) udzielaniu konsultacji (...) niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji Systemu (...)” (folder „II.2.4. Stan systemu do prowadzenia” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Zatem organ prowadzi zasób w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym. Jednocześnie prowadzone w tym systemie rejestry (rejestr prac geodezyjnych, ewidencja materiałów zasobu oraz rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu) pozwalają na gromadzenie w nich informacji wymaganych przepisami prawa. Na podstawie wygenerowanych raportów z tych rejestrów stwierdzono, iż informacje w rejestrze prac geodezyjnych i rejestrze wniosków są uzupełniane i kompletne. Natomiast w ewidencji materiałów zasobu pozycje dotyczące „identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych albo oznaczenia umowy”, „formatu danych materiału zasobu” i „twórcy materiału zasobu” dla 3 146 spośród 66 084 (5%) rekordów pozostały nieuzupełnione. Pozycja „położenie przestrzenne obszaru, którego dotyczy materiał zasobu” pozostała nieuzupełniona dla 12 210 spośród 66 084 (20%) rekordów. Jednocześnie stwierdzono, iż w ewidencji materiałów zasobu znajdują się wpisy dotyczące „innych materiałów”, którym nadano identyfikator P.0218.1900.284 czy P.0218.1900.14239. Odnotowano 5 543 podobnych wpisów. Zauważyć należy, iż w myśl zapisów § 9 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* identyfikator ewidencyjny materiału zasobu składa się z 4 członów oddzielonych kropkami, z których trzeci jest czterocyfrową liczbą oznaczającą rok przyjęcia materiału do zasobu. Z powyższego wynika, iż materiały te zostały przyjęte do *pzgik* w 1900 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Średzkiego (z dnia 11 sierpnia 2025 r. – str. 279, 282-285 akt kontroli) przedmiotowym materiałom „nadano błędne identyfikatory”. Jednocześnie na podstawie udostępnionych elektronicznych kopii tych materiałów zasobu (P.0218.1900.284, P.0218.1900.14239) opatrzonych ówczesznie obowiązującymi pieczęciami stwierdzono, iż materiały te zostały przyjęte do *pzgik* w 1999 roku. Biorąc pod uwagę, iż materiały te stanowią operaty techniczne, należałoby dokonać uzupełnienia danych w przedmiotowej ewidencji zgodnie z faktyczną postacią materiału zasobu.

Jednocześnie mając na względzie powyższe ustalenia stwierdzono, iż w **ewidencji materiałów brak jest uzupełnionych poszczególnych pozycji rejestru, co wymaga podjęcia działań celem ich uzupełnienia** (folder „REJESTRY” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.4.2. Portal do udostępniania danych

W toku kontroli ustalono, że jednostka posiada własny *Portal*, dostępny pod adresem <https://sredzki.webewid.pl> (str. 104 akt kontroli). Pełni on rolę portalu, o którym mowa w § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, w którym za pomocą e-usług udostępniane są materiały zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz świadczone są usługi online dla konkretnych podmiotów. Zespół kontrolerów stwierdził, że informacje dotyczące *Portalu* zostały opublikowane w serwisie www.geoportal.gov.pl w warstwie „Portale mapowe”, umożliwiającej bezpośrednie przejście do tego portalu pod adresem <https://sredzki.webewid.pl> (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli). **Zauważyć należy jednak, iż bez znajomości adresu strony nie sposób znaleźć odniesienia do Portalu na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.**

W przedmiotowym *Portalu* użytkownik ma dostęp do następujących e-usług:

- „E-usługi przeglądania map” – przeznaczonej do przeglądania map geodezyjnych, w tym mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej, danych BDSOG,
- „E-Usługi Dla Geodetów” (dalej Portal Geodety) - przeznaczone dla wykonawców wykonujących prace geodezyjne na terenie powiatu,
- „E-Usługi Dla Każdego” (dalej Portal Interesanta) - dzięki której można złożyć wnioski o udostępnienie m.in. zbioru danych bazy EGiB, zbioru danych BDSOG, mapy ewidencji gruntów i budynków, rejestrów, kartotek, skorowidzów, wykazów, zestawień tworzonych z baz danych EGiB. Możliwe jest również składanie wniosków o wydanie wypisu lub wypisu i wyrysu lub wyrysu z ewidencji gruntów i budynków,
- „E-Usługi Dla Komorników” - przeznaczone dla komorników sądowych,
- „E-Usługi dla Rzecznawców” – przeznaczone dla rzeczoznawców majątkowych,
- „E-Usługi do Narady Koordynacyjnej” (dalej Narady Koordynacyjne) – przeznaczone dla pracowników branż w celu uczestnictwa w naradzie koordynacyjnej,
- „E-Usługi Dla Projektantów” (dalej Portal Projektanta) - dla osób chcących złożyć wniosek o przeprowadzenie narady koordynacyjnej,
- „E-Usługi dla Podmiotów Publicznych” – portal dla podmiotów realizujących zadania publiczne,

- „E-usługi dla gestorów” – portal do weryfikacji i aktualizacji obiektów GESUT (folder „II.2.4. Stan systemu do prow. zas.” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Na dzień 17 czerwca 2025 r. nie było możliwości zalogowania się do e-usług za pomocą węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Ustalono, iż pismem z 11 czerwca 2025 r. znak GP.660.35.2025 Sebastian Burdzy – Starosta Średzki złożył do Ministerstwa Cyfryzacji wniosek o przyłączenie do krajowego węzła identyfikacji elektronicznej (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli, Protokół z dnia 12 czerwca 2025 r. - str. 111 akt kontroli).

Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Średzkiego z dniem 10 lipca 2025 r. system teleinformatyczny Ewid 2007 został przyłączony do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej (pismo z 25 lipca 2025 r. znak ORG.S.1710.1.2025 – str. 265 akt kontroli).

Zauważyć należy, iż w myśl zapisów art. 60 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1544) system teleinformatyczny podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online, funkcjonujący w dniu wejścia w życie ustawy lub uruchomiony przed dniem 1 stycznia 2021 r., zapewnia możliwość uwierzytelnienia użytkowników z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej wydanych w systemach identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, najpóźniej od dnia 1 stycznia 2022 r. Natomiast system teleinformatyczny podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online, uruchomiony po dniu 31 grudnia 2020 r., zapewnia możliwość uwierzytelnienia użytkowników z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej wydanych w systemach identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, z dniem jego uruchomienia. Zatem Starosta Średzki miał obowiązek zapewnić możliwość uwierzytelnienia użytkowników za pomocą węzła krajowego identyfikacji elektronicznej w udostępnianych e-usługach z zakresu geodezji i kartografii.

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Wydział zajmujący się realizacją zadań Starosty z zakresu geodezji i kartografii, znajduje w budynku Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej przy ul. Wrocławskiej 2.

Materiały zasobu w postaci papierowej przechowywane są w

w pokojach nr , i . Materiały zasobu w postaci elektronicznej przechowywane są w tym samym budynku w serwerowni, znajdującej się w wydzielonym pomieszczeniu obok pokoju nr . Na tym serwerze zainstalowany jest również system teleinformatyczny do prowadzenia *pzgik*. Dostęp do serwerowni posiada – informatyk w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej, który jest odpowiedzialny za wykonywanie kopii bezpieczeństwa. Osoba ta, zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego – Igora Amrozika

z dnia 18 czerwca 2025 r. **nie posiadała upoważnienia Starosty Średzkiego do wykonywania wyżej wymienionej kopii** (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli). W toku kontroli, w dniu 11 lipca 2025 r. Starosta Średzki wydał upoważnienie

nr IZPO.077.83.2025 (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli) „do obsługi Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w zakresie realizacji zadań starosty z zakresu geodezji i kartografii i w zakresie utrzymywania ciągłości pracy systemów informatycznych”. Zakres upoważnienia dotyczy także dostępu do „geodezyjnych baz danych i systemu teleinformatycznego do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. Podczas czynności kontrolnych kontrolerzy ustalili, iż w serwerowni wykonywane są kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu na serwerze QNAP (codziennie przyrostowe i raz w tygodniu każdego miesiąca pełna kopia). W budynku

w wydzielonym pomieszczeniu pomiędzy pokojami nr a znajduje się sejf pancerny, w którym na 2 dyskach zewnętrznych przechowywane są: pełna kopia z jednego tygodnia oraz kopie przyrostowe z każdego kolejnego dnia. Dostęp do sejfu posiada – informatyk (Protokół z przeprowadzonych oględzin z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 93 akt kontroli).

Jednocześnie, w budynku w Środzie Śląskiej przy ul. , pokoju nr znajduje się komputer połączony wydzieloną siecią z serwerem znajdującym się w budynku . Na komputerze tym zapisywana jest pełna kopia tygodniowa oraz codziennie kopie przyrostowe. Dostęp do pokoju mają – Dyrektor , – informatyk oraz – sekretarka , zastępująca (Protokół z przeprowadzonych oględzin z dnia 6 czerwca 2025 r. – str. 93 akt kontroli, str. 279 akt kontroli). Starosta Średzki nie okazał upoważnień tych osób do dostępu do kopii zabezpieczających oraz nie posiada dokumentacji dotyczącej zasad przekazywania kopii zabezpieczających do innej jednostki organizacyjnej, jaką jest

, co wskazuje na brak zachowania procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych, będącej wymogiem § 11 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. W ocenie kontrolujących powyższe rozwiązanie nie spełnia wymogów § 11 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Należy podkreślić, że dysk, na którym zapisywane są dane nie jest nośnikiem zewnętrznym, lecz wbudowanym dyskiem do komputera na stałe. Rozwiązanie **nie spełnia wymagań bezpieczeństwa**, np. w przypadku awarii wyżej wymienionego komputera lub też nieautoryzowanego dostępu do komputera i danych znajdującym się na nim przez osoby nieupoważnione. Jednocześnie analiza danych diagnozujących parametry komputera (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD

– str. 273 akt kontroli) wykazała, iż jest to komputer HP-PRO z procesorem Intel Core 2 Duo CPU E7500 2.93Ghz, z bardzo małą ilością pamięci operacyjnej RAM – 4GB jak na rozmiar plików z kopią danych. System operacyjny to Windows 10 Pro, którego wsparcie techniczne kończy się 14 października 2025 roku. System ten został zainstalowany 19 lipca 2020 r., stąd też 5-letni komputer, jego wydajność oraz sposób eksploatacji znacząco **zwiększają ryzyko awarii sprzętowej, co może skutkować utratą przedmiotowej kopii**.

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej obowiązuje „Polityka bezpieczeństwa informacji, Instrukcji zarządzania systemem informatycznym oraz Regulaminem ochrony danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej” z dnia 22 czerwca 2018 r. (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli). W punkcie 5.4.3.9 wyżej wymienionej Polityki bezpieczeństwa opisane jest ogólne zadanie Administratora Systemów Informatycznych - zarządzanie kopiami awaryjnymi danych, w tym danych osobowych. W punkcie 14 nazwanym „Zarządzanie ciągłością działania” mowa jest o zapewnieniu przez Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej ciągłości funkcjonowania usług związanych z przetwarzaniem informacji, z uwzględnieniem aspektów m.in.: symulacji, testów technicznych, testowania wznowienia działania w alternatywnym miejscu i testowania usług i urządzeń dostawców. **W Polityce bezpieczeństwa brak jest zapisów o przechowywaniu kopii bezpieczeństwa baz danych w budynku**

Zapisy art. 7b ust. 1 pkt 4 *ustawy PgiK* nakładają na DWINGiK obowiązek przechowywania kopii zabezpieczających baz danych. Natomiast przepisy art. § 11 *rozporządzenia w sprawie zasobu* nakładają na Starostę obowiązek przechowywania wyżej wymienionych kopii bezpieczeństwa. Należy zauważyć, iż kopie zabezpieczające baz danych przekazywane do DWINGiK w ramach obowiązującej Procedury przekazywania kopii zabezpieczających baz danych z dnia 7 czerwca 2023 r., nie zostały przekazane w wymaganym terminie do dnia 10 lipca 2025 r. W dniu 11 lipca 2025 r. pracownik Inspekcji kontaktował się telefonicznie z Geodetą Powiatowym w sprawie przekroczenia wyżej wymienionego terminu. Pomimo tego, do dnia 17 lipca 2025 r. kopia nie została dostarczona i w tym dniu skierowane zostało pismo ponagląjące do Starosty Średzkiego. Dysk dotyczący przedmiotowych danych został dostarczony dopiero 23 lipca 2025 r. Na dysku z niewiadomych przyczyn nie przekazano baz danych BDSOG oraz RCN, natomiast dane baz danych GESUT i BDOT500 zostały wygenerowane w jednym wspólnym pliku. – informatykowi, posiadającemu od dnia 11 lipca 2025 r. upoważnienie nr IZPO.077.83.2025 (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli) nie przekazano informacji

dotyczących zasad przekazywania kopii zabezpieczających. Dysk z poprawnie przygotowaną kopią zabezpieczającą został dostarczony do DWINGiK w dniu 12 sierpnia 2025 r.

Powyższe wskazuje **na brak zapewnienia sprawnej organizacji pracy w zakresie wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii przez Starostę Średzkiego.**

Ustalono, iż w okresie kontrolowanym były przeprowadzane testy odtworzeniowe kopii baz danych (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.4.4. Archiwizacja danych

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej **nie została powołana komisja**, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu (str. 104 akt kontroli). **Zatem nie są realizowane zapisy § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu.**

II.2.4.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ocena podzadania

Starosta Średzki wdrożył system teleinformatyczny do prowadzenia *pzgik*, który zapewnia funkcjonalności dotyczące prowadzenia elektronicznego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. Jednostka kontrolowana posiada też *Portal*, o którym mowa w § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. W okresie kontrolowanym były przeprowadzane testy odtworzeniowe kopii baz danych. **Niemniej jednak działania organu w badanym zakresie rażąco naruszają obowiązujące przepisy prawa.** Z uwagi na powyższe, zagadnienie dotyczące stanu systemu do prowadzenia zasobu oceniono **negatywnie**.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Starosta nie powołał komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu, zatem nie są realizowane obowiązki wynikające z zapisów § 14 *rozporządzenia w sprawie zasobu*;
- Starosta Średzki nie przechowuje w osobnym budynku kopii bezpieczeństwa na zewnętrznym nośniku danych, co nie spełnia wymogów § 11 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu*;
- Starosta Średzki nie posiada formalnego uregulowania przechowywania danych kopii bezpieczeństwa w innej jednostki organizacyjnej –

, co stwarza **ryzyko nieuprawnionego dostępu do danych.**

oraz następujące uchybień:

- w ewidencji materiałów zasobu brak jest uzupełnionych poszczególnych pozycji rejestru,
- brak informacji o *Portalu* na stronach Starostwa Powiatowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

§ 12 rozporządzenia w sprawie zasobu:

- 1. Organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego.*
- 2. Udostępnienie materiałów zasobu odbywa się na podstawie wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia.*

art. 12b ust. 3a ustawy Pgik:

O wyniku weryfikacji organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej informuje wykonawcę prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu.

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Starosta Średzki zapewnił możliwość zgłaszania prac geodezyjnych z wykorzystaniem Portalu Geodety. W celu korzystania z przedmiotowej e-usługi wykonawca prac geodezyjnych składa wniosek do Starosty o utworzenie konta w systemie. Wniosek ten można wysłać na adres poczty elektronicznej z podpisem elektronicznym lub złożyć go osobiście w siedzibie Starostwa. Logowanie, po wcześniejszej rejestracji, odbywa się za pomocą loginu i hasła (folder „II.2.4. Stan systemu do prow zas” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Po dokonaniu zgłoszenia pracy geodezyjnej w Portalu Geodety, pracownik jednostki kontrolowanej akceptuje je i generuje DOO, ponieważ Starosta Średzki **nie korzysta z dostępnej możliwości automatycznej rejestracji zgłoszeń i bezobsługowego udostępnienia DOO**. Po zarejestrowaniu opłaty system automatycznie generuje i udostępnia pliki w formacie GML i KCD oraz udostępnia materiały zasobu w zakresie pracy, które zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu i zgromadzone w systemie Ewid 2007. Materiały nieprzetworzone do postaci elektronicznej są skanowane na potrzeby pracy geodezyjnej i udostępniane wykonawcy poprzez zakładkę „Dokumenty wychodzące” przez pracownika jednostki kontrolowanej (str. 101-110 akt kontroli). Pomimo wykonania czynności skanowania, dokumenty te nie są one gromadzone w wersji elektronicznej w systemie Ewid 2007, co opisano w punkcie II.2.3 „Stan cyfryzacji operatów”. Wykonawca jest informowany o zakończeniu kompletowania materiałów przez Portal Geodety w zakładce „Ewidencji Kontrolnej Sprawy”. Proces przygotowania materiałów trwa średnio 1-2 dni.

Wykonawca pracy geodezyjnej może dokonać opłaty automatycznie poprzez usługę szybkich płatności internetowych Paybynet lub w inny sposób np. przelewem tradycyjnym i załączyć stosowne potwierdzenie w Portalu Geodety lub dokonać opłaty w siedzibie Starostwa. Po zaksięgowaniu wpłaty wykonawca ma możliwość przeglądania treści materiałów

zasobu bez konieczności ich pobierania (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 12 czerwca 2025 r. – str. 101-110 akt kontroli).

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 29 maja 2025 r. do Starosty Średzkiego wpłynęło 3988 zgłoszeń prac geodezyjnych, wszystkie za pomocą Portalu Geodety. Zatem udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń wynosi 100% (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 12 czerwca 2025 r. – str. 101-110 akt kontroli).

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Starosta Średzki zapewnił możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych poprzez dedykowaną e-usługę. Ustalono, że po sporządzeniu przez pracownika protokołu weryfikacji, jest on udostępniany wykonawcy w Portalu Geodety (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 12 czerwca 2025 r. – str. 101-110 akt kontroli).

Wskazać należy, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 „Wzór – Zgłoszenie pracy geodezyjnej” do *rozporządzenia w sprawie formularzy* pole dotyczące adresu poczty elektronicznej (e-mail) jest wymagane ze względu na konieczność przekazania wykonawcy informacji o wyniku weryfikacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o czym mowa w art. 12b ust. 3a ustawy *Pgik*. Z łącznego brzmienia wyżej wymienionego artykułu oraz zapisów Załącznika nr 1 do rozporządzenia wynika obowiązek Starosty w zakresie poinformowania wykonawcy pracy geodezyjnej o wyniku weryfikacji również za pośrednictwem poczty elektronicznej, niezależnie od faktu, że protokół weryfikacji wraz z jego wynikiem został udostępniony w systemie Ewid 2007. **Organ nie wykorzystuje dostępnej funkcjonalności systemu Ewid 2007 umożliwiającej automatyczne informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pośrednictwem poczty elektronicznej o wynikach weryfikacji.**

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie pobranej do badania próby (wyniki prac geodezyjnych o identyfikatorach: GKK.6640.1705.2024, GKK.6640.2213.2024, GKK.6640.2529.2024, GKK.6640.2613.2024, GKK.6640.2794.2024, GKK.6640.159.2025, GKK.6640.197.2025, GKK.6640.417.2025, GKK.6640.544.2025, GKK.6640.819.2025 (folder „II.5 Sposób dok. wynik weryfikacji” – płyta DVD - str. 273 akt kontroli)) ustalono, że przyjęte do zasobu operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji. Po pozytywnym wyniku weryfikacji materiał został niezwłocznie wpisany do ewidencji materiałów zasobu.

Ustalono jednak, iż Starosta Średzki pomimo nadawania materiałom przyjmowanym do *pzgik* identyfikatorów ewidencyjnych, nie realizuje obowiązku ich niezwłocznego opatrzenia klauzulą urzędową, o którym mowa w § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Klauzula urzędowa nadawana jest z dużym opóźnieniem. W dniu 12 czerwca 2025 r. opatrywano klauzulą urzędową materiały przyjęte do *pzgik* we wrześniu 2024 r. (Protokół z przyjęcia wyjaśnień z dnia 12 czerwca 2025 r. – str. 101-110 akt kontroli).

II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Starosta Średzki zapewnił poprzez *Portal* możliwość:

- zgłaszania prac geodezyjnych,
- automatycznego dokonania opłaty,
- automatycznego udostępniania danych do zgłoszenia,
- przekazywania wyników prac geodezyjnych,
- udostępniania wyników weryfikacji prac geodezyjnych.

Niemniej jednak działania organu w badanym zakresie rażąco naruszają przepisy **prawa**. Z uwagi na powyższe, zagadnienie dotyczące stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych oceniono **negatywnie**.

Stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- Starosta Średzki nadaje materiałom przyjmowanym do *pzgik* identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, jednak nie realizuje obowiązku ich niezwłocznego opatrzenia stosowną klauzulą urzędową.
- Starosta Średzki nie korzysta z funkcjonalności jakie zapewnia system Ewid 2007, co skutkuje wykonywaniem zbędnych prac przez pracowników jednostki kontrolowanej, jak np. akceptowanie wpływających zgłoszeń prac geodezyjnych i generowanie *DOO*,
- wykonawca prac geodezyjnych nie jest informowany przez Starostę Średzkiego o wyniku weryfikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej,
- czynności związane z obsługą wykonawców prac geodezyjnych są nieodpowiednio zorganizowane – prowadzone są bezcelowe działania generujące nieuzasadnione koszty oraz nieefektywnie wykorzystywane są zasoby kadrowe i sprzętowe.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

§ 12 rozporządzenia w sprawie zasobu:

1. Organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego.
2. Udostępnienie materiałów zasobu odbywa się na podstawie wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do udostępnienia materiałów zasobu, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 ustawy, oraz w przypadku prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizowanych na podstawie umowy.
4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, możliwe jest również udostępnienie kopii materiałów zasobu z wykorzystaniem nośników danych elektronicznych lub w postaci drukowanej.
5. W przypadku otrzymania przez organ prowadzący zasób wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia dotyczących udostępnienia materiałów zasobu w postaci:
 - 1) elektronicznej - materiały zasobu nieposiadające postaci elektronicznej są niezwłocznie przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych w celu realizacji wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia;
 - 2) nieelektronicznej - materiały zasobu udostępnia się w postaci kopii, a oryginały mogą zostać udostępnione do wglądu w miejscu ich przechowywania w obecności pracownika wyznaczonego przez organ prowadzący zasób.

§ 13 rozporządzenia w sprawie zasobu:

1. Kopie materiałów zasobu udostępniane zgodnie z § 12 ust. 2, w formie dokumentów elektronicznych, opatruje się klauzulą urzędową zawierającą:
 - 1) nazwę organu udostępniającego materiał zasobu;
 - 2) identyfikator ewidencyjny materiału zasobu;
 - 3) nazwę materiału zasobu;
 - 4) datę wykonania kopii materiału zasobu;
 - 5) sumę kontrolną udostępnianego dokumentu elektronicznego według algorytmu SHA-2 (SHA-256).
2. Kopie materiałów zasobu udostępniane w postaci nieelektronicznej opatruje się klauzulą urzędową zawierającą informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4, oraz imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ prowadzący zasób.
3. Wzory klauzul, o których mowa w ust. 1 i 2, określa ust. 2 załącznika do rozporządzenia.
4. Klauzulę urzędową na kopiach materiałów zasobu udostępnianych w formacie PDF może stanowić kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu, jeżeli na kopiach materiałów zasobu umieszczono wizualizację graficzną tego podpisu lub pieczęci zawierającą informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4.
5. W przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu, potwierdzające przyjęcie operatu technicznego do zasobu, są równoważne z klauzulą urzędową, o której mowa w ust. 1.

II.2.6.1 Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

W toku kontroli ustalono, iż w jednostce kontrolowanej wdrożono e-usługę dotyczącą udostępniania materiałów pżgik dla obywateli w Portalu dostępnym pod adresem <https://sredzki.webewid.pl> (folder „II.2.6. Stan e-usług dla obywatela” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Poprzez usługę (Portal Interesanta) możliwe jest złożenie wniosków o udostępnienie:

- zbiorów danych baz danych EGiB, GESUT, BDOT500, RCN,
- mapy ewidencyjnej lub mapy zasadniczej,
- rejestrów, kartotek, skorowidzów, wykazów tworzonych z bazy danych EGiB, a także wydanie wypisu i wyciągu z *egib*.

W celu skorzystania z przedmiotowej e-usługi należy zalogować się poprzez uwierzytelnienie za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej login.gov.pl lub po wcześniejszej rejestracji, za pomocą loginu i hasła. W czasie trwania czynności kontrolnych Starosta Średzki złożył wniosek o przyłączenie do węzła krajowego i w dniu 10 lipca 2025 r. nastąpiło przedmiotowe przyłączenie. Powyższe szerzej opisano w pkt II.2.4.2 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, iż po wybraniu rodzaju wniosku, wypełnienie go poprzez np. wskazanie na mapie interesującego zakresu i wybraniu metody udostępnienia danych, możliwe jest dokonanie opłat za udostępnione materiały drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu szybkich płatności internetowych Paybynet (folder „II.2.6. Stan e-usług dla obywatela” płyta DVD – str. 273). Zgodnie z wyjaśnieniami Igora Amrozika – Geodety Powiatowego usługa nie zapewnia automatycznego udostępniania materiałów zasobu w zakresie złożonego wniosku (str. 105 akt kontroli). Zauważyć należy, iż system Ewid 2007 ma możliwość automatycznego udostępniania materiałów po włączeniu takiej funkcji. Zatem funkcjonalność ta nie jest wykorzystywana w jednostce a udostępnianie materiałów odbywa się przy udziale pracownika *Wydziału*. Materiały te w mogą być udostępnione oprócz Portalu Interesanta („skrzynka odbiorcza e-usługi”), również na serwer FTP organu, poprzez odbiór osobisty oraz wysłane tradycyjnie pod wskazany adres. Zatem poprzez *Portal* zapewniono, oprócz możliwości składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, również:

- udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych,
- interfejs do przyjmowania drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu.

Nie wykorzystuje się natomiast automatycznej obsługi wniosku i automatycznego udostępniania materiałów zasobu.

Ustalono, iż w okresie kontrolowanym (do 6 maja 2025 r.) za pomocą e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów *pzgik* dla obywateli, wpłynęło do jednostki 205 wniosków (folder „II.2.6. Stan e-usług dla obywatela” płyta DVD – str. 273 akt kontroli), co stanowiło 9% wszystkich 2173 wniosków o udostępnienie materiałów *pzgik* złożonych w tym czasie. **Zauważyć należy, iż bez znajomości adresu strony nie sposób znaleźć odniesienia do Portalu na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.**

Pobrano do badania próbę 13 złożonych przez *Portal* wniosków (GKK.6642.400.2025, GKK.6642.685.2025, GKK.6642.697.2025, GKK.6642.704.2025, GKK.6642.715.2025, GKK.6642.716.2025, GKK.6642.717.2025, GKK.6642.718.2025, GKK.6642.719.2025, GKK.6642.720.2025, GKK.6642.721.2025, GKK.6642.722.2025, GKK.6642.723.2025), dla których udostępnienie materiałów zasobu nastąpiło również przez *Portal*. W każdym przypadku we wniosku zaznaczono „skrzynka odbiorcza e-usługi (w portalu)” jako sposób udostępnienia materiałów. Zauważyć należy, iż wzór wniosku nie przewiduje takiej pozycji, zatem w tym zakresie jest **niezgodny ze wzorem wniosku o udostępnienie materiałów pzgik** zamieszczonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków*. W zakresie powyższego GGK w piśmie z dnia 5 marca 2025 r. znak NK-NiK.920.29.2025 wraził stanowisko, iż „w przypadku udostępniania danych z zasobu przez portal internetowy starosty, we wniosku, w pkt 10, jako sposób udostępnienia materiałów należy zaznaczyć opcję usługi sieciowej udostępniania”. Powyższe stanowisko zostało przekazane w dniu 19 marca 2025 r. do wiadomości wszystkich Starostów.

Badane wnioski dotyczyły udostępnienia kopii mapy ewidencyjnej oraz kopii mapy zasadniczej w postaci wektorowej i rastrowej. Analizując powyższą próbę stwierdzono, iż w przypadku udostępnienia mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej w postaci pliku PDF, dokument jest podpisany podpisem elektronicznym przez osobę reprezentującą organ i znajduje się na nim wizualizacja graficzna podpisu wraz z informacjami wymaganymi zapisami § 13 ust. 1 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Podpis ten zgodnie z zapisami § 13 ust. 4 powyższego rozporządzenia stanowi klauzulę urzędową (sprawy znak GKK.6642.400.2025, GKK.6642.685.2025, GKK.6642.697.2025). Natomiast w przypadku udostępnienia mapy zasadniczej w formacie GML, **materiał taki nie jest opatrywany żadną klauzulą urzędową**, w tym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią organu.

Stwierdzono, iż na mapie zasadniczej udostępnionej w formacie GML nie umieszczono informacji o jej skali i lokalizacji przedstawionego obszaru, wbrew zapisom § 10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*. Ponadto na mapie ewidencyjnej udostępnionej w formacie GML nie umieszczono tytułu, informacji o jej skali i lokalizacji obszaru przedstawionego na mapie, co stanowi naruszenie § 26 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie egib* (folder „II.2.6. Stan e-usług dla obywatela” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli). Jednocześnie **udostępnione mapy zasadnicze z obszarów, gdzie nie utworzono jeszcze baz danych GESUT i BDOT500, nie posiadały treści rastrowej** np. mapy zasadnicze z jednostki Miękinia (sprawy znak GKK.6642.722.2025, GKK.6642.723.2025, GKK.6642.704.2025) oraz z jednostki Środa Śląska – obszar wiejski (sprawa znak GKK.6642.721.2025). Jak oświadczył Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy jednostkami ewidencyjnymi, które posiadają

założone wyżej wymienione bazy danych są Kostomłoty, Udanin i Malczyce. Sebastian Burdzy – Starosta Średzki odnośnie powyższej kwestii wyjaśnił, iż „Pracownik przekazał treść rastrową drogą mailową” (str. 278 akt kontroli). Zauważyć należy, iż powyższe zostało dokonane dopiero po interwencji wnioskodawcy, który przesłał wiadomość elektroniczną z prośbą o uzupełnienie (str. 290-297 akt kontroli). Organ przy realizacji wniosku, winien udostępniać kompletny materiał zasobu.

Ponadto stwierdzono, iż w 11 na 13 kontrolowanych przypadków **w licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu nie widnieją identyfikatory udostępnianych materiałów**, co jest wymagane wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków*.

II.2.6.2 Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Starosta Średzki zapewnił poprzez *Portal* możliwość:

- złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu,
- udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych,
- przyjmowania drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu.

Niemniej jednak działania organu w badanym zakresie rażąco naruszają przepisy prawa. Z uwagi na powyższe, zagadnienie dotyczące stanu e-usług dla obywateli oceniono **negatywnie**.

Stwierdzono szereg nieprawidłowości w działaniu organu związanych z udostępnianiem materiałów *pzgik*:

- wniosek o udostępnienie materiałów *pzgik*, generowany na podstawie wypełnionych przez obywatela pozycji w *Portalu*, jest niezgodny ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków*,
- udostępniane na wniosek materiały w formacie innym niż PDF nie są opatrywane klauzulą bądź inną formą uwierzytelniania wbrew zapisom § 13 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*,
- udostępniane w formie elektronicznej (format GML) przez *Portal* mapy zasadnicze z obszarów, gdzie nie utworzono jeszcze baz danych GESUT i BDOT500 nie posiadały treści rastrowej,
- licencje określające uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu nie zawierają identyfikatorów udostępnianych materiałów, co jest wymagane wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków*.

Zauważyć również należy, iż na udostępnianych mapach zasadniczych i ewidencyjnych w formacie GML nie jest umieszczana informacja o skali i lokalizacji obszaru. Ponadto **bez znajomości adresu strony nie sposób znaleźć odniesienia do Portalu na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.**

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

art. 28b ust. 1 ustawy Pgik:

Sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę.

Art. 28b ust. 5 ustawy Pgik:

Termin narady koordynacyjnej starosta wyznacza na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego, o którym mowa w ust. 3.

Art. 28b ust. 5a ustawy Pgik:

W przypadku gdy narada koordynacyjna ma zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej zamiast terminu narady, o którym mowa w ust. 5, starosta wyznacza termin jej zakończenia, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów, o których mowa w ust. 3.

art. 28b ust. 10 ustawy Pgik:

W przypadku gdy narada koordynacyjna została przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, protokół tej narady zawiera, zamiast podpisów wszystkich uczestników tej narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawily się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

§ 12 pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT:

Powiatową bazę GESUT tworzy się i prowadzi w systemie teleinformatycznym na podstawie (...) 2) dokumentów, które były wynikiem narad koordynacyjnych, o których mowa w art. 28b ust. 1 ustawy.

§ 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT:

Powiatową bazę GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie (...) 2) wyników narad koordynacyjnych, o których mowa w art. 28b ust. 1 ustawy.

§ 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT:

Powiatową bazę GESUT aktualizuje się niezwłocznie, ale nie później niż 30 dni od uzyskania materiałów, wyników, danych lub informacji, o których mowa w ust. 1.

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej w 2020 roku wdrożona została e-usługa umożliwiająca składanie elektronicznych wniosków o skoordynowanie usytuowania

projektowanych sieci uzbrojenia terenu (Portal Projektanta). E-usługa umożliwiająca przeprowadzenie narady koordynacyjnej (narady Koordynacyjne) została wdrożona w 2022 r. Powyższe usługi dostępne są w *Portalu*. **Zauważyć jednak należy, iż bez znajomości adresu strony nie sposób znaleźć odniesienia do Portalu na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.**

Składanie elektronicznych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu możliwe jest po wcześniejszym założeniu konta w usłudze i wymaga posiadania loginu. *Portal* od dnia 10 lipca 2025 r. posiada także interfejs do logowania za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej login.gov.pl. Pierwsza narada przeprowadzona z wykorzystaniem e-usługi do przeprowadzenia narady koordynacyjnej odbyła się 13 stycznia 2022 roku (str. 105 akt kontroli).

W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 29 maja 2025 r. przeprowadzono narady koordynacyjne dla 348 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Spośród tych 348 wniosków tylko 2 (0,6 %) zostały złożone za pomocą dedykowanej e-usługi (folder „II.2.7 Stan inform obsł narad koord” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli, str. 221 akt kontroli). **Zatem wdrożona usługa w zakresie złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nie jest wykorzystywana.** Zauważyć należy, iż brak wykorzystania e-usługi umożliwiającej składanie elektronicznych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, skutkuje zwiększeniem nakładu pracy w związku z realizacją zadań dotyczących obsługi narad koordynacyjnych. Wynika to z konieczności wprowadzania składanych w sposób tradycyjny wniosków do systemu służącego do obsługi narad koordynacyjnych przez zastępcę kierownika *Wydziału* (str. 279 akt kontroli). Powyższe świadczy o **braku zapewnienia sprawnej organizacji pracy w zakresie wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii przez Starostę Średzkiego.**

Dla złożonych wniosków w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 29 maja 2025 r. przeprowadzono 341 narad koordynacyjnych. Wszystkie z nich przeprowadzono w sposób elektroniczny z wykorzystaniem dedykowanej e-usługi (str. 105 akt kontroli).

Ilość podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu na obszarze powiatu średzkiego wynosi 22. Konto w e-usłudze do prowadzenia narad koordynacyjnych założone zostało dla 18 spośród tych podmiotów. Natomiast dla pozostałych 3 podmiotów, zgodnie z przedłożonym zestawieniem, podpisanym elektronicznie przez Starostę Średzkiego, wskazano osoby do kontaktu, jednak opatrzone je komentarzem „brak przesłanej zgody”. Podmiotami tymi są PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Zakład Gospodarki Komunalnej w Kostomłotach Sp. z o.o.

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu natomiast poinformowała organ prowadzący narady koordynacyjne o braku udziału w nich i nie wysłała zgody na komunikację elektroniczną w przedmiotowy zakresie. Z przedłożonych *potwierdzonych kopii* dokumentów dotyczących prowadzonych porad koordynacyjnych wynika, iż podmioty te o naradach zawiadamiane są za pośrednictwem poczty elektronicznej kierowanej na wskazane adresy, a w przypadku Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu, która nie wskazała adresu do korespondencji, adres poczty elektronicznej kancelarii. Zauważyć należy, iż zgodnie z zapisami art. 28bb ust. 1 *ustawy Pgik* zawiadomienia, o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, doręcza się za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jeżeli została wyrażona pisemna zgoda na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego.

Ustalono, iż zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej w kontrolowanej jednostce wysyłane są z wykorzystaniem poczty elektronicznej. System do prowadzenia porad koordynacyjnych zapewnia możliwość podglądania projektowanych obiektów na tle baz danych zasobu, co pozwala na dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi elementami sieci uzbrojenia terenu. Formatem danych pozwalającym na zwizualizowanie projektowanych obiektów na tle danych zasobu na potrzeby przeprowadzenia narady koordynacyjnej jest format DXF. Usługa Portal Projektanta w kontrolowanej jednostce nie umożliwia wnioskodawcom wglądu w przebieg procesu uzgadniania. Po zakończeniu narady koordynacyjnej, po zatwierdzeniu go przez pracownika (przewodniczącego narady), protokół generowany jest w systemie do prowadzenia porad (str. 105 akt kontroli).

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia porad

Na podstawie próby *potwierdzonych kopii* 10 kompletów dokumentów dotyczących obsługi wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, oceniono poprawność zachowania terminów i procedury dotyczącej przeprowadzania porad koordynacyjnych z użyciem e-usługi (folder „II.2.7 Stan inform obsł porad koord” – płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Analiza w zakresie poprawności zachowania terminów wynikających z zapisów *ustawy Pgik* została przedstawiona w poniższej tabeli.

Tabela nr II.2.7.2.1

Lp.	Znak sprawy	Data wpływu wniosku	Data wystawienia DOO	Data pobrania opłaty	Data dokonania zawiadomienia	Data zakończenia narady	Ilość dni roboczych od dokonania zawiadomienia do zakończenia narady koordynacyjnej
1	2	3	4	5	6	7	8
1	GKK.6630.8.2025	08.01.2025	08.01.2025	10.01.2025	09.01.2025	16.01.2025	5
2	GKK.6630.11.2025	15.01.2025	15.01.2025	16.01.2025	23.01.2025	30.01.2025	5
3	GKK.6630.14.2025	15.01.2025	16.01.2025	23.01.2025	23.01.2025	30.01.2025	5
4	GKK.6630.19.2025	05.02.2025	05.02.2025	05.02.2025	06.02.2025	13.02.2025	5
5	GKK.6630.26.2025	17.02.2025	17.02.2025	20.02.2025	20.02.2025	27.02.2025	5
6	GKK.6630.36.2025	19.02.2025	19.02.2025	20.02.2025	20.02.2025	27.02.2025	5
7	GKK.6630.42.2025	05.03.2025	05.03.2025	06.03.2025	06.03.2025	13.03.2025	5
8	GKK.6630.52.2025	19.03.2025	19.03.2025	19.03.2025	20.03.2025	27.03.2025	5
9	GKK.6630.58.2025	02.04.2025	02.04.2025	04.04.2025	03.04.2025	10.04.2025	5
10	GKK.6630.63.2025	16.04.2025	16.04.2025	16.04.2025	17.04.2025	25.04.2025	5

Ustalono, iż:

- w 2 (sprawa GKK.6630.8.2025, GKK.6630.58.2025) spośród 10 analizowanych przypadków **zawiadomienia o naradzie dokonano przed pobraniem opłaty za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu,**
- termin zakończenia narady koordynacyjnej, we wszystkich analizowanych przypadkach został wyznaczony zgodnie z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy *Pgik*, tj. termin zakończenia narady koordynacyjnej nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia zainteresowanych podmiotów.

Zauważyć należy, iż w myśl zapisów art. 40b ustawy *Pgik* organy prowadzące *pszgik* pobierają opłaty za m. in. uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. W myśl art. 40d ust. 3 ustawy *Pgik* opłaty pobiera się przed wykonaniem czynności uzgadniania usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. **Zatem podjęcie przez organ czynności skutkujących rozpoczęciem biegu ustawowego terminu przed opłaceniem DOO, narusza wskazane wyżej przepisy prawa oraz naraża organ na nieuzasadnione poniesienie kosztów.**

Analiza terminowości aktualizacji danych w bazie danych GESUT na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej została przedstawiona w poniższej tabeli:

Tabela nr II.2.7.2.3

Lp.	Znak sprawy	Data zakończenia narady koordynacyjnej	Data aktualizacji danych w bazie danych GESUT	Ilość dni od zakończenia narady do aktualizacji danych w bazie danych GESUT
1	2	3	4	5
1	GKK.6630.8.2025	16.01.2025	brak aktualizacji	-
2	GKK.6630.11.2025	30.01.2025	brak aktualizacji	-
3	GKK.6630.14.2025	30.01.2025	brak aktualizacji	-
4	GKK.6630.19.2025	13.02.2025	brak aktualizacji	-
5	GKK.6630.26.2025	27.02.2025	brak aktualizacji	-
6	GKK.6630.36.2025	27.02.2025	brak aktualizacji	-
7	GKK.6630.42.2025	13.03.2025	brak aktualizacji	-
8	GKK.6630.52.2025	27.03.2025	brak aktualizacji	-
9	GKK.6630.58.2025	10.04.2025	brak aktualizacji	-
10	GKK.6630.63.2025	25.04.2025	brak aktualizacji	-

W jednostce kontrolowanej nie dokonuje się aktualizacji zbiorów danych bazy danych GESUT po zakończeniu narady koordynacyjnej. Zgodnie z wyjaśnieniami Igora Amrozika – Geodety Powiatowego „ze względu na wcześniejsze braki kadrowe pozostała zasada przekazywania plików wykonawcom prac geodezyjnych z projektami. Obecnie po nadrobieniu zaległości spowodowanych brakami kadrowymi i rotacją pracowników zadanie to przejmie komórka mapy numerycznej” (str. 105 akt kontroli). Zaznaczyć należy, iż powyższą nieprawidłowość wskazano już w toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w 2021 r. i wydano zalecenie pokontrolne w tym zakresie. Ponadto Starosta Średzki pismem z dnia 1 października 2021 r. znak ORG.S.1710.1.2021 zapewnił, iż od 1 stycznia 2022 r. będzie aktualizował przedmiotowe zbiory danych. Pomimo pisma DWINGiK z dnia 15 października 2021 r. obligującego do pilnego rozpoczęcia aktualizacji i zaprzestania łamania prawa w tym zakresie – do dnia dzisiejszego nie zrealizowano zalecenia pokontrolnego. Jednocześnie pismem z dnia 7 listopada 2024 r. znak GK-KGK.7220.4.2023.AD DWINGiK ponownie zobowiązał Starostę Średzkiego do zaprzestania obarczania wykonawców prac geodezyjnych wykonywaniem czynności, które należą do zadań Starosty i przekazywania im danych o projektowanych sieciach w zbiorze danych GESUT.

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez Igora Amrozika – Geodetę Powiatowego oraz przekazaną dokumentację, stwierdzić należy, iż Starosta Średzki **nie aktualizuje bazy danych GESUT wynikami narad koordynacyjnych, co stanowi naruszenie § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT** który wskazuje, iż powiatową bazę danych GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie wyników narad koordynacyjnych. Zgodnie z wyżej cytowanymi wyjaśnieniami w jednostce kontrolowanej obowiązuje „zasada przekazywania plików wykonawcom prac geodezyjnych z projektami”

(str. 105-106 akt kontroli). Zatem obowiązek zaktualizowania bazy danych GESUT został **przeniesiony na wykonawców prac geodezyjnych**. Zauważyć należy, iż to Starosta prowadzi zbiór danych GESUT, w tym dla około 50% obszaru powiatu założono inicjalną bazę danych GESUT, zatem obowiązkiem Starosty jest, aby była ona aktualizowana o informacje dotyczące projektowanych lub znajdujących się w trakcie budowy sieci uzbrojenia terenu.

II.2.7.3. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – ocena podzadania

Na podstawie dokonanych przez zespół kontrolerów ustaleń stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych został oceniony **negatywnie**.

Starosta wdrożył elektroniczną obsługę narady koordynacyjnej. Posiada także e-usługę umożliwiającą złożenie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, ale nie jest ona używana i nie widnieje na stronach Starostwa Powiatowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Starosta Średzki nie aktualizuje bazy danych GESUT wynikami narad koordynacyjnych, czym narusza zapisy § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*, a obowiązek ten został przeniesiony na wykonawców prac geodezyjnych. Zauważyć należy, że DWINGiK od 2021 r. zobowiązuje starostę do zaprzestania takiej praktyki, jednak powyższe zalecenie nie jest realizowane,
 - zawiadomienia o naradzie dokonywano przed otrzymaniem opłaty za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, czym naruszono zapisy art. 40b i art. 40d ust. 3 *ustawy Pgik*,
 - organ zawiadamia o naradzie koordynacyjnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, pomimo iż nie wszyscy uczestnicy narady koordynacyjnej wyrazili pisemną zgodę na doręczanie pism wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego,
- oraz uchybie:
- brak wykorzystania e-usługi w zakresie złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, co skutkuje zwiększeniem nakładu pracy w związku z realizacją zadań dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Zauważyć również należy, iż bez znajomości adresu strony nie sposób znaleźć odniesienia do *Portalu* (w tym e-usługi umożliwiającej składanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu), gdyż **brak takich informacji na stronach Starostwa Powiatowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej**.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

§ 16. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT:

Powiatowa baza GESUT i krajowa baza GESUT prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych stają się odpowiednio powiatową bazą GESUT i krajową bazą GESUT w rozumieniu niniejszego rozporządzenia.

§ 16. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT:

Powiatową bazę GESUT i krajową bazę GESUT, prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowuje się do przepisów niniejszego rozporządzenia w terminie do dnia 31 grudnia 2022 r.

§ 11. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500:

Organ prowadzący bazę BDOT500 do dnia 31 grudnia 2022 r. dostosowuje bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów niniejszego rozporządzenia.

§ 11. 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500:

Układ wysokościowy inny niż określony w § 2 ust. 2 może być stosowany przy prowadzeniu bazy BDOT500, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r.

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

W toku kontroli zespół kontrolerów ustalił, że baza danych GESUT prowadzona jest w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH. Jednocześnie ustalono, iż baza danych GESUT prowadzona jest na podstawie obowiązujących przepisów *rozporządzenia w sprawie GESUT*.

Powyższe sprawdzone zostało w programie GML Factory (folder „II.2.8. Struktura i dostos. baz danych” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Baza danych BDOT500 prowadzona jest w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH. Jednocześnie ustalono, iż baza danych BDOT500 prowadzona jest na podstawie obowiązujących przepisów *rozporządzenia w sprawie BDOT500*.

Ustalenia te poczyniono poprzez import danych bazy danych do aplikacji GML Factory (folder „II.2.8. Struktura i dostos. baz danych” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.2.8.3. Struktura i dostosowanie baz danych – ocena podzadania

Na podstawie dokonanych przez zespół kontrolerów ustaleń struktura i dostosowanie baz danych została oceniona **pozytywnie**. Starosta Średzki dostosował dane w bazach danych BDOT500 i GESUT do obecnie obowiązujących przepisów prawa.

II.2.9. Format wymiany danych

§ 42. ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów:

Dla prac geodezyjnych zgłoszonych od dnia 31 lipca 2020 r. dopuszcza się zamiast plików w formacie GML, o których mowa w § 35 ust. 4, przekazywanie danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie uzgodnionym między wykonawcą a organem prowadzącym zasób, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Zespół kontrolerów ustalił, że dane pzgik wykonawcom prac geodezyjnym udostępniane są w formacie GML. Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują dane do aktualizacji baz danych zasobu obowiązkowo w formacie GML oraz z własnej inicjatywy dodatkowo w formacie KCD (str. 106 akt kontroli).

II.2.9.1. Format wymiany danych – ocena podzadania

Na podstawie dokonanych przez zespół kontrolerów ustaleń stan formatu wymiany danych został oceniony **pozytywnie**.

Starosta Średzki zapewnił możliwość wymiany danych w formacie GML.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

§ 24 rozporządzenia w sprawie odniesień:

1. Układ wysokościowy PL-KRON86-NH stosuje się do czasu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego kraju, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2023 r.

2. Parametry techniczne geodezyjnych układów odniesienia, układów wysokościowych i układów współrzędnych płaskich prostokątnych obowiązujących na mocy dotychczasowych przepisów, w przypadku wycofania tych układów, archiwizuje się w sposób zapewniający wraz potrzeby wykonanie przeliczeń lub transformacji współrzędnych i wysokości określonych w tych układach do układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o których mowa w § 3 ust. 1.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

W Geoportalu Krajowym (<https://mapy.geoportal.gov.pl>) na warstwie „Stan wdrożenia układu EVRF2007”, znajdującej się w grupie warstw „Specjalistyczne informacje geodezyjne” dla powiatu średzkiego widnieje informacja: „Wprowadzono na obszarze całego powiatu” (folder „II.3. Wdr. ukł. wys. PL-EVRF2007-NH” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Ustalono, iż dane w zbiorach danych BDSOG prowadzonych przez Starostę Średzkiego zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w grudniu 2023 roku. Zostało to wykonane w ramach umowy na „Ustalenie wysokości szczegółowej osnowy wysokościowej w układzie PL-EVRF2007-NH wraz z zasileniem bazy danych szczegółowych osnów. Przeliczenie

rzędnych wysokościowych osnowy wysokościowej szczegółowej i punktów wysokości obiektów mapy zasadniczej (część numeryczna) z układu wysokości Kronsztad60 i PL-KRON86-NH do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz sporządzenie modeli różnic między układami”, której wyniki zostały odebrane „Protokołem odbioru końcowego pracy geodezyjnej (...)” z dnia 27 grudnia 2023 r. Zatem obowiązującym układem wysokościowym na terenie powiatu średzkiego jest układ PL-EVRF2007-NH (folder „II.3. Wdr. ukl. wys. PL-EVRF2007-NH” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Starosta Średzki wdrożył układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w utworzonych zbiorach danych BDSOG w 2023 r., zatem został dochowany termin wskazany w przepisach prawa.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Starosta Średzki wdrożył układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w prowadzonych zbiorach baz danych GESUT i BDOT500 w grudniu 2023 r., zatem został dochowany termin wskazany w przepisach prawa (str. 106 akt kontroli). Obecnie prowadzone bazy danych GESUT i BDOT500 są prowadzone w okładzie PL-EVRF2007-NH.

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oceniono **pozytywnie**. Starosta Średzki wdrożył układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w prowadzonych bazach danych.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

§ 4 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji:

Z urzędu klasyfikację przeprowadza się:

- 1) na gruntach, które nie zostały dotychczas sklasyfikowane;
- 2) na gruntach zmeliorowanych - po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych;
- 3) na gruntach objętych postępowaniem scaleniowym;
- 4) na gruntach, na których starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji;
- 5) po wystąpieniu klęski żywiołowej powodującej zmiany środowiska glebowego;
- 6) po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

§ 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji:

2. Czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana dalej „klasyfikatorem”.

Ze względu na brak przeprowadzonych z urzędu w okresie kontrolowanym przez Starostę Średzkiego postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedmiotowe zagadnienie nie zostało skontrolowane i ocenione (str. 106 akt kontroli).

II.4.1. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ocena zadania

Odstąpiono od oceny niniejszego zagadnienia ze względu na brak przeprowadzonych z urzędu przez Starostę Średzkiego postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w okresie kontrolowanym.

II.5. Sposób dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

art. 12b ust. 1, 1a i 1b ustawy Pgik:

1. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

- 1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
 - b) kompletności przekazywanych wyników;
- 2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

art. 12b ust. 3 ustawy Pgik:

Wyniki weryfikacji utrwała się w protokole. Wynik weryfikacji może być pozytywny albo negatywny.

II.5.1. Poprawność sposobu dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 6 maja 2025 r. do *pzgik* przyjęto 3442 prace geodezyjne. W przypadku 1488 prac geodezyjnych odnotowano negatywny wynik *weryfikacji*. W 104 przypadkach wykonawca pracy ustosunkował się na piśmie do wyników *weryfikacji*, w żadnym przypadku nie wydano decyzji o odmowie przyjęcia do *pzgik* wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (foldery „II.5 Dokum. wyn. weryf”, „REJESTRY” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Kontroli poddano *protokoły weryfikacji* dotyczące prac o identyfikatorach: GKK.6640.159.2025, GKK.6640.197.2025, GKK.6640.417.2025, GKK.6640.544.2025, GKK.6640.819.2025, GKK.6640.1705.2024, GKK.6640.2213.2024, GKK.6640.2529.2024,

GKK.6640.2613.2024, GKK.6640.2794.2024 (folder „II.5 Dokum. wyn. weryf” - płyta DVD – str. 273 akt kontroli).

Na podstawie próby ustalono, iż wszystkie wyniki weryfikacji zostały utrwalone w protokole zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie formularzy*.

Analizując wpisy w *protokołach weryfikacji* stwierdzono, iż :

- protokoły do prac geodezyjnych o identyfikatorach GKK.6640.159.2025, GKK.6640.417.2025 **nie zostały opatrzone podpisem osoby dokonującej czynności weryfikacji;**
- w przypadku prac geodezyjnych o identyfikatorach GKK.6640.197.2025, GKK.6640.819.2025, GKK.6640.2529.2024 jako nieprawidłowość wskazano „w sprawozdaniu brak informacji wymaganych przez paragraf 37 pkt 7 czy wykonawca uzupełnił mdcp elementami mpzp, co jest wymagane przez paragraf 30 ust 2 pkt 3”. Jako naruszony przepis prawa wskazano § 37 pkt 7 *rozporządzenia w sprawie standardów*. Zauważyć należy, iż zgodnie z treścią § 37 pkt 7 tego rozporządzenia, sprawozdanie techniczne powinno zawierać opis przebiegu i wyniki wykonanych prac geodezyjnych, obejmujący w szczególności zakres wykorzystania materiałów zasobu oraz zastosowane technologie. Natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (dalej MPZP) nie stanowi materiału pzgik. **Zatem niewykazanie wykorzystania elementów MPZP w sprawozdaniu technicznym nie może być uznane za nieprawidłowość.** W kwestii powołania się organu prowadzącego pzgik na zapisy § 30 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie standardów*, zgodnie z którym do sporządzenia mapy do celów projektowych wykonawca wykorzystuje m.in. opracowania planistyczne, wskazać należy, że zgodnie z § 32 wyżej wymienionego rozporządzenia, treść mapy do celów projektowych obejmuje szczegóły terenowe zawarte na mapie zasadniczej, usytuowanie zieleni wysokiej (ze wskazaniem pomników przyrody), a także inne szczegóły terenowe i informacje określone przez projektanta lub inwestora, w tym miary liniowe. W związku z powyższym, szczegóły terenowe i informacje określone przez projektanta lub inwestora, w szczególności wynikające z dokumentacji nie pochodzącej z pzgik nie są elementem weryfikowanym w ramach procedury przyjmowania wyników prac geodezyjnych do pzgik,
- w przypadku pracy geodezyjnej o identyfikatorze GKK.6640.417.2025 w *protokole weryfikacji* w punkcie dotyczącym wyniku weryfikacji spójności przekazywanych zbiorów danych z bazami danych prowadzonymi przez organ wskazano: „Przekazany plik GML nie zawiera wszystkich danych przekazanych z zasobu (brak użytków). Proszę poprawić”. Jako naruszony przepis prawa wpisano § 35 pkt 4 *rozporządzenia w sprawie standardów*.

Zauważyć należy, iż w myśl wyżej wymienionego przepisu prawa dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci plików w formacie GML, w których wyróżnia się obiekty zmodyfikowane zachowujące identyfikatory pierwotne uzyskane z zasobu oraz obiekty nowe otrzymujące identyfikatory nadane przez wykonawcę, wyróżniające te obiekty w pliku GML. Brak w przedmiotowym przepisie prawa mowy o przekazywaniu „wszystkich danych przekazanych z zasobu”. **Zatem uwaga jest niezasadna, gdy wykonawca pracy nie modyfikował użytków gruntowych;**

- w przypadku pracy geodezyjnej o identyfikatorze GKK.6640.1705.2025 jako nieprawidłowości wskazano „Na mapie z projektem podziału nieruchomości błędny nr ID pracy geodezyjnej” – naruszony przepis prawa – „§ 9 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663)” oraz „W wykazie współrzędnych punktów granicznych pozyskanych z zasobu i niepodlegających modyfikacji błędnie opisano kolumnę z atrybutem SPD” – naruszony przepis prawa - § 39 pkt 2 lit. 4 *rozporządzenia w sprawie standardów* oraz załącznik nr 4 do *rozporządzenia w sprawie egib*. Zauważyć należy, że w § 9 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663) wymieniono elementy mapy z projektem podziału nieruchomości, niemniej jednak, żaden z nich nie odnosi się do identyfikatora pracy geodezyjnej. Zatem wskazany przepis prawa nie przystaje do wykazanej nieprawidłowości. Jednocześnie wskazać należy, iż w *rozporządzeniu w sprawie standardów* nie ma jednostki redakcyjnej § 39 pkt 2 lit. 4, zatem stwierdzono jak wyżej. Mając na uwadze wskazywanie przepisów prawa dotyczących podziałów nieruchomości, zwrócić uwagę należy, że zgodnie z brzmieniem art. 12b ust. 1 *ustawy PgiK* organ dokonuje weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. *Ustawa PgiK* reguluje m.in. sprawy wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych Zasady wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, oraz opracowywania i przekazywania wyników pomiarów do *pzgik* określa *rozporządzenie w sprawie standardów*. **Zatem weryfikacja powinna się odbywać mając na względzie w pierwszej kolejności te przepisy prawa;**
- w przypadku pracy geodezyjnej o identyfikatorze GKK.6640.1705.2025 jako nieprawidłowość wskazano „Załączony protokół ustalenia przebiegu granic dziełek ewidencyjnych niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. 2021. 1390 z dnia 30.07.2021 r.)” – naruszony przepis prawa –

załącznik nr 7 do *rozporządzenia w sprawie egib*. **Zauważyć należy, iż załącznik do rozporządzenia nie jest jednostką redakcyjną aktu prawnego, a przedmiotowa uwaga odnosi się do zapisów § 33 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie egib*, zatem nie wskazano w sposób precyzyjny naruszonego przepisu prawa,**

- w przypadku prac geodezyjnych o identyfikatorze GKK.6640.197.2025, GKK.6640.2529.2024, GKK.6640.2613.2024 zauważono, iż pierwszej weryfikacji dokonywała inna osoba, niż osoba sporządzająca pozytywny *protokół weryfikacji*. Pozytywne protokoły weryfikacji dla tych prac zostały sporządzone przez Igora Amrozika – Geodetę Powiatowego. W wyżej wskazanych pracach geodezyjnych wykonawcy przekazali organowi na piśmie swoje stanowiska do wyników weryfikacji, z których wynika, iż nie uznają wykazywanych nieprawidłowości. Wszystkie przedłożone przez wykonawców prac stanowiska zostały uznane za zasadne i w wyniku ponownej weryfikacji wyniki tych prac zostały przyjęte do *pzgik*. Z powyższego wynika, iż nieprawidłowości wskazywane przy pierwszej weryfikacji nie znajdowały uzasadnienia. **Powyższe świadczy o braku sprawnej realizacji zadań przez osoby, które w imieniu starosty dokonują weryfikacji.** Postępowanie takie opóźnia przyjęcie wyników prac do zasobu. Powoduje również utrudnienia w wykonywaniu prac przez wykonawców prac geodezyjnych, którzy realizują swoje zadania na zlecenie i koszt zainteresowanych podmiotów.

Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż uwagi w *protokole weryfikacji* winny być zasadne, przystawać do naruszonych przepisów prawa i być konstruowane zrozumiale tak, by wykonawca pracy geodezyjnej znał zakres nieprawidłowości i wiedział, do jakiej czynności, jakiego dokumentu operatu technicznego (czy wpisu w nim) się odnoszą.

II.5.2. Podsumowanie ustaleń sposobu dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Na podstawie dokonanych ustaleń, sposób dokumentowania wyników weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w *protokołach weryfikacji*:
 - wskazywano uwagi nie mogące być podstawą do negatywnego wyniku weryfikacji,
 - wskazywano nieprawidłowości niezasadne lub wskazany przepis prawa nie dotyczył w pierwszej kolejności przepisów z zakresu geodezji i kartografii,
- nie wszystkie *protokoły weryfikacji* zostały opatrzone podpisem osoby dokonującej czynności weryfikacji,

- brak sprawnej realizacji zadań przez osoby, które w imieniu starosty dokonują weryfikacji.

III. Ocena realizacji skontrolowanej działalności

W oparciu o ustalenia zawarte w niniejszym Wystąpieniu pokontrolnym, zespół kontrolerów dokonał oceny prawidłowości działalności organu w podlegającym kontroli zakresie. Oceny dokonano na podstawie ocen cząstkowych wyodrębnionych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego:

- **Odstąpiono od oceny** zagadnienia dotyczącego części formalno-organizacyjnej z uwagi na brak przedłożenia przez Starostę Średzkiego szeregu dowodów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,
- Część dotyczącą realizacji tematów priorytetowych w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków, oceniono **negatywnie**.
- Część dotyczącą realizacji tematów priorytetowych w zakresie procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania oceniono następująco:
 - a) Stan usług danych przestrzennych został oceniony **negatywnie**,
 - b) Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych został oceniony **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
 - c) Stan cyfryzacji operatów technicznych został oceniony **negatywnie**,
 - d) Stan systemu do prowadzenia zasobu został oceniony **negatywnie**,
 - e) Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych został oceniony **negatywnie**,
 - f) Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli został oceniony **negatywnie**,
 - g) Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych został oceniony **negatywnie**,
 - h) Struktura i dostosowanie baz danych została oceniona **pozytywnie**,
 - i) Format wymiany danych został oceniony **pozytywnie**,
- Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH został oceniony **pozytywnie**.
- **Odstąpiono od oceny** ze względu na brak przeprowadzonych przez Starostę Średzkiego w okresie kontrolowanym postępowań z urzędu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
- Część dotyczącą sposobu dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając powyższe na uwadze, działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli ocenia się **negatywnie**.

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Staroście przy piśmie z dnia 23 września 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.MP. Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnień wynikających z art. 40 *ustawy o kontroli* i pismem z dnia 30 września 2025 r. znak GP.660.60.2025 zgłosił zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego. Kierownik komórki do spraw kontroli, po rozpatrzeniu, oddalił wniesione zastrzeżenia, co wyraził w sporządzonym stanowisku.

III.1. Wnioski z przeprowadzonej kontroli

Przeprowadzone czynności kontrolne doprowadziły do następujących wniosków:

1. Jednostka kontrolowana nie przedłożyła szeregu dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, pomimo trzykrotnego żądania kontrolerów, wyrażonego w pismach z dnia 29 maja 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.AD oraz z dnia 24 czerwca i 7 lipca 2025 r. znak GK-KGK.431.5.2025.MP.
2. Wystąpił przypadek nieposiadania przez pracownika upoważnienia do działania w imieniu organu, pomimo faktycznej realizacji zadań i posiadania adekwatnych wpisów dokumencie dotyczącym zakresu obowiązków. Ponadto w dokumentach dotyczących zakresów obowiązków pracowników widnieją nieaktualne nazwy stanowisk pracy.
3. W bazie danych EGiB występują nieprawidłowe wpisy, a mianowicie: 8 działek i 56 budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez danych geometrycznych, wpisy „Właściciel nieznany”, niestandardowe użytki oraz rozbieżności pomiędzy użytkami wykazanymi w części opisowej i geometrycznej, numery ksiąg wieczystych niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą, a dla 7117 punktów granicznych stwierdzono brak atrybutu, jakim jest numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Jednocześnie w bazie tej stwierdzono przypadki działek o różnicach powierzchni pomiędzy częścią opisową a geometryczną, dla których Starosta Średzki posiada dokumentację zgromadzoną w *pzgik*, którą należy przeanalizować celem ujednolicenia danych.
4. Organ nie dochowuje terminu 30 dni na aktualizację danych *egib*.
5. Starosta Średzki nie podjął z własnej inicjatywy żadnych działań mających na celu kontrolę spójności danych na granicach powiatu a jednocześnie nie odpowiadał na korespondencję sąsiednich powiatów, chcących doprowadzić dane do spójności.
6. Przekazanie danych przez organ do centralnego repozytorium ZSIN w 2025 roku odbyło się z naruszeniem terminu wskazanego w § 2 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie ZSIN*, tj. po 31 stycznia 2025 r.

7. Usługi dotyczące przeglądania i pobierania dla danych EGiB oraz przeglądania danych GESUT są udostępniane na podstawie tymczasowego porozumienia zawartego pomiędzy Starostą Średzkim a GGK. Natomiast obowiązek publikacji danych za pośrednictwem usług sieciowych, spoczywa na Staroście Średzkim i przez niego winien być realizowany.
8. Organ nie utworzył i nie zgłosił do Ewidencji zbiorów i usług: usługi pobierania danych bazy danych *GESUT*, usług przeglądania i pobierania dla danych *BDSOG* oraz usługi przeglądania danych *BDOT500*.
9. Nieskuteczne działania Geodety Powiatowego doprowadziły do niepełnego pokrycia bazami danych obszaru powiatu, pomimo uczestnictwa w programie PEUG II, którego celem m.in. było utworzenie dla brakującego obszaru powiatu bazy danych GESUT oraz BDOT500.
10. Starosta Średzki nie dotrzymał terminu 31 grudnia 2022 r. na przetworzenie do postaci dokumentów elektronicznych materiałów zasobu przyjętych do zasobu w formie nieelektronicznej i stwierdzono brak skutecznych działań zmierzających do zakończenia procesu cyfryzacji. Jednocześnie przekształcane do postaci elektronicznej materiały zasobu, udostępniane w związku ze zgłoszonymi pracami geodezyjnymi nie są poddawane pełnemu i prawidłowemu procesowi cyfryzacji.
11. Starosta Średzki wdrożył system teleinformatyczny do prowadzenia *pzgik* i posiada też *Portal*, o którym mowa w § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Natomiast na stronach Starostwa Powiatowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej odszukanie informacji o tym *Portalu* jest znacznie utrudnione przy braku znajomości adresu strony.
12. Starosta nie powołał komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu, zatem nie są realizowane obowiązki dotyczące przeprowadzania corocznej oceny przydatności materiałów zasobu.
13. Starosta Średzki nie przechowuje kopii bezpieczeństwa na zewnętrznym nośniku danych w osobnym budynku, przez co narusza § 11 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Ponadto przechowywanie kopii bezpieczeństwa w innej jednostce organizacyjnej nie posiada formalnego uregulowania, co stwarza ryzyko nieuprawnionego dostępu do danych.
14. W prowadzonej ewidencji materiałów zasobu nie uzupełnia się poszczególnych pozycji rejestru, wymaganych przepisami prawa.
15. Starosta Średzki nie realizuje obowiązku opatrywania stosowną klauzulą urzędową, materiałów przyjmowanych do *pzgik*, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.
16. Przy obsłudze zgłoszeń prac geodezyjnych, nie wykorzystuje się funkcjonalności jakie posiada system do prowadzenia zasobu, co skutkuje wykonywaniem zbędnych czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej.

17. Wykonawca prac geodezyjnych nie jest informowany o wyniku weryfikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 12b ust. 3a ustawy *Pgik*, w związku z treścią załącznika nr 1 do *rozporządzenia w sprawie formularzy*.
18. Wniosek o udostępnienie materiałów *pgik*, generowany na podstawie wypełnionych przez obywatela pozycji w *Portalu*, jest niezgodny ze wzorem określonym w *rozporządzeniu w sprawie wzorów wniosków*.
19. Udostępniane na wniosek materiały w formacie innym niż PDF nie są opatrywane klauzulą bądź inną formą uwierzytelniania, natomiast udostępniane w formie elektronicznej mapy zasadnicze z obszarów, gdzie nie utworzono jeszcze baz danych GESUT i BDOT500 nie posiadają treści rastrowej.
20. Licencje określające uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu nie zawierają wymaganych przepisami prawa, identyfikatorów materiałów.
21. Starosta Średzki posiada e-usługę umożliwiającą złożenie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, ale nie jest ona używana. Brak wykorzystania e-usługi w zakresie złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skutkuje zwiększeniem nakładu pracy w związku z realizacją zadań dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.
22. Starosta Średzki nie aktualizuje bazy danych GESUT wynikami narad koordynacyjnych, czym narusza zapisy § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*, a obowiązek ten został przeniesiony na wykonawców prac geodezyjnych. Zauważyć należy, że DWINGiK od 2021 r. zobowiązuje starostę do zaprzestania takiej praktyki, jednak zalecenie to nie jest realizowane.
23. Zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej dokonywano przed otrzymaniem opłaty za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, czym naruszono zapisy art. 40b i art. 40d ust. 3 ustawy *Pgik*. Ponadto organ zawiadamia o naradzie koordynacyjnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, pomimo iż nie wszyscy uczestnicy narady koordynacyjnej wyrazili pisemną zgodę na doręczanie pism wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego.
24. W *protokołach weryfikacji* wskazuje się uwagi niemogące być podstawą do negatywnego wyniku *weryfikacji* oraz wskazuje się nieprawidłowości niezasadne lub wskazany przepis prawa nie dotyczył w pierwszej kolejności przepisów z zakresu geodezji i kartografii. Ponadto nie wszystkie *protokoły weryfikacji* zostały opatrzone podpisem osoby dokonującej czynności weryfikacji. Jednocześnie wskazano brak sprawnej realizacji zadań przez osoby, które w imieniu starosty dokonują weryfikacji.

III.2. Zalecenia pokontrolne

Mając na względzie przedstawione w pkt. III.1 wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości, działając w oparciu o zapisy art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 *ustawy o kontroli*, zobowiązuję do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

I. Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Wydać odpowiednie upoważnienia pracownikom, którzy w imieniu Starosty Średzkiego wykonują czynności z zakresu geodezji i kartografii – str. 12 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Dokonać niezbędnej aktualizacji dokumentów dotyczących zakresów obowiązków pracowników *Wydziału* – str. 12 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Niezwłocznie po ustaniu zatrudnienia pracowników, sporządzać wnioski o odebranie uprawnień do systemu ZSIN – str. 13 Wystąpienia pokontrolnego.

II.1. Jakość danych egib

1. Doprowadzić, nie później niż do **31 grudnia 2025 r.**, do wyeliminowania występowania w bazie danych EGiB przypadków działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez danych geometrycznych – str. 19-20 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Doprowadzić, nie później niż do **31 grudnia 2025 r.**, do wyeliminowania występowania w bazie danych EGiB przypadków budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez danych geometrycznych – str. 19-20 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Podjąć działania mające na celu wyeliminowanie z bazy danych EGiB nieprawidłowych wpisów „Właściciel nieznany” – str. 21 Wystąpienia pokontrolnego.
4. W przypadku posiadania w zasobie stosownej dokumentacji lub możliwości pozyskania stosownej dokumentacji ujednolicić, nie później niż do **31 marca 2026 r.**, dane dotyczące działek o różnicach powierzchni w danych opisowych i geometrycznych (w pierwszej kolejności tych, dla których różnice wynoszą powyżej 50%). Przedstawić harmonogram planowanych w tym zakresie działań wraz z terminem ich realizacji – str. 19-21 Wystąpienia pokontrolnego.
5. Uzupełnić, nie później niż do **31 marca 2026 r.**, atrybut punktów granicznych jakim jest numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Przedstawić harmonogram planowanych w tym zakresie działań wraz z terminem ich realizacji – str. 21 Wystąpienia pokontrolnego.
6. Doprowadzić, nie później niż do **31 marca 2026 r.**, oznaczenia użytków do zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii – str. 21 Wystąpienia pokontrolnego.

7. Doprowadzić, nie później niż do **31 marca 2026 r.**, do spójności informacji o klasoużytkach pomiędzy częścią opisową a geometryczną. Przedstawić harmonogram planowanych w tym zakresie działań wraz z terminem ich realizacji – str. 21 Wystąpienia pokontrolnego.
8. Doprowadzić, nie później niż do **31 marca 2026 r.**,
9. do wyeliminowania przypadków występowania w bazie danych EGiB numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. Przedstawić harmonogram planowanych w tym zakresie działań wraz z terminem ich realizacji – str. 21-22 Wystąpienia pokontrolnego.
10. Aktualizacji *egib* dokonywać zgodnie z zapisem art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*, tj. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni – str. 19 Wystąpienia pokontrolnego.
11. Przedstawić wyniki kontroli spójności danych na granicach powiatu średzkiego z powiatami sąsiednimi – str. 21 Wystąpienia pokontrolnego.
12. Dane do zasilenia centralnego repozytorium ZSIN przekazywać zgodnie z zasadami wskazanymi w § 2 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie ZSIN* – str. 24 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

1. Utworzyć i obsługiwać usługi dotyczące przeglądania i pobierania dla danych EGiB oraz przeglądania dla danych GESUT, zgodnie z obowiązkiem ciążącym na organie, określonym w art. 9 ust. 1 i 12 ust. 3 *ustawy o IIP* w związku z art. 7d pkt 1 *ustawy Pgik* – str. 30 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Utworzyć usługę pobierania (WFS) dla danych GESUT, zgodnie z §14 i §15 *rozporządzenia w sprawie GESUT* – str. 29 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Utworzyć usługę przeglądania dla danych BDSOG, zgodnie z § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG* – str. 28 Wystąpienia pokontrolnego.
4. Utworzyć usługę pobierania danych BDSOG, zgodnie z § 18 *rozporządzenia w sprawie BDSOG* – str. 28 Wystąpienia pokontrolnego.
5. Utworzyć usługę przeglądania dla danych BDOT500, zgodnie z § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* – str. 29 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

1. Podjąć skuteczne działania zmierzające do pokrycia bazami danych całego obszaru powiatu – str. 33 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów technicznych

1. Zakończyć proces przetwarzania przyjętych do *pzgik* operatów technicznych w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych, mając na względzie, iż termin na przekształcenie materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej upłynął

z dniem 31 grudnia 2022 r. (§ 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu*) – str. 34-35 Wystąpienia pokontrolnego.

2. Każdorazowo materiały zasobu udostępniane w związku ze zgłoszonymi pracami geodezyjnymi, przekształcane do postaci elektronicznej, poddawać pełnemu i prawidłowemu procesowi cyfryzacji – str. 35 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1. Powołać komisję w celu wyłączenia materiałów zasobu i realizować obowiązki wynikające z zapisów § 14 *rozporządzenia w sprawie zasobu* – str. 45 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Przechowywać kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu na nośnikach zewnętrznych, zgodnie z zapisami § 11 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* – str. 43-44 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Uregulować formalnie przechowywanie kopii bezpieczeństwa danych w osobnym budynku – str. 44 Wystąpienia pokontrolnego.
4. W prowadzonej ewidencji materiałów zasobu uzupełniać wszystkie pozycje rejestru – str. 40-41 Wystąpienia pokontrolnego.
5. Zamieścić na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej i w Biuletynie Informacji Publicznej czytelną informację o Portalu – str. 41 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

1. Materiały przyjmowane do *pzgik*, niezwłocznie opatrywać stosowną klauzulą urzędową, o której mowa w § 9 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.
2. Przy obsłudze zgłoszeń prac geodezyjnych, wykorzystywać funkcjonalności jakie posiada system do prowadzenia zasobu, w tym automatycznej rejestracji zgłoszeń prac i generowania *DOO* – str. 46 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Każdorazowo, wykonawcę prac geodezyjnych, informować o wyniku weryfikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, w myśl zapisów 12b ust. 3a *ustawy PgiK* i załącznika nr 1 do *rozporządzenia w sprawie formularzy* – str. 47 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

1. Doprowadzić do zgodności treści wniosku o udostępnienie materiałów *pzgik* generowanego w Portalu ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków* – str. 47 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Udostępniane na wniosek materiały w formacie innym niż PDF opatrywać klauzulą bądź inną formą uwierzytelniania zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* – str. 47 Wystąpienia pokontrolnego.

3. Udostępniane w formie elektronicznej mapy zasadnicze z obszarów, gdzie nie utworzono jeszcze baz danych GESUT i BDOT500 każdorazowo uzupełniać o treść rastrową – str. 47-48 Wystąpienia pokontrolnego.
4. Licencje określające uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu każdorazowo uzupełniać o identyfikatory udostępnianych materiałów, zgodnie ze wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków* – str. 48 Wystąpienia pokontrolnego.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

1. Dane w bazie danych GESUT aktualizować wynikami narad koordynacyjnych, zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*, z zachowaniem terminu określonego w § 13 ust. 2 tego rozporządzenia tj. w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia uzyskania wyników narady koordynacyjnej – str. 57-58 Wystąpienia pokontrolnego.
2. Zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej dokonywać po otrzymaniu opłaty za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z zapisami art. 40b i art. 40d ust. 3 *ustawy Pgik*, tak by czynności skutkujące rozpoczęciem biegu ustawowego terminu organ podejmował po otrzymaniu opłaty – str. 56 Wystąpienia pokontrolnego.
3. Zawiadomienia o sposobie i terminie przeprowadzenia narady koordynacyjnej doręczać podmiotom uczestniczącym w tej naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z zapisami art. 28bb ust. 1 *ustawy Pgik* – str. 34 Wystąpienia pokontrolnego – str. 54-55 Wystąpienia pokontrolnego.
4. Podjąć skuteczne działania mające na celu wdrożenie i wykorzystywanie e-usługi umożliwiającej złożenie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu – str. 54 Wystąpienia pokontrolnego.

II.5. Sposób dokumentowania weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

1. W *protokołach weryfikacji*:
 - wskazywać nieprawidłowości znajdujące uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawa z zakresu geodezji i kartografii,
 - informacje o zakresie nieprawidłowości wskazywać w sposób zrozumiały i przystający do przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii – str. 62-65 Wystąpienia pokontrolnego.
2. *Protokoły weryfikacji* każdorazowo opatrywać podpisem osoby dokonującej czynności weryfikacji – str. 63 Wystąpienia pokontrolnego.

Biorąc pod uwagę charakter wniosków oraz zaleceń, działając zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, **wyznaczam dzień 19 grudnia 2025 r.** do złożenia informacji o ich wykonaniu lub wykorzystaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z art. 48 wyżej wymienionej ustawy od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Ewa Szafran
/Dokument podpisany elektronicznie/

Niniejsze Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.