



Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VI.431.11.2024

Pan Paweł Cieśliński
Starosta Działdowski
ePUAP

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Działdowie, ulica Kościuszki 3, 13-200 Działdowo, NIP: 571 149 65 41, REGON: 130382386, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił:

- Pan Paweł Cieśliński – uchwała Nr I/3/18 Rady Powiatu Działdowskiego z dnia 22 listopada 2018 roku w sprawie wyboru Starosty Działdowskiego – akta sprawy,
- Pan Paweł Cieśliński – uchwała nr I/3/24 Rady Powiatu Działdowskiego z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie wyboru Starosty Działdowskiego – akta sprawy.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Liliana Klimek – kierownik oddziału rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymujący się legitymacją służbową nr 30/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Działdowie przeprowadzono w dniu 5 listopada 2024 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3 z 2024 roku.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminie, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Działdowski, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych Powiatu Działdowskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

- kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach,
- prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- zatwierdzanie projektów organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu,
- przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie,
- ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Działdowskiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Działdowie, przyjętego uchwałą Nr 63/2024 Zarządu Powiatu Działdowskiego z dnia 24 września 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Działdowie ustalono, że do zadań Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji należą zadania dot. prowadzenia spraw związanych z poprawą stanu bezpieczeństwa na terenie powiatu oraz zadania dot. komunikacji, w tym m.in. zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych¹. Osobą odpowiedzialną za działalność Wydziału jest Naczelnik Wydziału (*akta sprawy – pismo z dnia 01.07.2008 r.*). W zakresie czynności z dnia 2 lutego 2022 r. (*akta*

¹ Adres: <https://bip.dzialdowo.starostwo.gov.pl/kategorie/57-regulamin-organizacyjny/artykuly/122-regulamin-organizacyjny-starostwa-powiatowego-w-dzialdowie?lang=PL>

sprawy) wskazano, że do jego obowiązków należy m.in. organizacja ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

Zadania w zakresie zarządzania ruchem przydzielono dla dwóch pracowników Wydziału (*akta sprawy – zakresy czynności*).

W myśl art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...*Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.*”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestię rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Zgodnie z rozporządzeniem r.s.w.z.r., na organie zarządzającym ruchem ciążyą w szczególności takie zadania jak:

- 1) rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 1);
- 2) opracowywanie lub zlecanie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2);
- 3) zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1). Organ zarządzający ruchem określa również termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (§ 8 ust. 7);
- 4) przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji (§ 3 ust. 1 pkt 4);
- 5) przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 1);
- 6) opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6);
- 7) prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 7), w tym, m.in.:
 - a) przeprowadzanie, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu (§ 12 ust. 3);
 - b) przeprowadzanie, co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podległych drogach (§ 12 ust. 5);

- 8) współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami (§ 3 ust. 1 pkt 8).

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- zakresy czynności pracowników Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji Starostwa Powiatowego w Działdowie;
- upoważnienia do wydawania i podpisywania decyzji w sprawach dotyczących zakresu działania Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji dla Naczelnika Wydziału oraz p.o. Zastępcy Naczelnika.

Stwierdzić należy, że w kontrolowanej jednostce zapewniano warunki do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem drogowym. Organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych na terenie Powiatu Działdowskiego, na mocy upoważnień oraz zakresów czynności pracowników upoważnił osoby do wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 1 - 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się niezwłocznie po zatwierdzeniu organizacji ruchu. Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 7-8 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu od jednostki wprowadzającej organizację ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i dokonaniu kontroli zadań technicznych z § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

W wydziale Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Działdowie ewidencja projektów organizacji ruchu prowadzona jest w formie papierowej wspólnie dla

stałych i czasowych organizacji ruchu. Dla potrzeb kontroli wykonano kopie za rok 2023 (*akta sprawy*).

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 73 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu;
- 54 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Przedłożona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w roku 2023 w zakresie kontrolowanym projektów została przedstawiona w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

§9	Numer Proj.	<u>10/2023</u>	<u>20/2023</u>	<u>30/2023</u>	<u>40/2023</u>	<u>50/2023</u>	<u>60/2023</u>	<u>70/2023</u>	<u>80/2023</u>	<u>90/2023</u>	<u>100/2023</u>	<u>110/2023</u>	<u>120/2023</u>	<u>127/2023</u>
Kategoria drogi		gminna	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna	gminna	gminna	gminna	powiatowa	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna
Char. Org.		czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy
§9 ust. 2 pkt 1		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§9 ust. 2 pkt 2		Prawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy
§9 ust. 2 pkt 3		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§9 ust. 2 pkt 4		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§9 ust. 2 pkt 5		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§9 ust. 2 pkt 6		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§9 ust. 2 pkt 7		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak
§9 ust. 2 pkt 8		Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak	Brak

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 13 zatwierdzonych organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., należy stwierdzić, że prowadzona ewidencja jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Wynika to z braku elementów wskazanych w rozporządzeniu oraz dodatkowych elementów, których to rozporządzenie nie przewiduje (np. kolumna pt. „Adres”), tj.:

1) w projektach nr 30, 50, 120 i 127 brakuje numeru drogi, jej kilometrażu lub nazwy drogi (§ 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r.);

2) kolumna o nazwie „Przewidywany termin wprowadzenia organizacji ruchu” ma niezgodną z rozporządzeniem nazwę oraz w przypadku czasowych organizacji ruchu - zawiera nieprawidłowe określenie daty terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, np. poz. 10 „termin ważności od dnia zatwierdzenia do: 20.12.2023” (§ 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia r.s.w.z.r.);

3) brak jest kolumn wymaganych zapisami § 9 ust. 2 pkt 7 i 8 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj.:

- rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu.

Pismem z dnia 4 grudnia 2024 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Działdowski w odpowiedzi poinformował, że *„W prowadzonej ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu „rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu” wpisany jest łącznie w kolumnie „Przewidywany termin wprowadzenia organizacji ruchu” w przypadku gdy termin ten nie różni się datą wprowadzenia od daty przewidywanego terminu wprowadzenia, gdy jest on tożsamy, pozostawiany jest tylko jeden wpis.”*. Nie można jednak przyjąć przedstawionego wyjaśnienia, gdyż przepis wprost wskazuje co powinna zawierać ewidencja projektów zatwierdzanych organizacji ruchu i nie można tu opierać się na domniemaniu.

Mając na uwadze wskazane w pkt 1 i 2 uchybienia oraz nieprawidłowości w postaci braku wymaganych rozporządzeniem kolumn, zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyn zaistniałej sytuacji należy upatrywać w braku formalnych zasad i procedur dotyczących prowadzenia ewidencji.

Skutkiem jest prowadzenie ewidencji niezgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., w wyniku czego prowadzona ewidencja nie spełnienia swoich podstawowych zadań organizacyjno-informacyjnych. Należy podkreślić, że organ zarządzający ruchem na drodze może dostawać wiele zapytań odnośnie zatwierdzonych i wprowadzonych organizacji ruchu w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, karnymi i cywilnymi przed sądem. Prowadzenie ewidencji w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami utrudnia wywiązywanie się z obowiązku informacyjnego lub go wręcz uniemożliwia.

Organ zarządzający ruchem odpowiada za rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu i za jej stan.
Osobą odpowiedzialną jest Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze. Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. „Organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”. Zespół kontrolny po przeanalizowaniu wybranych do kontroli projektów organizacji ruchu (próba - co 10 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu) stwierdza, że wszystkie kontrolowane projekty zatwierdzone zostały przez Pana Krzysztofa Gorczyńskiego - Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji lub Pana Wiesława Nowocińskiego - p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji, którzy nie posiadali w tym zakresie stosownych upoważnień do wykonywania tej czynności z upoważnienia Starosty. Przekazane w trakcie kontroli upoważnienia Starosty Działdowskiego dla Pana Krzysztofa Gorczyńskiego z dnia 01.07.2008 r., znak: Or.0114-14/08 oraz dla Pana Wiesława Nowocińskiego z dnia 01.08.2007 r., znak: Or.0114-23/07 wydane zostały na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), w myśl którego Starosta może upoważnić m.in. pracowników starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 1, tj. decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu.

W upoważnieniach wskazano następujący zakres działania: „... do wydawania i podpisywania z mojego upoważnienia decyzji w sprawach dotyczących zakresu działania Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji.”.

Należy mieć na uwadze fakt, że zatwierdzanie organizacji ruchu nie jest dokonywane w formie decyzji administracyjnej, lecz ma charakter czynności materialno-technicznej i nie stanowi sprawy indywidualnej. Pogląd taki jest dominujący w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładem jest tu wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt I OSK 492/12 w którym orzeczono, że *„zatwierdzanie organizacji ruchu jest czynnością materialno-techniczną w rozumieniu art. 3 §2 pkt 4 p.p.s.a.”*.

Procedura rozpatrzenia złożonego projektu organizacji ruchu nie kończy się zatem wydaniem decyzji administracyjnej lub innego aktu rozstrzygającego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Są to – jak określił sam prawodawca w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. – czynności organizacyjno-techniczne, podejmowane wprawdzie w sferze administracji publicznej, ale o charakterze generalnym.

Podstawę do upoważnienia nie mogą stanowić wyłącznie przepisy kompetencyjne zawarte w ustawach samorządowych, bowiem wskazują one jedynie organ właściwy do wydawania decyzji administracyjnych. Podstawa prawna upoważnienia powinna odwoływać się do art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym, co stanowiłoby wprost zakres udzielonego pełnomocnictwa.

We wszystkich kontrolowanych projektach został wskazany termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

Kontrolowane zagadnienie ocenia się zatem **negatywnie**.

Przyczyną powyższej oceny jest naruszenie przepisów w omawianym zakresie, tj. art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest sytuacja, w której zatwierdzenie projektów organizacji ruchu przez osobę nieupoważnioną może zostać podważone w postępowaniu sądowym. Tym samym podważona może zostać legalność znaków ustawionych na podstawie wadliwie zatwierdzonej organizacji ruchu.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Starosta Działdowski.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) *plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;*
- 2) *plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) zawierający:*
 - a) lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu;*
 - b) parametry geometrii drogi;*
- 3) *program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;*
- 4) *zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;*
- 5) *opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;*

- 6) *przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;*
- 7) *nazwisko i podpis projektanta.*

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) *komendanta wojewódzkiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 2) *komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 3) *komendanta miejskiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;*
- 4) *zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;*
- 5) *organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.*

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) *projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;*
- 2) *projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;*
- 3) *projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.*

Kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie wyżej wskazanych elementów przedstawia tabela numer 2.

Tabela nr 2

§5 i §7	Numer projektu	<u>10/2023</u>	<u>20/2023</u>	<u>30/2023</u>	<u>40/2023</u>	<u>50/2023</u>	<u>60/2023</u>	<u>70/2023</u>	<u>80/2023</u>	<u>90/2023</u>	<u>100/2023</u>	<u>110/2023</u>	<u>120/2023</u>	<u>127/2023</u>
Kategoria drogi		gminna	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna	gminna	gminna	gminna	powiatowa	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna
Charak. Org. ruchu		czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy
§5 ust.1 pkt.1		Nieprawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Uchybienie	Uchybienie	Nieprawidłowy	Uchybienie	Uchybienie	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy
§5 ust.1 pkt.2		Uchybienie	Prawidłowy	Uchybienie	Uchybienie	Nieprawidłowy	Uchybienie	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Uchybienie	Uchybienie	Uchybienie	Uchybienie	Nieprawidłowy
§5 ust.1 pkt.2a		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§5 ust.1 pkt.2b		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§5 ust.1 pkt.3		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§5 ust.1 pkt.4		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§5 ust.1 pkt.5		Prawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§5 ust.1 pkt.6		Prawidłowy	Prawidłowy	Uchybienie	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Uchybienie	Uchybienie	Uchybienie	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§5 ust.1 pkt.7		Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§7 ust.2 pkt.1		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§7 ust.2 pkt.2		Nie dotyczy	Uchybienie	Nie dotyczy	Uchybienie	Prawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Uchybienie	Uchybienie	Nie dotyczy	Uchybienie	Nie dotyczy
§7 ust.2 pkt.3		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§7 ust.2 pkt.4		Prawidłowy	Prawidłowy	Nie dotyczy	Prawidłowy	Prawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Prawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy	Prawidłowy
§7 ust.2 pkt.5		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Prawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zawierają plany orientacyjne:

- bez nazwy „plan orientacyjny” lub złą nazwę, projekty: ZK.7121.24.2023 (40/2023), ZK.7120.44.2023 (60/2023), ZK.7121.49.2023 (90/2023), ZK.7121.55.2023 (100/2023), ZK.7121.62.2023 (120/2023) – uchybienie;
- bez oznaczenia drogi i bez wskazania skali/zła skala, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Dotyczy projektów organizacji ruchu znak sprawy/nr projektu: ZK.7121.4.2023 (10/2023), ZK.7121.24.2023 (40/2023), ZK.7121.34.2023 (50/2023), ZK.7121.46.2023 (80/2023), ZK.7121.62.2023 (120/2023), ZK.7121.66.2023(127/2023) – nieprawidłowość.

2. Zawierają plany sytuacyjne:

- bez nazwy „plan sytuacyjny” (ZK.7121.4.2023 (10/2023), ZK.7120.22.2023 (30/2023), ZK.7121.24.2023 (40/2023), ZK.7121.34.2023 (50/2023), ZK.7120.44.2023 (60/2023), ZK.7120.56.2023 (70/2023), ZK.7121.49.2023 (90/2023), ZK.7121.55.2023 (100/2023), ZK.7121.61.2023 (110/2023), ZK.7121.62.2013 (120/2023), ZK.7121.66.2023(127/2023) - uchybienie.
- bez wskazania skali/zła skala, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia – nieprawidłowość (dotyczy projektów ZK.7121.34.2023 (50/2023), ZK.7120.56.2023 (70/2023), ZK.7121.66.2023(127/2023) - akta sprawy.

3. Nie zawierają pełnego opisu technicznego (nie zawierają informacji o charakterystyce drogi i ruchu na drodze), co jest nie zgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia - uchybienie. Dotyczy to projektu ZK.7120.12.2023 (20/2023) – akta sprawy.

4. Brakuje podpisu Komendanta Powiatowego Policji – organizacje ruchu opiniuje Kierownik Ogniwa Ruchu Drogowego Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego w karcie uzgodnień (bez stosownego upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji), co jest niezgodne z § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia – uchybienie. Dotyczy projektów: ZK.7120.12.2023 (20/2023) , ZK.7121.24.2023 (40/2023) , ZK.7121.34.2023 (50/2023), ZK.7121.49.2023 (90/2023), ZK.7121.55.2023 (100/2023), ZK.7121.62.2023 (120/2023) - akta sprawy.

5. Brak opinii zarządcy drogi co jest nie zgodne z § 7 ust. 2 pkt 4– uchybienie, dotyczy projektu ZK.7121.55.2023 (100/2023) - akta sprawy.

6. Brak opinii organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, co jest niezgodne z § 7 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia – uchybienie. Dotyczy projektów, w których brakuje opinii starosty - ZK.7121.24.2023 (40/2023), ZK.7121.34.2023 (50/2023) - akta sprawy

7. W projektach widnieje zapis „ Projekt tymczasowej organizacji ruchu” lub „Projekt oznakowania na czas robót” lub „Projekt organizacji ruchu na czas robót drogowych”,

co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2 – uchybienie. Dotyczy projektów: ZK.7121.4.2023(10/2023), ZK.7121.24.2023 (40/2023), ZK.7121.34.2023 (50/2023), ZK.7121.46.2023 (80/2023), ZK.7121.55.2023 (100/2023), ZK.7121.61.2023 (110/2023), ZK.7121.62.2023 (120/2023), ZK.7121.66.2023(127/2023) - akta sprawy;

8. W projektach wpisano nieprawidłowy format dat dotyczących przewidywanej daty wprowadzenia stałej organizacji ruchu, np. do sierpnia 2024, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 6 – uchybienie. Dotyczy projektów: ZK.7120.22.2023 (30/2023), ZK.7120.56.2023 (70/2023) i ZK.7121.46.2023 (80/2023).

Należy zauważyć, że w sytuacji, w której przedłożony projekt organizacji ruchu nie spełniania wymogów wynikających z ww. przepisów, organ powinien odesłać projekt do wykonania poprawek lub odrzucić projekt, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym stwierdzić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Osobą odpowiedzialną jest Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji.

5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli

Projekty organizacji ruchu powinny zawierać zawiadomienia zgodne z § 12 ust. 1-5 wymienionego rozporządzenia r.s.w.z.r., tj.:

- 1) *Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.*
- 2) *W przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 2, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o planowanym rozpoczęciu prac, podając datę, czas i miejsce ich wykonywania, co najmniej na 24 godziny przed ich rozpoczęciem. Organizacja ruchu może być wprowadzona pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony organu zarządzającego ruchem.*
- 3) *Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.*

- 4) *Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.*
- 5) *Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.*

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów organizacji ruchu przedstawia tabela numer 3.

Tabela nr 3

§1 2	Nr proj.	<u>10/2023</u>	<u>20/2023</u>	<u>30/2023</u>	<u>40/2023</u>	<u>50/2023</u>	<u>60/2023</u>	<u>70/2023</u>	<u>80/2023</u>	<u>90/2023</u>	<u>100/2023</u>	<u>110/2023</u>	<u>120/2023</u>	<u>127/2023</u>
Kategoria drogi		gminna	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna	gminna	gminna	gminna	powiatowa	powiatowa	gminna	powiatowa	gminna
Charak. Org. ruchu		czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	stały	stały	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy	czasowy
§12 ust. 1		Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy
§12 ust. 2		Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§12 ust. 3		Nie dotyczy	Prawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Prawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§12 ust. 4		Nieprawidłowy	Nieprawidłowe	Prawidłowy	Nie prawidłowy	Nieprawidłowy	Nie dotyczy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy	Nieprawidłowy	Prawidłowy
§12 ust. 5		Nie dotyczy	Nieprawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nieprawidłowy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. przewiduje obligatoryjną konieczność dokonania zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu organu zarządzającego ruchem na drodze, zarządcy drogi i Policji. Zawiadomienie musi nastąpić co najmniej 7 dni przed terminem wprowadzenia organizacji ruchu i zawiadomienia tego ma dokonać jednostka wprowadzająca organizację ruchu.

Mając powyższe na uwadze, zespół kontrolny stwierdził, że na 13 projektów wybranych do kontroli, 11 projektów nie posiada zawiadomienia jednostki wprowadzającej organizację ruchu do organu zarządzającego ruchem, zarządcy drogi oraz Policji. Nie został również zachowany termin co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Dotyczy to projektów numer: 10/2023, 20/2023, 30/2023, 40/2023, 50/2023, 70/2023, 80/2023, 90/2023, 100/2023, 110/2023 oraz 120/2023. Brak ww. zawiadomienia jest nieprawidłowością.

Zgodnie z §12 ust. 4 rozporządzenia brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (dotyczy projektów numer 10/2023, 20/2023, 40/2023, 50/2023, 80/2023, 90/2023, 100/2023 oraz 120/2023). W aktach kontrolowanych spraw brak było zawiadomień/informacji o utracie ważności projektu organizacji ruchu, co należy uznać za nieprawidłowość.

Pismem z dnia 4 grudnia 2024 r. zespół kontrolny zwrócił się z zapytaniem o brak monitorowania zawiadomień z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. oraz dlaczego w przypadku braku tych zawiadomień starosta nie podejmował działań wskazanych w § 12 ust. 4 tego rozporządzenia. W odpowiedzi starosta poinformował, że „... *jednostka wprowadzająca organizację ruchu każdorazowo informowana jest o ciążyącym na niej obowiązku wynikającym z §12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 784)*” oraz „...*organ zarządzający ruchem uznał, że brak zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu i upływ wskazanego terminu ważności zatwierdzenia organizacji ruchu jako „nieważną”*”. Nie można przyjąć wyjaśnień Starosty Działdowskiego, ponieważ przepisy wprost wskazują do czego zobligowany jest organ zarządzający ruchem w opisanych sytuacjach. Pisemne poinformowanie o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu jest obligatoryjne.

W tym miejscu należy przytoczyć ocenę Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 17.05.2016 r. V W 4723/15, utrzymaną w mocy przez Sąd Okręgowy Warszawa z 31.08.2016 r. IX Ka 855/16, w myśl której „brak zawiadomienia zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. skutkował utratą ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania i egzekwowania przepisów wynikających z rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku stosowania powyżej wskazanych przepisów dotyczących między innymi prawidłowego zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu jest możliwość podważenia legalności postawionych znaków drogowych. Konsekwencją tego stanu jest brak możliwości sankcjonowania wykroczeń drogowych powstałych w wyniku niezastosowania się kierującego pojazdem do znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, wobec którego nie dokonano prawidłowego zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu. Organ zarządzający ruchem nie podjął czynności w celu skorygowania istniejących nieprawidłowości.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji.

Mając na uwadze § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia r.s.w.z.r., do kontroli w terenie wytypowano 4 projekty stałej organizacji ruchu, z czego w 2 projektach została wykonana kontrola organizacji ruchu w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu. Z kontroli tych został sporządzony protokół (dotyczy projektów nr 20/2023 i 60/2023) - akta sprawy. Na dwóch pozostałych, czyli nr 30/2023 i nr 70/2023 nie przeprowadzono takiej kontroli, z powodu utraty ważności (brak zawiadomienia).

Ponadto zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach. Kontrola taka powinna służyć ocenie, czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są adekwatne do potrzeb organizacji ruchu w danym miejscu oraz czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są ustawione i wykonane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Ponadto ocenie podlega także utrzymanie ich w należytym stanie technicznym (np. czy są odpowiednio widoczne).

W celach kontrolnych wytypowano 4 projekty stałej organizacji ruchu, tj. projekt nr 20/2023 - dotyczy drogi powiatowej nr 1361N, projekt nr 30/2023 - dotyczy drogi gminnej nr 187050N, projekt nr 60/2023 - dotyczy drogi gminnej nr 203180N i 203181N i projekt nr 70/2023 - dotyczy drogi gminnej, numeru brak. Starosta przedłożył dwa protokoły z kontroli półrocznej z dnia 26.06.2023 r. i z dnia 20.11.2023 r. W protokołach tych nie ujęto drogi powiatowej nr 1361N (projekt nr 20/2023) ani pozostałych dróg gminnych.

Z wyjaśnień Starosty Działdowskiego z dnia 10 grudnia 2024 r. wynika, że „W roku 2023 Starosta Działdowski przeprowadził kontrole na drogach powiatowych. Nie dokonał kontroli na drogach gminnych”. A zatem starosta nie przeprowadził kontroli półrocznych na wszystkich drogach powiatowych i gminnych.

Mając powyższe na uwadze, kontrolowane zagadnienie **ocenia się negatywnie**.

W ocenie zespołu kontrolnego prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych jest niezbędnym warunkiem sprawnego i skutecznego zarządzania ruchem.

Przyczyną jest naruszenie przepisu wynikającego z rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. § 12 ust. 5. Skutkiem nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Osobą odpowiedzialną jest Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Komunikacji.

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Działdowskiego.

Pracownicy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wraz z pracownikami Starostwa Powiatowego w Działdowie przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych i powiatowych. Z wytypowanych do kontroli projektów, 4 projekty były ze stałą organizacją ruchu (3 projekty dotyczyły dróg gminnych i 1 projekt drogi powiatowej). Projekt nr 20/2023 dotyczył drogi powiatowej Nr 1361N. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją. W przypadku projektu nr 60/2023, podczas oględzin zespół kontrolny zauważył brak 1 pionowego znaku C-16/C-13 (droga pieszo rowerowa) w terenie. Pracownicy Starostwa Powiatowego w Działdowie zgłosili telefonicznie zarządcy drogi brak znaku. W dniu 7 listopada 2024 r. pracownik starostwa powiatowego przesłał pocztą elektroniczną zdjęcie brakującego znaku, który został ustawiony w terenie zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu - akta sprawy. Porównano zgodność pozostałego oznakowania na drodze z dokumentacją. W wyniku kontroli nie stwierdzono rozbieżności.

Dwa projekty, tj. projekt nr 30/2023 i nr 70/2023 dot. dróg gminnych utraciły ważność i dlatego zespół kontrolny odstąpił od przeglądu tych dróg.

Podsumowując kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
2. Zmianę lub doprecyzowanie upoważnień wydanych przez organ zarządzający ruchem, na podstawie których wskazane zostaną osoby do zatwierdzania organizacji ruchu w imieniu Starosty Działdowskiego;
3. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 i § 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
4. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z.r.;
5. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
6. Przeprowadzanie kontroli zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach na drogach gminnych i powiatowych.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań **w terminie 30 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Radostaw Król

Wojewoda Warmińsko-Mazurski