



Znak: K-2.431.1.53.2025.ML-J
Szczecin, 18 grudnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Mickiewicza 41, 70-383 Szczecin, zwany dalej <i>Sejmikiem</i> .
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Sejmiku w okresie objętym kontrolą	Pani Maria Ilnicka-Mądry; Pani Teresa Kalina – od 26 kwietnia 2023 r. ¹
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Sejmiku w okresie prowadzenia kontroli	Pani Teresa Kalina
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2022 r. do dnia 3 października 2025 r.
Kontrolujący	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – młodszy specjalista.
Nr upoważnienia	Nr 89/25 z dnia 2 października 2025 r.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
Termin kontroli	6-8 października 2025 r.

¹ Uchwała nr XLII/480/23 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Podstawa prawna działania organu kontrolowanego	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
--	--

USTALENIA KONTROLI

Zakres działania i zadania Sejmiku w okresie objętym kontrolą określał Statut Województwa Zachodniopomorskiego stanowiący załącznik do uchwały nr LI/594/24 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 14 marca 2024 r w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Województwa Zachodniopomorskiego, zwany dalej *Statutem*². Zgodnie z § 11 ww. dokumentu, do kompetencji Sejmiku należy *rozpatrywanie skarg na działania Zarządu i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz rozpatrywanie wniosków składanych przez obywateli*. Zapisy § 27 - § 31 Statutu zawierają uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co stanowi realizację art. 30a ustawy o samorządzie województwa³.

Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków w Sejmiku został ujęty w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego⁴ (zwany dalej *Regulaminem*). W myśl § 27 ust. 3 pkt 10 lit. f tego dokumentu, ewidencję skarg i wniosków, zgłaszanie ich do Centralnego Rejestru Skarg oraz organizowanie udzielania odpowiedzi na skargi i wnioski, powierzono pracownikowi Biura Obsługi Sejmiku, wchodzącego w skład Wydziału Prezydialnego Urzędu Marszałkowskiego. W zakresie czynności tego pracownika zapisano, że do jego zadań należy *prowadzenie spraw dotyczących skarg, wniosków, petycji składanych/przekazywanych do Biura Obsługi Sejmiku, w tym prowadzenie wydziałowego rejestru skarg i wniosków oraz czuwanie nad terminowym udzielaniem odpowiedzi*.

Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁵.

(dowód: akta kontroli, str. 49-69, 70-79, 80)

Na tablicy ogłoszeń w budynku Sejmiku zamieszczona została informacja, że *interesanci w sprawach skarg, wniosków i petycji przyjmowani są codziennie w godzinach 7.30-15.30. Skargi, wnioski i petycje przyjmuje p. (...), pok. 307 (III p.), tel. 914815059*. Kontrolujący ustalili, że wskazana osoba jest pracownikiem Biura Obsługi Sejmiku w Wydziale Prezydialnym Urzędu Marszałkowskiego. Powyższe nie wypełniało dyspozycji art. 253 § 2 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 82)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień*.

² Wcześniej obowiązywała uchwała nr XXV/307/21 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 maja 2021 r.

³ Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2025 r., poz. 581).

⁴ Załącznik do uchwały nr 1050/25 z dnia 17 czerwca 2025 r. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Wcześniej obowiązywała uchwała nr 1935/15 z dnia 9 grudnia 2015 r.

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

W toku kontroli przedłożono:

- wyciąg z Centralnego Rejestru Skarg (zwany dalej CRS)⁶, oraz
- rejestr skarg i wniosków, prowadzony przez Biuro Obsługi Sejmiku w formie papierowej (zwany dalej rejestrem)⁷.

(dowód: akta kontroli, str. 20-26)

W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym dla Sejmiku rejestrze odnotowano 13 spraw, z czego:

- w 2022 r. – 2 skargi⁸,
- w 2023 r. – 5 skarg, 1 wniosek,
- w 2024 r. – 5 skarg,
- w 2025 r. (do dnia kontroli) – nie wpłynęły skargi/wnioski.

Nie stwierdzono wpływu wniosków oraz skarg wnoszonych ustnie do protokołu.

(dowód: akta kontroli str. 20-25, 34)

Ustalono, że w przedmiotowym rejestrze ujęto sprawy podlegające rozpatrzeniu przez Sejmik, jak również przekazane do organów właściwych w sprawie.

Niemniej w rejestrze zostały zaewidencjonowane także 2 sprawy nie podlegające rejestracji, o której mowa w art. 254 Kpa, tj.:

- poz. 2/2023 (poz. 5 w tabeli) - omyłkowo zaewidencjonowana skarga na działania Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego jako Instytucji Zarządzającej RPO WZ (taka adnotacja została zamieszczona w rejestrze).

W złożonych wyjaśnieniach Przewodnicząca Sejmiku wskazała, że *brak było podstaw do realizacji tej sprawy przez Sejmik w trybie przepisów Działu VIII Kpa.*

Wyjaśnienie zostało uwzględnione przez kontrolujących.

(dowód: akta kontroli, str. 22-23, 36)

- poz. 4/2023 (poz. 7 w tabeli) - skarga dotyczyła prowadzonego już postępowania i nie podlegała rozpatrzeniu w trybie Działu VIII Kpa.

Mając na uwadze powyższe, a także na podstawie analizy CRS oraz rejestru kontrolujący stwierdzili, że informacje w nich zawarte były rozbieżne. Z uwagi na fakt, że CRS prowadzony jest przez organ wykonawczy, to dokument ten nie został poddany szczegółowemu sprawdzeniu i ocenie. Natomiast weryfikacja prowadzenia rejestru wykazała, że na podstawie informacji w nim zawartych nie była możliwa kontrola przebiegu i terminów załatwienia niektórych spraw, czym naruszona została dyspozycja art. 254 Kpa. Powyższe wynikało z faktu, że w omawianym dokumencie:

- zapisano błędne daty wpływu skarg do organu,
- wskazano niewłaściwy podmiot wnoszący/przekazujący skargi,
- nie zarejestrowano wniosku z dnia 4 lutego 2022 r. skierowanego do Sejmiku, który został zaewidencjonowany w CRS pod poz. 16/2022,
- opisano sposób załatwienia skargi/wniosku przez inny organ, a nie Sejmik,
- zaewidencjonowano w rejestrze skargę do WSA⁹, która winna być dołączona do akt prowadzonej już sprawy, a nie stanowić oddzielny wpis.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

⁶ Zgodnie z § 60 Regulaminu: *skargi i wnioski wpływające do Urzędu (...), podlegają niezwłocznemu zgłoszeniu do ewidencji w Centralnym Rejestrze Skarg prowadzonym przez Wydział Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich Urzędu Marszałkowskiego.*

⁷ Zgodnie z § 27 ust. 3 pkt 10 f Regulaminu.

⁸ W rejestrze nie ujęto wniosku z dnia 4 lutego 2022 r.

⁹ Dotyczy poz. 7 w tabeli.

Jednocześnie ustalono, że dla prowadzonych postępowań skargowo-wnioskowych nie była stosowana właściwa klasyfikacja, tj. sygnatury 1510, 1511¹⁰, określona w załączniku nr 4 Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt Organów Samorządu Województwa i Urzędów Marszałkowskich¹¹.

(dowód: akta kontroli, str. 83-84, 146, 149, 194, 232, 286, 309)

Przewodnicząca poinformowała, że (...) w korespondencji w sprawach z zakresu skarg/wniosków stosuje się również symbole i hasła klasyfikacyjne Wykazu związane z załatwianiem spraw z zakresu skarg/wniosków tj. dotyczące działalności Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji (symbol klasyfikacyjny: 001207) oraz korespondencji kierowanej do i od Przewodniczącego Sejmiku (symbol klasyfikacyjny: 0004). Przedmiotowe symbole klasyfikacyjne funkcjonują w Wykazie.

(dowód: akta kontroli, str. 34)

Zgodnie z JRWA symbol klasyfikacyjny 0012 stosuje się do spraw dotyczących posiedzenia komisji, zespołów i innych organów kolegialnych Sejmiku Województwa, tj. między innymi do zawiadomień, stenogramów, protokołów, materiałów pod obrady, uchwał. Natomiast symbol klasyfikacyjny 0004, stosuje się między innymi przy korespondencji kierowanej do i od przewodniczącego. W JRWA brak jest wskazania, aby ww. symbole stosować w sprawach dotyczących skarg i wniosków. W tym celu określone zostały bowiem konkretnie dwa symbole: 1510 - Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), oraz 1511 - Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości. Rekomenduje się więc stosowanie ich do wszystkich czynności podejmowanych przez organ w związku z rozpatrywaniem i załatwianiem skarg oraz wniosków zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa. Wskazany znak sprawy stanowi obowiązkowy i niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania skargowo-wnioskowego, pozwalając na jednoznaczne odtworzenie jego przebiegu. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że wbrew opinii organu, JRWA nie zawiera stosowanego symbolu 001207, gdyż nie obejmuje symboli klasyfikacyjnych sześciocyfrowych¹².

Szczegółowej analizie poddano wszystkie sprawy, których sygnatury ujęto w tabeli:

Lp.	Sygnatura sprawy/ Numer w rejestrze	Lp.	Sygnatura sprawy/ Numer w rejestrze	Lp.	Sygnatura sprawy/ Numer w rejestrze
2022 r.					
1.	WP-II.0004.1.2022.AE 1	2.	WP-II.1511.2.2022.AE 2	3.	wniosek z dnia 4 lutego nie ujęty w rejestrze
2023 r.					
4.	WP-II.152.1.1.2023.AE WP-II.001207.17.2023.AE 1	5.	Brak 2 ¹³	6.	Brak 3
7.	Brak 4 ¹³	8.	WP-II.001207.18.2023.AE 5	9.	WP-II.001207.19.2023.AE 6
2024 r.					
10.	WP-II.1511.1.2024/AE 1	11.	Brak 2	12.	Brak 3
13.	WP-II.001207.1.2024.AE 4	14.	WP-II.001207.2.2024.AE 5		

¹⁰ Nie dotyczy spraw WP-II.1511.2.2022.AE, WP-II.1511.1.2024.AE.

¹¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), zwane dalej JRWA.

¹² § 4 ust. 8 JRWA.

¹³ Sprawy nie podlegające rejestracji oraz rozpatrzeniu w trybie Działu VIII Kpa, które omówione zostały na str. 3 niniejszego dokumentu pokontrolnego.

Na podstawie analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 3 postępowań (poz. 2, 8, 9), co stanowi 21,4% wszystkich zweryfikowanych spraw:

- w jednym przypadku (poz. 2) Sejmik uznał, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej skargi, w związku z czym w oparciu o art. 231 Kpa przekazał ją do właściwego organu informując o powyższym skarżącemu;
- w 2 sprawach (poz. 8, 9) podjęte przez organ rozstrzygnięcia wydane zostały w formie uchwał. Zawiadomienia o sposobie ich załatwienia zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 Kpa i zostały wystosowane do stron w terminach określonych w Kpa.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono, że:

- przekazanie skargi (poz. 10) organowi właściwemu do jej rozpatrzenia oraz wskazanie skarżącemu organu właściwego do załatwienia jego sprawy (poz. 1) nastąpiły z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 231 § 1 Kpa,
- organ rozpatrzył 2 skargi (poz. 13, 14) po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa,
- podmiot kontrolowany nie rozpatrzył 4 spraw (poz. 3, 6, 11, 12),
- w zawiadomieniu o sposobie załatwienia wniosku (poz. 4) organ nie zawarł pouczenia, o którym mowa w art. 246 § 1 Kpa.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

Nieprawidłowości:

- organ kontrolowany nie wyznaczył dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, do czego obliguje art. 253 § 2 i § 3 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 82)

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że *znajdująca się w siedzibie Sejmiku informacja dotyczy wskazania miejsca w budynku (...), w którym przyjmowane są skargi i wnioski. Natomiast, skargi i wnioski są przyjmowane bez ograniczeń godzinowych w czasie pracy Urzędu i w każdym dniu pracy Urzędu. Możliwości w zakresie przyjmowania interesantów w sprawach z zakresu skarg/wniosków w Sejmiku determinuje jednak charakter i tryb pracy tego organu. Osoba wyrażająca intencję złożenia skargi/wniosku może kontaktować się osobiście z radnym według swojego wyboru. Jednak należy zaznaczyć, że radny wojewódzki nie jest przedstawicielem Sejmiku działającym w imieniu tego organu jako całości, wobec tego skarga złożona radnemu nie jest skargą przedłożoną do organu stanowiącego (tu: Sejmiku). Interesant może przykładowo zainspirować działania radnego, który – mając na względzie treść skargi/wniosku – może w swoim imieniu złożyć do Sejmiku interpelację lub zapytanie (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 33-34)

Stanowisko przedstawione przez podmiot kontrolowany nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

W myśl art. 221 Kpa, każdy obywatel posiada konstytucyjne prawo złożenia do wybranego przez siebie organu skargi lub wniosku. I tak, na płaszczyźnie administracji publicznej, sposób i okoliczności przyjmowania skarg lub wniosków zostały wprost uregulowane w przepisach **art. 253 Kpa, niezależnie od charakteru i trybu pracy danego organu**. W związku z powyższym, zgodnie z przywołanym przepisem organy samorządu terytorialnego (...) obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Kierownicy organów

wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2). Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy (§ 3). Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych (§ 4).

Podkreślić tutaj należy, że formy i możliwości spotkań obywateli z radnymi Sejmiku wskazane w złożonych przez podmiot kontrolowany wyjaśnieniach - w zakresie przyjmowania skarg i wniosków, nie wypełniają uregulowań określonych przez ustawodawcę. W związku z powyższym wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione przez kontrolujących, a przyjęty w omawianym zakresie sposób postępowania organu kontrolowanego, uznany za niezgodny z art. 253 Kpa.

- prowadzenie rejestru nie wypełniało dyspozycji art. 254 Kpa. Powyższe wynikało z faktu, że w omawianym dokumencie:
 - zapisano błędną datę wpływu skargi do organu (poz. 1/2022, 5/2023, 6/2023)¹⁴,
 - wskazano niewłaściwy podmiot wnoszący/przekazujący skargę (poz. 5/2023, 6/2023)¹⁵,
 - nie zarejestrowano wniosku z dnia 4 lutego 2022 r. skierowanego do Sejmiku, który został zaewidencjonowany w CRS pod poz. 16/2022 (poz. 3),
 - opisano działania podejmowane przez inny organ, a nie Sejmik (poz. 3/2023, 5/2023, 6/2023, 2/2024, 3/2024, 5/2024)¹⁶,
 - zaewidencjonowano w rejestrze pod poz. 4/2023 r. skargę do WSA¹⁷, która winna być dołączona do akt sprawy ujętej w poz. 1/2023 r., a nie stanowić oddzielny wpis.

(dowód: akta kontroli, str. 20-26)

Przewodnicząca Sejmiku w złożonych wyjaśnieniach odnosząc się do rozbieżności danych zawartych w CRS a rejestrze poinformowała, że (...) *ewidencja skarg i wniosków wpływających do Sejmiku – prowadzona jest autonomicznie w stosunku do CRS, chociaż*

¹⁴ Wpisano datę sporządzenia skargi przez skarżącego (poz. 1/2022) oraz daty wpływu skarg do Urzędu Marszałkowskiego i zarejestrowania ich w CRS (poz. 5/2023 – adresowana do Zarządu Województwa i 6/2023 – adresowana do Urzędu Marszałkowskiego). Natomiast rejestr (ewidencja) prowadzony w myśl § 27 ust. 3 pkt 10 f Regulaminu, winien wskazywać daty wpływu ww. pism do Sejmiku jako organu, gdyż te daty wskazują początek biegu terminów, o których mowa w Kpa.

¹⁵ W kolumnie 3 rejestru „Skarżący/wnoszący – Nazwa podmiotu”, należy wpisywać informację kto jest bezpośrednim nadawcą skarg. Dla wskazanych skarg winien to być Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, który zgodnie z art. 231 Kpa przekazał do rozpatrzenia skargi organowi właściwemu w sprawie, tj. Sejmikowi.

¹⁶ Rejestr, który winien odzwierciedlać działania podejmowane przez organ, dla którego jest prowadzony, czyli Sejmik, zawierał w: poz. 3/2023 – odpowiedź Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na skargę; poz. 5 oraz 6/2023 – zawiadomienie o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi wystosowaną w myśl art. 237 § 4 w zw. z art. 36 Kpa przez zastępcę dyrektora Wydziału Infrastruktury w Urzędzie Marszałkowskim; poz. 2/2024 – zawiadomienie o organie właściwym do załatwienia skargi wystosowane przez dyrektora Wydziału Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego; poz. 3/2024 – odpowiedź Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na skargę; poz. 5/2025 - zawiadomienie o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi wystosowaną w myśl art. 237 § 4 w zw. z art. 36 Kpa wystosowane przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. **Wymienione powyżej osoby nie działają w imieniu podmiotu kontrolowanego, tj. Sejmiku.**

¹⁷ Dotyczy poz. 7 w tabeli.

część informacji zawartych w obu rejestrach może się pokrywać. Sprawy wpływające do Sejmiku są odnotowywane w ewidencji niezależnie od późniejszego sposobu załatwienia sprawy. Wymaga podkreślenia, że (...) o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna, dlatego też o potencjalnej możliwości rozpatrzenia sprawy przez Urząd (Marszałka/Zarząd), nie zaś przez Sejmik decyduje treść skargi/wniosku, nie zaś intencja nadawcy pisma, kierującego sprawę bezpośrednio do Sejmiku. Należy zwrócić uwagę, że pod obrady Sejmiku nie może być skierowana sprawa, co do której Sejmik nie posiada przewidzianych prawem kompetencji, a ponadto kompetencji organu jednostki samorządu terytorialnego nie można domniemywać – powinna wynikać wprost z przepisu prawa. W takim przypadku, niedopuszczalne jest również rozstrzygnięcie ewentualnej kwestii kompetencji przez Sejmik w drodze głosowania na posiedzeniu Sejmiku (nie można poddać pod głosowanie kwestii posiadania lub nie posiadania kompetencji do rozpatrzenia danej sprawy).

(dowód: akta kontroli, str. 34-35)

Z przedstawionego stanowiska organu wynika, że rejestr jest prowadzony niezależnie od CRS, gdzie „choć część informacji zawartych w obu rejestrach może się pokrywać”. O ile, w ocenie kontrolujących, drobne różnice w opisie danej sprawy w obu dokumentach są dopuszczalne, to nie podlega jakiegokolwiek wątpliwości, że skargi i wnioski ujęte w CRS w części prowadzonej dla Sejmiku, muszą ilościowo odpowiadać sprawom odnotowanym w rejestrze prowadzonym przez Biuro Obsługi Sejmiku. W związku z powyższym brak ujęcia w rejestrze wniosku odnotowanego w CRS w poz. 16/2022, stanowi naruszenie art. 254 Kpa przez organ kontrolowany. Ponadto, rejestr skarg i wniosków prowadzony dla Sejmiku winien odzwierciedlać działania podejmowane przez ten organ w obrębie sposobu załatwienia zarejestrowanej sprawy. Natomiast przyjęty sposób opisu przedmiotowych spraw polegał na wskazaniu działań podejmowanych przez inny podmiot/organ (pracowników Urzędu Marszałkowskiego/Marszałka), a nie Sejmik. Odnośnie wniesionego wyjaśnienia, że *sprawy wpływające do Sejmiku są odnotowywane w ewidencji niezależnie od późniejszego sposobu załatwienia sprawy*¹⁸ – zaznaczyć należy, że rejestr skarg i wniosków odnosi się do więcej niż jednego roku, nie jest zatem spisem spraw prowadzonym w myśl § 7 pkt 12 załącznika nr 1 JRWA (*Instrukcja kancelaryjna*). W związku z powyższym wszelkie pisma wpływające do organu i dotyczące prowadzonego już postępowania skargowego/wnioskowego winny być dołączane do akt prowadzonej sprawy, a nie rejestrowane jako oddzielna skarga/wniosek pod kolejnym numerem. W przypadku mylnie zarejestrowanego pisma w rejestrze, dla zachowania porządku - należy go wykreślić.

- przekazanie skargi (poz. 10) organowi właściwemu do jej rozpatrzenia oraz wskazanie skarżącemu organu właściwego do załatwienia jego sprawy (poz. 1) z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 231 § 1 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 83-91, 260-264)

Przewodnicząca wskazała, że sprawa (poz. 10) (...) została załatwiona niezwłocznie w normalnym toku czynności, aczkolwiek doszło do niewielkiego opóźnienia (...). Odnośnie sprawy ujętej w poz. 1 poinformowała m. in. że (...) została ona załatwiona niezwłocznie w normalnym toku czynności, przy uwzględnieniu konieczności zachowania należytej staranności poprzez dokonanie analizy powszechnie obowiązujących przepisów prawa w celu ustalenia organów właściwych w sprawie (...).

¹⁸ Dotyczy ujęcia w rejestrze pod poz. 4 w 2023 r. skargi do WSA, która winna być dołączona do akt sprawy zarejestrowanej w poz. 1 w 2023 r., a nie stanowić oddzielny wpis.

(dowód: akta kontroli, str. 35-36)

Treść art. 231 § 1 Kpa wskazuje, że w sytuacji, gdy organ uzna się za niewłaściwy do rozpatrzenia sprawy winien ją przekazać organowi właściwemu w terminie 7 dni zawiadamiając o tym fakcie wnoszącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W przypadku skarg ustawodawca wskazał dodatkowo, że powinno to nastąpić niezwłocznie. Podkreślić należy, że termin wskazany w ustawie jest terminem, od stosowania którego ustawodawca nie przewidział wyjątków. Należy ponadto przypomnieć, iż formalne załatwienie sprawy następuje w dacie wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu nadania go przesyłką pocztową, a nie w dniu wydania rozstrzygnięcia. **Stanowisko w tej sprawie zajął Wojewoda**

Zachodniopomorski w ramach sprawowanego nadzoru nad przyjmowaniem skarg i wniosków w piśmie skierowanym do organów administracji samorządowej w dniu 8 października 2014 r. (znak: NK-3.4100.247.2014.EM).

- organ rozpatrzył 2 skargi (poz. 13, 14) po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa, jak również nie zawiadomił skarżących o przyczynach zwłoki oraz o przewidywanym terminie załatwienia sprawy (art. 36 Kpa);

(dowód: akta kontroli, str. 286-320)

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że (...) *z uwagi na tryb funkcjonowania Sejmiku, pracownicy Urzędu obsługujący Sejmik dokładają wszelkich starań, aby sprawy z zakresu skarg /wniosków rozpatrywane były – uwzględniając udział Komisji ds. skarg, wniosków i petycji – w najwcześniejszym możliwym terminie, mając na względzie art. 237 § 1 Kpa. W przypadkach braku takiej możliwości wskazywany jest nowy termin załatwienia sprawy – zgodnie z art. 237 § 4 w związku z art. 36 Kpa.*

(dowód: akta kontroli, str. 37)

W omawianych sprawach w przypadku braku możliwości rozpatrzenia skarg w ustawowym terminie z uwagi na nieodbywanie się w danym okresie sesji Sejmiku, organ winien zastosować dyspozycję art. 36 w zw. z art. 237 § 4 Kpa, tj. zawiadomić skarżącego podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia – czego w omawianych sprawach nie dokonał. Przypomnieć należy, że zgodnie z § 29 ust. 3 Statutu w przypadku braku możliwości rozpatrzenia skargi (...) w określonych ustawowo terminach, Przewodniczący Sejmiku informuje o tym fakcie strony sprawy, określając przy tym nowy termin rozpatrzenia danej skargi (...).

(dowód: akta kontroli, str. 58, 146)

- podmiot kontrolowany nie rozpatrzył 4 spraw (poz. 3, 6, 11, 12), tj.;
- w aktach dotyczących sprawy wniesionej pismem z dnia 25 maja 2022 r.¹⁹, ujęty został także wniosek z dnia 4 lutego 2022 r. skierowany do Sejmiku, który nie został rozpatrzony przez organ (poz. 3);

(dowód: akta kontroli, str. 130-139)

Przewodnicząca poinformowała, że *sprawa ta została skierowana również uprzednio do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego i została tam załatwiona pismem zn.: WOIRZL-I.1511.5.2022 z dnia 9 marca 2022 r. Wniosek p. J.G. został załatwiony odmownie również ze względu na brak przewidzianych przez prawo kompetencji po stronie organów Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego (Sejmik*

¹⁹ Sprawa ujęta w poz. 1

oraz Zarząd) oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, które w sprawie były niewłaściwe. Sprawa dotyczyła zadań własnych gminy. W późniejszym okresie sprawa została skierowana przez p. J.G. do Sejmiku, jednakże zawierała w zasadzie te same kwestie. Przewodnicząca Sejmiku poinformowała o wcześniejszym udzieleniu przez Urząd Marszałkowski informacji w tej mierze, podtrzymując wcześniejsze ustalenia. Sprawę zarejestrowano w CRS pod tym samym numerem z uwagi na jej tożsamość. Ponieważ sprawa – i tak już została załatwiona, w piśmie Przewodniczącej, ponownie przedstawiono uwarunkowania prawne wskazanych w piśmie kwestii.

(dowód: akta kontroli, str. 35)

Wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, gdyż działania opisane w pierwszej części wyjaśnień nie zostały podjęte przez adresata wniosku, tj. Sejmik. Druga część wyjaśnień odnosi się natomiast do sposobu rozpatrzenia późniejszej sprawy wniesionej pismem z dnia 25 maja 2022 r. (poz. 1), do którego kontrolujący w tym zakresie nie wnoszą zastrzeżeń. Podsumowując, wniosek z dnia 4 lutego 2022 r. wniesiony przez obywatela do Sejmiku, nie został przez ten organ rozpatrzony, czym naruszono art. 244 Kpa. Podkreślić należy, że w sytuacji braku kompetencji organu (Sejmik) do załatwienia zgłoszonej sprawy, ustawodawca wskazał art. 231 Kpa (dla skarg) lub art. 243 Kpa (dla wniosków), jako sposób jej załatwienia.

- w aktach spraw przedłożonych do kontroli (poz. 6, 11, 12)²⁰ brak było dokumentów poświadczających działania kontrolowanego organu wskazujące na rozpatrzenia skarg zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 189-193, 265-285)

Przewodnicząca Sejmiku wniosła poniższe wyjaśnienia do każdej ze wskazanych spraw:

- poz. 6: sprawę (...) załatwił – w zastępstwie Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego. Powodem przyjęcia takiego sposobu postępowania była okoliczność, że przewozy regionalne organizowane są na podstawie umowy zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego, a podmiotem wykonującym faktyczne te przewozy (...). Względem POLREGIO S.A. Sejmik nie posiada żadnych kompetencji nadzorczych, ani kompetencji wynikających z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (...). Biorąc jednak pod uwagę okoliczność, że faktyczna realizacja w szczególności ustalonego rozkładu jazdy uzależniona jest od czynności innych podmiotów (...) – sprawa nie mogła być załatwiona przez Sejmik, natomiast została załatwiona zgodnie z podziałem merytorycznym zadań w warunkach nadzoru nad wykonywaniem przedmiotowej umowy. (...);
- poz. 11: skarga (...) dotyczyła problemów technicznych występujących na terenie Regionalnego Szpitala (...). Z uwagi na potencjalną możliwość wystąpienia w sprawie uchybień ze strony pracowników jednostki (...) – za podmiot właściwy w sprawie należało uznać Dyrektora (...), który załatwił przedmiotową sprawę;
- poz. 12: (...) Pierwotnie pismo w tej samej sprawie zostało podpisane przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego i zawierało szczegółowy opis uwarunkowań prawnych i technicznych realizacji przedsięwzięć zaproponowanych przez autora wniosku. Z uwagi na fakt złożenia skargi na pismo przyjęto, że przedmiotowa sprawa powinna być rozpatrywana w kategorii skargi na pracownika Urzędu (...), i w związku z powyższym załatwiona przez bezpośredniego przełożonego wskazanego wyżej pracownika (...).

(dowód: akta kontroli, str. 36-37)

²⁰ Adresatem ww. spraw był Sejmik.

Wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Powyższe wynika z faktu, że wszystkie powyżej opisane działania dotyczą czynności wykonywanych przez inny organ, a nie Sejmik. Kontrolujący nie kwestionują, że w omawianych przypadkach podmiot kontrolowany nie był organem właściwym do rozpatrzenia skarg, jednakże w takich sytuacjach winien w oparciu o art. 231 Kpa przekazać skargi do właściwego organu oraz powiadomić o powyższym wnoszącego skargę.

Jednocześnie należy podkreślić, że obowiązujące przepisy wskazują na konkretne działania organu, do którego skarga/wniosek zostały skierowane, niezależnie od czynności podjętych w tym zakresie przez inny organ. W związku z powyższym, w wyniku braku zastosowania przepisów Działu VIII Kpa przez Sejmik w przypadku 4 omówionych spraw, organ nie wypełnił obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 223 Kpa.

Uchybienie:

- w zawiadomieniu o sposobie załatwienia wniosku (poz. 4) organ zastosował pouczenie wynikające z art. 239 Kpa, nie zawarł natomiast pouczenia, o którym mowa w art. 246 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 149-153)

Przewodnicząca wskazała, że *treść pouczenia przywołanego w uchwale nr XLI/476/23 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 8 marca 2023 r. wynika wprost z art. 238 ust. 1 w związku art. 247 Kpa.*

(dowód: akta kontroli, str. 36)

Warto przypomnieć, że art. 247 Kpa brzmi: *Do wniosków stosuje się odpowiednio przepisy art. 230, 237 § 2 i art. 238.* Stosowanie przepisów „odpowiednio” oznacza, że przepis, który został pierwotnie stworzony dla jednej sytuacji, jest stosowany do innej, ale tylko wtedy, gdy jest to możliwe i logiczne.

Zauważyć zatem należy, że to przepisy art. 246 Kpa dotyczą sytuacji, gdy złożony wniosek nie został uwzględniony przez organ i z tego też powodu wnioskodawcy przysługują konkretne prawa, tzn.: *§ 1 Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu. (...).*

W związku z powyższym pouczenie o treści art. 246 Kpa jest jak najbardziej zasadne w sytuacji, gdy wniesiony wniosek nie został przez organ uwzględniony. Ograniczenie się natomiast w pouczeniu jedynie do treści art. 239 Kpa – tak jak uczynił to podmiot kontrolowany, nie zawiera niezbędnej informacji o prawach przynależnych wnioskodawcy.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 16 października 2025 r. (WP-II.0004.2.2024) Przewodnicząca Sejmiku złożyła wyjaśnienia. (dowód: akta kontroli, str. 33-46)
Ocena obszaru kontroli	1. w zakresie organizacji przyjmowania skarg i wniosków – negatywna; 2. w zakresie prawidłowości załatwiania skarg i wniosków – pozytywna z nieprawidłowościami

Wpis do książki kontroli	20/25
Zalecenia	- wyznaczyć dni i godziny przyjęć obywateli przez organ w sprawach skarg i wniosków, do czego obliguje art. 253 § 2 i § 3 Kpa; - prowadzić rejestr skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją art. 254 Kpa; - przekazywać skargi właściwemu organowi w terminie określonym w art. 231 § 1 Kpa; - rozpatrywać skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa, a w przypadku konieczności przedłużenia tego terminu, zawiadamiać skarżących o przyczynach zwłoki oraz o przewidywanym terminie załatwienia sprawy (art. 36 Kpa); - rozpatrując skargi i wnioski podejmować czynności wskazane w Dziale VIII Kpa; - zawiadamiając o sposobie załatwienia wniosku informować stronę o przysługujących jej prawach, o których mowa w art. 246 Kpa.
Pouczenie	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. O podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>