



Olsztyn, 19 listopada 2025

PS-VI.431.2.15.2025.AB

Szanowna Pani

Ilona Sierzputowska

Dyrektor

Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2

ul. Wojska Polskiego 16/3

11-500 Gołdap

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi, ul. Wojska Polskiego 16/2, 11-500 Gołdap. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Ilona Sierzputowska, która stanowisko Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi, objęła z dniem 1 lipca 2023 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Agnieszka Brzozowska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 30/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 32/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.939.2025 z dnia 13 października 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 23 października 2025 r. i zakończono w dniu 28 października 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,

- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2025 poz. 49 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka - co oznacza: Dom dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi, Panią Ilonę Sierzputowską,
3. Zastępca Dyrektora/ Zastępca - co oznacza: Zastępcę Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi,,
4. Regulamin/ Regulamin Organizacyjny - co oznacza: *Regulamin Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi*,
5. Stowarzyszenie - co oznacza: Stowarzyszenie na rzecz pomocy dziecku i jego rodzinie „TACY SAMI” w Gołdapi,
6. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. arkusz - co oznacza: arkusz badań i obserwacji psychologicznych, o którym mowa § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,
13. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135 - 138 ustawy wrispz,
14. ocena/ ocena okresowa - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
15. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
16. mow - co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Panią Ilonę Sierzputowską – Dyrektora oraz – Zastępcę Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Domu.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego łączącą zadania placówki interwencyjnej, prowadzoną przez Stowarzyszenie na rzecz pomocy dziecku i jego rodzinie „TACY SAMI” w Gołdapi. Regulaminowa liczba miejsc w Placówce wynosi 14, w tym 1 miejsce interwencyjne. Jednostka na dzień kontroli działała w oparciu o:

- *Statut Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi /akta kontroli str. 1-2/,*
- *Regulamin Organizacyjny Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi wprowadzony zarządzeniem nr 2/1/07/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 01.07.2023 r., zmieniony zarządzeniem nr 19/10/2025 r. z dnia 07.10.2025 r. /akta kontroli str. 3-32/.*

Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:

- *Plan Pracy Psychotraumatologa na rok 2024 i Roczny Plan Działań Psychologa/Psychotraumatologa na rok 2025 /akta kontroli str. 33-35/,*
- *Procedurę pn. „Postępowanie w razie pożaru” /akta kontroli str. 36/,*
- *Procedury postępowania w przypadku wystąpienia nagłego wypadku wychowanka lub pracownika /akta kontroli str. 37-38/,*
- *Procedury postępowania w przypadku występujących ze strony wychowanków zachowań autoagresywnych, deklaracji samobójczych, gróźb skierowanych wobec innych dzieci i pracowników /akta kontroli str. 39-40/,*
- *Procedurę postępowania w przypadku agresywnego zachowania wychowanka /akta kontroli str. 41-42/,*
- *Procedury Postępowania Interwencyjnego w Sytuacjach Kryzysowych /akta kontroli str. 43-48/,*
- *Procedury postępowania w przypadku podjęcia przez wychowanka decyzji o usamodzielnieniu /akta kontroli str. 49-50/,*
- *Zasady kierowania i procedury przyjmowania dzieci do placówki /akta kontroli str. 51-53/.*
- *Zarządzenie nr 4/11/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 2 listopada 2024 r. w celu zapewnienia właściwego postępowania z depozytami pieniężnymi wychowanków placówki opiekuńczo-wychowawczej /akta kontroli str. 54-58/,*
- *Regulamin przyznawania kieszonkowego wychowankom Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi, przyjętego Zarządzeniem nr 2/07/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 01 lipca 2023 r. wraz ze zmianami, wprowadzonymi zarządzeniami: nr 5/11/2023 z dnia 02 listopada 2023 r., nr 7/06/2024 z dnia 01 czerwca 2024 r. oraz nr 17/10/2025 z dnia 01.10.2025 r. /akta kontroli str. 59-66/,*
- *Zarządzenie nr 6/11/2023 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi z dnia 2 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” w Gołdapi, zmienione zarządzeniem nr 16/10/2025 z dnia 1 października 2025 roku /akta kontroli str. 67-76/,*
- *Zarządzenie nr 9/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów ochrony małoletnich w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi /akta kontroli str. 77-99/,*

- Zarządzenie nr 11/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur ochrony dzieci w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi – wersja skrócona /akta kontroli str. 100-103/,
- Zarządzenie nr 13/08/2024 Dyrektora Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi z dnia 01 sierpnia 2024 r., w sprawie wprowadzenia koordynatora ds. Standardów ochrony małoletnich w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 2 w Gołdapi /akta kontroli str. 104/.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści dokumentów organizacyjnych Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że w badanym okresie Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, sprawował również funkcję Dyrektora drugiej placówki opiekuńczo-wychowawczej, prowadzonej przez Stowarzyszenie na zlecenie Powiatu Gołdapskiego.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 105/, działania na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce, w badanym okresie, wykonywało łącznie 11 pracowników, w tym:

- Zastępca Dyrektora/ wychowawca - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog/ psychotraumatolog - 1 osoba na podstawie umowy zlecenia,
- wychowawcy – 9 osób, w tym 5 w ramach 1 etatu, zaś 4 w ramach umowy zlecenia,

Zastępca Dyrektora/wychowawca oraz psycholog/psychotraumatolog, świadczyli usługi także w drugiej placówce opiekuńczo-wychowawczej, prowadzonej przez Stowarzyszenie.

W związku z tym, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi w dniach 01-07 października 2025 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, Zastępcy Dyrektora, psychologa/psychotraumatologa oraz 3 wychowawców, zatrudnionych w ramach umowy zlecenia (poz. 1, 2, 6, 7, 8, 9 w Wykazie kadry). Odstąpiono od jej ponownego sprawdzania. Ustalono wówczas, iż zarówno Dyrektor, jak i pozostałe osoby, spełniali wymogi kwalifikacyjne, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 i 6 ustawy wripsz (w przypadku Dyrektora), a także w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wripsz (w przypadku pozostałych osób).

Analizie poddano dokumentację osobową 6 wychowawców (poz. nr 3, 4, 5, 10, 11, 12 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wripsz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez nich także wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wripsz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ponadto, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego, osoby te posiadały także aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisami art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych pracowników) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2025 poz. 820 ze zm.) **pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy.**

Wskazać przy tym należy, iż kwestię spełniania powyższego wymogu przez Dyrektora Placówki, Zastępcę Dyrektora oraz psychologa/psychotraumatologa oraz 3 wychowawców (poz. 1, 2, 6, 7, 8, 9 w Wykazie kadry) szczegółowo opisano w wystąpieniu pokontrolnym: PS-VI.431.2.14.2025.KS z dnia 28 października 2024 r.

...../akta kontroli str. 106-107, 110-112, 117-121/.

Kontrolujący poddali analizie akta osobowe pracowników pedagogicznych Placówki ujętych w Wykazie kadry pod poz. 3, 4, 5, 10, 11, 12, pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o czym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. W dokumentacji osobowej ww. pracowników znajdowały się wydruki potwierdzające, iż zostali zweryfikowani w Rejestrze.

...../akta kontroli str. 108, 109, 113, 115, 116/.

...../akta kontroli str. 114, 122-124/.

Tym samym nie zweryfikowano ww. osób w terminie, tj. przed zatrudnieniem. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższej nieprawidłowości wskazał, iż „Umowa ze Starostwem Powiatowym w Gołdapi dotycząca powierzenia prowadzenia placówki została podpisana 23.06.2023 r. Placówka została przekazana do użytkowania i faktycznej organizacji pracy dopiero z dniem 01.07.2023 r. Dzień wcześniej odbyło się spotkanie z pracownikami, którzy dopiero wówczas deklarowali wolę dalszego zatrudnienia. Po przejęciu Placówki niezwłocznie Dyrektor p. Ilona Sierżputowska podjęła działania w celu założenia konta instytucjonalnego w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Należy wskazać, że procedura ta jest kilkuetapowa –obejmuje elektroniczną rejestrację, przesłanie papierowego zgłoszenia do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz oczekiwanie na jego akceptację i aktywację

konta. Proces ten nie odbywa się automatycznie i trwa długo. W naszym przypadku procedura rejestracyjna została zakończona 26.09.2023 r. W tym dniu udało się zweryfikować p. Dyrektora Ilonę Sierzputowską. Później nastąpiły problemy techniczne i dopiero w dniu 27.09.2025 r. zweryfikowano w rejestrze pracowników (...). Podkreślam, że placówka dochowała staranności w zakresie bezpieczeństwa wychowanków. Wszyscy zatrudnieni (...) byli weryfikowani również poprzez przedłożenie aktualnego zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. Obecnie w placówce funkcjonuje stała procedura nakazująca obowiązkową weryfikację w rejestrze przez podpisanie umowy o pracę”/akta kontroli str. 125-126/.

Zastępca (pełniący jednocześnie funkcję Wiceprezesa Stowarzyszenia), na którym spoczywał obowiązek weryfikacji Dyrektora w Rejestrze, w odpowiedzi na pytanie o przyczyny niedochowania terminu sprawdzenia Dyrektora w Rejestrze wskazał tożsame przyczyny, o których mowa powyżej /akta kontroli str. 127-128/.

Nieprawidłowość ta, uznana przez organ kontroli za istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispsz skutkowałą zatrudnianiem Dyrektora, Zastępcy, psychologa oraz wychowawców, co do których nie było pewności, czy spełniają oni wymóg określony w art. 97 ust 3 pkt 5a (dotyczy Dyrektora) i 98 ust. 3 pkt 3a (dotyczy pozostałych pracowników) ustawy wrispsz. Powyższą kwestię omówiono z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

3. Dane dotyczące wychowanków

Ustalono, iż w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzono ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Analiza ewidencji oraz Wykazu dzieci, stanowiącego akta kontroli str. 129-133 wykazała, iż na dzień kontroli w Jednostce na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 14 wychowanków, w tym 2 pełnoletnich. W Domu na co dzień przebywało 10, bowiem 3 osoby uczyły się poza Gołdapią, zaś 1 osoba przebywała w mow. W Placówce nie przebywały dzieci, umieszczone ponad limit, na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispsz. W Jednostce nie przebywały dzieci, które umieszczono interwencyjnie.

Przepisy art. 95 ust. 1 ustawy wrispsz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 10 roku życia.

W Jednostce przebywał 1 wychowanek, który nie ukończył 10 lat. Został on umieszczony w niej wraz ze starszym rodzeństwem/ **akta kontroli str. 129/**.

Dyrektor w przedłożonej informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 134** wskazał, iż w badanym okresie 4 wychowanków opuściło Placówkę: 3 się usamodzielniało się, a 1 z dzieci opuściło Jednostkę wraz z pełnoletnią matką. Żaden z wychowanków nie powrócił do domu rodzinnego, ani też nie został adoptowany.

Z przedłożonych przez Dyrektora informacji **/akta kontroli str. 129-133/** wynika, iż 9 wychowanków posiadało opinię/orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wsparciem psychologicznym na terenie Placówki byli objęci wszyscy wychowankowie. Ustalono, iż 3 wychowanków korzystało z pomocy pedagoga poza Placówką. Ponadto 11 wychowanków uczęszczało na dodatkowe zajęcia rozwijające ich pasje i zainteresowania oraz odpowiadające na potrzeby małoletnich m.in. logopedyczne, sportowe, teatralne, z sensoplastyki, wolontariat.

Stwierdzono, iż w badanym okresie żadna z rodzin biologicznych dzieci, przebywających w Placówce, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 129-133/**.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce nie była formalnie planowana. Jak wynika z przedłożonej przez Dyrektora informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 135**, w Domu prowadzono następującą dokumentację,

- *Dziennik zapisu przebiegu dyżurów,*
- *Zeszyt dyżuru głównego,*
- *Zeszyt wypisu,*
- *Zeszyt samowolnego oddalania się,*
- *Karty pobytu dziecka,*
- *Plany pomocy dziecku,*
- *Protokoły z posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka,*
- *Diagnozy psychofizyczne dzieci,*
- *Dziennik poradnictwa psychologicznego i psychotraumatologicznego,*
- *notatki urzędowe.*

Stwierdzono ponadto, iż po kontroli przeprowadzonej w październiku br. w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1, zastosowano się do wytycznych w zakresie zminimalizowania liczby dokumentacji w Jednostce. Informacje, które były uwzględniane w *Zeszycie dyżuru głównego*, odnotowuje się obecnie w *Dzienniku zapisu przebiegu dyżurów*.

Dokumentacja, o której mowa powyżej, odzwierciedla realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 2, 7, 9, 13 z Wykazu dzieci).

- **sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

W myśl przepisów ujętych w § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej, psycholog lub pedagog winien sporządzić diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż w Jednostce diagnozę psychofizyczną i jej aktualizację sporządzał psycholog.

Ustalono, iż diagnozy psychofizyczne wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 7, 9, 13, zawierały informacje na temat sytuacji dziecka i jego rodziny oraz elementy, o których mowa w § 14 rozporządzenia. W przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 2 stwierdzono, iż w jego diagnozie nie ujęto wskazań dotyczących pracy z rodziną dziecka, o których mowa w § 14 ust. 4 rozporządzenia **/akta kontroli str. 136-142/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższego uchybienia poinformował, iż „(...) *zakres diagnozy psychofizycznej nie obejmuje pełnej analizy sytuacji rodzinnej, ponieważ psycholog, opracowując diagnozę psychofizyczną koncentrował się na funkcjonowaniu dziecka, jego rozwoju emocjonalnym, społecznym, poznawczym i zdrowotnym, przez co przypadkowo pominął wskazania dotyczące pracy z rodziną dziecka*” **/akta kontroli str. 143-144/**. Z uwagi na fakt, iż był to jednostkowy przypadek, kontrolujący odstąpili od wydania zalecenie w powyższym zakresie. Niemniej wskazano Dyrektorowi na konieczność uwzględniania w diagnozie psychofizycznej dziecka wszystkich elementów ujętych w rozporządzeniu.

▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Art. 100 ustawy w.r.p.s. stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca, który realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Stwierdzono, iż plany pomocy opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Ustalono, że 3 wychowanków (poz. 7, 9 oraz 13 z Wykazu dzieci) posiadało uregulowaną sytuację prawną. Weryfikacji poddano plany wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 2 w zakresie spełnienia wymogu opracowania ich z podmiotem realizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, iż na planach brak było potwierdzenia spełnienia powyższego wymogu **/akta kontroli str. 145-186/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższej nieprawidłowości wskazał, iż „*było to niedopatrzenie organizacyjne, brak współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną wynikał z przeoczenia formalnego. W związku z tym zostaną podjęte działania naprawcze mające na celu wzmocnienie współpracy między naszą placówką a odpowiednimi służbami*” **/akta kontroli str. 341-342/**. Wskazać należy, iż sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną (bądź asystentem rodziny, jeśli został przydzielony) ma celu podejmowanie spójnych i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka i rodziny. Tym samym informacje dotyczące podejmowania działań potwierdzających współpracę w zakresie wspólnego planowania działań ujętych w planie pomocy dziecku, winny zostać uwzględnione np. na planie pomocy bądź też w kartach pobytu, co stanowiłoby potwierdzenie zastosowania powyższych przepisów. Powyższe szczegółowo omówiono z Dyrektorem Jednostki. Kontrolujący nie stwierdzili skutku nieprawidłowości.

W myśl art. 4a ustawy w.r.p.s. oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Powyższy wymóg został spełniony w przypadku wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 2, 7 i 9, bowiem na planach i ich modyfikacjach znajdowały się ich podpisy **/akta kontroli str. 145-298/**. W przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 13 brak było potwierdzenia realizacji wyżej wskazanych przepisów **/akta kontroli str. 299-340/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe uchybienie poinformował, iż „*był to błąd proceduralny, pominięcie opinii dziecka wynikało z przeoczenia formalnego ze strony osób odpowiedzialnych za opracowanie planu*” **/akta kontroli str. 343-344/**. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Analiza planów pomocy, stanowiących **akta kontroli str. 145-340**, wykazała, iż zawierały one cel pracy z dzieckiem, o którym mowa powyżej. Stwierdzono, że w planach uwzględniano cele i działania w obszarach dotyczących sfery opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, rodzinnej, szkolnej, zdrowotnej i społecznej. Niemniej nie wszystkie plany zawierały cele i działania krótkoterminowe. W tym zakresie stwierdzono następujące braki:

- w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 2 brak było celów i działań krótkoterminowych w planach z 21 czerwca 2024 r. (w sferze zdrowotnej, społecznej, rozwojowej, opiekuńczej, szkolnej i rodzinnej) oraz 23 stycznia 2025 r. i 01 lipca 2025 r. (w każdej z ww. sfer oraz w sferze emocjonalnej) **/akta kontroli str. 145-186/**
- w przypadku wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 7 w planach z 29 czerwca 2024 r. oraz 02 stycznia 2025 r. w sferze emocjonalnej i rodzinnej nie określono celów krótkoterminowych **/akta kontroli str. 201-228/**
- w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 13 nie określono celów krótkoterminowych w planach z 01 czerwca 2024 r. (w sferze zdrowotnej, rodzinnej i społecznej), 01 grudnia 2024 r. (w sferze rodzinnej, emocjonalnej i społecznej), 01 czerwca 2025 r. (w sferze rodzinnej) **/akta kontroli str. 299-340/**.

Dyrektor poproszony o wyjaśnienie, dlaczego w planach pomocy nie uwzględniono ww. elementów poinformował, iż „*było to niedopatrzenie proceduralne, cele i działania krótkoterminowe zostaną niezwłocznie uzupełnione zgodnie z obowiązującymi przepisami, aby plan odpowiadał wymaganym standardom i realnie wspierał proces wychowawczy dziecka*” **/akta kontroli str. 345-346/**. Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych nie stwierdzono skutków powyższego uchybienia. W ramach bieżącego instruktażu, kontrolujący wskazali na zasadność rzetelnego sporządzania planów pomocy we wszystkich obszarach.

Przepisy § 15 ust. 5 rozporządzenia stanowią, że plan pomocy dziecku modyfikowany jest w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej lub w regionalnej

placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz nie rzadziej niż co 3 miesiące – w przypadku dziecka umieszczonego w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Stwierdzono, że w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz., 7 nie dokonano modyfikacji planu we wskazanym przepisami prawa terminie - plan opracowano 29 czerwca 2024 r., a następny 02 stycznia 2025 r. **/akta kontroli str. 201-228/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, że „(...) *było to wynikiem przeoczenia ze strony osób odpowiedzialnych za dokumentację (...)* **/akta kontroli str. 347-348/**. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia.

Analiza planów wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 9 i 13 **/akta kontroli str. 243-340/** wykazała, iż nie uwzględniono w nich kwestii wskazania opiekuna usamodzielnienia, stosownie do przepisów § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Dyrektor Placówki, w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących w powyższej sprawie wyjaśnił, że przyczyną nieuwzględnienia w planie pomocy kwestii związanych z usamodzielnieniem było przeoczenie ze strony osób odpowiedzialnych za dokumentację **/akta kontroli str. 347-348 /**. Ustalono, że wychowankowie, o których mowa powyżej, dopełnili obowiązku wskazania opiekuna usamodzielnienia (dokumentacja w tym zakresie znajdowała się w teczkach dzieci) zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy wrispz. Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi, że w przypadku wychowanków, którzy zbliżają się do ukończenia 17 roku życia, opracowując plan pomocy, należy uwzględniać w nim działania związane z przygotowaniem do usamodzielnienia, o których mowa w ustawie wrispz tj. wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia czy tworzenia IPU.

Stwierdzono także brak precyzji w określaniu terminów w planach pomocy, bowiem nie zawsze były konkretnie określone, formułowano je zbyt ogólnie. W ocenie kontrolujących stosowanie przy określaniu terminów takich sformułowań jak np. *na bieżąco, praca ciągła, przez okres pobytu w placówce*, jest niewłaściwe. Należy określać terminy w taki sposób, by realizacja działań i osiąganie celów były mierzalne, co w efekcie umożliwia weryfikację realizacji poszczególnych działań i wpłynąć może na osiąganie lepszych rezultatów pracy z wychowankiem.

Plany pomocy, co do zasady były spójne z diagnozami psychofizycznymi dzieci oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej, bowiem zawierały wskazania ujęte w tych dokumentach. Niemniej, niektóre cele oraz działania, uwzględniane w planach nie zawsze były zindywidualizowane i doprecyzowane. Wskazać bowiem należy, że zindywidualizowanie i doprecyzowanie celów oraz działań w planach pod kątem bieżących potrzeb dzieci, pozwoli na udzielanie im jak najbardziej adekwatnej pomocy i wsparcia. Powyższe szczegółowo omówiono z Dyrektorem Domu w ramach bieżącego instruktażu.

Realizację działań uwzględnionych w planach pomocy dokumentowano w *Dzienniku zapisu przebiegu dyżurów, kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, arkuszach badań i obserwacji* psychologicznych, kartach pobytu. Oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem, które je urlopowwały, potwierdzały realizację działań Placówki w zakresie kontaktów z rodziną/osobami bliskimi potwierdzały.

- **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych oraz dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa - kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Ustalono, iż zatrudniony w Placówce psycholog prowadził arkusze badań i obserwacji psychologicznych dla wszystkich dzieci, których dokumentację analizowano. Karty udziału w zajęciach prowadził natomiast dzieciom, które obejmował swoim wsparciem **/przykład akta kontroli str. 349-353/**.

Dokumentacja prowadzona przez psychologa odzwierciedlała pracę wychowawczą prowadzoną z podopiecznymi Placówki oraz realizację przez Jednostkę działań w zakresie objęcia dzieci wsparciem specjalistycznym.

▪ **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 ww. aktu prawnego, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczego typu interwencyjnego, oraz nie rzadziej niż co miesiąc – w sytuacji dziecka umieszczonego w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu, które, co do zasady, zawierały elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 354-455/**. Ustalono, że informacje o przebiegu kontaktów Placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza, oraz jego nauki szkolnej, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt. 2 lit. c rozporządzenia, ujmowano w dwóch kartach pn. „*Nauka szkolna*” i „*Bieżące kontakty ze szkołą*”. W opinii kontrolujących należałoby poddać ocenie zasadność dokonywania zapisów w jednym z obszarów, na dwóch odrębnych dokumentach. Tak przyjęty sposób prowadzenia dokumentacji powoduje zbędne nawarstwianie się dokumentacji, a także może przyczyniać się do przeoczenia istotnych informacji o dziecku oraz uniemożliwić całościowy wgląd w jego aktualną sytuację. Instruktaż w tym zakresie przekazano Dyrektorowi.

Stwierdzono jednocześnie, że w kartach pobytu nie zawsze uwzględniano informacje dotyczące samowolnego opuszczenia przez dziecko placówki, do czego oblige § 17 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia. Wskazane braki dotyczą:

- wychowanka pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona w okresie VI-XII 2024 r., a także I-IX 2025 r. **/akta kontroli str. 355-356, 365/**,
- dziecka pod poz. nr 7 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona w okresie II-III, V-XII 2024 r., I-IV, VII-VIII 2025 r. **/akta kontroli str. 385-386/**,
- wychowanka pod poz. nr 9 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona w I-IV, VII-XII 2024 r. oraz I-III, VI-IX 2025 r. **/akta kontroli str. 409-411/**
- dziecka pod poz. nr 13 w Wykazie dzieci - karta pobytu prowadzona w okresie III-XII 2024 r. oraz II, IV-IX 2025 r. **/akta kontroli str. 435-437/**.

Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną uchybienia była błędna interpretacja przepisu. W Placówce przyjęto bowiem, że jeżeli w danym miesiącu nie doszło do samowolnego oddalenia się wychowanka, to nie ujmowano takiej informacji w karcie pobytu **/akta kontroli str. 456-457/**. Wskazać należy, że karta pobytu stanowi istotny dokument, który winien całościowo

odzwierciedlać aktualną sytuację wychowanka. Brak wpisów we wszystkich obszarach (określonych przepisami prawa) budzi wątpliwość, czy faktycznie dana sytuacja nie miała miejsca, czy też spowodowany jest on przeoczeniem wychowawcy. Braki w karcie mogą uniemożliwiać dokonanie całościowego wglądu w sytuację i funkcjonowanie dziecka w Placówce, a także mieć znaczący wpływ na podejmowanie wobec niego, adekwatnych do bieżących potrzeb, oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych. Przyczyną powstania uchybienia jest niewłaściwie przyjęty sposób prowadzenia dokumentacji. Poza brakiem danych w zakresie bieżącego funkcjonowania dziecka, nie stwierdzono innych skutków powyższego uchybienia.

Analiza kart wykazała jednocześnie, iż w punkcie dotyczącym współpracy placówki z instytucjami i organizacjami na rzecz dziecka i jego rodziny zazwyczaj ograniczono się tylko do wskazania nazwy jednostki, z którą współpracowano np. mow, Dom Kultury w Gołdapi **/akta kontroli str. 429, 454/**. W opinii kontrolujących obszar ten winien zawierać pełne informacje dotyczące zakresu współpracy, a także dokonanych ustaleń, czy poruszonych kwestii, co może mieć istotne znaczenie w dalszej pracy z dzieckiem. Kontrolujący w powyższym zakresie udzielili bieżącego instruktażu Dyrektorowi Placówki.

Ustalono, iż karty pobytu nie zawsze były uzupełniane nie rzadziej niż co miesiąc **/akta kontroli str. 354-455/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższego wskazał, iż nie były one uzupełniane terminowo, „(...)ze względu na błędne przyjęcie, że wpisy mają być dokonywane w razie istotnych zmian a nie obligatoryjnie co miesiąc. Obecnie wprowadzono procedury przypominające o co miesięcznym uzupełnianiu kart pobytu” **/akta kontroli str. 456-457/**. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora przyczyną uchybienia była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Kontrolujący nie stwierdzili skutku opisanego wyżej uchybienia.

Jednym z obszarów karty pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że wychowankom umożliwia się kontakt z rodzicami i innymi osobami bliskimi. Spotykają się ze sobą osobiście - zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią (zgodnie z ustaleniami sądu opiekuńczego lub organizatora rodzinnej pieczy zastępczej). Ponadto wychowankom umożliwia się kontakty za pośrednictwem telefonu oraz komunikatorów internetowych **/akta kontroli str. 458-460/**. Powyższe w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili wychowankowie Domu, o czym mowa w dalszej części wystąpienia.

Dyrektor wskazał ponadto, iż w Domu przebywa wychowanek, który został rozdzielony z rodzeństwem podczas umieszczania dzieci w pieczy zastępczej, z uwagi na brak miejsc w Jednostce dla pięcioosobowego rodzeństwa. Czoro jego rodzeństwa przebywa w Domu dla dzieci i młodzieży „TACY SAMI” nr 1 w Gołdapi. Obie placówki mieszczą się w tym samym budynku, co pozwala dzieciom na codzienny, bezpośredni kontakt **/akta kontroli str. 458-460/**. Obserwacje poczynione przez zespół inspektorów, podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Jednostce potwierdzają, iż rodzeństwo ma ze sobą kontakt, co pozwala im na utrzymywanie więzi rodzinnych i wzajemnych relacji.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispsz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje

okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbywały się w następujących terminach: 10 czerwca 2024 r., 09 grudnia 2024 r. oraz 05 czerwca 2025 r. Powyższe wskazuje na dokonywanie oceny okresowej terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku. W arkuszach zawierających okresowe oceny wychowanków Placówki uwzględniano wszystkie elementy wskazane w art. 136 ustawy wripz.

Zgodnie z art. 4a ustawy wripz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wripz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza arkuszy okresowych ocen wykazała, iż co do zasady zawierały one podpis wychowanka, co stanowi potwierdzenie realizacji ww. przepisu. Niemniej, w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 13, na arkuszach ocen z 10 czerwca 2024 r. oraz 09 grudnia 2024 r. / **akta kontroli str. 461-464**/ brak było podpisu wychowanka, potwierdzającego spełnienie powyższego wymogu. Dyrektor wyjaśnił, iż był to błąd proceduralny, który wynikał z formalnego przeoczenia wychowawcy odpowiadającego za opracowanie tego dokumentu /**akta kontroli str. 343-344**/. W toku kontroli nie stwierdzono skutku wskazanej nieprawidłowości.

c. planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

W myśl art. 145 ust. 2 ustawy wripz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Poddana analizie dokumentacja wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 9 i 13, którzy w br. ukończyli 17 lat, wykazała, że dopełnili oni obowiązek, o którym mowa powyżej i w terminie wskazali opiekuna usamodzielnienia.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, zespół inspektorów dnia 23 października 2025 r. przeprowadził indywidualne rozmowy z 7 wychowanków, którzy byli obecni w Jednostce i wyrazili na to zgodę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 465-471**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich bieżących potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Domu czują się bezpiecznie. Wychowankowie poinformowali, że mogą liczyć na pomoc wychowawców, którzy m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów, czy podejmowaniu działań. Wśród osób, na których pomoc mogą liczyć wskazywali także psychologa i kolegów.

Na pytania kontrolujących: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” i „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie?” - 1 wychowanek udzielił odpowiedzi twierdzącej, 2 stwierdziło, że nie wie, a w 4 przypadkach odstąpiono od zadawania pytań (1 wychowanek pełnoletni, w przypadku 3 - z uwagi na stopień dojrzałości).

Z uwagi na powyższe, zespół inspektorów, w ramach bieżącego instruktażu, wskazał Dyrektorowi, aby podczas rozmów z dziećmi omawiać i przypominać im kwestie ujęte w planach pomocy, a także związane z dokonywaniem okresowej oceny sytuacji dziecka, stosownie do stopnia dojrzałości dzieci.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 23 października 2025 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu. Protokół z poczynionych ustaleń, stanowią **akta kontroli str. 472-473**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na I piętrze trzykondygnacyjnego budynku, przy ul. Wojska Polskiego 16/2. Stwierdzono, iż Placówka składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 3-osobowych,
- 2 pokoi mieszkalnych 4-osobowych,
- 2 pokoi jednoosobowych, w tym 1 z łazienką (znajduje się w niej prysznic, wc, umywalka)
- pokoju wychowawców,
- 2 korytarzy, na których znajdują się komody oraz szafy do przechowywania rzeczy,
- salonu z aneksem kuchennym (w pomieszczeniu znajduje się m.in. w: rogowka, telewizor oraz kącik komputerowy, stół z krzesłami, sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne) stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku, ale także miejsce, w którym zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków,
- łazienki wyposażonej w 2 kabiny prysznicowe, 3 umywalki, 2 wc, w której zapewniono wychowankom możliwość korzystania z niej w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny,
- pomieszczenia do prania i suszenia, w którym znajdują się 2 pralki i suszarka elektryczna do suszenia odzieży.

Ustalono, iż wszyscy wychowankowie, w tym przebywający na co dzień w instytucjach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wripz (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia Domu są zadbane, czyste i posiadają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb podopiecznych. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia

Wychowankowie Placówki mają możliwość skorzystania z pomieszczeń znajdujących się na parterze budynku, tj. świetlicy i pokoju zwanego kinowo-gamingowym. W świetlicy znajduje się m.in. stół z krzesłami, zabawki, klocki, gry planszowe. Drugie pomieszczenie wyposażone jest m.in. w telewizor, gry, pufy, sofę. Dzieci mają do dyspozycji również łazienkę, w której znajdują się 3 umywalki, 2 toalety oraz 2 prysznice. Ponadto na parterze znajduje się kuchnia, w której przygotowywane są posiłki. Wychowankom umożliwia się także korzystanie z ogólnodostępnej siłowni, znajdującej się w piwnicy budynku przy ul. Gołdapskiej 16. Wyposażona jest ona m.in. w: stół do tenisa stołowego, piłkarzyki, bilard, sprzęt treningowy (bieżnia, orbitreki).

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej. Wychowankowie Domu, a także drugiej placówki (zlokalizowanej w tym samym budynku) mają do dyspozycji m.in. miejsce do gry w piłkę koszykową.

Kontrolowana Jednostka posiada warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Placówka, poza stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, co do zasady realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieci oraz przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia.

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy wychowankowie pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w § 18 Rozporządzenia.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. **Realizować obowiązek wynikający z art. 7b ust. 2 pkt 4 ustawy wrispz, tj. dokonywać weryfikacji pracowników Placówki w Rejestrze, zgodnie z obowiązującymi przepisami.**
2. **W przypadku, gdy rodzinie nie został przydzielony asystent rodziny, plan pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispz.**
3. **Opracowując plan pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględniać zdanie dziecka, zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia, oraz dokumentować ten fakt.**
4. **W planie pomocy dziecku określać cele i działania krótkoterminowe, zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia.**
5. **Plan pomocy modyfikować w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej jednak niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia.**
6. **Karty pobytu dziecka uzupełniać rzetelnie, we wszystkich obszarach, nie rzadziej niż co miesiąc, a w przypadku dziecka umieszczonego w placówce interwencyjnie – nie rzadziej niż co 2 tygodnie, zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia.**
7. **Dokonując okresowej oceny sytuacji dziecka wysłuchać dziecko, zgodnie z art. 4a ustawy wrispz oraz udokumentować ten fakt.**
8. **Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą pracę Jednostki oraz wzmocnić nadzór nad sposobem prowadzenia dokumentacji.**

POUCZENIE:

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista

Katarzyna Stefanowska - główny specjalista