



Olsztyn 1 kwietnia 2025r.

PS-VI.431.2.3.2025.KS

Szanowna Pani

Barbara Sulima

Dyrektor Domu nr 2 im. Janusza Korczaka

ul. Gołdapska 18A/2

19-400 Olecko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.134.2025 z 17 lutego 2025 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – delegatura Urzędu w Ełku, w składzie:

1. Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista, kierująca zespołem,

2. Agnieszka Brzozowska - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku. Czynności kontrolne rozpoczęto 04 marca i zakończono 07 marca 2025 r. Przedmiot kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U.2025, poz. 49) - zwanej dalej ustawą wrispz lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) - zwanego dalej rozporządzeniem;
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodziny i opiekuńczy (t. j. Dz.U. 2023 poz. 2809).

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom nr 2/ Jednostka - co oznacza: Dom nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku;
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku, panią Barbarę Sulimę;
3. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 304/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r.;
4. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;
5. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;
6. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym;
7. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia;
8. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia;

9. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
10. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz;
11. ocena/ okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz;
12. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą). Fakt przeprowadzenia kontroli w Placówce odnotowano w rejestrze kontroli, prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Pani Barbary Sulimy – Dyrektora Domu nr 2. Ustaleń dokonano w oparciu o: analizę prowadzonej i gromadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez ww., rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz spostrzeżenia poczynione w trakcie oględzin Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Olecki, przeznaczoną dla 10 wychowanków.

W okresie objętym kontrolą szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania Placówki określały następujące dokumenty:

- *Statut Domu Nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku* przyjęty Uchwałą nr XXXII/215/2013 Rady Powiatu w Olecku z dnia 30 sierpnia 2013 r., zmieniony Uchwałą Nr XI/54/2015 Rady Powiatu w Olecku z dnia 25 października 2015 r. **/akta kontroli str. 1-5/;**
- *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 304/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r. **/akta kontroli str. 6-30/.**

Ponadto praca opiekuńczo-wychowawcza w Domu nr 2, w okresie podlegającym kontroli, realizowana była na podstawie:

- *Planu działalności Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku na rok 2023 i 2024* **/akta kontroli str. 31-38/;**
- *Planu Pracy Pedagoga w Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku*, opracowanego przez pedagoga oraz zatwierdzonego przez Dyrektora **/akta kontroli str. 39-41/;**
- *Programu działania w zakresie profilaktyki, przeciwdziałania przemocy i kształtowania wartości prospołecznych wśród wychowanków Domów im. Janusza Korczaka w Olecku*, opracowanego przez pedagoga i zatwierdzonego przez Dyrektora **/akta kontroli str. 42-45/;**
- *Zarządzenia nr 15/2014 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 03.12.2014 r. w sprawie: sporządzania i aktualizacji indywidualnej diagnozy psychofizycznej dziecka – zgodnie z §14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku, w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, zwanego dalej Zarządzeniem w sprawie diagnozy* **/akta kontroli str. 46/;**

- Zarządzeń Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku: nr 5/2023 z dnia 13.06.2023 r. i nr 4/2024 z dnia 31.05.2024 r., w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Domów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 47-54/;
- Zarządzenia nr 3/2023 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 05.01.2023 r. w sprawie wprowadzenia procedur w Domach Nr 1-6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 55-60/, tj.:
 - postępowania w przypadku interwencji w sytuacji krzywdzenia dziecka,
 - postępowania w przypadku podejrzenia, iż wychowanek jest pod wpływem alkoholu lub środków odurzających,
 - posiadania i korzystania z własnych urządzeń telekomunikacyjnych (telefonów, tabletów, laptopów itp.) przez wychowanków Domów im. Janusza Korczaka w Olecku,
 - postępowania w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka lub niepowrócenia w terminie po usprawiedliwionej nieobecności,
 - regulaminu sprawowania opieki nocnej i zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom;
- Zarządzenia nr 3/2024 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 20.05.2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów ochrony małoletnich w Domach im. J. Korczaka i Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku /akta kontroli str. 61-85/.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści badanych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, zarządzał również pięcioma innymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi prowadzonymi przez Powiat Olecki.

Zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 86-89/, w okresie objętym kontrolą, na stanowiskach pracowników pedagogicznych zatrudnionych było łącznie 12 osób, w tym:

- pedagog - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog - w wymiarze 1/5 etatu (zatrudniony od 1 marca 2025 r.),
- pracownik socjalny - 2 osoby w ramach 1 etatu, w pełnym wymiarze czasu pracy każda (jedna zatrudniona była do 26 grudnia 2024 r., natomiast druga od 01 stycznia 2025 r.),
- starszy wychowawca-lider - w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca - w wymiarze 1 etatu,
- wychowawca - 2 osoby, w wymiarze 1 etatu każda,
- młodszy wychowawca - 4 osoby, w tym: 3 osoby w pełnym wymiarze czasu pracy (w ramach jednego etatu) i 1 osoba w wymiarze 1/2 etatu.

Nadmienić należy, iż specjaliści (pedagog, psycholog i pracownicy socjalni), w ramach wskazanych etatów, świadczyli pracę jednocześnie w pozostałych, funkcjonujących w jednym budynku, placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Powiat Olecki.

W związku z tym, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w:

- Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w dniach 09-10 marca 2020 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, pedagoga oraz pracownika socjalnego (zatrudnionego do 26 grudnia 2024 r.),

- Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w dniach 16-19 września 2022 r. badano dokumentację osobową starszego wychowawcę-lidera, starszego wychowawcy, 2 wychowawców (poz. nr 4 i 5 w Wykazie kadry) i 1 młodszego wychowawcy (poz. nr 6 w Wykazie kadry), odstąpiono od jej ponownego sprawdzania.

Stwierdzono wówczas, że Dyrektor i pozostałe osoby posiadają odpowiednie do zajmowanego stanowiska wykształcenie, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 i 98 ust. 1 ustawy wrispz. Dyrektor kontrolowanej Jednostki spełniał również wymóg dotyczący stażu pracy, określony w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy wrispz.

W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się także oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez nich wymogów określonych odpowiednio w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 oraz 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Analizie poddano dokumentację osobową 3 młodszych wychowawców (poz. nr 7-9 w Wykazie kadry), pracownika socjalnego (zatrudnionego od 01 stycznia 2025 r.) oraz psychologa i stwierdzono, że osoby te posiadają odpowiednie do zajmowanego stanowiska wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz.

Na podstawie analizy przedłożonych orzeczeń lekarskich ustalono, iż Dyrektor oraz pozostali pracownicy pedagogiczni są zdolni do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, odpowiednio do art. 97 ust. 3 pkt 6 i art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno Dyrektor (o czym mowa w art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz), jak i pracownicy (art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz), mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Stosownie do przepisów art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2023 poz. 31) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed zatrudnieniem. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Ustalono, że wszyscy pracownicy pedagogiczni zostali zweryfikowani w Rejestrze w określonym przepisami prawa terminie i w nim nie figurują. Kwestię spełniania powyższego wymogu przez Dyrektora Placówki szczegółowo opisano w wystąpieniach pokontrolnych: PS-VI.431.2.15.2024.KS z dnia 10 października 2024 r. oraz PS-VI. 431.2.21.2024.KS z dnia 10 stycznia 2025 r.

3. Dane dotyczące wychowanków

Na podstawie analizy prowadzonej ewidencji dzieci, o której mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z tejże ewidencji) ustalono, że na dzień kontroli w Jednostce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 11 wychowanków, z których 4 przebywało w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz **/akta kontroli str. 90-91/**. Ustalono, że w Domu nr 2 przebywało 1 dziecko, umieszczone dodatkowo na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz. W dacie kontroli w Placówce, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy wrispz, nie przebywały dzieci poniżej 10 roku życia. W Jednostce przebywało 3 pełnoletnich wychowanków.

Dyrektor poinformował, że w badanym okresie nie było przypadku:

- adopcji dziecka,
- powrotu do rodziny biologicznej,
- usamodzielnienia,
- przeniesienia dziecka do innej formy pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 92/**.

Z przedłożonych przez Dyrektora informacji **/akta kontroli str. 90-91/** wynika, iż 5 wychowanków posiadało opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej, natomiast 4 dzieci orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ustalono, że 9 podopiecznych objętych było wsparciem specjalistów tj.: pedagoga Placówki (3 dzieci), psychologa poza Placówką (8 dzieci) oraz terapeuty (3 wychowanków).

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych żadna z rodzin biologicznych dzieci, przebywających w Placówce, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 90-91/**.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w placówce

Ustalono, że praca w Domu nr 2 prowadzona jest m.in. w oparciu o „*Plan działalności Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku*”, który opracowywany jest na dany rok kalendarzowy i obejmuje:

- cel,
- mierniki określające stopień realizacji celu,
- najważniejsze zadania służące realizacji celu,
- odniesienie do dokumentu o charakterze strategicznym (m.in.: dokumentów organizacyjnych Placówki, sprawozdań oraz dotyczących pracy opiekuńczo-wychowawczej),
- punktową ocenę ryzyka **/akta kontroli str. 31-38/**.

Zgodnie z § 32 Regulaminu w Jednostce prowadzi się:

- plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu dziecka,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię,
- arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych,
- ewidencję wychowanków,
- akta osobowe wychowanka,
- karty wyposażenia wychowanków w odzież,
- księgę zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów,
- księgę samowolnego oddalania się wychowanków,
- księgę protokołów z posiedzeń Zespołu **/akta kontroli str. 6-30/**.

Z przedłożonej przez Dyrektora informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 93**, wynika, iż w Jednostce prowadzi się również: *teczki z dokumentacją medyczną dziecka oraz rejestry: kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecka, wydawanych artykułów szkolnych, wydawanych środków higienicznych*.

Analiza prowadzonej w Placówce dokumentacji wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Kontroli poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w dacie kontroli w Placówce (poz. nr 1, 6, 7, 11 w Wykazie dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Ustalono, że w myśl zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia oraz § 31 pkt 1 Regulaminu, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzano mu diagnozę psychofizyczną. Diagnozy, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, sporządzane były przez pedagoga lub pedagoga i psychologa. Były one aktualizowane, zgodnie z *Zarządzeniem w sprawie diagnozy*.

Diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 94-108**, uwzględniały elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W wyniku analizy diagnoz stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wskazano, iż dziecko będzie przygotowane do usamodzielnienia, bez dookreślenia działań ukierunkowanych na usamodzielnienie. W ocenie zespołu inspektorów w przypadku, gdy sytuacja dziecka (na etapie sporządzania diagnozy) nie wymaga formułowania wskazań do pracy w konkretnym obszarze – adnotacja o tym powinna być dokonana. Powyższe pozwoli nie pominąć żadnego istotnego obszaru dotyczącego dziecka (stosownie do jego wieku, rozwoju i doświadczeń). Powyżej wskazaną kwestię szczegółowo omówiono z Dyrektorem Jednostki w ramach bieżącego instruktażu.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w sprawie wstępującej stanowią, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku.

Ustalono, że plany opracowywane były na pół roku, a po upływie tego okresu dokonywano podsumowania jego realizacji **/akta kontroli str. 109-200/**.

Stwierdzono, iż plany pomocy, zgodnie z § 15 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia, opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia (znajdującej się w teczках wychowanków).

Poddane analizie plany pomocy zawierały podpis wychowawcy kierującego procesem wychowawczym danego dziecka, a zatem uznać należy, iż zostały opracowane zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wstępującej plan pomocy winien być sporządzony i realizowany we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną (w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent).

Ustalono, że 3 wychowanków (poz. nr 1, 7 i 11 w Wykazie dzieci), których dokumentacja była analizowana, posiadało uregulowaną sytuację prawną, tj. w 2 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w 3-cim przypadku jedno z rodziców zmarło, natomiast drugie zostało pozbawione władzy rodzicielskiej **/akta kontroli str. 90-91/**. W związku z powyższym praca z tymi

rodzinami nie była prowadzona pod kątem powrotu do rodziny, natomiast dzieci przygotowywano do usamodzielnienia.

Poddany analizie plan pomocy, opracowany 07 grudnia 2014 r. dla wychowanka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci (którego jedno z rodziców było pozbawione władzy rodzicielskiej, a drugie posiadało ograniczone prawa rodzicielskie), nie był sporządzony we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną **/akta kontroli str. 139-144/**.

Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „(...) w planie pomocy [tu dane dziecka] opracowanego 07.12.2024 r. pani wychowawczyni dokonała następującego wpisu „Z dn. 29.10. 2024 r. asystent rodziny zakończył pracę z rodziną ze względu na rezygnację przez [tu dane rodzica] ze współpracy z asystentem”. Zapomniała natomiast dopisać informację od pracownika socjalnego, którą uzyskała w rozmowie telefonicznej w listopadzie 2024 r. Pracownik socjalny GOPS (...) powiadomił (...), że [tu dane rodzica] odmówił współpracy z pracownikiem socjalnym GOPS odnośnie powrotu dzieci do domu rodzinnego. [tu dane rodzica] zadeklarował, że pogodził się z sytuacją pobytu dzieci w placówce i nie będzie podejmował działań mających na celu odzyskanie w pełni władzy rodzicielskiej. (...)„ **/akta kontroli str. 201-202/**.

Zespół inspektorów przyjął wyjaśnienia Dyrektora, bowiem znajdują one odzwierciedlenie w analizowanej dokumentacji, w tym w kartach pobytu dziecka **/akta kontroli str. 231-232/**. Jak wynika z planu pomocy wychowanka, praca opiekuńczo-wychowawcza ukierunkowana była na przygotowanie go do usamodzielnienia **/akta kontroli str. 139-144/**.

Ustalono, że przy opracowywaniu planów pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględniano jego zdanie (zgodne z art. 4 a ustawy wripisz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia), co potwierdzone było podpisem dziecka na planie lub adnotacją, jak to było w przypadku wychowanka przebywającego w mow **/akta kontroli str. 170-184/**.

Stwierdzono, że we wszystkich planach pomocy, stosownie do zapisów § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, określono cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. Ponadto, w myśl przepisów § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, plany pomocy zawierały również cel pracy z dzieckiem.

Plany pomocy, zgodnie z przepisami § 15 ust. 5 rozporządzenia, były modyfikowane w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej jednak niż co pół roku.

Analiza planów pomocy pozwala stwierdzić, że były one spójne z diagnozami psychofizycznymi dzieci oraz opinią/orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej, bowiem zawierały wskazania ujęte w tych dokumentach. Stwierdzono jednocześnie, że w planie pomocy wychowanka pod poz. nr 11 w Wykazie dzieci (lat 17), w myśl przepisów § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, ujęto kwestię wskazania opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania IPU **/akta kontroli str. 189-195/**.

Ponadto analiza planów pomocy wykazała, że ujęte w nich cele oraz działania były zindywidualizowane. W planach uwzględniano kwestię rozwoju pasji i zainteresowań dzieci. Z przedłożonych informacji wynika, że dzieci uczestniczą w następujących zajęciach:

- sportowych (2 wychowanków),
- pisarskich (1 osoba),
- bibliotecznych (1 dziecko),
- wolontariat (5 podopiecznych),
- harcerstwo (1 wychowanek) **/akta kontroli str. 90-91/**.

W analizowanych planach uwzględniono także działania na rzecz utrzymywania kontaktów z rodziną i innymi osobami bliskimi, do których przywiązywano w kontrolowanej Jednostce dużą uwagę.

Dokumentacja prowadzona w Placówce, tj.: *Księga zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów*, karty pobytu oraz *Karty udziału w zajęciach specjalistycznych*, prowadzone przez pedagoga, odzwierciedlała realizację planów pomocy **/akta kontroli str. 268-277/**. Realizację założeń ujętych w planach, dotyczących kontaktów dzieci z rodziną i osobami bliskimi, dokumentowano także w kartach pn. *Kontakty z rodziną i osobami bliskimi dziecka*, prowadzonych jednocześnie dla wszystkich dzieci z danej rodziny oraz oświadczeniach osób (przejmujących opiekę nad dzieckiem w trakcie urlopowania go z Placówki) o zapewnieniu mu odpowiedniej opieki, bezpieczeństwa i poszanowania jego godności **/akta kontroli str. 265-267/**.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, każdemu wychowankowi w placówce opiekuńczo-wychowawczej psycholog oraz pedagog winni prowadzić kartę udziału w zajęciach (wraz z opisem ich przebiegu) przez nich prowadzonych oraz arkusz badań i obserwacji.

Ustalono, że zatrudniony od 01 marca 2025 r. w Jednostce psycholog nie prowadził jeszcze dokumentacji, o której mowa powyżej (z uwagi na zbyt krótki okres zatrudnienia).

Natomiast pedagog, w okresie podlegającym kontroli, sporządzał karty udziału w zajęciach specjalistycznych dzieciom, które obejmował swoim wsparciem. Karty te zawierały: dane dziecka, datę zajęć, temat, opis oraz podpis pedagoga **/akta kontroli str. 278-281/**.

Każdemu dziecku, którego dokumentację analizowano, pedagog prowadził także arkusz badań i obserwacji, który zawierał: datę, treść obserwacji oraz podpis pedagoga **/akta kontroli str. 282-285/**.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Domu nr 2 oraz realizację działań Placówki w kontekście wsparcia opieką specjalistyczną.

▪ **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczego typu interwencyjnego, oraz nie rzadziej niż co miesiąc – w sytuacji dziecka umieszczonego w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono kartę pobytu, która była uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc we wszystkich jej obszarach, a więc zgodnie z powyższymi przepisami **/akta kontroli str. 203-266/**.

Karty pobytu, co do zasady, zawierały rzetelne informacje na temat sytuacji dziecka, w tym jego funkcjonowania oraz bieżących potrzeb. W przypadku 1 dziecka (poz. nr 1 w Wykazie dzieci) stwierdzono, iż w karcie pobytu, w punkcie dotyczącym współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i jego rodziny, nie zawsze uszczegółowiano charakter i zakres współpracy, a wskazywano tylko nazwę jednostki np. „*Współpraca ze Związkiem Harcerstwa Polskiego w Oleku*”, „*Współpraca z PCPR Oleko*”, „*Współpraca z Centrum Sportu i Rekreacji – Hala Lega w Oleku*” **/akta kontroli str. 203-226/**.

Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali, iż obszar ten winien zawierać pełne informacje dotyczące zakresu tej współpracy, a także dokonanych ustaleń, czy poruszonych kwestii, co może mieć istotne znaczenie w dalszej pracy z dzieckiem.

Analiza kart pobytu wykazała, że były one spójne z planami pomocy i odzwierciedlały realizację działań, ujętych w tych dokumentach.

Jednym z obszarów karty pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Dyrektor poinformował, że „(...) placówka umożliwia wychowankom kontakty z rodziną i osobami bliskimi w formie odwiedzin i spotkań w placówce jak i poza placówką (spacer, wyjście do miasta, na lody itp.). Dzieci kontaktują się również z najbliższymi poprzez rozmowy telefoniczne i media społecznościowe. Wychowankowie za zgodą dyrektora urlopowani są do rodziny, osób bliskich. Zapraszamy osoby bliskie na uroczystości i ważne wydarzenia w życiu dziecka, takie jak: urodziny, przyjęcie sakramentu komunii św., bierzmowania” **/akta kontroli str. 286-287/**.

Z informacji Dyrektora wynika, że „Wychowankowie obecnie przebywający w Domu nr 2 im. J. Korczaka w Olecku, w momencie przyjęcia do placówki, nie byli rozdzieleni z rodzeństwem. W placówce przebywają całe rodzeństwa” **/akta kontroli str. 286-287/**.

Działania podejmowane przez Placówkę na rzecz utrzymywania przez dzieci kontaktów z rodziną i osobami bliskimi, znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu **/akta kontroli str. 203-266/** oraz prowadzonej w Jednostce dokumentacji.

▪ dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka

Przepisy art. 135 ustawy wrispz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka ocenia sytuację umieszczonego w niej dziecka. Stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy wrispz zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj. 07 czerwca i 06 grudnia 2024 r. (w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 3 roku życia) **/akta kontroli str. 288-303/**.

Osobowy skład zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka określają przepisy art. 137 ust. 1 ustawy wrispz.

Analiza arkusza pn. „Posiedzenie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka” **/akta kontroli str. 337-356/** wykazała, że w przypadku 1 dziecka (poz. nr 6 w Wykazie dzieci), w posiedzeniu zespołu w dniu 07 czerwca 2024 r. nie uczestniczył asystent rodziny oraz jeden z rodziców **/akta kontroli str. 292-293/**.

Dyrektor Jednostki poinformował, że wszystkie osoby wymienione w art. 137 ustawy wrispz były zapraszane na posiedzenia zespołu, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji przedłożonej do wglądu zespołowi inspektorów.

Przepisy art. 4a ustawy wrispz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji. Potwierdzeniem spełnienia tego obowiązku były podpisy wychowanków na arkuszach dotyczących okresowej oceny **/akta kontroli str. 288-303/**. W przypadku wychowanka przebywającego w mow, fakt wysłuchania go na okoliczność dokonania oceny, a także zapoznania z wnioskami podjętymi na posiedzeniu zespołu, dokumentowano w kartach pobytu **/akta kontroli str. 229-230, 233-234/**.

5. Planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zapisy art. 145 ust. 2 ustawy wripsz wskazują, że osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Natomiast stosownie do art. 145 ust. 4 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia (IPU).

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że wychowanek (pod poz. nr 11 w Wykazie dzieci, lat 17) opiekuna usamodzielnienia wskazał w terminie, określonym w przepisach ustawy wripsz, tj. co najmniej rok przed osiągnięciem przez niego pełnoletności, przedstawiając pisemną zgodę tej osoby **/akta kontroli str. 304-305/**.

Kontrolującym przedłożono również kserokopię IPU wychowanka, o którym mowa powyżej. Stwierdzono, iż IPU został opracowany przez osobę usamodzielnianą wspólnie z opiekunem usamodzielnienia co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez wychowanka pełnoletności. IPU został przesłany do powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie oraz usamodzielnienie i został zaakceptowany przez dyrektora tej jednostki **/akta kontroli str. 306-316/**.

6. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów 04 i 05 marca 2025 r. przeprowadził rozmowy kierowane z 7 obecnymi w Domu nr 2 wychowankami, w zakresie jakości opieki, zapewnianej w Placówce. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 317-323**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich bieżących potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Domu nr 2 czują się bezpiecznie. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce umożliwia im się kontakty z rodziną i osobami bliskimi. Wychowankowie poinformowali, że w Placówce mogą liczyć na pomoc wychowawców, Dyrektora oraz innych pracowników, którzy m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów, czy podejmowaniu działań.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy, 4 dzieci udzieliło odpowiedzi twierdzącej, a 3 pełnoletnich wychowanków podało, że realizuje IPU i otrzymuje wsparcie wychowawców w tej kwestii.

Wszystkie dzieci, które zapytano, czy zostały zapoznane z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny oraz czy udzielono im wyjaśnień w tym zakresie, udzieliły odpowiedzi twierdzącej.

7. Pozostałe ustalenia

W dniu 4 marca 2025 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 324-325**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na parterze budynku, w którym znajduje się także 5 innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Placówka składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 2-osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 3-osobowego,
- 1 pokoju mieszkalnego 4-osobowego,
- przestronnego korytarza, na którym znajdują się komody oraz szafy,

- salonu wyposażonego m.in. w: rogowkę, fotele, komodę, telewizor oraz komputer, stanowiącego jednocześnie miejsce spotkań i wypoczynku,
- kuchni z jadalnią, wyposażonej w stół z krzesłami, sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne, gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków,
- łazienki, w której znajduje się kabina prysznicowa, umywalka oraz wc,
- łazienki, w której znajduje się kabina prysznicowa, 3 umywalki i wc,
- pralni, w której znajdują się 2 pralki i 2 suszarki elektryczne do odzieży, a także szafa do przechowywania m.in. środków czystości,
- pokoju wychowawców.

W Domu nr 2 zapewniono wychowankom możliwość korzystania z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

Wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia Domu nr 2 są zadbane, czyste i posiadają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb podopiecznych. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia.

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej. Wychowankowie Domu nr 2, a także pozostałych 5 placówek, mają do dyspozycji: plac zabaw (wyposażony m.in. w: huśtawki, zjeżdżalnię, piaskownicę, bujaki), boisko, miejsce na grilla, palenisko ogrodowe. Ponadto w budynku położonym obok Placówki znajdują się: dwie sale gimnastyczne, siłownia oraz pracownia plastyczna, w których odbywają się zajęcia, organizowane m.in. dla podopiecznych Domu nr 2.

Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

8. Uwagi i wnioski

Ustalono, że indywidualna dokumentacja wychowanków prowadzona jest przez wychowawcę kierującego ich procesem wychowawczym. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż dokumentacja w Placówce prowadzona jest w sposób przejrzysty oraz czytelny. Zawiera istotne i spójne informacje o funkcjonowaniu wychowanków oraz prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Dokumentacja ta, co do zasady odzwierciedla realizację rocznego „*Planu działalności Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w Olecku*” oraz realizację planów pomocy dziecku.

Poddana kontroli dokumentacja czworga wychowanków pozwala stwierdzić, że wychowawcy kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym z dużym zaangażowaniem wspierali podopiecznych przygotowując ich do usamodzielnienia.

9. Zalecenia pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Pouczenie

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015 r. poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Katarzyna Stefanowska - *główny specjalista*

Agnieszka Brzozowska - *główny specjalista*