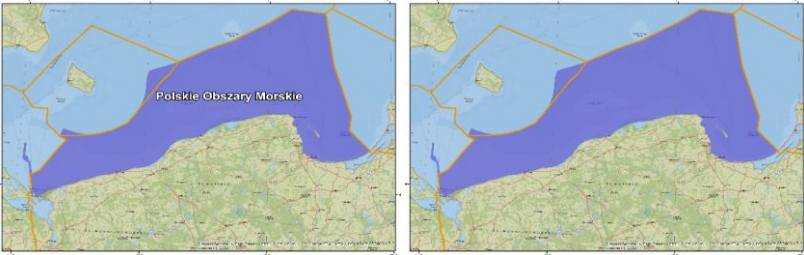


Nazwa działania:		Ograniczenie przyłówów morświnów w POM												
Kod:	N_11													
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM				Kategoria:		Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte				
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):														
Istota problemu:		<p>W projekcie SAMBAH oszacowano, że w Bałtyku Właściwym żyje średnio mniej niż 500 morświnów. Przyłów jest jednym z największych zagrożeń, na jakie narażone są te zwierzęta. Jak podkreśla ICES, złowienie nawet jednego osobnika morświna jest krytyczne dla jego zagrożonej subpopulacji.</p> <p>W maju 2020 r. ICES, na zlecenie Komisji Europejskiej, w wyniku wniosku 27 NGOs wskazującego na krytyczny stan populacji morświna bałtyckiego i konieczność objęcia go natychmiastową ochroną.</p> <p>Na forum BALTFISH, unijne państwa nadbałtyckie poparły wdrożenie ograniczenia połowów w ww. obszarach chronionych Natura 2000, z niewielkimi zmianami w odniesieniu do środków zaleconych przez ICES. Wyjątkiem jest Zatoka Pucka, gdzie wprowadzono całoroczny nakaz stosowania pingerów na sieciach stawnych, nie wprowadzono natomiast obszarów zamkniętych dla połowów. Kwestie zastosowania urządzeń odstraszających walenie – pingerów w wodach znajdujących się poza obszarami Natura 2000, a także kwestie kontroli wdrażania środków ochronnych, powinny zostać ustalone w ramach BALTFISH.</p>												
Historia działania:		Działanie nie rozpoczęte												
Opis działania:		<p>Mając na względzie krytyczny stan populacji morświna w Bałtyku Właściwym, Polska, reprezentowana przez ministra właściwego ds. rybołówstwa, będzie działać na rzecz przyjęcia przez Komisję Europejską środków ochronnych proponowanych przez BALTFISH HLG, w tym ustalenie realistycznych terminów wdrażania oraz skutecznych mechanizmów kontroli zaproponowanych działań ochronnych.</p> <p>Dodatkowo, odnosząc się do najnowszych wyników monitoringu Gatunków i Siedlisk Morskich (MGiSM) z lat 2016–2018, rekomendujemy, aby całkowitym zakazem połowów sieciami stawnymi (np. skrzelowymi i trójściennymi) w obszarach Naturach 2000: Ostoja na Zatoce Pomorskiej PLH 990002 oraz Wolin i Uznam PLH 320019 objąć miesiące listopad - luty. Wynika to z faktu, że detekcje morświnów, które przypisuje się osobnikom subpopulacji z Bałtyku Właściwego rejestrowane były w obszarze Zatoki Pomorskiej w tym okresie.</p>												
Spodziewane efekty:		Działanie ograniczy przyłów morświna – gatunku krytycznie zagrożonego w Bałtyku Właściwym.												
Elementy GES:		D1	D4											
Redukcja presji:		wysoka	wysoka											
Rodzaj działania:		prawne								Typ działania (KTM):		35	37	
Podmioty odpowiedzialne:		Minister właściwy ds. rybołówstwa												
Podstawa prawna:		ICES Special Request Advice Northeast Atlantic ecoregions Published 26 May 2020: EU request on emergency measures to prevent bycatch of common dolphin (<i>Delphinus delphis</i>) and Baltic Proper harbour porpoise (<i>Phocoena phocoena</i>) in the Northeast Atlantic												
Poziom koordynacji:		regionalny (np. HELCOM)												
Miejsce wdrażania:	Polskie Obszary Morskie	Zasięg oddziaływania:	Otwarte			Przybrzeżne				Przełajowe				
			Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiśłany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop
Termin rozpoczęcia:		2022					Termin zakończenia:		2035					
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:		2035												
Monitoring realizacji:		Minister właściwy ds. gospodarki wodnej w ramach sprawozdawczości na podstawie art. 18 RDSM												
Monitoring efektów:														
Koszty początkowe [tys. zł]:		nie dotyczy		Źródło:		nie dotyczy								
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		nie dotyczy		Źródło:		nie dotyczy								
Potencjalne źródła finansowania:		nie dotyczy												

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

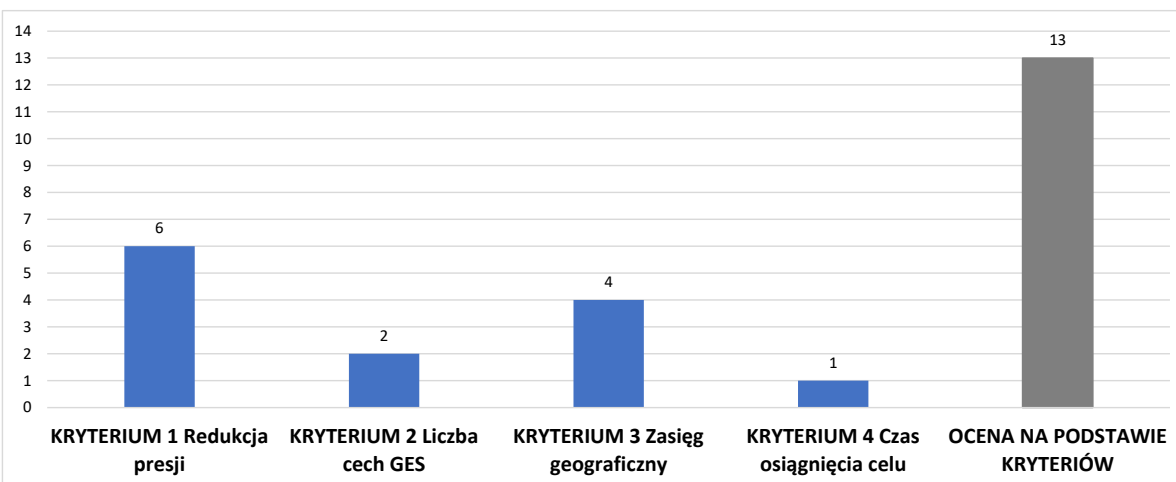
KORZYŚCI

Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 13

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	3	2	6
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			13



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	5	bardzo wysoka
------------------------------------	----------	----------------------

KOSZT WDROŻENIA

Całkowity koszt wdrożenia	0
----------------------------------	----------

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
------------------------------	----------	---------------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
-------------------------	----------