



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 14 września 2026

NKK3.9062.130.2026.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0092/25 pn. Wdrożenie e-usług w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Opolu
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	07.08.2026 r. – 14.09.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zakup, dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego CIS, nr ref. DZP/2-23/233/115/2025
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: 1. Niedostateczne wyjaśnienie i zweryfikowanie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wartości doświadczenia wybranego wykonawcy Zamawiający wymagał wykazania wykonania co najmniej jednej dostawy wraz z wdrożeniem systemu CIS zintegrowanego z systemem klasy HIS, o wartości netto minimum 2 000 000,00 zł. Wybrany wykonawca – TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. – powołał się na doświadczenie zdobyte jako podwykonawca WM Kontrapunkt sp. z o.o., wskazując w wykazie dostaw wartość zrealizowanego zakresu w wysokości 3 009 259,25 zł netto. Zamawiający podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Przedłożona

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



	referencja oraz protokoły potwierdzały udział TDZ w realizacji zamówienia, wykonanie wymaganego rodzajowo zakresu oraz jego należyte wykonanie, jednak protokoły nie określały wartości zakresu faktycznie zrealizowanego przez TDZ. Pomimo zwrócenia się w toku kontroli o dokument pozwalający na jednoznaczną weryfikację wartości wskazanej w wykazie dostaw, dokumentu takiego nie przedłożono. Stwierdzono zatem niedostateczne wyjaśnienie i zweryfikowanie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wartości doświadczenia wykonawcy przed uznaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Podstawa prawna: art. 128 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. Zgromadzony materiał nie daje podstaw do stwierdzenia, że TDZ faktycznie nie spełniała warunku udziału w postępowaniu ani że jej oferta podlegała odrzuceniu. Dokumentacja potwierdza wykonanie przez TDZ wymaganego rodzajowo zakresu, natomiast wątpliwości dotyczą sposobu udokumentowania i zweryfikowania jego wartości. Nie stwierdzono wpływu ani potencjalnego wpływu uchybienia na wynik postępowania. Brak podstaw do nałożenia korekty finansowej. 2. Brak obligatoryjnych postanowień dotyczących zasad zmiany wynagrodzenia Zamawiający nie zawarł w umowie postanowień określających zasady zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Pomimo że zasadniczy etap dostawy, instalacji, konfiguracji i uruchomienia systemu oraz przeprowadzenia szkoleń miał zostać wykonany w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia umowy, umowa przewiduje dalsze świadczenia wykonawcy przez okres 36 miesięcy, obejmujące m.in. wsparcie producenta, aktualizacje oprogramowania, pomoc techniczną, help desk 24/7, obsługę zgłoszeń oraz obsługę serwisową. Obsługa serwisowa jest wykonywana w ramach wynagrodzenia umownego, a strony przewidziały sporządzanie protokołu odbioru w każdym miesiącu jej świadczenia. W konsekwencji umowa obejmuje świadczenia realizowane przez okres przekraczający 6 miesięcy i powinna zawierać obligatoryjne postanowienia waloryzacyjne. Podstawa prawna: art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. W toku kontroli nie stwierdzono, aby brak klauzuli waloryzacyjnej wpłynął lub mógł wpłynąć na wynik postępowania albo spowodował szkodę finansową w ramach przedsięwzięcia. Brak podstaw do nałożenia korekty finansowej. Rekomendacje i podsumowanie: Zamawiającemu rekomenduje się zapewnienie w przyszłych postępowaniach pełnej i jednoznacznej weryfikacji podmiotowych
--	---

	środków dowodowych przed uznaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w sytuacji, gdy warunek odnosi się do konkretnej wartości wcześniej zrealizowanego zamówienia lub jego części. Ponadto rekomenduje się każdorazową analizę rzeczywistego okresu wykonywania wszystkich świadczeń objętych umową, a nie wyłącznie terminu realizacji jej zasadniczego etapu, pod kątem obowiązku zastosowania art. 439 Pzp. W przypadku umów obejmujących dostawy lub usługi realizowane przez okres dłuższy niż 6 miesięcy należy zamieszczać postanowienia określające zasady zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Podsumowując, w toku kontroli stwierdzono dwa uchybienia: niedostateczne wyjaśnienie i zweryfikowanie wartości doświadczenia wybranego wykonawcy oraz brak obligatoryjnych postanowień waloryzacyjnych wymaganych art. 439 ust. 1 i 2 Pzp. Stwierdzone uchybienia nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej.
--	---

\$ezdPracownikNazwa
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU

