



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 lutego 2026 r.

WP-I.4131.35.2026

Prezydent Miasta Otwocka

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.), zwanej dalej „u.s.g.”,

stwierdzam nieważność

zarządzenia Nr 193/2025 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 28 sierpnia 2025 r. w sprawie odwołania [REDAKTURA] ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr [REDAKTURA] im. [REDAKTURA] w Otwocku, ul. [REDAKTURA] w całości.

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2025 r. Prezydent Miasta Otwocka wydał zarządzenie Nr 193/2025 w sprawie odwołania [REDAKTURA] ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr [REDAKTURA] im. [REDAKTURA] w Otwocku, ul. [REDAKTURA] [REDAKTURA] (dalej jako: „Zarządzenie”).

Jako podstawę prawną Zarządzenia wskazano art. 30 ust. 1 u.s.g. oraz art. 66 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, z późn. zm. – dalej „u.p.o.”).

Zarządzenie doręczono organowi nadzoru w dniu 22 stycznia 2026 r.

W wyniku dokonanej oceny prawnej Zarządzenia oraz dokumentacji przesłanej wraz z tym aktem, organ nadzoru skierował do Prezydenta Miasta Otwocka zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego z 18 lutego 2026 r. znak: WP-I.4131.35.2026, za pośrednictwem eDoręczenia PURDE (Identyfikator wiadomości: PPSA-E-d847e4f4-97db-4d78-b9c0-400e0cb368b5).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności Zarządzenia ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez organ wykonawczy gminy i w przypadku stwierdzenia

naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Jak wskazuje się w art. 66 ust. 1 pkt 2 u.p.o. organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Prezydent Miasta Otwocka zwrócił się pismem z dnia 5 sierpnia 2025 r. (znak: Ośw.M.503/3/2025) do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły z dniem 31 sierpnia 2025 r. W odpowiedzi, Kurator, pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. (znak: KOG.544.9.2025.TD) negatywnie zaopiniował odwołanie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr [REDAKTOWANE] im. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Otwocku, ul. [REDAKTOWANE], 05-400 Otwock, przed upływem kadencji w 2027 r.

W ocenie organu nadzoru Prezydent Miasta Otwocka, wydając Zarządzenie, naruszył art. 66 ust. 1 pkt. 2 u.p.o. poprzez niezyskanie opinii kuratora oświaty wymaganej przez powołany przepis, jak również poprzez nieprawidłowe zastosowanie tego przepisu w świetle stanu faktycznego, w tym określonego przez samego Prezydenta Miasta Otwocka w uzasadnieniu.

W odniesieniu do braku opinii kuratora oświaty, podnieść należy, że, jak wskazano powyżej, Prezydent zwrócił się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły z dniem 31 sierpnia 2025 r. Oznacza to, że określił nie tylko zakres podmiotowy, ale i terminowy wniosku, co przełożyło się na ocenę Kuratora. Z kolei Prezydent wydał Zarządzenie, mocą którego odwołał w trakcie roku szkolnego [REDAKTOWANE] ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr [REDAKTOWANE] im. [REDAKTOWANE] w Otwocku, ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z dniem 28 sierpnia 2025 r. W konsekwencji, biorąc pod uwagę jego wniosek do Kuratora, opinia obejmowała wniosek dotyczący odwołania z dniem 31 sierpnia, a nie 28 sierpnia, 2025 r. W tym zakresie organ nadzoru przyjmuje, że Prezydent Miasta Otwocka nie wypełnił obowiązku uzyskania opinii o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 2 u.p.o.

Z kolei w uzasadnieniu do Zarządzenia, Prezydent podnosi, że opisane tam działania i zaniechania dyrektor Szkoły Podstawowej nr [REDAKTOWANE] w Otwocku, stanowiące podstawę faktyczną jej odwołania, „(...) nie są akceptowalne z punktu widzenia organu prowadzącego. W środowisku szkolnym Pani Dyrektor uważana jest za osobę mało sympatyczną, nieprzyjemną i arogancką, której zdanie jest najważniejsze i ostateczne. Nie jest otwarta na prośby

i wskazania rodziców i nie przyjmuje bezkrytycznie uwag i opinii. Zdaniem organu prowadzącego po analizie zgromadzonego materiału oraz wielu zgłoszeń rodziców i nauczycieli na przestrzeni ostatniego roku szkolnego, osoba ta nie posiada wystarczających kompetencji miękkich i zarządczych oraz predyspozycji opiekuńczo-wychowawczych, które mają istotne znaczenie w prowadzeniu szkoły z oddziałami integracyjnymi, aby sprawować dalej tę funkcję.”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych brak „kompetencji miękkich”, czy przyjmowanie w sposób krytyczny uwag i opinii, jak też negatywna ocena działalności dyrektora w zakresie gospodarki finansowej szkoły, zaniedbania dotyczące organizacji pracy szkoły, a zwłaszcza odmienna wizja prowadzenia placówki oświatowej, czy też konflikt z organem prowadzącym, współpracownikami, lub rodzicami wychowanków, nie mieszczą się w pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania dyrektora szkoły w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 u.p.o.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lutego 2026 r. (sygnatura akt: III OSK 844/23) "szczególnie uzasadniony przypadek" może dotyczyć tylko sytuacji zupełnie wyjątkowych i nadzwyczajnych, kiedy organ uprawniony do wydania aktu w sprawie odwołania ma prawo ocenić, czy dalsze pełnienie funkcji kierowniczej w szkole lub placówce oświatowej stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania tych jednostek lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych przyczyn jest nie do przyjęcia. Ponadto pojęcie "szczególnie uzasadnionych przypadków" winno być rozumiane wąsko i oznaczać takie sytuacje, w których nie jest możliwe spełnianie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, a konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności zachodzi ze względu na zagrożenie interesu publicznego, ponieważ naruszenie prawa przez dyrektora jest na tyle istotne, że nie pozwala to na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę, a stwierdzone w pracy uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, a przy tym nie ulega wątpliwości, że osoba sprawująca funkcję kierowniczą utraciła zdolność wykonywania powierzonej jej funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na jej obowiązków.”.

Podobnej oceny dokonał NSA w wyroku z dnia 20 stycznia 2026 r. (sygnatura akt: III OSK 2222/24), gdzie wskazał, iż: „pojęcie "szczególnie uzasadnionych przypadków" winno być rozumiane wąsko i oznaczać takie sytuacje, w których nie jest możliwe spełnianie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, a konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności zachodzi ze względu na zagrożenie interesu publicznego, ponieważ naruszenie prawa przez dyrektora jest na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną

osobę, a stwierdzone w jej pracy uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, a przy tym nie ulega wątpliwości, że dyrektor utracił zdolność wykonywania powierzonej mu funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na nim obowiązków. Szczególnie uzasadniony przypadek może dotyczyć tylko sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych i nagłych, kiedy organ uprawniony do wydania zarządzenia w sprawie odwołania ma prawo ocenić czy dalsze pełnienie funkcji kierowniczej w szkole lub placówce oświatowej stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania tych jednostek lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych przyczyn jest nie do przyjęcia. To nie liczba zdarzeń, czy ich powtarzalność konstruuje przypadek "szczególnie uzasadniony", ale charakter tych zdarzeń i waga naruszeń.”.

W ocenie organu nadzoru w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, które pozwalają na zastosowanie natychmiastowego trybu odwołania dyrektora szkoły. Co więcej, również ocena Mazowieckiego Kuratora Oświaty pokrywa się z oceną faktyczną i prawną organu nadzoru.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność Zarządzenia Prezydenta Miasta Otwocka w całości, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jego wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	10415727.30649993.32026306
Nazwa dokumentu	WP-I.4131.35.2026 - rozstrzygnięcie do zarządzenia Prez. Otwocka Nr 193.25.pdf
Tytuł dokumentu	WP-I.4131.35.2026 - rozstrzygnięcie do zarządzenia Prez. Otwocka Nr 193.25
Sygnatura dokumentu	WP-I.4131.35.2026
Data dokumentu	2026-02-19 00:00:00
Skrót dokumentu	42621E0F03E75EE3B136F7D249D1BD8ACB81D9 D0
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2026-02-19
Sygnatariusz	Mariusz Rafał Frankowski
Stanowisko	Wojewoda Mazowiecki
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.31.31.
Data wydruku:	2026-02-23 08:57:41
Autor wydruku:	Sioch-Sucecka Katarzyna w zastępstwie za Lewandowska Anna

