

POSTANOWIENIE

Warszawa, 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługa - Obsługa i konserwacja oczyszczalni i przepompowni ścieków na terenach administrowanych przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim”*,

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

UZASADNIENIE

18 grudnia 2025 roku, 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim (dalej: „zamawiający”), działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Usługa - Obsługa i konserwacja oczyszczalni i przepompowni ścieków na terenach administrowanych przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim.*

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni (dalej: „odwołujący”).

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, ponieważ mogłoby to spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na dowód tego wskazał, co następuje.

I. Negatywne skutki dla interesu publicznego (art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp).

II. Odwołanie wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy (art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp).

Ad. 1 Przedłużanie postępowania odwoławczego oraz brak możliwości niezwłocznego podpisania umowy z wybranym wykonawcą stwarza realne ryzyko przerwy w obsłudze i konserwacji oczyszczalni oraz przepompowni ścieków. Skutki te mają istotne znaczenie dla bezpieczeństwa sanitarnego, ochrony środowiska oraz prawidłowego funkcjonowania jednostki.

Znaczenie oczyszczalni ścieków: Oczyszczalnia jest kluczowym elementem infrastruktury, służącym do usuwania zanieczyszczeń przed odprowadzeniem ścieków do rzek i jezior. Jej prawidłowe funkcjonowanie chroni zdrowie ludzi i ekosystemy.

Ryzyko awarii i degradacji środowiska: Brak obsługi i regularnej konserwacji może prowadzić do poważnych awarii, zatykania systemu, a nawet całkowitego unieruchomienia instalacji. W konsekwencji powstałyby wysokie koszty napraw oraz ryzyko skażenia wód powierzchniowych, co mogłoby skutkować katastrofą ekologiczną zagrażającą zdrowiu i życiu ludzi oraz zwierząt.

Bezpieczeństwo sanitarne i obronność państwa: Brak podpisania umowy wpływa nie tylko na mieszkańców okolicznych miejscowości, ale również na wojska stacjonujące na terenie

największego poligonu w Europie (16 WOG), w tym wojska polskie i sojusznice. Niewłaściwe funkcjonowanie oczyszczalni mogłoby wywołać kryzys polityczny i zagrożenie dla zdrowia oraz życia żołnierzy i ludności cywilnej.

Interes publiczny: Niniejsze postępowanie dotyczy zadania o istotnym znaczeniu dla obronności państwa i bezpieczeństwa sanitarnego. Przerwy w obsłudze oczyszczalni prowadziłyby do negatywnych konsekwencji społecznych i środowiskowych, które przewyższają potencjalne korzyści związane z ochroną interesów odwołującego.

Ad. 2 Zamawiający wskazuje, że odwołanie ma charakter instrumentalny i zmierza wyłącznie do opóźnienia zawarcia umowy.

Powtarzalność działań odwołującego: Odwołujący w sposób schematyczny wnosi odwołania w analogicznych postępowaniach, każdorazowo kwestionując wybór konkurencyjnej oferty, mimo braku realnych podstaw prawnych.

W świetle powyższego Zamawiający wykazał spełnienie obu przesłanek z art. 578 ust. 2 Pzp:

Zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy spowodowałoby negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające potencjalne korzyści związane z ochroną interesów odwołującego, a odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy i nie znajduje uzasadnienia prawnego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że dostęp do procedury odwoławczej nie jest nieograniczony, ani nie jest to rodzaj postępowania kontrolującego legalność wszystkich zachowań zamawiającego, w związku z tym już z dyrektywy odwoławczej wynika, że możliwość wniesienia odwołania dotyczy wyłącznie tych wykonawców, którzy mają lub mieli szansę na uzyskanie zamówienia. Nie budzi zatem wątpliwości, że brak interesu w takiej sytuacji będzie skutkował oddaleniem powództwa. Wykazanie, że odwołujący spełnia te wszystkie elementy jest niezbędne, żeby uznać prawo odwołującego do wniesienia odwołania. Jest to przesłanka materialna odwołania, zatem jej brak uniemożliwia uwzględnienie odwołania i powoduje, że odwołanie podlega oddaleniu.

Krajowa Izba Odwoławcza wydając przedmiotowe orzeczenie nie badała w sposób wynikający z przepisów ustawy Pzp przesłanek do odrzucenia bądź oddalenia odwołania, a tym bardziej przesłanek związanych z posiadaniem interesu do wniesienia odwołania przez uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Izba brała jedynie pod uwagę stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem przesłanek określonych przepisami art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że wypełniona została przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Biorąc zaś pod uwagę przesłankę określoną przepisem art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, która stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Izba stwierdziła, że zamawiający w sposób wystarczający uzasadnił ww. przesłankę, skutkującą uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: