W nagłówku, po lewej stronie, znajduje się logo Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich zawierające godło państwa polskiego i podkreślenie w formie miniaturki flagi RP

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2021 roku

**Sygnatura akt KR VI R** **50 ukośnik 19**

**Decyzja numer KR VI R 50 ukośnik 19**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:**

Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Wiktor Klimiuk, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński

na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 sierpnia 2021 roku,

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie:

decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer w przedmiocie nieruchomości położnej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu dla której Sąd Rejonowy dla W. M. w W X Dziesiąty Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer oznaczonej dawnym numerem hipotecznym ,

oraz decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer , w przedmiocie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla W. M. w W. Dziesiąty Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer , oznaczonej dawnym numerem hipotecznym i nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu , dla której Sąd Rejonowy dla W. M. w W. Dziesiąty Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer , oznaczonej dawnym numerem hipotecznym ,

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, L z siedzibą w W, A B, P B, D B, H F, M M, M P, J P, K R, B Ś, M Ż, następców prawnych Z Ś, I z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, L z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, F z siedzibą w W, T O D z siedzibą w W., P K, R K, P W i D W,

na podstawie artykułu 29 ustęp 1 punkt 4 i artykuł 30 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 795; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 roku) w związku z artykułem 156 paragraf 1 punkt 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeksu postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 735; dalej: k.p.a.) w związku z artykułem 38 ustęp 1 i artykułem 2 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku,

a także na podstawie artykułu 29 ustęp 1. punkt 1. ustawy z dnia 9 marca 2017 roku

**orzeka:**

**1stwierdzić wydanie decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer z naruszeniem prawa,**

**2utrzymać w mocy decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer .**

**Uzasadnienie**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie artykułu 15 ustęp 2 i 3, artykułu 16 ustęp1 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku, postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 50 ukośnik 19, dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer w przedmiocie nieruchomości położnej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu , dla której Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer oznaczonej dawnym numerem hipotecznym. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku

Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku Przewodniczący Komisji zawiadomił o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję strony: Miasto Stołeczne Warszawa, L z siedzibą w W, A B, P B, D B, H F, M M, M P, J P, K R, B Ś, M Ż i następców prawnych Z. Ś. Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku właściwe organy administracji oraz sądy zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję w trybie artykułu 26 ustęp2 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku Komisja zwróciła się do Społecznej Rady o wydanie opinii w przedmiocie wyżej opisanej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer . Społeczna Rada złożyła wnioskowaną opinię w dniu 10 sierpnia 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku Komisja, działając na podstawie artykułu 15 ustęp 2 i 3, artykułu 16 ustęp1 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku, wszczęła również z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 51 ukośnik 19, dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer , w przedmiocie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu , dla której S. R. dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer , oznaczonej dawnym numerem hipotecznym i nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu , dla której S. R. dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer , oznaczonej dawnym numerem hipotecznym. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku.

Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku Przewodniczący Komisji zawiadomił o wszczęciu przez Komisję postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 51 ukośnik 19 strony: Miasto Stołeczne Warszawa, L z siedzibą w W. i K R Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku właściwe organy administracji oraz sądy zostały zawiadomione o wszczęciu przez Komisję postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 51 ukośnik19 w trybie artykuł 26 ustęp2 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 10 grudnia 2019 roku.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 roku Komisja zwróciła się do Społecznej Rady o wydanie opinii w przedmiocie wyżej opisanej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer. Społeczna Rada złożyła wnioskowaną opinię w dniu 10 sierpnia 2021 roku.

Postanowieniami z dnia: 17 grudnia 2019 roku i z dnia 15 lutego 2020 roku, sygnatura akt KR VI R 50 ukośnik 19, Komisja wezwała odpowiednio świadków: S R oraz L G, E G, D B, D B, H K, K L, U L, W L, A R, A R, S S i B Ś do złożenia zeznań na piśmie. Postanowienia te zostały ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna odpowiednio w dniach 10 grudnia 2019 roku i 3. marca 2020 roku.

S R złożył zeznania na piśmie w dniu 7 stycznia 2020 roku (Prezentata MS), W L w dniu 13 marca 2020 roku (data stempla pocztowego na kopercie), E i H K w dniu 18 marca 2020 roku (data stempla pocztowego na kopercie), B Ś w dniu 9 kwietnia 2020 roku (data stempla pocztowego na kopercie) i E G w dniu 24 czerwca 2020 roku (data stempla pocztowego na kopercie).

Pismem z dnia 1 września 2020 roku (prezentata MS: 7 września 2020 roku) L z siedzibą w W. wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 50 ukośnik19. Skarżąca wniosła o stwierdzenie dopuszczenia się przez Komisję przewlekłego prowadzenia postępowania oraz zobowiązanie organu do wydania decyzji lub zakończenia postępowania w określonym terminie i stwierdzenia, iż w sprawie decyzja reprywatyzacyjna nie została wydana z naruszeniem prawa.

Pismem z dnia 1 września 2020 roku (prezentata MS: 7 września 2020 roku) L z siedzibą w W. wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 51 ukośnik19. Skarżąca wniosła o stwierdzenie dopuszczenia się przez Komisję przewlekłego prowadzenia postępowania oraz zobowiązanie organu do: wydania decyzji lub zakończenia postępowania w określonym terminie i stwierdzenia, iż w sprawie decyzja reprywatyzacyjna nie została wydana z naruszeniem prawa.

W dwóch odpowiedziach na powyższe skargi z dnia 7 października 2020 roku Komisja wnosiła o ich oddalenie w całości ze względu na bezzasadność skarg. Odnośnie sprawy sygnatura akt KR VI R 50 ukośnik 19 Komisja podnosiła, że pomimo podjętych czynności nie ustalono następców prawnych współwłaściciela jednego z lokali wyodrębnionych w budynku przy ul. Drewnianej 7 Z Ś.

Wyrokiem z dnia 11 lutego 2021 roku, sygnatura akt I. S A B ukośnik W a 254 ukośnik 20, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zobowiązał Komisję do wydania aktu w sprawie sygnatura akt KR VI R 50 ukośnik 19, a dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer w terminie 4 miesięcy od daty doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy. Nadto Sąd stwierdził, że przewlekłe prowadzenie przez Komisję postępowania rozpoznawczego nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa i oddalił skargę w pozostałej części. W jego uzasadnieniu wskazano, że Komisja nie respektowała w toku postępowania zasady szybkości postępowania, lecz było to spowodowane stopniem skomplikowania sprawy i stanem epidemii.

Wyrokiem z dnia 11 lutego 2021 roku, sygnatura akt I. S A B ukośnik W a 255 ukośnik 20, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zobowiązał Komisję do wydania aktu w sprawie sygnatura akt KR VI R 51 ukośnik 19, a dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer w terminie 4 miesięcy od daty doręczenia odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy. Nadto Sąd stwierdził, że przewlekłe prowadzenie przez Komisję postępowania rozpoznawczego nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa i oddalił skargę w pozostałej części. W jego uzasadnieniu wskazano, że Komisja nie respektowała w toku postępowania zasady szybkości postępowania, lecz było to spowodowane stopniem skomplikowania sprawy i stanem epidemii.

Wskazane wyżej wyroki uprawomocniły się w dniu 19 kwietnia 2021 roku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przekazał zaś Komisji odpisy przedmiotowych prawomocnych orzeczeń wraz z aktami spraw w dniu 19 maja 2021 roku.

Dodatkowym zawiadomieniem z dnia 15 kwietnia 2021 roku, w sprawie sygnatura akt KR VI R 50 ukośnik 19, Przewodniczący Komisji zawiadomił o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję strony: I z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, L z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, F z siedzibą w W, T O D z siedzibą w W, P K, R K, P W i D W.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2021 roku, sygnatura akt KR VI R 50 ukośnik 19 i KR VI R 51 ukośnik 19, Komisja połączyła do wspólnego rozpoznania sprawę o sygnaturze akt KR VI R 50 ukośnik 19 i sprawę o sygnaturze akt KR VI R 51 ukośnik19 oraz postanowiła prowadzić ją dalej pod sygnaturą akt KR VI R 50 ukośnik19. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 14 lipca 2021 roku.

Pismem opatrzonym datą 26 lipca 2021 roku zawiadomiono wszystkie strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w.w.w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 26 lipca 2021 roku.

**II.**

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:**

1. **Opis nieruchomości.**

**1 1** Dawna ,,N w M W pod Numer Hip. ", położona przy ul. Drewnianej 7 w Warszawie, Dzielnica Śródmieście, miała powierzchnię 245,86 sążni kwadratowych, co obecnie stanowi powierzchnię 1 122 m2. Na nieruchomość tę aktualnie składają się działki ewidencyjne numer: , i , wszystkie położone przy ul. Drewnianej 7 w obrębie .Właścicielem przedmiotowych działek jest Miasto Stołeczne Warszawa.

**1 2** Działka ewidencyjna numer ma powierzchnię 101 m2 i jest niezabudowana. Stanowi ona wąski pas gruntu przylegający do ulicy Drewnianej i usytuowany pomiędzy budynkiem znajdującym się na działce ewidencyjnej numer a pasem jezdni. Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi dla niej księgę wieczystą numer .Działka ta nie jest obciążona prawami osób trzecich za wyjątkiem użytkowania wieczystego przysługującego w całości L z siedzibą w W.

**1 3**  Działka ewidencyjna numer ma powierzchnię 327 m2. Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi dla niej księgę wieczystą numer. Działka ta jest zabudowana na całej powierzchni czterokondygnacyjnym, mieszkalnym i podpiwniczonym budynkiem murowanym, który został wybudowany w 1935 roku. Budynek ten w wyniku działań wojennych został uznany za należący do IV kategorii zniszczeń, a więc za częściowo uszkodzony. Jego naprawy dokonał F R oraz lokatorzy zajmujący poszczególne lokale na podstawie umów zawieranych z właścicielem hipotecznym. Z opisu obiektu z dnia 9 listopada 1954 roku, a sporządzonego przez Stołeczny Zarząd Budynków Mieszkalnych i Terenów, wynikało, że na posesji znajdowały się czterokondygnacyjny budynek frontowy, murowany i poprzeczna oficyna drewniana.

**1 4**  Działka ewidencyjna numer obciążona jest użytkowaniem wieczystym na rzecz: L z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 67 tysięcznych części, I z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 72  tysięcznych części, G C M z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 34 tysięcznych części, L z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 35 tysięcznych części, G C M z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 24 tysięcznych części, F z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 80 tysięcznych części, T O D z siedzibą w W. w udziale wynoszącym 80 tysięcznych części, P K w udziale wynoszącym 40 tysięcznych części, R K w udziale wynoszącym 72 tysięcznych części, P W w udziale wynoszącym 40 tysięcznych części i D W w udziale wynoszącym 34 tysięcznych części. Nadto w budynku wyodrębniono własność dziewięciu lokali.

**1 5** Działka ewidencyjna numer ma powierzchnie 694 m2. Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi dla niej księgę wieczystą numer . Jest ona niezabudowana i stanowi podwórko przy budynku usytuowanym na działce ewidencyjnej numer , na którym znajdują się: miejsce do parkowania, teren zieleni i plac zabaw. Działka ta nie jest obciążona prawami osób trzecich za wyjątkiem użytkowania wieczystego przysługującego w całości L z siedzibą w W.

**1 6** Wyżej wymienione działki nie zostały wpisane do rejestru zabytków nieruchomych i archeologicznych województwa mazowieckiego, nie figurują w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz nie zostały wskazane do włączenia do tej ewidencji.

**1 7**  Działki ewidencyjne numer: , i znajdują się na obszarze, dla którego nie obowiązuje obecnie żaden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

1. **Lokale wyodrębnione w budynku usytuowanym na działce ewidencyjnej numer .**

**2 1**Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa-Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu B K lokalu mieszkalnego numerpołożonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1989 roku poprzez zawarcie przed notariuszem M S, Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer. Jego właścicielem jest M P (uprzednio B).

**2 2** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu Z i B Ś lokalu mieszkalnego numerpołożonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1990 roku poprzez zawarcie przed notariuszem Z K, Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer W księdze tej jako właściciele figurują B Ś i nieżyjący Z. Ś.

**2 3** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu J K lokalu mieszkalnego numer położonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1990 roku poprzez zawarcie przed notariuszem A S, Repertorium numer , umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest M Ż.

**2 4** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu M L lokalu mieszkalnego numer położonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1990 roku poprzez zawarcie przed notariuszem Z. K, Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest J P.

**2 5** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu J i J K lokalu mieszkalnego numer położonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1989 roku poprzez zawarcie przed notariuszem Z. K, Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sądu Rejonowego dla W M w W prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest J P.

**2 6** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu Z. i H. F. lokalu mieszkalnego numer położonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1989 roku poprzez zawarcie przed notariuszem Z. K, Repertorium A numer , umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Umową z dnia 2004 roku, sporządzoną przed notariuszem J M, Repertorium, Z. i H. F. dokonali zniesienia współwłasności majątku dorobkowego, w ten sposób że H F, posiadając już udział wynoszący jedną drugą części w przedmiotowym lokalu, nabyła do swojego majątku odrębnego na wyłączną własność od Z. F przysługujący mu udział wynoszący jedną drugą części w tym lokalu. Z. F zmarł w dniu 2005 roku

Umową z dnia 2012 roku sporządzoną przed asesorem notarialnym, Repertorium, H F darowała H F lokal mieszkalny numer wraz ze związanymi z nim prawami.

Obecnie dla przedmiotowego lokalu Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest H F.

**2 7** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer , postanowiono o sprzedaniu J L lokalu mieszkalnego numerpołożonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1990 roku poprzez zawarcie przed notariuszem Z. K., Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu mieszkalnego numer Sąd Rejonowy dla W M w W prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest D B.

**2 8** Decyzją Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicowego Warszawa- Śródmieście z dnia 1989 roku, Numer, postanowiono o sprzedaniu A i R B lokalu mieszkalnego numer położonego w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Wykonanie powyższej decyzji nastąpiło w dniu 1990 roku poprzez zawarcie przed notariuszem E K, Repertorium numer, umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz umowy oddania udziału w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielami są: A B i P B.

**2 9** Umową z dnia 1993 roku, sporządzoną przed notariuszem K N, Repertorium numer, Dzielnica Warszawa Śródmieście sprzedała R R lokal mieszkalny numer położony w budynku przy ul. Drewnianej 7 wraz z udziałem we współwłasności wszelkich urządzeń i innych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, oraz oddała mu udział w użytkowaniu wieczystym na niniejszej działce.

Obecnie dla lokalu numer Sąd Rejonowy dla W. M. w W. prowadzi księgę wieczystą numer Jego właścicielem jest M M.

1. **Ogłoszenie o objęciu gruntu położonego przy ul. Drewnianej 7 w Warszawie.**

**3 1** Objęcie przedmiotowego gruntu w posiadanie przez gminę Miasta Stołecznego Warszawy nastąpiło na podstawie rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 27 stycznia 1948 roku wydanego w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej w sprawie obejmowania w posiadanie gruntów przez gminę Miasta Stołecznego Warszawy (Dziennik Ustaw z 1948 roku Numer 6, pozycja 43; dalej: rozporządzenie z dnia 27 stycznia 1948 roku) w dniu 16 sierpnia 1948 roku, tj. z dniem ukazania się w Dzienniku Urzędowym Numer 20 Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego Miasta Stołecznego Warszawy ogłoszenia o objęciu w posiadanie tego gruntu.

1. **Pierwotni właściciele nieruchomości i ich następca prawny.**

**4 1** Zgodnie z zaświadczeniem Sądu Grodzkiego w W Oddział Ksiąg Wieczystych z dnia 1948 roku, Numer, właścicielami nieruchomości hipotecznej Numer byli F R i H R w częściach równych niepodzielnie na mocy aktu z dnia 1925 roku za numerem .

**4 2** Na mocy prawomocnego postanowienia S R dla M S W w W z dnia 1992 roku, sygnatura akt, stwierdzono, że spadek po: F R na podstawie ustawy nabyli: żona H R i wnuk K R po 1 drugiej części spadku każde z nich, natomiast spadek po H R na podstawie ustawy nabył w całości wnuk K R.

1. **Wniosek dekretowy.**

**5 1** Wniosek dekretowy zostałzłożony w dniu 1949 roku przez F i H R.

 **5 2** Obowiązujący w tym zakresie termin upłynął w dniu 1949 roku.

1. **Postępowanie w przedmiocie rozpoznania wniosku o przyznanie własności czasowej.**

**6 1**Orzeczeniem administracyjnym z dnia 1954 roku, numer, Prezydium Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawa odmówiło F i H R ustanowienia prawa własności czasowej do nieruchomości przy ul. Drewnianej 7, numer hip. Stwierdzono również, że budynek znajdujący się na tym gruncie przeszedł na własność Skarbu Państw. W jego uzasadnieniu wskazano na konieczność przejęcia tej posesji na cele publiczne.

**6 2** Pismem z dnia 1954 roku H R zaskarżyła powyższe orzeczenie administracyjne, wnosząc o jego uchylenie.

W związku z powyższym,decyzją z dnia 1954 roku, numer, Ministerstwo Gospodarki Komunalnej utrzymało w mocy orzeczenie Prezydium Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 1954 roku W jego treści wskazano na brak podstaw do zmiany zaskarżonego rozstrzygnięcia.

**6 3** W dniu 2001 roku K R zwrócił się o stwierdzenie nieważności wyżej wymienionego orzeczenia administracyjnego z dnia 1954 roku Następnie w dniu 2001 roku wniósł o stwierdzenie nieważności wyżej wymienionej decyzji z dnia 1954 roku.

Decyzją z dnia2002 roku, numer, Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast stwierdził, że decyzja Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 1954 roku, numer, oraz utrzymane tą decyzją orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 1954 roku, numer, w określonej w aktach notarialnych części dotyczącej sprzedanego lokalu numer w budynku przy ul. Drewnianej 7 oraz udziałów przypadających właścicielowi tego lokalu w części budynku i jego urządzeniach, które służą do wspólnego użytku ogółu mieszkańców, a także gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste nabywcy tego lokalu, zostały wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdził ich nieważność.

W jej uzasadnieniu wskazano, że przedmiotowe rozstrzygnięcia zostały wydane z rażącym naruszeniem: artykułu 7 ustęp 2 Dekretu z dnia 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze Miasta Stołecznego Warszawy (Dziennik Ustaw Numer 50 pozycja 279; dalej: Dekret z dnia 26 października 1945 roku) oraz artykułu 44, artykułu 75 ustęp 1 i 2 i artykułu 92 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 roku o postępowaniu administracyjnym (Dziennik Ustaw z 1928 roku Numer 36, pozycja 341). Podkreślono, że sprzedaż lokalu numer wraz z udziałami w budynku i oddaniem części gruntu w użytkowanie wieczyste spowodowała zaistnienie w sprawie nieodwracalnych skutków prawnych i nie pozwoliła na stwierdzenie nieważności w całości decyzji objętych wnioskiem.

**6 4** Decyzją z dnia2006 roku, numer Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy ustanowił na rzecz K R na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną numer w udziale 0,578 (punkt pierwszy decyzji). Ustalono z tego tytułu czynsz symboliczny w wysokości 1 632,04 złotych netto (punkt drugi decyzji). Prezydent odmówił K R ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu niniejszej działki ewidencyjnej w udziale 0,405 (punkt trzeci decyzji). Termin zawarcia umowy notarialnej ustanowienia użytkowania wieczystego miał zaś zostać wyznaczony po:

1. a wyłączeniu z decyzji Wojewody Warszawskiego numer z dnia 1992 roku w zakresie wyłączenia z niej (komunalizacji) niesprzedanej niepodzielnej części budynku mieszkalnego położonego przy ul. Drewnianej 7,
2. b dostarczeniu przez strony protokołu przejęcia w zarząd i administrację niesprzedanej części budynku znajdującego się na przedmiotowym gruncie od Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy uwzględniającego ewentualne rozliczenia za dokonanie przez ZGN remontów wykraczających poza zakres napraw bieżących (punkt dziewiąty decyzji).

Jako strony decyzji wskazano: K R (beneficjenta decyzji), M B (właścicielkę lokalu numer), Z. i B. Ś (współwłaścicieli lokalu numer), M K T (właścicielkę lokalu numer), J P (właściciela lokali numer i), H F (właścicielkę lokalu numer, błędnie uznaną przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy za współwłaściciela lokalu), Z. F (błędnie uznanego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy za współwłaściciela lokalu numer), A i G B (współwłaścicieli lokalu numer), A B (właścicielkę lokalu numer) i E. R. A. (wówczas jedyną spadkobierczynię R R - pierwszego właściciela lokalu numer).

**6 5** Decyzją z dnia 2006 roku, numer , Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy ustanowił na rzecz K R na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do gruntu stanowiącego działki ewidencyjne numer i (punkt pierwszy i drugi decyzji). Ustalono z tego tytułu czynsze symboliczne w wysokości odpowiednio po 872,12 złotych netto i 5 992,60 złotych netto (punkt trzeci i czwarty decyzji).

**6 6** W dniu 2005 roku pełnomocnik K R wniósł o przyznanie mu odszkodowania w związku z wyodrębnieniem własności dziewięciu lokali znajdujących się w budynku przy ul. Drewnianej 7.

Decyzją z dnia 2006 roku, znak: Minister Transportu i Budownictwa odmówił przyznania K R odszkodowania. W jego uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca nie udowodnił: istnienia związku przyczynowego pomiędzy wadliwymi decyzjami dekretowymi a dochodzoną szkodą, oraz wartości poniesionej szkody.

**6 7** W dniu 2006 roku E. R. A. wniosła odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer kwestionując m.in. wysokość udziału w prawie użytkowania wieczystego przyznanego K R tą decyzją.

Postanowieniem z dnia 2006 roku, sygnatura , Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. na zasadzie artykuł 134 kodeksu postępowania administracyjnego stwierdziło, że E. R. A. uchybiła terminowi do wniesienia odwołania od wyżej wymienionej decyzji Prezydenta st. Warszawy.

**6 8** W dniu 2007 roku dokonano protokolarnego przekazania K R niesprzedanej części budynku (jedenastu lokali) położonego przy ul. Drewnianej 7 na działce ewidencyjnej numer .

**6 9** W dniu 2007 roku przed notariuszem M. W., Repertorium, Miasto Stołeczne Warszawa zawarło z K R umowę ustanowienia użytkowania wieczystego w stosunku do gruntu stanowiącego działki ewidencyjne numer i oraz do gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną numer w udziale 0,578.

1. **Zbycie praw do nieruchomości.**

**7 1** Umową z dnia 2007 roku sporządzoną przed asesorem notarialnym M P B, Repertorium numer, K R sprzedał J L za łączną kwotę 1 075 000 złotych m.in.: udziały wynoszące po jedną drugą części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Nadto K R w ramach tej umowy sprzedał H B za łączną kwotę 1 075 000 złotych m.in.: udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7.

**7 2** Umową z dnia 2013 roku sporządzoną przed notariuszem Z. B., Repertorium numer, H B sprzedała Z. B. udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7, za kwotę 1 075 000 złotych.

**7 3**Umową z dnia 2013 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, F z siedzibą w W. udzieliła Z. B. pożyczkę w kwocie 1 232 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie Z. B. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniósł na Spółkę udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta miała być spłacona do dnia 2014 roku wraz z odsetkami. F z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na Z. B. przedmiotowych praw w terminie 7 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty.

**7 4** Umową z dnia 2013 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, F z siedzibą w W. udzieliła J L pożyczkę w kwocie 1 075 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie J L celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniósł na Spółkę udziały wynoszące po jedną drugączęści w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta miała być spłacona do dnia 2014 roku wraz z odsetkami. F z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na J L przedmiotowych praw w terminie 7 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnych treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla działek ewidencyjnych numer, i dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 5** Umową z dnia 2014 roku sporządzoną przed notariuszem J S, Repertorium numer, F z siedzibą w W. w celu zabezpieczenia wykonania jej zobowiązań w stosunku do L z siedzibą w W., których łączną nominalną kwotę (należność główną) określono na 4 265 488,40 złotych, przeniosła na rzecz tej drugiej Spółki m.in.: udziały wynoszące po jedną drugą części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne numer i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Termin spłacenia całości należności miał nastąpić po upływie 9 miesięcy od dnia 2014 roku L z siedzibą w W zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na F z siedzibą w W. m.in. wyżej wymienionych praw w terminie 7 dni od dnia uiszczenia wyżej wymienionej kwoty, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnych treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla działek ewidencyjnych numer , i , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 6** Umową z dnia 2015 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, F z siedzibą w W. przeniosła zwrotnie na rzecz Z. B. udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Jako przyczynę zawarcia tej umowy wskazano całkowitą spłatę przez Z. B. pożyczki udzielonej mu przez Spółkę w dniu 2013 roku.

**7 7** Umową z dnia 2015 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium numer, L z siedzibą w W. przeniosła w trybie 453 kodeksu cywilnego na rzecz L z siedzibą w W. udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Na tej samej zasadzie w przedmiotowym akcie Z. B. przeniósł na rzecz L z siedzibą w W. udziały wynoszące po jednej drugiej części w prawach użytkowania wieczystego na gruntach obejmujących działki ewidencyjne i oraz udziały wynoszące po 289 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7.

Przeniesienia tych praw nastąpiły celem zwolnienia się ze zobowiązań wynikających z obowiązku opłacenia dwudziestu ośmiu obligacji na okaziciela o wartości 100 000 złotych każda, a wyemitowanych w dniu 2015 roku przez L z siedzibą w W. L z siedzibą w W i Z. B. mieli przy tym uprzednio objąć odpowiednio po czternaście tych obligacji.

**7 8** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, P K udzielił L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie Spółka celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na P K udziały wynoszące po 40 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. P K zobowiązał się również do zwrotnego przeniesienia na Spółkę przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 9** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, R K udzielił L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 30 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie Spółka celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na R K udziały wynoszące po 72 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. R K zobowiązał się również do zwrotnego przeniesienia na Spółkę przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 10** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, P W. udzielił L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie Spółka celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na P. W. udziały wynoszące po 40 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. P. W. zobowiązał się również do zwrotnego przeniesienia na Spółkę przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 11** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, D W. udzielił L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie Spółka celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na D. W. udziały wynoszące po 34 tysięczne części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. D W zobowiązał się również do zwrotnego przeniesienia na Spółkę przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 12** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, I. z siedzibą w W.. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 30 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na I z siedzibą w W. udziały wynoszące po 72 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. I z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 13** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, G C M z siedzibą w W. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na G C M z siedzibą w W. udziały wynoszące po 34 tysięczne części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. G C M z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 14** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, L z siedzibą w W. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na L z siedzibą w W. udziały wynoszące po 35 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. L z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 15** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, G C M z siedzibą w W. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 20 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na G C M z siedzibą w W. udziały wynoszące po 24 tysięczne części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. G C M z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 16** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium, F z siedzibą w W. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 30 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na F z siedzibą w W. udziały wynoszące po 80 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. F z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

**7 17** Umową z dnia 2020 roku sporządzoną przed notariuszem E K, Repertorium O D z siedzibą w W. udzieliła L z siedzibą w W. pożyczkę w kwocie 30 000 złotych. Z kolei w tym samym akcie L z siedzibą w W. celem zabezpieczenia spłaty tego zobowiązania przeniosła na O D z siedzibą w W. udziały wynoszące po 80 tysięcznych części w prawie użytkowania wieczystego na gruncie obejmującym działkę ewidencyjną numer i w budynku stanowiącym odrębny przedmiot własności, a położonym przy ul. Drewnianej 7. Pożyczka ta ma być spłacona do dnia 2022 roku wraz z odsetkami. O D z siedzibą w W. zobowiązała się również do zwrotnego przeniesienia na L z siedzibą w W. przedmiotowych praw w terminie 14 dni od dnia uiszczenia kwoty pożyczki, nawet w razie jej przedterminowej spłaty. Jak wynika z aktualnej treści księgi wieczystej prowadzonej dla działki ewidencyjnej numer , dotychczas nie dokonano zwrotnego przeniesienia wyżej wymienionych praw.

1. **Sytuacja lokatorów po reprywatyzacji nieruchomości.**

**8 1** W dacie wydawania przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy decyzji reprywatyzacyjnej co do działki ewidencyjnej numer w zlokalizowanym na niej budynku znajdowało się jedenaście lokali mieszkalnych, które były zajmowane przez lokatorów.

**8 2**Lokal numer był formalnie zajmowany przez W. M. Jednakże, jak wynika z jego oświadczeń z dnia 2005 roku, przebywał on już wówczas w Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii i prosił administrację budynku o przejęcie tego mieszkania.

**8 3** Lokal numer był zajmowany przez D B. W dniu 2019 roku na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego przekazała ona przedmiotowe mieszkanie L z siedzibą w W.

**8 4** Lokal numer był zajmowany przez S R Jego rodzice zamieszkiwali w tym mieszkaniu od 1944 roku Odbudowy lokalu ze zniszczeń wojennych dokonał z własnych środków ojciec lokatora A R na podstawie udzielonego mu pozwolenia z dnia 1946 roku

Jak wynika z pisemnych zeznań S R, starał się on o wykupienie przedmiotowego mieszkania. Jednakże w piśmie z dnia 2007 roku Administracja Domów Mieszkalnych poinformowała go, iż z dniem 2007 roku zaprzestała administrowania lokalami w budynku ze względu na przekazanie ich K R. W dniu 2008 roku właściciel lokalu wypowiedział wysokość czynszu najmu z 2,49 złotych za metr kwadratowy na 12,49 złotych za metr kwadratowy, a podwyżkę tę lokator uznał za ,,drastyczną”.

Sąd Rejonowy dla W Ś w W oddalił przy tym wyrokiem z dnia 2008 roku, sygnatura akt, powództwo S R przeciwko J L i K R o ustalenie innego terminu wypowiedzenia czynszu najmu. Ten sam Sąd wyrokiem z dnia 2012 roku, sygnatura akt, oddalił jego powództwo przeciwko J L i H B o ustalenie nieważności wypowiedzenia wysokości czynszu najmu oświadczeniami z dnia 2008 roku i 2008 roku, ewentualnie o ustalenie bezskuteczności tych oświadczeń.

**8 5** Lokal numer był zajmowany przez S S. W związku z podwyżkami czynszu zwróciła się ona pisemnie do J L o wyrozumiałość w tym względzie ze względu na swą trudną sytuację materialną i życiową.

**8 6** Lokal numer był zajmowany przez B. Ś Jej rodzina zamieszkiwała w tym lokalu od 1946 r i własnym kosztem odbudowała go w związku ze zniszczeniami wojennymi. Do września 2007 roku uiszczała ona czynsz w wysokości 444,30 złotych miesięcznie, natomiast od stycznia 2016 roku w kwocie 1 404,73 złotych miesięcznie. Podwyżka ta została uznana przez lokatorkę za znaczną. Od dnia 2020 roku wynajmuje ona lokal numer

**8 7**  Lokal numer był zajmowany przez E G. Lokatorka zeznała, że w piśmie z dnia 2015 roku została poinformowana o zmianie właściciela budynku przy ul. Drewnianej 7. Od tego dnia była ona w różny sposób nękana celem zmuszenia jej do opuszczenia lokalu. Zachowania te polegały na: nieremontowaniu klatki schodowej, utrzymywaniu na niej stanu zabrudzenia oraz kierowaniem gróźb: zmiany bez jej woli zamka do mieszkania, odcięcia prądu, dokwaterowania innej osoby lub zastosowania przemocy fizycznej.

E G opuściła przedmiotowe mieszkanie na podstawie umowy zawartej w dniu 2015 roku z L z siedzibą w W.

**8 8**  Lokal numer był zajmowany przez H. i E. K.. Oświadczeniem z dnia 2008 roku wypowiedziano im czynsz wraz z innymi opłatami, ustalając je na łączną kwotę 401,43 złotych. Lokatorzy uznali tę podwyżkę za znaczną. Obecnie uiszczają oni należności w wysokości 773,84 złotych miesięcznie. Nie mogą oni również korzystać z przylegającego do lokalu balkonu ze względu na jego zły stan techniczny.

**8 9** Lokal numer był zajmowany przez L S. Po jego śmierci mieszkanie to zostało przekazane J L i H B na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 2010 roku przez córkę lokatora E U.

**8 10** Lokal numer był zajmowany przez L G, lokal numer przez W L, a lokal numer przez W L.

1. **Stosunki własnościowe na działkach ewidencyjnych numer i .**

**9 1**  Nieruchomość położona przy ul. Drewnianej 7 w Warszawie została objęta działaniem Dekretu z dnia 26 października 1945 roku i na podstawie jego artykułu 1 z dniem wejścia w życie Dekretu, to jest w dniu 21 listopada 1945 roku, grunty przy tej ulicy przeszły na własność Gminy Miasta Stołecznego Warszawy.

**9 2**  Na podstawie artykułu 32 ustęp 2 ustawy z dnia 20 marca 1950 roku o terenowych organach jednolitej władzy państwowej (Dziennik Ustaw z 1950 roku Numer 14, pozycja130 z późniejszymi zmianami) z dniem 13 kwietnia 1950 roku własność gruntów przy ul. Drewnianej 7 przeszła na rzecz Skarbu Państwa.

**9 3** Decyzją z dnia 1992 roku, numer Wojewoda Warszawski stwierdził nabycie przez Dzielnicę Gminę Warszawa Śródmieście z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 roku nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, a stanowiącej działkę ewidencyjną numer .

**9 4** Decyzją z dnia 1992 roku, numer , Wojewoda Warszawski stwierdził nabycie przez Dzielnicę Gminę Warszawa Śródmieście z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 roku nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, a stanowiącej działkę ewidencyjną numer .

**9 5** Decyzją z dnia 1992 roku, numer, Wojewoda Warszawski stwierdził nabycie przez Dzielnicę Gminę Warszawa Śródmieście z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 roku nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, a stanowiącej działkę ewidencyjną numer .

**9 6** Decyzją z dnia 2007 roku, numer, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdził nieważność decyzji Wojewody Warszawskiego z dnia 1992 roku, Numer , w części dotyczącej stwierdzenia nabycia przez Gminę Dzielnicę Warszawa Śródmieście udziału wynoszącego 0,578 niepodzielnej części budynku mieszkalnego, który znajduje się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Drewnianej 7, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb jako działka numer .W jej uzasadnieniu jako przyczynę wydania tego rozstrzygnięcia wskazano fakt wydania przez Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzji z dnia 2002 roku, numer .

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie: akt zgromadzonych w sprawach sygnatura: KR VI S 55 ukośnik 17 (4 tomy), KR VI R 50 ukośnik 19 (3 tomy), KR VI R 51 ukośnik 19 (2 tomy), KR VI RS 50 ukośnik 19 ukośnik 1 (1 tom), KR VI RS 51 ukośnik 19 ukośnik 1 (1 tom), akt udostępnionych przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Drewnianej 7 (4 tomy), akt Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. sygnatura KOC (1 tom), akt Sądu Okręgowego w W sygnatura (2 tomy), akt Prokuratury Regionalnej we W. sygnatura (3 tomy), akt Ministerstwa Rozwoju znak (1 tom), akt KW numer (2 tomy), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt KW numer (1 tom), akt hipotecznych Numer (2 tomy), dokumentacji dotyczącej lokali numer w budynku przy ul. Drewnianej 7 (11 plików) oraz uwierzytelnionych kserokopii akt Sądu Rejonowego dla W. Ś. w W. sygnatura akt (4 tomy) i (1 tom).

**III.**

**Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:**

1. **Skierowanie** **decyzji** **z dnia 2006 roku, numer do osoby niebędącej stroną.**

**1 1** Stosownie do treści artykułu 28 kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

**1 2** Pojęcie strony, jakim posługuje się artykuł 28 kodeksu postępowania administracyjnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, czyli z normy prawnej, która stanowi podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku (zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 1995 roku I SA 1326 ukośnik 93). W niniejsze sprawie przepisem tego rodzaju jest artykuł 7 ustęp jeden Dekretu z dnia 26 października 1945 roku oraz artykuł 140 paragraf jeden Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 1740, dalej: kodeks cywilny). Zgodnie z treścią pierwszego z nich dotychczasowy właściciel gruntu, prawni następcy właściciela, będący w posiadaniu gruntu, lub osoby prawa jego reprezentujące, a jeżeli chodzi o grunty oddane na podstawie obowiązujących przepisów w zarząd i użytkowanie - użytkownicy gruntu mogą w ciągu 6 miesięcy od dnia objęcia w posiadanie gruntu przez gminę zgłosić wniosek o przyznanie na tym gruncie jego dotychczasowemu właścicielowi prawa wieczystej dzierżawy z czynszem symbolicznym lub prawa zabudowy za opłatą symboliczną. W myśl zaś artykułu 140 kodeksu cywilnego w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.

**1 3** Jak przy tym wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2018 roku, sygnatura akt I SA ukośnik W. a. 1763 ukośnik 17, właściciele samodzielnych lokali mają status strony w postępowaniach dotyczących ustanowienia na rzecz byłych właścicieli (ich spadkobierców) prawa użytkowania wieczystego w trybie artykuł 7 dekretu z dnia 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze Miasta Stołecznego Warszawy. Obowiązujące prawo na podstawie artykuł 140 paragraf1 kodeksu cywilnego w równym stopniu chroni zarówno interesy dawnych właścicieli nieruchomości warszawskich, dochodzących w postępowaniu administracyjnym roszczeń dekretowych jak i osób, które w późniejszym czasie nabyły od Skarbu Państwa własność nieruchomości. Pozbawienie legitymacji prawnej właścicieli samodzielnych lokali, oprócz naruszenia norm prawa materialnego, godziłoby również w konstytucyjną zasadę równości (artykuł 32 ustęp jeden Konstytucji Rzeczypospolitej) oraz zasadę ochrony własności (artykuł 64 ustęp jeden Konstytucji Rzeczypospolitej).

**1 4** Zgodnie z artykułem 156 paragraf 1 punkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która m.in. została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie.

**1 5** Przyczyna nieważności uregulowana w artykule 156 paragraf 1 punkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego nie dotyczy przy tym omyłki w doręczeniu decyzji, lecz zwrócenia się do adresata decyzji z zamiarem ukształtowania przez organ jego sytuacji prawnej (zobacz M Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do artykuł 156 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX ukośnik elektroniczny, 2021). Adresat decyzji musi być stroną postępowania, a decyzja ma dotyczyć jego interesu prawnego lub obowiązku. Jest zatem konieczne skierowanie decyzji do wszystkich stron postępowania oraz wyłącznie do nich (zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lutego 2001 roku, IV SA 2450 ukośnik 98, „Wspólnota" 2001, numer 8, strona 50; i wyrok tego Sądu z 20 sierpnia 1999 roku, IV SA 1217 ukośnik 97, LEX numer 47879). Skierowanie decyzji administracyjnej do osoby niebędącej stroną należy rozumieć jako równoważne ze zwróceniem się z decyzją do osoby, dla której nie była ona przeznaczona (zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 marca 2013 roku, sygnatura akt II OSK 2079 ukośnik 11). Zatem kwalifikowana wada prawna decyzji, o której mowa w artykule 156 paragraf 1 punkt 4 kodeks postępowania administracyjnego, przesądzająca o nieprawidłowym ukształtowaniu stosunku prawnego, będzie zachodzić wówczas, gdy podmiot, do którego skierowano decyzję, nie miał przymiotu strony postępowania w rozumieniu artykułu 28 kodeksu postępowania administracyjnego, a mimo to został przez organ administracji publicznej potraktowany jako strona tegoż postępowania (zobacz też wyrok NSA z 24 maja 2007 roku, II GSK 400 ukośnik 06). Innymi słowy użyte w artykuł 156 paragraf 1 punkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego sformułowanie „osoba niebędąca stroną" powinno być interpretowane zgodnie z artykułami 28 kodeksu postępowania administracyjnego oraz 107 paragraf 1 kodeksu postępowania administracyjnego, wskazującym, że elementem obligatoryjnym decyzji jest oznaczenie strony lub stron (zobacz M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do artykuł 156 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX ukośnik elektroniczny 2021).

**1 6** Omawiana przyczyna nieważności znajduje zastosowanie m.in. wówczas, gdy wobec danej osoby można było wydać tego typu decyzję wcześniej, np. do byłego użytkownika, byłego właściciela, bądź gdy organ mylnie ustalił stosunki między podmiotami pewnych czynności (na przykład pełnomocnictwo czy przypadek użytkownika niebędącego zarządcą ani inwestorem) (zobacz M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do artykuł 156 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX ukośnik elektroniczny, 2021). Potwierdził to Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 26 stycznia 1995 roku, sygnatura akt I SA 1909 ukośnik 93, wskazał, że w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji o oddaniu w użytkowanie wieczyste gruntu, wszczętym po przeniesieniu przez użytkownika wieczystego swych praw na inną osobę, stroną postępowania prowadzonego w trybie artykuł 157 paragraf 2 jest ta osoba. Prowadzenie postępowania w tej sytuacji z udziałem użytkownika wieczystego wskazanego w decyzji o oddaniu działki w użytkowanie, a następnie skierowanie do niego decyzji wydanej na podstawie artykułu 157 paragraf 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego wyczerpuje przesłankę nieważności decyzji określoną w artykule 156 paragraf 1 punkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego.

**1 7**  Przedkładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż pierwotnymi współwłaścicielami lokalu mieszkalnego numer w budynku przy ul. Drewnianej 7 w Warszawie byli Z. i H. F. Jednakże umową z dnia 2004 roku dokonali oni zniesienia współwłasności majątku dorobkowego, w ten sposób że H F, posiadając już udział wynoszący jedną drugą części w przedmiotowym lokalu, nabyła do swojego majątku odrębnego na wyłączną własność od Z. F. przysługujący mu udział wynoszący jedną drugą części w tym lokalu. Tym samym stała się ona jego wyłącznym właścicielem. Okoliczność ta została jednak zignorowana przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. W decyzji z dnia 2006 roku, numer .Z. F. potraktowano jako stronę postępowania. Przyjęto bowiem, że ciągle jest on współwłaścicielem lokalu numer i m.in. skierowano do niego niniejszy akt administracyjny.

**1 8** W tym stanie rzeczy przyjąć należało, że w dniu wydania decyzji z dnia 2006 roku Z. F., niebędącemu współwłaścicielem lokalu oraz współużytkownikiem wieczystym gruntu na działce ewidencyjnej numer nie przysługiwały prawa przewidziane przez artykuł 140 paragraf1 kodeksu cywilnego. Zatem w oparciu o ten przepis, jak również artykuł 28 kodeksu postępowania administracyjnego i artykuł 7 ustęp jeden Dekretu z dnia 26 października 1945 roku, niemożliwym było przypisanie mu statusu strony omawianego postępowania reprywatyzacyjnego. Pomimo to Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy zajął odmienne stanowisko. Tym samym, wydając omawianą decyzję reprywatyzacyjną, zwrócił się do Z. F. jako do adresata decyzji z zamiarem ukształtowania jego sytuacji prawnej. Inaczej ujmując, organ zmierzał poprzez wydanie omawianego aktu do ukształtowania praw Z. F., w sytuacji gdy prawa te mu nie przysługiwały, oraz do uksztaltowania obowiązków, które na nim nie spoczywały. Tego rodzaju stan rzeczy wskazywał zaś jednoznacznie na zaistnienie w niniejszej sprawie wady przewidzianej w artykule 156 paragraf 1 punkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego.

**1 9**  Na marginesie powyższych rozważań wskazać należy, że nawet w razie niepodzielenia niniejszego stanowiska Komisji opisany stan faktyczny wskazuje na naruszenie artykułu 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z artykułem 140 paragraf jeden kodeksu cywilnego i artykułu 7 ustęp jeden Dekretu z dnia 26 października 1945 roku poprzez uznanie Z. F. za stronę postępowania.

1. **Wydanie decyzji z dnia** **2006 roku, numer w części dotyczącej jej punktu 9a oraz 9b bez podstawy prawnej.**

**2 1** Stosownie do treści artykułu 156 paragraf 1 punkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która m.in. wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

**2 2** Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym doktrynie, podstawą prawną decyzji może być wyłącznie norma materialna prawa, ustanowiona przepisem powszechnie obowiązującym. Wydanie decyzji bez podstawy prawnej oznacza zatem, że decyzja nie ma podstawy w żadnym powszechnie obowiązującym przepisie prawnym o charakterze materialnym, zawartym w ustawie lub w akcie wydanym z wyraźnego upoważnienia ustawowego (P. M. Przybysz; Komentarz aktualizowany do artykuł 156 kodeksu postępowania administracyjnego 2019.01.01, LEX ukośnik elektroniczny 2019). W doktrynie prezentowany jest również pogląd, wedle którego przez decyzję wydaną bez podstawy prawnej rozumie się decyzję, która została wydana w sytuacji, gdy brak było w przepisach prawa powszechnie obowiązującego właściwej materialnej lub formalnej podstawy do dokonania rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej (Komentarz do artykułu 156 kodeksu postępowania administracyjnego redaktor Wierzbowski 2019, wydanie dwudzieste siódme, K. Glibowski). Jak zaś wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 kwietnia 2018 roku - sygnatura akt II GSK 1800 ukośnik 16 - „przesłanka braku podstawy prawnej jest spełniona, gdy przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie zawierają podstawy wydania decyzji administracyjnej. Brak ten musi mieć charakter obiektywny. Rdzeń znaczenia pojęcia „decyzja wydana bez podstawy prawnej" jest jednoznaczny, bo albo nie ma przepisu prawnego, który umocowuje administrację publiczną do działania, albo też przepis jest, ale nie spełnia wymagań podstawy prawnej działania organów tej administracji, polegającego na wydawaniu decyzji administracyjnych i postanowień, rozumianych jako indywidualne akty administracyjne zewnętrzne".

**2 2** W dalszej kolejności wskazać należy, że już w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 sierpnia 2010 roku, sygnatura akt I OSK 1364 ukośnik 09, podkreślono, iż użytkowanie wieczyste jest instytucją prawa cywilnego, a zatem przepisy Kodeksu cywilnego powinny służyć do określania warunków zawarcia umowy ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego.

**2 3** Rozwinięcie tej tezy można przy tym znaleźć w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2017 roku, sygnatura akt I SA ukośnik W. a 999 ukośnik siedemnaście. W przedmiotowej sprawie, Sąd ten oceniał skuteczność zastrzeżenia w decyzji reprywatyzacyjnej wydanej na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 roku postanowienia (punkt VI podpunkt 2), które stanowiło, że „w umowie o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste (...) nabywcy złożą oświadczenie o ustanowieniu nieodpłatnie na czas nieoznaczony ograniczonego prawa rzeczowego tj. prawa użytkowania na rzecz (...) w związku Z. Budową i istnieniem tunelu metra, które polegać będzie na prawie do wyłącznego użytkowania, rozporządzania urządzeniami metra, dostępu do wybudowanych urządzeń w celu ich utrzymania, konserwacji, remontów, modernizacji oraz usuwania awarii i zagrożeń w korzystaniu, dokonywaniu napraw, przebudowy i rozbudowy tunelu metra, oraz zobowiążą się do niedokonywania zmian w zakresie lokalizacji i posadowienia elementów naziemnych i podziemnych związanych z infrastrukturą metra zlokalizowanych na gruncie oddawanym w użytkowanie wieczyste oraz niezgłaszania w przyszłości żadnych roszczeń wynikających z istnienia oraz oddziaływania linii metra, a także zagwarantowania użytkownikowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie obejmującym budowę, rozbudowę lub przebudowę tunelu metra."

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie konkludował, iż: „przepisy dekretu, nie zawierają przy tym jakichkolwiek regulacji pozwalających na kształtowanie na etapie postępowania administracyjnego obowiązków przyszłego użytkownika wieczystego. Artykuł 7 ustęp 3 in fine dekretu stanowi wprawdzie, że w razie uwzględnienia wniosku gmina określi warunki, pod którymi umowa może zastać zawarta. Jednakże określenie tych "warunków" uregulowane obecnie w przepisach kodeksu cywilnego - odnosić należy do etapu postępowania cywilnego, które będzie dopiero prowadzone po wydaniu wyżej wymienionej decyzji. To właśnie w ramach tego drugiego etapu rozstrzyga się o "warunkach" zawarcia tej umowy. Skoro zatem normy prawa materialnego nie przewidziały w tym zakresie kompetencji orzeczniczych organów administracji publicznych, to sprawa ta, w myśl artykułu 2 paragraf 3 kodeksu postępowania cywilnego należy do drogi postępowania cywilnoprawnego". Następnie wywodzono, że „żaden przepis prawa nie uprawnia organu uwzględniającego wniosek dekretowy do rozstrzygnięcia o ustanowieniu czy określeniu zakresu służebności gruntowych czy prawa użytkowania. ()w tej kwestii rozstrzygnięcie Prezydenta () zostało wydane bez podstawy prawnej ().W realiach rozpoznawanej sprawy punkt VI podpunkt 2 był elementem sentencji decyzji, a nie jej uzasadnienia, był to więc element, którego treścią organ administracji publicznej jak też strony byłyby związane w przypadku uzyskania przez tą decyzje waloru ostateczności. Byłby on również wiążący przy formułowaniu umowy o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego, której zawarcie nastąpić ma w jej wykonaniu. Oznacza to, że organ administracji publicznej, nie mając ku temu podstaw w ramach prawa materialnego, ani kompetencji ukształtował w sposób władczy istotne elementy przyszłego stosunku cywilnoprawnego".

**2 4** Co istotne, wydając decyzję z dnia 2006 roku, organ pierwszej instancji zawarł w niej punkt dziewięć a oraz dziewięć b. Stwierdzono w nich, że termin umowy notarialnej ustanowienia użytkowania wieczystego miał zostać ustalony po: wyłączeniu części decyzji Wojewody Warszawskiego numer z dnia 1992 roku oraz dostarczeniu protokołu przejęcia w zarząd i administrację części budynku, a uwzględniającego ewentualne rozliczenia za dokonaną część remontów. Tego rodzaju okoliczność pozwalała postawić przedmiotowej decyzji w zakresie tych punktów zarzut wydania ich bez podstawy prawnej (artykuł 156 paragraf 1 punkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

1. **Nieodwracalne skutki prawne wywołane przez decyzję z dnia 2006 roku, numer .**

**3 1** Komisja, dostrzegając powyższe nieprawidłowości, uznała, że decyzja Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku została wydana z naruszeniem prawa.

**3 2** Zgodnie z artykułem 29 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której w razie, gdy decyzja reprywatyzacyjna wywołała nieodwracalne skutki prawne, stwierdza wydanie tej decyzji z naruszeniem prawa i wskazuje okoliczności, z powodu których nie można jej uchylić.

**3 3** Według Komisji, w sprawie zostały zrealizowane przesłanki z artykułu 29 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku

Jak bowiem stwierdzono powyżej, po pierwsze, w rozpoznawanym przypadku Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy skierował decyzję reprywatyzacyjną do podmiotu niebędącego stroną.

Po drugie, zamieszczenie wyżej wymienionych dodatkowych punktów w osnowie decyzji reprywatyzacyjnej nastąpiło bez przepisów spełniających wymagania podstawy prawnej działania organu administracyjnego.

**3 4** Jednakże, w ocenie Komisji, nie można stwierdzić nieważności decyzji z dnia 2006 roku Wynika to z faktu, iż wywołała ona nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu artykułu 2 punkt 4 ustawy z dnia 8 marca 2017 roku W myśl wskazanego przepisu, przez nieodwracalne skutki prawne należy rozumieć stan prawny powstały wskutek przeniesienia prawa własności albo prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej na osobę trzecią, o ile nie nastąpiło ono nieodpłatnie lub na rzecz nabywcy działającego w złej wierze, lub zagospodarowania nieruchomości warszawskiej na cele publiczne, o których mowa w artykule szóstym ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 1990 oraz z 2021 roku pozycja 11 i 234). Wskazana definicja zawiera w sobie dwa elementy, z których jeden konstytuuje zasadę, a drugi wyjątek od niej. Pierwszy określa czynność prawną w postaci przeniesienia własności lub użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej, która co do zasady przesądza o nieodwracalności skutków prawnych. Drugi natomiast statuuje wyjątki od wymienionej zasady. Analiza treści wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że nie można przyjąć istnienia nieodwracalności skutków prawnych, jeśli nabywca nabył rzecz nieodpłatnie albo nabycie nastąpiło w złej wierze.

**3 5** Pojęcie „nieodwracalności skutku prawnego" w prawie administracyjnym odnosi się do takich następstw decyzji administracyjnej (reprywatyzacyjnej), w których brak jest możliwości odmiennego ukształtowania sytuacji prawnej jednostki od tej, będącej następstwem decyzji administracyjnej, co wyklucza powrót do stanu poprzedniego (B. Adamiak, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z 28 maja 1992 roku, III AZP 4 ukośnik 92, OSP 1993, numer 5, pozycja 104, P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 2017). Funkcjonuje ono na gruncie artykułu 156 kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi przesłankę negatywną, która wyłącza stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej, pomimo istnienia wad kwalifikowanych określonych w artykule156 paragraf 1, 3, 4, 7 kodeksu postępowania administracyjnego Nieodwracalność skutków prawnych wynika z następczej w stosunku do uprzedniej decyzji administracyjnej czynności prawnej, nie dotyczy natomiast skutków wynikających z samego faktu wydania decyzji (M. Wincenciak, O tzw. „nieodwracalnych skutkach prawnych" decyzji administracyjnej w Kodyfikacja Postępowania Administracyjnego. Na 50-lecie kodeksu postępowania administracyjnego, redaktor J Niczyporuk, Lublin 2010, strony 901-902).

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się przy tym, że „zawarcie umowy notarialnej i przeniesienie własności nieruchomości będące wynikiem wydania wadliwej decyzji administracyjnej dotyczącej sprzedaży nieruchomości powoduje powstanie nieodwracalnych skutków prawnych" (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22.01.1998 roku, I SA 1226 ukośnik 96; z dnia 14.01.1998 roku, V SA 432 ukośnik 96; teza druga uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28.05.1992 roku, III AZP 4 ukośnik 92; B. Adamiak, Glosa do uchwały SN z dnia 28 maja 1992 roku, III AZP 4 ukośnik 92).

Tak więc, co do zasady przeniesienie prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej przesądza w związku z tym o nieodwracalności skutków prawnych. Wyjątek dotyczy natomiast m.in. sytuacji, gdy nabywca działał w złej wierze. (A. Pawlyta, Komentarz do artykuł 2 ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych znaruszeniem prawa, LEX ukośnik elektroniczny, 2018).

**3 6** W przedmiotowej sprawie, w konsekwencji wydania decyzji reprywatyzacyjnej doszło do zbycia przez beneficjenta praw użytkowania wieczystego na gruntach trzech wyżej wymienione działek ewidencyjnych i nie nastąpiło to pod tytułem darmym. W dniu 2007 roku K R sprzedał bowiem J L i H B udziały w tych prawach za łączną kwotę 2 150 000 złotych. Następnie H B i J L odpłatnie zbyli te prawa odpowiednio umowami zawartymi w dniach 2013 roku i 2013 roku na rzecz Z. B.i F z siedzibą w W, którzy z kolei odpłatnie rozporządzali tymi prawami na rzecz dalszych stron postępowania, co zostało już szczegółowo opisane.

**3 7**Podsumowując, wobec przytoczonych powyżej okoliczności, wskutek przeniesienia praw użytkowania wieczystego w na osoby trzecie, zaszły nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu artykułu 2 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku To zaś obligowało Komisję do stwierdzenia wydania decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku z naruszeniem prawa, a nie stwierdzenia jej nieważności.

1. **Utrzymanie w mocy** **decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2006 roku, numer .**

**4 1** Zgodnie z artykułem 29 ustęp 1 punkt jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której m.in. utrzymuje w mocy decyzję reprywatyzacyjną.

**4 2** Zwrot „utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję" ma charakter skrótu wyrażającego zasadę, że nowe, powtórne rozstrzygnięcie Komisji jest identyczne (pokrywa się) z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji organu, który wydał ostateczną decyzję reprywatyzacyjną (zobacz G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, Komentarz do artykułu 138 kodeksu postępowania administracyjnego w G. Łaszczyca, A. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, tom II, wydanie II, Komentarz do artykułu 104–269, Warszawa 2007). Ten skrót myślowy oznacza zatem, iż Komisja doszła w wyniku swojego postępowania w sprawie do takiej konkluzji, jak organ administracji, który wydał decyzję reprywatyzacyjną. „Utrzymanie w mocy" nie jest jedynie efektem kontroli decyzji reprywatyzacyjnej jaką dokonuje Komisja, ale wynika z przeprowadzonego zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej nowego postępowania w sprawie, a decyzja Komisji ma charakter merytoryczny. Komisja „utrzymuje w mocy" decyzję reprywatyzacyjną nie z powodu jej zalet, ale dlatego, że doszedł do takiego samego rozstrzygnięcia (zobacz wyrok WSA w Krakowie z 27.01.2016 roku, I SA ukośnik Kr 1803 ukośnik 15, LEX numer 2026722). Utrzymać w mocy decyzję, to znaczy utrzymać w mocy jej podstawy, konieczny element, jakim jest rozstrzygnięcie. W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w tej formie (zobacz wyrok NSA z 6.10.2000 roku, V SA 481 ukośnik 00, LEX numer 50115).

**4 3** Komisja wydaje decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji organu, który wydał ostateczną decyzję reprywatyzacyjną, jeśli rozstrzygnięcie tego organu jest prawidłowe pod kątem nie tylko zgodności z prawem, ale także z punktu widzenia jego celowości i słuszności (zobacz wyrok NSA z 14.01.1993 roku, SA ukośnik Wr 1384 ukośnik 92, CBOSA). Badanie sprawy z punktu widzenia celowości i słuszności wynika z faktu, że Komisja jest obowiązana rozstrzygać merytorycznie sprawę administracyjną.

**4 5**Stosownie do treści artykułu 30 ustęp jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku Komisja wydaje decyzję, o której mowa w artykule 29 ustęp 1 punkt 2-4 (tj. m.in.: uchyla decyzję reprywatyzacyjną, stwierdza jej nieważność, stwierdza wydanie jej z naruszeniem prawa) jeżeli:

1. dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
2. decyzja reprywatyzacyjna została wydana w wyniku przestępstwa;
3. wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji reprywatyzacyjnej, nieznane organowi, który ją wydał;
4. decyzja reprywatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa;
5. stwierdzono inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności jeżeli stroną postępowania o wydanie decyzji reprywatyzacyjnej była osoba, która nie była osobą uprawnioną w rozumieniu artykułu 7 ustęp jeden dekretu, osobę uprawnioną reprezentował kurator ustanowiony dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, a nie było podstaw do jego ustanowienia, ustanowiono kuratora spadku działającego w imieniu osoby nieżyjącej lub z naruszeniem przepisów o dziedziczeniu, w tym przepisów dotyczących dziedziczenia spadków wakujących lub nieobjętych, lub stwierdzono naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy;
6. decyzja reprywatyzacyjna została wydana pomimo nieustalenia posiadania nieruchomości warszawskiej przez dotychczasowego właściciela lub jego następców prawnych, o którym mowa w artykuł 7 ustęp 1 dekretu;
7. przeniesienie roszczeń do nieruchomości warszawskiej było rażąco sprzeczne z interesem społecznym, w szczególności jeżeli nastąpiło w zamian za świadczenie wzajemne rażąco niewspółmierne do wartości nieruchomości warszawskiej
8. wydanie decyzji reprywatyzacyjnej doprowadziło do skutków rażąco sprzecznych z interesem społecznym lub skutków sprzecznych z celem, dla którego ustanowiono użytkowanie wieczyste, w szczególności do zastosowania uporczywie lub w sposób istotnie utrudniający korzystanie z lokalu w nieruchomości warszawskiej groźby bezprawnej, przemocy wobec osoby lub przemocy innego rodzaju w stosunku do osoby zajmującej ten lokal;
9. decyzja reprywatyzacyjna została wydana pomimo przyznania, na podstawie przepisów odrębnych, świadczenia w związku z przejściem własności nieruchomości;
10. decyzja reprywatyzacyjna dotyczy osoby prawnej powstałej przed dniem 1 września 1939 roku, której akcje lub udziały objęto w sposób niezgodny z prawem.

**4 6** W niniejszej sprawie Komisja zebrała cały wymagany materiał dowodowy pozwalający na ustalenie stanu faktycznego. Analiza dowodów nie pozwalała przy tym na przyjęcie, iż, wydając przedmiotową decyzję reprywatyzacyjną, Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy naruszył artykuł 7 Dekretu z dnia 26 października 1945 roku F i H R byli bowiem właścicielami hipotecznymi nieruchomości położonej przy ul. Drewnianej 7, w wymaganym terminie złożyli wniosek o przyznanie im prawa użytkowania wieczystego, K R jest ich jedynym następca prawnym, a w dniu 2006 roku nieruchomość nie był objęta jakimikolwiek planem zagospodarowania przestrzennego.

**4 7** Komisja nie stwierdziła również, aby w sprawie zaistniały okoliczności przewidziane przez artykuł 30 ustęp jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku, w tym aby naruszono przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Tym bardziej nie zachodziła możliwość kwestionowania omawianego aktu administracyjnego z punktu widzenia celowości i słuszności.

1. **Strony.**

**5 1** Zasadą jest, iż ustalenie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym następuje w toku postępowania, przy zachowaniu reguł prawa obrony przyznanej przepisami prawa procesowego. Interes prawny ma strona (strony) postępowania reprywatyzacyjnego, ale również jednostki, których pozbawiono prawa do udziału w postępowaniu zwykłym oraz jednostki, których interes prawny wynika z następstwa prawnego, zarówno co do stron uczestniczących w postępowaniu, jak i pozbawionych tego udziału (zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 lutego 2009 roku sygnatura akt I OSK 329 ukośnik 08).

**5 2** Na podstawie artykułu 38 ustęp jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku w związku z artykułem 28 kodeksu postępowania administracyjnego wskazać należy, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

**5 3** Zgodnie z treścią artykułu 16 ustęp jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku Komisja o wszczęciu postępowania rozpoznawczego zawiadamia Miasto Stołeczne Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. Za strony postępowania przyjęto również: L z siedzibą w W, A B, P B, D B, H F, M M, M P, J P, K R, B Ś, M Ż, następców prawnych Z. Ś., I z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, L z siedzibą w W, G C M z siedzibą w W, F z siedzibą w W, T O D z siedzibą w W., P K, R K, P W i D W.

1. **Konkluzja.**

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności, Komisja orzekła jak na wstępie, na podstawie: artykułu 29 ustęp 1 punkt 4 i artykułu 30 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku w związku z artykułem 156 paragraf 1 punkt 2 i 4 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z artykułem 38 ustęp 1 i artykułem 2 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku, a także na podstawie artykułu 29 ustęp 1 punkt jeden ustawy z dnia 9 marca 2017 roku

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

1 Niniejsza decyzja jest ostateczna (artykuł 16 kodeksu postępowania administracyjnego). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2 ukośnik 4, 00013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (artykuł 52 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym, artykuł 53 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym oraz artykuł 54 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w artykule 57 prawa o postępowaniu administracyjnym Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tutejszego organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (artykuł 47 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym).

2 Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi dwieście złotych zgodnie z paragrafem 2 ustęp 3 punkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dziennik Ustaw Numer 221 pozycja 2193, z późniejszymi zmianami).

3 W myśl zaś artykuł 243 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym stronie może być przyznane na jej wniosek prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (artykuł 252 paragraf 1 i paragraf 2 prawa o postępowaniu administracyjnym). Zgodnie zaś z artykułem 244 paragraf jeden prawa o postępowaniu administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4 Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie artykułu 16 ustęp 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku w związku z artykułem 49 paragraf 1 kodeksu postępowania administracyjnego Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

5 W myśl zaś artykułu 16 ustęp 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.