



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

Warszawa, 2 grudnia 2022 r.

DWB.42.3.2022

**Pan
Piotr Wiss**

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy *o wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Marek Nieżurawski – członek zespołu,

w dniach 20 - 24 czerwca 2022 r., przeprowadził kontrolę problemową Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. J. E. Purkyniego 1 50-155 Wrocław), zwanego dalej Dolnośląskim WINB.

Kontrolą objęto działalność jednostki odnoszącą się do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie próbek zleconych do badań w latach 2020 – 2021.

Zgodnie z art. 13 ustawy *o wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy m. in. zlecenie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a.

Wymóg ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych reguluje art. 26 ust. 3³ ustawy. Natomiast kwestie dotyczące ustalenia

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ Jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych niniejszą ustawą, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Do

przedmiotowej opłaty doprecyzowuje § 8 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym⁴.

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena realizacji ustawowych zadań organu oraz ustalenie i udokumentowanie sposobu ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych. Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu ujednolicenie działań organów w odniesieniu do ww. postępowań oraz, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Piotr Wiss. Stanowisko Zastępcy WINB pełnił pan Przemysław Warszawski. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych, do 5 lipca 2021 r., sprawowała pani Joanna Zubrzycka-Tyszko. Natomiast, od 6 lipca 2021 r., funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełniła pani Ewa Gniadek.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu* Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez Zastępcę Dolnośląskiego WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowanych i doraźnych, prowadzenie postępowań w I instancji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2020 – 2021, Dolnośląski WINB zlecił badania 25 próbek wyrobów budowlanych, z czego 6 próbek uzyskało wynik negatywny. Jak wynika z zebranego w trakcie czynności kontrolnych materiału dowodowego informacje odnoszące się do negatywnych wyników badań 4 próbek⁵ przekazano do WINB odpowiedniego ze względu na usytuowanie producenta. W odniesieniu do 2 próbek⁶ Dolnośląski WINB był odpowiednim ze względu na siedzibę producenta. Ponadto, Dolnośląski WINB otrzymał wyniki badań 3 próbek od innych organów⁷.

Stosownie do §8 pkt 4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym w przypadku ustalenia, w wyniku postępowania, o którym mowa w art. 16 ust. 1a ustawy, że wyrób budowlany spełnia wymagania określone ustawą, organ prowadzący kontrolę zwraca opłatę z urzędu, w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania. W związku z uzyskaniem pozytywnego wyniku badania 1 próbki kontrolnej⁸ wszczęto postępowanie w sprawie dotyczącej wyrobu budowlanego niespełniającego wymagań określonych w ustawie o wyrobach budowlanych, w wyniku którego wydano decyzję na podstawie art. 32 pkt 2 umarzającą postępowanie z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu budowlanego z wymaganiami ustawy o wyrobach budowlanych lub wycofanie wyrobu z obrotu. Nie zaszyły przesłanki ujęte w §8 pkt 4 rozporządzenia, w związku z czym organ

kosztów tych zalicza się koszty badań przeprowadzonych przez laboratoria, o których mowa w ust. 1, oraz koszty transportu i przechowywania próbek.

⁴ Dz. U. 2019 poz. 1337

⁵ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.14.2020.0.64.K.0; WWB.7781.13.2020.0.64.K.0; WWB.7781.11.2020.0.06.K.0; WWB.7781.22.2021.0.64.K.0

⁶ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.11.2020.0.06.K.0; WWB.7781.12.2020.0.18.K.0

⁷ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.3.2020.0.18.K.0; WWB.7781.4.2020.0.11.K.0; WWB.7781.6.2020.0.23.K.0

⁸ sprawa o sygnaturze: WWB.7781.4.2020.0.11.K.0

nie był obowiązany do zwrotu podmiotowi równowartości kosztu przeprowadzonych badań próbki wyrobu budowlanego.

We wszystkich przypadkach⁹ organ prawidłowo wskazał stronę postępowania, którą obciążano opłatą stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Strony postępowań ustalono w następstwie przeprowadzonych wcześniej kontroli, wszczętych w związku z negatywnymi wynikami badań próbek wyrobów.

Zgodnie z art. 61 §4 *Kodeksu postępowania administracyjnego*¹⁰ o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. W każdym przypadku objętym kontrolą organ dokonywał stosownego zawiadomienia.

Zgodnie z wytycznymi GINB z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *zlecania badań próbek wyrobów budowlanych*, w każdej ze spraw objętej kontrolą, w opłacie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, organ uwzględnił koszt badań dotyczący wyłącznie właściwości użytkowych będących zasadniczymi charakterystykami.

W każdym przypadku objętym kontrolą zobowiązani do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań działali we własnym imieniu.

Stosownie do §8 rozporządzenia w sprawie *próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, w opłacie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, należy ująć koszty badań przeprowadzonych przez laboratorium, koszty transportu próbki oraz koszty jej przechowywania. W każdym przypadku objętym kontrolą organ uwzględniał pełne koszty badania próbki wyrobu oraz koszty jej transportu. Z wyjaśnień organu¹¹ wynika, że badania próbek nie generowały dodatkowych kosztów związanych z przechowywaniem próbek.

Wydane postanowienia dotyczące opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych zawierały wszystkie elementy¹² określone w art. 124 § ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych, w każdym przypadku, podpisywane były przez organ.

Postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań organ wydawał w terminie od 75 do 210 dni od otrzymania sprawozdania.

Co do zasady, organ wydawał postanowienia zgodnie z art. 35 §2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* tj. niezwłocznie po zebraniu materiału dowodowego. W przypadku jednego postępowania¹³, postanowienie w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych zostało wydane po upływie 145 dni od zakończenia czynności kontrolnych prowadzonych w następstwie uzyskania negatywnego wyniku badań. W odpowiedzi na prośbę o przedstawienie wyjaśnień, organ

⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.12.2020.0.18.K.0; WWB.7781.11.2020.0.06.K.0; WWB.7781.4.2020.0.11.K.0; WWB.7781.3.2020.0.18.K.0; WWB.7781.6.2020.0.23.K.0;

¹⁰ ¹⁰ Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.

¹¹ wyjaśnienia z dnia 23 czerwca 2022 r, znak: WWB.770.36.2022.VI.31.I.2

¹² tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania

¹³ sprawa o sygnaturze: WWB.7781.12.2020.0.18.K.0

tłumaczył¹⁴, że z uwagi na skomplikowany charakter sprawy wstrzymał się z wydaniem postanowienia kosztowego do momentu zakończenia postępowania administracyjnego względem wyrobu budowlanego niespełniającego wymagań ustawy.

Zauważyć należy, że pismem z dnia 24 maja 2021 r.¹⁵ organ poinformował stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, tym samym uznać należy, że ustalono stan faktyczny w przedmiotowej sprawie. Zatem po tym terminie organ mógł wydać postanowienie w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbki wyrobu budowlanego. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

Z wyjaśnień organu¹⁶ wynika, że na postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych nie wpływały zażalenia.

Jak wynika z zebranego w trakcie czynności kontrolnych materiału dowodowego, w 4 przypadkach¹⁷ objętych kontrolą uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, kontrolowani dokonywali jej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, czyli zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

W 1 przypadku objętym kontrolą¹⁸ w związku z nieuiszczeniem opłaty przez kontrolowanego, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, w terminie do 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, organ wystosował upomnienie zgodnie z art. 15 §1 ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, w wyniku, którego kontrolowany uiszczył opłatę.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Postanowienia w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych wydawane były przez organ zgodnie z obowiązującymi przepisami. Organ każdorazowo wszczynał odrębne postępowania, a postanowienia wydawane były w toku postępowań wszczętych na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

Stwierdzono jedno uchybienie odnoszące się do terminu wydania postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbki wyrobu budowlanego.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Dolnośląskiemu WINB przy piśmie z dnia 24 sierpnia 2022 r. (znak: DWB.42.3.2022). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 5 września 2022 r.

Dolnośląski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ pkt 8 wyjaśnień z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: WWB.770.36.2022.VI.31.I.2

¹⁵ znak: WWB.7781.5.2021.IV.62.K.9

¹⁶ wyjaśnienia z dnia 23 czerwca 2022 r, znak: WWB.770.36.2022.VI.31.I.2

¹⁷ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.11.2020.0.06.K.0; WWB.7781.4.2020.0.11.K.0; WWB.7781.3.2020.0.18.K.0; WWB.7781.6.2020.0.23.K.0;

¹⁸ sprawa o sygnaturze: WWB.7781.12.2020.0.18.K.0

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Wydawanie postanowień w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbki wyrobu budowlanego niezwłocznie po zebraniu materiału dowodowego.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	493064.1566112.2074372
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Dolnośląski WINB 2022.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Dolnośląski WINB 2022
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2022
Data dokumentu	02.12.2022
Skrót dokumentu	93859CB96250A6150AF96FE5F1E84DE8DB1418D2
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	02.12.2022 11:45:30
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)