



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.113.2025.JP

dot. KU/113/25/DKZP

Warszawa, dnia 04.03.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Stalowa Wola ul. Wolności 7 37-450 Stalowa Wola w imieniu i na rzecz której działa: Centralny Zamawiający -Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych (SCUW) Al. Jana Pawła II 25 37-450 Stalowa Wola
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej SIR Stalowa Wola wraz z zagospodarowaniem terenu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Dat wszczęcia postępowania:	27.03.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. U. S: 62/2025, 199532-2025
Wartość zamówienia:	165 685 949,35 zł (35 730 510,31 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust.

	1 pkt 7 ustawy Pzp: 33.137.189,87 zł, co stanowi równowartość 7.146.102,06 euro;
Środki UE:	Zamówienie jest przewidziane do współfinansowania ze środków Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021 - 2027
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) Art. 90 ust 1 ustawy Pzp oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r., które ustanawia standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchyla rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) poprzez brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu przesłanek wykluczenia oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania oraz zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie.
- 2) art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zmiany treści SWZ w taki sposób, aby wskazywała pełną podstawę prawną wykluczenia z udziału w postępowaniu;
- 3) art. 124 pkt 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 9 oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie żądania od wykonawców Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych;
- 4) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- 5) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez zaniechanie odtajnienia wskazanych poniżej w uzasadnieniu dokumentów/ informacji złożonych wraz z ofertą wykonawcy Erbud S.A.;
- 6) art. 524 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności przekazania wykonawcom informacji o wniesieniu odwołań dotyczących treści SWZ.

UZASADNIENIE

1. W pkt 2.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał jako podstawę wykluczenia przesłanki wskazane w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 9 ustawy Pzp, nie wskazując przy tym przesłanek, o których mowa w:

- w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jednolity Dz.U. 2024r., poz. 507).

- art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, dodanym Rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.04.2022r. str. 1), z późn. zm.

Zamawiający nie wskazał również w Ogłoszeniu o zamówieniu katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich wymagał w postępowaniu na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), dalej jako: „rozporządzenie wykonawcze”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawczego, we wzorze Ogłoszenia, w zakładce „Warunki Przetargu” – „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty).

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu Podstawy wykluczenia, że Zamawiający powinien wskazać wszystkie stosowane w postępowaniu podstawy wykluczenia. Zamawiający w tej części formularza wskazuje zarówno postawy obligatoryjne, jak i wybrane przez siebie fakultatywne postawy wykluczenia. Formularz ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Podstawy wykluczenia” BT- 67 a) i b) zawiera dwa pola. W polu BT-67(a) zamawiający wskazuje, wybrane z listy, kategorie podstaw wykluczenia. W polu BT-67(b) zamieszcza natomiast opis określonej podstawy wykluczenia

oraz związane z nią wymagania. Formularz ogłoszenia o zamówieniu pozwala na wielokrotne użycie pola (BT- 67), a tym samym odniesienie się do każdej z przewidzianych w postępowaniu podstaw wykluczenia. Formularz pozwala zatem na wybranie poszczególnych przesłanek z listy. W Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu wymieniono i opisano w kolejnych punktach poszczególne przesłanki dostępne na liście formularza ogłoszeń w polach BT-67.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich przesłanek wykluczenia, jak również wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania też wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców. Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Należy wskazać, iż konstrukcja standardowego formularza do publikacji ogłoszeń w DUUE nie uniemożliwiła podania w ogłoszeniu o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie UPUE sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w winien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1.6 poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania nie tylko w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 9 ustawy Pzp, ale również na podstawie w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, dodanym Rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.04.2022r. str. 1), z późn. zm.

Jeżeli wolą Zamawiającego było wskazanie podstaw wykluczenia w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, to w dalszej kolejności Zamawiający winien wskazać również katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, ewentualnie wskazać odniesienie do dokumentów zamówienia. Poprzez fakt, iż Zamawiający nie dopełnił powyższego obowiązku, nie wskazanie w ogłoszeniu

o zamówieniu lub jego zmianie podmiotowych środków dowodowych należy traktować jako naruszenie formy przekazywania informacji do formularza UPUE.

Tym samym, brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia z postępowania, jak też katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania, stanowi naruszenie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r., które ustanawia standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchyla rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W Rozdziale IX SWZ pkt 1 c zamawiający, określając przesłanki wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu przytoczył niepełną treść art. 108 ust. 1 pkt 1c, tj.: „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza wykonawcę, o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie”.

Prezes Urzędu, prowadząc kontrolę uprzednią przedmiotowego postępowania, zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy dokonał zmiany SWZ w powyższym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 20.02.2026 r. zamawiający wyjaśnił, że cyt. „nie dokonywał modyfikacji Rozdziału IX SWZ pkt 1 c, celem pełnego zamieszczenia brzmienia obligatoryjnej przesłanki wykluczenia wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych – w zakresie odniesienia do ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w Rozdziale IX SWZ wskazał obligatoryjne przesłanki wykluczenia wynikające z art. 108 ust. 1 Pzp, jednak w treści zapisu doszło do niezamierzonego pominięcia fragmentu odnoszącego się do ustawy o refundacji leków. Powyższe miało charakter wyłącznie redakcyjny i nie stanowiło odstępienia od stosowania ustawowych podstaw wykluczenia.

Należy podkreślić, że przesłanki określone w art. 108 ust. 1 Pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący (obligatoryjny) i znajdują zastosowanie z mocy ustawy, niezależnie od ich literalnego powtórzenia w SWZ. SWZ nie kreuje ani nie ogranicza ustawowych podstaw wykluczenia – ma jedynie charakter informacyjny i porządkujący. W toku postępowania Zamawiający dokonywał weryfikacji wykonawców w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia zgodnie z ustawą Pzp, w szczególności poprzez:

- 1) analizę oświadczeń składanych w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (JEDZ), obejmujących pełny zakres art. 108 ust. 1 Pzp,
- 2) weryfikację informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wymaganym przepisami ustawy,

3) badanie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w zakresie przewidzianym ustawą.

Zakres weryfikacji obejmował wszystkie obligatoryjne przesłanki ustawowe, w tym te wynikające z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. c Pzp w pełnym ustawowym brzmieniu.

Jednocześnie wskazać należy, że:

- żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 Pzp,
- pominięcie fragmentu redakcyjnego w SWZ nie wpłynęło na krąg potencjalnych wykonawców,
- nie doszło do ograniczenia konkurencji ani naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp),
- wszyscy wykonawcy składali oświadczenia obejmujące pełny ustawowy katalog podstaw wykluczenia.

W konsekwencji wskazana nieścisłość miała charakter wyłącznie formalny i redakcyjny, nie wywołując skutków materialnoprawnych oraz nie mając wpływu na przebieg ani wynik postępowania”.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany SWZ. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulacje oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w określonych przypadkach, wskazana w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany SWZ może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian SWZ może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści SWZ niezgodności zapisów zawartych w SWZ, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, określonych przez zamawiającego zasad, czy dokonywania czynności, zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że wskazanie niepełnej podstawy prawnej wykluczenia z udziału w postępowaniu wymagała zmiany lub sprostowania, tak aby zapisy te nie budziły wątpliwości i były przejrzyste dla jego adresatów. Zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

3. W kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia, na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Zamawiający żądał:

- dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6 i 7 lit. a) – f) oraz g) (z ograniczeniem do art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c, 4 i 9 ustawy Pzp) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;

- oświadczenia Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 u.o.s.r.:

- w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, i 3 lit. a) i b) oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia;

- w przypadku polegania przez wykonawcę na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, zamawiający wskazał w SWZ, że będzie ocenił, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie wymagał przedłożenia od wykonawców, ani podmiotów udostępniających zasoby dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Co więcej, Zamawiający nie przewidział, iż zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie wskazał w SWZ postanowień nakładających obowiązek żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania, jak również od podmiotów udostępniających zasoby. W przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamawiający

winien obligatoryjnie żądać omawianego podmiotowego środka dowodowego, tak aby wypełnić dyspozycje z przepisu, wskazaną w art. 124 pkt 1 ustawy PZP. Jeśli zatem Zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP.

Tym samym, odstępując od wymogu przedłożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, Zamawiający naruszył dyspozycje z art. 124 pkt 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze fakt, iż zamawiający dokonał weryfikacji wykonawców pod kątem ww. przesłanki wykluczenia, Prezes Urzędu nie formułuje zaleceń w myśl art. 613 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28.03.2025 r. pod nr Dz.U. S: 62/2025, 199532-2025. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-3f513b54-e0f0-482e-986b-36560d93b66e> od dnia 28.03.2025 r. Załącznikiem nr 11 do SWZ była dokumentacja projektowa. W dniu 01.04.2025 r. zamawiający ponownie zamieścił na stronie internetowej postępowania dokumentację projektową.

Pismem z dnia 19.02.2026 r. Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, czym różnią się obydwie wersje dokumentacji oraz która z ww. wersji została przekazana do kontroli uprzedniej, a w przypadku różnic w obu wersjach dokumentacji, poproszono o przekazanie brakującej części dokumentacji technicznej.

Pismem z dnia 20.02.2026 r. zamawiający wyjaśnił, że „pierwotnie opublikował dokumentację techniczną w dniu 28.03.2025 r. Po dokonaniu weryfikacji kompletności udostępnionych plików stwierdzono, że z przyczyn technicznych – związanych z procesem wczytywania danych do systemu teleinformatycznego oraz parametrami dostępu do zasobu – nie wszystkie pliki zostały prawidłowo załadowane i udostępnione użytkownikom platformy. W szczególności część załączników nie została wczytana w sposób umożliwiający ich pełne pobranie przez potencjalnych wykonawców. Sytuacja ta miała charakter wyłącznie techniczny i nie wynikała z celowego działania Zamawiającego ani ze zmiany zakresu opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, działając niezwłocznie po zidentyfikowaniu problemu, Zamawiający w dniu 01.04.2025 r. ponownie zamieścił kompletny i zweryfikowany zestaw dokumentów w formie pliku pn. „dokumentacja techniczna uzupełniona”. Celem ponownej publikacji było

zapewnienie pełnej dostępności wszystkich elementów dokumentacji technicznej oraz zagwarantowanie wykonawcom równego i nieograniczonego dostępu do opisu przedmiotu zamówienia.

Druga publikacja nie wprowadzała zmian merytorycznych w dokumentacji technicznej. Zakres rzeczowy opisu przedmiotu zamówienia pozostał tożsamy – uzupełnienie dotyczyło wyłącznie kompletności technicznej udostępnionych plików.

Zamawiający działał z poszanowaniem zasad określonych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Ponowne udostępnienie dokumentacji miało na celu wyeliminowanie potencjalnych wątpliwości oraz zapewnienie wszystkim zainteresowanym podmiotom identycznego zakresu informacji niezbędnych do przygotowania oferty.

Do kontroli uprzedniej przekazano pełną i kompletną dokumentację techniczną, tj. plik „dokumentacja techniczna uzupełniona”, zawierający wszystkie elementy opisu przedmiotu zamówienia w ostatecznym i obowiązującym brzmieniu.

W pierwotniej dokumentacji, udostępnionej 28.03.2025 r. nie załączyły się następujące pliki:

Folder 01 PB-Budynek

00 Załączniki projektu budowlanego

23_10_25_SWM_Opis - Załączniki projektu budowlanego

23-06-29_SWM_P_033 - Decyzja o warunkach na zjazdy 2

01 PZT – część opisowa, załącznik nr 1

SL-1773_do_2024-06-30 Zaświadczenie uprawnienia Paweł Kobierzewski

SL-1774_do_2024-06-30 Zaświadczenie uprawnienia Andrzej Truszczyński

01 PZT – część rysunkowa

23_11_28_SWM_PB_rys.PB_PZT01_Projekt Zagospodarowania Terenu_uzupełnienie PB

02 PAB – część opisowa, załączniki

23_10_25_SWM_PB_AS-PPOŻ 01 Schemat stref pożarowych – Podbasenie

23_10_25_SWM_PB_AS-PPOŻ 02 Schemat stref pożarowych – Parter

23_10_25_SWM_PB_AS-PPOŻ 03 Schemat stref pożarowych - I Piętro

23_10_25_SWM_PB_AS-PPOŻ 04 Schemat stref pożarowych - II Piętro_Dach

23_10_25_SWM_PB_AS-PPOŻ 05 Schemat stref pożarowych - bud. tech_

23_10_25_SWM_PB_Opis - Załącznik nr 3 -Operat pozarowy_str T

Załącznik nr 4 - Rozwiązania materiałowe ścian zewnętrznych

Załącznik nr 5 - Rozwiązania materiałowe ścian wewnętrznych i działowych

Załącznik nr 7 - Rozwiązania materiałowe stropów i stropodachów

01 PZT – część rysunkowa

23_11_28_SWM_PB_rys.PB_PZT01_Projekt Zagospodarowania Terenu_uzupełnienie PB

01 PZT – część opisowa, załącznik nr 1

SL-1774_do_2024-06-30 Zaświadczenie uprawnienia Andrzej Truszczyński

SL-1773_do_2024-06-30 Zaświadczenie uprawnienia Paweł Kobierzewski

Folder 00 Załączniki Projektu Budowlanego

23-06-29_SWM_P_033 - Decyzja o warunkach na zjazdy 2

23_10_25_SWM_Opis - Załączniki projektu budowlanego

Folder 06_Dokumenty formalne

12_Warunki techniczne przyłączenia do sieci wodnej i kanalizacji

SWM warunki deszczowka MZK

09_Warunki techniczne przyłączenia (zasilanie rezerwowe)

08_Warunki techniczne przyłączenia (zasilanie podstawowe)

07_Warunki przyłączeniowe do sieci ciepłowniczej

Folder 05_PR

02 Branża sanitarna

Folder 04_STWIORB

01 Architektura

Folder 03_PW, uzupełniono branże: 01 PZT, 02 Architektura, 03 Konstrukcja, 05 Branża sanitarna, 06 Branża elektryczna

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Z treści powyższego przepisu wynika, że Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym, zaniechanie udostępnienia dokumentacji przedmiotowego postępowania w postaci dokumentacji technicznej, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp. W tym miejscu należy wskazać, iż dla stwierdzenia naruszenia bez znaczenia jest okoliczność, iż w toku publikacji dokumentacji na stronie prowadzonego postępowania wystąpiły błędy techniczne, które uniemożliwiły pełną publikację dokumentów. Zamawiający jako gospodarz postępowania odpowiedzialny jest za kompletne i terminowe udostępnienie na stronie prowadzonego postępowania pełnej dokumentacji, w tym dokumentacji technicznej.

Naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, wykonawca Erbud S.A. o.o. powołując się na art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa pismo pn. „Wyjaśnienia ERBUD S.A. w zakresie sposobu

wypełnienia JEDZ w zakresie punktu: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:”.

W piśmie z dnia 27.06.2025 r. zamawiający poinformował, że „(...) zastrzeżone informacje dotyczą podstaw wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7, które to przesłanki nie zostały przewidziane w dokumentach postępowania (SWZ i ogłoszenie o zamówieniu), zatem zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest bezprzedmiotowe i nie ma żadnego znaczenia do przebiegu postępowania. Tym samym dane te nie wpływają na ocenę oferty, ani na wynik postępowania. Wobec powyższego, nie istnieją przesłanki, które uzasadniałyby potrzebę odtajnienia wskazanych informacji, zwłaszcza w kontekście braku zastosowania danej podstawy wykluczenia w niniejszym postępowaniu”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców, wymagają, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej

dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać zamawiającemu dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy i to nie później niż z dniem składania ofert.

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregokolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wyjaśnienia ERBUD S.A. zawierają częściowo dane znane powszechnie, jak wartości i nazwy zawartych umów, nazwy zamawiających. Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający jaką wartość gospodarczą mają ww. informacje. Zamawiający natomiast uzasadnił brak odtajnienia ww. informacji faktem, iż informacje dotyczą podstaw wykluczenia nie wymaganych w przedmiotowym postępowaniu. Należy jednak zauważyć, że zamawiający nie może wprawdzie sam żądać od wykonawców dokumentów innych niż wskazane w dokumentach zamówienia, ale jeżeli z jakichś powodów je otrzyma, w szczególności na potwierdzenie braków podstaw do wykluczenia niewymaganych w ramach danego postępowania, obowiązkiem zamawiającego jest ich weryfikacja pod kątem zasadności zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w przypadku braku stwierdzenia przesłanek do objęcia ochroną zastrzeżonych informacji/dokumentów, zamawiający zobligowany jest do ich odtajnienia – nawet, gdy dokumenty te składane są na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia niewymaganych w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że Zamawiający zaniechał dokonania czynności przekazania wykonawcom pism z dnia 07.04.2025 r. o wniesieniu odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców ERBUD S.A., , Texom S. A. MAX-BUD G.P. sp. k. ALSTAL Grupa Budowlana sp. z o.o. sp. k (sygn. akt KIO 1310/25, 1333/25, 1336/25, 1337/25).

Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 24.02.2026 r. zwrócił się do Zamawiającego m.in. z prośbą o nadesłanie potwierdzeń, wysłania do wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, informacji o wniesionych w dniu 07.04.2025 r. odwołaniach i ich wezwania do przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W udzielonej w dniu 26.02.2026 r. odpowiedzi na powyższe zapytanie złożono następujące wyjaśnienia: W przedmiotowej sprawie odwołanie dotyczyło treści SWZ i zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie dysponował pełną wiedzą o kręgu podmiotów, które potencjalnie ubiegają się o udzielenie zamówienia. Postępowanie prowadzone było w trybie otwartym, a dostęp do dokumentacji miał charakter publiczny i nieograniczony.

„Na etapie poprzedzającym termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przekazanie informacji (odwołania) może nastąpić wyłącznie przez zamieszczenie jego kopii na stronie internetowej z tej przyczyny, że zamawiający nie będzie w stanie oznaczyć podmiotów, którym powinien przekazać odwołanie. Po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu kopię odwołania przekazuje się bezpośrednio wykonawcom.” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 524. <https://sip.lex.pl/#/commentary/587871410/806674/gawronska-baran-andrzela-i-in-prawo-zamowien-publicznych-komentarz-aktualizowany> (dostęp: 2026-02-25 13:57) Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera legalnej definicji „wykonawcy uczestniczącego w postępowaniu”. Wykładnia systemowa oraz funkcjonalna wskazuje, że uczestnikiem postępowania jest podmiot, który w sposób sformalizowany i ujawniony podejmuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, takie jak złożenie oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub innej czynności skutkującej uzyskaniem formalnego statusu strony. Samo zadanie pytania do treści SWZ nie stanowi czynności procesowej ani materialnoprawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia i nie powoduje nabycia statusu uczestnika postępowania. Zadawanie pytań jest elementem dostępu do informacji publicznie udostępnionej dokumentacji i może być dokonywane również przez podmioty, które nie mają zamiaru ubiegać się o udzielenie zamówienia, zatem nie przesądza to o tym, że dany podmiot jest „wykonawcą uczestniczącym w postępowaniu” w rozumieniu art. 524 ust. 1 Pzp. Ustawa nie definiuje pojęcia „wykonawcy uczestniczącego”, a na etapie przed upływem terminu składania ofert Zamawiający nie ma możliwości ustalenia wszystkich podmiotów realnie zainteresowanych złożeniem oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie dysponował informacjami pozwalającymi na jednoznaczne ustalenie tożsamości i adresów korespondencyjnych wszystkich podmiotów, które potencjalnie mogłyby być uczestnikami postępowania, tym samym Zamawiający nie posiadał informacji o podmiotach, które mogłyby być uznane za wykonawców uczestniczących w postępowaniu na etapie poprzedzającym wniesienie środka ochrony prawnej. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający niezwłocznie zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania, zapewniając publiczny i równy dostęp do jego treści wszystkim potencjalnym wykonawcom. Jednocześnie w treści informacji zamieszczonej na stronie wskazano możliwość przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie. Działanie to zapewniło realizację zasad określonych

w art. 16 Pzp, w szczególności zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców. Każdy podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu miał możliwość zapoznania się z treścią odwołania oraz skorzystania z prawa przystąpienia do postępowania odwoławczego⁹.

Zgodnie z treścią art. 524 ustawy Pzp, Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamieszczają również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z powyższego przepisu wynika wprost, że Zamawiający informuje wykonawców o wniesionym odwołaniu bez względu na jakim etapie postępowania zostało wniesione. Natomiast w przypadku, gdy odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, dodatkowo zamieszcza tą informację również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia. Należy zauważyć, iż status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zmienny i może obejmować różne podmioty na poszczególnych etapach – od wykonawcy, czyli podmiotu zainteresowanego złożeniem oferty i zadającym pytania do SWZ, poprzez wykonawcę, który złożył ofertę. Tym samym krąg wykonawców ulega zawężeniu w toku procedury, a obowiązkiem zamawiającego jest niezwłoczne przesłanie kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na etapie ogłoszenia o zamówieniu, tj. przed składaniem ofert zamawiający winien przekazać kopię odwołania wszystkim podmiotom (wykonawcom), którzy ujawnili się w toku postępowania poprzez m.in. zadawanie pytań do SWZ.

Reasumując, zaniechanie dokonania czynności przekazania wykonawcom informacji o wniesieniu odwołania, stanowi naruszenie art. 524 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest

niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP