



DZIENNIK URZĘDOWY MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI

Warszawa, dnia 6 maja 2026 r.

Poz. 14

DECYZJA NR 2 MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI¹⁾

z dnia 5 maja 2026 r.

w sprawie powołania i trybu działania komisji konkursowej oceniającej wnioski składane w ramach naboru do Programu „Polskie szlaki turystyczne. Edycja 2026” ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej

Na podstawie art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tekst jedn. Dz. U. z 2025 poz. 595 oraz z 2026 r., poz. 176), oraz § 1 pkt 1 lit c § 12 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 w związku z § 9-11 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1753, z 2025 r. poz. 1634 i 1240) oraz § 10 Regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Sportu i Turystyki, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 24 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 grudnia 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Sportu i Turystyki (Dz. Urz. Min. Sport. i Tur. poz. 27), zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Tworzy się komisję konkursową oceniającą wnioski składane w ramach naboru do Programu „Polskie szlaki turystyczne. Edycja 2026” dofinansowanego w 2026 ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zwaną dalej „Komisją”.

2. Komisja jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego do spraw turystyki, zwanego dalej „Ministrem”.

§ 2. Do zadań Komisji należy:

- 1) przeprowadzanie oceny, pod względem formalnym i merytorycznym, złożonych wniosków w oparciu o kryteria określone przez Ministra w ogłoszeniu konkursowym;

1) Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej - kultura fizyczna oraz turystyka na podstawie §1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1002).

- 2) przedkładanie Ministrowi:
 - a) listy wniosków rekomendowanych do przyznania dofinansowania,
 - b) protokołu zbiorczego z oceny formalnej i merytorycznej Komisji, wraz z punktami przyznanymi przez Ministra, zwanego dalej „protokołem zbiorczym”, w podziale na wnioski:
 - zakwalifikowane do otrzymania dofinansowania,
 - niezakwalifikowane do otrzymania dofinansowania,
 - odrzucone z przyczyn formalnych.

§ 3. W skład Komisji wchodzi:

- 1) przewodniczący – Dominik Borek;
- 2) pozostali członkowie:
 - a) Joanna Bandyra,
 - b) Karol Biedrzycki,
 - c) Weronika Bijak,
 - d) Anna Bubęła,
 - e) Iwona Ciurzyńska,
 - f) Jakub Dąbrowski,
 - g) Krzysztof Kobus,
 - h) Katarzyna Kosarewicz-Jędruszek,
 - i) Emilia Kosowska,
 - j) Katarzyna Kryczalo,
 - k) Jowita Kwaśniak-Kozioł,
 - l) Ewelina Macierzyńska-Szwaja,
 - m) Paweł Masiukiewicz,
 - n) Karolina Nalewajk,
 - o) Michał Niedziela,
 - p) Bartosz Patoka,
 - r) Michał Petlic,
 - s) Olga Piekarzewska,
 - t) Katarzyna Podhorodecka,
 - u) Anna Radwańska,
 - w) Emilia Rosiak,
 - y) Sławomir Skrzydlewski,
 - z) Iwona Skwira,
 - za) Marzena Strojcka,

zb) Iwona Szałkowska,

zc) Elżbieta Wyrwicz.

§ 4. 1. Członkowie Komisji są zobowiązani do złożenia oświadczenia o bezstronności oraz poufności, którego wzór określa załącznik nr 1 do decyzji.

2. Członkom Komisji zapewnia się dostęp do systemu informatycznego Amodit, w którym są składane wnioski wraz z wymaganymi załącznikami, na zasadach określonych w programie, o którym mowa w § 1 ust. 1.

3. Członkowie Komisji dokonują, sporządzając arkusz oceny, o którym mowa w § 6 ust. 2, oceny:

- 1) formalnej – w zakresie kompletności oraz prawidłowości złożonej dokumentacji, w tym weryfikacji poprawności rachunkowej wniosku,
- 2) merytorycznej – wniosków złożonych z uwzględnieniem kryteriów przewidzianych w programie, o którym mowa w § 1 ust. 1.

4. Wnioski niespełniające wymogów formalnych nie podlegają ocenie merytorycznej.

§ 5. 1. Komisja, oceniając wnioski merytorycznie, pracuje w zespołach:

- 1) powołanych przez przewodniczącego Komisji dla każdego z wyodrębnionych zadań, wskazanych w treści programu, o którym mowa w § 1 ust. 1, zwanych dalej „Zespołami”;
- 2) zgodnie z podziałem zadań wskazanym przez przewodniczącego Komisji;
- 3) w siedzibie Departamentu Turystyki.

2. W skład każdego Zespołu wchodzi minimum 3 członków Komisji z wyłączeniem członków Komisji, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 2.

3. Pracę w danym Zespole koordynuje wyznaczony przez przewodniczącego Komisji członek Komisji, zwany dalej „koordynatorem Zespołu”.

4. Posiedzenia Zespołu zwołuje i prowadzi koordynator Zespołu.

5. W przypadku nieobecności koordynatora Zespołu na posiedzeniu, posiedzenia Zespołu prowadzi inny członek Zespołu wyznaczony uprzednio przez przewodniczącego Komisji.

6. W posiedzeniach Zespołu mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, osoby zaproszone przez przewodniczącego Komisji, których kwalifikacje, wiedza lub doświadczenie mogą być przydatne w pracach Zespołu.

§ 6. 1. Członkowie Zespołów analizują i oceniają przydzielone wnioski, a następnie wpisują wyniki oceny do protokołu oceny wniosku, który stanowi część B załącznika nr 2 do decyzji.

2. Arkusz oceny zawiera:

- 1) informacje ogólne dotyczące wnioskodawcy i zadania opisanego we wniosku, o którym mowa w § 1 ust.1;

- 2) ocenę formalną, której dokonuje 2 członków Komisji, w tym:
 - a) 1 osoba na stanowisku do spraw legislacyjno-prawnych, która dokonuje oceny formalno-prawnej w pkt 1 – 16 z protokołu oceny wniosku, który stanowi część A załącznika nr 2 do decyzji,
 - b) 1 osoba na stanowisku do spraw obsługi finansowo-księgowej dokonująca oceny formalno-finansowej w pkt 1 – 12 z protokołu oceny wniosku, który stanowi część A załącznika nr 2 do decyzji.
- 3) ocenę merytoryczną, której dokonuje zespół oceniający powołany dla każdego z wyodrębnionych zadań, wskazanych w treści programu, o którym mowa w § 1 ust. 1, polegającej na przyznaniu przez z oceniających członków Zespołu punktów, zgodnie z klasyfikacją określoną w protokole oceny wniosku, która stanowi część B załącznika nr 2 do decyzji.

3. Maksymalna suma przyznawanych przez członków Zespołu punktów wynosi 80.

§ 7.1. Członkowie Zespołu przedstawiają swoje oceny na posiedzeniach Zespołu oraz przygotowują rekomendacje wraz z punktacją w drodze uzgodnienia stanowisk w obecności co najmniej połowy członków Zespołu, zgodnie z klasyfikacją określoną w protokole oceny wniosku, który stanowi część B załącznika nr 2 do decyzji.

2. Koordynatorzy Zespołów na spotkaniu, w drodze uzgodnienia stanowisk ustalają ostateczną punktację oraz ostateczną rekomendację dla ocenianych wniosków.

3. Jeden z członków Zespołu oceniających wnioski wprowadza do protokołu oceny wniosku w elektronicznym systemie obsługi wniosków Amodit uzgodnioną ostateczną treść rekomendacji wraz z ostateczną liczbą punktów dla każdego ocenionego wniosku. Wszyscy członkowie Zespołu akceptują treść oceny.

§ 8. 1. Lista wniosków rekomendowanych do dofinansowania wraz z przyznaną punktacją i propozycją wysokości dofinansowania na realizację zadania, na podstawie oceny merytorycznej dokonanej przez Zespoły oraz uzgodnień pomiędzy Koordynatorami Zespołów, przygotowywana jest przez członka Komisji wyznaczonego przez przewodniczącego Komisji.

2. Uzgodnioną listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania, zaakceptowaną w EZD przez pozostałych członków Komisji, wyznaczony przez przewodniczącego Komisji członek Komisji przekazuje przewodniczącemu Komisji za pośrednictwem EZD.

§ 9. 1. Przewodniczący Komisji za pośrednictwem EZD przekazuje listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania Ministrowi.

2. Minister może przyznać dodatkowe punkty wnioskowi, które w jego opinii mogą mieć kluczowe znaczenie dla rozwoju turystyki społecznej lub dotyczą zadań realizowanych na terenach, które ucierpiały wskutek zdarzeń kryzysowych.

3. Maksymalna ocena jaką może otrzymać wniosek przy uwzględnieniu punktów, o których mowa w § 6 ust. 3 oraz dodatkowych punktów Ministra, wynosi 100 punktów.

§ 10. Protokół zbiorczy z oceny formalno-merytorycznej Komisji wraz z punktami przyznanymi przez Ministra, zwany dalej „protokołem zbiorczym”, przygotowywany jest przez członka Komisji wyznaczonego przez przewodniczącego Komisji. Wzór protokołu zbiorczego określa załącznik nr 3 do decyzji.

§ 11. 1. Przewodniczący Komisji za pośrednictwem EZD przekazuje zaakceptowany przez wszystkich oceniających wnioski członków Komisji protokół zbiorczy do Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w celu potwierdzenia środków w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na realizację programu, o którym mowa w § 1 ust. 1.

2. Departament Ekonomiczno-Finansowy akceptuje w EZD protokół zbiorczy, a następnie zwraca go Przewodniczącemu Komisji.

3. Komisja przekazuje Ministrowi protokół zbiorczy w celu jego zatwierdzenia i ostatecznego rozstrzygnięcia o wyborze wniosków i przyznaniu dofinansowania na realizację zadań.

4. Podpisany przez Ministra protokół zbiorczy stanowi podstawę do zawarcia umów z wybranymi podmiotami.

§ 12. Wyniki konkursu, wraz z informacją o przyznanej kwocie dotacji zamieszcza się w:

- 1) Biuletynie Informacji Publicznej urzędu obsługującego Ministra;
- 2) na stronie internetowej urzędu obsługującego Ministra.

§ 13. Obsługę prac oraz obsługę organizacyjno-biurową Komisji zapewnia Departament Turystyki.

§ 14. Za pracę w Komisji nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

2. Wykonywanie przez pracowników urzędu obsługującego Ministra zadań związanych z pracami w Komisji traktuje się na równi z wykonywaniem przez nich obowiązków pracowniczych.

§ 15. Zarządzenie obowiązuje do dnia 31 grudnia 2026 r.

§ 16. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Minister Sportu i Turystyki

Jakub Rutnicki

Załącznik nr 1 do decyzji nr 2
Ministra Sportu i Turystyki
z dnia 5 maja 2026 r.

Oświadczenie

Oświadczam, że:

1. Nie podlegam wyłączeniu, o którym mowa w art. 24 § 1 pkt 1–4, 6 i 7 oraz § 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).
2. Mój udział w pracach Komisji nie powoduje konfliktu interesów w stosunku do oferenta.
3. W ostatnich trzech latach przed datą wszczęcia procedury konkursowej nie pozostawałem(-am) w stosunku pracy lub zlecenia z oferentem oraz nie byłem/łam członkiem jego władz.
4. Zobowiązuję się do nieujawniania informacji o przebiegu głosowania oraz indywidualnych ocenach ofert formułowanych przez poszczególnych członków Komisji w trakcie prac komisji.

Data i podpis członka Komisji	
-------------------------------	--

Załącznik nr 2 do decyzji nr 2
Ministra Sportu i Turystyki
z dnia 5 maja 2026 r.

PROTOKÓŁ OCENY WNIOSKÓW

złożonych w ramach konkursu pn.: Polskie szlaki turystyczne. Edycja 2026

Nr wniosku: DT-...../2026

Nazwa Wnioskodawcy:

adres:

Nazwa zadania:

A. Ocena formalna

	Kryteria formalne	SPEŁNIA	NIE SPEŁNIA	NIE DOTYCZY
Ocena prawna				
1.	Podpisanie elektroniczne wniosku, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
2.	Podpisanie elektroniczne załącznika do wniosku nr 1, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
3.	Podpisanie elektroniczne załącznika do wniosku nr 2, przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy			

	upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
4.	Podpisanie elektroniczne, załącznika do wniosku nr 3 przez osoby uprawnione, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w dołączonym do wniosku KRS lub zaświadczeniu z ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub podpisane przez osoby umocowane do podpisania ww. dokumentów na mocy upoważnienia lub pełnomocnictwa dołączonego do wniosku, zgodnie z wytycznymi w rozdziale VI Programu.			
5.	Dołączenie statutu podmiotu wnioskującego o dofinansowanie o treści aktualnej na dzień składania wniosku w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e lub upoważnioną/-e do składania wniosku, zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
6.	Dołączenie aktualnego na dzień składania wniosku wyciągu z innego rejestru bądź ewidencji właściwej dla formy organizacyjnej Wnioskodawcy w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e lub upoważnioną/-e do składania wniosku – o ile dotyczy.			
7.	Dołączenie niezbędnych zgód i pozwoleń na prace renowacyjne znakarskie (zgoda właścicieli lub zarządców terenu np. nadleśnictwa, gmin, prywatnych gruntów) w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e, zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
8.	Dołączenie niezbędnych zgód i pozwoleń w zakresie nowych prac znakarskich (zgoda na umieszczanie znaków od właścicieli terenu przez który przebiega szlak), w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e zgodnie z rozdziałem VI Programu.			
9.	Dołączenie pozwoleń w zakresie wytyczania nowego szlaku, jeśli Wniosek o dofinansowanie dotyczy zadania. Wytyczanie nowych szlaków turystycznych (np. zgody nadleśnictwa, GDDKiA, Starostw, itp.) – w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku, lub upoważnioną/-e, zgodnie z			

	rozdziałem VI Programu.			
10.	Dołączenie Upoważnienia/ Pełnomocnictwa do podpisywania dokumentów w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y upoważnioną/-e do składania wniosku, zgodnie z rozdziałem VI Programu – o ile dotyczy.			
11.	Oświadczenie o posiadaniu wyodrębnionego rachunku bankowego lub subkonta do obsługi środków pochodzących z dofinansowania wraz z numerem rachunku w formie skanu podpisanego elektronicznie przez osobę/-y uprawnioną/-e do składania wniosku lub upoważnioną/-e.			
12.	Oświadczenie potwierdzające, że osoby uprawnione do dysponowania środkami wnioskującego podmiotu i do reprezentowania tego podmiotu w kontaktach zewnętrznych nie były karane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.			
13.	Oświadczenie o zgodności dokumentów/informacji ze stanem prawnym i faktycznym.			
14.	Oświadczenie czy wnioskujący podmiot jest bądź nie jest „Zamawiającym” w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).			
15.	Potwierdzenie zapoznania się z Programem i załącznikami do Programu.			
16.	Działalność w obszarze turystyki lub krajoznawstwa jest jednym z celów statutowych.			
17.	Okres działalności wnioskującego podmiotu wynosi co najmniej 2 lata.			
Ocena finansowa				
1.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej wniosku.			
2.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 1 do wniosku.			
3.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 2 do wniosku.			
4.	Sprawdzenie poprawności rachunkowej załącznika nr 3 do wniosku.			
5.	Termin realizacji zadania zgodny z terminem wskazanym w			

	Programie.			
6.	Oświadczenie dotyczące uzyskania zwrotu lub odliczenie podatku VAT zawartego w wydatkach poniesionych na realizację zadania.			
7.	Oświadczenie, że wkład własny nie jest finansowany ze środków przekazanych przez Ministra Sportu i Turystyki w ramach innych konkursów bądź naboru wniosków.			
8.	Wysokość dofinansowania zgodna z zapisami Programu (rozdział II).			
9.	Wymagany wkład własny w wysokości minimum 10% kosztów całkowitych zadania.			
10.	Wymagany wkład własny finansowy w wysokości minimum 5% kosztów całkowitych zadania.			
11.	Wysokość kosztów pośrednich pochodzących z dofinansowania nie przekracza równowartości 10 % kwoty kosztów bezpośrednich przyznanego dofinansowania.			
12.	Posiadanie wyodrębnionego rachunku bankowego (lub subkonta) do obsługi środków pochodzących z dofinansowania.			

1. Ocena formalno-prawna wniosku:

UWAGI:

.....

Imię i nazwisko członka Komisji odpowiedzialnego za ocenę formalno-prawną

.....

2. Ocena formalno-finansowa wniosku:

UWAGI:

.....

Imię i nazwisko członka Komisji odpowiedzialnego za ocenę formalno-finansową

.....

Wniosek został zakwalifikowany przez Komisję jako:

Spełniający wymogi formalne/ Niespełniający wymogów formalnych.

B. Ocena merytoryczna (punktowa, każdy członek zespołu wypełnia osobno)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Ocena
1	Wpływ zadania na rozwój turystyki społecznej	<p>Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami (0 pkt – 8 pkt)</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób realizacja zadania pozytywnie wpłynie na kwestie dostępności szlaku turystycznego dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone, na korzystanie ze szlaków na zasadzie równości z innymi osobami. Na udostępnienie szlaku osobom ze szczególnymi potrzebami wpływa wiele elementów, w tym w szczególności infrastruktura zapewniająca bezpieczeństwo, jak np. poręcze, barierki, nawierzchnia umożliwiająca poruszanie się osób z niepełnosprawnością ruchową, infrastruktura miejsc postojowych, specjalistyczne tablice informacyjne z mapami przebiegu szlaku turystycznego, jak mapy multisensoryczne czy tyflograficzne, mapy dotykowe oraz tabliczki brajlowskie, systemy nawigacyjne typu Yourway, Totupoint.</p> <p>Do grup osób ze szczególnymi potrzebami zalicza się przede wszystkim osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, w tym z tymczasową</p>	<p>0 pkt – Wnioskodawca nie zawarł informacji o zakresie i formach udostępnienia szlaku osobom ze szczególnymi potrzebami</p> <p>3 pkt - Wnioskodawca zapewnił specjalistyczne tablice informacyjne z mapami przebiegu szlaku turystycznego, jak np. mapy multisensoryczne czy tyflograficzne, mapy dotykowe oraz tabliczki brajlowskie</p> <p>2 pkt – Wnioskodawca zapewnił infrastrukturę miejsc postojowych</p> <p>3 pkt – Wnioskodawca zapewnił infrastrukturę dotyczącą bezpieczeństwa, jak np. poręcze, barierki, nawierzchnię utwardzoną, umożliwiającą poruszanie się osób z niepełnosprawnością ruchową, systemy nawigacyjne</p> <p>Punkty sumują się.</p>	0-20

		niepełnosprawnością, a także osoby sprawujące opiekę nad dziećmi.		
		<p>Dostępność cyfrowa (0 pkt – 4 pkt)</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób realizacja zadania pozytywnie wpłynie na kwestie dostępności cyfrowej np. pełna zgodność ze standardami WCAG 2.1 poprzez określenie poziomu spełnienia kryteriów</p>	<p>0 pkt - system nie spełnia kryteriów dostępności lub spełnia je w stopniu minimalnym, brak istotnych elementów dostępności (np. brak alternatyw tekstowych, brak nawigacji klawiaturowej)</p> <p>1 pkt – system spełnia podstawowe kryteria na poziomie A – minimalne wymagania (np. podstawowe teksty alternatywne, podstawowa nawigacja klawiaturowa)</p> <p>2 pkt. – system spełnia większość kryteriów poziomu A oraz częściowo poziomu AA – poprawna struktura strony, dobre kontrasty, dostępność podstawowych funkcji</p> <p>3 pkt. – system spełnia pełne kryteria poziomu A i AA – wszystkie kluczowe elementy dostępności są zaimplementowane i działają poprawnie, nawigacja jest intuicyjna, multimedia mają napisy i audiodeskrypcję</p> <p>4 pkt – system spełnia kryteria poziomu A, AA oraz częściowo AAA – bardzo wysoki poziom dostępności, dodatkowe funkcje ułatwiające korzystanie osobom z różnymi niepełnosprawnościami, pełna zgodność z WCAG 2.2 (lub 2.1)</p> <p>Punkty nie sumują się</p>	
		<p>Korzyści dla społeczności lokalnej (jako element turystyki zrównoważonej) (0 pkt – 8 pkt)</p>	<p>0 pkt – wnioskodawca nie wskazał korzyści dla społeczności lokalnej</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny</p>	

		<p>Ocenię podlegają wskazane we wniosku korzyści dla społeczności lokalnej wynikające z realizacji zadania.</p>	<p>wpływ na tworzenie nowych możliwości spędzenia wolnego czasu dla mieszkańców</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na wzmocnienie więzi społecznej, poczucia dumy i identyfikacji z miejscem mieszkańców</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na budowanie regionalnej i lokalnej tożsamości kulturowej oraz kompetencji kulturowych</p> <p>2 pkt – wykazano pozytywny wpływ na zachowanie/ wzmocnienie dziedzictwa historycznego, autentycznej kultury, tradycji i odrębności społeczności lokalnych, regionalnej i lokalnej tożsamości</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
2	Ocena efektów rzeczowych zadania	<p>Trwałość szlaku turystycznego (0 pkt – 4 pkt)</p> <p>Ocenię podlegają efekty rzeczowe powstałe w wyniku realizacji zadania, wskazujące w szczególności na sposób zapewnienia trwałości funkcjonowania szlaku turystycznego, określenia odpowiedzialności za utrzymanie i naprawy elementów szlaku turystycznego, a także kierunki rozwoju szlaku w długiej perspektywie czasu, przy uwzględnieniu aktualizacji jego przebiegu, zagospodarowania i dostępności.</p>	<p>0 pkt – nie wykazano we wniosku zapewnienia trwałości szlaku turystycznego</p> <p>2 pkt – wykazano we wniosku zapewnienie trwałości szlaku turystycznego</p> <p>4 pkt – wykazano zapewnienie trwałości szlaku turystycznego i aktualizacji przebiegu, zagospodarowania i dostępności szlaku turystycznego oraz określono kierunki rozwoju szlaku w długiej perspektywie czasu</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
		Cyfryzacja/digitalizacja (0	0 pkt – brak elementów	

		<p>pkt – 4 pkt)</p> <p>Ocenić podlega stopień cyfryzacji projektowanego szlaku turystycznego, w tym rozwiązania zwiększające jego dostępność, poszerzające ofertę wzbogacania doświadczeń turystów.</p>	<p>cyfrowych w projekcie</p> <p>1 pkt – podstawowe działania cyfryzacyjne, np. cyfrowa rejestracja przebiegu szlaku, publikacja map online</p> <p>3 pkt – rozbudowane działania cyfryzacyjne: interaktywne mapy, aplikacje mobilne, cyfrowe tablice informacyjne, systemy rezerwacji online – budowa spójnego systemu</p> <p>4 pkt - innowacyjne rozwiązania cyfrowe: wykorzystanie technologii VR/AR, systemy zarządzania ruchem turystycznym oparte na danych, integracja z platformami big data, narzędzia do personalizacji doświadczenia turysty, e-usługi o wysokim poziomie dojrzałości</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	
		<p>Mierzalność przewidywanych efektów realizacji zadania (0 pkt – 2 pkt)</p> <p>Ocenić podlega stopień określenia i skonkretyzowania efektów, jakie przyniesie projekt, oraz ich mierzalność i możliwość weryfikacji.</p>	<p>0 pkt - brak opisu przewidywanych efektów lub opis jest ogólnikowy i niemierzalny</p> <p>1 pkt - opisano efekty projektu w sposób częściowo mierzalny</p> <p>2 pkt - efekty są jasno określone, mierzalne, ilościowe</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	

3	Potencjał instytucjonalny i doświadczenie	<p>Potencjał instytucjonalny i doświadczenie (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Ocenie podlega zdolność realizacji zadania w oparciu o posiadane i przedstawione zasoby rzeczowe i kadrowe organizacji. Ocenione zostanie doświadczenie organizacji w realizacji zadań o podobnym charakterze z ostatnich trzech lat. Oceniona zostanie adekwatność wskazanych kompetencji do rodzaju wykonywanych zadań.</p>	<p>0 pkt. – nie opisano we wniosku żadnych elementów potencjału do realizacji zadania</p> <p>5 pkt – we wniosku opisano część elementów potencjału do realizacji zadania, np. wskazano kompetencje, które będą posiadać osoby realizujące zadanie</p> <p>10 pkt - we wniosku opisano szczegółowo wszystkie elementy potencjału do realizacji zadania, w tym wskazano zasoby rzeczowe, zasoby kadrowe, czyli osoby realizujące zadanie wraz z ich kompetencjami i doświadczeniem, doświadczenie w realizacji zadania o podobnym charakterze</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
4	Harmonogram realizacji zadania	<p>Harmonogram realizacji zadania (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Ocenie podlega adekwatność działań do zaplanowanych rezultatów zadania, czy harmonogram jest konkretny, logiczny, szczegółowy i zrozumiały, czy zawiera wszystkie niezbędne informacje co do zakresu zadania, terminów wykonania poszczególnych działań oraz ich wykonawców.</p>	<p>0 pkt - harmonogram nieczytelny, niespójny lub brak harmonogramu</p> <p>3 pkt – harmonogram bardzo ogólny, bez jasno określonych etapów lub terminów, możliwe ryzyko opóźnień</p> <p>6 pkt – harmonogram zawiera główne etapy i terminy, ale nie uwzględnia szczegółów lub buforów czasowych</p> <p>8 pkt – harmonogram spójny, realistyczny, obejmuje główne działania i terminy, z ograniczonymi rezerwami</p> <p>10 pkt - harmonogram szczegółowy, realistyczny, obejmuje wszystkie etapy, logicznie powiązane działania, uwzględnia możliwe ryzyka i buforów czasowe</p>	0-10

			Punkty nie sumują się.	
5	Kosztorys realizacji zadania	Kosztorys realizacji zadania (0 pkt – 10 pkt) Ocenie podlega racjonalność każdego wydatku. W ramach oceny racjonalności wydatku oceniane będzie, czy przedstawiono koszty w podziale na koszty rodzajowe. Ocenie podlega zasadność poszczególnych wydatków oraz to, czy zakres i plan finansowy zadania odzwierciedlają działania ujęte w harmonogramie realizacji zadania, jak również poprawność dokonania analizy kosztów zadania, w tym sposób oszacowania wysokości poszczególnych wydatków oraz czy Wnioskodawca przeprowadził rozeznanie rynku i wskazał źródła danych, na podstawie których określono kwoty poszczególnych wydatków. Ocenie podlega również sposób szacowania i uzasadnienie deklarowanego wkładu własnego deklarowanego przez Wnioskodawcę.	0 pkt - nie zapewniono we wniosku żadnych informacji pozwalających na ocenę kryterium 4 pkt - poszczególne pozycje przedstawione są w sposób jednostkowy i wyspecyfikowany 4 pkt – poszczególne pozycje kosztowe odzwierciedlają działania i planowane do realizacji cele zadania, ujęte w harmonogramie działań 2 pkt - wnioskodawca przeprowadził rozeznanie rynku i wskazał źródła danych, na podstawie których określono kwoty poszczególnych wydatków Punkty sumują się.	0-10

6	Unikalność szlaku turystycznego	<p>Unikalność szlaku turystycznego (0 pkt – 10 pkt)</p> <p>Cechy, które przyciągną uwagę potencjalnych użytkowników i wyróżnią go na rynku, czy np. udostępnia atrakcje przyrodnicze, krajobrazowe lub np. łączy turystykę pieszą i kajakową.</p> <p>Unikalność jest tu rozumiana przede wszystkim jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. innowacyjność – szlak wyróżnia się na rynku swoją oryginalnością, pomysłowością i innowacyjnym podejściem do zaspakajania potrzeb turystów, 2. rzadkość – szlak oferuje coś, czego nie ma na rynku lub co jest dostępne tylko w nielicznych miejscach w Polsce, 3. autentyczność – szlak jest związany z lokalną kulturą, tradycją i historią oraz umożliwia turystom autentyczne doświadczenia, powiązane z dziedzictwem i potencjałem miejsca. 	<p>0 pkt – nie opisano we wniosku i nie wykazano unikalności zadania, w żadnym z ww. aspektów unikalności zadania.</p> <p>5 pkt – częściowo wykazano unikalność zadania, tj. wskazano jeden lub dwa aspekty unikalności zadania</p> <p>10 pkt – wykazano kompleksową unikalność zadania</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-10
7	Zasięg oddziaływania	<p>Zasięg oddziaływania (0 pkt – 5 pkt)</p> <p>Ocenie podlegać będzie faktyczny lub planowany przebieg szlaku turystycznego, jego lokalizacja na terenie gminy czy kilku gmin, na terenie jednego czy też kilku województw, a także na terenie Polski, w tym odcinki szlaków międzynarodowych, przebiegające przez Polskę.</p>	<p>0 pkt - ograniczony do jednej miejscowości bez znaczenia turystycznego</p> <p>2 pkt - szlak lokalny</p> <p>3 pkt - szlak regionalny</p> <p>4 pkt - szlak ponadregionalny</p> <p>5 pkt – odcinek szlaku międzynarodowego, przebiegającego przez Polskę</p> <p>Punkty nie sumują się.</p>	0-5

8	Zdolność do funkcjonowania szlaku turystycznego oraz jego głównych atrakcji w ciągu roku	Zdolność do funkcjonowania szlaku turystycznego oraz jego głównych atrakcji w ciągu roku (0 pkt – 5 pkt) Ocenie podlega, czy szlak turystyczny będzie dostępny dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 4 miesięcy w roku, a także czy w okresie funkcjonowania szlaku zapewniona zostanie faktyczna możliwość korzystania ze szlaku oraz zwiedzenia atrakcji szlaku.	0 pkt – szlak funkcjonuje krócej niż 2 miesiące 2 pkt – szlak funkcjonuje 4 miesiące 5 pkt – szlak funkcjonuje dłużej niż 4 miesiące, także poza miesiącami letnimi i zapewniona została faktyczna możliwość korzystania ze szlaku oraz zwiedzania jego atrakcji Punkty nie sumują się.	0-5
---	--	--	--	-----

Uzasadnienie oceny merytorycznej Zespołu oceniającego:

.....
.....

Imiona i nazwiska członków Komisji odpowiedzialnych za ocenę merytoryczną

.....członek Komisji (koordynator Zespołu)

..... członek Komisji

..... członek Komisji

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ: pkt.

C. Ocena Ministra

Lp.	Kryterium oceny	Maksymalna liczba punktów	Ocena
1.	Ocena merytoryczna członków Komisji	80	
2.	Wpływ na rozwój turystyki ¹	20	
	Łączna ocena maksymalnie	100	

¹znaczenie dla rozwoju turystyki społecznej lub realizacja zadań na terenach, które ucierpiały wskutek zdarzeń kryzysowych.

WYNIK OSTATECZNY: pkt (Suma punktów oceny merytorycznej członków Komisji oraz punktów Ministra).

PRYZNANA DOTACJA: zł.

(słownie: zł).

Załącznik nr 3 do decyzji nr 2
Ministra Sportu i Turystyki
z dnia 5 maja 2026 r.

PROTOKÓŁ ZBIORCZY nr
z dnia r.
z oceny formalnej i merytorycznej Komisji konkursowej

INFORMACJE OGÓLNE			
Nazwa Programu	„Polskie szlaki turystyczne. Edycja 2026.”		
Łączna kwota środków finansowych przeznaczona na dotacje w programie (kwota środków finansowych objętych programem): 8 000 000,00 zł.			
FRKF, dział 926, rozdział 92695, paragraf 2450, budżet zadaniowy 8.1.1.2. pozycja w planie rzeczowo-finansowym 072			
STRUKTURA ZAOPINIOWANYCH WNIOSKÓW			
Łączna liczba złożonych wniosków	Liczba wniosków zakwalifikowanych do otrzymania dofinansowania	Liczba wniosków niezakwalifikowanych do otrzymania dofinansowania	Liczba wniosków odrzuconych z przyczyn formalnych

LISTA PODMIOTÓW KTÓRYCH WNIOSKI ZOSTAŁY ZAKWALIFIKOWANYCH DO OTRZYMANIA DOFINASOWANIA.						
L.p.	Nr wniosku	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania (tytuł nazwa programu)	Pozycja planu	Paragraf	Propozycja Dofinansowania (zł)
1.						
RAZEM:					

LISTA PODMIOTÓW KTÓRYCH WNIOSKI NIE ZOSTAŁY ZAKWALIFIKOWANE DO OTRZYMANIA DOFINASOWANIA.			
Lp.	Nr wniosku	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania (tytuł nazwa programu)
1.			

LISTA PODMIOTÓW KTÓRYCH WNIOSKI ZOSTAŁY ODRZUCONE Z PRZYCZYN FORMALNYCH.			
Lp.	Nr wniosku	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania (tytuł nazwa programu)
1.			

Warszawa, dnia 2026 r.

.....

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/
(podpis przewodniczącego Komisji)*

Członkowie Komisji

Imię i nazwisko	Podpis	Imię i nazwisko	Podpis
Dominik Borek		Joanna Bandyra	
Karol Biedrzycki		Weronika Bijak	
Anna Bubęła		Iwona Ciurzyńska	
Jakub Dąbrowski		Piotr Dobrzyński	
Krzysztof Kobus		Katarzyna Kosarewicz-Jędruszek	
Emilia Kosowska		Katarzyna Kryczało	
Jowita Kwaśniak-Kozioł		Ewelina Macierzyńska-Szwaja	
Paweł Masiukiewicz		Karolina Nalewajk	
Michał Niedziela		Bartosz Patoka	
Michał Petlic		Olga Piekarzewska	
Katarzyna Podhorodecka		Anna Radwańska	
Emilia Rosiak		Sławomir Skrzydlewski	
Iwona Skwira		Marzena Strojcka	
Iwona Szałkowska		Elżbieta Wyrwicz	

**POTWIERDZENIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH PRZEZ
DEPARTAMENT EKONOMICZNO-FINANSOWY**

Kwota zł znajduje zabezpieczenie w ramach środków finansowych ujętych w planie Funduszu
Rozwoju Kultury Fizycznej

FRKF, dział 926, rozdział 92695, paragraf 2450, budżet zadaniowy 8.1.1.2.

pozycja w planie rzeczowo-finansowym 072

.....
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/
(podpis Dyrektora lub osoby upoważnionej)*

Minister Sportu i Turystyki w dniu2026 roku

przyznaje środki finansowe w formie dotacji celowych na realizację ww. zadania

w wysokości ogółem zł

(słownie: złotych 00/100).

.....
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
(podpis Ministra lub właściwego Członka Kierownictwa)