



Warszawa, dnia 13 marca 2026
r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

WOOŚ-II.420.21.2022.DF.39

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”)

postanawiam:

1. z urzędu sprostować oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 lipca 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.21.2022.DF.34, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły w km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki” (zwaną dalej decyzją środowiskową), w ten sposób, że w punkcie 1.1, tabeli pn. „Projektowane parametry techniczne obwałowania (...)” w części dotyczącej „ETAP II – lokalizacja km 9+200 – 14+835” zapisy:
 - a. Lp. „17” występująca po Lp. „20” otrzymuje brzmienie „21”,
 - b. Lp. „18” występująca po Lp. „17” otrzymuje brzmienie „22”,
 - c. Lp. „19” występująca po Lp. „18” otrzymuje brzmienie „23”,
 - d. Lp. „20” występująca po Lp. „19” otrzymuje brzmienie „24”,
 - e. Lp. „21” występująca po Lp. „20” otrzymuje brzmienie „25”,
 - f. Lp. „22” występująca po Lp. „21” otrzymuje brzmienie „26”,
 - g. Lp. „23” występująca po Lp. „22” otrzymuje brzmienie „27”,
 - h. Lp. „24” występująca po Lp. „23” otrzymuje brzmienie „28”,
 - i. Lp. „25” występująca po Lp. „24” otrzymuje brzmienie „29”,
 - j. Lp. „26” występująca po Lp. „25” otrzymuje brzmienie „30”,
 - k. Lp. „27” występująca po Lp. „26” otrzymuje brzmienie „31”,
 - l. Lp. „28” występująca po Lp. „27” otrzymuje brzmienie „32”,
 - m. Lp. „29” występująca po Lp. „28” otrzymuje brzmienie „33”,
 - n. Lp. „30” występująca po Lp. „29” otrzymuje brzmienie „34”,
 - o. Lp. „31” występująca po Lp. „30” otrzymuje brzmienie „35”,
 - p. Lp. „32” występująca po Lp. „31” otrzymuje brzmienie „36”.
2. Na żądanie strony sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji środowiskowej, w ten sposób, że:
 - 2.1. w punkcie 1.1 tabeli pn. „Projektowane parametry techniczne obwałowania będą następujące:” w części dotyczącej „ETAP II – lokalizacja km 9+200 – 14+835”
 - a. zapis „Rzędna początku odcinka 3+500 wału” otrzymuje brzmienie „Rzędna początku odcinka 9+200 wału”;
 - b. zapis „Rzędna końca odcinka 9+200 wału” otrzymuje brzmienie „Rzędna końca odcinka 14+835 wału”.
 - 2.2. w uzasadnieniu decyzji środowiskowej, akapit drugi, zdanie pierwsze, zapis „Analiza wniosku wykazała, że inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z regulacją ustawy

z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r. poz. 274) i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora” otrzymuje brzmienie: „Analiza wniosku wykazała, że inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z regulacją ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r. poz. 274) i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.”

3. odmówić sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym zmiany brzmienia:

3.1. punktu 1.1 sentencji ww. decyzji, zdanie 3 tj. „Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły o długości ok. 11,22 km będący częścią lewobrzeżnego obwałowania rzeki Wisły.” na zapis „Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły o długości ok. 11,35 km będący częścią lewobrzeżnego obwałowania rzeki Wisły.”

3.2. punktu 1.1 sentencji ww. decyzji, tabeli pn. „Podstawowe wymiary i rzędne projektowanego wału”, zapisu „Lp. 1” w kolumnie 3 „Wielkość po rozbudowie” tj.: zapis „11,22” na zapis „11,35”;

3.3. punktu 1.1 sentencji ww. decyzji, tabeli pn. „Podstawowe wymiary i rzędne projektowanego wału”, zapisu „Lp. 7” w kolumnie 3 „Wielkość po rozbudowie” tj.: zapis „11,22” na zapis „11,35”.

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły w km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki”, znak: WOOŚ-II.420.21.2022.DF.34.

W dniu 6 lutego 2026 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 5 lutego 2026 r., znak: W.JRP1.4900.2.2026, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w ww. decyzji środowiskowej.

Pełnomocnik Inwestora zwrócił się o sprostowanie omyłek w zakresie dotyczącym rzędnej początku i końca odcinka wału wskazanego do realizacji w Etapie 2, określonych w tabeli pn. „Projektowane parametry techniczne obwałowania (...)” decyzji środowiskowej oraz długości wału wskazanej w punkcie 1.1 decyzji środowiskowej. Dodatkowo wniósł o sprostowanie uzasadnienia decyzji w zakresie daty ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych decyzjach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię albo opuszczono jeden lub więcej wyrazów itp. Sprostowanie takie jest możliwe m. in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono niepełny wydruk dokumentu lub z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także

mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W treści sentencji decyzji środowiskowej Regionalny Dyrektor stwierdził oczywistą omyłkę pisarską polegającą na niewłaściwej numeracji w tabeli pn. „Projektowane parametry techniczne obwałowania (...)”, w związku z czym w punkcie 1 sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor określił właściwe brzmienie kolumny 1 ww. tabeli.

Dodatkowo w wyniku omyłki pisarskiej w sentencji decyzji środowiskowej wskazano rzędną początku i końca wału niezgodną z dokumentacją oraz błędną datę ustawy. W związku z powyższym należało sprostować oczywistą omyłkę i orzec jak w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji.

Żądanie Inwestora w zakresie zmiany długości wału wskazanego w punkcie 1.1 decyzji środowiskowej (pkt 3) nie znajduje uzasadnienia w żadnej w powyższych interpretacji ww. przepisu. W decyzji środowiskowej znalazły się zapisy zgodne z informacjami zawartymi w przedłożonej przez Inwestora dokumentacji. Z raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) wraz z uzupełnieniami wynika, że planowana inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły o długości ok. 11,22 km. Zapisy w takiej formie zostały przeniesione do decyzji środowiskowej. Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w pkt 3 sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 113 § 3 Kpa, na postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność postanowienia.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wody w Warszawie – reprezentowany przez pełnomocnika Pana Roberta Kęsego;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Powiecie Warszawskim Zachodnim – Ożarów Mazowiecki, ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki;
2. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikat or dokumentu	b741462d8aa741d58ae724a952ad94c0	
Nazwa dokumentu	WOOŚ-II.420.21.2022.DF.39sprostowanie.pdf	
Tytuł dokumentu	WOOŚ-II.420.21.2022.DF.39sprostowanie	
Skrót dokumentu	8a41e30ac3f36afb05470aff18b5a6f563a68f90cd81b7edeacee7590a57118a	
Wersja dokumentu	1.5	
Data dokumentu	2026-03-10	
Podpis	Podpisany przez	Magdalena Sieradzka
	Stanowisko podpisu	Magdalena Sieradzka (Naczelnik Wydziału) WOOŚ
	Data podpisu	2026-03-13
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Podpis	Podpisany przez	Magdalena Sieradzka
	Stanowisko podpisu	Magdalena Sieradzka (Naczelnik Wydziału) WOOŚ
	Data podpisu	2026-03-13
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Podpis anulowany	Stanowisko podpisu	Magdalena Sieradzka (Naczelnik Wydziału) WOOŚ
	Data anulowania	2026-03-13
	EZD RP 26.104.7	
Data wydruku	2026-03-13	
Autor wydruku		