

2025-05-14



MINISTERSTWO FINANSÓW



**propozycje zmian do ustawy z dnia 11.05.2017 r. o biegłych rewidentach,
firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym**

Sz. Pan
Andrzej Domański
Minister Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W załączeniu przesyłam propozycje zmian do ww. ustawy. Nie ulega wątpliwości, że zmiany są potrzebne, bo w 2020 roku dobra zmiana zrobiła niestety bałagan, który trzeba naprawić. Dziwi mnie problem związany z aferą GetBack oraz to, że do dziś nie jest rozwiązany, a firma audytorska, która dopuściła do tak ogromnych szwindli za nic nie odpowiada, a na domiar złego korzysta z jakiejś dziwnej ochrony niektórych podmiotów. A diagnoza jest prosta - nikt z audytorów a także nadzorców nie czytał zapewne sprawozdań finansowych, bo po zgromadzeniu wszystkich danych wszystkie problemy były jednoznacznie widoczne już w 2014 roku. Audyt, wbrew pozorom, nie jest tak trudny jak się wydaje, a problem leży w tym, że brak sprawnie funkcjonującej kontroli i nadzoru. Serdecznie pozdrawiam

Propozycje zmian w załączeniu

Załączniki

1. PismodoMF.pdf (SHA3-512, bcd82797413ad56487a429f28269d65b0c5f440cb07e6cfa3867ea59021abba725e9a30e0fe69305c79367d49e8f1f2abb09d27253ecd6e803f60a63bffc40a7)

Od:

Biegły rewident, r

Do:

Sz. Pan Andrzej Domański
Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Warszawa, dnia 14 maja 2025r

Dotyczy: propozycje zmian w ustawie z dnia 11.05.2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Szanowny Panie Ministrze,

Ponieważ Polska Izba Biegłych Rewidentów, której jestem także członkiem, przekazała do Ministerstwa Finansów propozycje zmian szczegółowych w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, przekazuję niniejszym postulaty Polskiego Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów – organizacji zrzeszającej kilkudziesięciu biegłych rewidentów, prowadzących małe firmy audytorskie, wnosząc o ich uwzględnienie.

Jak wynika z dyskusji na temat roli i znaczenia zawodu biegłego rewidenta, nie wszyscy rozumieją sens i znaczenie proponowanych przez nasze środowisko uwag i wniosków. Nam nie chodzi o dodatkowe profity, lecz o wzmocnienie znaczenia i skuteczności rewizji finansowej przez co audyt stanie się bardziej przydatny, powszechny i równy, niezależnie od tego, kto go wykonuje. Dziś na rynku audytorskim, niejako utartym zwyczajem, dominują 4 duże korporacje, bo firmy te dysponują większym potencjałem ekonomicznym i merytorycznym, więc wygrywają z małymi firmami w każdej dziedzinie. Oznacza to, że inne podmioty, w tym pojedynczy biegli rewident, nie mają na rynku wiele do powiedzenia. Jeśli PIBR twierdzi, że zależy im na wspieraniu polskiej drobnej przedsiębiorczości, to należałoby wprowadzić zapisy zmierzające do wyrównania szans na rynku audytorskim poprzez m.in. ujednolicenie prawnego znaczenia rewizji finansowej jako elementu kontroli obrotu gospodarczego. Wszystkie zapisy dotyczące obowiązków biegłych są już w ustawie, więc trudno zrozumieć co może przeszkadzać, aby biegłym nadać uprawnienia do reprezentowania podmiotów w sprawach gospodarczych, poświadczania dokumentów a sprawozdaniu z badania - znaczenie bardziej wiążące, niż ma to miejsce obecnie. Uzasadnienie zmian - na końcu pisma.

W trakcie uchwalania nowej ustawy o biegłych rewidentach (...), wszystkie merytoryczne wnioski albo sugestie małych przedsiębiorców dotyczące zwiększenia znaczenia i rozszerzenia rynku audytorskiego, wyrównania szans podmiotów działających na rynku audytorskim, odrzucono. Po wprowadzeniu w 2020 roku poprawek do ustawy, zlikwidowaniu Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej, KNA i KKN, w ich miejsce powołano PANA, a wprowadzone zmiany spowodowały, że PIBR stał się organizacją bardziej rządową niż samorządową.

Jako powód wprowadzenia tak daleko idących zmian podano nieprawidłowości spowodowane przez jeden z podmiotów audytorskich badających grupę kapitałową GetBack; nie był to podmiot mały, czy też samodzielny biegły rewident. Dlaczego więc za nieprawidłowości spowodowane przez jednego z największych graczy na rynku audytorskim, mają odpowiadać wszyscy biegli rewident? Wystarczyło przyrzeć się dokładnie tym nieprawidłowościom i z łatwością stwierdzić, że zarówno ci audytorzy oraz nadzór nad rynkami finansowymi nie wypełnili swoich ustawowych obowiązków, na czym ucierpeli drobni inwestorzy ale też cały rynek finansowy. Zamiast tego wprowadzono daleko idące zmiany, ograniczając samorządność biegłych, ale przede wszystkim spowodowano, że kontrole audytów stały się iluzoryczne. Kto i dlaczego zlikwidował dwustopniowy

system kontroli i nadzoru, realizowany przez Krajową Komisję Nadzoru (KKN) w ramach PIBR, oraz Komisję Nadzoru Audytowego (KNA) funkcjonującą w MF. Zwracam uwagę, że powołana w 2019 roku PANA raczej chroni tych, co dopuścili się nieprawidłowości w GetBack, a kontroluje głównie samodzielnych biegłych. Większość kontroli PANA jest uciążliwa dla biegłych, ale ich znaczenie merytoryczne jest niewielkie. Nie służy to bezpieczeństwu obrotu gospodarczego, więc podniesienie rangi/znaczenia audytu i przywrócenie dwustopniowego systemu kontroli i nadzoru zwiększyłoby jej skuteczność, a nadanie mocy wiążącej sprawozdaniu badania pozwoliłoby zmniejszyć liczbę kontroli przedsiębiorców przez ZUS, Urzędy Skarbowe itp., które audytów nie uznają i prowadzą z reguły własne kontrole.

W ustawie znajdziemy przepisy, że biegły rewident to osoba zaufania publicznego, której praca polega na weryfikowaniu i potwierdzaniu, że informacje finansowe płynące na rynek od firm i organizacji są prawdziwe. Jeśli mamy ufać, że dane o przedsiębiorcy zostały zweryfikowane i w sposób rzetelny oddają jego kondycję majątkową i finansową, potwierdzają prawidłowość prowadzonych ksiąg, rozliczeń itp., to sprawozdanie z badania powinno zawierać więcej informacji niż standardowe formularze opracowane przez PIBR, a sam dokument powinien posiadać prawnie wiążące informacje dla wszystkich, którzy się nim posługują.

Przedstawione propozycje mieszczą się w celach przedstawionych w uzasadnieniu zmian wprowadzanych do ustawy o biegłych rewidentach.

W ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (...) proponuje się dodanie następujących zmian:

Propozycja nr 1

W art. 83 po punkcie 6 dodaje się punkt 7 w następującym brzmieniu:

Pkt 7. „Sprawozdanie z badania, o którym mowa w art. 2 pkt. 31 oraz w art. 80 pkt 1 niniejszej ustawy ma znaczenie dokumentu urzędowego, w rozumieniu art. 244 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. 1964 nr 43 poz. 296 ze zm.) oraz art. 76 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.(Dz.U. 1960 nr 30 poz. 168 ze zm.)Kodeks Postępowania Administracyjnego

Propozycja nr 2.

W art.3 ustawy po pkt.3) dodaje się punkty 4 i 5 w następującym brzmieniu:

4) Biegły rewident może także:

- a) być pełnomocnikiem strony w postępowaniu przed sądami powszechnymi w sprawach gospodarczych
- b) być pełnomocnikiem podatnika, płatnika, inkasenta, w postępowaniu przed organami administracji publicznej w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami
- c) występować w charakterze pełnomocnika w postępowaniu w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych dotyczących spraw, o których mowa w pkt. a i b,
- d) uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa.
- e) poświadczać odpisy dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Poświadczenie powinno zawierać podpis biegłego rewidenta, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia, na żądanie - również godzinę dokonania czynności. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia) biegły rewident stwierdza to w poświadczeniu.
- f) udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu biegłemu rewidentowi, adwokatowi lub radcy prawnemu.

5) Biegły rewident uprawniony jest do występowania w charakterze pełnomocnika w postępowaniach przed sądami i sądami administracyjnymi w zakresie spraw gospodarczych i

spraw, których przedmiotem są dochody lub wydatki sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W związku z propozycją zmian w pkt 2 , w pozostałych ustawach proponuje się następujące zmiany:

1.

W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - **Kodeks postępowania administracyjnego** (Dz. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.^{1 1 2)}) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, doradca podatkowy, a także biegły rewident mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.”;

2) art. 76a otrzymuje brzmienie:

„Art. 76a. § 1. Jeżeli dokument znajduje się w aktach organu lub podmiotu, o którym mowa w art. 76 § 1 lub 2, wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ lub podmiot odpis lub wyciąg z dokumentu. Organ administracji publicznej zażąda udzielenia odpisu lub wyciągu, jeżeli strona sama uzyskać ich nie może. Gdy organ uzna za konieczne przejrzenie oryginału dokumentu, może wystąpić o jego dostarczenie.

§ 2. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem.

§ 3. Zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem ma charakter dokumentu urzędowego.

§ 4. Jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, organ administracji publicznej zażąda od strony składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 2, przedłożenia oryginału tego dokumentu.”.

2.

W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - **Kodeks postępowania cywilnego** (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

Art. 129 otrzymuje brzmienie:

„Art. 129. § 1. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana jest na żądanie przeciwnika złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.

§ 2. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa lub biegłym rewidentem.

§ 3. Zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa lub biegłym rewidentem ma charakter dokumentu urzędowego.

§ 4. Jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, sąd, na wniosek strony albo z urzędu, zażąda od strony składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 2, przedłożenia oryginału

tego dokumentu.”;

3.

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - **Ordynacja podatkowa** (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 137 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, doradca podatkowy, a także biegły rewident mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ podatkowy może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.”;

2) art. 194a otrzymuje brzmienie:

„Art. 194a. § 1. Jeżeli dokument znajduje się w aktach organu lub jednostki, o których mowa w art. 194 § 1 i 2, wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ lub jednostkę odpis lub wyciąg z dokumentu. Organ podatkowy zażąda udzielenia odpisu lub wyciągu, jeżeli strona sama uzyskać ich nie może. Gdy organ podatkowy uzna za konieczne przejrzenie oryginału dokumentu, może wystąpić o jego dostarczenie.

§ 2. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem.

§ 3. Zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem ma charakter dokumentu urzędowego.

§ 4. Jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, organ podatkowy zażąda od strony, składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 2, przedłożenia oryginału tego dokumentu.”.

4.

W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - **Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.⁷⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 37 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Pełnomocnik obowiązany jest przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, doradca podatkowy, a także biegły rewident mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.”;

2) art. 42 otrzymuje brzmienie:

§ 1. Wypowiedzenie pełnomocnictwa przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu od dnia zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do strony przeciwnej i innych uczestników - od dnia doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd.

§ 2. Adwokat, radca prawny, doradca podatkowy, rzecznik patentowy lub biegły rewident, który wypowiedział pełnomocnictwo, jest obowiązany działać za stronę jeszcze przez dwa tygodnie, chyba że mocodawca zwolni go od tego obowiązku. Każdy inny pełnomocnik powinien, mimo wypowiedzenia, działać za mocodawcę przez ten sam czas, jeżeli jest to konieczne do uchronienia mocodawcy od niekorzystnych skutków prawnych.

3) art. 48 otrzymuje brzmienie:

„Art. 48. § 1. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana jest na żądanie sądu złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.

§ 2. Jeżeli dokument znajduje się w aktach organu, o którym mowa w art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.⁸⁾) oraz w art. 194 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.⁹⁾), wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ odpis lub wyciąg z dokumentu. Sąd zażąda udzielenia odpisu lub wyciągu, jeżeli strona sama uzyskać ich nie może.

Gdy sąd uzna za konieczne przejrzenie oryginału dokumentu, może wystąpić o jego dostarczenie.

§ 3. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem.

§ 4. Zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, doradcą podatkowym lub biegłym rewidentem ma charakter dokumentu urzędowego.

§ 5. Jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, sąd, na wniosek strony albo z urzędu, zażąda od strony składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 3, przedłożenia oryginału tego dokumentu.”.

4) art. 66 otrzymuje brzmienie:

§ 1. W toku sprawy adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi, rzecznicy patentowi i biegli rewidenci doręczają sobie nawzajem pisma bezpośrednio za potwierdzeniem odbioru i oznaczeniem daty lub przesyłką poleconą. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Pisma nie zawierające powyższego oświadczenia podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.

§ 2. Doręczenie adresatowi może nastąpić także przez wręczenie mu pisma bezpośrednio w sekretariacie sądu.

§ 3. Przepis § 1 nie dotyczy wniesienia skargi, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

5.

W ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy - **Kodeks postępowania cywilnego** oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 26, poz. 156)

1) Art. 87 otrzymuje brzmienie

§ 1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również rodzice, małżonek, rodzeństwo lub zstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.

§ 2. Pełnomocnikiem osoby prawnej lub przedsiębiorcy, w tym nie posiadającego osobowości prawnej, może być również pracownik tej jednostki albo jej organu nadrzędnego. Osoba

prawną prowadząca, na podstawie odrębnych przepisów, obsługę prawną przedsiębiorcy, osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej może udzielić pełnomocnictwa procesowego – w imieniu podmiotu, którego obsługę prawną prowadzi – adwokatowi, radcy prawnemu, lub biegłemu rewidentowi, jeżeli została do tego upoważniona przez ten podmiot.

§ 3. W sprawach o ustalenie ojcostwa i o roszczenia alimentacyjne pełnomocnikiem może być również przedstawiciel właściwego w sprawach z zakresu pomocy społecznej organu jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacji społecznej, mającej na celu udzielanie pomocy rodzinie. Minister Sprawiedliwości określa, w drodze rozporządzenia, wykaz tych organizacji społecznych.

§ 4. W sprawach związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego pełnomocnikiem rolnika może być również przedstawiciel organizacji zrzeszającej rolników indywidualnych, której rolnik jest członkiem.

§ 5. W sprawach związanych z ochroną praw konsumentów pełnomocnikiem może być przedstawiciel organizacji, do której zadań statutowych należy ochrona konsumentów.

§ 6. W sprawach związanych z ochroną własności przemysłowej pełnomocnikiem twórcy projektu wynalazczego może być również przedstawiciel organizacji, do której zadań statutowych należą sprawy popierania własności przemysłowej i udzielania pomocy twórcom projektów wynalazczych.

2) w art. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w art. 89 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, a także biegły rewident mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Zdania pierwszego nie stosuje się w przypadku dokonania czynności procesowej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, jednak pełnomocnik powinien powołać się na pełnomocnictwo, wskazując jego datę, zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87.”.

Uzasadnienie:

1) Sprawa znaczenia opinii i raportu (obecnie sprawozdania z badania) nie była wcześniej uregulowana. Skoro zakres ten jest obecnie uregulowany w ustawie, to należałoby nadać temu sprawozdaniu moc prawnie wiążącą.

2) Zwiększenie znaczenia rewizji finansowej jako elementu kontroli obrotu gospodarczego miałoby ogromne znaczenie dla poprawienia skuteczności wszystkich kontroli państwowych, zmniejszając jednocześnie ich uciążliwość dla przedsiębiorców (poprzez np. redukcję liczby tych kontroli przez inne podmioty, które audytów nie uznają za wiążące).

3) Ujednolicenie znaczenia sprawozdania z badania pod względem prawnym. Każde sprawozdanie z badania (w tym opinia biegłego rewidenta) stanie się tym samym jednakowo ważne a zawarte w nim informacje będą wiążące dla jego odbiorców (kontrahenci, kredytodawcy, akcjonariusze itp.). Aktualnie decydują o tym siła firmy audytorskiej na rynku oraz utarte zwyczaje, a nie zawartość merytoryczna efektów badania.

4) Takie rozwiązanie umożliwi badanym podmiotom gospodarczym drogę odwoławczą od wydanego dokumentu; aktualnie podmioty badane nie mają takiej możliwości.

5) Wprowadzenie tego zapisu zwiększy odpowiedzialność biegłego rewidenta za wydaną opinię i sprawozdanie z badania, ale również poprzez jego prawne uregulowanie, spowoduje, że znaczenie rewizji finansowej stanie się bardziej powszechne, co będzie miało wpływ na zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego a jednocześnie ograniczenie szeregu innych kontroli, które staną się zbędne. Takie rozwiązanie funkcjonuje np. w Norwegii.

Natomiast poszerzenie uprawnień biegłych rewidentów o możliwość poświadczania dokumentów finansowych oraz reprezentowania podmiotów gospodarczych przed sądami zrównałoby ich uprawnienia z uprawnieniami, jakie posiadają doradcy podatkowi, których zakres merytoryczny wymaganej wiedzy jest znacząco mniejszy od tego, jaki jest wymagany do zdobycia uprawnień biegłego rewidenta. Brak takiej możliwości stawia biegłych rewidentów w roli petentów wobec np. doradców podatkowych, którzy z rewizją finansową nie mają nic do czynienia.

Przedstawiając powyższe propozycje wyrażam jednocześnie gotowość ich szerszego uzasadnienia, a także rozmowy o nieprawidłowościach związanych z funkcjonowaniem audytu. Sprawa GetBack oraz tego, kto zawinił i zaniedbał swoich obowiązków jest dla mnie oczywista – mam wszystkie informacje dotyczące tego problemu, który przez osiem lat pozostaje w większości nie wyjaśniony. Wszystkie zmiany do ustawy, wraz z powołaniem PANA, wprowadzone od roku 2020 nie tylko nie rozwiązują problemów, które objawiły się w drastyczny sposób w związku z audytem GetBack, ale wręcz mu szkodzą, dlatego najlepszym rozwiązaniem byłoby przywrócenie rozwiązań kontrolnych i nadzorczych, które funkcjonowały do roku 2020.

Przedstawiając powyższe propozycje, liczymy na ich wsparcie.

Łączę też wyrazy szacunki i pozostaję z poważaniem

Biegły rewident

