

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 05 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie przy ul. Rzeźniczej 1 (59-300 Lubin) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z urządzeniem hakowym”*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z 05 stycznia 2026 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie (zwana dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, zwanej dalej: „Pzp”) wystąpiła

z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 577 Pzp.

Izba ustaliła, że w dniu 22 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę EKOPARTNER OPERATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej: „Odwołującym”), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- A. art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum EFL-SLT wobec wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy;
ewentualnie
art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum EFL-SLT do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, mimo że jest ona niższa aż o 22% od szacunkowej wartości zamówienia oraz niższa o 20% od oferty konkurencyjnej;
- B. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty konsorcjum EFL – SLT, która to oferta podlegała odrzuceniu względnie konieczności wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;

Zamawiający uzasadniając swój wniosek wskazał, że wszczął postępowanie, którego przedmiotem zamówienia jest *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z urządzeniem hakowym”* (zwane dalej: „postępowaniem”). Zamawiający następnie zwrócił uwagę na fakt, że jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp jako podmiot prawa publicznego, tj. spółka komunalna, w zakresie którego zadań statutowych pozostaje m.in. świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych, którego to realizacja wymaga dysponowania odpowiednim zasobem sprzętowym, w tym pojazdami specjalistycznymi. Wskazał dalej, że zainicjował postępowanie celem zapewnienia sobie dysponowania pojazdami, warunkującymi sprawne i prawidłowe realizowanie odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Lubina, które to pozostaje jednostką macierzystą spółki (MPO Sp. z o.o. w Lubinie, pozostaje spółką komunalną drugiego stopnia, gdyż jej jedynym wspólnikiem jest Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lubinie, którego to jedynym wspólnikiem jest Miasto Lubin i która to jednocześnie pozostaje organizatorem lokalnego, lubińskiego systemu gospodarki odpadami komunalnymi).

Zamawiający wskazał, że Odwołujący w związku z pozyskanymi informacjami o zamiarze udzielenia przez MPWiK Sp. z o.o. zamówienia na odbiór odpadów dla MPO Sp. z o.o. w Lubinie, podjął szereg następujących po sobie działań, w tym procesowych zmierzających do negatywnego oddziaływania na możliwość prawidłowego świadczenia usług przez MPO w Lubinie, a co najmniej na możliwie najdalej posunięte utrudnienie

zapewnienia tego stanu. Wskazał, że Odwołujący pozostaje w jednej grupie kapitałowej z dotychczasowym operatorem świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych na terenie Miasta Lubin tj. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. pozostaje podmiotem, który do 30 listopada 2025 r. realizował usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie Miasta Lubina. Zamawiający doszedł do przekonania, że wskazane podmioty podejmują działania nakierowane na utrudnienie realizacji przez spółki komunalne Miasta Lubina ciężących na nich działań statutowych, kierując się partykularnym interesem własnym, w szczególności zmierzając do tego, aby EkoPartner Recykling Sp. z o.o. pozostawał operatorem odbierającym odpady komunalne z terenu Miasta Lubina.

W dalszej kolejności Zamawiający wskazał, że Odwołujący zainicjował szereg postępowań odwoławczych w związku z prowadzonymi przez Zamawiającego procedurami zmierzającymi do nabycia pojazdów specjalistycznych tj.:

- 1) oznaczone sygn. KIO 2910/25, wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu "dzwon" i półpodziemnych z funkcją kompaktującą"*, nr ref: MPO/ZP-PN/06/2025,
- 2) oznaczone sygn. KIO 3598/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki i opcją mycia pojemników”*, nr ref.: MPO/ZP-PN/08/2025,
- 3) oznaczone sygn. KIO 3599/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – Pojazd nr 2”*, nr ref: MPO/ZP-PN/09/2025,
- 4) oznaczone sygn. KIO 3738/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony – wywrotek HDS*, nr ref.: MPO/ZP-PN/10/2025,
- 5) oznaczone sygn. KIO 3739/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony – bramowca”*, nr ref.: MPO/ZP-PN/11/2025,
- 6) oznaczone sygn. KIO 3740/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu*

operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony z urządzeniem hakowym”, nr ref.: MPO/ZP-PN/12/2025,

7) oznaczone sygn. KIO 4004/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą”*, nr ref.: MPO/ZP-PN/07/2025,

8) oznaczone sygn. KIO 4006/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki i opcją mycia pojemników”*, nr ref.: MPO/ZP-PN/08/2025,

9) oznaczone sygn. KIO 4007/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – Pojazd nr 2”*, nr ref: MPO/ZP-PN/09/2025.

Postępowanie odwoławcze wskazane w pkt 1) powyżej, jak argumentował Zamawiający, jako jedyne spośród wymienionych nie zostało zakończone poprzez umorzenie na skutek wycofania odwołania przez Odwołującego na dzień przed wyznaczonym przez Izbę posiedzeniem. Wszystkie pozostałe (wskazane powyżej w pkt 2-9) postępowania odwoławcze zostały umorzone przez Izbę na skutek wycofania odwołania przez Odwołującego na dzień przed terminem posiedzenia i rozprawy i to w godzinach nocnych. Co więcej w postępowaniu odwoławczym wskazanym powyżej w pkt 1) Izba wydała wyrok oddalający odwołanie, a Odwołujący zaskarżył go do Sądu Zamówień Publicznych (sygn. XXIII Zs 139/25) jednakże na 3 dni przed rozprawą wycofał skargę (zgodnie z *modus operandi* i realnym celem Odwołującego, jakim pozostaje sabotowanie postępowań, które prowadzi Zamawiający, celem zapewnienia należytego realizowania zadań publicznych).

Zamawiający podkreślił także, że postępowanie odwoławcze wskazane w pkt 6 powyżej, było inicjowane przez Odwołującego w ramach postępowania. Odwołujący w ramach tego postępowania sformułował zarzuty:

1) dotyczące aspektów przedmiotowych opisu przedmiotu zamówienia – formułowane w dwóch przestrzeniach:

a) skonkretyzowanego sparametryzowania wymogów technicznych,

b) zastrzeżenia wymogów mających nie być powiązanymi z funkcją pojazdu stanowiącego przedmiot dostawy

- co w ocenie Odwołującego miałoby naruszać zasadę przeprowadzania postępowania z otwartością na konkurencję,

2) ogniskujące się wokół aspektów rozliczeniowych, gdzie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- a) naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez sformułowanie wymagań dotyczących kalkulacji ceny w sposób niejednoznaczny i nieprzejrzysty, polegający na wskazaniu, że: „koszt ubezpieczenia netto stanowi jednocześnie wartość brutto”, bez określenia zasad rozliczenia kosztu ubezpieczenia (tj. czy jest to element wynagrodzenia za usługę główną, czy odrębna pozycja rozliczana poprzez refakturowanie), co uniemożliwia prawidłowe i porównywalne skalkulowanie ofert;
- b) naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 240 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie modelu finansowania w formie leasingu operacyjnego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, z uwagi na poprzestanie wyłącznie na wskazaniu, że miesięczna rata leasingowa będzie się składać z części kapitałowej stałej oraz części odsetkowej zmiennej, waloryzowanej przez WIBOR 1M, podczas gdy brak wskazania, czy rata leasingowa ma być równa w każdej racie (charakter raty stałej czy malejącej), uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów finansowania, prowadzi do nieporównywalności ofert oraz w konsekwencji narusza zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Jak wskazał Zamawiający, pomimo powyższych zarzutów, Odwołujący ostatecznie wycofał odwołanie, a następnie złożył ofertę w postępowaniu.

Zdaniem Zamawiającego powyższe działania (każde z nich) skutkowało przedłużeniem trwania poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o okres od miesiąca do dwóch, czym Odwołujący częściowo spełnił swoje oczekiwanie, w postaci wydłużenia procesu nabywczego prowadzonego przez Zamawiającego. W zakresie postępowania – odwołanie wniesione zostało dnia 4 września 2025 r., a termin cofnięcia odwołania przypadł na 14 października 2025 r. (posiedzenie wyznaczone na dzień 15 października 2025 r.). W ślad za tym termin otwarcia ofert z 2 października 2025 r., został przesunięty na 30 października 2025 r. Niewątpliwie zatem postępowanie trwa o około miesiąc dłużej niż to konieczne, ze względu na działania Odwołującego. Przedmiotowym odwołaniem, Odwołujący dąży do dalszego wydłużenia okresu oczekiwania przez Zamawiającego na dostawę pojazdu, który to czas liczony jest od dnia zawarcia umowy. Tym samym wydłuża się okres, w którym Zamawiający nie dysponuje pojazdem specjalistycznym, w oparciu o wynik postępowania, które zainicjował celem prawidłowe wywiązania się z ciążących na nim obowiązków, w tym nabyciu pojazdów z sposób zgodny z prawem.

Dalsza część uzasadnienia wniosku zawiera argumentację Zamawiającego na popieranie uchylenie zakazu zawarcia umowy, dotyczącą przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający m.in. wskazał, iż w jego ocenie w sprawie zachodzi ta przesłanka tj. niezawarcie umowy (w warunkach obowiązującego zakazu z art. 577 Pzp) mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści wynikające z konieczności ochrony interesów podmiotów mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności Zamawiającego.

Zamawiający wskazywał, że pojęcie interesu publicznego jego zdaniem, odnosi się do przedmiotu zamówienia jakim jest nabycie przez MPO Sp. z o.o. w Lubinie pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Lubina, które to zadanie realizowane jest przez spółkę jako zadanie własne gminy Miasta Lubina. Odbiór odpadów (z wykorzystaniem nabywanych pojazdów) jest usługą powszechnie dostępną świadczoną na rzecz ogółu mieszkańców, a jej ciągłość pozostaje bezpośrednio związana z wartościami typowymi dla interesu publicznego, tj. porządkiem publicznym, ochroną zdrowia oraz ochroną środowiska. Jak dalej wskazywał Zamawiający, usługa odbioru odpadów komunalnych ma charakter usługi użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej (właścicieli nieruchomości położonych w gminie Miasta Lubina) w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Co dalej istotne, odbiór odpadów w niniejszym postępowaniu dotyczy w dominującym zakresie nieruchomości zamieszkałych (odbiór „u źródła”), a więc bezpośrednio warunkuje bezpieczeństwo sanitarne i zdrowotne mieszkańców oraz utrzymanie porządku w gminach. Przerwanie lub istotne zakłócenie odbioru odpadów skutkuje nie tylko kumulacją odpadów, lecz także realnym ryzykiem zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego oraz środowiskowego. Zamawiający podkreślił także, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej akcentuje się szczególne znaczenie usług odpadowych dla porządku i bezpieczeństwa sanitarnego. Izba odwołuje się wprost do ryzyka pozostawienia gminy bez odbioru odpadów i związanego z tym zagrożenia epidemiologicznego. Niezależnie od ryzyk *stricto* sanitarnych, przerwanie lub rozchwianie systemu odbioru odpadów w praktyce prowadzi również do naruszenia parametrów systemu gospodarki odpadami.

Jak podkreślił Zamawiający uwzględnienie powyższego, stanowi istotny aspekt dla prawidłowej oceny zasadności uchylenia zakazu zawarcia umowy na dostawę pojazdów specjalistycznych dla MPO sp. z o.o. w Lubinie. Nie mamy bowiem doczynienia w tym przypadku z zakupem pojazdów przeznaczonych na potrzeby własne Spółki, lecz z nabyciem pojazdów, które służą ściśle określonemu celowi tj. odbiorowi odpadów komunalnych.

Zamawiający na poparcie swojej argumentacji dodatkowo wskazał, że doniosłe znaczenie nabycia takich pojazdów, wynika również ze stanowisk Regionalnych Izb Obrachunkowych (zwanych dalej: „RIO”), które potwierdzają możliwość nabycia takich pojazdów z opłat znaczonych, tj. ponoszonych przez właścicieli nieruchomości tzw. opłat za gospodarowanie odpadami.

Zamawiający argumentując swoje stanowiska wskazał również m.in., że niemożliwość jak najszybszego zawarcia umowy w wyniku zwieńczenia postępowania, będzie generowała stan, w którym Zamawiający będzie zmuszony do podjęcia działań alternatywnych, celem zapewnienia pojazdów, które w świetle reguł gospodarności jak i zasad wynikających z ustawy Pzp, będą również godziły w interes publicznych (tj. zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na najem pojazdów, co należy uznać za mniej uzasadnione niż ich nabycie w drodze postępowania przeprowadzanego w trybie przetargu, w tym w warunkach uchylecia zakazu zawarcia umowy).

W odniesieniu zaś do drugiej przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający argumentował, że Odwołujący wraz z instrumentalnym podejmowaniem działań procesowych, celem utrudnienia terminowego dysponowania przez MPO sp. z o.o. w Lubinie niezbędnymi pojazdami, podejmuje również działania mające na celu poniesienie przez Spółkę negatywnych konsekwencji związanych z koniecznością uchylecia konsekwencji tego stanu.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący odwołaniem z dnia 24 listopada 2025 r. zainicjował postępowanie oznaczone sygn. KIO 5252/25, które nakierowane było na krótkoterminowy najem niezbędnych pojazdów, a które miało zostać przeprowadzone na podstawie art. 305 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający dnia 18 grudnia 2025 r. unieważnił postępowanie, które poprzedzone było zamieszczeniem wstępnego ogłoszenia informacyjnego o dobrowolnej przejrzystości *ex ante* (2025/BZP 00546598 z dnia 20 listopada 2025 r.), z którym zapoznanie się dało Odwołującemu asumpt do skorzystania z środków ochrony prawnej i wywiedzenia zarzutów odwoławczych. Jak podkreślił Zamawiający, Odwołujący zatem nie tylko cyklicznie i systematycznie wnosi odwołania i skargi na rzekome naruszenia ustawy Pzp przez Zamawiającego w ramach postępowań zmierzających do nabycia pojazdów w sposób trwały, ale również inicjujące postępowania odwoławcze w przypadku działań Zamawiającego nakierowanych na uchylecie stanu, który występuje na skutek tych działań. Odwołujący działa przy tym w warunkach *modus operandi*, którym nie jest uchylecie ewentualnych nieprawidłowości proceduralnych, lecz możliwie najdalej posunięte utrudnienia Spółce dysponowania pojazdami przeznaczonymi do świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący zainicjował przedmiotowe postępowanie odwoławcze, wyłącznie celem uchylenia możliwości zawarcia umowy przez Zamawiającego, w szczególności mając na względzie (co jest powszechnie wiadome), że aktualny okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy przed Izbą wynosi od 1 do 2 miesięcy. Odwołujący wykorzystuje tę okoliczność, aby przedłużyć okres, w którym Zamawiający pozostaje bez stosownych pojazdów, których nabyciu służyło zainicjowanie postępowania.

Końcowo w swej argumentacji Zamawiający wskazywał na to, iż jego zdaniem Odwołujący czyni to w interesie całej grupy kapitałowej ECON, a w konsekwencji tego na działania Odwołującego należy patrzeć przez pryzmat indywidualnego interesu, który oderwany jest od celu deklarowanego przy okazji korzystania z środków ochrony prawnej, gdyż te traktuje w sposób instrumentalny i zmierzający do uzyskania korzyści dla grupy kapitałowej, w tym dla spółki siostrzanej jaką pozostaje EkoPartner Recykling Sp. z o.o. W odniesieniu do tej spółki Zamawiający wskazywał, że działając w warunkach zbieżnego celu, m.in. utrudnia przekazywania Spółce odpadów do prowadzonej przez siebie instalacji, czy zawiesza ich przyjmowanie, na dowód czego Zamawiający przedstawił stosowne pisma.

W oparciu o treść złożonego przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz zebrany materiał procesowy, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wniosek zasługuje na uwzględnienie, w oparciu o przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem, w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę (art. 577 Pzp), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, z drugiej strony także interes zamawiającego (finanse publiczne) poprzez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kwestionowanym zakresie, skoro już na tym etapie pojawiły się wątpliwości co do poprawności działania Zamawiającego, które mogą potencjalnie doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu i tym samym spowodować negatywne konsekwencje dla finansów publicznych. Jako wyjątek, instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy podlega stosowaniu zgodnie z zasadami przewidzianymi dla wyjątków, czyli ściśle i z zachowaniem ostrożności przy ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym, musi też być należycie uzasadniona.

W myśl art. 578 ust. 2 Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 05 stycznia 2026 r. wskazywał na podstawy uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 Pzp zawarte zarówno w pkt 1 i 2 tego przepisu.

W ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku wykazał wystąpienia przesłanek uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy w oparciu o art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, natomiast w odniesieniu do przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp przedstawione przez Zamawiającego argumenty nie dawały możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy na tej podstawie.

Zgodnie z pierwszą przesłanką zawartą w art. 578 ust. 2 Pzp uchylenie zakazu zawarcia umowy uzasadnia wyłącznie nadzwyczajna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności. Podkreślić należy, że obowiązek wykazania zasadności uchylenia zakazu zawarcia umowy wymaga od Zamawiającego przedstawienia nie tylko określonych okoliczności faktycznych związanych z zamówieniem, ale również wskazanie na związek przyczynowo-skutkowy między tymi okolicznościami, a negatywnymi skutkami zakazu zawarcia umowy dla interesu publicznego. Tak więc, Zamawiający zobowiązany jest wykazać konkretne okoliczności faktyczne wynikające z niemożności zawarcia umowy i ich konkretny negatywny wpływ na interes publiczny. Nie można tracić z pola widzenia, że oprócz powyższego, Zamawiający musi także wykazać, że negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich innych interesów, ale przede wszystkim interesów wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Jeśli chodzi o pierwszą z przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy dostrzec należy, że Zamawiający na wstępie wskazywał na rozumienie interesu publicznego w oparciu o wytyczne zawarte w uchwale Trybunału Konstytucyjnego, gdzie interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych m.in. z ochroną zdrowia, oświaty,

kultury czy porządku publicznego. W związku z tym Zamawiający odniósł się do przedmiotu zamówienia jakim jest nabycie przez MPO sp. z o.o. w Lubinie pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Lubina, co jest usługą powszechnie dostępną świadczoną na rzecz ogółu mieszkańców, a jej ciągłość pozostaje bezpośrednio związana z wartościami typowymi dla interesu publicznego, tj. porządkiem publicznym, ochroną zdrowia oraz ochroną środowiska.

Następnie Zamawiający wskazał na różne aspekty związane z usługą odbioru odpadów komunalnych takich jak chociażby fakt, że realizacja tej usługi jest gwarancją bezpieczeństwa sanitarnego i zdrowotnego mieszkańców, a także utrzymania porządku w gminach, czy że przerwanie lub rozchwianie systemu odbioru odpadów w praktyce prowadzi również do naruszenia parametrów systemu gospodarki odpadami. Uwzględniając powyższe dostrzec należy, że nabycie przez MPO sp. z o.o. w Lubinie pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Lubina, temu będzie zapewne służyło i ma tym samym swoje uzasadnienie, jednakże tak prezentowana argumentacja, zdaniem Izby jest zbyt ogólna i lakoniczna, aby mogła być podstawą uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający powołując się na interes publiczny, jakim jest utrzymanie porządku i czystości w gminie Mieści Lubin, nie może jednocześnie tracić z pola widzenia, że obowiązek nieprzerwanego odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców gminy spoczywa na Zamawiającym i – podobnie jak większość zamówień publicznych – także i ten obowiązek realizowany jest dla osiągnięcia jakiegoś celu publicznego. Jednak samo stwierdzenie tego nie oznacza jeszcze, że wniosek został należycie uzasadniony w świetle przesłanek przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, zwłaszcza w zakresie ochrony interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie, który kwestionuje poprawność czynności Zamawiającego i który, poprzez uchylenie zakazu zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem odwołania, w istocie zostanie pozbawiony ochrony w ramach środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Izby również argumentacja Zamawiającego wskazująca na „doniosłe znaczenie nabycia takich pojazdów wynika również ze stanowisk RIO, które potwierdzają możliwość nabycia takich pojazdów z opłat znaczonych, tj. ponoszonych przez właścicieli nieruchomości tzw. opłat za gospodarowanie odpadami” nie może uzasadniać uchylenia zakazu zawarcia umowy. Prezentowane różne stanowiska RIO, jak wskazał sam Zamawiający, potwierdzają że koszty zakupu środków trwałych związanych z funkcjonowaniem lokalnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, mogą być pokrywane z opłat za gospodarowanie i to nawet w zakresie zakupu pojazdów do odbierania odpadów komunalnych. Tym samym powyższe może uzasadniać potrzebę zakupu pojazdu

będącego przedmiotem postępowania u Zamawiającego, ale już nie może uzasadnić według Izby, uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający także wskazywał, że niemożliwość jak najszybszego zawarcia umowy w wyniku zwieńczenia postępowania, będzie generowała stan, w którym Zamawiający będzie zmuszony do podjęcia działań alternatywnych, celem zapewnienia pojazdów, które w świetle reguł gospodarności jak i zasad wynikających z ustawy Pzp., będą również godziły w interes publicznych (tj. zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na najem pojazdów, co należy uznać za mniej uzasadnione niż ich nabycie w drodze postępowania przeprowadzanego w trybie przetargu, w tym w warunkach uchylenia zakazu zawarcia umowy). Jednakże zauważenia wymaga, że Zamawiający w swej argumentacji po pierwsze nie wskazał w żaden sposób jak podjęte przez niego działania alternatywne będą godziły w interes publiczny, a po drugie niejako Zamawiający sam wskazał, że w przypadku nie zawarcia umowy w wyniku postępowania, ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje również narzędzia, z których może skorzystać Zamawiający, by realizować zadania, do których jest zobowiązany.

Zamawiający podsumowując swoją argumentację dla przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp odniósł się również do ochrony innych interesów, które mogłyby zostać naruszone przez uchylenie zakazu zawarcia umowy i w tym zakresie wskazał na interes:

- 1) własny, który pozostaje w spójności z interesem publicznym, ale godzi się przy tym wskazać, że uchylenie zakazu zawarcia umowy w ramach postępowania, znajduje swój wymiar również w zakresie interesu własnego Spółki, którym pozostaje jak najlepsze wywiązywanie się z realizacji zadań publicznych, w tym przy wykorzystaniu pojazdów nabytych w trybie przetargowym. Każde odstępstwo od domyślnych instrumentów (np. wolna ręka) rodzi dla Spółki dodatkowe ryzyka, w tym związane z ewentualnym uznaniem działań Zamawiającego za naruszające przepisy Pzp lub niegospodarne,
- 2) Miasta Lubina i MPWiK Sp. z o.o. w Lubinie, które w tym zakresie są spójne z interesem publicznym,
- 3) Odwołującego, który w podejmowanych działaniach odwoławczych (w tym w ramach niniejszego odwołania) deklaruje, że posiada interes odwoławczy. Nawet przyjmując wskazaną deklarację za prawdziwą (czemu Zamawiający nie daje wiary i co uzasadnia), należy uznać, że interes ten nie zrównuje się z interesem publicznym, a z pewnością go nie przewyższa.

Zdaniem Izby powyższa argumentacja wskazująca na odmienne interesy Zamawiającego i Odwołującego nie może być podstawą uznania że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi

prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Druga zaś przesłanka zawarta w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy może mieć miejsce, jeżeli Zamawiający uprawdopodobni, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający musi zatem wskazać na okoliczności które przesądzają, że jedynym celem Odwołującego, składając odwołanie jest uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba doszła do przekonania, że Zamawiający wypełnił nałożony na niego obowiązek i uprawdopodobnił, że odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego wyłącznie w celu uniemożliwienia mu zawarcia umowy.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący wraz z podejmowaniem działań procesowych, celem utrudnienia terminowego dysponowania przez MPO sp. z o.o. w Lubinie niezbędnymi pojazdami, podejmuje również działania mające na celu poniesienie przez Spółkę negatywnych konsekwencji związanych z koniecznością uchylenia konsekwencji tego stanu, co szczegółowo Zamawiający zawarł w uzasadnieniu swojego wniosku, a Izba przytoczyła powyżej. Izba przychyliła się również do prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska, że Odwołujący nie tylko cyklicznie i systematycznie wnosi odwołania i skargi na rzekome naruszenia ustawy Pzp przez Zamawiającego w ramach postępowań zmierzających do nabycia pojazdów w sposób trwały, ale również inicjujące postępowania odwoławcze w przypadku działań Zamawiającego nakierowanych na uchylenie stanu, który występuje na skutek tych działań. Odwołujący działa przy tym w warunkach *modus operandi*, którym nie jest uchylenie ewentualnych nieprawidłowości proceduralnych, lecz możliwie najdalej posunięte utrudnienia Spółce dysponowania pojazdami przeznaczonymi do świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych. Zasadnym jest tym samym stanowisko Zamawiającego wskazujące na to, że Odwołujący zainicjował postępowanie odwoławcze, wyłącznie celem uchylenia możliwości zawarcia umowy przez Zamawiającego, w szczególności mając na względzie, że aktualny okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy przed Izbą wynosi od 1 do 2 miesięcy. Odwołujący zatem wykorzystuje tę okoliczność, aby przedłużyć okres, w którym Zamawiający pozostaje bez stosownych pojazdów, których nabyciu służyło przedmiotowe postępowanie.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy na dostawę w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z urządzeniem hakowym.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji tj. uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: