



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.60.2026.KMA
dot.: KU/54/26/DKZP

Warszawa, /data w podpisie elektronicznym/

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. ul. Mszczonowska 4 02 - 337 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa gazociągu DN 500; MOP 8,4MPa relacji Lewin Brzeski - Nysa wraz z odgałęzieniami do istniejących SG oraz SSRP Nysa
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	31.12.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	1/2026 67-2026
Wartość zamówienia:	176.115.385,01 zł (tj. 37.979.639,22 euro), w tym: - 133.184.840,40 zł (tj. 28 721 580,38 euro) - wartość zamówienia z wyłączeniem dostaw inwestorskich - 42.930.544,61 zł (tj. 9 258 058,83 euro) - wartość dostaw inwestorskich
Środki UE:	Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS)
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), w zakresie wskazanym w uzasadnieniu;
- 2) art. 126 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu;
- 3) art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający, w punkcie XII.4. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), poinformował, cyt.: „Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w Rozdziale XIII ust. 3. ppkt 2) -4), musi zostać sporządzone w języku polskim lub w wersji dwujęzycznej (w tym w języku polskim), przy czym w tym przypadku, wiodącym językiem na wypadek rozbieżności, musi być język polski”.

W związku z powyższym, pismem z dnia 31.07.2026 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, czy dopuszczał wniesienie wadium, w formie innej niż pieniężna, sporządzonego jedynie w języku obcym, w wersji jednojęzycznej i przekazanego wraz z tłumaczeniem na język polski. W razie odpowiedzi przeczącej, poproszono o uzasadnienie stanowiska zamawiającego.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający, w piśmie z dnia 12.08.2026 r., wyjaśnił, m.in., cyt.: „Zgodnie z Rozdziałem XII ust 4 Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w Rozdziale XIII ust. 3. ppkt 2)-4), musi zostać sporządzone w języku polskim lub w wersji dwujęzycznej (w tym w języku polskim), przy czym w tym przypadku, wiodącym językiem na wypadek rozbieżności, musi być język polski.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie dopuścił złożenia wadium w formie innej niż pieniężna sporządzonego w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski.

Dopuszczenie wersji dwujęzycznej nie uniemożliwiało wykonawcom posłużenia się dokumentem w języku obcym, a jedynie stanowiło dodatkowy wymóg użycia języka polskiego. Zasada prymatu języka polskiego w takim przypadku służyła zabezpieczeniem interesów zamawiającego i wynikała z wcześniejszych negatywnych doświadczeń Zamawiającego z niewłaściwie przetłumaczonymi gwarancjami wadialnymi.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż żaden z Wykonawców na etapie postępowania nie zwracał się z wnioskiem o dopuszczenie wersji obcojęzycznej dokumentu wadium wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ponadto nie wpłynęło również odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na czynności Zamawiającego w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)".

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Jednocześnie, zgodnie z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Z powyższych regulacji oraz przepisów ustawy Pzp, w szczególności dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wynika, że realizacja zasady prowadzenia postępowania w języku polskim powinna być interpretowana w ten sposób, że dla jej zachowania wystarczające jest złożenie w postępowaniu dokumentów lub oświadczeń, w tym wadium wnoszonego w formie innej niż pieniężna, sporządzanych w języku obcym, wraz z tłumaczeniem na język polski. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym, realizacja zasady języka polskiego następuje, m.in., właśnie poprzez złożenie dokumentu obcojęzycznego wraz z jego tłumaczeniem na język polski. Zamawiający nie może wymagać, aby dokument potwierdzający wniesienie wadium, w formie innej niż pieniężna, był wystawiony jedynie w języku polskim lub w wersji dwujęzycznej przy jednoczesnym braku dopuszczenia złożenia takiego dokumentu w języku innym niż polski wraz z jego tłumaczeniem na język polski. Określone przez zamawiającego ww. wymagania powodują nierówne traktowanie wykonawców zagranicznych oraz krajowych korzystających z usług zagranicznych podmiotów lub produktów i w tym sensie prowadzą do naruszenia

zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której podmioty zagraniczne wystawiające gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe nie będą oferowały usług w zakresie wymaganym przez zamawiającego, tj. wystawiały ww. gwarancji w wersji dwujęzycznej. To natomiast spowoduje nieuzasadnioną przeszkodę dla wykonawców korzystających z usług wskazanych podmiotów. Żaden przepis ustawy Pzp nie nakazuje, aby gwarancja była wystawiona przez polski podmiot lub w języku polskim. W związku z powyższym, wykonawca, który składa gwarancję bankową lub ubezpieczeniową wystawioną, przykładowo, przez zagraniczny bank w języku innym niż polski, w oryginale wraz z pełnym tłumaczeniem na język polski, czyni zadość określonym wymogom, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie, brak dopuszczenia przez zamawiającego możliwości wniesienia wadium, w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych sporządzonych w języku innym niż polski wraz z jego tłumaczeniem na język polski stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 ww. rozporządzenia, pozostające, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, bez wpływu na wynik niniejszego postępowania.

2. W dniach 27.04.2026 r. oraz 04.05.2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawców, odpowiednio NDI ENERGY sp. z o.o. oraz ZRUG sp. z o.o., do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ).

W związku z powyższym, pismem z dnia 22.07.2026 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie zamawiający wzywał ww. wykonawców o JEDZ.

Zamawiający, w piśmie z dnia 27.07.2026 r., poinformował, cyt.: „Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 126 ust. 2 ustawy Pzp w celu zoptymalizowania czasu trwania postępowania. Wezwanie kolejnych w rankingu wykonawców, tj. NDI Energy Sp. z o.o. oraz ZRUG Sp. z o.o., zgodnie z ideą tego przepisu, miało na celu przyspieszenie postępowania w przypadku, gdyby wykonawca najwyżej oceniony, tj. Romgos nie potwierdził spełniania warunków postępowania, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Należy zwrócić uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował tzw. procedurę odwróconą, gdzie JEDZ wymaga się wyłączenie od pierwszego w rankingu wykonawcy. Należy zauważyć, że ocena dokumentów podmiotowych w ramach art. 126 ust. 2 Pzp ma sens jedynie wówczas, gdy dysponuje się JEDZ, który z założenia jest dokumentem wstępnym, a dokumenty podmiotowe w znacznej części odnoszą się do oświadczeń zawartych w JEDZ. Jedynie takie działanie umożliwia rzetelną ocenę sytuacji podmiotowej wykonawców, w przypadku których zamawiający jeszcze nie dysponuje JEDZ. Działanie Zamawiającego było więc zgodne z ratio legis art. 126 ust. 2 Pzp, który

w swym literalnym brzmieniu nie uwzględnia specyfiki procedury odwróconej z art. 139 Pzp. Tym samym należy przyjąć, że Zamawiający zastosował wykładnię celowościową omawianego przepisu”.

Na podstawie art. 126 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia. Dodatkowo, zgodnie z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o podmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, nie stanowi podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w art. 7 pkt 17 ustawy Pzp. Zamawiający rozszerzył zakres żądania poza ten, który wynika z treści art. 126 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji oraz udzielonych, w toku kontroli uprzedniej, wyjaśnień, zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, zamawiający, m.in., w punkcie X. SWZ, poinformował, cyt.: „W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 139 Ustawy, Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia w postaci Jednolitego dokumentu. Złożenia tego oświadczenia Zamawiający będzie żądać od Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona”. Na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku, o którym mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewidział w SWZ możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona (art. 139 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym, art. 139 ust. 2 ustawy Pzp pozwala zamawiającemu na żądanie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jedynie od wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, jeśli zamawiający przewidział taką możliwość w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że żądanie przez zamawiającego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, od wykonawców NDI ENERGY sp. z o.o. oraz

ZRUG sp. z o.o., w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, stanowi naruszenie art. 126 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, które nie miały wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

3. Zgodnie z punktem XII.2.9. SWZ, cyt.: „Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej w: a) pkt 1) – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie o którym mowa w pkt 1), z zastrzeżeniem art. 393 ust. 4 Ustawy”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 25.08.2026 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, czy zmieniał ww. zapisy SWZ oraz, w razie odpowiedzi twierdzącej, uzupełnienie dokumentacji postępowania w tym zakresie. Jednocześnie, zwrócono się o udzielenie wyjaśnień wskazujących, jak zamawiający interpretował ww. postanowienia SWZ.

Zamawiający, w piśmie z dnia 27.08.2026 r., poinformował, cyt.: „W pytaniu nr 4 został:
- przywołany pierwotny przepis Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 r. poz. 2415)
- przywołane zostało uzasadnienie wprowadzenia ww. Rozporządzenia w jego pierwotnym brzmieniu.

Zamawiający zwraca uwagę, że aktualnie obowiązujący przepis przedmiotowego rozporządzenia, wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2023 poz. 1824) został wiernie przywołany w SWZ kontrolowanego postępowania.

Ponadto, co wybrzmienia z uzasadnienia wprowadzenia ww. zmiany rozporządzenia, wskazuje się: „W związku z tym proponuje się modyfikację § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegającą na dodaniu możliwości złożenia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, informacji lub dokumentu potwierdzającego niekaralność urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta - wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument. W obecnym stanie prawnym wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, musi złożyć ww. informację lub dokument wystawione w kraju, w którym wykonawca ten ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Częstokroć urzędujący członek organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy, wspólnik spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent nie zamieszkuje w państwie siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy, zaś wykonawcy sygnalizują, że w niektórych państwach organy wydające właściwe dokumenty w sprawie braku karalności nie wydają ich osobom niebędącym ich obywatelami i zamieszkującym w innym państwie. Proponowana możliwość złożenia dokumentu wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy, będzie funkcjonowała równoległe z możliwością złożenia dokumentu wystawionego w kraju siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy”.

W tym miejscu konieczne jest wskazanie, iż w aktualnym stanie prawnym, przykładowo, na potwierdzenie braku prawomocnego skazania osoby, pełniącej funkcje kierownicze u wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niemającej miejsca zamieszkania w państwie siedziby tego wykonawcy, żąda się obecnie dokumentu wydanego w kraju siedziby wykonawcy, zamiast w kraju miejsca zamieszkania tej osoby. W rozporządzeniu nie powtórzono regulacji § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.), która w odniesieniu osoby, która pełni funkcje kierownicze w spółce zarejestrowanej w Polsce, ale ma miejsce zamieszkania poza granicami Polski, przewidywała składanie dokumentów potwierdzających niekaralność wydanych w kraju miejsca zamieszkania tej osoby. Oznacza to, że w odniesieniu do takiej osoby przepisy rozporządzenia przewidują, na zasadach ogólnych, składanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Jak wynika z przytoczonego przez zamawiającego uzasadnienia do projektu zmiany rozporządzenia, projektowana modyfikacja przepisów polegała na dodaniu możliwości złożenia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, informacji lub dokumentu potwierdzającego niekaralność urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta - wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument. Jednocześnie, nie uległo zmianie to, że przepis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, nadal odnosi się tak, jak proponowana ww. zamiana, do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, nie zaś, przykładowo, do osoby, pełniącej funkcje kierownicze u wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niemającej miejsca zamieszkania w państwie siedziby tego wykonawcy, natomiast wymienione powyżej zapisy punktu XII.2.9. SWZ zostały tak sformułowane, że wskazują na twierdzenie przeciwne.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Na tej podstawie zamawiający żąda wyłącznie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia określonych w postępowaniu. Wynika to m.in., z zasady proporcjonalności, wyrażonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Ponadto, katalog środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia został określony w rozporządzeniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego zamawiający może żądać przedstawienia także innych podmiotowych środków dowodowych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców warunków oraz braku podstaw wykluczenia (art. 393 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp), niemniej jednak w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie potwierdził określenia takich wymagań. Jak wynika z rozporządzenia, na potwierdzenie braku prawomocnego skazania, przykładowo, osoby, pełniącej funkcje kierownicze u wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niemającej miejsca zamieszkania na tym terytorium, żąda się informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Na podstawie ww. postanowień punktu XII.2.9. SWZ, osoba mająca miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy informacja albo dokument, w tym, przykładowo, osoba pełniąca funkcje kierownicze u wykonawcy krajowego, mającego siedzibę w Polsce, zobligowana była do złożenia, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odpowiednich dokumentów,

o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, co stanowi naruszenia art. 124 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, które nie miało wpływu na wynik postępowania.

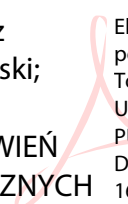
Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia Informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z poważaniem

z up. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych

Tomasz
Dudziński;
URZĄD
ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH



Elektronicznie
podpisany przez
Tomasz Dudziński;
URZĄD ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH
Data: 2026.09.01
16:32:18 +02'00'