



Warszawa, dnia 6 sierpnia 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.106.2025.BS(3)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 lipca 2025 r. (znak: DZP9.K410.62.2025.Z220.1), przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.62.2025.Z220.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec GrandGranit LLC (nazwa w języku rosyjskim: Общество с ограниченной ответственностью „ГрандГранит”), z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), adres: Republika Białorusi, 220070, Mińsk, Radialnaya str. 11B, pokój. 7B (biuro 6), (adres w języku rosyjskim: Республика Беларусь, 220070, Партизанский район, г. Минск, ул. Радиальная, д. 11Б, дом. 7Б (каб. 6)), numer rejestrowy: 191768505, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać GrandGranit LLC (nazwa w języku rosyjskim: Общество с ограниченной ответственностью „ГрандГранит”), z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), adres: Republika Białorusi, 220070, Mińsk, Radialnaya str. 11B, pokój. 7B (biuro 6), (adres w języku rosyjskim: Республика Беларусь, 220070, Партизанский район, г. Минск, ул. Радиальная, д. 11Б, дом. 7Б (каб. 6)), numer rejestrowy: 191768505, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających

w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 31 lipca 2025 r. (znak: DZP9.K410.62.2025.Z220.2) Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.62.2025.Z220.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec GrandGranit LLC (nazwa w języku rosyjskim: Общество с ограниченной ответственностью „ГрандГранит”), z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), adres: Republika Białorusi, 220070, Mińsk, Radialnaya str. 11B, pokój. 7B (biuro 6), (adres w języku rosyjskim: Республика Беларусь, 220070, Партизанский район, г. Минск, ул. Радиальная, д. 11Б, дом. 7Б (каб. 6)), numer rejestrowy: 191768505, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„GrandGranit LLC, dalej również: „Spółka”, rozpoczęła działalność w maju 2024 roku. W styczniu 2025 r. po zmianie właściciela Spółki, adresu oraz przedmiotu działalności nowym właścicielem została osoba związana ze spółkami TECHNOSPETSTRADING LLC oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC, które 18 grudnia 2024 r. zostały wpisane na listę sankcyjną MSWiA¹. W uzasadnieniu wpisów wskazano, że TECHNOSPETSTRADING LLC oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT występują jako nadawcy - eksporterzy z Republiki Białorusi do Polski mocznika oraz mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym. Produkcja mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym na skalę przemysłową jest charakterystyczna dla bardzo dużych i kosztochłonnych instalacji przemysłowych, których przygotowanie i realizacja trwa kilka lat. Niemożliwe jest nagłe

¹ Decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2024 r. odpowiednio (znak: DPP-WTPZ.0272.103.2024(2)) oraz (znak: DPP-WTPZ.0272.104.2024(4)).

przeniesienie czy też zorganizowanie produkcji tego wyrobu. Z tego względu jedynym producentem tych wyrobów na terenie Republiki Białorusi jest podmiot GRODNO AZOT, który zgodnie z rozporządzeniem 765/2006 od 2 grudnia 2021 r. znajduje się na liście podmiotów, które zostały uznane za odpowiedzialne poważnego naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi.

Spółki TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC oraz TECHNOSPETSTRADING LLC zostały wpisane na listę sankcyjną MSWiA pod koniec 2024 r., natomiast w styczniu 2025 r. doszło do przejęcia GrandGranit LLC przez osobę związaną z ww. podmiotami. GrandGranit LLC rozpoczęła zblizoną działalność, kontynuując sposób działania ww. spółek wpisanych na listę MSWiA.

Import towarów GrandGranit LLC do Polski rozpoczął się w czerwcu 2025 r. zgłaszając mieszanie mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym w wielkości 1 300 ton.

Produkcja na skalę przemysłową wyżej wymienionego wyrobu jest charakterystyczna dla bardzo dużych instalacji przemysłowych. W przypadku innych zakładów produkcyjnych obszar jakie zajmują te instalacje to kilkanaście hektarów. Zatem instalacja produkcyjna stanowi skomplikowany chemiczny układ, dużych rozmiarów. Jednocześnie taki proces to produkcja 24 h z ciągłym nadzorem, system sterowania procesem, utrzymaniem ruchu. Procesy chemiczne związane z produkcją mocznika są potencjalnie niebezpieczne, dlatego zakłady muszą spełniać ścisłe normy bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Wymaga to posiadania odpowiednich instalacji i technologii kontrolujących emisje, a także systemów zapobiegania awariom. Należy podkreślić, że posadowienie wyspecjalizowanych instalacji produkcyjnych to zabieg czasochłonny i kosztochłonny, niemożliwe jest nagłe przeniesienie czy też zorganizowanie produkcji tego wyrobu.

Jednocześnie białoruski podmiot GRODNO AZOT, zgodnie z rozporządzeniem 765/2006 znajduje się na liście podmiotów, które zostały uznane przez Radę odpowiedzialnymi poważnego naruszenia praw człowieka lub stosowania represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi lub też innych osób fizycznych lub prawnych, podmiotów i organów stowarzyszonych z nimi, jak również osób prawnych, podmiotów lub organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą lub za czerpiące korzyści z reżimu Aleksandra Łukaszenki lub wspierające ten reżim, a także osób prawnych, podmiotów i organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą.

Dzięki dużej skali produkcji, GRODNO AZOT jest kluczowym dostawcą nawozów azotowych w regionie, co zapewnia firmie ważną pozycję na rynku. Eksport jest szczególnie istotny, gdyż przychody ze sprzedaży na rynki zagraniczne stanowią znaczną część zysków firmy. GRODNO AZOT jest w stanie dokonywać inwestycji na dużą skalę w modernizację swoich linii produkcyjnych,

aby spełniać normy ekologiczne oraz zwiększać efektywność produkcji. W ostatnich latach zakład ogłosił plany rozbudowy zdolności produkcyjnych i zwiększenia efektywności energetycznej, w tym budowy nowych jednostek produkcji amoniaku i mocznika.

Obecnie handel z GRODNO AZOT narusza sankcje nałożone przez Unię Europejską. Zakup produktów od GRODNO AZOT, takich jak m.in. mieszanina mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym, jest zakazany, co oznacza, że firmy, które decydują się na takie transakcje, narażają się na sankcje finansowe i prawne. Nawet transakcje pośrednie (poprzez pośredników lub inne państwa) są sankcjonowane, ponieważ regulacje obejmują zakaz importu i eksportu produktów białoruskich pochodzących od sankcjonowanych firm bez względu na kraj pośrednictwa.

Nadmienić należy, że z porównania wolumenu importu towarów wynika, że po wpisaniu GRODNO AZOT na listę sankcyjną import do Polski, z tej spółki się zakończył. Po załamaniu się importu w latach 2022 i 2023 import znacznie zwiększył się w 2024 roku. Import nawozów z GRODNO AZOT został zastąpiony w 2024 roku dostawami z innych firm, w tym importem z ww. TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC oraz TECHNOSPETSTRADING LLC.

Po wpisaniu TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC oraz TECHNOSPETSTRADING LLC na listę sankcyjną, jak również innych podobnie działających spółek takich jak NFT LLC (wpis 28 listopada 2024 r.)², WORLD CHEM TRADING CO. LLC (wpis 18 grudnia 2024 r.)³, ROSTUMEL HOLDING LIMITED Cypr (wpis 31 grudnia 2024 r.)⁴ oraz METATRADINGPROM LLC Białoruś (wpis 4 marca 2025 r.)⁵ import nawozów azotowych (w tym mieszanina mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym) został niemal w całości ograniczony. Potwierdza to, że nie ma na terytorium Republiki Białorusi innych rzeczywistych producentów tego rodzaju nawozów poza GRODNO AZOT.

GrandGranit LLC wynajmuje od marca 2025 r. niedużą halę magazynową pod Mińskiem, bez żadnych zewnętrznych instalacji przemysłowych (rurociągów, zbiorników zewnętrznych). Posiada urządzenie do przygotowywania płynnych nawozów wieloskładnikowych przeznaczone, zgodnie ze specyfikacją producenta, dla gospodarstw rolnych. Spółka wskazuje też na pozyskiwanie surowców z Turkmenistanu, co należy uznać za niewiarygodne. Jednocześnie GrandGranit LLC sama wskazuje, że produkcja nawozów odbywa się na terenie zakładu GRODNO AZOT, przy ul. Kosmonautów 100 w Grodnie. Korzysta też z infrastruktury GRODNO AZOT. Towar importowany do Polski wysyłany jest z Grodna.

² Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 listopada 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.101.2024(3)).

³ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.105.2024(3)).

⁴ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.108.2024(2)).

⁵ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 marca 2025 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.60.2025(5)).

Powyższe wskazuje, że GrandGranit LLC prezentuje się jako niezależny, samodzielny producent (odrębna hala położona w innej miejscowości, nabywanie surowców z innych krajów), natomiast jednocześnie współpracuje i wykorzystuje zasoby, tj. instalacje, sprzęt, produkty, środki transportu z GRODNO AZOT.

Spółka jest również powiązana osobowo z ww. TECHNOSPETSTRADING LLC oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC. Przedmiotowa Spółka rozpoczęła w czerwcu 2025 roku import do Polski produkowanej w Białorusi mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym na dużą skalę, nie dysponując dostatecznym zapleczem produkcyjnym. Jednocześnie towar wysyłany był z Grodna, a spółka GrandGranit LLC posiadała kontakty handlowe z GRODNO AZOT wskazujące, że rzeczywistym producentem tych towarów był GRODNO AZOT.

Powyższe okoliczności wskazują, że importowane do Polski przez GrandGranit LLC nawozy produkowane były w rzeczywistości przez GRODNO AZOT, a GrandGranit LLC występowała w roli pośrednika sprzedając ww. towar do polskiego odbiorcy.

Zatem, ustalenia Krajowej Administracji Skarbowej wskazują, że GrandGranit LLC wspiera agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą 24 lutego 2022 r. poprzez omijanie sankcji nałożonych na Rosję i Białoruś w ten sposób, że uczestniczy w sprzedaży na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej towarów/produktów produkowanych przez GRODNO AZOT z siedzibą w Grodnie (Republika Białorusi), tj. podmiot objęty środkami ograniczającymi w ramach piątego pakietu sankcji Unii Europejskiej od 2 grudnia 2021 roku.

Uzasadnienie dla takiego twierdzenia wynika z opisanych okoliczności:

- 1) GrandGranit LLC jest powiązany z Grodno Azot poprzez bezpośrednie relacje biznesowe, tj. korzysta z infrastruktury oraz współpracuje i wykorzystuje zasoby Grodno Azot,
- 2) GrandGranit LLC, ze względu na brak możliwości produkcyjnych, nie jest producentem nawozów importowanych do Polski, lecz pośrednikiem w obrocie tego produktu,
- 3) produkcja mocznika na skalę przemysłową jest charakterystyczna dla bardzo dużych, kosztochłonnych instalacji przemysłowych, których przygotowanie i realizacja inwestycji trwa kilka lat, wręcz niemożliwym jest zorganizowanie produkcji tego wyrobu, w szczególności w czasie kilku miesięcy od założenia nowej Spółki, nie powiązanej z innym koncernem chemicznym,
- 4) jedynym istotnym producentem tych produktów na terenie Białorusi jest GRODNO AZOT, firma objęta sankcjami,
- 5) GrandGranit LLC wysyła towar z Grodna,

6) *GrandGranit LLC jest powiązany osobowo z podmiotami naruszającymi sankcje, które postępowały w analogiczny sposób obchodząc sankcje podmiotowe nałożone na GRODNO AZOT.*

Zatem należy stwierdzić, że GrandGranit LLC dokonując eksportu nawozów z Republiki Białorusi do Polski obchodzi sankcje podmiotowe nałożone na Białoruś, a więc przyczynia się do zwiększenia zasobności jej gospodarki, przez co wspiera udział Republiki Białorusi w kontynuowaniu agresji przeciwko Ukrainie.”.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów

gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*

4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu

administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. GrandGranit LLC (nazwa w języku rosyjskim: Общество с ограниченной ответственностью „ГрандГранит”), z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), adres: Republika Białorusi, 220070, Mińsk, Radialnaya str. 11B, pokój. 7B (biuro 6), (adres w języku rosyjskim: Республика Беларусь, 220070, Партизанский район, г. Минск, ул. Радиальная, д. 11Б, дом. 7Б (каб. 6)), numer rejestrowy: 191768505;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.