

POSTANOWIENIE

☐ ~~O UMORZENIU ŚLEDZTWA~~

☐ O UMORZENIU DOCHODZENIA

KRP-PZ-2355/24

KRP Warszawa I

(nazwa jednostki Policji, w której wydano
postanowienie)

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2*, 322* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

1	5	0	4	2	0	2	6

st. asp. Łukasz Mazur
(stopień, imię i nazwisko)

- ☐ w sprawie: narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osób zgromadzonych podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5, w dniu 10 maja 2024 roku,

tj. o czyn z art. 160§1 kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

- ☐ przeciwko podejrzanemu(ej):

██████████ podejrzanemu o to, że w dniu 10 maja 2024 roku naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby zgromadzone podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej dętki,

tj. o czyn z art. 160§1 kk

██████████ podejrzanemu o to, że w dniu 10 maja 2024 roku naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby zgromadzone podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej opony,

tj. o czyn z art. 160§1 kk

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, cpis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

Postanowił

☐ ~~umorzyć śledztwo~~

☐ umorzyć dochodzenie

przeciwko podejrzanemu(ej):

██████████ podejrzanemu o to, że w dniu 10 maja 2024 roku naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby zgromadzone podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej dętki, tj. o czyn z art. 160§1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kpk. ██████████ podejrzanemu o to, że w dniu 10 maja 2024 roku naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby zgromadzone podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej opony, tj. o czyn z art. 160§1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kpk.

██████████ podejrzanemu o to, że w dniu 10 maja 2024 roku naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby zgromadzone podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej opony, tj. o czyn z art. 160§1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kpk.

Uzasadnienie

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)

Komenda Rejonowa Policji Warszawa I pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście prowadziła postępowanie przygotowawcze dotyczące narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osób zgromadzonych podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5, w dniu 10 maja 2024 roku, tj. o czyn z art. 160§1 kk.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny: W dniu 10 maja 2024 roku w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 odbywało się zgromadzenie publiczne „Precz z Zielonym Ładem”. Zgromadzenie odbywało się przed Gmachem Sejmu RP. Było ono zabezpieczane przez funkcjonariuszy z kilku Wydziałów Komendy Stołecznej Policji, w tym Wydziału

Wywiadowczo – Patrolowego, Wydziału do Walki z Przestępczością Samochodową, Oddziału Prewencji Policji w Warszawie.

W trakcie wykonywanych czynności funkcjonariusze zauważyli unoszące się na wysokości Ambasady Kanady kłęby dymu. Po dotarciu na miejsce stwierdzili, rozpalone na środku jezdni ognisko, wokół którego zgromadzili się uczestnicy demonstracji. Następnie zauważyli dwóch mężczyzn, którzy do palącego się już ogniska dorzucili oponę oraz dętkę. Wówczas funkcjonariusze podjęli decyzję o zatrzymaniu mężczyzn jako osoby podejrzane o stwarzanie bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia innych ludzi oraz o uszkodzenie jezdni. Zatrzymanymi okazali się [REDACTED] i [REDACTED].

W dniu 11 maja 2024 roku wydane zostały postanowienia o przedstawieniu zarzutów. [REDACTED] i [REDACTED] zostali przesłuchani w charakterze podejrzanych o narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osób zgromadzonych podczas demonstracji „Precz z Zielonym Ładem” w Warszawie, przy ul. Matejki 1/5 poprzez wrzucenie do palącego się ogniska gumowej dętki i opony. W swoich wyjaśnieniach obaj przyznali się do winy, to jest do wrzucenia do palącego się już ogniska wskazanych w treści zarzutu przedmiotów.

W toku prowadzonego postępowania wywołano opinię z zakresu pożarnictwa celem stwierdzenia, czy wrzucenie opony oraz dętki do ogniska, jak zostało to uwidocznione na zabezpieczonym nagraniu video narażo osoby postronne na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu oraz ewentualnie wobec ilu osób stworzyło takie zagrożenie i jakiego rodzaju uszczerbek na zdrowiu mogło spowodować?

Biegły z zakresu pożarnictwa w wydanej 2 kwietnia 2026 roku opinii stwierdził, że w istniejących okolicznościach widocznych na nagraniu wrzucenie dętki samochodowej, jak i opony samochodowej nie skutkowało powstaniem zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.

Przepis art. 160§1 kk penalizuje takie zachowanie sprawcy, działanie bądź zaniechanie, którego następstwem jest stworzenie sytuacji bezpośredniego narażenia na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia osoby lub grupy osób. Skutkiem tego przestępstwa jest już samo narażenie na niebezpieczeństwo, czyli stworzenie samej możliwości wystąpienia określonych, niebezpiecznych dla życia lub zdrowia następstw. Odpowiedzialność karna uzależniona zatem będzie od wystąpienia w określonym stanie faktycznym skutku w postaci stanu bezpośredniego niebezpieczeństwa utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Wobec powyższego należy wykazać, że w wyniku zachowania sprawcy nastąpiła taka zmiana w rzeczywistości, którą można ocenić, jako zaistnienie takiego stanu.

Wobec powyższego należało postanowić, jak na wstępie.

.....
(podpis policjanta)

..... Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście
(imię i nazwisko prokuratora)

w Warszawie..... po zapoznaniu się w dniu

z aktami sprawy **KRP-PZ-2355/24**

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/~~dochodzenia~~*

.....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k.). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55-§ 3 k.p.k.).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędnym, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

- ☐ Stosownie do art. 100 § 4, 305 § 4 i 325a § 2 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) podejrzanemu(ej) k **)

2) obrońcy podejrzanego(ej) *) k **)

3) pokrzywdzonemu(ej) k **)

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) *) K **)

I K **)

- ☐ Przesłać nakaz zwolnienia do *)

☐ O uchyleniu środka zapobiegawczego
(określić jego rodzaj)
zawiadomić*) K **)

- ☐ Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym k*)

- ☐ Po uprawomocnieniu się postanowienia:

na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu

zawiadomić o uchyleniu postanowienia o

zabezpieczeniu

któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

.....
(data i podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.