



Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY
ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.28.2025.OŁN.11

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz.1112, ze zm. zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] i Pani [REDAKTOWANO] z dnia 10 lutego 2025 r. (data doręczenia do organu: 26 marca 2025 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie kategorii użytkowania gruntu leśnego o charakterze gospodarczym ujętym w uproszczonych planach urządzania lasu nie stanowiącego własności Skarbu Państwa na rolę, na działce o nr ew. 50/1 o powierzchni 1,38 ha zlokalizowanej w miejscowości Żelazna Stara, gmina Magnuszew, skorygowanego w dniu 9 kwietnia 2025 r.*

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, zgodnie z którymi:**
 1. Prace przygotowawcze terenu pod inwestycję związane z usuwaniem drzew i krzewów należy poprzedzić oględzinami terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz należy dokonać analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

UZASADNIENIE

W dniu 26 marca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) został doręczony wniosek Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] i Pani [REDAKTOWANO] z dnia 10 lutego 2025 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek został skorygowany w dniu 9 kwietnia 2025 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE] są właścicielkami działki o nr ewid. 50/1, w miejscowości Żelazna Stara, gmina Magnuszew.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”) planowana inwestycja polegać będzie na zmianie lasu o powierzchni 1,38 ha znajdującego się działce o numerze 50/1, położonej w miejscowości Żelazna Stara, gmina Magnuszew, na użytek rolny. Działka porośnięta jest drzewami i krzewami owocowymi. Z dokumentacji wynika, że nie będzie prowadzona wycinka drzew i krzewów.

Działka inwestycyjna sąsiaduje z terenami rolniczymi, budowlanymi i leśnymi.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016. Dla ww. obszarów Natura 2000 obowiązującymi aktami prawnymi są:

- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3720 z późn. zm.),
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3719 z późn. zm.).

Teren inwestycyjny porasta głównie topola osika, głóg, bez czarny oraz śliwa tarnina.

Obszar Dolina Pilicy PLB140003 obejmuje 80 km równoleżnikowy odcinek doliny Pilicy, szeroki na 1-5 km, między Inowłodzem, a Ostrówkiem-Mniszewem (ujście do Wisły). Północną granicę obszaru stanowi stroma skarpa, o wysokości względnej do 20 m, miejscami pokryta roślinnością kserotermiczną. Część południowa doliny jest płaska, w znacznym stopniu pokryta lasami. Rzekana tym odcinku meandruje, tworząc liczne wysepki, łachy i ławice piasku. Niskie wyspy są nagie, wyższe porośnięte zaroślami wierzbowymi. Koryto Pilicy ma tu szerokość 100-150 m i łączy się z licznymi starorzeczami, zarośniętymi w różnym stopniu. Ostoja ptasia o randze krajowej K 68. Występują co najmniej 32 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 11 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Na terenie ostoi stwierdzono 56 lęgowych gatunków ptaków związanych z siedliskami wodnymi i bagiennymi. W okresie lęgowym obszar zasiedla 7%-10% populacji krajowej sieweczki obrożnej (C3, PCK), 5%-10% populacji krajowej brodzka piskliwego (C3), około 5% krwawodzioba (C3), 2%-4,5% dudka (C3), około 2% rycyka (C3) oraz co najmniej 1% populacji krajowej (C3, C6) następujących gatunków ptaków: batalion

(PCK), bączek (PCK), bąk(PCK), błotniak stawowy, cyranka, czernica, gąsiorek, lelek, nurogęś, podróżniczek (PCK), rybitwa białoczelna (PCK), rybitwa czarna, rybitwa rzeczna, sieweczka rzeczna, trzmiełojad, zimorodek; w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) występują: błotniak łąkowy, bocian biały, bocian czarny, krzyżówka, derkacz, jarzębatka, kropiatka, lerka, świergotek polny, zausznik. Zróżnicowana pod względem składu i wilgotności gleba, a także ekstensywne użytkowanie użytków zielonych stworzyły bardzo ciekawy, mozaikowaty układ siedlisk i roślinności - poczynając od kserotermicznych po bagienne. W ostoi utrzymują się duże kompleksy łąk. Obszar obejmuje pozostałości naturalnych lasów "spalskich", z których najcenniejsze są płaty starych dąbrów. W dolinie dobrze zachowały się także lasy łęgowe. Z tego obszaru podawanych jest 6 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Ostoja charakteryzuje się bogatą florą - stwierdzono tu występowanie 575 gatunków roślin naczyniowych, w tym rzadkie, zagrożone i prawnie chronione. Dolina jest od 1984 r. zasiedlona przez bobry, a od połowy lat 1990. przez wydry. Pilica jest jedną z ważniejszych w Polsce rzek z punktu widzenia ochrony ichtiofauny.

Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 jest zróżnicowana pod względem składu i wilgotności gleba, a także ekstensywne użytkowanie użytków zielonych stworzyły bardzo ciekawy, mozaikowy układ siedlisk, poczynając od kserotermicznych po bagienne. W ostoi utrzymują się duże kompleksy łąk. Obszar obejmuje pozostałości naturalnych lasów "spalskich", z których najcenniejsze są płaty starych dąbrów. W dolinie dobrze zachowały się także lasy łęgowe. Z tego obszaru podawanych jest 10 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG i 9 gatunków z Załącznika II tej dyrektywy. Ostoja charakteryzuje się bogatą florą - stwierdzono tu występowanie 575 gatunków roślin naczyniowych, w tym rzadkie, zagrożone i prawnie chronione. Dolina jest od 1984 r. zasiedlona przez bobry, a od połowy lat 1990. przez wydry. Pilica jest jedną z ważniejszych w Polsce rzek z punktu widzenia ochrony ichtiofauny (występuje tu 7 gatunków ryb z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG). Ostoja w znacznej części pokrywa się z OSOP Dolina Pilicy. Jest to ważna ostoja ptasia o randze krajowej K68. Występują tu co najmniej 32 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, oraz 6 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt.

Głównymi zagrożeniami dla przedmiotowych obszarów są: zmiana upraw zielonych na rolne oraz zaniechanie użytkowania łąk i pastwisk, co powoduje naturalną sukcesję roślinności krzewiastej i drzewiastej. Zabudowywanie obszarów dotąd niezabudowanych, silna presja turystyczna i związana z rekreacją. Zagrożenie stwarza obniżanie poziomu wód gruntowych oraz przesuszanie łąk i pastwisk.

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszarów Dolina Pilicy PLB140003 i Dolina Dolnej Pilicy PLH 140016, stwierdzić należy iż na omawianym terenie nie stwierdzono siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Dolina Pilicy PLB140003 oraz siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Dolina Dolnej Pilicy PLH 140016.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne czy półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łęgowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2026 r. poz. 13, zwanej dalej „uooop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r.

w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380) w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uop kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. W związku z powyższym wskazano warunek II.1 sentencji niniejszej decyzji.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Burmistrza Gminy Magnuszew z dnia 14 lutego 2025 r., znak: BGK.6727.28.2025, w którym Urząd Miasta i Gminy w Magnuszewie informuje, że działka o nr ew. 50/1 położona w obrębie 0012 Żelazna Stara, gmina Magnuszew, znajduje się w obszarze, dla którego brak jest planu miejscowego. Ponadto Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Magnuszew zatwierdzony Uchwałą nr 92/92 Rady Gminy Magnuszew z dnia 8 września 1992 r. utracił swoją ważność z dniem 31.12.2003 r. Ww. działka nie jest położona w Specjalnej Strefie Rewitalizacji. Rada Gminy nie podejmowała uchwały o ustanowieniu obszaru rewitalizacji.

W dniu 14 kwietnia 2025 r., przy piśmie znak: WOOŚ-II.420.28.2025.OŁN.4 Regionalny Dyrektor wystąpił o opinię do Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu. 30 kwietnia 2025 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu zawiadomił Regionalnego Dyrektora o przekazaniu sprawy do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”). W dniu 10 lipca 2025 r. wpłynęła opinia Dyrektora ZZ, przy piśmie znak: WP.ZZŚ.4901.145.2025.SO.

Z ww. opinii Dyrektora ZZ wynika, że planowane przedsięwzięcie znajduje się zgodnie z obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) w regionie Środkowej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych, zwanej dalej JCWP, o nr PLRW200010254989 i nazwie: „Kanał Trzebieński”. JCWP „Kanał Trzebieński” jest to naturalna i monitorowana część wód, o użytkowaniu leśno-rolnym. Stan ogólny jest zły, stan ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny poniżej dobrego. Wskaźnikami determinującymi stan ekologiczny wód są: OWO; fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce, a stan chemiczny: benzo(a)piren; bromowane difenyletery. Osiągnięcie celu środowiskowego uznano za zagrożone. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to presja troficzna, której głównym źródłem są: źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), presja hydromorfologiczna, której głównym źródłem są: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki pozostałe oraz presja chemiczna, której głównym źródłem są: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Celami środowiskowymi dla danej JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, tj. odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych i odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; IO, MIR, MMI; bromowane difenyletery(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone Dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Natomiast odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest

związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych (zwanej dalej JCWPd) o europejskim kodzie PLGW200073, której stan chemiczny i ilościowy określono, jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych, jakimi są dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy uznano za niezagrożone.

Realizacja inwestycji w przedmiotowym zakresie nie będzie miała wpływu na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych, oraz na cele środowiskowe wskazane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z dnia 16 lutego 2023 r., poz. 300).

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łąkowych oraz przy ujściu rzek.

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne.

Zgodnie z pismem Starosty Kozienickiego z 22 kwietnia 2025 r. (data doręczenia do organu: 25 kwietnia 2025 r.), znak: RLŚ.6164.287.2025, działka o nr ewid.: 50/1 w miejscowości Żelazna Stara, gmina Magnuszew nie została objęta inwentaryzacją stanu lasu, oraz nie została dla niej wydana decyzja o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567). Nadzór nad gospodarką leśną prowadzi Starosta i w okresie 10 lat nie były wydawane żadne decyzje z zakresu gospodarki leśnej dla ww. działki. Las znajdujący się na terenie przedmiotowej działki nie jest lasem ochronnym w rozumieniu ww. ustawy o lasach.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów, a także biorąc pod uwagę opinię Dyrektora ZZ oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny objęta przedmiotowym wnioskiem nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Uwzględniając powyższe uwarunkowania oraz biorąc pod wzgląd rodzaj, charakter i skalę planowanego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor stwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Informacje o dokumentach wydanych w sprawie zamieszczane były w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w
Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- ☐ Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pani [REDACTED]
2. Pani [REDACTED]
3. Pani [REDACTED]
4. Pani [REDACTED]
5. Strony postępowania - zgodnie z art. 49 Kpa;
6. Aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymuje:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Gabriela Narutowicza 9/13
97-300 Piotrków Trybunalski
AE:PL-51598-24261-EGUWW-22.



Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY
ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.28.2025.OŁN.11

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia planowana inwestycja polegać będzie na zmianie lasu o powierzchni 1,38 ha znajdującego się działce o numerze 50/1, położonej w miejscowości Żelazna Stara, gmina Magnuszew. Działka porośnięta jest drzewami i krzewami owocowymi. Z dokumentacji wynika, że nie będzie prowadzona wycinka drzew i krzewów.

Działka inwestycyjna sąsiaduje z terenami rolniczymi, budowlanymi i leśnymi.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016. Dla ww. obszarów Natura 2000 obowiązującymi aktami prawnymi są:

- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3720 z późn. zm.),
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 3719 z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie znajduje się zgodnie z obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) w regionie Środkowej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych, o nr PLRW200010254989 i nazwie: „Kanał Trzebieński” oraz zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200073.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łąkowych oraz przy ujściu rzek.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w
Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/