Sygn. akt: KIO/W 145/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 26 sierpnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Zamawiającego – Miasto Inowrocław

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dowóz uczniów i dzieci niepełnosprawnych z miasta Inowrocławia do placówek oświatowych w roku szkolnym 2026/2027, 2027/2028 oraz 2028/2029), numer referencyjny postępowania: ZZP.271.1.14.2026.

postanawia:

umorzyć postępowanie na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO/W 145/26

U z a s a d n i e n i e

W dniu 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający – Miasto Inowrocław (dalej jako „Zamawiający") wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, na podstawie w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp"). Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „*Dowóz uczniów i dzieci niepełnosprawnych z miasta Inowrocławia do placówek oświatowych w roku szkolnym 2026/2027, 2027/2028 oraz 2028/2029, numer referencyjny postępowania ZZP.271.1.14.2026.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 kwietnia 2026 r. pod numerem 78/2026 273943-2026.

Zamawiający w piśmie datowanym na 26 sierpnia 2026 r. w oparciu o art. 578 ust. 1 ustawy Pzp złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Uzasadniając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający w pierwszej kolejności przywołał treść art. 578 ust. 2 ustawy pzp, i odnosząc się do pierwszej z ww. przesłanek Zamawiający wskazał, że ustawa pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu próbując ustalić definicję ww. pojęcia posiłkować należy się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Co istotne, interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

W realiach przedmiotowej sprawy Zamawiający wskazał, że korzyściami jakie można uzyskać jest zapewnienie szeroko pojętego prawidłowego rozwoju uczniów niepełnosprawnych i uniknięcie powstania zaległości w edukacji u tych osób, który to interes publiczny może się zrealizować tylko w przypadku gdy uczniowie dotrą do szkół od pierwszego dnia roku szkolnego.

W ocenie Zamawiającego nie ulega żadnej wątpliwości, że społeczeństwo i wspólnota samorządowa, powinny szczególną opieką otaczać osoby mierzące się z różnymi niepełnosprawnościami, w tym szczególnie najmłodszych członków tej społeczności. Niezawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będącego przedmiotem postępowania prowadzonego przez Zamawiającego skutkować będzie notabene pozbawieniem uczniów możliwości realizowania nauki, budowania więzi z rówieśnikami i uczestnictwa w szeroko pojętym życiu społecznym przez okres co najmniej dwóch tygodni, co wywoła daleko idące negatywne skutki dla interesu publicznego, polegające m. in. na wykluczeniu społecznym uczniów mierzących się z niepełnosprawnościami.

Zamawiający podkreślił przy tym, że przeciwdziałanie wystąpieniu powyższych negatywnych skutków dla interesu publicznego napotyka na poważne trudności z następujących względów:

1) graniczące z niemożliwym jest znalezienie w krótkim czasie Wykonawcy dysponującego odpowiednimi pojazdami; wśród uczniów znajdują się bowiem osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, które mogą być przewożone tylko odpowiednio przystosowanymi pojazdami;

2) opiekę nad osobami niepełnosprawnymi powinny sprawować osoby mające w tym doświadczenie oraz odpowiednie kwalifikacje, co jeszcze bardziej zawęża możliwość znalezienia przewoźnika.

Zamawiający zaznaczył, że ogłosił postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem, tj. już w dniu 22 kwietnia 2026 r. uwzględniając przy tym ustawowe uprawnienie do wniesienia odwołania przez oferentów. Niemniej jednak konieczność wyjaśnienia w toku postępowania wielu kwestii doprowadziła do sytuacji, że wybór oferty miał miejsce dopiero w dniu 13.08.2026 r.

W ocenie Zamawiającego nie można wykluczyć, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że na moment orzekania w sprawie przedmiotowego wniosku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wniesiono odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dowóz uczniów i dzieci niepełnosprawnych z miasta Inowrocławia do placówek oświatowych w roku szkolnym 2026/2027, 2027/2028 oraz 2028/2029, numer referencyjny postępowania ZZP.271.1.14.2026.*

Zgodnie z art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych *Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie wszczęte na skutek wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze jest niedopuszczalne, bowiem żaden z wykonawców nie wniósł odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: ……