



**PROKURATURA REGIONALNA
w Krakowie**

2004-7.262.20.2026

Kraków, dnia 6 października 2026 r.

do wykonawców

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie wysokości dofinansowania do kart dla Pracowników (kwotowo lub procentowo).

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, że dofinansowanie z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) ma charakter wewnętrzny, a jego wysokość jest uzależniona od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej danego pracownika (kryterium dochodowe). Dla osób znajdujących się w najniższej grupie jest to ok. 50%

Pytanie nr 2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Platforma do Zarządzania kartami dla wyznaczonego Pracownika Zamawiającego powinna spełniać funkcje przynajmniej w zakresie: zamawiania kart, zamawiania duplikatów kart, aktywacji i dezaktywacji, podglądu do historii składanych zamówień oraz możliwości pobrania raportu kart aktywnych w wybranym okresie rozliczeniowym (specyfikacji do faktury).

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że każdy z pracowników, na etapie zamawiania karty powinien mieć możliwość wyboru, jaką kartę chce zamówić – imienną fizyczną kartę, kartę elektroniczną wbudowaną w aplikację mobilną czy też chce korzystać z obu rozwiązań zamiennie.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z rozdziałem II pkt 3 zapytania ofertowego, korzystanie z usług odbywać się będzie na podstawie imiennej karty fizycznej a także aplikacji mobilnej. Oznacza to, że Wykonawca musi zapewnić użytkownikom dostęp do obu tych form weryfikacji równolegle, dając pracownikowi swobodę wyboru wygodniejszej metody w danym momencie.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do opisu przedmiotu zamówienia pkt. uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy przez „budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi” Zamawiający rozumie obiekt funkcjonujący pod stałym adresem (w tym obiekty takie jak np. baseny letnie, stoki narciarskie, lodowiska, parki linowe, stacje rowerów miejskich które co do zasady nie znajdują się w budynku).

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, że w treści zapytania ofertowego nie posługuje się pojęciem „budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi”.

Pytanie nr 5

W związku z możliwością korzystania w ramach oferowanej karty sportowej z obiektów zlokalizowanych poza granicami Polski (np. podczas urlopów zagranicznych lub delegacji służbowych), uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy obiekty zagraniczne mogą zostać uwzględnione w wykazie oraz czy będą brane pod uwagę przy ocenie oferty w ramach kryterium liczby obiektów sportowych.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem II pkt 6 zapytania ofertowego, w kryterium oceny ofert „Po” brana będzie pod uwagę wyłącznie liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych zlokalizowanych na terenie województwa małopolskiego. Obiekty zagraniczne oraz zlokalizowane w innych województwach nie będą uwzględniane przy punktacji w tym kryterium.

Pytanie nr 6

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z nielimitowanym dostępem?

Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety pracownicze limitowane, nielimitowane, karnety dedykowane dzieciom, studentom czy seniorom jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pracowniczej nielimitowanej.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie potwierdza. Wykonawca w formularzu ofertowym powinien wskazać łączną liczbę placówek na terenie województwa małopolskiego, w których użytkownicy posiadający karty Zamawiającego (w tym pracownicy z kartami Open i limitowanymi oraz dzieci) mogą realizować usługi. Jeżeli dostępność obiektów różni się w zależności od rodzaju karty, Wykonawca powinien wykazać te obiekty, które są dostępne dla głównego wolumenu zamówienia, tj. dla kart pracowniczych typu „Open”.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do kryteriów oceny ofert, zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy Wykonawcy w ofertach mają przedstawić:

- liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty?

- liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat?
- liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty?

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że w części obiektów sportowych występują zarówno usługi z dopłatą ze strony Użytkownika jak i bez dopłaty. Za przykład może posłużyć obiekt, w którym są dostępne dla Użytkownika Programu 3 usługi: basen, siłownia i tenis ziemny. Basen i siłownia są realizowane na podstawie karnetu bez żadnych dopłat ze strony Użytkownika, natomiast do usługi tenis ziemny jest wymagana dopłata w wysokości np. 25 zł.

Zdaniem Wykonawcy ze względu na fakt, że w obiekcie można skorzystać z usług bez dodatkowych opłat dla uczestnika programu, obiekt taki powinien być uwzględniony w ofertach Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający wyjaśnia, że w kryterium oceny ofert „Po” (liczba dostępnych obiektów) Wykonawca powinien przedstawić łączną liczbę wszystkich obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie województwa małopolskiego, które są dostępne dla użytkowników w ramach oferowanej karty. Zamawiający dopuszcza do oceny obiekty, w których występują usługi bez dopłat, jak i te, w których do części lub całości usług wymagana jest dopłata ze strony Użytkownika. Decydującym czynnikiem jest fakt, czy dany obiekt honoruje kartę Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający potwierdza. Wykonawca musi zapewnić podstawową ścieżkę weryfikacji za pomocą fizycznej karty imiennej i dokumentu tożsamości.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do definicji „Karty” zawartej w PPU zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Pracownicy Zamawiającego oraz ich osoby towarzyszące powinni mieć możliwość zamiennego korzystania z obu sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (czyli karty w wersji fizycznej i karty elektronicznej)?

Zdaniem Wykonawcy każdy z Użytkowników powinien mieć wybór, czy chce skorzystać z karty w wersji elektronicznej czy z karty w wersji fizycznej. Oba sposoby weryfikacji powinny być stosowane zamiennie.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający potwierdza. Użytkownicy muszą mieć możliwość zamiennego i równoległego korzystania z fizycznej karty imiennej oraz aplikacji mobilnej, w zależności od swoich preferencji w danym dniu.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że obie formy weryfikacji (aplikacja mobilna i karta imienna) muszą być równocześnie honorowane we wszystkich obiektach, które Wykonawcy wykażą w swoich ofertach?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 11

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie wymogu przedstawienia wykazu obiektów sportowo-rekreacyjnych wraz ze składanymi przez Wykonawców ofertami.

Wykaz obiektów powinien zawierać co najmniej dane takie jak nazwa obiektu, adres obiektu, dostępność usługi w ramach abonamentu, wysokość koniecznej dopłaty.

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, na stronach internetowych niektórych Wykonawców dane o dostępności obiektów są aktualizowane z opóźnieniem i mogą nie odzwierciedlać rzeczywistego stanu ilości dostępnych partnerów na dzień składania ofert, dlatego w celu poprawnej weryfikacji sugerujemy przychylenie się do powyższej prośby.

W przypadku braku wymagania przedstawienia aktualnego na dzień składania ofert wykazu obiektów potwierdzającego ilość obiektów zadeklarowaną w formularzu ofertowym może dojść do sytuacji, w której Wykonawca poda wartość, która nie odzwierciedla stanu rzeczywistego, a Zamawiający będzie pozbawiony możliwości weryfikacji tego kryterium.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i nie wprowadza obowiązku składania szczegółowego wykazu obiektów sportowo-rekreacyjnych wraz z ofertą.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający potwierdza. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu, w jakim są zbierane, oraz być niezbędne dla jego realizacji.

Pytanie nr 13

Prosimy o potwierdzenie, iż ze względu na to, iż zamówienie opłacane jest częściowo ze środków publicznych, tożsamość Użytkownika podczas realizacji wizyty w obiekcie powinna być każdorazowo potwierdzana dokumentem tożsamości (zarówno podczas realizacji wizyt z użyciem aplikacji, systemu sms, jak i za pomocą fizycznej karty).

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektownie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że sposób weryfikacji oferowany przez Wykonawców powinien wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, dlatego każda wizyta realizowana w obiekcie powinna być potwierdzona dokumentem tożsamości.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający potwierdza, iż tożsamość użytkownika w obiekcie sportowym musi być każdorazowo weryfikowana na podstawie dokumentu ze zdjęciem, bez względu na wybraną formę karty (fizyczna czy aplikacja bądź sms), chyba że w aplikacji istnieje możliwość weryfikacji użytkownika na stałe.

Pytanie nr 14

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL, data urodzenia i numer telefonu.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Wykonawcy pozyskiwanie numeru PESEL, daty urodzenia i numeru telefonu od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc są to dane nadmiarowe z perspektywy Wykonawcy jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL, data urodzenia, numer telefonu nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający potwierdza, że podanie numeru PESEL, daty urodzenia lub numeru telefonu nie powinno warunkować możliwości udziału w programie sportowo-rekreacyjnym. Dane te mogą być przetwarzane wyłącznie na zasadzie dobrowolności, za zgodą użytkownika, o ile są niezbędne do aktywacji określonych funkcjonalności

(np. aplikacji mobilnej), jednak ich niepodanie nie może skutkować odmową udziału w programie.

Pytanie nr 15

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL lub data urodzenia.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji).

Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinny być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożności korzystania z karty sportowej.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający potwierdza. Brak chęci podania przez Pracownika numeru PESEL lub daty urodzenia nie może stanowić podstawy do wykluczenia go z programu.

Pytanie nr 16

Mając na względzie dobro i wygodę Państwa Pracowników prosimy o potwierdzenie, że każdy Wykonawca opierający podstawowy dostęp do Usług w oparciu o SMS, aplikację lub kod QR (wszystkie metody związane z użyciem telefonu komórkowego lub smartphona), przedstawił alternatywną możliwość korzystania z usług obiektów sportowo - rekreacyjnych w postaci imiennej karty chipowej lub magnetycznej potwierdzanej dowodem tożsamości.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający potwierdza i odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 8. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić dostęp za pomocą imiennej karty fizycznej jako alternatywy dla rozwiązań mobilnych.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób

nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający informuje, że nie narzuca konkretnej technologii wykonania karty fizycznej (np. chip, pasek magnetyczny, kod kreskowy), o ile system weryfikacji Wykonawcy w połączeniu z obowiązkiem okazania dokumentu tożsamości skutecznie eliminuje ryzyko nadużyć.

Pytanie nr 18

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza, aby w ramach abonamentów Senior użytkownik mógł skorzystać z usług 1 raz w ciągu dnia do godziny 16:00?

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający wyjaśnia, że zapytanie ofertowe nie przewiduje zakupu dedykowanych kart typu „Senior”.

Pytanie nr 19

W nawiązaniu do abonamentów Student, prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez abonament dla Studenta lub modyfikację opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z poniższymi informacjami:

Informujemy, że Wykonawcy na rynku oferują różne rodzaje abonamentów dla dzieci, głównie są to 3 poniższe:

a) Abonament basenowy dla dzieci do 16 roku życia – pozwala na korzystanie z basenów i Aquaparków

b) Abonament rozszerzony dla dzieci do 16 roku życia – pozwala na korzystanie z basenów, Aquaparków, ale również z zajęć dla dzieci typu taniec, sztuki walki, ścianki wspinaczkowe, lodowiska itp.

c) Abonament student dla dzieci od 16 do 26 roku życia – pozwala na korzystanie z takiego samego lub bardzo zbliżonego zakresu usług do abonamentu pracowniczego.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem kart dla dzieci i młodzieży w „Kategorii Starszej” (od 16 do 26 roku życia) rozumie karty o zakresie usług tożsamym z abonamentem pracowniczym (zgodnie z opisem Wykonawcy w pkt c). Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje, że opisywana w zapytaniu ofertowym „Kategoria Młodsza” (Pełna oraz Wodna) obejmuje dzieci do ukończenia 16. roku życia (do dnia 16. urodzin), co odpowiada rynkowym standardom wskazanym przez Wykonawcę w pkt a) oraz b).

Zamawiający dokona modyfikacji Zapytania ofertowego oraz Formularza ofertowego.

Pytanie nr 20

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę również obiekty, w których występuje dopłata do świadczonych usług. Jednocześnie, mając na względzie ustandaryzowanie zasad dla wykonawców, a jednocześnie z korzyścią dla Pracowników Zamawiającego wnosimy, aby jednorazowa kwota dopłaty nie była wyższa niż 25,00 zł brutto.

W ocenie Wykonawcy, mając na względzie równe traktowanie wykonawców oraz w celu uzyskania jak najbardziej dających się porównać ofert, zasady dotyczące placówek / obiektów sportowych branych do oceny ofert na podstawie przedstawionych w SWZ kryteriów powinny być jednakowe dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Oznacza to, że przy wyrażeniu zgody na powyższą modyfikację OPZ Zamawiający uniknie sytuacji, w której jeden Wykonawca proponuje wyższą cenę, ale znacznie mniej obiektów, gdzie wymagana jest dopłata, którą ponosi bezpośrednio Użytkownik, a inny Wykonawca zaoferuje znacznie niższą cenę, którą powetuje sobie znacząco większą ilością placówek, gdzie wymagana jest wysoka dopłata do usług, a tym samym całkowity koszt miesięcznego karnetu dla Pracownika będzie znacznie wyższy niż, koszt karnetu proponowanego przez pierwszego wykonawcę.

W ocenie Wykonawcy ustalenie w tym obszarze spójnych i sztywnych zasad pozwoli uzyskać Zamawiającemu oferty, które umożliwią mu rzeczywiste porównanie potencjałów wykonawców, a tym samym uchroni to Pracownika Zamawiającego przed ponoszeniem dodatkowych kosztów uczestnictwa w programie sportowo – rekreacyjnym

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający potwierdza, że w kryterium oceny ofert będą brane pod uwagę również obiekty, w których występuje dopłata do świadczonych usług (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7). Zamawiający nie przychylił się jednak do wniosku o wprowadzenie maksymalnego limitu kwotowego dopłat w wysokości 25,00 zł brutto. Kryterium oceny ofert pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 21

Mając na względzie ustandaryzowanie zasad dla wykonawców, a jednocześnie z korzyścią dla Pracowników Zamawiającego, wnosimy aby całkowita liczba wykazywanych przez Wykonawców obiektów, gdzie minimum jedna usługa nie wymaga dopłat, wynosiła 90% wszystkich obiektów branych do oceny ofert i wskazanych w wykazie placówek akceptujących karnety/karty Wykonawcy na terenie

W ocenie Wykonawcy, mając na względzie równe traktowanie wykonawców oraz w celu uzyskania jak najbardziej dających się porównać ofert, zasady dotyczące placówek / obiektów sportowych branych do oceny ofert na podstawie przedstawionych w SWZ kryteriów powinny być jednakowe dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Oznacza to, że przy wyrażeniu zgody na powyższą modyfikację OPZ Zamawiający uniknie sytuacji, w której jeden Wykonawca zaproponuje wyższą cenę, ale znacznie mniej obiektów, gdzie wymagana jest dopłata, którą ponosi bezpośrednio Użytkownik, a inny Wykonawca zaoferuje znacznie niższą cenę, którą powetuje sobie znacząco większą ilością placówek, gdzie wymagana jest wysoka dopłata do usług, a tym samym całkowity koszt karnetu będzie znacznie wyższy niż, koszt karnetu zaproponowanego przez pierwszego wykonawcę.

W ocenie Wykonawcy ustalenie w tym obszarze spójnych i sztywnych zasad pozwoli uzyskać Zamawiającemu oferty, które umożliwią mu rzeczywiste porównanie potencjałów wykonawców, a tym samym uchroni to Pracownika Zamawiającego przed ponoszeniem dodatkowych kosztów uczestnictwa w programie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z przyjęciem zasady opisanej w odpowiedzi na pytanie nr 7 (wliczanie wszystkich obiektów dostępnych w ramach karty), wprowadzenie progu 90% obiektów bezdopłatowych staje się bezprzedmiotowe. Kryterium oceny ofert pozostaje bez zmian, zgodnie z treścią rozdziału II pkt 6 zapytania ofertowego.

Dyrektor Finansowo – Administracyjny

Maria Wesołowska

Podpisano w dn. 6.10.2026