



Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

DPP-WTPZ.0272.19.2026.BS(8)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 11 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Valiantsina BAIKO (Valiantsin BAIKO), urodzonego 30 listopada 1969 r. (wpływ do organu w dniu 17 grudnia 2025 r.), dotyczącego zmiany decyzji w zakresie zastosowanych wobec tej osoby środków, o których mowa w art. 1 ustawy,

**odmawiam uwzględnienia wniosku Valiantsina BAIKO (Valiantsin BAIKO), urodzonego 30 listopada 1969 r. (brak oznaczenia daty sporządzenia dokumentu – wpływ do organu w dniu 17 grudnia 2025 r.), o zmianę decyzji w zakresie zastosowanych środków, o których mowa w art. 1 ustawy.**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-BK.0272.1.4.2023(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać Valiantsina BAIKO (Valiantsin BAIKO), urodzonego 30 listopada 1969 r. obywatela Białorusi, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w pkt 1, środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”:
  - a) zamrożenie wszystkich funduszy i zasobów gospodarczych będących własnością, pozostających w posiadaniu, w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby wskazanej w punkcie 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania osobie wskazanej w punkcie 1 lub na rzecz wymienionej osoby – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest bezpośrednio lub pośrednio omińnięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 15 lutego 2023 r. (znak: R-1794/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. *„Obywatel Białorusi Valiantsin Baiko (ur. 30.11.1969 r.) jest członkiem Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego RB. Brał udział w uchwalaniu prawa mającego na celu represjonowanie obywateli Białorusi. (...) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego stoi na stanowisku, że wjazd i pobyt Valiantsina Baiko na terytorium RP stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa i międzynarodowej pozycji RP.”*

W dalszej części uzasadnienia decyzji wskazano, że cyt. *„(...) Z informacji przekazanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego wynika, że członkowie białoruskiego parlamentu – Izby Reprezentantów i Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego RB po wyborach prezydenckich na Białorusi w 2020 r. uczestniczyli w tworzeniu rozwiązań prawnych, umożliwiających dalszą eskalację represji wobec oponentów politycznych reżimu Aleksandra Łukaszenki oraz w istotny sposób ograniczających prawa i wolności obywateli RB. Przedstawiciele Zgromadzenia Narodowego RB brali udział m.in. w uchwalaniu aktów prawnych rozszerzających kompetencje białoruskich resortów siłowych i zapewniających gwarancję bezkarności ich pracownikom i funkcjonariuszom, a także ograniczających prawa obywateli do publicznych form protestu i krytyki działalności władz oraz dostępu do – innych niż państwowe – źródeł informacji (np. „O zmianie ustaw dotyczących zagwarantowania bezpieczeństwa narodowego”, „O ochronie danych osobowych”, „O ochronie państwowej sędziów, funkcjonariuszy i urzędników organów ochrony porządku prawnego...”, „O wydarzeniach masowych w RB”). Członkowie białoruskiego parlamentu uczestniczyli również w procedowaniu aktów prawnych legitymizujących zaostrzenie polityki władz w Mińsku w odniesieniu do kwestii historycznych i działalności mniejszości narodowych (m.in. „Ustawy o zapobieganiu rehabilitacji nazizmu”, „Ustawy o ludobójstwie narodu białoruskiego”, nowelizacji „Ustawy o przeciwdziałaniu ekstremizmowi”). Zostały one wykorzystane przez białoruski reżim m.in. do dyskredytacji Polski i Litwy jako państw rzekomo dążących w przeszłości do wyniszczenia narodu białoruskiego, a obecnie – poprzez zabieganie o unijne sankcje wobec reżimu w RB i wspieranie opozycji – do destabilizacji Białorusi i załamania jej gospodarki. Wprowadzenie tych rozwiązań prawnych przełożyło się na realne represje wymierzone w społeczność polską na*

*Białorusi (m.in. zwiększenie presji na polskie organizacje i szkoły w RB oraz oskarżenia działaczy polskich o „rehabilitację nazizmu”).*

*W tym kontekście wjazd i pobyt obywatela Białorusi stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa. Dotychczasowa aktywność wymienionej osoby sytuuje ją bowiem jako zwolennika reżimu A. Łukaszenki. Taka postawa w obliczu rosyjskich działań wojennych na Ukrainie, wsparcia logistycznego i politycznego udzielonego Moskwie przez władze białoruskie, a także toczonej wobec Rzeczypospolitej wojny hybrydowej stwarza poważne ryzyko prowokacji lub wywołania incydentów skutkujących uszczerbkiem dla pozycji międzynarodowej RP.”.*

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Wewnętrznych i Administracji uznał, że są one wystarczające do wydania decyzji nr DPP-BK.0272.1.4.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r.

Podkreślenia wymaga, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa, a zadania te wykonywane są m.in. poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustawowo zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań.

Rozstrzygnięcie zawarte w decyzji nr DPP-BK.0272.1.4.2023(2) z dnia 29 maja 2023 r. oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Valiantsina BAIKO zachodzą przesłanki uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem jest on osobą bezpośrednio lub pośrednio wspierającą poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub której działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi lub powiązaną z takimi osobami lub podmiotami. Wskazano jednocześnie, że w ustawie katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Pismem niezawierającym oznaczenia daty sporządzenia, które wpłynęło do organu w dniu 17 grudnia 2025 r., Valiantzin BAIKO, reprezentowany przez kancelarię Buruian, Caracas i Wspólnicy z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia), wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt. „(...) o skorzystanie prawa do usunięcia danych osobowych z systemu informacyjnego Schengen (SIS II)”, tj. zmianę decyzji z dnia 29 maja 2023 r. (znak: DPP-

BK.0272.1.4.2023(2)) w zakresie zastosowanych wobec niego środków, o których mowa w art. 1 ustawy, poprzez cyt.:

1. *„Stwierdzenie nielegalnego charakteru przetwarzania danych niżej podpisanego, Valiantsina Baiko, w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS II) przez Rzeczpospolitą Polską, ponieważ alert o odmowie wjazdu został wprowadzony bez wymaganego prawnie uzasadnienia w postaci rzeczywistego, poważnego i aktualnego zagrożenia, zgodnie z artykułem 24 Rozporządzenia (UE) 2018/1861; w związku z tym, skoro decyzja Polski jest nielegalna, nielegalny jest również wpis w SIS II.*
2. *Nakazanie niezwłocznego usunięcia Alertu o odmowie wjazdu z SIS II, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia (UE) 2018/1861 oraz z artykułu 17 (Prawo do usunięcia danych) Rozporządzenia (UE) 2016/679 (RODO), mając na uwadze, że środek ten jest nieproporcjonalny i pozbawiony podstawy prawnej.*
3. *Stwierdzenie, że nałożone sankcje, tj. pięcioletni zakaz wjazdu oraz zamrożenie środków finansowych, są nieproporcjonalne, nadużyciem i dyskryminujące, a tym samym naruszają artykuły 8 i 14 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz artykuł 21 Karty Praw Podstawowych UE, co podważa legalność alertu.*
4. *Przekazanie oficjalnej informacji o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń prawa Unii Europejskiej oraz praw podstawowych osoby niżej podpisanej.”.*

Uzasadniając powyższe, Valiantzin BAIKO wskazał na m.in.

- nieproporcjonalność zastosowanych środków i ich dyskryminujący charakter w związku z wykonywaniem działalności parlamentarnej i przynależnością polityczną,
- brak rzeczywistego zagrożenia z uwagi na brak zaangażowania w działalność siłową lub bezpieczeństwa państwa,
- naruszenie prawa do życia prywatnego i zawodowego, poprzez niemożność przemieszczania się na obszarze państw Strefy Schengen, co uniemożliwia prowadzenie działalności zawodowej, a także wpływa na życie prywatne.

Do powyższego wniosku Valiantzin BAIKO dołączył dokumenty w postaci kopii swojego białoruskiego paszportu (nr KH3282324, ważnego do dnia 14 marca 2034 r.), pełnomocnictwo do reprezentacji udzielonego na formularzu Krajowego Związku Adwokatów Rumunii – Izba Adwokacka w Bukareszcie (seria B, nr 9754959/2025) oraz kopie dokumentów potwierdzających tożsamość oraz wykonywanie zawodu adwokata jego pełnomocników ustanowionych w sprawie.

W związku z powyższym Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię organu wnioskującego o zastosowanie wobec Valiantsina BAIKO środków przewidzianych

w art. 1 pkt 4 ustawy, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. (znak: R-169/2026), przekazał negatywne stanowisko w zakresie wniosku Valiantsina BAIKO oraz przedstawionej w nim argumentacji. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że nie ma podstaw do ograniczenia lub uchylecia zastosowanych środków, ponieważ Valiantsin BAIKO posiada trwałe związki z reżimem Aleksandra Łukaszenki, zarówno na gruncie politycznym, jak i biznesowym, pozostaje aktywnym członkiem Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi, wiceprzewodniczącym Stałej Komisji Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi ds. Gospodarki, Budżetu i Finansów oraz jednym z najbardziej wpływowych przedsiębiorców na Białorusi.

Rozpatrując wniosek Valiantsina BAIKO Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał zatem informacje organu wyspecjalizowanego w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, którego ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który jest organem stojącym na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego. Jednocześnie należy podkreślić, że organ ten działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, sformułował negatywną opinię wobec wymienionego wyżej wniosku i przedstawionej w nim argumentacji.

Dokonana przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji analiza informacji udostępnionych na oficjalnych stronach internetowych Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi, potwierdziła, że Valiantsin BAIKO jest członkiem Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi<sup>1</sup> oraz zastępcą przewodniczącego Stałej Komisji Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi ds. Gospodarki, Budżetu i Finansów<sup>2</sup>.

Z kolei jak podano na stronie internetowej „*Księga chwały miasta Grodana. Zasób informacyjny Centralnej Biblioteki Państwowej im. A. Makajonka*”, decyzją Grodzieńskiej Rady Deputowanych nr 214 z dnia 12 września 2017 r. Valiantsin BAIKO, ówczesny przewodniczący walnego zgromadzenia uczestników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Conte Spa”, członek Rady Rozwoju Przedsiębiorczości w Republice Białorusi, członek Narodowego Komitetu Olimpijskiego Republiki Białorusi, przewodniczący Białoruskiego Związku Kajakowego, Honorowy Konsul Ukrainy w Grodnie, Walentin Bajko, został wpisany do Księgi Chwały Miasta Grodna za wysoki profesjonalizm i wielki osobisty wkład w rozwój przemysłu lekkiego,

---

<sup>1</sup> <https://sovrep.gov.by/ru/senators-ru/view/bajko-valentin-617/>

<sup>2</sup> <https://sovrep.gov.by/ru/senators-ru/viewCommittee/pk-ebf-ru-08-51/>

za wspieranie instytucji kulturalnych, utalentowanej młodzieży i rozwoju sportu w mieście Grodno.<sup>1</sup>

Ponadto, w oparciu o informacje zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych Kanady ustalono, że od 5 kwietnia 2022 r. Valiantsin BAIKO objęty jest środkami ograniczającymi wdrożonymi przez ten kraj w związku z sytuacją na Białorusi<sup>2</sup>. Z uzasadnienia wpisu na kanadyjską listę wynika, że Valiantsin BAIKO jest bliskim współpracownikiem reżimu Aleksandra Łukaszenko, co przyczynia się do wspierania naruszeń suwerenności, integralności terytorialnej i niepodległości Ukrainy.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.<sup>3</sup>

Jednocześnie w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że do wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wystarczy ziszczenie się jednej z przesłanek z przesłanek określonych w art. 3 ust. 2 ustawy. Co więcej, wpis na listę może być dopuszczalny nawet jeżeli dana osoba swoimi działaniami bezpośrednio nie wspiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę ani naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Przesłanki wpisu są bowiem tak skonstruowane, że wpis jest uzasadniony także w przypadku określonych w przepisach powiązań lub prawdopodobieństwa wykorzystania środków, którymi dana osoba dysponuje, do wspierania agresji lub wspomnianych represji.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> <https://persony.grodno.by/glory/?page=people&item=93>

<sup>2</sup> Poz. 47, załącznika 1, część 1.1. (Osoby fizyczne – poważne naruszenie międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa) aktu prawnego „Special Economic Measures (Belarus) Regulations” z dnia 28 września 2020 r. (SOR/2020-214, z późn. zm.) – link: <https://laws.justice.gc.ca/eng/regulations/SOR-2020-214/FullText.html> (zmiana ww. załącznika dotycząca dodania m.in. Valiantsina BAIKO, wprowadzona została na podstawie aktu prawnego „Regulations Amending the Special Economic Measures (Belarus) Regulations” z dnia 5 kwietnia 2022 r. (SOR/2022-75) – link: <https://gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2022/2022-04-27/html/sor-dors75-eng.html>).

<sup>3</sup> Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2527/22 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2024 r. o sygn. akt II GSK 484/24.

<sup>4</sup> Por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lutego 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1670/24, z dnia 4 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oraz z dnia 23 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2537/22.

Należy także zauważyć, że krajowe środki ograniczające mają charakter proporcjonalny i adekwatny w stosunku do skali zagrożenia bezpieczeństwa narodowego wynikającego z położenia geograficznego Polski, sąsiadującej bezpośrednio z objętą pełnoskalową wojną Ukrainą, a także uwzględniając wojnę hybrydową prowadzoną wobec Rzeczypospolitej Polskiej przez Federację Rosyjską przy udziale Białorusi, a także represyjne działania tych państw wobec własnych obywateli. Powyższe odnieść należy również do podnoszonego we wniosku Valiantsina BAIKO naruszenia zasady proporcjonalności określonej w art. 52 ust. 1 *Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej* z dnia 30 marca 2010 r. (Dz. Urz. UE. C Nr 83, str. 389).

W kontekście prezentowanego przez Valiantsina BAIKO stanowiska, według którego środki podjęte w związku z wykonywaniem przez niego działalności parlamentarnej oraz przynależnością polityczną są nieproporcjonalne i dyskryminujące, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ponownie zauważa, że członkowie białoruskiego parlamentu – Izby Reprezentantów i Rady Republiki Zgromadzenia Narodowego RB po wyborach prezydenckich na Białorusi w 2020 roku uczestniczyli w tworzeniu rozwiązań prawnych, umożliwiających dalszą eskalację represji wobec oponentów politycznych reżimu Aleksandra Łukaszewicza oraz w istotny sposób ograniczających prawa i wolności obywateli Białorusi.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zastosowane środki cechują się zatem pełną proporcjonalnością oraz adekwatnością do skali i poziomu zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa, a ich wynikiem jest wydanie przedmiotowej decyzji.

W odniesieniu do twierdzeń Valiantsina BAIKO, że brak jego zaangażowania w działalność siłową lub bezpieczeństwa państwa wyklucza wystąpienie realnego zagrożenia, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, że Przedstawiciele Zgromadzenia Narodowego Republiki Białorusi brali udział m.in. w uchwalaniu aktów prawnych rozszerzających kompetencje białoruskich resortów siłowych i zapewniających gwarancję bezkarności ich pracownikom i funkcjonariuszom, a także ograniczających prawa obywateli do publicznych form protestu i krytyki działalności władz oraz dostępu do – innych niż państwowe – źródeł informacji. Ponadto, członkowie białoruskiego parlamentu uczestniczyli w procedowaniu aktów prawnych legitymizujących zaostrzenie polityki władz w Mińsku w odniesieniu do kwestii historycznych i działalności mniejszości narodowych, które zostały wykorzystane przez białoruski reżim m.in. do dyskredytacji Polski i Litwy jako państw rzekomo dążących w przeszłości do wyniszczenia narodu białoruskiego. Tym samym działalność parlamentarna Valiantsina BAIKO przekłada się na realne represje wymierzone w obywateli Białorusi oraz społeczność polską na Białorusi.

Odnosząc się do kwestii rzekomo dyskryminującego charakteru środków zastosowanych wobec Valiantsina BAIKO na podstawie decyzji z dnia 29 maja 2023 r. (znak: DPP-BK.0272.1.4.2023(2)), w tym naruszenia art. 14 *Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2* (Dz. U. 1993 Nr 61, poz. 284, z późn. zm.) oraz art. 7 i 21 *Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej* z dnia 30 marca 2010 r., należy mieć na uwadze, że decyzje wydawane na podstawie ustawy mają charakter zindywidualizowany. Odnosząc się zatem do konkretnych osób lub podmiotów decyzje z pewnością nie zmierzają do naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i zawodowego, jak również nie naruszają zakazu wszelkiej dyskryminacji. Jedynym kryterium jest w tym przypadku ocena spełniania przez osobę lub podmiot ustawowych przesłanek wpisu na listę, zdefiniowanych w art. 3 ust. 2 ustawy. Nie należy również zapominać o kwestiach bezpieczeństwa narodowego, pozostających w świetle art. 4 ust. 2 *Traktatu o Unii Europejskiej* w wyłącznych kompetencjach państw członkowskich.

Powyższe należy odnieść także do rzekomego naruszenia przez zastosowanie środka, o którym mowa w art. 1 pkt 4 ustawy, prawa do prywatnego i zawodowego życia wskutek ograniczeń w podróżowaniu w krajach Strefy Schengen, co ma mieć negatywny wpływ na życie osobiste i zawodowe zainteresowanego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*.<sup>1</sup> W ocenie organu taka sytuacja, w sposób

---

<sup>1</sup> Por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. o sygn. I SA/Wa 2527/22, z dnia 17 maja 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2524/22, z dnia 4 lipca 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2528/22, z dnia 4 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2535/22, z dnia 23 sierpnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2537/22, z dnia 13 października 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2538/22, z dnia 14 listopada 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2530/22 oraz o sygn. akt I SA/Wa 2531/22, z dnia 29 listopada 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 33/23, z dnia 7 grudnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz o sygn. akt I SA/Wa 1492/23, z dnia 15 grudnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 2529/22, z dnia 31 stycznia 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1640/24, z dnia 11 lutego 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1670/24, a także z dnia 18 marca 2025 r. o sygn. akt V SA/Wa 1557/24, sygn. akt V SA/Wa 2270/24, sygn. akt V SA/Wa 2761/24, sygn. akt V SA/Wa 2763/24, sygn. akt V SA/Wa 2764/24, sygn. akt V SA/Wa 2765/24 oraz sygn. akt V SA/Wa 2766/24,



oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str.6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie,

---

a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2024 r. o sygn. akt II GSK 555/24 z dnia 18 grudnia 2024 r. o sygn. akt II GSK 484/24 oraz sygn. akt II GSK 1716/24.

oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z kolei z art. 3 ust. 11 ustawy, przepisy dotyczące decyzji w sprawie wpisu na listę stosuje się odpowiednio do decyzji o zmianie stosowanych wobec osoby lub podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

W kontekście przedmiotu rozpatrywanego wniosku należy również wskazać, że zgodnie z art. 435 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany umieszcza się i przechowuje dane cudzoziemca, który został wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, a zakres środków określonych względem niego w decyzji, o której mowa w art. 3 ust. 6 tej ustawy, obejmuje wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany. Jednocześnie na podstawie art. 443 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców przekazuje przechowywane w ww. wykazie dane cudzoziemca, na okres ich przechowywania w wykazie, do Systemu Informacyjnego Schengen do celów odmowy wjazdu i pobytu, jeżeli podstawą przechowywania tych danych w wykazie jest wpis na listę, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*.

Stosownie do dyspozycji art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* przepisów tego aktu prawnego nie stosuje się do obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz członków ich rodzin, którzy do nich dołączają lub z nimi przebywają. Jak jednak wynika z dołączonych do wniosku kopii dokumentów Valianstin BAIKO legitymuje się białoruskim paszportem nr KH3282324, ważnym do dnia 14 marca 2034 r.

W świetle powyższego bezpodstawne są twierdzenia o nieuprawnionym przekazaniu danych osobowych Valiantsina BAIKO do Systemu Informacyjnego Schengen, a tym samym ich przetwarzanie nie narusza przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz*

uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1 z późn. zm.) i w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie mogą one być w ogóle rozpatrywane w kontekście wnioskowanej zmiany zakresu środków zastosowanych na podstawie decyzji z dnia 29 maja 2023 r. (znak: DPP-BK.0272.1.4.2023(2)).

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia przedmiotowego wniosku Valiantsina BAIKO o zmianę decyzji w zakresie zastosowanych wobec niego środków, o których mowa w art. 1 ustawy. W przypadku Valiantsina BAIKO niezmiennie zachodzą bowiem uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania środków ograniczających wymienionych w sentencji decyzji z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-BK.0272.1.4.2023(2), a przekazanie danych tej osoby do Systemu Informacyjnego Schengen do celów odmowy wjazdu i pobytu odbyło się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się

wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Valiantsin BAIKO, urodzony 30 listopada 1969 r.
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
2. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców