



**Fundusze
Europejskie**
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

**Góry Słonne
PLB180003**

w województwie podkarpackim

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemysł, tel. 16 6705281
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2022 r.**

Opracował zespół w składzie:

Leszek Reizer - koordynator projektu Planu
Dariusz Królak - koordynator projektu Planu
Bogdan Draguła - ekspert GIS
Dr inż. Anna Bugno-Pogoda - ekspert botanik (fitosocjolog)
Witold Bauer - ekspert ornitolog
Marek Drabiec - ekspert ornitolog, ekspert botanik (fitosocjolog)
Piotr Hałucha - ekspert ornitolog, ekspert botanik (fitosocjolog)
Artur Rutana - ekspert ornitolog
Amelia Piegdoń - ekspert botanik (fitosocjolog)



Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem.....	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003	8
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu.....	10
1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 2022-03).....	15
1.5.1. <i>Gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000</i> <i>Góry Słonne PLB180003</i>	15
1.5.2. <i>Gatunki ptaków niebędące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000</i> <i>Góry Słonne PLB180003</i>	18
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.....	19
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy	22
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	23
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	23
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów.	27
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka.....	27
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego	28
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	55
2.5.1. <i>Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru objętego PZO</i>	55
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	112
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	112
3.2. Referencyjny stan ochrony	125
4. Analiza zagrożeń	133
5. Cele działań ochronnych	160
6. Ustalenie działań ochronnych.....	171
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	179
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	189
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic.....	190
9.1. Projekt zmiany SDF.....	190
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru.....	197
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.	198
11. Zestawienie uwag i wniosków.....	200
12. Literatura	201



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności





Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB180003 Góry Słonne w województwie podkarpackim

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	<i>Góry Słonne</i>
Kod obszaru	<i>PLB180003</i>
SDF	<i>2022-03</i>
Położenie	<i>Obszar położony jest w rejonie podkarpackim, w granicach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych.</i>
Powierzchnia obszaru (w ha)	<i>55055.78</i>
Status prawny	<i>Obszar wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 5 września 2007 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. z 2007 r., Nr 179, poz. 1275), zastąpionym przez rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 i Nr 72, z późn. zm.).</i>
Autorzy raportu/ eksperci	<i>Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, ul. Wysockiego 46a, 37-700 Przemyśl tel. (16) 670 52 81; e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl www.przemysl.buligl.pl</i>
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	<i>Krzysztof Cholewa - Asystent Planisty Regionalnego tel. 17 78 50 044, wew. 666</i>
Sprawujący nadzór	<i>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów, tel.: (17) 7850044, fax.: (17) 8521109; e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl</i>

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Park Krajobrazowy Gór Słonnych	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	20704,30



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Ustalenie terenu objętego Planem w obrębie Natura 2000, grunty spełniające art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336)

Całkowita powierzchnia obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 – 55 055,78 ha (według SDF 03.2022 r. 55 055,8 ha)

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Nadleśnictwo Bircza	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	11 496,48
2.	Nadleśnictwo Brzozów	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.6.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Brzozów, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	7 043,39
3.	Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne	Plan urządzenia lasu na lata 2019 - 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.WGL.4100.78.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	12 947,53
4.	Nadleśnictwo Lesko	Plan urządzenia lasu na lata 2019 - 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.77.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Lesko dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	2 302,63

Teren objęty PZO: 21 265,75 [ha]



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3. Mapa obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003

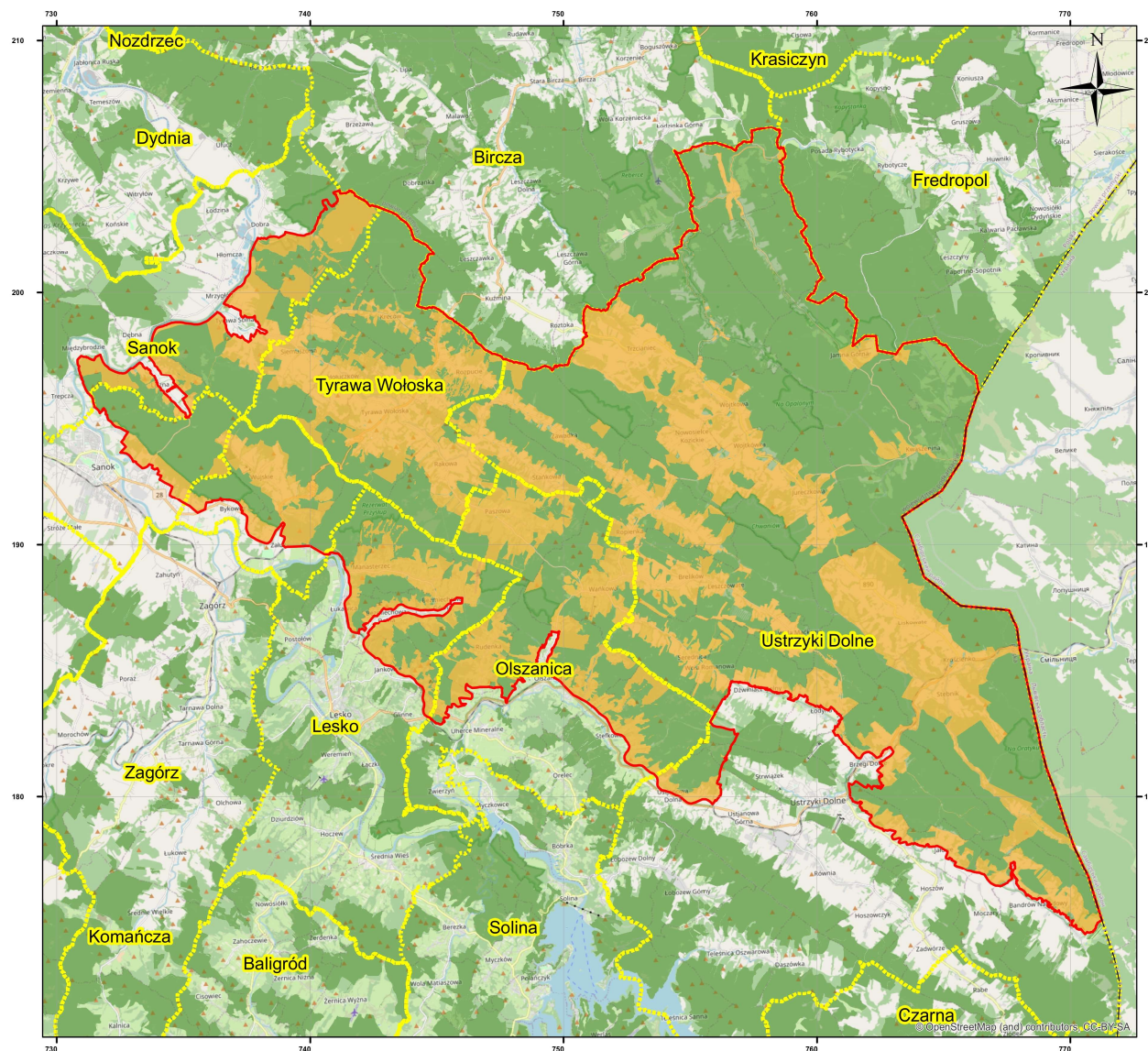
Mapa obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 objętego Planem



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności

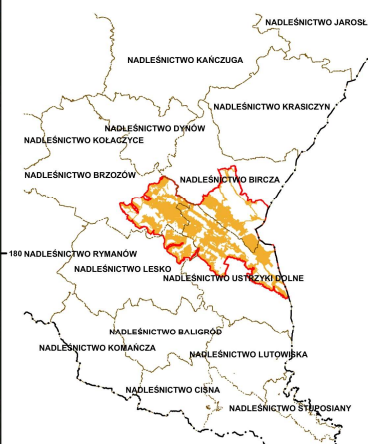


Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Góry Słonne PLB180003



Układ współrzędnych płaskich prostokątnych: PL-1992

- granicza Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Góry Słonne PLB180003
- granicza Państwa Rzeczypospolitej Polskiej
- granicze gmin
- obszar opracowania PZO
- lasy w zarządzie PGL LP, RDLP Krosno



Podkład mapy: OpenStreetMap
Źródło: www.openstreetmap.org
(C) autorzy OpenStreetMap

Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Numeryczny wektor granic GIS z uwzględnieniem zmian wynikających z pkt. 1.2. został załączony jako plik PDF i stanowi załącznik nr 1 do opracowania.

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Do sporządzenia projektu Planu przystąpiono z następującymi założeniami:

Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie części obszaru Natura 2000 poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Jego głównym celem jest uzupełnienie informacji o przedmiotach ochrony w tym ocena ich stanu zachowania, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie celów działań ochronnych oraz działań ochronnych niezbędnych dla osiągnięcia wskazanych celów wraz z określeniem zakresu działań monitorujących. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu. Projekt sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, którym w przypadku obszaru jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych.

Podstawowym celem opracowania zamówienia jest uzupełnienie informacji o przedmiotach ochrony w tym ocena ich stanu zachowania, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie celów działań ochronnych oraz działań ochronnych niezbędnych dla osiągnięcia wskazanych celów wraz z określeniem zakresu działań monitorujących.

Podstawowym celem opracowania projektu Planu jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działania pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco;

- negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działan na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie zwalnia z jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania. Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Koordynatorem prac nad projektem PZO jest Pan Leszek Reizer, tel: 608 305 281, e-mail: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl

Szczegółowych informacji udziela również Pan Krzysztof Cholewa – Asystent Planisty Regionalnego, pod numerem telefonu (17) 785 00 44, e-mail: krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl.

Obszar został wyznaczony dla ochrony 22 gatunków ptaków:

- Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
- Włochatka *Aegolius funereus*
- Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*
- Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*
- Jarząbek *Bonasa bonasia*
- Puchacz *Bubo bubo*
- Bocian czarny *Ciconia nigra*
- Pluszcz zwyczajny *Cinclus cinclus*
- Derkacz *Crex crex*
- Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*
- Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*
- Mucholówka mała *Ficedula parva*
- Sóweczka *Glaucidium passerinum*
- Żuraw *Grus grus*
- Gąsiorek *Lanius collurio*
- Pliszka górska *Motacilla cinerea*
- Trzmielojad *Pernis apivorus*
- Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
- Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
- Puszczyk uralski *Strix uralensis*
- Jarzębatka *Sylvia nisoria*
- Drozd obrożny *Turdus torquatus*

Ponadto, w obszarze występują inne gatunki z załącznika I, których populacja została uznana za nieznaczącą. Są to:

- Bocian biały *Ciconia ciconia*
 - Bielik *Haliaeetus albicilla*
 - Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
 - Rybołów *Pandion haliaetus*
 - Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*
 - Lelek kozodój *Caprimulgus europaeus*
 - Dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
 - Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*
 - Lerka *Lullula arborea*
- oraz 1 gatunek migrujący: pluszcz *Cinclus cinclus*

1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 2022-03)

1.5.1. Gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A168	Brodziec piskliwy	<i>Actitis hypoleucos</i>			14	20					P	C	A	C	C
A223	Włochatka	<i>Aegolius funereus</i>			5	10					P	C	B	C	C
A091	Orzeł przedni	<i>Aquila chrysaetos</i>			8	8					P	A	B	B	A
A089	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina</i>			45	55					P	C	B	C	C
A104	Jarząbek	<i>Bonasa bonasia</i>	270	320							I	C	A	C	B
A215	Puchacz	<i>Bubo bubo</i>	7	10							P	B	B	C	B
A030	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			5	10					P	C	B	C	C
A264	Pluszcz zwyczajny	<i>Cinclus cinclus</i>			21	25					P	C	A	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A122	Derkacz	<i>Crex crex</i>			580	600					cmales	C	B	C	C
A239	Dzięcioł białostrzygi	<i>Dendrocopos leucotos</i>	80	100							P	B	B	C	B
A321	Muchołówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>			300	500					P	C	A	C	B
A320	Muchołówka mała	<i>Ficedula parva</i>			450	700					P	B	A	C	B
A217	Sóweczka	<i>Glaucidium passerinum</i>	20	25							P	B	B	C	B
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					1000	2000			P	C	B	C	C
A338	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			1400	1500					P	C	A	C	A
A261	Pliszka górska	<i>Motacilla cinerea</i>			45	50					P	C	A	C	C
A072	Trzmielozjad	<i>Pernis apivorus</i>			50	55					P	C	B	C	C
A241	Dzięcioł trójpalczasty	<i>Picoides tridactylus</i>	70	100							P	B	B	B	B



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A234	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>	200	220							P	B	A	C	B
A220	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>	90	120							P	B	A	C	B
A307	Jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>			210	250					P	C	B	C	C
A282	Drozd obrożny	<i>Turdus torquatus</i>			10	20					P	C	B	B	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.5.2. Gatunki ptaków niebędące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A229	Zimorodek zwyczajny	<i>Alcedo atthis</i>			5	10					p	M	D		
A224	Lelek kozodój	<i>Caprimulgus europaeus</i>					2	4			I	M	D		
A031	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			18	18					P	M	D		
A081	Błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>					1	1			I	M	D		
A084	Błotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>					1	1			I	M	D		
A238	Dzięcioł średni	<i>Dendrocoptes medius</i>	30	40							I	M	D		
A236	Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>	130	140							P	M	D		
A103	Sokół wędrowny	<i>Falco peregrinus</i>					1	1			I		D		
A075	Bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>					1	1			I	M	D		

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Urząd Gminy Bircza	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
2.	Burmistrz i Urząd Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
3.	Urząd Gminy Tyrawa Wołoska	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
4.	Burmistrz i Urząd Miasta Sanok	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
5.	Urząd Gminy Sanok	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
6.	Urząd Gminy Olszanica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
7.	Burmistrz i Urząd Miasta i Gminy Lesko	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
8.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Planowanie przestrzenne województwa i rozwój województwa.
9.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Zarządzanie wodami w obszarze. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wód
10.	Nadleśnictwo Bircza	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
11.	Nadleśnictwo Brzozów	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
12.	Nadleśnictwo Lesko	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
13.	Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
14.	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie	Wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia rolnego Skarbu Państwa. Agencja realizuje zadania, wynikające z polityki państwa, w tym szczególnie w zakresie poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych.
15.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Koordinacja gospodarki leśnej i działań nadleśnictw w dziedzinie ochrony przyrody. Sporządzanie planów urządzenia lasu.
16.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie	Zarządzanie drogami krajowymi
17.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Samorząd rolniczy
18.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Ochrona przyrody
19.	Stowarzyszenie Carpatica	Ochrona przyrody
20.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody
21.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Ochrona przyrody
22.	Komitet Ochrony Orłów - Region Podkarpacki	Ochrona przyrody
23.	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu	Zachowanie i ochrona wartości przyrodniczych historycznych i kulturowych
24.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, prowadzenie spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór i kontrola nad formami ochrony przyrody oraz propagowanie zasad ochrony przyrody oraz udostępnianie informacji o środowisku.
25.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Organ administracji rządowej w województwie. Nadzorowanie wdrażania polityki rządu na terenie województwa.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
26.	Starostwo Powiatowe w Przemyślu	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.
27.	Starostwo Powiatowe w Lesku	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.
28.	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Leszek Reizer Dariusz Królak	Koordinator Planu	Wykonawca	tel. 608 305 281, email: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl tel. 608 552 353, email: dariusz.krolak@przemysl.buligl.pl
2.	Krzysztof Cholewa	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl
3.	Adam Smoleń	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: adam.smolen@rzeszow.rdos.gov.pl
4.	Wojciech Cyran	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: wojciech.cyran@rzeszow.rdos.gov.pl
5.	Klaudia Bednarz	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: klaudia.bednarz@rzeszow.rdos.gov.pl

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Zgodnie z regionalizacją fizycznogeograficzną opracowaną przez J. Kondrackiego z późniejszymi modyfikacjami [Solon i in. 2018].
Obszar objęty opracowaniem usytuowany jest w:

Megaregionie: 5 Karpackim;

Prowincji: 52 Karpat Wschodnich;

Podprowincji: 522 Zewnętrznych Karpat Wschodnich;

Makroregionie: 522.1 Beskidów Lesistych;

Mezoregionie: 522.11 Gór Sanocko-Turczańskich;

Mezoregionie: 522.65 Pogórza Przemyskiego;

Mezoregionie: 522.69 Pogórza Bukowskiego.

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] teren ten znajduje się w:

Krainie: Karpackiej (VIII),

Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17);

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4).

Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] grunty objęte PZO zlokalizowane są na obszarze trzech okręgów geobotanicznych:

Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowiski);

Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki);

Okręgu: Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko – Przemyskiego (podokręg birczański).



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Geologia

Góry Słonne są pasmem górskim należącym do gór Sanocko-Turczańskich położonych na północ od Bieszczadów, a na południe od Pogórza Przemyskiego, leżących między dolinami środkowego Sanu i Stryja w brzeżnej części Karpat. Pasma górskie gór Sanocko-Turczańskich układają się w sposób regularny tworząc tzw. „góry rusztowe”. [Kondracki 1977].

Podłoże geologiczne stanowią płaszczowinowo-fałdowane utwory fliszowe. Charakterystyczne dla karpackiej rzeźby strukturalnej jest powiązanie jednostek morfologicznych z tektoniką i litologią płaszczowin, co nadaje charakter rzeźbie terenu Karpat. Długie, równoległe grzbiety, ciągnące się z północnego zachodu na południowy wschód zbudowane są z odpornych na wietrzenie piaskowców krośnieńskich lub ciśnieńskich, z kolei obniżenia dolin nawiązują do skał piaskowcowo-łupkowych [Skiba i in. 1998].

Omawiany obszar znajduje się głównie w obrębie jednostki skolskiej, a fragmentarycznie w miejscu tektonicznego połączenia się tej jednostki z jednostką podśląską i śląską Karpat zewnętrznych. W kierunku na SE, mniej więcej od okolic Zagórza, nie zaznaczają się nasunięcia rozdzielające wspomniane jednostki. Wewnętrzna budowa geologiczna tego rejonu została rozpoznana przez dwa głębokie otwory badawcze: Brzegi Dolne IG-1 i Jasień IG-1 koło Ustrzyk Dolnych.

Zarówno jednostka skolska, jak i podśląska i śląska, posiadają budowę skibowo-fałdową określaną też jako skibowo-łuskowa, o generalnej rozciągłości tych struktur z NW-SE i dominującej wergencji północno-wschodniej. Na odcinku na SW od Przemyśla, mniej więcej po okolice Birczy regularny układ tych struktur wykazuje charakterystyczne wygięcie, zwane sigmoidą przemyską, w obrębie której mają one przebieg z północy na południe.

W obrębie jednostki skolskiej wyróżniono następujące skiby, jako struktury pierwszego rzędu: brzeżna, orowska, skolska, Paraszki, Zelemianki i Różanki.

Na terenie obszaru znajduje się szereg stratotypowych i hipostratotypowych profili geologicznych kilku formacji wydzielanych w obrębie jednostki skolskiej, a także bardzo interesujące odsłonięcia związane z jednostką śląską i podśląską. reprezentowane przez utwory od dolnej kredy po dolny miocen.

Hydrologia

Przez obszar Natury przebiega wododział zlewni Bałtyku i Morza Czarnego. Przeważająca część obszaru należy do zlewni Sanu w dorzeczu Wisły i Bałtyku. Najważniejsze dopływy prawostronne Sanu w obszarze Natura 2000 Góry Słonne to: Wiar, Olszanica z Wańkówką, Tyrawka i Dyrbek. Natomiast do Morza Czarnego płynie Strwiąż (dopływ Dniestru).

Region Górnej Wisły obejmuje odcinek Wisły od ujścia Przemszy (bez zlewni Przemszy) do ujścia Sanny, ze zlewnią Sanny włącznie. Powierzchnia regionu wodnego Górnej Wisły na terenie Polski stanowi 43,1093 tys. km², natomiast powierzchnia obszaru dorzecza Dniestru w granicach Polski wynosi 233 km².

Zgodnie z podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (<https://www.pgi.gov.pl/>) badany obszar znajduje się w obrębie trzech Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd):

- 154 (PLGW2000154),
- 168 (PLGW2000168),
- 169 (PLGW2000169).

Gleby

Obszar Natury, należy uznać za mało zróżnicowany glebowo i typologicznie. Istotny wpływ na pokrywę glebową wywiera skała macierzysta, morfologia terenu, szata roślinna, elementy klimatyczne i stosunki wodne. Równie ważnym czynnikiem jest działalność człowieka, co widać na przykładzie gleb na gruntach porolnych.

Największą powierzchnię badanego terenu pokrywają gleby typu brunatnego (PTG: *BB*, WRB: *Cambisols*), w podtypach: kwaśnych, wyługowanych, właściwych, w obniżeniach terenu oraz na wypłaszczeniach procesom brunatnienia towarzyszy oglejanie opadowe, rzadziej gruntowe (zagłębienia i wypłaszczenia terenu o utrudnionym odpływie). Gleby brunatne wytwarzają się na utworach zarówno gliniastych, ilastych, jak i pylastych.

W zakłębieniach terenu i nieckach bezodpływowych, pod stałym wpływem wód gruntowych, w ramach procesów: darniowych, torfotwórczych, murszotwórczych, glejowych i bagiennych powstają gleby semihydrogeniczne i hydrogeniczne typów: gruntowo-glejowych (PTG: *GG*, WRB: *Gleysols*), torfowych (PTG: *OT*, WRB: *Histosols*), murszowych (PTG: *OM*, WRB: *Murshic Histosols*), mułowych itp.

Na terenie Natury zgodnie z podziałem gleb Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego [Kabała i in. 2019] wyróżniono 6 rzędów 14 typów i 47 podtypów gleb.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Klimat

Według regionalizacji klimatycznej Romera (1949) obszar Natura 2000 leży w strefie klimatów górskich i podgórskich typu zaciśzy śródgórskich krainy samborsko - sadeckiej" W regionalizacji ekoklimatycznej Trampler i in. (1990) należy do karpackiej strefy ekoklimatycznej, makroregionu podgórskiego – karpackiego. Klimat tego terenu charakteryzuje się ciepłym latem oraz surowymi zimami. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8,0^o C, średnie roczne opady mieszczą się w granicach 737-912mm.

Struktura krajobrazu i roślinność

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] omawiany obszar Natury znajduje się w:

Krajinie: Karpackiej (VIII),

Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17);

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4).

Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] zlokalizowany jest on na obszarze trzech okręgów geobotanicznych:

Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowski),

Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki),

Okręgu: Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko – Przemyskiego (podokręg birczański).

Całe Karpaty Wschodnie stanowią obszar charakteryzujący się wyjątkowym bogactwem przyrodniczym. Obszar Gór Słonnych jest w zdecydowanej większości pokryty obszarami leśnymi. Lasy tworzą tutaj rozległe kompleksy zajmujące obszary trudniej dostępne, w tym rozległe pasma górskie. Do największych kompleksów leśnych zalicza się lasy rosnące w Paśmie Turnicy, Gór Słonnych i Chwaniowa. Ciągi lasów przecinane są obszarami wykorzystywanymi rolniczo oraz zabudową mieszkaniową. Góry Sanocko - Turczańskie znajdują się na północ od Bieszczadów Zachodnich.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów.

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Lasy	Lasy	8193,45	38,53
Grunty orne		6180,59	29,06
Łąki i pastwiska		6509,19	30,61
Zbiorniki wodne		0	0
Cieki		24,58	0,12
Inne		357,94	1,68
Suma		21265,75	100

* Zgodnie z Corine Land Cover 2018 r.

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
Lasy	Lasy Państwowe	wg jednostek wdrażających	wg jednostek wdrażających
	Lasy komunalne	-	-
	Lasy prywatne	-	-
	Inne	-	-
Sady	-	-	-
Trwałe użytki zielone	-	-	-
Wody	-	-	-
Tereny zadrzewione lub zakrzewione	-	-	-
Inne	-	-	-

* Wg wytycznych do SDF 2012.1



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej (d. Krajowa Strategia...) - Uchwała 270/2007 Rady Ministrów z 26 października 2007 r.	Minister Środowiska	Rozwinięcie i umocnienie krajowego systemu obszarów chronionych... do priorytetowych zadań w tym zakresie należy m.in.: powołanie Turnickiego Parku Narodowego oraz nowych rezerwatów przyrody.	Sprzyja przedmiotom ochrony.	Brak
2.	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 - Uchwała Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. (Monitor Polski 2012 poz. 252).	Minister Rozwoju Regionalnego	- Koncepcja wskazuje Góry Słonne jako korytarz ekologiczny wsch.-zach. (w powiązaniu z Ukrainą) o randze ponadregionalnej; wskazuje powiązania z Karpatami. - Koncepcja wskazuje Góry Słonne jako obszar o wybitnych walorach estetycznych krajobrazu, wymagających ochrony. - Koncepcja wskazuje całe Karpaty jako obszar potencjalnego rozwoju małej energetyki wodnej - Koncepcja wskazuje tę część województwa jako obszar wymagający poprawy dostępu do usług podstawowych, w tym komunikacyjnych; o niskim potencjale dostępu do ośrodków wzrostu, o charakterze przygranicznym. - Plan utworzenia Turnickiego Parku Narodowego. - Koncepcja wymienia gazociąg Hermanowice-Strachocina jako element krajowej sieci przesyłowej gazu.	Ad. 1, 2, 5 – pozytywny bezpośredni lub pośredni wpływ na wszystkie przedmioty ochrony, Ad. 3 – możliwość negatywnego wpływu na ptaki związane ze środowiskiem wodnym będące przedmiotem ochrony, Ad. 4 – neutralne dla przedmiotów ochrony, Ad. 6 – możliwość negatywnego wpływu pośredniego lub bezpośredniego na wszystkie przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
3.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030 – Załącznik do Uchwały Nr LIX/930/ 18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.	Marszałek województwa podkarpackiego	1. Uzyskiwanie lub odzyskiwanie praw miejskich przez ośrodki wiejskie w celu wzmocnienia struktury osadniczej województwa. 2. Realizacja projektu gazociągu Hermanowice – Strachocina. 3. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej poprzez budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych. 4. Kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi polsko-ukraińskiej strefy przygranicznej w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki Dolne. 5. Uprawa winorośli z produkcją win, głównie w okolicach: Jasła, Krosna, Strzyżowa, Dębicy, Rzeszowa, Jarosławia i Przemyśla. 6. Produkcja roślin na cele energetyczne, w tym rzepaku i rzepiku, w szczególności w powiatach: przeworskim, jarosławskim, przemyskim i lubaczowskim. 7. Przeznaczanie na inne cele (np. do zalesienia) gruntów mało przydatnych do produkcji rolniczej (grunty o najniższych klasach bonitacyjnych, grunty zdegradowane). 8. Rozwój sieci szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, konnych, narciarskich), poprawa dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów, mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych.	Ad. 1, 3 - ryzyko zwiększenia powierzchni drobnej zabudowy oraz infrastruktury sportowej mającej bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych, Ad. 2. – ryzyko negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione, Ad. 4 – prawdopodobnie neutralne dla przedmiotów ochrony, Ad. 5, 6, 7, 12 – ryzyko zmniejszenia powierzchni arealu głównie łąk i bytujących na nich gatunków chronionych, Ad. 8 – możliwe negatywne oddziaływanie na siedliska i gatunki chronione poprzez większe natężenie ruchu turystycznego i zmniejszenie bądź ograniczenie ich powierzchni, Ad. 9, 10, 11 – możliwy negatywny wpływ na wszystkie siedliska przyrodnicze, Ad. 13, 14 – przekształcenie istotnych nadrzecznych i innych zbiorowisk roślinnych, najbardziej tych związanych	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			9. Budowa nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym, przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych. 10. Budowa nowoczesnej infrastruktury sieciowej oraz modernizacja istniejącej. 11. Rozbudowa sieci ciepłowniczej i gazowej. 12. Budowa elektrowni wiatrowych i wodnych, biogazowi rolniczych; instalacji do produkcji biopaliw. 13. Realizowanie inwestycji i związanych z małymi zbiornikami retencyjnych, budowę nowych systemów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. 14. Odcinkowa regulacja rzek i potoków.	z wodami płynącymi.	
4.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta i gminy Ustrzyki Dolne - Uchwała Rady Miejskiej Nr XXVII/204/2000 z dnia 27 czerwca 2000 r., zm. uchwałą Nr XIV/111/11 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 3 listopada 2011 r. Uchwała nr LIII/686/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany nr 3 SUiKZP miasta i gminy Ustrzyki Dolne.	Burmistrz Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	1. Wskazano 'System przyrodniczy Miasta i Gminy' z obszarem węzłowym Trójca-Arlamów-Kwaszeninia-Grąziowa (dominująca ekologiczna funkcja terenu; gospodarka leśna i turystyka tylko jako funkcje uzupełniające) pasmem Chwaniów jako węzłem (współdominacja funkcji ekologicznej i leśnictwa), korytarzami ekologicznymi Laskowate/Jureczkowi, Dźwiniacz/Wola Romanowa (całkowity zakaz zabudowy kubaturowej), dolinnymi obszarami łącznikowymi (odtworzenie łąk, ekstensywny rozwój zabudowy).	Ad. 1-5 – ustalenia sprzyjające ochronie, Ad. 6 – możliwość negatywnego wpływu na derkacza, ptaki szponiaste, Ad. 7 – potencjalna możliwość negatywnego wpływu na integralność obszaru i ptaki antropofobne, wymagająca rozstrzygnięcia w procedurze oos.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			2. Obszary rolne z zakazem zabudowy: Jamna Górna i Dolna, Kwaszenina, Arłamów. W dol. Stebnika tylko na podst. mpzp. 3. Projekty nowych rezerwatów przyrody (rezerваты Nad Trzciannem i Na Oratyku zostały już utworzone od czasu sporządzenia studium), stanowisk dokumentacyjnych. 4. Obszar Przyrodniczo-Turystyczny Turnica-Arłamów, ze wskazaniem na 'turystykę kontemplacyjną'. 5. Zachowanie dotychczasowej granicy polno-leśnej, ograniczenia dolesiania, zachowanie obszaru rolniczego. 6. Zezwolenie na ekstensywny rozwój rozproszonej zabudowy. Dopuszczony rozwój rozproszonej zabudowy agroturystycznej i rekreacyjnej. 7. Pasma intensywnego rozwoju Ustrzyki Dolne – Brzegi-Krościenko. 8. Gazociąg Hermanowice-Strachocina. 9. Zmiana studium dotycząca zmiany przeznaczenia terenów usług położonych w mieście Ustrzyki Dolne pod tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług oraz zmiany przeznaczenia terenów rolnych i terenów zieleni nieurządzonej i użytków rolnych zlokalizowanych w granicach miejscowości Ustjanowa Górna pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usług oraz tereny zieleni nieurządzonej i użytków rolnych.		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			10. Zmiana dotyczy dopuszczenia eksploatacji złóż geotermalnych i wyznaczenia granicy obszarów, na których będą rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z OZE. Ustaleń w części tekstowej, dotyczących zasad lokalizacji pasa zwartej zieleni wielopiętrowej. 11. Zmiany ustaleń części tekstowej dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy, zawartych w standardach kształtowania zabudowy i zasadach zagospodarowania dla terenu UT2 – teren usług turystyki		
5.	Uchwała Nr LIII/687/22 Rady Miasta Ustrzyki Dolne z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ARŁAMOW 1”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
6.	Uchwała Nr XLII/542/21 Rady Miasta Ustrzyki Dolne z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ustjanowa górna III.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
7.	Uchwała Nr XLVIII/633/21 Rady Miasta Ustrzyki Dolne z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Ropienka 6/2016”, terenu położonego w miejscowości Ropienka, gmina Ustrzyki Dolne – etap I.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
8.	Uchwała Nr XXVI/117/96 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 02 lutego 1996 roku w sprawie Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Ustrzyki Dolne – Zabłocie.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
9.	Uchwała Nr X/144/19 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 23 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Jamna Górna - Arłamów”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
10.	Uchwała Nr XXVI/174/96 Rady Miasta Ustrzyki Dolne z dnia 30 grudnia 1996 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Teleśnica Sanna 1”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
11.	Uchwała Nr XXXI/239/2000 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 7 listopada 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Hoszów 1".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
12.	Uchwała Nr XXXI/238/2000 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 7 listopada 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "USTRZYKI DOLNE 1".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
13.	Uchwała Nr XLVIII/352/2001 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 7 listopada 2000 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "BRZEGI DOLNE - CMENTARZ".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
14.	Uchwała Nr LVI/409/2002 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 25 kwietnia 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ustrzyki Dolne w części dotyczącej terenów położonych przy ul. Kolejowej.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
15.	Uchwała Nr LX/456/2002 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 08 października 2002 roku w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Ustrzyki Dolne "CENTRUM-I/2001".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
16.	Uchwała Nr III/21/2002 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ustrzyki Dolne.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
17.	Uchwała Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 29 kwietnia 2003 roku w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Ustrzyki Dolne "WINCENTEGO POLA- II/2002".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
18.	Uchwała Nr X/84/2003 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 02 października 2003 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „STRWIĄŻYK - III” przy ul. Strwiążyk w Ustrzykach Dolnych pod budownictwo mieszkaniowe jako funkcja wiodąca.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
19.	Uchwała Nr X/85/2003 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 02 października 2003 roku - uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ustrzyki Dolne "Strwiążyk II".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
20.	Uchwała Nr X/86/2003 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 02 października 2003 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego miasta Ustrzyki Dolne "Przemysłowa - I".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
21.	Uchwała Nr X/87/2003 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 02 października 2003 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Brzegi Dolne I" w Gminie Ustrzyki Dolne.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
22.	Uchwała Nr XXIX206/2005 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pod nazwą "Wyzwolenia" w Ustrzykach Dolnych w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNOPRSTUV XYZ.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
23.	Uchwała Nr XXXII/230/05 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30.06.2005 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Krościenko 3”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
24.	Uchwała Nr IV/34/07 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „USTIANOWA DOLNA I”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
25.	Uchwała Nr VIII/57/07 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 29 maja 2007 roku w sprawie: Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ustrzyki Dolne – „Jureczkowa I”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
26.	Uchwała Nr IX/61/07 Rady Miejskiej W Ustrzykach Dolnych z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „HOSZÓW-2”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
27.	Uchwała Nr XI/77/07 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Rynek, Bełskiej, Szkolnej, 29 Listopada, Kolejowej i Nadbrzeżnej w Ustrzykach Dolnych.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
28.	Uchwała Nr XII/82/07 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 20 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Krościenko 3”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
29.	Uchwała Nr XLIII/327/10 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Jamna Górna-Arłamów”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
30.	Uchwała Nr XLV/344/10 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego sporządzonego dla obszaru położonego w rejonie ul. Rynek, Bełskiej, Szkolnej, 29 Listopada, Kolejowej i Nadbrzeżnej w Ustrzykach Dolnych.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
31.	Uchwała Nr XV/128/11 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 01 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gazociągu Wysokiego Ciśnienia, relacji Hermanowice-Strachocina, terenu położonego w Gminie Ustrzyki Dolne.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
32.	Uchwała Nr XX/171/12 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Trójca” – I etap.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
33.	Uchwała Nr XLVIII/434/14 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 września 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "KROŚCIENKO 3".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
34.	Uchwała Nr XLIX/447/14 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 października 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "KROŚCIENKO 3".	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
35.	Uchwała Nr XL/561/17 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Krościenko Dworzec”, terenu położonego w m. Krościenko, gmina Ustrzyki Dolne.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
36.	Uchwała Nr XLIII/598/18 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ustrzyki Dolne w granicach działek nr ew. 1325, 1327, 1329/1, 1329/2, 1329/3, 1329/4.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
37.	Uchwała Nr X/144/19 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 23 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Jamna Górna-Arłamów”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
38.	Uchwała NR XV/188/19 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 04 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rynek I”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
39.	Uchwała Nr XLI/521/21 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ew. nr 2369/3 w obrębie geodezyjnym Ustrzyki Dolne.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
40.	Uchwała Nr XLII/542/21 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ustjanowa Górna III.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
41.	Uchwała Nr XLIV/576/21 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stadion zimowy” – etap I.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
42.	Uchwała Nr XLV/587/21 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 11 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przemysłowa II” – etap II.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
43.	Uchwała Nr XLVIII/633/21 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Ropienka 6/2016”, terenu położonego w miejscowości Ropienka, Gmina Ustrzyki Dolne – etap I.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
44.	Uchwała Nr LIII/687/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ARŁAMÓW 1”.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
45.	Uchwała Nr LVI/730/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 14 lipca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bełska	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
46.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Tyrawa Wołoska, uchwała nr XXXVI/203./2003 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 10 października 2002 r. z późniejszymi zmianami.	Wójt Gminy Tyrawa Wołoska.	1. Zrównoważony rozwój w ramach programu „Zielone Karpaty” 2. Wyznaczono obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej (preferencja dla rolnictwa ekologicznego, przywracanie tradycji agroleśnictwa). 3. Wyznaczono obszar środowiska przyrodniczego i jego ochrony. 4. Dostosowanie drogi krajowej do parametrów klasy G, dróg powiatowych do parametrów klasy Z. 5. Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej.	Ad. 1, 2, 3 - sprzyjające ochronie, Ad. 4 - potencjalny wpływ lokalizacji na: derkacza, gąsiorka, jarzębatkę, żerowiska ptaków szponiastych, choć wskazania są ograniczone do skraju obszaru Natura 2000 i do niewielkiej przestrzeni, Ad. 5 - możliwy wpływ pośredni przez stymulowanie penetracji ludzkiej i antropopresji, ograniczenie siedlisk bytowych i żerowisk ptaków.	Brak
47.	Uchwała Nr XII/46/11 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gazociągu Wysokiego Ciśnienia, relacji Hermanowice - Strachocina, terenu położonego w Gminie Tyrawa Wołoska.	Rada Gminy Tyrawa Wołoska	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
48.	Uchwała Nr XXXI/149/13 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Tyrawa Wołoska I/2012”, w Gminie Tyrawa Wołoska.	Rada Gminy Tyrawa Wołoska	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
49.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanok - uchwałą nr XV/109/99 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 czerwca 1999 r., zm. uchwałą nr LV/417/10 Rady Miasta Sanoka z dnia 18 lutego 2010 r., zm uchwałą nr XVII/151/11 Rady Miasta Sanoka z 15 listopada 2011 r.	Rada Miasta Sanok.	Wskazuje strefy rozwoju zabudowy i usług zazębiające się z pasmem terenów nieleśnych będących w granicach obszaru Natura 2000.	Potencjalny wpływ na: derkacza, gąsiorka, jarzębatkę, żerowiska ptaków szponiastych. Możliwe ograniczenie bytowania i żerowania ptaków przestrzeni otwartych.	Brak
50.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sanok.	Rada Gminy w Sanoku	1. Wskazuje obszary preferowane do rozwoju usług turystyki w Lisznej, Tyrawie Solnej, Dobrej 2. Gazociąg Wójskie - Tyrawa Solna, 3. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej.	Ad.1 – sprzyjające ochronie. Ad. 2, 3,4 - możliwe ograniczenie bytowania i żerowania ptaków przestrzeni otwartych oraz tych związanych ze zbiornikami wodnymi.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
51.	Uchwała Nr XXX/181/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 1, Bykowce 2, Bykowce 5 Bykowce 6, Bykowce 7, Bykowce 8, Bykowce 9, Bykowce 10, Bykowce 11, Bykowce 12, Bykowce 13, Bykowce 14, Bykowce 16, Bykowce 17, Bykowce 18 w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
52.	Uchwała Nr XXIII/274/2001 Rady Gminy w Sanoku z dnia 31 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 25, Bykowce 26, Bykowce 27 Bykowce 30, Bykowce 31 w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
53.	Uchwała Nr XX/133/2008 Rady Gminy w Sanoku z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – „BYKOWCE 20”.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
54.	Uchwała Nr XX/166/2000 Rady Gminy w Sanoku z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 19, Bykowce 20, Bykowce 21 Bykowce 22, Bykowce 23 i Bykowce 24 w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
55.	Uchwała Nr VII/40/2003 Rady Gminy w Sanoku z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie „Miejscowych Planów Zagospodarowania gminy Sanok”.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
56.	Uchwała Nr XXXI/192/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 30 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 2, w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
57.	Uchwała Nr XIV/87/2007 Rady Gminy w Sanoku z dnia 26 października 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – „BYKOWCE 41”.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
58.	Uchwała Nr VII/63/2003 Rady Gminy w Sanoku z dnia 31 sierpnia 2001 r. w sprawie „Miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok”.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
59.	Uchwała Nr XX/182/2000 Rady Gminy w Sanoku z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – WUJSKIE 7 w gminie Sanok, w miejscowości: Wujskie.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
60.	Uchwała Nr IX/65/1999 Rady Gminy w Sanoku z dnia 29 marca 1999 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – ZAŁÓŻ 1, ZAŁÓŻ 2, ZAŁÓŻ 3, – w gminie Sanok, w miejscowości: Załóż.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
61.	Uchwała Nr XX/183/2000 Rady Gminy w Sanoku z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – ZAŁÓŻ 5, ZAŁÓŻ 6, – w gminie Sanok, w miejscowości: Załóż.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
62.	Uchwała Nr XXI/102/1999 Rady Gminy w Sanoku z dnia 30 sierpnia 1996 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w gminie Sanok, w miejscowościach: Tyrawa Solna, Wujskie i Załóż.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
63.	Uchwała Nr XXVII/145/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 08 lipca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – ZAŁÓŻ 2 w gminie Sanok.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
64.	Uchwała Nr XXVII/146/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 8 lipca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – ZAŁÓŻ 3 w gminie Sanok.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
65.	Uchwała Nr XXVII/144/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 08 lipca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – ZAŁÓŻ 1 w gminie Sanok.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
66.	Uchwała Nr XXI/101/96 Rady Gminy w Sanoku z dnia 30 sierpnia 1996 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego w gminie Sanok, w miejscowościach: Strachocina, Pakoszkówka, Zabłotce, Wujskie i Załóż.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
67.	Uchwała Nr XXXIII/295/2001 Rady Gminy w Sanoku z dnia 31 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „WUJSKIE 10” w gminie Sanok, w miejscowości: Wujskie.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
68.	Uchwała Nr XX/171/2000 Rady Gminy w Sanoku z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „LISZNA 2” w gminie Sanok, w miejscowości: Liszna.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
69.	Uchwała Nr XXX/184/97 Rady Gminy w Sanoku z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „LISZNA 1” w gminie Sanok, w miejscowości: Liszna.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
70.	Uchwała Nr XXVI/226/13 Rady Gminy w Sanoku z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Międzybrodzie 6” w gminie Sanok.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
71.	Uchwała Nr XXXIII/294/2001 Rady Gminy w Sanoku z dnia 31 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego: Tyrawa Solna 4, Tyrawa Solna 5, Tyrawa Solna 6 - w gminie Sanok, w miejscowości: Tyrawa Solna.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
72.	Uchwała Nr VII/61/2003 Rady Gminy w Sanoku z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia „Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sanok”.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
73.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Olszanica – Uchwała Nr XXVIII/210/2001 Rady Gminy Olszanica z 21.12.2001 r.	Wójt gminy Olszanica	- Koncepcja kształtowania i ochrony zasobów przyrodniczych jako odrębna część studium. Wzmianka o proj. rez. 'Nad Paszową' i 'Berdo'. - Wskazanie potencjalnych terenów do rozwoju usług sportowo-turystycznych i do zabudowy rekreacyjnej (Paszowa, Leszczowate, Ropienka). - Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej na terenie gminy.	Ad. 1 – sprzyjające dla ochrony, Ad. 2 – możliwe oddziaływanie na obszar, wymaga weryfikacji czy nie koliduje z siedliskami ptaków, Ad. 3 - Możliwy wpływ pośredni przez stymulowanie penetracji ludzkiej i antropopresji, ograniczenie siedlisk bytowych i żerowisk ptaków.	Brak
74.	Uchwała Nr XVI/124/97 Rady Gminy w Olszanie z dnia 05 czerwca 2000 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego WĄNKOWA I obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego i usługowego.	Rada Gminy Olszanica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
75.	Uchwała Nr XVI/126/97 Rady Gminy w Olszanie z dnia 05 czerwca 2000 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego RUDENKA I obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego i usługowego.	Rada Gminy Olszanica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
76.	Uchwała Nr XVI/127/97 Rady Gminy w Olszanicy z dnia 05 czerwca 2000 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego RUDENKA II obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego i usługowego.	Rada Gminy Olszanica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
77.	Uchwała Rady Gminy Olszanica Nr XX/160/97 z 29 sierpnia 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - Serednica 1.	Rada Gminy Olszanica	Przeznaczenie 0,54 ha pod usługi. Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
78.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesko – Uchwała Nr XVIII/168/2000 Rady Miejskiej w Lesku z 05.10.2000, zm. uchwałą Nr LIII/381/10 z 19.07.2010.	Burmistrz Miasta i Gminy Lesko	- Obszar zaliczony do „Strefy C zabudowy wiejskiej” i „Strefy D przyrodniczo-turystycznej”. - Zasada nierozpraszania zabudowy na terenie Parków Krajobrazowych i Obszarów Chronionego Krajobrazu, określone warunki dla zabudowy. - Na terenie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych wskazany zakaz zabudowy kubaturowej terenów otwartych - W Bezmiechowej Górnej wskazany „obszar zorganizowanej działalności inwestycyjnej usług i wypoczynku”, z zakazem lokalizacji budynków mieszkalnych, ale dopuszczenie bazy hotelowej i usług sportowo-rekreacyjnych o wys. standardzie.	Ad. 1,2,3 - sprzyjające dla ochrony, Ad 4 – możliwe oddziaływanie na obszar, wymaga weryfikacji czy nie koliduje z siedliskami ptaków, Ad. 5 – przy szczegółowych zapisach Studium prawdopodobnie neutralne dla obszaru, tylko wyjątkowo możliwe kolizje z siedliskami lub stanowiskami ptaków Ad. 6. Możliwy wpływ pośredni przez stymulowanie penetracji ludzkiej i antropopresji, ograniczenie siedlisk bytowych i żerowisk ptaków.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			5. W Monasteru i Bezmiechowej wskazane tereny rozwoju usług agroturystycznych. 6. Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej.		
79.	Uchwała Nr XXII/237/2005 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „MANASTERZEC 1”.	Rada Miasta i Gminy Lesko	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak

[illegible]



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A234	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>			40	50					p	C	B	C	C
A239	Dzięcioł białogrzbisty	<i>Dendrocopos leucotos</i>			30	60					p	C	B	C	C
A241	Dzięcioł trójpalczysty	<i>Picoides tridactylus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 PLB180003.												
A215	Puchacz	<i>Bubo bubo</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 PLB180003.												
A217	Sóweczka	<i>Glaucidium passerinum</i>			5	8					p	C	B	C	C
A223	Włochatka	<i>Aegolius funereus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 PLB180003.												
A220	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>			10	11					p				
A282	Drozd obrożny	<i>Turdus torquatus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000 PLB180003.												
A320	Muchołówka mała	<i>Ficedula parva</i>			230	280					p	C	B	C	C

[illegible]

A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

Charakterystyka gatunku:

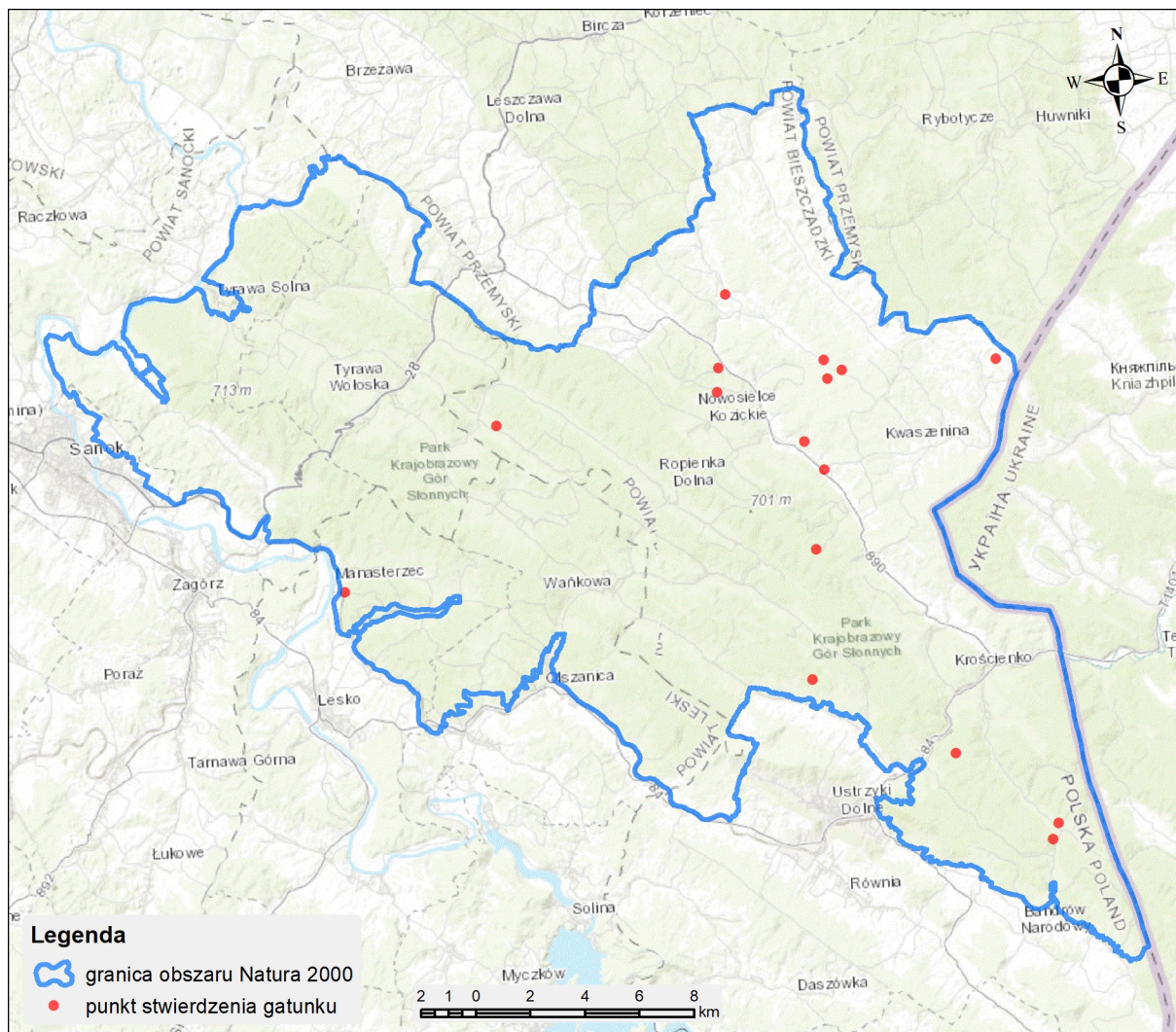
Na terenie Polski bocian czarny jest szeroko rozpowszechnionym ptakiem lęgowym, od nizin po obszary górskie. Najwyżej odnotowane gniazda znajdowały się 1000 – 1200 m n.p.m. Bocian czarny jest ptakiem terytorialnym przywiązany do rewirów (Buczek 2004). Arealy osobnicze sąsiadujących ze sobą par w znacznej mierze mogą się nakładać. Ptaki aktywnie bronią jedynie najbliższej okolicy gniazda (Czuchnowski i Profus 2009). Osobniki z Polski zimują najczęściej w Libanie, Izraelu, Sudanie czy Etiopii (Buczek 2004). Ich powrót do gniazd odbywa się na przełomie kwietnia i marca (Tomiałojć i Stawarczyk 2003).

Siedlisko:

Bocian czarny dawniej związany był z zwartymi drzewostanami. W ostatnich dekadach zauważono zmniejszanie dystansu do człowieka, co skutkuje tym, że gatunek ten zaczyna gnieździć się w niewielkich lasach, w pobliżu osad ludzkich i ruchliwych szlaków komunikacyjnych. Za siedlisko optymalne uważa się zwarte, rozległe, stare lasy liściaste i mieszane w pobliżu obfitujących w pokarm rzek, strumieni, stawów rybnych, starorzeczy, oczek wodnych, podmokłych łąk, bagien i rozlewisk. Istotnym czynnikiem bytowania tego gatunku są odpowiednich parametrów drzewa gniazdowe. W Górach Słonnych są to zazwyczaj jodły i buki. Najistotniejszym czynnikiem determinującym zakładanie gniazda przez bociana czarnego nie jest jego naturalność i dobrze rozwinięta hydrologia. Wiąże się to bezpośrednio z bazą pokarmową tego gatunku, dla którego ryby stanowią blisko 60% jego diety (Treinys 2009).

Liczebność:

Światowa liczebność bociana czarnego oceniona została przez organizację Wetlands International (2006) na 24 000 – 44 000 dorosłych osobników. Ten szacunek liczebności, wobec braku nowszych danych był podawany również w późniejszych latach (BirdLife International 2017, 2018; Elliot i in. 2018, Wetlands International 2018). Dla tych samych lat podawano jednak też inne szacunki: 12 000 par lęgowych, w tym 6 500 w Europie (Dornbusch 2006) oraz 20 000–25 000 par lęgowych, z czego 7 800 – 12 000 par w Europie (Tamás i in. 2006). Obecnie na obszarze Europy wielkość populacji szacuje się w przedziale 20 200 – 32 400 dorosłych osobników, a trend określono jako nieznany (BirdLife International 2021).



*Obraz występowania bociana czarnego *Ciconia nigra* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność na terenie Polski zmieniała się na przestrzeni lat. W latach 1900-1918 oszacowano ją na około 90 par (Bednorz 1974). W kolejnych latach nastąpił wzrost liczebności i powrót gatunku na tereny wcześniej opuszczone. 283 pary podano już w latach 1919-1939, 500 – 530 par w roku 1966 (Bednorz 1974). W kolejnych latach nastąpiło prawie podwojenie krajowej populacji – 800 – 900 par w latach 1981-1982 (Tomiałojć 1990), 1 050 – 1 100 par na początku lat 90. (Profus i Wójciak 2007), 1 100 - 1 200 par na początku XXI wieku (Tomiałojć i Stawarczyk 2003), 1 500–2 300 par lęgowych w latach 2008-2009 (Neubauer i in. 2011) i bardziej realistyczne 1 400 - 1 600 par lęgowych w roku 2011 (Zieliński i in. 2011).

W raporcie z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013-2018 wielkość populacji oszacowano na 1 200-1 900 par, a jej trend długoterminowy od 1980-2018 jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). W Polsce gniazduje 6,5% populacji europejskiej (Wilk 2020).

Badania prowadzone w latach 2009-2014 na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego wykazały 3 – 4 rewiry lęgowe bociana czarnego (Stój i Stój 2015), gdzie w roku 1995 stwierdzono 15 par (Głowaciński i in. 1996). Historyczne dane liczebności gatunku na terenie obszarów chronionych to między innymi: 7 par – Park Krajobrazowy Doliny Sanu (Ćwikowski 1998), 8 – 10 par Park Krajobrazowy Gór Słonnych (Ćwikowski 1997) czy Ciśniańsko-Wetliński Park Krajobrazowy, w którym oszacowano 9 – 11 par (Stój 1998).

Zachowanie populacji w ostoi:

W trakcie niniejszych badań stwierdzono gniazdowanie na jednej z powierzchni w zagęszczeniu 1,5 p/100 km². Na Gór Słonnych występuje równomiernie (przygodne informacje i inwentaryzacja wskaźnikowa), ale jego stanowiska lęgowe nie są dokładnie zlokalizowane; liczebność szacunkowo ocenić można na 12-17 par. Według Dokumentacji dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne (2013) liczebność oceniono tylko na 5-10 par.

Liczebność populacji w kraju: 1200 - 1900 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 0 - 1 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 5 – 10 par.

Zagrożenia:

Zanik terenów żerowiskowych, czyli terenów otwartych, które mogą być degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku długo-trwałego zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu.

A089 Orlik krzykliwy *Clanga pomarina*

Charakterystyka gatunku:

Orlik krzykliwy gniazduje w lasach przylegających do terenów otwartych zarówno w dużych kompleksach, jak i nawet kilkuhektarowych lasach. Ważnym elementem terytorium, nierzadko decydującym o atrakcyjności danego miejsca i rozmiarach rewiru jest żerowisko.

Jest to gatunek wędrowny, spędzający okres zimowy głównie w południowej i środkowej Afryce. W pierwszej i drugiej dekadzie września większość orlików rozpoczyna jesienną migrację na zimowiska. Do Polski orliki wracają w pierwszej i drugiej dekadzie kwietnia, choć pierwsze osobniki mogą pojawiać się już pod koniec marca. Pisklęta opuszczają gniazda najczęściej na przełomie lipca i sierpnia, ale po tym okresie ptaki mogą jeszcze powracać do gniazda na karmienie (Zawadzka i in. 2013). Zwarty areal lęgowy obejmuje północno-wschodnią i wschodnią część kraju: Warmię, Mazury, Nizinę



Podlaską, Lubelszczyznę i Karpaty Wschodnie (Chyralecki i in. 2015). Europejska populacja orlika krzykliwego szacowana jest na 34 200-46 200 osobników dorosłych (BirdLife International 2021).

Jest gatunkiem strefowym. W 2004 r. wartości zgęszczenia populacji gatunku na badanych powierzchniach próbnych mieściła się w zakresie od 3,1 par/100 km² w Polsce NW północno-zachodniej do 11,1 par/100 km² w Polsce południowo-wschodniej (Cenian 2006). Światowy trend populacji orlika krzykliwego uznawany jest za stabilny, dlatego został on zakwalifikowany jako gatunek najniższej troski (Least Concern) (BirdLife International 2015), a w 2020 nie ujęto go na Czerwonej liście ptaków Polski (Wilk 2020).

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność krajowej populacji orlika w latach 2013-2018 wynosiła 2 000-2 600 par, długoterminowy trend od roku 1980 do 2018 określono jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). Populacja orlika krzykliwego stanowi 6% populacji europejskiej (Wilk 2020). Rozpowszechnienie oraz trend krótkoterminowy określono jako stabilne (Chylarecki i in. 2018). W Polsce południowo-wschodniej zwarty obszar występowania gatunku ciągnie się od Beskidu Sądeckiego na zachodzie poprzez Beskid Niski do Bieszczad, Gór Sanocko-Turczańskich i Pogórza Przemyskiego na wschodzie. Populacja ta charakteryzuje się umiarkowanym rozpowszechnieniem i równomiernym rozmieszczeniem stanowisk lęgowych (Wilk i in. 2016). W pozostałych częściach Polski orlik krzykliwy występuje w dużym rozproszeniu lub go brak.

Stan zachowania w ostoi:

Na powierzchni badawczej w 2022 stwierdzono występowanie 7 par orlika, czyli zagęszczenie 7 p/100 km² powierzchni krajobrazowej. W projektowanym Turnickim Parku Narodowym zagęszczenie orlika w 1994 r. na powierzchni około 250 km² w paśmie Turnicy i okolicy wynosiło 14 par, tj. 5,5 pary/100 km².

Na terenie Gór Słonnych stanowiska są rozproszone na całym obszarze a populację oceniono na 45 – 55 par (Plan zadań ochronny Góry Słonne 2013). Na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej liczebność może być wyższa niż w PZO i wynosić 50 – 60 par.

Średnie zagęszczenie krajobrazowe w polskiej części Karpat wynosiło 4,3 (2,6 – 6,1) pary/100 km², a dla powierzchni leśnej 8,1 (4,8 – 11,4) pary/100 km² (Stój i Nowak 2016).

Liczebność populacji w kraju: 2000 – 2600 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 6 - 8 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 45 – 55 par.

Do istotnych potencjalnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych oraz zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego,



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. Ograniczenia w dostępie do żerowisk oraz swobodnej przestrzeni migracyjnej może powodować także lokalizacja farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych. Potencjalne zagrożenie może stanowić też antropopresja w miejscach żerowania (zmasowana turystyka, ale także rajdy i treningi samochodowe), lokalizacja zabudowy w pobliżu żerowisk, zarastanie powierzchni barszczem Sosnowskiego.

A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*

Charakterystyka gatunku:

Trzmielojad występuje w całej Europie i w środkowej Azji, ponadto w Turcji i północnym Iranie. Jest długodystansowym migrantem (okres wędrówek przypada na połowę kwietnia do początku czerwca, zaś jesienna od połowy sierpnia do października) i zimuje głównie w Afryce na południe od Sahary. Jego pokarm stanowią głównie owady społeczne, najczęściej osy i szerszenie (żywi się również trzmielami) we wszystkich fazach rozwojowych (ptak wykopuje z ziemi całe gniazda). Poluje również na małe kręgowce oraz wybiera pisklęta mniejszych gatunków ptaków. Okres toków i budowy gniazda przypada na koniec maja i początek czerwca. Lęgi odbywa od końca maja do początku sierpnia. Pokarm trzmielojada stanowią głównie osy i szerszenie (*Hymenoptera*), żywiąc się larwami, poczwarkami i dorosłymi osobnikami; niektóre inne owady, w tym trzmiele, chrząszcze, *Orthoptera* itp. Poluje również na małe kręgowce, np. żaby, małe ssaki, gady oraz piskląt i jaja małych i średnich ptaków.

Liczebność populacji w kraju:

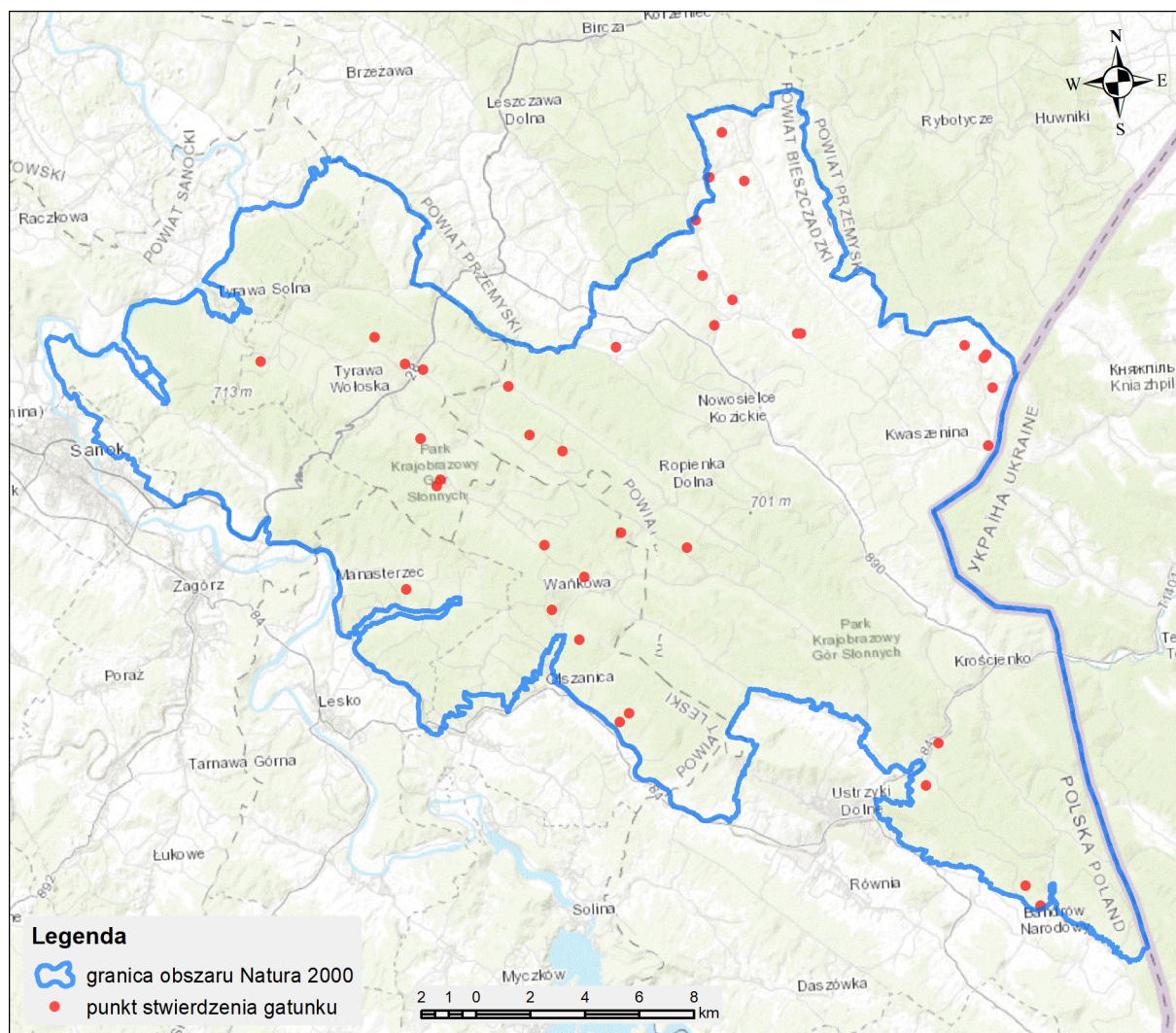
Trzmielojad jest w Polsce nielicznym gatunkiem lęgowym, którego krajowa populacja szacowana jest na 2700–4900 par (Chodkiewicz i in. 2015). Z racji bardzo późnego przylotu i ogólnej skrytości, trzmielojad uważany jest za gatunek bardzo trudny w monitoringu i inwentaryzacji (Lontkowski 2015). Badania w oparciu o pozycjonowanie GPS prowadzone w Niemczech i Holandii wykazały, że trzmielojady większość czasu spędzają w lesie, co znacznie utrudnia monitoring gatunku prowadzony za pomocą tradycyjnych obserwacji (Mirski i Tumiel 2019). Wielkość arealów osobniczych w Polsce wynosi 11–36 km², w Niemczech 13–26 km² i Holandii ok 10 km² (Mirski i Tumiel 2019).

Stan zachowania w ostoi:

Mając na uwadze powyższe uwagi metodyczne do liczeń trudno jest prawidłowo ocenić liczebność zarówno w lasach niepaństwowych, jak i należących do LP. Na jednej powierzchni próbnych stwierdzono 3–4 pary, w zagęszczeniu 3–4 p/100 km². Na powierzchni projektowanego Turnickiego Parku Narodowego wraz z otuliną stwierdzono 7 rewirów (Michalczyk i Hordowski 2018), w zagęszczeniu ok. 4 p/100 km². Ekstrapolując uzyskane zagęszczenie i znając średnią wielkość rewiru lęgowego oraz mając na uwadze skryty tryb życia możemy się spodziewać na całym obszar Gór Słonnych



zasiedla 30 – 50 par. W trakcie inwentaryzacji wskaźnikowej zinwentaryzowany na co najmniej 30 stanowiskach rozmieszczonych równomiernie na terenie ostoi.



*Obraz występowania trzmiełojada *Pernis apivorus* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Liczebność populacji w kraju: 3 300 – 4 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 5 – 7 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 40 – 50 par.

Zagrożenia:

Istotne zagrożenia to zanik terenów otwartych, czyli podstawowych żerowisk gatunku w wyniku postępującej sukcesji w wyniku ograniczenia lub zaprzestania gospodarki rolnej na gruntach rolnych, a zwłaszcza ograniczenia w gospodarce kośnej lub pastwiskowej na trwałych użytkach zielonych,



Istotne zagrożenie dla lęgów gatunku stanowi brak lokalizacji miejsc gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach, a następnie możliwość porzucania lęgów.

Do istotnych potencjalnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej). Zubożenie bazy pokarmowej może powodować także wypalanie roślinności, co może ograniczać występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych oraz zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez gatunki obce, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. Ograniczenia w dostępie do żerowisk oraz swobodnej przestrzeni migracyjnej może powodować także lokalizacja farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych. Potencjalne zagrożenie może stanowić też antropopresja w miejscach żerowania (zmasowana turystyka, ale także rajdy i treningi samochodowe), lokalizacja zabudowy w pobliżu żerowisk.

A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*

Charakterystyka gatunku:

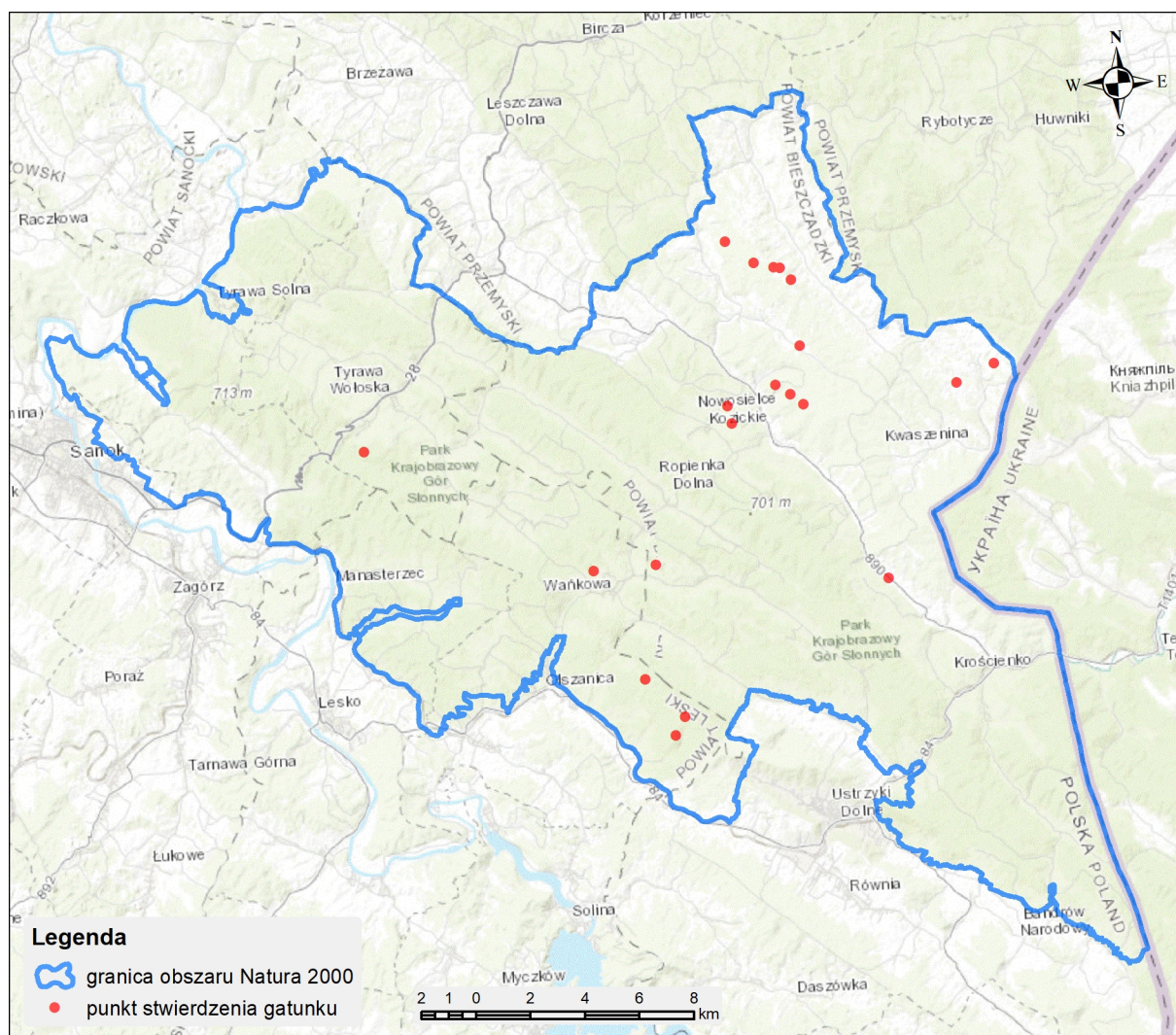
Orzeł przedni występuje w Polsce głównie w Karpatach, gdzie gniazduje ok. 90% populacji krajowej. Rozmieszczenie gatunku w polskiej części Karpat jest nierównomierne i ograniczone do terenów o małym stopniu penetracji ludzkiej. W polskiej części Karpat w 25 rewirach wykryto zajęte gniazda (Stój 2008, Stój i in. 2011). W ostatnich dwóch dekadach wykazano niewielki wzrost liczebności w Karpatach, co może być związane ze stosunkowo wysokimi parametrami rozrodu tej populacji (Stój i in. 1997, Stój 2008, Stój i in. 2011) oraz przypuszczalnie jej zasilaniem przez ptaki z terenu Słowacji (Danko i in. 2002) i Ukrainy (Łysaczuk i Gorbań 2005, Bashta 2007). Jest to gatunek terytorialny, który przez cały rok przebywa w swoim rewirze. W Karpatach preferuje starsze, słabo zwarte drzewostany jodłowe i jodłowo bukowe, znajdujące się w pobliżu rozległych terenów otwartych i półotwartych. Wielkość i rozległość rewiru uzależniona jest od dostępności pokarmu, czasami może dochodzić do 170 km², chociaż centrum największej aktywności w sezonie lęgowym obejmuje przeważnie mniejszą powierzchnię, do 50-80 km². Jest to gatunek strefowy. Gniazda mogą być wykorzystywane przez wiele lat z rzędu, w rewirze może znajdować się 1-5 gniazd, które mogą być wykorzystywane naprzemiennie. Terenem łowieckim są głównie znajdujące się w pobliżu miejsc gniazdowych ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska z kępami drzew i krzewów (Zawadzka i in. (red.) 2013), na których poluje na średniej wielkości ssaki i ptaki. Żywi się także padliną i resztkami ofiar upolowanych przez wilki.



Liczebność krajowej populacji:

Liczebność krajowej populacji orla przedniego w okresie 2013-2018 oceniono na 28 – 34 par (pełne liczenie w całym areale gatunku lub oszacowanie na podstawie danych monitoringowych), a trend długoterminowy od 1980 do 2018 określono jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). W Polsce jest gatunkiem skrajnie nielicznym i stanowi 0,2% populacji europejskiej (Wilk 2020). W Europie liczebność populacji orla przedniego wynosi 19 200 – 25 600 osobników dorosłych, trend określono jako wzrostowy (BirdLife International 2021).

Zagęszczenie lęgowe (par na 100 km²) w Górach Sanocko-Turczańskich wynosiło 0,75 pary, w Bieszczadach Zachodnich 0,5 pary, a w Beskidzie Niskim - 0,29 pary (Stój 2008).



*Obraz występowania orla przedniego *Aquila chrysaetos* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

W trakcie niniejszych badań nie obserwowano na wyznaczonej powierzchni żadnych ptaków, jednakże Góry Słonne, w których gniazduje około 7 - 8 par lęgowych jest

jedną z najważniejszych ostoi tego gatunku w kraju, a populacja ta stanowi 26,7 - 29,6% populacji krajowej (Dokumentacja dla Plan zadań ochronnych Góry Słonne 2013, Stój 2015). Ze względu na bardzo rozległy rewir żerowiskowy wyniki z inwentaryzacji wskaźnikowej z 2017 roku należy interpretować jako skupiska obserwacji.

Liczebność populacji w kraju: 28 – 34 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): nie stwierdzono miejsca gniazdowania na obszarze objętym PZO.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 7 – 8 par.

Zagrożenia:

Istotne zagrożenia to zanik terenów otwartych, czyli obszarów żerowiskowych gatunku, które mogą być degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu.

Istotne zagrożenie dla lęgów gatunku stanowi brak lokalizacji miejsc gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach, a następnie możliwość porzucania lęgów.

Do istotnych potencjalnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych oraz zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez gatunki obce, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. Ograniczenia w dostępie do żerowisk oraz swobodnej przestrzeni migracyjnej może powodować także lokalizacja farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych. Potencjalne zagrożenie może stanowić też antropopresja w miejscach żerowania (zmasowana turystyka, ale także rajdy i treningi samochodowe), lokalizacja zabudowy w pobliżu żerowisk.

A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*

Charakterystyka gatunku:

Jarząbek jest gatunkiem preferującym duże kompleksy leśne, najchętniej o powierzchni ok. 400 ha, o zróżnicowanej strukturze wiekowej i gatunkowej, z zarastającymi polanami, wiatrowałami i wiatrołomami. Ptak ten bytuje w lasach, w których co najmniej 20% składu gatunkowego stanowią młodniki iglaste, gdzie może się schronić, chętnie zasiedla również młode uprawy leśne. Jarząbki preferują zarówno lasy młode (20-40 letnie) oraz stare lasy z luźnym zwarcie i dobrze rozwiniętym podszytem.

Im większy w drzewostanie udział gatunków iglastych tym wyższa przeżywalność osobników, natomiast im większa mozaikowatość i żyzność siedliska tym liczniejsza populacja gatunku. Jarząbek jest gatunkiem wybitnie terytorialnym, a zasiedlanie terytoriów następuje jesienią i jest znakowane głosowo przez samca. W górach wybiera żyzne i kwaśne buczyny oraz bory świerkowe, na niżu grądy z dodatkiem świerczyn, a na pogórzach i wyżynach doliny potoków i wąwozy. Na wielkość terytoriów ma wpływ pora roku oraz dostępność i różnorodność bazy pokarmowej. W lasach zbliżonych do naturalnych tworzy mniejsze terytoria, a w lasach przekształconych większe. Terytoria dorosłych ptaków pokrywają się i wynoszą około 17 ha dla samców i 14 ha dla samic. Jarząbek jest ptakiem osiadłym, przy czym może pokonywać dystanse do 1 km między skrajami lasów, najchętniej wykorzystując do dyspersji zadrzewienia pasowe wzdłuż dolin. Gniazdo, które jest niewielkim i słabo wyścielonym zagłębieniem w ziemi, usytuowane jest najczęściej pod zwisającymi gałęziami drzew iglastych lub między korzeniami wykrotów. Ptaki te składają głównie jeden lęg w sezonie, od połowy kwietnia do początku maja, złożenie lęgu trwa około 2 tygodni, a wysiadywanie przez samicę trwa przeciętnie 25 dni. Pisklęta opuszczają gniazdo już kilka godzin po wykluciu, a w wieku około tygodnia zaczynają nocować na gałęziach. Wodzenie młodych trwa około 3,5 miesiąca.

Liczebność krajowej populacji:

Zasięg gatunku w Europie obejmuje środkowo-wschodni fragment kontynentu (Matysek 2016). Europejską populację lęgową, obejmującą około 30% globalnego zasięgu, szacuje się na około 1 480 000-2 900 000 par (BirdLife International 2020), natomiast lęgową światową populację na 9 000 000-20 000 000 osobników (BirdLife International 2016). Na terenie kraju jest on nielicznym, lokalnie średnio liczny gatunkiem lęgowym (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Na obszarze Karpat i w Polsce wschodniej występuje powszechnie (Bonczar 2004), tworząc kilka niezależnych od siebie areałów. Ponadto izolowane stanowiska gatunku można spotkać na Pomorzu i w Wielkopolsce (Bonczar i in. 2015).

Gatunek ten zasiedla przede wszystkim zwarte kompleksy leśne o powierzchni co najmniej 400 ha. Notowany także w areałach mniejszych, o powierzchni ponad 70 ha (Bonczar i in. 2015). W kompleksach o dużym stopniu fragmentacji warunkiem występowania gatunku jest niewielka odległość pomiędzy nimi (poniżej 1 km) (Kajtoch i in. 2012). Najbardziej preferuje drzewostany w wieku 20-40 lat, głównie iglaste i mieszane. W zbiorowiskach liściastych czynnikiem umożliwiającym bytność populacji jest obecność drzew iglastych w niskich klasach wieku, pełniących funkcję osłonową (Montadert i Leonard. 2003). Im większy w drzewostanie udział gatunków iglastych tym wyższa przeżywalność osobników, natomiast im większa mozaikowatość i żyzność siedliska tym liczniejsza populacja gatunku. Jarząbek jest gatunkiem wybitnie terytorialnym, a zasiedlanie terytoriów następuje jesienią i jest znakowane głosowo przez samca.

Terytoria dorosłych ptaków pokrywają się i wynoszą około 17 ha dla samców i 14 ha dla samic. Jarząbek jest ptakiem osiadłym, przy czym może pokonywać dystanse do 1 km między skrajami lasów, najchętniej wykorzystując do dyspersji zadrzewienia



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



pasowe wzdłuż dolin. Gniazdo, które jest niewielkim i słabo wyścielonym zagłębieniem w ziemi, usytuowane jest najczęściej pod zwisającymi gałęziami drzew iglastych lub między korzeniami wykrotów.

Liczebność krajowej populacji:

Na terenie Polski liczebność tego gatunku oceniana jest na 15 000 – 20 000 par (Chodkiewicz i in. 2019), a trend liczebności populacji kształtuje się na spadkowym poziomie w porównaniu do danych z 2012 (Chylarecki i in. 2019). Jarząbek w Polsce występuje powszechnie na wschodzie kraju oraz Karpatach. Średnie zagęszczenia populacji karpackiej wynoszą dla pogórzy od 1,1 do 3,1 samca / km², dla polskich Tatr do 4 samców / km², a dla pozostałej części Beskidów 5,3 samca / km² (Bonczar 1992, Kajtoch i in. 2011, M. Matysek). W Puszczy Białowieskiej osiągnął zagęszczenie 9,6 samca / km² (Wiesner i in. 1997), a lasach wschodniej Polski na nizinach 1-4 samców / km² (Swensson 1991a).

Siedlisko:

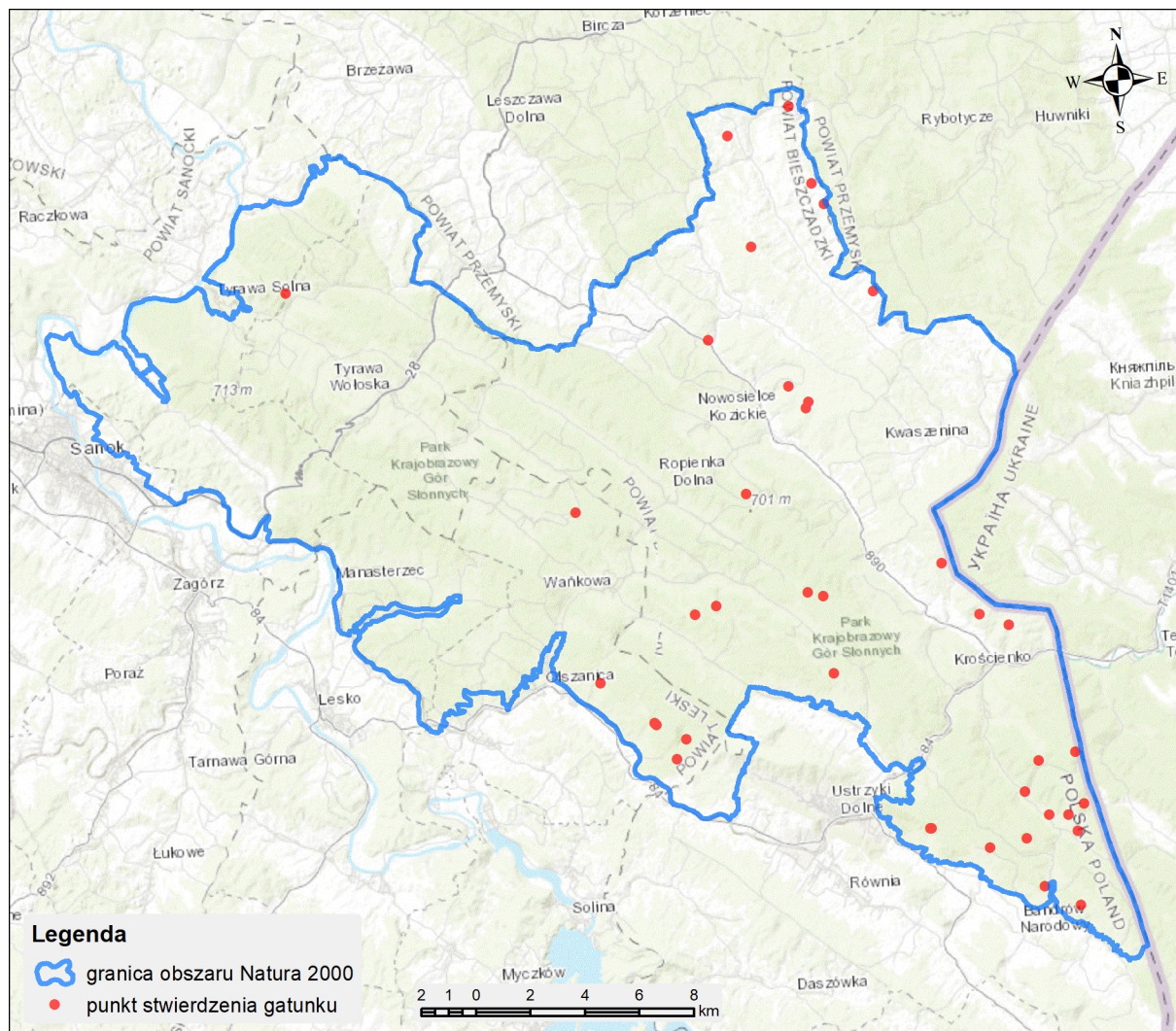
Na terenie ostoi preferował siedliska złożone z drzewostanów iglastych i mieszanych o mozaikowatej strukturze lasu, gdzie młodsze klasy wieku drzewostanu przeplatane był drzewostanami starszymi.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Obraz występowania jarzóbka Tetrastes bonasia w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 uzyskany, na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Stan zachowania w ostoi:

Na obszarze opracowania nie stwierdzono gatunku. Przygodne obserwacje wskazują, że w ciągu ostatniej dekady liczebność uległa znacznemu zmniejszeniu, jednak trzeba zaznaczyć, że spadek liczebności może być jedynie krótkookresowy. Wyniki z inwentaryzacji wskaźnikowej przedstawiają co najmniej 33 stanowiska. W Dokumentacji dla obszaru Natura 2000 Gór Słonnych (2013) liczebność oceniono na 270-320 osobników, liczba ta jest znacznie obecnie zawyżona.

Liczebność populacji w kraju: 15 000 – 20 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): nie stwierdzono na powierzchniach badawczych.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana):
210 – 280 terytoriów.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew i usuwanie podszytów w miejscach gniazdowania i żerowania gatunku.

A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*

Charakterystyka gatunku:

W Polsce zasiedla Karpaty, wyżyny i północno-wschodnią część kraju. Jest stwierdzany w górach i na pogórzu od 350 m n.p.m. do 1200 m n.p.m. Jest gatunkiem osiadłym, związanym z tym samym obszarem leśnym przez cały rok (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Sezon lęgowy gatunku trwa od końca lutego do czerwca. Wielkość terytorium dla jednej pary lęgowej waha się od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów i uzależniona jest od zagęszczenia zamierających drzew i martwego drewna (Zawadzka i in. 2013). Gnieździ się w dziuplach wykutych na wysokości 10-20 metrów, w martwych pniach i konarach drzew liściastych. Samica składa od 3 do 5 jaj. Wyprowadza jeden lęg w roku, jest gatunkiem osiadłym, pozostaje na terenach lęgowych również poza okresem lęgowym, obserwacje osobników, poza tym arealem należą do rzadkości (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Żywi się głównie larwami owadów związanymi z obumierającymi drzewami i martwym drewnem. Żeruje na pniach i konarach drzew stojących oraz na leżaninie. Jako jedyny z rodzimych gatunków dzięciołów piskłeta karmi larwami owadów żyjących w rozkładającym się drewnie (Gromadzki M. (red.) 2004).

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność populacji krajowej dzięcioła białogrzbiatego szacowana jest na 1 500 – 2 000 par, ale trendu nie określono (Chodkiewicz i in. 2019). Wg danych Monitoringu Ptaków Polski w latach 2018-2021 zauważyć można krótkoterminowy

umiarkowany trend wzrostowy populacji gatunku (Chodkiewicz i in. 2019). Wyniki projektu „Ptaki Karpat” wskazują, że populacja karpacka dzięcioła białogrzbietego wynosi 1 070 – 1 500 rewirów (trend jest nieznany), co stanowi min 77% - max 78% krajowej populacji. Średnie zagęszczenie tego gatunku w skali całego regionu wynosi 0,2 teryt./km², przy czym jest ono zróżnicowane w poszczególnych obszarach Karpat - od mniej niż 0,1 teryt./km² na Pogórzu Zachodniobeskidzkim do 0,3 teryt./km² w Beskidach Środkowych. Dane wskazują, że dzięcioł białogrzbiety jest najbardziej rozpowszechniony i liczny na obszarze od Gorców na zachodzie po Bieszczady i Pogórze Przemyskie na wschodzie (Wilk i in. 2016).

Siedlisko:

Zasiedlający zazwyczaj duże kompleksy leśne o dojrzałym drzewostanie liściastym z dużą ilością martwego drewna. Szacowana wielkość terytorium dla jednej pary lęgowej waha się od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów i uzależniona jest od zagęszczenia zamierających drzew i martwego drewna (Zawadzka i in. 2013). W polskich Karpatach największy udział stanowisk dzięcioła białogrzbietego stwierdzono w lasach liściastych (buczyny) i mieszanych z udziałem buka jak również w drzewostanach liściastych o zróżnicowanej strukturze gatunkowej. Czynnikiem warunkującym obecność tego gatunku jest dostępność drzew zamierających oraz martwego drewna, zarówno stojącego, jak i leżaniny (Wilk i in. (red.) 2016). Według Kajtocha i Figarskiego (2014), skład gatunkowy drzewostanów potencjalnie odpowiadających dzięciołowi białogrzbietemu (liściaste) nie był istotnie różny w obszarach, gdzie stwierdzono terytoria ptaków oraz na powierzchniach porównawczych. W tym przypadku wyraźnie dominował buk, a ważniejszymi gatunkami współpanującymi były jodła oraz świerk. Zauważono, że powierzchnie zasiedlone przez ten gatunek charakteryzowały się większą różnorodnością gatunkową, a co za tym idzie zwiększonym udziałem gatunków domieszkowych (od 11,3 do 12,1% w zależności od ujęcia) niż powierzchnie porównawcze (od 0,2 do 0,4%). Najważniejszym gatunkiem z tej grupy był jawor i klon.

Stan zachowania w ostoi:

Na dwóch powierzchniach próbnych założonych na gruntach prywatnych (głównie lasy - inne niż Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych) stwierdzono w zagęszczeniu 0,7-1,4 p/ km².

Na terenie Gór Słonnych stanowiska są rozproszone na całym terenie. Populacja oceniona została na 80-100 par lęgowych (Dokumentacja dla Obszaru Natura 2000 Góry Słonne 2013). Obecnie może być nieco większa, na co wskazują wyniki inwentaryzacji wskaźnikowej i wynosi 120-200 par.

Liczebność populacji w kraju: 1 500 – 2 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 30 – 60 par

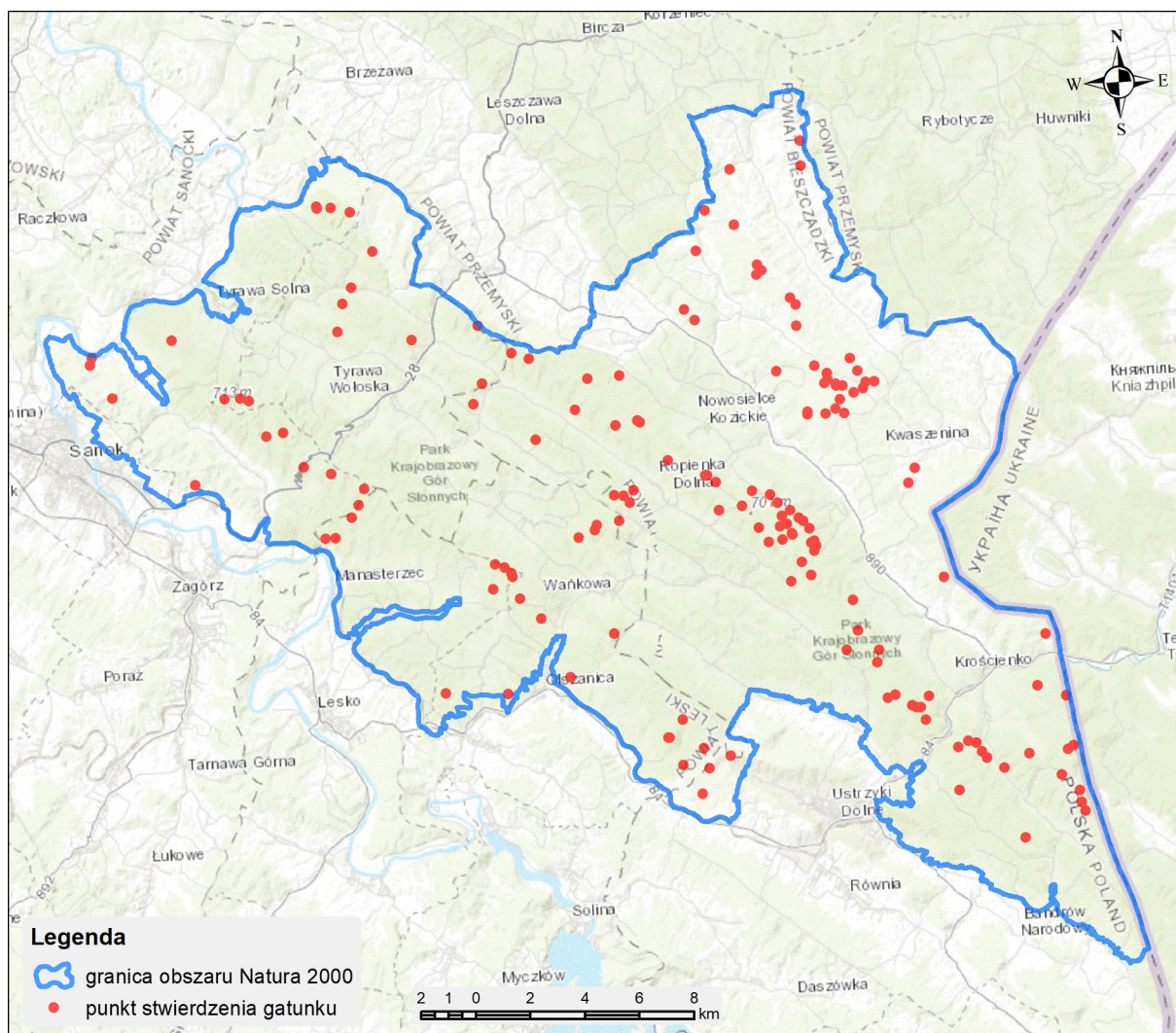
Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 160 – 180 par.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



*Obraz występowania dzięcioła białogrzbietego *Dendrocopos leucotos* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w żerowiskach i miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucania lęgów przez ptaki. Negatywne skutki siedliskowe wywołuje też usuwanie martwych i zamierających drzew liściastych, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania.

A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*

Charakterystyka gatunku:

Dzięcioł zielonosiwy jest osiadłym gatunkiem euroazjatyckim występującym od wybrzeży Atlantyku po Pacyfik. W Europie gniazduje w środkowej części Fennoskandii, krajach nadbałtyckich oraz wschodniej i środkowej części kontynentu, dochodząc najdalej na zachód do Francji, a na południe do Bułgarii i Grecji. W latach 1970-2020 w Europie wykazywano nieznaczną tendencję spadkową populacji tego gatunku.

Zasiedla tereny otwarte z licznymi zagajnikami i sadami, w niezbyt gęstych lasach, drzewostanach lęgowych, parkach, sadach, ogrodach; związany głównie z drzewami liściastymi, ale lokalnie w lasach sosnowo-dębowych (*Pinus-Quercus*) lub bardziej otwartych lasach iglastych z modrzewiem (*Larix*); w Europie pokrywa się siedliskowo z *P. viridis*, ale bardziej zasiedla wnętrza lasu. W polskich Karpatach dzięcioł zielonosiwy zasiedla generalnie dwa typy drzewostanów: 1) lasy lęgowe w dolinach rzek i potoków i 2) buczyny (Wilk i in. 2012). Żywi się owadami, a pokarm zdobywa na drzewach jak i na ziemi żerując na mrowiskach. Lęgi odbywa od kwietnia do czerwca.

Liczebność krajowej populacji:

Bardzo nieliczny, lokalnie nieliczny na poziomie 3 000 – 5 000 par lęgowych (Chodkiewicz i in 2019). Lęgowiska dzięcioła zielonosiwego w Polsce obejmują dwa zasadnicze obszary. Na południu jest to zwarty zasięg na Śląsku i w Małopolsce oraz w północno-wschodniej części kraju od Podlasia przez Suwalszczyznę, północną Warmię i Mazury, do Pojezierza Iławskiego i Wysoczyzny Elbląskiej, a stan liczebny populacji prawdopodobnie jest stabilny z niewielkim wzrostem regionalnym, np. na północy (Kosiński i Ciach 2013). Wielkość populacji w regionie karpackim oszacowano na 1350 par (Wilk i in. 2016), populacja ta stanowi istotną, liczącą ok. 27 – 45%, część populacji krajowej. Na losowo wskazanych powierzchniach próbnych (2×2 km) w polskich Karpatach, badanych w ramach projektu PK, przeciętne zagęszczenie dzięcioła zielonosiwego wynosiło w przybliżeniu 0,2 pary/km² powierzchni leśnej, w tym w obszarze pogórzy ok. 0,3 – 0,4 pary/km², a w górach ok. 0,1 – 0,2 pary/km² (Wilk i in. 2016).

Stan zachowania w ostoi:

Liczenie na dwóch powierzchniach próbnych wykazało wysokie zagęszczenie 0,7 – 0,9 p/ km², zaś na terenie całej ostoi liczebność oceniono na 150 – 200 par.

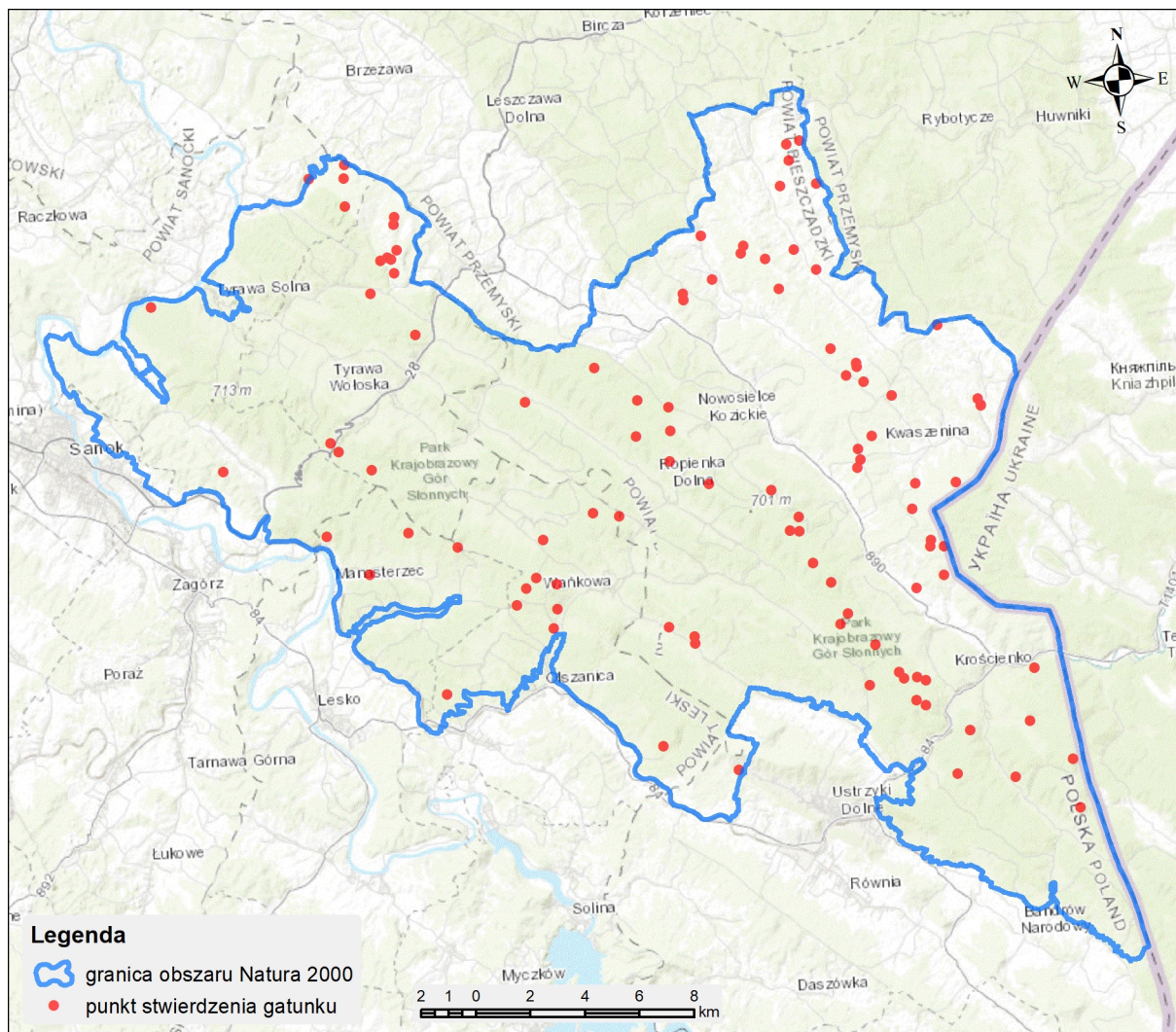
Na terenie Gór Słonnych stanowiska są rozproszone na całym terenie. Populacja oceniona jest na 200 – 220 par lęgowych (Dokumentacja dla Obszaru Natura 2000 Góry Słonne 2013).



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



*Obraz występowania dzięcioła zielonosiwego *Picus canus* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Liczebność populacji w kraju: 3 00 – 5 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 40 – 50 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 200 – 220 par.

Zagrożenia:

Utrzymanie siedlisk gatunku w odpowiednim stanie na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze.

Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew zwłaszcza w miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucania lęgów przez ptaki.

A241 Dzieciół trójpalczasty *Picoides tridactylus*

Charakterystyka gatunku:

Gatunek osiadły. W górach występuje prawie wyłącznie powyżej 650 m n.p.m., najliczniej na wysokości 1000 – 1400 m n.p.m., nieliczne jego stanowiska odnotowano na pogórzach (od Wiśnickiego po Przemyskie) na wysokości 400 – 600 m n.p.m. W górach dzieciół trójpalczasty zasiedla głównie górnoreglowe bory świerkowe. Rzadziej bytuje na takich siedliskach jak dolnoreglowe bory mieszane i jodłowe, bory i lasy bagienne oraz dolnoreglowe lasy bukowo-jodłowe ze znaczącym udziałem jodły bądź świerka (Zawadzka i in. 2013). Jest gatunkiem wykorzystującym zajmowane siedlisko leśne przez cały rok (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Piotrowska i Wesołowski 2007). Sezon lęgowy gatunku trwa od końca marca do czerwca. Dziuple lęgowe wykuwane są przez parę w spróchniałych drzewach, zazwyczaj na wysokości kilku metrów. Wyprowadzają jeden lęg w roku, samica znosi od 3 do 6 jaj. Wielkość rewiru wykorzystywanego przez dziecięcia oscyluje od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów (Gromadzki (red.) 2004). Żeruje na martwych pniach drzew, głównie świerków, lokalnie na innych gatunkach iglastych. Pokarm stanowią larwy, poczwarki i imago chrząszczy, głównie kornikowate (Zawadzka i in. 2013). Na obszarach, gdzie udział świerka jest niewielkie, rewiry jego związane są z drzewostanami jodłowymi.

Dzieciół trójpalczasty jest gatunkiem stenotopowym, cechującym się wąskimi wymaganiami siedliskowymi. Preferuje lasy o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej. Występuje głównie w lasach z dominacją świerka oraz obecnością drzew opanowanych przez korniki (Wilk i in. 2016). Terytoria tego gatunku znajdują się przeważnie w drzewostanach, w których przynajmniej 10 – 20% drzew jest obumierających lub martwych, co przekłada się w górach na ok. 10 – 30 m³, a nawet 70 – 100 m³ martwego drewna/ha, przy czym w lasach gospodarczych wartością minimalną jest ok. 20 m³/ha, a optymalną ok. 35 m³/ha (Pechacek i d'Oleire-Ottmanns 2004, Mülleri Bütler 2010, Kajtoch i in. 2013).

Obecność gatunków może stanowić wskaźnik do identyfikacji obszarów o szczególnym znaczeniu dla zachowania bioróżnorodności leśnej (Mikusiński i in. 2001, Kajtoch i Figarski 2014).

Liczebność krajowej populacji:

Krajowa populacja dziecięcia trójpalczastego na przełomie wieków określana była na 200 par (Wesołowski 2004), późniejsze oceny wskazywały na 300 – 700 par (Chylarecki i Sikora 2007), kolejne szacunki na 500 – 800 par (Chodkiewicz i in. 2016). Wyniki z lat 2013-2017 określają liczebność na 1 000 – 1 400 par lęgowych (oszacowanie w oparciu o częściowe rozpoznanie liczebności gatunku, dane z raportu z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce). Wyniki monitoringu uzyskane do 2020 roku wskazują na wzrost liczebności populacji lęgowej omawianego gatunku (dane



z Monitoringu Ptaków Polski w latach 2018-2021). Fakt ten wynika bezpośrednio z wysokiej liczebności rejestrowanej od roku 2018 na terenach znajdujących się w sieci obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, głównie w Puszczy Białowieskiej - objętej gradacją kornika drukarza, co ma przełożenie na wyższą niż wcześniej dostępność pokarmu i w konsekwencji wysoką liczebność.

Dane z projektu „Ptaki Karpat” (Wilk i in. 2016) wskazują, że dzięcioł trójpalczasty jest gatunkiem nielicznym w polskiej części Karpat. W całym regionie występuje 710 (550 – 890) par lęgowych. Wyniki projektu „Ptaki Karpat” wskazują, że największa liczba stwierdzeń lęgowisk znajduje się w Beskidach Zachodnich (czyli 280 – 320) par, w Beskidach Lesistych średnio 190 (150 – 220) par oraz w Obniżeniu Tatrzańsko-Podhalańskim średnio 130 (60 – 210) par (Wilk i in. 2016). Największą populację dzięcioła trójpalczastego w karpaccich obszarach specjalnej ochrony ptaków lub w ostojach ptaków o znaczeniu międzynarodowym (IBA) odnotowano w Beskidzie Żywieckim z Pasmem Babiogórskim - 100 – 110 par, w Bieszczadach - 50 - 150 par, w Górach Słonnych - 70 – 100 par, w Tatrach – 40 – 50 par, w Beskidzie Niskim - 35 – 45 par, na Pogórzu Przemyskim - 35 – 45 par oraz w Gorcach - 25 – 40 par (Wilk i in. 2010).

Siedlisko:

Dzięcioł trójpalczasty jest gatunkiem stenotopowym, cechującym się wąskimi wymaganiami siedliskowymi. Preferuje lasy o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej. Występuje głównie w lasach z dominacją świerka oraz obecnością drzew opanowanych przez korniki (Wilk i in. 2016). Terytoria tego gatunku znajdują się przeważnie w drzewostanach, w których przynajmniej 10 – 20% drzew jest obumierających lub martwych, co przekłada się w górach na ok. 10 – 30 m³, a nawet 70 – 100 m³ martwego drewna/ha, przy czym w lasach gospodarczych wartością minimalną jest ok. 20 m³/ha, a optymalną ok. 35 m³/ha (Pechacek i d'Oleire-Ottmanns 2004, Mülleri Bütler 2010, Kajtoch i in. 2013).

Stan zachowania w ostoi:

Na dwóch okrajowych powierzchniach (lasy inne niż Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP) nie został stwierdzony, ze względu na nieodpowiednie siedlisko. Jednakże jest gatunkiem bardzo nielicznym i spotykanym jedynie w najodpowiedniejszych siedliskach. Według Dokumentacja do Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 w województwie podkarpackim. Projekt – dokumentacja do Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 (2013) oceniono, że Góry Słonne zasiedla 70 – 100 par lęgowych. Analiza danych uzyskanych z inwentaryzacji wskaźnikowej pozwala oszacować populację na 80 – 120 par. Według danych Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego (2022) w latach 2014-2021 stwierdzony powszechnie na tym terenie.

Liczebność populacji w kraju: 1 000 – 1 400 par (Chodkiewicz i in. 2019)



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

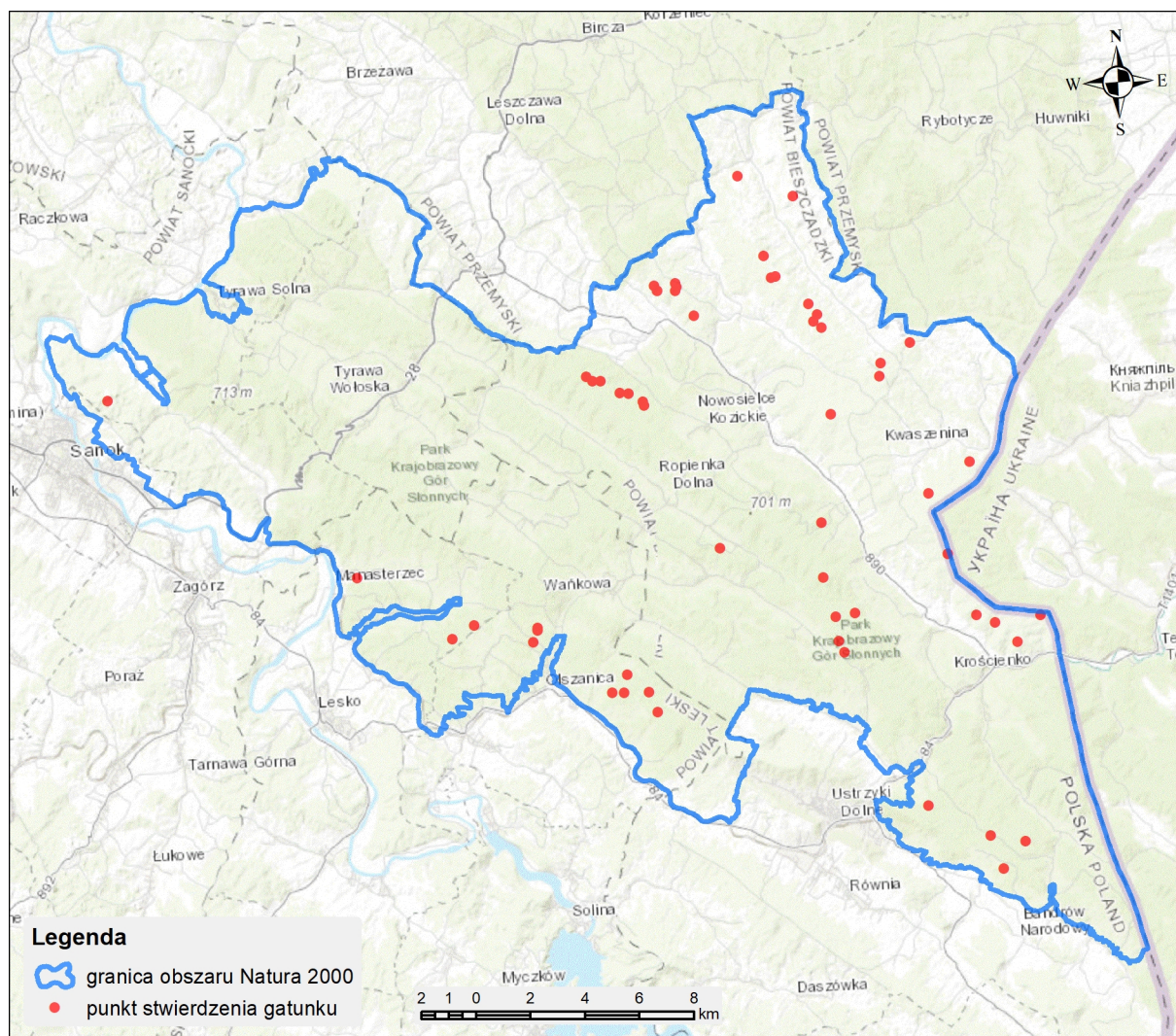


Unia Europejska
Fundusz Spójności



Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): brak stwierdzeń.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 45 – 65 par.



Obraz występowania dzięciola trójpalczastego w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w żerowiskach i miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucania lęgów przez ptaki. Negatywne skutki siedliskowe wywołuje też usuwanie martwych i zamierających drzew liściastych, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania.

A282 Drozd obrożny *Turdus torquatus*

Charakterystyka gatunku:

Obszar gniazdowania drozda obrożnego w Polsce ograniczony jest do Karpat, gdzie jest on gatunkiem nielicznym lub średnio licznym oraz Sudetów, gdzie występuje bardzo nielicznie. Odżywia się głównie owadami i owocami. Gniazdo uwite z gałązek i traw umieszczane jest głównie na drzewach iglastych. Jeden rewir drozda obrożnego obejmuje w dobrych siedliskach lasów rezerwatowych 2–20 ha terenu, a w lasach gospodarczych – do 300 ha. Ptak migrujący w okresie koniec marca – początek maja, a jesienią w okresie wrzesień – październik. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od maja i trwa do lipca. Optymalne siedlisko to mozaika krajobrazowa z co najmniej 10 ha starodrzewu świerka lub jodły i równocześnie terenami otwartymi lub półotwartymi w odległości nie większej niż 100 m. W skład terytoriów drozdów obrożnych oprócz lasów wchodzi także tereny otwarte i półotwarte (polany, hale, skały, głązowiska, źródłiska, torfowiska), które są wykorzystywane głównie jako żerowiska. Można oszacować, że terytorium drozda obrożnego zawiera w przybliżeniu ok. 75% terenów otwartych bądź półotwartych. Gatunek dzienny, monogamiczny.

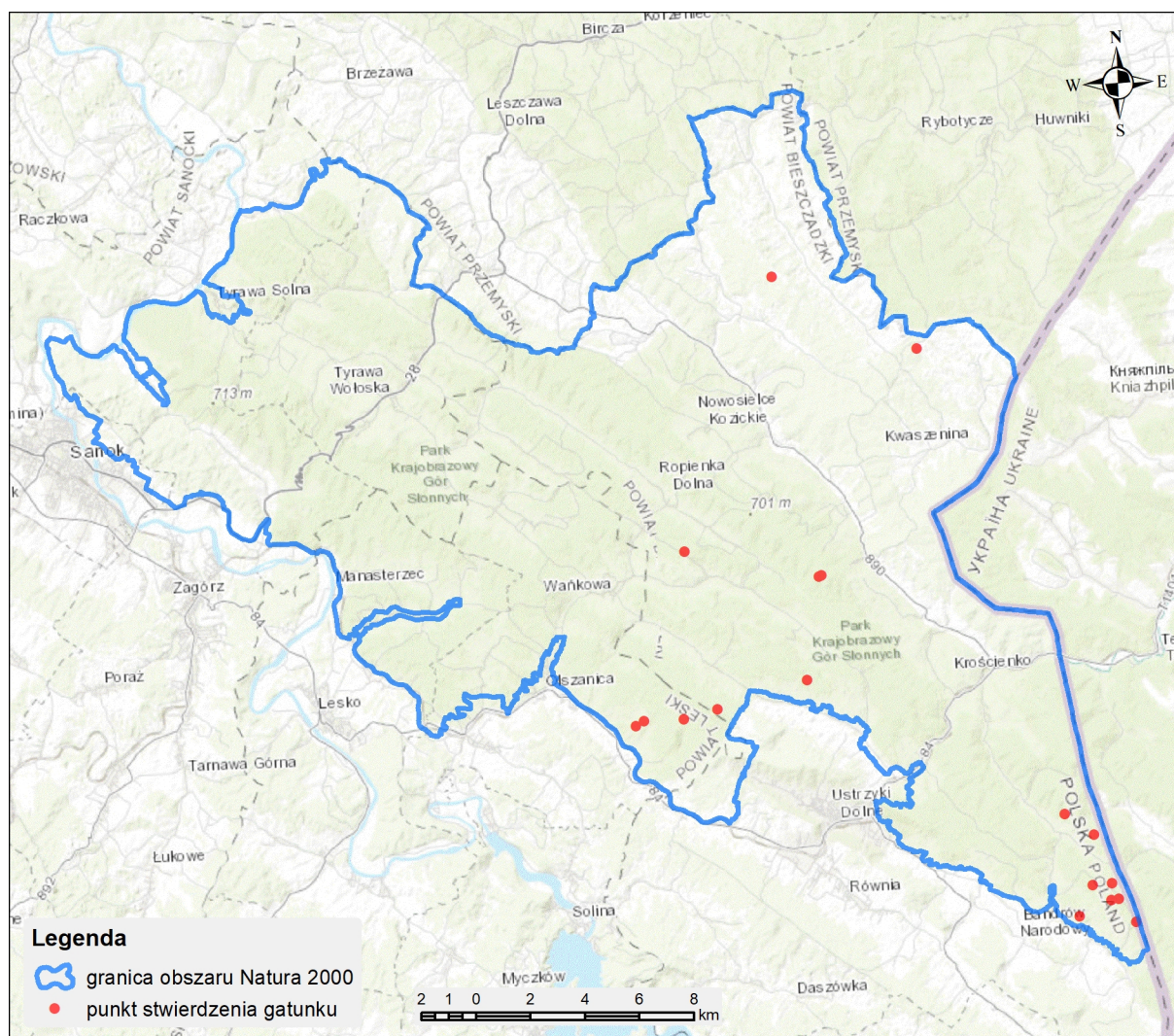
Liczebność populacji w kraju

Gatunek ten występuje prawie wyłącznie powyżej 700 m n.p.m., chociaż spotykany był niżej, nawet na pogórzach, np. pasmo Turnicy ok. 600 m n.p.m., czy Beskidzie Wyspowym (Walaś 1993, Hordowski 1999, Kajtoch i Piestrzyńska-Kajtoch 2006). Krajowa populacja drozda obrożnego szacowana jest na 1 600–3 600 par (Chodkiewicz et al. 2015), ale trend liczebności jest nieznany.

Zagęszczenia drozda obrożnego wynosiły: 0,1 ter./1 km² (dla całego badanego terenu leśnego); 0,2–0,3 ter./1 km² (dla powierzchni leśnej położonej powyżej 700 m n.p.m.); 0,4 – 0,6 ter./10 ha (dla powierzchni na Mogielicy) i 2,2 ter./10 ha (w niewielkiej enklawie boru górnoreglowego na Mogielicy) (Kajtoch 2011). Zagęszczenie drozda obrożnego w Beskidzie Żywieckim wynosiło 0,5 – 1,0 par/10 ha (Ślizowski 1991), w Gorcach od 0,4 do 4,9 par/10 ha (Głowaciński 1991), a w Tatrach 1,5 pary/10 ha (Głowaciński i Profus 1992). Na podstawie opublikowanych wyników z 57 powierzchni próbnych z Sudetów i Karpat, zagęszczenia wynosiły średnio 0,4 pary/10 ha i wahały się od 0 do 4,9 pary/10 ha (Ciach i Mrowiec 2013). Wzrost zagęszczenia gatunku następuje na wysokości 900 – 1500 m n.p.m., w strefie subalpejskiej górnej i subalpejskiej średniej, osiągając ponad 0,5 pary/10 ha. najwyższe zagęszczenia osiąga na wysokości 1200 m n.p.m. i wynosi około 1 pary/10 ha (Ciach i Mrowiec 2013).

Siedlisko:

Drozd obrożny zamieszkuje szerokie spektrum środowisk, od nisko położonych lasów łęgowych, poprzez lite lasy bukowe, lasy mieszane złożone z buka zwyczajnego, jodły pospolitej i świerka pospolitego, aż po górne subalpejskie lite lasy świerkowe, płaty sosny górskiej i wysokogórskie łąki ze skupiskami sosny górskiej (Ciach i Mrowiec 2013, Ciach 2015). Badania te wykazały także preferencję do zasiedlania w bliskim sąsiedztwie zrębów (prawdopodobnie stanowi to substytut łąk alpejskich), ale gatunki unikały obecności małych łąk górskich (prawdopodobnie z powodu sukcesji zwartej warstwy roślinności).



*Obraz występowania drozda obrożnego *Turdus torquatus* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

Według oceny pochodzącej z Planu zadań ochronnych (2013) na terenie Gór Słonnych stanowiska są skupione w lasach iglastych. Populacja oceniona jest na 10 – 20 par lęgowych. Interpretując wyniki inwentaryzacji wskaźnikowej należy założyć, że liczebność populacji jest nieco większa i wynosi 20 – 40 par, a może więcej rozmieszczonych w najwyższych partiach górskich ostoi, ale także pod Arłamowem. Według danych Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego (2022) znaleziono na terenie ostoi kilka stanowisk lęgowych w latach 2014-2021.

Liczebność populacji w kraju: 1 600 – 3 200 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): nie stwierdzono.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 10 – 20 par.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w żerowiskach i miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucania lęgów przez ptaki.

A215 Puchacz *Bubo bubo*

Charakterystyka gatunku:

Zasiedla prawie całą Europę, z wyjątkiem zachodniej części kontynentu. Jest gatunkiem osiadłym, tylko młode podejmują niewielką wędrówkę do 30 km od miejsca lęgowego. Całkowita populacja Europy (w tym W Rosji i Turcji) w połowie lat 90 szacowana była na ok. 25 000 par, z czego ok. 50% w Rosji.

W okresie lęgowym para ptaków zajmuje obszar o promieniu 2 – 4 km², tj. ok. 1 tys. ha, na co składa się obszar broniony wokół gniazda oraz nierzadko oddalony teren łowiecki. Puchacz poluje na ofiary najłatwiej dostępne w siedlisku. Preferuje zdobycz o masie przekraczającej 100 g. Gniazdo puchacza może być zlokalizowane na półce skalnej, w starych gniazdach dużych ptaków, np. bociana, lub też na ziemi między korzeniami. W Karpatach puchacz zasiedla tereny położone do wysokości 1200 m n.p.m.).

Liczebność krajowej populacji:

Występuje głównie w północnej, wschodniej i południowej części kraju. Ta największa spośród krajowych sów jeszcze przed 150 laty występowała w całym kraju. W wyniku odstrzału osobników dorosłych i odławiania młodych jego liczebność zmniejszyła się radykalnie tak, że w latach 50. XX w. cała populacja puchacza w Polsce oceniana była na 60 – 70 par. W latach 80. ubiegłego wieku była oceniana na około 150 par, w latach 90. na 180 par, na początku XX w. miało gniazdować aż 250–380 par (Sikora i in. 2012, Mikusek 2015). Populacja karpacka jeszcze do ostatniej dekady uważana była

za stabilną i oceniana na 50 – 80 par (Wilk i in. 2016). Najnowsze dane pozyskane w latach 2014-2021 mówią co najwyżej o 11 stanowiskach, w tym tylko w 4 przypadkach stwierdzono gniazdowanie pewne (MTO Kraków, 2022). Liczebności puchacza we wschodniej części Karpat wydają się zawyżone (Guzik i Guzik 2020). Dane literaturowe, dotyczące zagęszczenia puchacza w polskich Karpatach, znane są z Pienin – 2,4 teryt./10 km² (Ciach, Czyżowicz 2014) – i wyższych partii Beskidu Wyspowego (Mogielić) – 0,6 teryt./ 10 km² (Kajtoch 2006). Na Nizinie Północnopodlaskiej zagęszczenie wahało się od 0,5 p/100 km² w Puszczy Białowieskiej do 1,8 par/100 km² w Kotlinie Biebrzańskiej (Pugacewicz 1995).

Siedlisko:

Optymalne siedlisko puchacza jest bardzo zróżnicowane i obejmuje tereny otwarte, luźne, stare drzewostany (teren polowań), jak również obszary trudno dostępne, gdzie może wyprowadzać lęgi (tereny góryste i bagienne).

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie opracowania nie stwierdzono gatunku. Nie pozwala to jednoznacznie stwierdzić, że ptaki nie gniazdowały na tym terenie, ponieważ wykrywanie puchacza jest bardzo trudne (Mirski 2017). Brak ptaków w tym rejonie stwierdzili Kałabun i Mazurkiewicz (2015). Aktualnie brak danych o pewnym gniazdowaniu. Być może gatunek ten wycofuje się obecnie ze wschodniej części polskich Karpat lub występuje tu skrajnie nielicznie, mimo dobrego stanu zachowania lasów, dużej ilości terenów otwartych oraz niskiego zaludnienia (Guzik i Guzik 2020). Trend liczebności jest wzrostowy w całej Europie, poza Półwyspem Skandynawskim, gdzie populacja zmniejsza liczebność (BirdLife 2020). Gatunek ten nie jest wskazywany jako zagrożony w Europie i w skali globalnej (BirdLife 2020).

Według planu zadań ochronnych Gór Słonnych (2013) populację oceniono na 7 – 10 par lęgowych, ale już Wilk (2016) nie stwierdził stanowisk lęgowych. Najnowsze dane także nie potwierdzają gniazdowania (MTO Kraków 2022).

Liczebność populacji w kraju: 270 – 320 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): brak stwierdzeń.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 0 – 10 par.

Zagrożenia:

Nie określono zagrożeń. Gatunek nie stwierdzony podczas prowadzenia badań obszaru objętego opracowaniem ani na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, istnieją jedynie historyczne dane na temat występowania gatunku w obszarze.



A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*

Charakterystyka gatunku:

Sóweczka jest w Polsce nielicznym ptakiem lęgowym, którego występowanie ogranicza się głównie do obszarów północno-wschodnich, a także pasma Sudetów i Karpat. Gatunek terytorialny, zimą koczuje wokół miejsc lęgów. Poluje głównie na ptaki i drobne gryzonie. Szczyt aktywności gatunku przypada na godziny poranne i wieczorne. Sóweczka jest dziuplakiem wtórnym. Na terytorium lęgowym wymaga obecności kilku dziupli o różnym przeznaczeniu (nocleg, spiżarnia, lęg), nie wykazuje preferencji w wysokości umieszczenia dziupli oraz w wyborze gatunku drzewa. Zamieszkuje lasy iglaste, głównie świerkowe, a w górach także jodłowe oraz mieszane, ale ze znacznym udziałem gatunków iglastych. Rzadko spotykana poniżej 500 m n.p.m., najniżej 380 m n.p.m. (Kajtoch 2006). Wszędzie preferuje lasy powyżej 80 lat z wyraźną piętrowością oraz o zróżnicowanej strukturze wiekowej (Chylarecki i in. 2015). Poza sezonem lęgowym przebywa w lasach liściastych i mieszanych, gdzie łatwiej o pokarm (Domaszewicz 1997). Na obszarze Gór Słonnych notowana była we wschodniej części obszaru. Pod koniec XX wieku była bardzo nieliczna (Ćwikowski 1996).

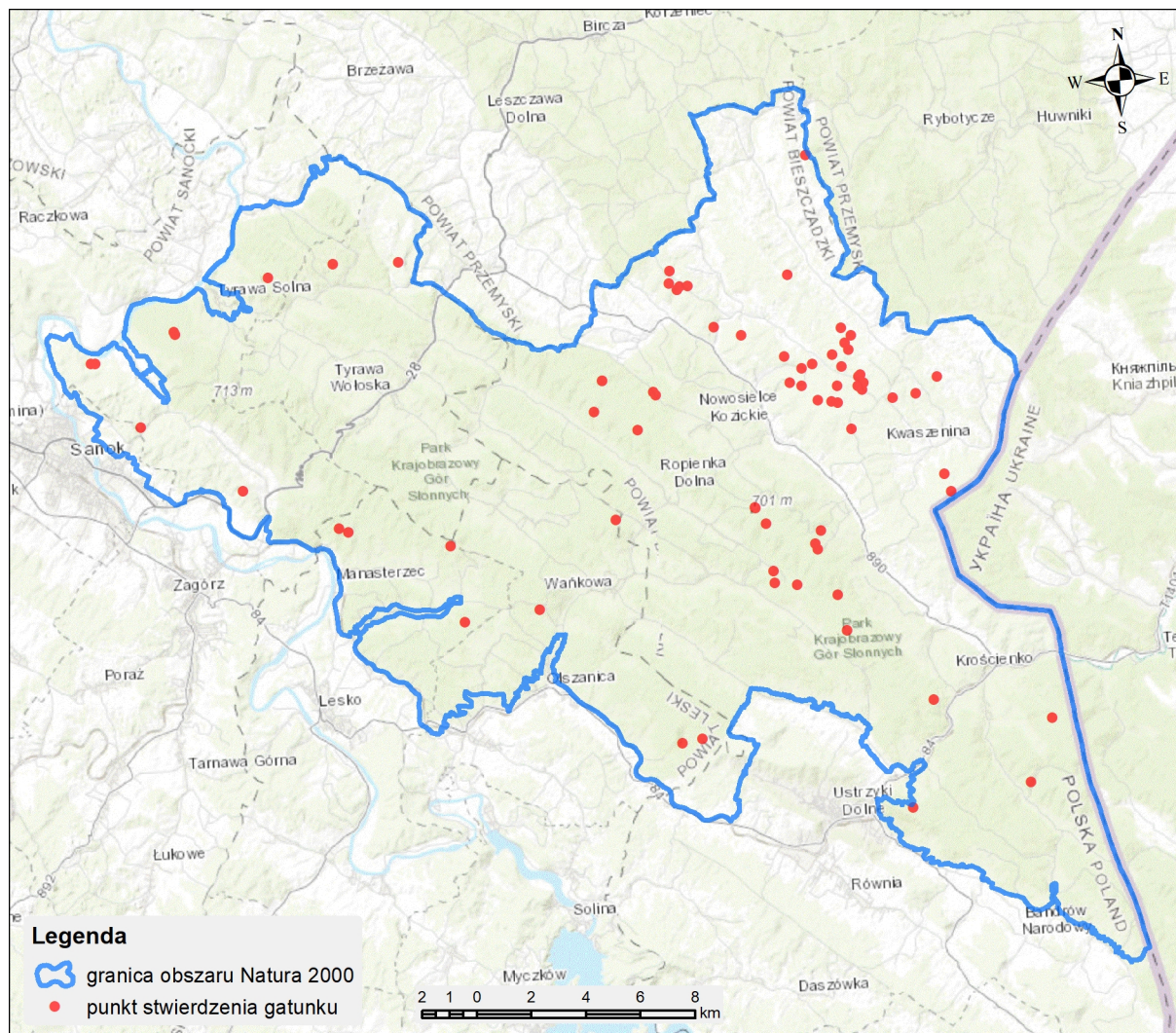
Liczebność krajowej populacji:

W latach 2013-2018 aktualna liczebność populacji w kraju mieści się w zakresie 1 400 – 1 800 par, a długoterminowy trend (1980-2018) określono jako wzrostowy. Krótkoterminowy trend od 2007 do 2018 określono jako nieznany, co oznacza, że dokładna ocena ilościowa tempa tych zmian jest utrudniona ze względu na nadwrażliwość przyjętego wskaźnika na przyrosty występujące w małych populacjach (Chodkiewicz i in. 2019). Biorąc pod uwagę powyższe dane gatunek ten kilkakrotnie zwiększył liczebność populacji w badanym okresie. Polska populacja tego gatunku stanowi 0,6% populacji europejskiej (Wilk i in. 2020).

W polskich Karpatach sóweczka jest nielicznym gatunkiem lęgowym. W czasie wykonywania projektu „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony” (dalej nazywany projektem „Ptaki Karpat” lub „PK”) populację oszacowano na 400 (320 – 490) par.

Stan zachowania w ostoi:

W trakcie niniejszych badań nie stwierdzona. Na obszarze Gór Słonnych preferuje lasy z dominacją jodły i notowana była we wschodniej części obszaru. Pod koniec XX wieku była bardzo nieliczna (Ćwikowski 1996). Populacja w PZO oceniona była na 20 - 25 par lęgowych. Niewątpliwie podobnie jak i na przylegających obszarach liczebność sóweczki nieco wzrosła i aktualnie może wynosić co najmniej 50 – 60 par.



*Obraz występowania sóweczki *Glaucidium passerinum* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Liczebność populacji w kraju: 1 400 – 1 800 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 5 – 8 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 20 – 25 par.

Zagrożenia:

Istotne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew gniazdowych (a zarazem wyznaczonych stref ochronnych) oraz innych drzew ulokowanych w pobliżu żerowisk, spichlerzy i miejsc gniazdowania (B02), szczególnie wobec braku znajomości miejsc gniazdowania i braku wyznaczonych stref ochronnych (G05.07), co może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach (B02), a następnie możliwość porzucania lęgów.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis*

Charakterystyka gatunku:

Główny obszar gniazdowania puszczyka uralskiego to pas północnej Palearktyki, rozciągnięty od centralnej Fenoskandii i krajów nadbałtyckich na zachodzie, poprzez Rosję, po wybrzeże Pacyfiku, tzn. Syberię, Koreę i Japonię na wschodzie. Ponadto w prawie całym zasięgu łańcucha Karpat oraz Górach Dynarskich i górach półwyspu Bałkańskiego.

Puszczyk uralski preferuje dojrzałe, ale niezbyt gęste lasy z polanami, często w sąsiedztwie poręb, wiatrołomów, polan i dróg leśnych. W środkowej i południowej Europie (np. Karpaty, Ukraina, Słowacja, Słowenia i Rumunia oraz Alpy Dynarskie na Bałkanach) puszczyk preferuje dojrzałe (> 80-letnie) lasy bukowe (*Fagus sp.*) lub mieszane z jodłą (*Abies sp.*). Na ogół unika miejsc, w których występuje działalność człowiek, ale czasami gniazduje wręcz w osiedlach ludzkich (Turzański 2021). Ważne elementy struktury siedliska to potencjalne miejsca gniazdowania: duże, stare drzewa (głównie buki) dziuplaste, złomy (z „kominem”) oraz drzewa ze starymi gniazdami większych gatunków ptaków drapieżnych. Jedna para puszczyków uralskich w Karpatach wykorzystuje od ok. 200 ha lasu.

Ptaka osiadły i terytorialny przez cały rok. Występuje w piętrze pogórzy i regla dolnego, a zatem do wysokości 1100–1200 m n.p.m. Najliczniej zasiedla lasy dolnoreglowe na wysokości 500–1200 m n.p.m. Gniazduje przeważnie w starych gniazdach ptaków drapieżnych oraz w dziuplach i tzw. „kominach”. Puszczyk uralski jest gatunkiem leśnym, borealno-górskim.

Liczebność krajowej populacji:

W Polsce ta sowa lęgnie się głównie w południowo-środkowej i południowo-wschodniej części, najliczniej zasiedlając pasmo Karpat (ok. 95% krajowej populacji) z przedgórzem, na którym to obszarze jest prawdopodobnie reliktem polodowcowym. Liczebność w Polsce oceniono na 1300–1800 par lęgowych, zanotowano wzrost liczebności na niektórych obszarach (Chylarecki i in. 2018). Według najnowszej Czerwonej listy ptaków Polski, wielkość krajowej populacji tego gatunku to 1 550 par (tj. 0,9% europejskiej populacji), a aktualna kategoria jego zagrożenia to LC, tzn. najmniejszej troski (Wilk i in. 2020). Na Pogórzu Środkowobeskidzkim zagęszczenie wynosiło 1,8 ter./10 km² pow. leśnej, a wykluczając kompleksy niezasiedlone przez ten gatunek – 2,8 ter./10 km² (Matysek i in. 2015). Zagęszczenie puszczyka w zachodniej części Beskidu Niskiego wynosiło to 3,1 p./10 km². Wynik ten jest zgodny z danymi podawanymi w literaturze dla Beskidu Niskiego, wahającymi się w przedziale 1,7–5,0 p./10 km² (Guzik i Guzik 2020). Jest na badanym obszarze wyraźnie dominującym gatunkiem sowy.

Zagęszczenia w przedziale 2–3 teryt./10 km² są charakterystyczne dla populacji zasiedlających środkową część polskich Karpat, od Beskidu Sądeckiego po Beskid Wyspowy, a także w niektórych częściach Pogórza Środkowobeskidzkiego (Kajtoch 2006;



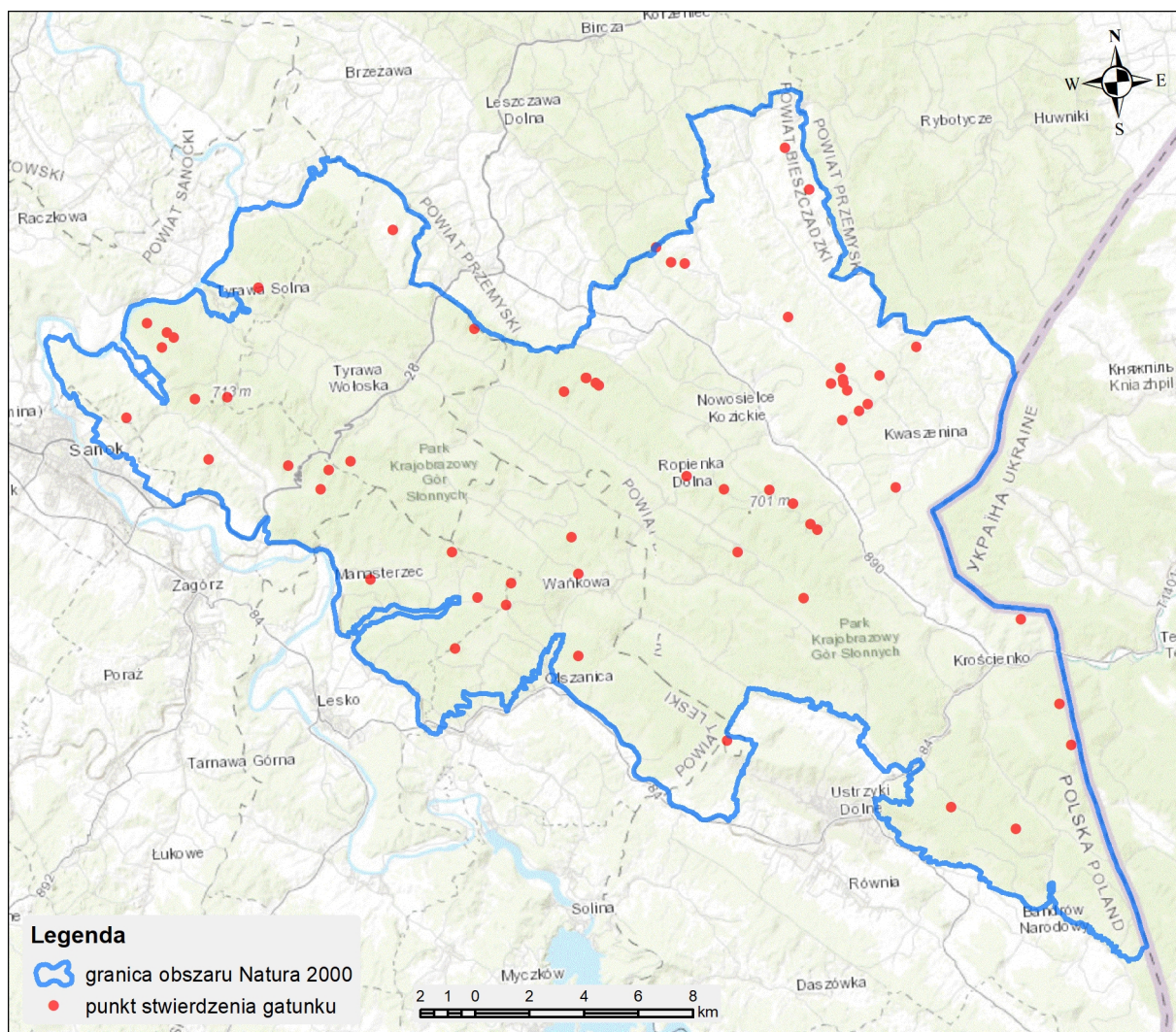
Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pitucha
i Wojton 2012).



*Obraz występowania puszczyka uralskiego *Strix uralensis* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Ocena populacji

W 2013 r. populację gatunku na całym obszarze Gór Słonnych szacowano na 90 – 120 par lęgowych, co stanowiło wówczas 8,0% populacji krajowej (Michalczuk i inni 2013).

Na terenie Gór Słonnych stanowiska puszczyka są rozproszone są na terenie całej ostoi, głównie na terenach leśnych.

Populacja na obszarze opracowania (głównie lasy - inne niż Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych) oceniona jest na 15 – 24 par lęgowych. Stanowi to nieco powyżej 1% populacji krajowej.

Liczebność populacji w kraju: 1 300 – 1 800 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 10 – 11 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 90 – 120 par.

Zagrożenia:

Istotne potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew zwłaszcza w pobliżu nierozpoznanych miejsc gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucanie lęgów.

A223 Włochatka *Aegolius funereus*

Charakterystyka gatunku:

W Polsce jest to bardzo nieliczny gatunek lęgowy, występujący w górach, na Pomorzu i w północno-wschodniej części kraju. W przeszłości podobnie, gatunek ten był bardzo nieliczny. Istnieją wzmianki z XIX wieku dotyczące gniazdowania w Karpatach oraz obecności gatunku w okolicach Lwowa (Hordowski 1999). Obecnie występują populacje włochatki w charakterze lokalnym w dużych kompleksach leśnych od Dolnego Śląska po Wielkopolskę, od Karpat po Warmię i Mazury, włącznie z Lubelszczyzną. Brak natomiast informacji o występowaniu większych populacji w centrum kraju. Na obszarze Podkarpacia włochatka występuje na terenie Beskidu Niskiego, Pogórza Przemyskiego, Strzyżowskiego, Gór Słonnych czy Bieszczadów (Kus i Turzańska 2016). Włochatka preferuje większe kompleksy leśne, raczej ich wnętrza niż obrzeża, składające się z drzewostanów starszych klas wieku (100-120 letnie). W obszarach górskich zamieszkuje drzewostany świerkowe, preferując te z domieszką buka. Na niżu mogą to być lasy sosnowe, również w wieku zbliżonym do 100 lat. Należy do dziuplaków wtórnych zasiedlając dziuple wykuwane przez dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*, w szczególności te wykuwane na większych wysokościach, choć znane są również pojedyncze przypadki, gdy włochatka zajmowała dziuple na wysokości ok. 1 metra. Gatunek ten zajmuje również budki lęgowe. Ważną cechą dogodnych dla włochatki siedlisk jest bliskość terenów niezalesionych, gdzie ptak ten może żerować. Włochatka wykazuje preferencje w kwestii pionowego rozmieszczenia siedlisk, najchętniej osiedlając się na wysokości między 800 a 1050 m n.p.m., w paśmie pogórzy była spotykana na wysokości 260 m n.p.m. (Kus i Turzańska 2016). Włochatka unika terenów zasiedlonych przez puszczyka uralskiego, puszczyka czy puchacza, z uwagi, że stwarzają dla niej zagrożenie. Również obecność sóweczki może warunkować brak występowania włochatki, z uwagi na zajmowanie podobnych nisz ekologicznych (Kus i Turzańska 2016).

Liczebność krajowej populacji:

Dane historyczne nie dostarczają precyzyjnych informacji pozwalających podać liczebność. Może to wynikać ze specyfiki gatunku i trudności w prowadzeniu obserwacji. Hordowski (1999) pisze o populacji zasiedlającej Bieszczady – w drugiej połowie XX



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



wieku prowadzone tam obserwacje i wabienia pozwoliły oszacować stan populacji na 5 – 10 par.

Obecnie populacja włośchatki w skali całego kraju wynosi od 1200 do 2400 par na podstawie wiedzy eksperckiej, a jej trend długoterminowy od 1980 do 2018 roku, określono jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). Polska populacja stanowi 0,5% populacji europejskiej (Wilk 2020).

W polskich Karpatach gatunek uznawany za bardzo nieliczny, liczebność szacowana na około 460 terytoriów, przy czym największa część populacji zasiedla Beskidy Zachodnie (Kus i Turzańska, 2016). Obecnie populacja w Polsce uznawana jest za stabilną, po blisko trzydziestoletnim okresie systematycznego wzrostu liczebności i zajmowanych terytoriów.

Stan zachowania w ostoi:

Na badanym obszarze w trakcie niniejszych badań nie odnotowano włośchatki, z powodu prowadzenia badań w nieodpowiednich siedliskach. Występowanie odpowiednich siedliskach położonych na terenie lasów Państwowych sugeruje, że może regularnie występować. Według Planu Zadań ochronnych (2013) nie potwierdzono wówczas stanowisk tego gatunku na terenie G. Słonnych, jednak należy przyjąć z dużym prawdopodobieństwem, że gatunek nadal występuje na terenie obszaru Natura 2000. Populacja oceniono na 5 – 10 par lęgowych. Według danych Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego (2022) nie obserwowany w latach 2014-2021 na terenie ostoi.

Liczebność populacji w kraju: 1 200 – 2 400 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): brak stwierdzeń.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 0 – 10 par.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew dziuplastych w miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować niszczenie potencjalnych miejsc lęgowych.

A320 Mucholówka mała *Ficedula parva*

Charakterystyka gatunku:

Mucholówka mała jest umiarkowanie rozpowszechnionym, nielicznym, lokalnie średnio liczny gatunkiem lęgowym, częściej spotykanym we wschodniej części kraju, a w górach do wysokości 1050 – 1100 m n.p.m. Gniazduje we wszystkich regionach Polski, najliczniej na Mazurach, Podlasiu, Pomorzu i we wschodniej części polskich Karpat (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Stajszczyk 2004, 2007, Mitrus 2009). W ostatnich dziesięcioleciach nie odnotowano zauważalnych zmian w liczebności gatunku (Tomiałojć

i Stawarczyk 2003). Mucholówka mała jest gatunkiem terytorialnym, w optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie. Obecność terytoriów uzależniona jest od występowania odpowiednich warunków siedliskowych, co sprawia, że zwykle zlokalizowane są one w sporym rozproszeniu (wyspowo), rozdzielone obszarami niezasiedlonymi (Mitrus 2009). Odżywia się głównie owadami i pajęczakami. Gniazduje w półdziuplach, przeważnie w szczelinach i za odstającą korą drzew. Obecnie liczebność populacji mucholówki małej w Europie jest szacowana na 3 590 000 – 6 870 000 dorosłych osobników, a trend określono jako wzrostowy (BirdLife International 2021).

Ptaka migrującego w okresie maj – początek czerwca, a jesienią w okresie sierpień – połowa września. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od maja i może trwać do połowy lipca. Zajmowane siedliska: Najchętniej zasiedla buczyny i grądy z dużym udziałem buka lub grabu.

Siedlisko:

Wymaga dojrzałych, ponad 80 – 100-letnich, cienistych drzewostanów ze znacznym udziałem próchniejących drzew. Jest to ważny czynnik zapewniający bogactwo owadów i miejsc dogodnych do założenia gniazda (półdziuple, odstająca kora). Stwierdzona minimalna powierzchnia zasiedlanych lasów wynosiła 16 ha (Stajszczyk 2007). Zdaniem Angelstama i in. (2004), rzadko przystępuje do rozrodu w drzewostanach mniejszych niż 40 ha i taką przestrzeń wymienieni autorzy przyjęli jako minimalną powierzchnię odpowiedniego siedliska dla 1 pary.

Mucholówka mała występuje przede wszystkim w dużych kompleksach leśnych, zasiedlając dojrzałe (z reguły ponad 80 – 100-letnie), cieniste drzewostany liściaste i mieszane, głównie grądy (drzewostany ze znacznym udziałem dębu, lipy lub graba) i buczyny (w górach także jaworzyny i lasy zboczowe z klonem, lipą, wiązem, niżej z dębem; Chylarecki i in. 2015), a na wschodzie Polski dość licznie występuje w lasach z dominującą osiką i brzozą. Unika drzewostanów młodszych niż 40 – 50 lat (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Stajszczyk 2004, 2007, Wichmann i Frank 2007, Mitrus 2009), natomiast wg Angelstama i in. (2004), jedynie drzewostany starsze od 80 lat są dla niej odpowiednie. W wielu lokalizacjach wykazuje przywiązanie do fragmentów ze znacznym udziałem graba (Mitrus i in. 2006, Wichmann i Frank 2007). Preferuje lasy o powierzchni co najmniej 40 ha i o kształcie możliwie najbardziej kolistym oraz stopniu zadrzewienia >0.8 (Brazaitis i Angelstam 2004). Mucholówka mała jest typowym gatunkiem wnętrza lasu.

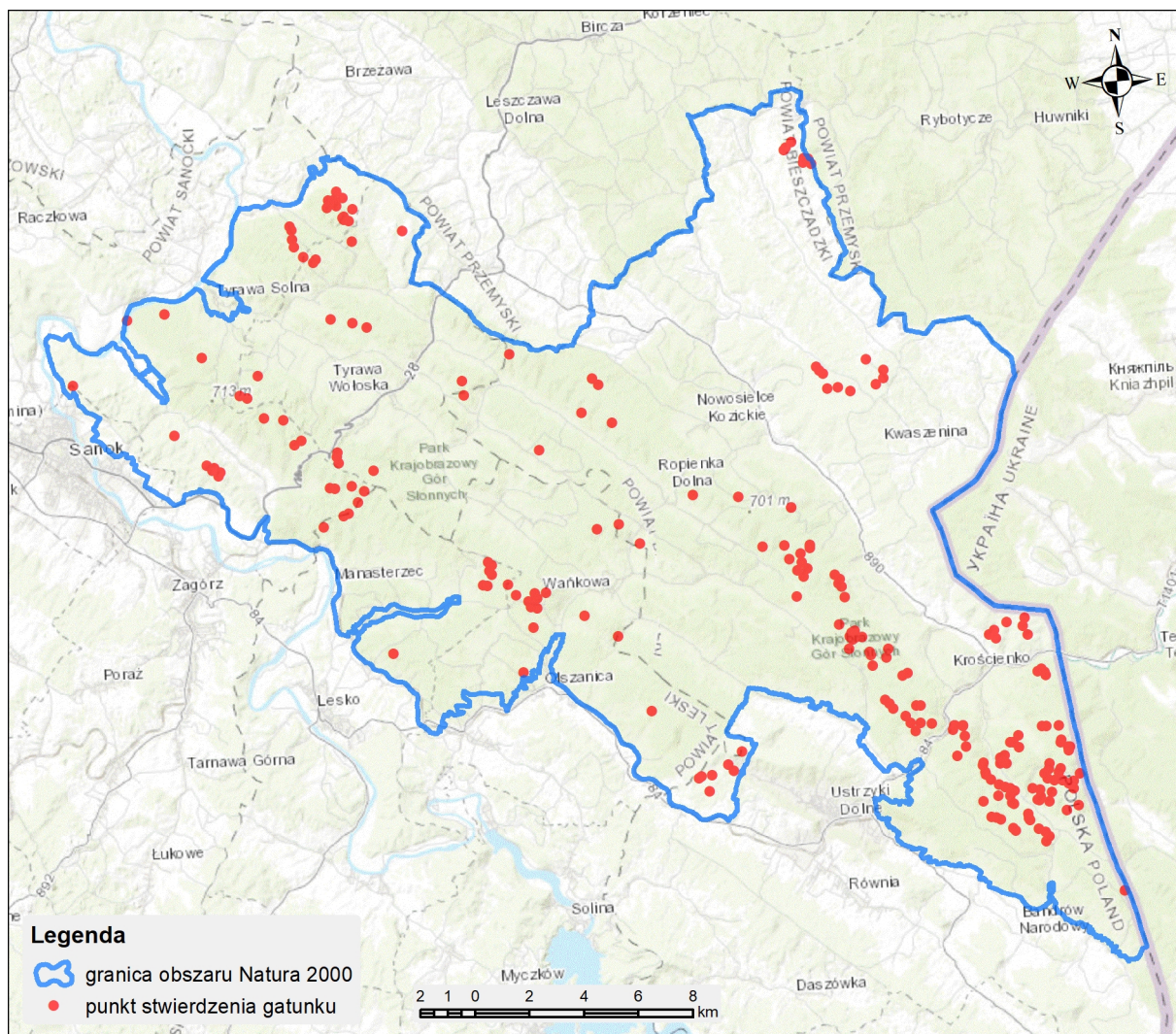
Liczebność populacji w kraju:

W Polsce liczebność mucholówki małej w latach 2013-2018 oceniono na 16 000 – 32 000 par (pełne liczenie w całym areale gatunku, lub oszacowanie na podstawie danych monitoringowych) (Chodkiewicz i in. 2019). Trendu krótkoterminowego i długoterminowego zmian liczebności polskiej populacji nie



określono. Według Czerwonej listy ptaków Polski z 2020 r. Polska populacja tego gatunku stanowi 0,3% populacji europejskiej (Wilk i in. 2020).

Według danych z projektu „Ptaki Karpat” w polskiej części Karpat muchołówka mała rozmieszczona jest nierównomiernie i stwierdzono ją na 38% powierzchni 10x10 km (N=253). Gatunek ten jest wyraźnie częstszy jest na wschodzie – w Beskidach Lesistych i Środkowych oraz wschodniej części Pogórza Środkowobeskidzkiego, a liczebność oceniono na 21 500 par (Wilk i in.2016).



Obraz występowania muchołówki małej Ficedula parva w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Zachowanie populacji w ostoi:

Trzy powierzchnie założone w brzeżnych partiach leśnych obejmujących dojrzałe drzewostany stwierdzono zagęszczenie 3,3 p/km lasu (9,5 – 6,5 p/km²). Populację oceniono na 450 – 700 par (Dokumentacja dla Obszaru Natura2000 2013). Na obszarze sąsiednich ostoi ptasich (Beskid Niski i Pogórze Przemyskie) stwierdzone zagęszczenie

wynosi 2 – 3 p/km² lasu, w związku z tym w Górach Słonnych liczebność ocenić można na 500 – 700 par.

Liczebność populacji w kraju: 16 000 – 32 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 230 – 280 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 600 – 850 par.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w żerowiskach i miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz porzucania lęgów przez ptaki. Negatywne skutki siedliskowe wywołuje też usuwanie martwych i zamierających drzew liściastych, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania.

A321 Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*

Charakterystyka gatunku:

W Polsce gatunek znajduje się pod ochroną ścisłą. Populacja europejska jest szacowana na 1,5 – 3,1 mln par, a populacja w UE-27 na 735 000 – 1 970 000; w Europie liczebność populacji rośnie (BirdLife 2020). Zasiedla południową Szwecję (głównie Gotlandia i Olandia), wschodnią Francję i południowe Niemcy. Na wschód dochodzi

do środkowej Rosji i Ukrainy, a na południe do Włoch i Macedonii. Ptak migrujący w okresie od połowy kwietnia do początku maja oraz w okresie koniec lipca do września, zimuje w Afryce Południowej. Jako dziuplak wtórny gniazduje w dziuplach wykuwanych przez dzięcioły lub powstających naturalnie. Kluczowym elementem siedliska są stare, dziuplaste drzewa (najczęściej grab, buk) o średnicy > 30 cm, jest więc związana ze starodrzewami liściastymi obfitującymi w dziuple. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od maja i może trwać do połowy lipca. Odżywia się głównie owadami i pajączakami.

Liczebność populacji w kraju:

Nieliczny lub bardzo Nieliczny gatunek lęgowy (lokalnie liczny), który gniazduje w południowej i wschodniej części kraju, a jego liczebność oceniana jest na 62 000 – 111 000 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Głównie miejsca występowania w Polsce to: Puszcza Białowieska, Puszcza Niepołomska, lasy nad Odrą i Baryczą, Przedgórze Sudeckie, Roztocze, Lubelszczyzna, Karpaty i Podkarpacie. W Karpatach mucholówka białoszyja występuje niemal w całym paśmie, a najliczniej zasiedlane są wschodnie i południowe jego fragmenty, położone na terytorium Rumunii oraz Ukrainy (Wilk i in. 2016). W Puszczy Białowieskiej zasiedla przede wszystkim drzewostany



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



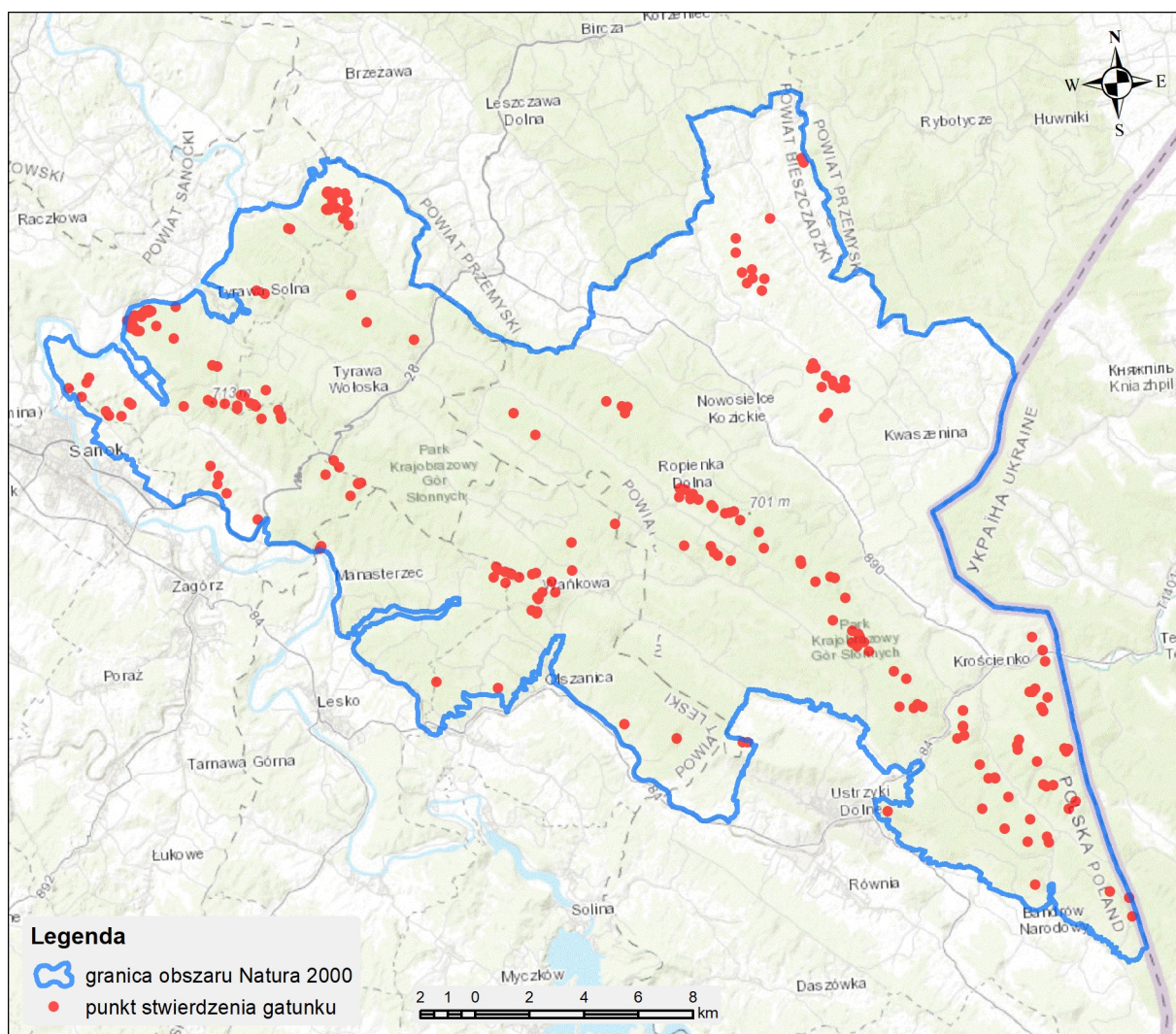
Unia Europejska
Fundusz Spójności



z dębem jako gatunkiem panującym. W zdecydowanej większości na tym terenie są to drzewostany w typie grądów o różnym wariantcie wilgotnościowym. Osiąga tu ekstremalnie wysokie zagęszczenie wynoszące nawet 20 – 23 par/10 ha (Wesołowski i in. 2010, 2015).

Siedlisko:

Gatunek zasiedlający duże kompleksy leśne o dojrzałym drzewostanie liściastym wraz z ich obrzeżami. Preferuje ponad 80 i 100 letnie lasy liściaste (z dominacją buka, dębu, lipy) z dużym udziałem drzew dziuplastych. Występuje w grądach, buczynach, lęgach i olsach, rzadziej w lasach mieszanych.



Obraz występowania mucholówki białoszyjej Ficedula albicollis w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Stan zachowania w ostoi:

Na trzech powierzchniach próbnych założonych w drzewostanach liściastych w młodszej klasie wiekowej występowała na dwóch, w średnim zagęszczeniu 4,3 - 4,7 p/km². Jednakże występowanie w lasach, gdzie nie ma starych drzew jest znikome. Drzewostany młode mogą zasiedlać tylko wówczas, jeżeli są wywieszone budki lęgowe. Natomiast w drzewostanach należących do LP jest powszechnie i regularnie spotykanym gatunkiem. Zagęszczenia spotykane w lasach w Beskidach Niskich czy w Górach Słonnych wynoszą na terenach mniej odpowiednich 2 – 3 p/km², zaś w optymalnych dochodzą do 8,7 p/km² (Wilk i in. 2016). Na terenie Gór Słonnych stanowiska są rozproszone na całym terenie, głównie w siedliskach lasów liściastych, a sporadycznie mieszanych. Populacja oceniono na 300 – 500 par wg Dokumentacji dla Obszaru Natura 2000 Góry Słonne (2013).

Liczebność populacji w kraju: 62 000 – 111 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 330 – 360 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 600 – 800 par.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew zwłaszcza w miejscach gniazdowania (w tym drzew z gniazdami) i żerowiskach, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz możliwość porzucania lęgów przez ptaki w okresie maj-lipiec. Ograniczenie liczebności miejsc gniazdowych dla gatunku może powodować nadmierne usuwanie drzewostanów liściastych w wieku powyżej 80 lat oraz usuwanie martwych i zamierających drzew, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania.

A122 Derkacz *Crex crex*

Charakterystyka gatunku:

Derkacz zasiedla znaczną część Europy, z ciągłym zasięgiem w całej jej środkowej części. Brak go jedynie w południowo-zachodniej, południowej i północnej części kontynentu, a w jego zachodniej części występuje wyspowo (BirdLife 2015). Występuje w całym paśmie Karpat, choć w południowej i wschodniej części pasma (Rumunia, Ukraina) wydaje się bardziej rozpowszechniony niż w Karpatach Zachodnich, a populacja zasiedlająca ten obszar należy do najważniejszych ostoi tego gatunku nie tylko w Polsce, ale i w całej Europie Środkowej (BirdLife 2015).

Derkacz jest gatunkiem wszystkożernym. Głównym składnikiem jego pokarmu są owady uzupełniane ślimakami, drobnymi kręgowcami oraz zielonymi częściami roślin. Ptak migrujący w okresie koniec kwietnia – połowa maja, a jesienią w okresie koniec sierpnia – połowa września. Początek okresu lęgowego przypada na przełom maja i czerwca a koniec na sierpień

Najwyższe wartości zagęszczenia derkacz osiąga w siedliskach o ekstensywnej gospodarce rolnej, gdzie dominują trwałe użytki zielone, a koszenie odbywa się późno, natomiast na obszarach o pośredniej formie użytkowania, czyli intensywnie użytkowane grunty orne przeplatane trwałymi użytkami zielonymi. W górach występuje do wysokości 1200 m n.p.m. (Hordowski 2016). Obecnie derkacz preferuje siedliska półnaturalne, utrzymywane przez działalność człowieka, głównie wielogatunkowe łąki, zarówno nizinne, jak i podgórskie. Wspólną cechą większości siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i niezbyt gęsta roślinność na początku sezonu rozrodczego.

*Obraz występowania derkacza *Crex crex* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003,
uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku
oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Gór Słonnych stanowiska są dość równomiernie na wszystkich bezleśnych obszarach, zwłaszcza trwałych użytkach zielonych. Ze względu na nocną aktywność tylko specjalne badania pozwalają na prawidłową ocenę liczebności. Populacja na początku drugiej dekady XXI w. oceniona była na 500-600 samców (Projekt dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Gór Słonnych PLB180003 2013). W 2022 roku wyznaczone dwie powierzchnie próbne i stwierdzono na dwóch optymalnych powierzchnia łącznie 38 wołających samców (łącznie przebadano 3,9 km²) w średnim zagęszczeniu 7,2 samca/km² terenów zasiedlanych przez ten gatunek. Na podstawie tych informacji oraz przygodnych populację oceniono na 400 – 500 wołających samców, czyli było nieco niższe od notowanego na początku XXI wieku. W latach 90. XX wieku w niższych położeniach Gór Słonnych zagęszczenie wynosiło 2,2 samca/km² terenów nieleśnych (Skowroński 1997).

Liczebność populacji w kraju: 39 000 – 52 000 samców (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 400 – 500 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 400 – 500 samców.

Zagrożenia:

Największym zagrożeniem dla derkacza jest intensyfikacja rolnictwa albo zarzucanie użytkowania łąk, albo ich zbyt wczesne koszenie (szczególnie na przełomie maja i czerwca). Za ważny element ochrony uważa się w Polsce odpowiedni schemat przestrzenny koszenia, dający derkaczom szanse ucieczki. Śmiertelność piskląt w wyniku wczesnego terminu koszenia i używania do tego mechanicznego sprzętu oraz wynikające z tego zwiększone drapieżnictwo. Intensyfikacja użytkowania rolniczego (nawożenie, pestycydy), powodująca przekształcenie (zwykle dla derkacza znaczne pogorszenie) siedlisk lęgowych i powstanie ubogich zbiorowisk, w których występuje tylko kilka gatunków traw.

Do istotnych potencjalnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację koszenia użytków zielonych albo długoterminowe zaprzestanie koszenia lub wypasania łąk i pastwisk. Negatywne skutki może powodować także wypalanie roślinności, co może przyczyniać się do utraty siedlisk w okresie wędrówek ptaków. Powoduje to także okresową zmianę struktury siedliska oraz istotne zubożenie bazy pokarmowej gatunku wskutek ubytku zasobów pokarmowych, czyli wielu gatunków bezkręgowców. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do optymalnych siedlisk jakim są ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych oraz zagłuszanie rodzimych fitocenoz i zmiany w siedliskach roślinnych. Ograniczenia w dostępie do siedlisk oraz swobodnej przestrzeni migracyjnej może powodować także lokalizacja farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych.

A338 Gasiorek *Lanius collurio*

Charakterystyka gatunku:

Gąsiorek jest gatunkiem szeroko rozpowszechnionym prawie w całej Europie, zajmując rozległe tereny od południowej Fennoskandii po północne rejony Morza Śródziemnego. Zasiedla szeroki wachlarz środowisk gnieźdząc się głównie w otwartym i półotwartym krajobrazie o zróżnicowanej strukturze. W krajobrazie rolniczym występuje na polach, łąkach i pastwiskach z kępami drzew i krzewów, zadrzewieniami, sadami dużymi ogrodami oraz żywopłotami. Wymaga słonecznego, ciepłego, zwykle suchego i równego lub nachylonego terenu, z rozproszonymi krzakami, krzakami lub niskimi drzewami (1 – 3 m wysokości) zapewniającymi stanowiska łowieckie z widokiem na obszary trawiaste.

Na terenach leśnych zasiedla przede wszystkim obrzeża lasów, zarastające zręby, uprawy i młodniki. Jest migrantem dalekodystansowym (koniec sierpnia-wrzesień oraz kwiecień-maj), zimuje we wschodniej i południowej Afryce w podobnych środowiskach w jakich występuje na legowiskach. W górach występuje do wysokości 800 – 1100 m n.p.m.

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność krajowej populacji w ostatniej dekadzie wynosiła 740 000-1 100 000 par, długoterminowy trend od roku 1980 do 2015 określono jako umiarkowane wzrostowe (Chylarecki 2018); po tym okresie nastąpił kilkuprocentowy spadek liczebności (Chodkiewicz i in. 2022).

Średnie zagęszczenie gąsiorka na powierzchniach próbnych w krajobrazie rolniczym dla lat 90. wyniosło 2,6 p/km, podczas gdy w latach 70. i 80. tylko 1,0 p/km; w dolinach rzek zagęszczenia oscylowały w przedziale 0,2 – 3,1 p/ km², choć w Puszczy Białowieskiej sięgały 9,4 p/ km², a w dolinie Wiaru — 7,4 p/ km² (Dombrowski i in. 2000). Wysokie zagęszczenia może gąsiorek osiągać w terenach wyżynnych i podgórskich. Pod Przemyślem, w krajobrazie polno-leśnym, występował w zagęszczeniu 1,9–7,0 p/ km², a w Górach Sanocko-Turczańskich nawet do 15 – 17 p/ km² (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Średnio można przyjąć, że terytorium jednej pary zajmuje ok. 1,0 – 1,5 ha siedlisk optymalnych i 2 – 4-krotnie większą powierzchnię siedlisk suboptymalnych.

Stan zachowania w ostoi:

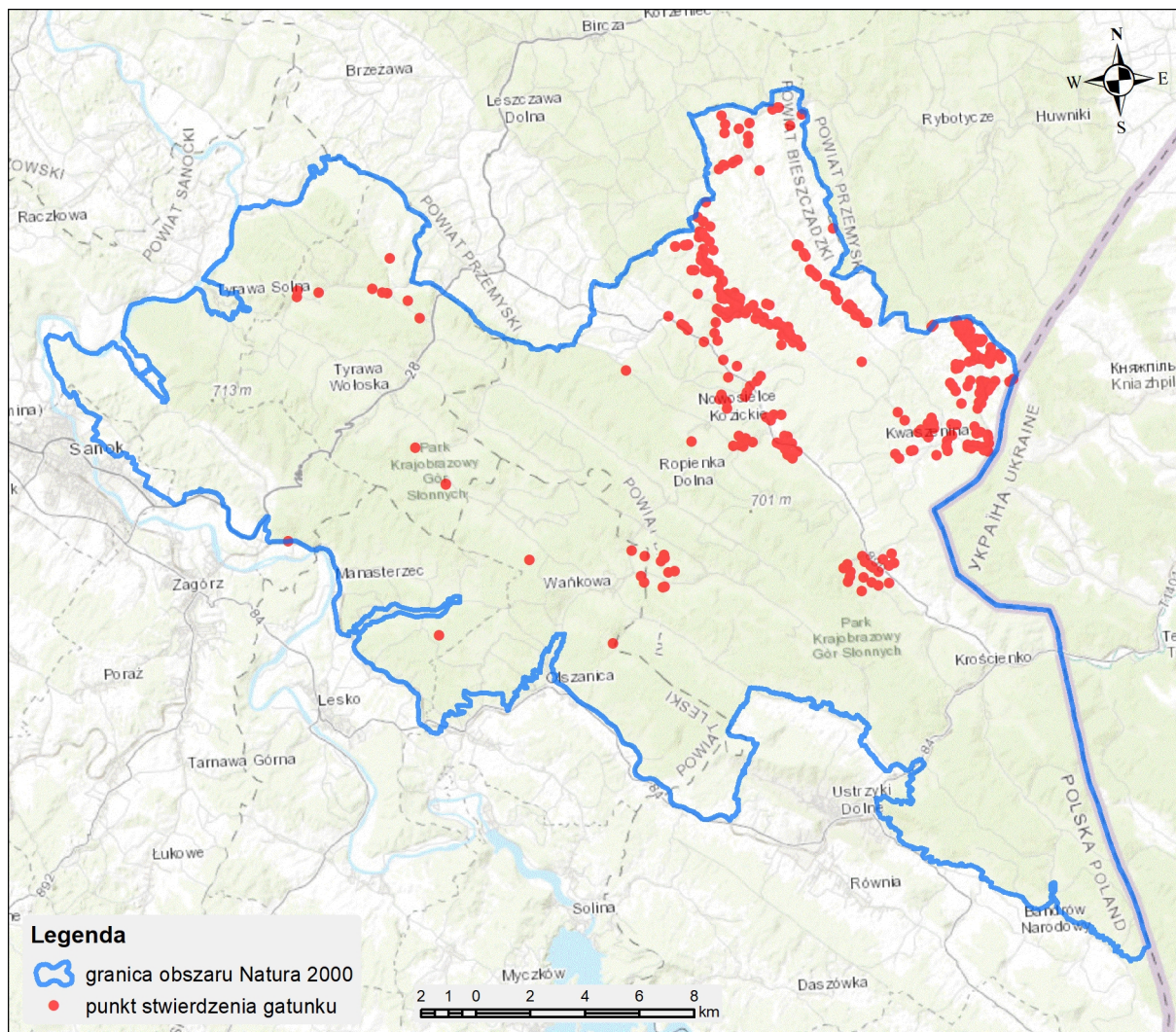
Założone dwie powierzchnie próbne obejmowały obszary najbardziej optymalne (siedliska okrajkowe) dla tego gatunku, dlatego zagęszczenia krajobrazowe było wysokie 4,0 p/ km² terenów otwartych. Na podstawie ekstrapolacji na teren całej ostoi liczebność ocenić można na 400-600 par. Wyniki z inwentaryzacji wskaźnikowej uwiadamiają duże skupiska tego gatunku we wschodniej części zwłaszcza w okolicy Leszczyn, Nowosielec Kozickich, Trzciana.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Obraz występowania gąsiorka Lanius collurio w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Trend liczebności:

Najliczniej występował w połowie lat 90. kiedy porzucone grunty zaczęły zarastać krzewami. Aktualnie jego liczebność uległa zmniejszeniu, a na obszarach, gdzie pojawiła się sukcesja wtórna i drzewostan ma powyżej 25 lat przestał w ogóle gniazdować (inf. J. Hordowski). Poza tym często usuwane są krzewy wśród pól, co także eliminuje ten gatunek. Dlatego wydaje się, że ogólnokrajowy trend spadkowy gatunku ma miejsce i w Górach Słonnych.

Liczebność populacji w kraju: 893 000 – 1 048 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 380 – 500 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 480 – 600 par.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla gąsiorka jest utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania oraz w wyniku usuwania zarośli krzewów kolczastych na terenach otwartych lub ich obrzeżach. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można intensyfikację rolnictwa i zmianę sposobu użytkowania gruntów, zalesianie terenów otwartych oraz zajęcie terenu pod inwestycje przemysłowe i zabudowę, w szczególności rozproszoną, które prowadzą do utraty siedlisk lęgowych.

A307 Jarzębatka *Curruca nisoria*

Charakterystyka gatunku:

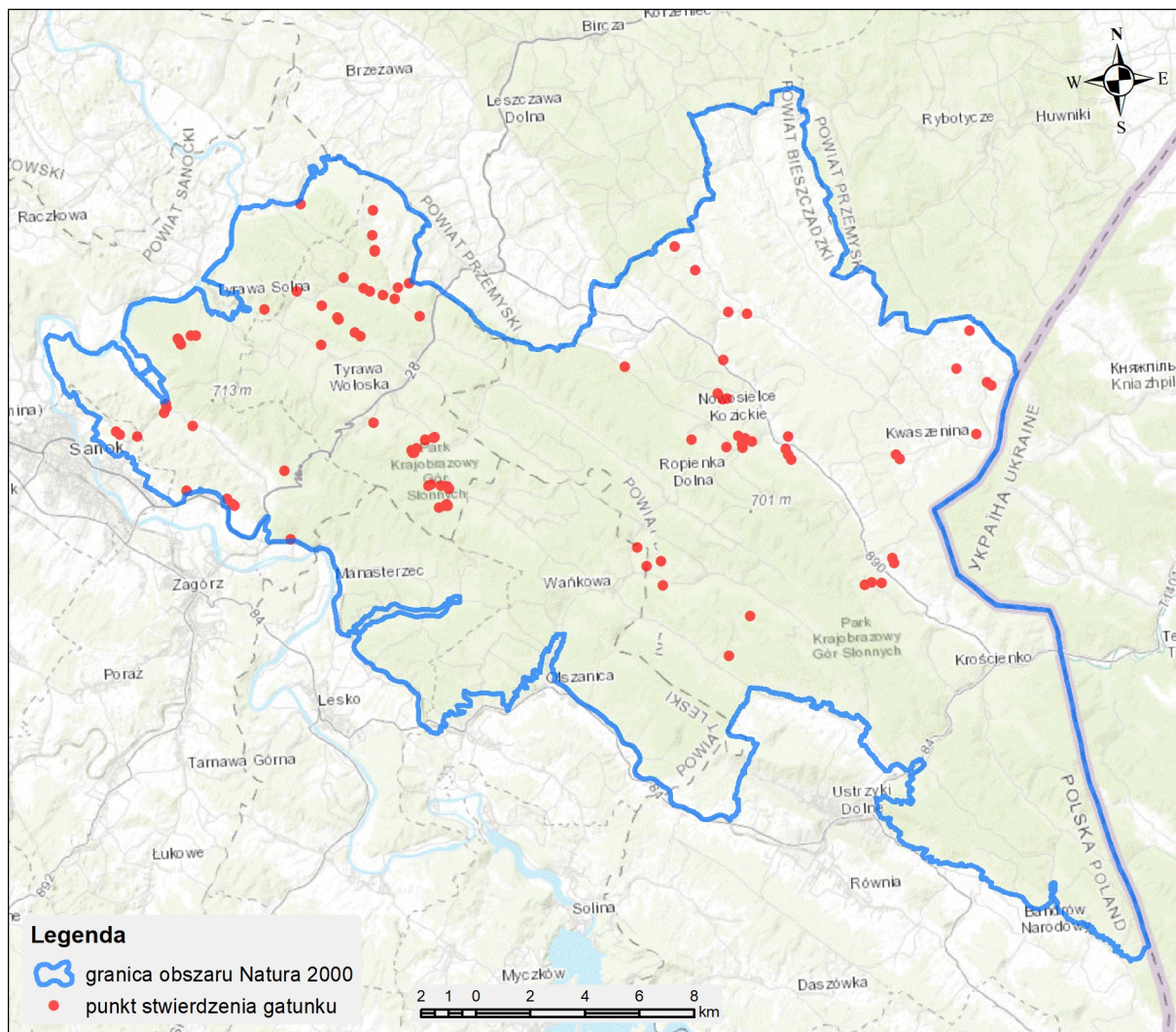
Jarzębatka występuje we wszelkiego rodzaju zakrzewieniach, zarówno na terenach wilgotnych i podmokłych jak i suchych i silnie nasłonecznionych. Unika rozległych pól uprawnych i terenów zabudowanych. Często współwystępuje z gąsiorkiem (*Lanius collurio*). Odżywia się głównie owadami i pajęczakami. Wyjątkowo chwytą drobne kręgowce. Latem dietę uzupełnia owocami krzewów jagodowych. Gniazdo uwite z materiału roślinnego umieszcza w krzewach. Ptak migrujący w okresie koniec kwietnia – maj, a jesienią w okresie sierpień – początek września. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od połowy maja i może trwać do końca lipca. W górach gniazduje do wysokości ok. 600 m n.p.m.

Liczebność krajowej populacji:

Jarzębatka gnieździ się nielicznie na niżu Polski i tylko w niektórych regionach kraju jest średnio liczny gatunkiem lęgowym (Tomiałojć i Stawarczyk 2003) o liczebności 98 000 – 128 000 par lęgowych, krajowa populacja tego gatunku wykazuje niewielki wzrost liczebny (Chodkiewicz i in. 2019). W badaniach prowadzonych w Polsce na większych powierzchniach badawczych, w których oceniano zagęszczenie tego gatunku, zwykle nie przekraczało ono 1 pary na km² (Kujawa 2014). W dolinie Wisły średnie zagęszczenie gatunku dla mozaiki środowisk nadrzecznych powierzchni krajobrazowej wynosiło 1,5 pary/1 km² (Brauze 2007). Suboptymalnymi siedliskami mogą być skraje lasów, parki, luźne, podszyte lasy sosnowe. Występuje wybitnie plamowo.

Siedlisko:

Jarzębatka preferuje ekstensywnie użytkowane grunty orne z wysokimi miedzami porośniętymi przez kolczaste zarośla. Preferowane krzewy powinny być niskie oraz silnie przerośnięte roślinnością zielną. W pobliżu nich powinny znajdować się wąskie pasy odłogów, stanowiących bogatą bazę żerowiskową. Jarzębatka potrzebuje optymalnie liniowych ciągów krzewów w formie co najmniej 100 – 150 m długich i 3 – 4 m szerokich pasów lub płatów zarośli zajmujących 15 – 30% terenu otwartego.



Obraz występowania jarzębatki Sylvia nisoria w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Stan zachowania w ostoi:

Na dwóch powierzchniach badawczych zlokalizowanych w optymalnym siedlisku stwierdzono zagęszczenie około 0,8 p/km² terenów otwartych. Na terenie Gór Słonnych występuje na rozproszonych stanowiskach. Notuje się zagęszczenia osiągające lokalnie do 6,3 par lęgowych/1 km² (przeciętnie wynosi 4,3 pary/1 km² terenów otwartych). Możliwe jest gniazdowanie 200 – 300 par. Inwentaryzacja wskaźnikowa wskazuje tylko lokalne występowanie, zwykle nieliczne, jednakże projekt ten dotyczył obszarów w zarządzie LP, gdzie nie ma optymalnych warunków dla ptaków związanych z terenami otwartymi

Liczebność populacji w kraju: 98 000 – 128 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 90 – 95 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 100 – 150 par.

Zagrożenia:

W ostatnich latach w obrębie agrocenoz zachodzą istotne zmiany związane z intensyfikacją produkcji rolniczej lub zaprzestaniem dotychczasowego użytkowania, co powoduje, że ptaki krajobrazu rolniczego są jedną z najbardziej zagrożonych grup ptaków w Europie.

Do potencjalnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej). Zubożenie bazy pokarmowej może powodować także wypalanie roślinności, co może ograniczać występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych oraz zagłuszanie rodzimych fitocenoz i zmiany w siedliskach roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego.

A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

Charakterystyka gatunku:

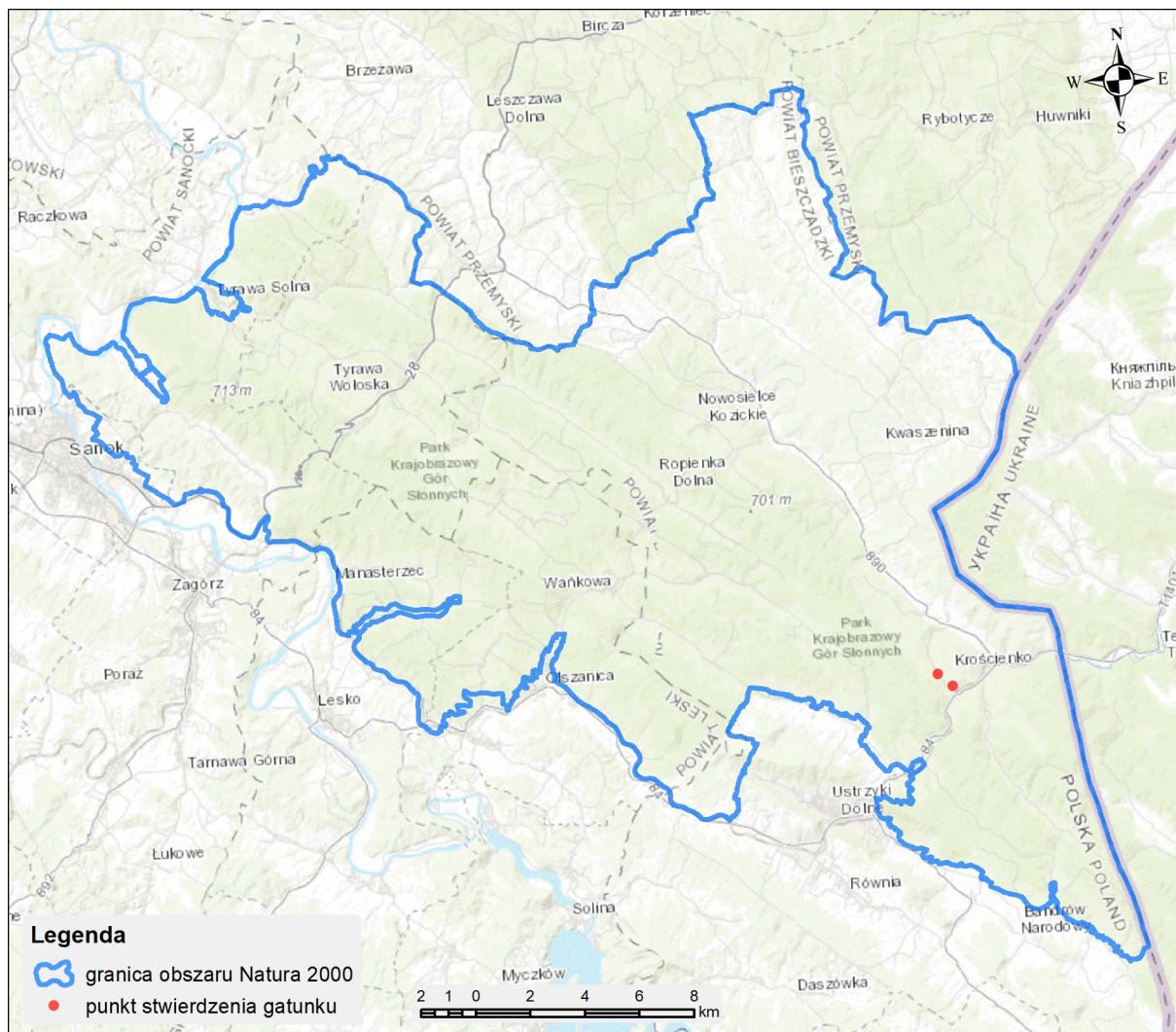
Brodziec piskliwy zasiedla całą Europę na wschód po środkową Azję, Kamchatkę, Sachalin i Japonię. Jest gatunkiem silnie terytorialnym, który lokalnie może osiągać duże zagęszczenie. Preferuje obrzeża zbiorników wodnych, głównie brzegi rzek, najlepiej z otoczkami, piaskiem lub kamieniami oraz płaty suchych łąk; także małe stawy, żwirownie, brzegi jezior, osłonięte wybrzeża morskie. W większości zasiedla cieków powyżej 7 metrów szerokości. Wielkość zajmowanego obszaru jest zmienna i waha się od 200 – 500 m linii brzegowej. Gniazdo usytuowane jest na glebie przeważnie kilkanaście metrów od wody. Szczyt składania jaj, przypada na pierwszą dekadę maja. Inkubacja trwa do 23 dni, a pisklęta mogą opuścić gniazdo już w dniu wylęgu.

Liczebność krajowej populacji:

Brodziec piskliwy występuje na terenie całej Polski, a także na wyspach nad jeziorami na północy kraju. Nieliczny ptak lęgowy kraju o liczebności 1600 – 2200 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Średnie zagęszczenie dla rzek Podkarpacia wyniosło do 6 – 16 par/10km (Projekt dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 2013).

Siedlisko:

Brzegi dużych cieków, zwłaszcza nieuregulowanych z kamienistymi wyspami i brzegami.



Obraz występowania Brodźca piskliwego *Actitis hypoleucos* w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań.

Stan zachowania w ostoi:

Na podstawie niniejszych badań stwierdzono tylko jedną parę na jednym z trzech transektów wzdłuż cieków, które były zlokalizowane w siedliskach odpowiednich dla tego gatunku. W dokumentacji SDF (2022) liczebność szacowana jest na 14 – 20 par. Kontrola potoku Stebnik ujściowym odcinku w 2020 roku nie wykazała ptaków. Natomiast 2 stanowiska wykazano w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej na potoku Łodyna. Według danych Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego (2022) nie obserwowany na obszarze ostoi. W „Ptakach Karpat” oceniono liczebność brodźca piskliwego w Beskidach Lesistych na 0 – 420 par, wartość szacowana 200 par, przy zagęszczeniu 0 – 5,4 par/10 km ciek (Król i Pępkowska – Król 2016). Ciężko jednak ceny te odnieść do obszaru objętego opracowaniem, gdyż stanowi on jedynie część tego makroregionu. Warto też zauważyć, że potencjalnie więcej optymalnych habitatów znajduje się w Bieszczadach.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Liczebność populacji w kraju: 1 600 – 2 200 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 7 – 8 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 14 – 20 par.

Zagrożenia:

Istotnym zagrożeniem dla gatunku jest utrata siedlisk lęgowych związana z przekształceniem koryt rzecznych w wyniku regulacji, jak i naturalnej sukcesji roślin. Ponad 30 lat temu brzegi np. rzeki Wiar były silnie użytkowane gospodarczo (wypas, pojenie bydła, wycinanie drzew i krzewów, pobór żwiru). Aktualnie Wiar jest szybko płynącym ciekim porośniętym prawie na całej długości wiklinami nadrzecznymi. Tylko po większych wezbraniach rzek pojawiają się mielizny i łachy.

Zagrożeniami potencjalnymi z kolei jest wydobywanie piasku i żwiru oraz zalanie większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, również prowadzące do utraty siedlisk lęgowych.

A264 Pluszcz *Cinclus cinclus*

Charakterystyka gatunku:

Pluszcz jest szeroko rozpowszechniony w górach Europy. W Polsce gatunek zimuje regularnie (Tomiałojć i Stawarczyk 2003), jednak liczebność populacji jest zależna od stopnia zlodzenia rzek. Pluszcz żywi się owadami i larwami słodkowodnymi (głównie larwami chruścików), skorupiakami, wodnymi ślimakami rzadziej małymi rybami. Stanowiska pluszczy znajdowały się na wysokości od 300 do 1600 m n.p.m. Pluszcz jest gatunkiem terytorialnym. Terytoria mają zwykle układ liniowy i obejmują fragment cieku i jego najbliższe otoczenie. Rewir to odcinek cieku o długości od 100 m do 3 km (Ciach 2016).

Gnieździ się pod nawisami brzegów, w szczelinach skalnych oraz pod mostami. Gniazdo uвите z materiału roślinnego umieszcza na brzegu pod korzeniami drzew. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od kwietnia i może trwać do lipca. Gatunek często wyprowadza dwa lęgi w roku.

Liczebność krajowej populacji:

Krajowa populacja pluszcza w górach jest osiadła, ptaki zimą przemieszczają się na niżej położone, niezamarznięte odcinki rzek. Nieliczny ptak lęgowy gór o liczebności 1900 – 3000 par (Chodkiewicz i in. 2019). Występuje także na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej oraz skrajnie nielicznie na północy kraju. Średnie zagęszczenie populacji lęgowej pluszcza w zachodniej części Beskidów Zachodnich i Pogórza Zachodniobeskidzkiego wynoszące 0,8 – 1,4 par/5 km potoku (Ledwoń i in. 2009). W Bieszczadzkim i Magurskim parku narodowym zagęszczenia wynosiły do 0,83 pary na km potoku (Wasilewski i Zajchowicz 2000). Na terenie projektowanego Turnickiego

*Obraz występowania pluszcza Cinclus cinclus w obszarze Natura 2000 Góry Słonne PLB180003
uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

W trakcie monitoringu wybranych fragmentów cieków (łącznie 15 km), został stwierdzony 3 – krotnie, na każdym transekcie. Średnie zagęszczenie pluszcza na badanych transektach wyniosło 2 par/10 km ciek. Wynik jest podobny do dolnej granicy zagęszczeń, które podano w opracowaniu „Ptaki Karpat” dla Beskidów Lesistych (1,9 – 7,3 par/10 km ciek; Ciach 2016). Warto też wspomnieć, że górna granica zagęszczeń podana we wcześniej wspomnianej publikacji zapewne wynika z wysokich liczebności tego gatunku na Sanie. Na podstawie planu zadań ochronnych Góry Słonne występują nad mniejszymi strumieniami jak: Jamninka, Łodyna, potok Olchowy, Wańkówka, Strwiąż, Stebnik, Tyrawka, Serebnica i górnym Wiarem, a liczebność określono na 45 – 50 par lęgowych. np. na Potoku Olchowy w 2019 roku gniazdowały 2 - 3 pary. Według danych Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego (2022) znaleziono na terenie ostoi tylko dwa stanowiska lęgowe w latach 2014-2021. Natomiast wydaje się, że Góry Słonne są zdecydowanie rzadziej penetrowane przez obserwatorów, niż inne regiony Karpat.

W prowadzonych w 2017 r. badaniach w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej wykazano go na 3 lokalizacjach, jednakże prace inwentaryzacyjne w ramach tego projektu zakładały liczenia na terenie Lasów Państwowych, a większość przypuszczalnie optymalnych siedlisk znajduje się poza nimi. Na podstawie dostępnych danych populacyjnych oraz analizy potencjalnych siedlisk populację pluszcza w Górach Słonnych można ocenić na 20 – 35 par. Wynik ten jest wyższy od danych zawartych w SDF (2022), które oscylują w granicach 21 – 25 par.

Liczebność populacji w kraju: 1 900 – 3 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana): 35 – 40 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 PLB180003 (szacowana): 35 – 40 par.

Zagrożenia:

Istotnym zagrożeniem dla gatunku jest utrata siedlisk lęgowych związana z przekształceniem koryt rzecznych w wyniku regulacji. Zagrożeniami potencjalnymi z kolei jest wydobywanie piasku i żwiru oraz zalanie większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, również prowadzące do utraty siedlisk lęgowych.

A261 Pliszka górska *Motacilla cinerea*

Charakterystyka gatunku:

Jeden z czterech gatunków pliszek występujących w Polsce. Populacja europejska szacowana na ok. 1 000 000 par. Jest gatunkiem monogamiczny zasiedlający ciek o różnej szerokości od 1 – 10 m. Gniazduje w wykrotach, szczelinach skalnych, pod nawisami brzegów zwykle blisko wody. Chętnie wykorzystuje też w tym celu budowle wodne (m.in. stare mosty). Polują głównie na owady, zwłaszcza larwy i dorosłe muchówki, zwłaszcza *Chironomidae* oraz nimfy i dorosłe jętki i chruściki; niektóre ważki, gąsienice i dorosłe motyle. Na zimę odlatuje jesienią w okresie wrzesień – październik a wraca w okresie marzec - kwiecień. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od kwietnia i może trwać do końca czerwca. Jest gatunkiem terytorialnym, ptaki wzdłuż cieką lęgą się w odległości 100 – 800 m, w optymalnych siedliskach zwykle 300 – 400 m.

Liczebność krajowej populacji:

Pliszka górska jest średnio liczny gatunkiem w górach i nielicznym lub bardzo nielicznym ptakiem na zachodzie kraju i Pomorzu. Jej liczebności szacuje się na 7 000 – 10 000 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Najliczniejsza jest w Karpatach wraz z Pogórzem oraz w Sudetach i na Pogórzu Sudeckim. Karpacką populację oszacowano na 5 960 (3 780 – 8 620) par lęgowych, występowała najczęściej na ciekach o węższym korycie (Ciach 2016).

Siedlisko:

Górskie strumienie i rzeki z kamienistym dnem i odsłoniętymi skałami lub mieliznami, często na terenach całkowicie zalesionych; także częściej nizinne ciek wodne, nawet kanały, gdzie występują sztuczne wodospady, jazy, młyny. Występowała także na wolno płynących potokach np. Hołubianka.

Stan zachowania w ostoi:

W trakcie badań na trzech transektach liniowych po 5 km każdy stwierdzono łącznie 11 par w zagęszczeniu 7,3 par/10 km ciek. W opracowaniu „Ptaki Karpat” podano wartości zagęszczeń na poziomie 7,9 – 22 par/10 km ciek (Ciach 2016), dolna granica zagęszczeń jest zbieżna z badaniami przeprowadzonymi w ramach niniejszego opracowania. Warto dodać, że przez Bieszczady płyną zdecydowanie większe ciek (np. San, Solinka), niż przez Góry Słonne.

Na terenie Gór Słonnych stanowiska tego gatunku występują nad potokami i strumieniami np. Jamninka, Wańkówka, Strwiąż, Stebnik, Tyrawka, Serednica i górny Wiar. Populacja oceniona była na: 45 – 50 par lęgowych (SDF 2022). Na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego była nielicznie lęgowa, ale gatunek rozmieszczony był przeważnie wzdłuż głównych potoków, a największe zagęszczenie osiągał na Turnicy, Jamnince i w górnym odcinku Wiaru – zakres 5 – 10 par/10 km ciek (Hutek i in. 2014). Trudno odnieść się do szacunków liczebności dla Beskidów Lesistych na poziomie 650 – 1650 par (Ciach 2016), gdyż większość populacji zasiedlającej ten

Istotne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi regulacja koryt rzecznych,

pozbawiająca gatunek miejsc gniazdowania w skarpach i bryłach podmytych korzeni drzew, jak również miejsc żerowania np. mielizn, łąch i odsypów brzegowych, które likwidowane są również w wyniku prac utrzymaniowych zabezpieczających brzegi przed podmywaniem/ erozją. Istotne zmiany siedliskowe dla gatunku powoduje usuwanie zadrzewień, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania.

A127 Żuraw *Grus grus*

Charakterystyka gatunku:

Żuraw jest szeroko rozprzestrzenionym gatunkiem, którego lęgowiska obejmują znaczną część środkowej i północnej Eurazji pomiędzy 40 a 70 równoleżnikiem. Zimowiska koncentrują się w kilku rejonach południowej Europy i Azji oraz północnej Afryki. Podczas wędrówki żurawie zatrzymują się na tradycyjnych zlotowiskach, tworząc skupiska liczące od kilkuset do kilkunastu, lub nawet kilkudziesięciu tysięcy ptaków (Sikora 2009). Ptaki migrują w okresie od końca lutego do początku maja, a jesienią w okresie od połowy września do listopada. Żeruje na podmokłych terenach otwartych oraz polach uprawnych. Żuraw jest gatunkiem wszystkożernym. Zjada młode części roślin, nasiona, owady, dżdżownice, mięczaki, ryby, płazy i drobne ssaki.

Liczebność populacji w kraju:

Nieliczny lub bardzo Nieliczny ptak lęgowy niżej o liczebności 23 000 - 30 000 par lęgowych, (Chodkiewicz i in. 2019). W Polsce lęgnie się głównie na niżej a liczebność populacji wzrosła prawie dwukrotnie, zwłaszcza na wschodzie kraju.

Siedlisko:

Siedliskiem lęgowym żurawia są wszelakiego rodzaju tereny podmokłe zarówno na terenach otwartych jak i zalesionych (zbiorniki śródpolne, śródleśne, olsy, torfowiska, doliny rzeczne).

Stan zachowania w ostoi:

Pogórze Przemyskie nie jest miejscem lęgów jak również miejscem odpoczynku ptaków, ale jedynie nad tym terenem prowadzi trasa przelotu w czasie migracji. Jesienią ptaki te przelatują przez środkowo-wschodnią Europę w przybliżeniu wzdłuż wschodnich granic Polski, następnie przekraczają Karpaty i kierują się na Wielką Nizinę Węgierską. Badania w ramach projektu Ptaków Karpat potwierdziły istotne znaczenie polskich Karpat na mapie migracji europejskich żurawi. Przebiega tędy drugi co do ważności szlak przelotu tego gatunku, zarówno w skali Polski, jak i kontynentu. Nie wiadomo wprawdzie jaki odsetek z szacowanych 130 tys. żurawi szlaku środkowoeuropejskiego migruje nad polską, a jaki nad ukraińską częścią Karpat, niewątpliwie jednak w obu regionach liczba migrujących ptaków sięga kilkudziesięciu tysięcy (Bobrek i in. 2017).

Gatunek nie stwierdzony podczas prowadzenia badań, występuje podczas przelotów.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zagrożenia: Brak.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A030	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 0-1 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 1500 ha; Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych wynosi około 2200 ha.
					Naturalność cieków	-	FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
2	Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	A089	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 6-8 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat w obszarze wynosi około 7000 ha, Powierzchnia terenów otwartych
					Powierzchnia żerowisk – terenów	-	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					otwartych					dogodnych do żerowania gatunku wynosi około 9600 ha
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
3	Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A091	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	Nie potwierdzono miejsc lęgowych w obszarze objętym PZO, gatunek potwierdzony jest w obszarze, na gruntach będących w zarządzie PGL LP. Gatunek wykorzystuje tereny otwarte w obszarze opracowania jako miejsca żerowe.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Populacja jest rozmieszczona równomiernie na całym obszarze. Trendu populacji nie można było określić. Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat w obszarze wynosi około 1700 ha. Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 7700 ha.
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				zachowania						i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
4	Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	A072	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 8-12 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 2900 ha.
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 3300 ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
4	Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	A104	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze opracowania PZO nie stwierdzono występowania gatunku. Obserwacje wskazują, że w ciągu ostatniej dekady liczebność uległa znacznemu zmniejszeniu, jednak trzeba zaznaczyć, że spadek liczebności może być jedynie krótkookresowy



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
										Gatunek trudny do zaobserwowania z powodu skrytego trybu życia. Odnotowywany poza obszarem opracowania.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		W lasy w obszarze opracowania w większości przylegają do zwartych i wielkopowierzchniowych kompleksów leśnych. Powierzchnia drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej, gatunkowej i przestrzennej w sąsiedztwie źródlisk lub dolin potoków, o zróżnicowanym ukształtowaniu powierzchni, z odpowiednią ilością leżaniny i wykrotów, umożliwiających gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowanie wynosi około 90 ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			XX			Nie jest możliwe określenie parametru ze względu na brak informacji o występowaniu populacji
5	Puchacz <i>Bubo bubo</i>	A215	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			
6	Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	A223	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze opracowania PZO nie stwierdzono występowania gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			Nie jest możliwe określenie parametru ze względu na brak informacji o występowaniu populacji na obszarze opracowania.
7	Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	A217	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 5-8 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 700 ha
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
8	Puszczyk	A220	Tereny leśne	Stan	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
	uralski <i>Strix uralensis</i>		stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	populacji						PZO oszacowano na 10-11 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 1000 ha.
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 1900 ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
9	Dzięciół trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	A241	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	Gatunku nie stwierdzono na powierzchni badawczej.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów iglastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia drzewostanów iglastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, z ilością martwego drewna, umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych w obszarze wynosi około 120 ha.
					Zasoby martwego drewna	-	FV			Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 20 m³/ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			XX			Nie jest możliwe określenie parametru



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				zachowania						ze względu na brak informacji o występowaniu populacji na obszarze opracowania.
11	Dzięcioł białogrzbisty <i>Dendrocopos leucotos</i>	A239	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 30-60 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych i żerowania w obszarze wynosi około 990 ha. Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 20 m³/ha.
					Zasoby martwego drewna	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania		FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.		
12	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	A234	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 40-50 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej z odpowiednią dla gatunku ilością



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Zasoby martwego drewna	-	FV			martwego drewna umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 2000 ha. Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 20 m³/ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
13	Muchotłówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	A321	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 330 – 360 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 2000 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
14	Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	A320	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 230 – 280 par
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 1800 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
15	Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	A168	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 7 – 8 par
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		Długość większych rzek o naturalnym charakterze ok. 50 km.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
15	Pluszcz zwyczajny <i>Cinclus cinclus</i>	A264	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 35 – 40 par
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		Długość cieków wodnych o naturalnym charakterze 180 km



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
16	Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>	A261	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 50 – 70 par
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		Długość cieków wodnych o naturalnym charakterze 180 km.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
17	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A338	Tereny otwarte stanowiące siedlisko gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 380 – 500 par
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 4900 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
18	Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A307	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 90 – 95 par
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 4900_ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
19	Derkacz <i>Crex crex</i>	A122	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 400 – 500 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 7000_ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
20	Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i>	A282	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze opracowania PZO nie stwierdzono występowania gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów iglastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			Nie jest możliwe określenie parametru ze względu na brak informacji o występowaniu populacji na obszarze opracowania.
21	Żuraw <i>Turdus torquatus</i>	A127	Brak	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	Gatunek stwierdzany tylko w przelocie. Bardzo mała powierzchnia siedlisk. Nie był stwierdzany w trakcie badań terenu opracowania. Według SDF 03.2022 r. jego liczebność w trakcie przelotów oszacowano 1000 – 2000 par.
				Stan siedliska	Otwarte przestrzenie		XX	XX		Brak śródleśnych bagien porośniętych olchami lub wierzbami, bagiennych łąk, torfowisk, terenów uprawnych w pobliżu wilgotnych lasów
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			Gatunek stwierdzany tylko w przelocie, z tego powodu perspektywa ochrony/zachowania nie została oceniona.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



¹ Monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000) Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób, żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji PZO w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



3.2. Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
1.	Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A030	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Długość cieków o naturalnych charakterze	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
2.	Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	A089	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku. Trend populacyjny gatunku w obszarze objętym planem nie jest znany (wymaga dalszych badań).
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
3.	Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A091	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametrów siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
4.	Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	A072	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
5.	Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	A104	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametru siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania		XX				
6.	Puchacz <i>Bubo bubo</i>	A215	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametru siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania		XX				
7.	Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	A223	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametru siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania		XX				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
8.	Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	A217	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku. Trend populacyjny gatunku w obszarze objętym planem nie jest znany (wymaga dalszych badań).
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
9.	Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	A220	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
10.	Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	A241	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametru siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów iglastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali <i>FV</i> , <i>UI</i> , <i>U2</i> , <i>XX</i>	Obecna ocena wskaźnika wg skali <i>FV</i> , <i>UI</i> , <i>U2</i> , <i>XX</i>	Ocena parametru na stanowisku wg skali <i>FV</i> , <i>UI</i> , <i>U2</i> , <i>XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali <i>FV</i> , <i>UI</i> , <i>U2</i> , <i>XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali <i>FV</i> , <i>UI</i> , <i>U2</i> , <i>XX</i>
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			
11.	Dzięcioł białogrzbisty <i>Dendrocopos leucotos</i>	A239	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Ilość martwego drewna	-	U1			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
12.	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	A234	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
					Ilość martwego drewna					
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
13.	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	A321	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
14.	Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	A320	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
15.	Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	A168	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
16.	Pluszcz zwyczajny <i>Cinclus cinclus</i>	A264	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
17.	Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>	A261	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Naturalność potoków	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
18.	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A338	Tereny otwarte stanowiące siedlisko gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunek (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
19.	Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A307	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
20.	Derkacz <i>Crex crex</i>	A122	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
21.	Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i>	A282	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony parametru siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów iglastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1.	A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie, pasterstwa, brak wypasu, E01.03 – zabudowa rozproszona, I01 - obce gatunki inwazyjne, J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie.	B02.02 – wycinka lasu, A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, A06.03 - produkcja biopaliwa, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie koszenia, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, A04.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, E01.03 - utrata siedlisk żerowych spowodowana przeznaczeniem terenów rolniczych pod zabudowę. I01 - zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, J02.01 – niszczenie siedlisk podmokłych służących jako potencjalne miejsce żerowania.	Płaty nr 1, 2.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - nieplanowa gospodarka leśna (prywatne grunty leśne), może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania oraz utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne. Przyczynia się do utraty potencjalnych miejsc żerowych, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej,). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, B01 - zalesianie terenów otwartych, może ograniczać ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				C03.02 - zagrożenie utraty siedlisk żerowych poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, mogą być przyczyną zwiększonej śmiertelności w skutek kolizji ptaka z infrastrukturą energetyczną, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, rozległe tereny inwestycyjne mogą ograniczać potencjalne miejsca żerowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, lokalizowane na terenach leśnych, mogą ograniczać potencjalne miejsca lęgowe, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach.	
2.	A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu,	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, A06.03 - produkcja biopaliwa, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie koszenia, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu,	Płaty nr 14,15.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, I01 - nierodzące gatunki zaborcze.	wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, C03.03 – produkcja energii wiatrowej.	A04.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, B02 -degradacja potencjalnego siedliska gatunków w skutek upraszczania struktury lasów, B02.02 - nieplanowa gospodarka leśna (prywatne grunty leśne), może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania oraz utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, E01.03 - utrata siedlisk żerowych spowodowana przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną, E01.04 - utrata siedlisk żerowych spowodowana przeznaczenie terenów rolniczych pod inne typy zabudowy, np. związaną z produkcją rolną, będącej w rozproszonej formie, G05.07 – nietworzenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk gatunku, I01 - zagłuszanie w niektórych miejscach	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżyć ich sukces reprodukcyjny, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne. Przyczynia się do utraty potencjalnych miejsc żerowych, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej.). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżyć ich sukces reprodukcyjny, B01 - zalesianie terenów otwartych, może ograniczać ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. C03.02 - zagrożenie utraty siedlisk żerowych poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, mogą być przyczyną zwiększonej śmiertelności w skutek kolizji ptaka z infrastrukturą energetyczną, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, rozległe tereny inwestycyjne mogą ograniczać potencjalne miejsca żerowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, lokalizowane na terenach leśnych, mogą ograniczać potencjalne miejsca lęgowe, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, mogące płoszyć ptaki podczas wysiadki jaj lub w czasie zdobywania pokarmu, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej.	
3.	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, B02 - gospodarka leśna	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, A06.03 - produkcja biopaliwa, B01 - zalesianie terenów	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie koszenia, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń	Płaty nr 14,15.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, I01 - nierodzące gatunki zaborcze.	otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne E02 – tereny przemysłowe i handlowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, C03.03 – produkcja energii wiatrowej.	i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, A04.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, B02 - degradacja potencjalnego siedliska gatunków w skutek upraszczania struktury lasów, B02.02 - nieplanowa gospodarka leśna (prywatne grunty leśne), może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania, E01.03 - utrata siedlisk żerowych spowodowana przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną, E01.04 - utrata siedlisk żerowych spowodowana przeznaczenie terenów rolniczych pod inne typy zabudowy, np. związaną z produkcją rolną, będącej w rozproszonej formie, G05.07 – nietworzenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk gatunku, I01 - zagłuszanie w niektórych miejscach	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne. Przyczynia się do utraty potencjalnych miejsc żerowych, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej,). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, B01 - zalesianie terenów otwartych, może ograniczać ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, C03.02 - zagrożenie utraty siedlisk żerowych poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, C03.03 - przeznaczenie obszarów	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, mogą być przyczyną zwiększonej śmiertelności w skutek kolizji ptaka z infrastrukturą energetyczną, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, rozległe tereny inwestycyjne mogą ograniczać potencjalne miejsca żerowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, lokalizowane na terenach leśnych, mogą ograniczać potencjalne miejsca lęgowe, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, mogące płoszyć ptaki podczas wysiadzania jaj lub w czasie zdobywania pokarmu, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej.	
4.	A072 Trzmiełojad <i>Pernis apivorus</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu	Płaty nr 23,24.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		pasterstwa, brak wypasu, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, I01 - nierodzące gatunki zaborcze, J01.01 – wypalanie.	A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, B01 - zalesianie terenów otwartych, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, C03.02 - produkcja energii słonecznej, E – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	poprzez zaprzestanie koszenia, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, A04.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, B02 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi prowadzenie prac leśnych w pobliżu gniazd, co może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach, a następnie możliwość porzucania lęgów, I01 - zagłuszanie rodzimych fitocenoz roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego, ogranicza przestrzeń żerową gatunku, J01.01 – zubożenie bazy pokarmowej może powodować także wypalanie roślinności, co może ograniczać występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne. Przyczynia się do utraty potencjalnych miejsc żerowych, A04.03 - degradacja terenów żerowisk gatunku w dłuższej perspektywie czasu poprzez zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej.). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku, B01 - zalesianie terenów otwartych, może ograniczać ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				obniżeniem efektywności polowań. B02 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w miejscach gniazdowania (w tym drzew z gniazdami) i żerowiskach, co może powodować niszczenie miejsc lęgowych, płoszenie ptaków przy gniazdach oraz możliwość porzucania lęgów przez C03.02 - zagrożenie utraty siedlisk żerowych poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, E - zagrożenie utraty siedlisk może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę głównie rozproszoną, G01.08 - Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, mogące płoszyć ptaki podczas wysiadywania jaj lub w czasie zdobywania pokarmu, G05.07 – Nietworzenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk gatunku.	
5.	A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów.	Płat nr 10.
6.	A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	X- Nie określono zagrożeń. Gatunek nie stwierdzony podczas prowadzenia badań obszaru objętego opracowaniem ani na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, istnieją jedynie historyczne dane na temat występowania gatunku			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		w obszarze.			
7.	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 – wycinka lasu.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 – pozaplanowa wycinka drzew dziuplastych w miejscach gniazdowania, co w przypadku prowadzenia gospodarki leśnej może powodować niszczenie potencjalnych miejsc lęgowych.	Płat nr 25.
8.	A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	B02 – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, G05.07 -niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	B02.02 - wycinka lasu, G01.08 - inne rodzaje sportu I aktywnego wypoczynku,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> B02 -degradacja potencjalnego siedliska gatunków w skutek upraszczania struktury lasów, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwanie starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi zajętymi, G05.07 - brak identyfikacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, zmiana form użytkowania gruntu, wylesienia, poza	Płat nr 22.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				przypadkami inwestycji infrastrukturalnych, G01.08 - zmasowana turystyka w tym np. kajakarstwo na rzece San może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym.	
9.	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	B02 – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, G05.07 -niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	B02.02 - wycinka lasu.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> B02 -degradacja potencjalnego siedliska gatunków w skutek upraszczania struktury lasów, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwanie starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi zajętyymi, G05.07 - brak identyfikacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, zmiana form użytkowania gruntu, wylesienia, poza przypadkami inwestycji infrastrukturalnych.	Płat nr 21.
10.	A241 Dzięcioł trójpalczasty	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u>	Płat nr 7.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>Picoides tridactylus</i>			B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z pozaplanowym wycinaniem drzew, uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwanie starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi zajętyymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego.	
11.	A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z pozaplanowym wycinaniem drzew, uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwanie starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi zajętyymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego.	Płat nr 6.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
12.	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	B02 – Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	B02.02 - wycinka lasu.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> B02 - degradacja potencjalnego siedliska gatunków w skutek upraszczania struktury lasów, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew, z niezidentyfikowanymi zajętymi, G05.07 - brak identyfikacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, zmiana form użytkowania gruntu, wylesienia, poza przypadkami inwestycji infrastrukturalnych.	Płat nr 8.
13.	A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - ograniczenie miejsc gniazdowych dla gatunku może powodować usuwanie starych drzewostanów liściastych > 80 lat	Płat nr 12.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				oraz usuwanie martwych i zamierających drzew, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania., B02 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w miejscach gniazdowania (w tym drzew z gniazdami) i żerowiskach, co może powodować niszczenie miejsc lęgowych, płoszenie ptaków przy gniazdach oraz możliwość porzucania lęgów przez ptaki (newralgiczny okres maj-lipiec).	
14.	A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - ograniczenie miejsc gniazdowych dla gatunku może powodować usuwanie starych drzewostanów liściastych > 80 lat oraz usuwanie martwych i zamierających drzew, które gatunek wykorzystuje do gniazdowania i żerowania, B02 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w miejscach gniazdowania (w tym drzew z gniazdami) i żerowiskach, co może powodować niszczenie miejsc lęgowych, płoszenie ptaków przy gniazdach oraz możliwość porzucania lęgów przez ptaki (newralgiczny okres maj-lipiec).	Płat nr 13.
15.	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	J02.03 - regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana	C01.01 – wydobywanie piasku i żwiru, J03.03 - zmniejszenie,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J02.03 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi regulacja koryt rzecznych,	Płat nr 3.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		przebiegu koryt rzecznych.	brak lub zapobieganie erozji, J02.02.01 - bagrowanie / usuwanie osadów, J02.05.04 – zbiorniki wodne, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, H01.03 - inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, H01.08 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych.	pozbawiająca gatunek odpowiedniego siedliska. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> C01.01 – pozbawienie siedliska preferowanych przez gatunek właściwości w skutek wydobywania piasku i żwiru, J03.03 - utrata siedlisk przez przekształcenia koryta rzecznoego w wyniku prac związanych z zapobieganiem erozji, J02.02.01 - bagrowanie / usuwanie osadów. Powodujące przekształcanie siedliska, J02.05.04 – tworzenie zbiorników wodnych na ciekach wodnych, które niszczą potencjalne siedlisko gatunku, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku, H01.03 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z lokalnych źródeł, H01.05 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, H01.08 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z rozproszonych źródeł np. gospodarstw	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
16.	A261 Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>	J02.03 - regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, J03.03 - zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji.	J02.02.01 - bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, J02.05.04 - zbiorniki wodne, J02.05.05 - niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, J02.10 - gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, H01.03 - inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, H01.08 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych.	domowych. <u>Zagrożenia istniejące:</u> J02.03 - utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku regulacji, J03.03 – utrata siedlisk przez przekształcenia koryta rzeczego w wyniku prac związanych z zapobieganiem erozji, <u>Zagrożenia potencjalne:</u> J02.02.01 - siedliska rzeczne jako żerowiska mogą być degradowane również w wyniku pobierania z ich koryt osadów żwiru i kamieni, J02.05.04 – tworzenie zbiorników wodnych na ciekach wodnych, które niszczą potencjalne siedlisko gatunku, J02.05.05 – przekształcanie siedlisk poprzez tworzenie infrastruktury hydroenergetycznej, przekształcającej środowisko, J02.10 - zmiany siedliskowe dla gatunku powoduje usuwanie zakrzaczeń i drzew, które gatunek wykorzystuje jako schronienie, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku, H01.03 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące	Płat nr 18.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				z lokalnych źródeł, H01.05 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, H01.08 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z rozproszonych źródeł np. gospodarstw domowych	
17.	A264 Pluszcz <i>Cinclus cinclus</i>	J02.03 - regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, J03.03 - zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji, C01.01 – wydobywanie piasku i żwiru, J02.05.04 - zbiorniki wodne.	A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, H01.03 - inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, H01.08 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, J02.02.01 - bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, J02.05.04 - zbiorniki wodne, J02.05.05 - niewielkie projekty	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J02.03 - utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku regulacji, J03.03 – utrata siedlisk przez przekształcenia koryta rzeczego w wyniku prac związanych z zapobieganiem erozji, C01.01 – pozbawienie siedliska preferowanych przez gatunek właściwości w skutek wydobywania piasku i żwiru, J02.05.04 – tworzenie zbiorników wodnych na ciekach wodnych, które niszczą potencjalne siedlisko gatunku. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku, H01.03 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące	Płat nr 19.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			hydroenergetyczne, jazy, J02.10 - gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia.	z lokalnych źródeł, H01.05 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, H01.08 - degradacja siedliska ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z rozproszonych źródeł np. gospodarstw domowych, J02.02.01 - siedliska rzeczne jako żerowiska mogą być degradowane również w wyniku pobierania z ich koryt osadów żwiru i kamieni, J02.05.04 – tworzenie zbiorników wodnych na ciekach wodnych, które niszczą potencjalne siedlisko gatunku, J02.05.05 – przekształcanie siedlisk poprzez tworzenie infrastruktury hydroenergetycznej, przekształcającej środowisko, J02.10 - zmiany siedliskowe dla gatunku powoduje usuwanie zakrzaczeń i drzew, które gatunek wykorzystuje jako schronienie.	
18.	A282 Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02 - zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi wycinka drzew w miejscach gniazdowania i żerowiskach, co w przypadku	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				prowadzenia gospodarki leśnej może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach oraz możliwość porzucania lęgów przez ptaki (newralgiczny okres kwiecień-lipiec).	
19.	A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	A03.01 - intensywne koszenie lub intensyfikacja, A03.03 - zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, K02.01 – zmiana składu gatunkowego (sukcesja), J01.01 – wypalanie.	A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, B01 - zalesianie terenów otwartych, D01.02 – drogi, autostrady E02 – tereny przemysłowe i handlowe, G02.02 – kompleksy narciarskie, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.01 – intensyfikacja koszenia powodująca zwiększoną śmiertelność osobników dorosłych oraz spadek sukcesu lęgowego, A03.03 - utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania, A04.03 - utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem wypasu zwierząt gospodarskich, K02.01 - utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji, J01.01 – zwiększanie śmiertelności gatunku wskutek wypalania traw, prowadzi to również do zubożenia siedliska, utrudniając dostęp do pokarmu. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.03 - utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych,	Płat nr 4.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				B01 - utrata siedlisk łągowych związana z zalesianiem terenów otwartych, A02.03 - utrata siedlisk łągowych związana z zmianą sposobu użytkowania gruntu, np. zaoraniem, D01.02 utrata siedlisk łągowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg, E02 - utrata siedlisk łągowych związana z zajęciem terenów pod zabudowę przemysłową lub handlową, G02.02 – kompleksy narciarskie, lokalizowane na terenach leśnych, mogą ograniczać potencjalne miejsca łągowe, A02.03 - utrata siedlisk łągowych związana z zmianą sposobu użytkowania gruntu, np. zaoraniem, E01.03 – utrata siedlisk łągowych związana z zajęciem terenu przez zabudowę rozproszoną, E01.04 - utrata siedlisk łągowych związana z zajęciem terenu przez inne typy zabudowy.	
20.	A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, J01.01 – wypalanie, I01 - nierodzące gatunki zaborcze.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, A10.01 - usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03 - utrata siedlisk łągowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania, A04.03 - utrata siedlisk łągowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem wypasu	Płat nr 9.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 – produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.	zwierząt gospodarskich, J01.01 - zubożenie bazy pokarmowej w wyniku wypalania roślinności, co zazwyczaj ogranicza występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, I01 - zagłuszanie rodzimych fitocenoz roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej.). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A07 - zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				i substancji chemicznych, A10.01 - usuwania oraz niszczenia zakrzaczeń i zadrzewień, będących potencjalnym miejscem lęgowym, B01 - zalesianie terenów otwartych, ograniczające zasięg preferowanego siedliska gatunku, C03.02 - utrata siedlisk poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, E - zagrożenie utraty siedlisk i płoszenie ptaków może nieść także przeznaczenie terenów cennych przyrodniczych pod zabudowę.	
21.	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, J01.01 – wypalanie, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, A10.01 - usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, B01 - zalesianie terenów otwartych,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J01.01 - zubożenie bazy pokarmowej w wyniku wypalania roślinności, co zazwyczaj ogranicza występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, I01 - zagłuszanie rodzimych fitocenoz	Płat nr 11.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			C03.02 – produkcja energii słonecznej, E – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.	roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego, A03.03 - degradowane w wyniku zaprzestania koszenia użytków zielonych co sprzyja masowej sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01 - intensyfikacja rolnictwa związaną ze zmianą upraw polowych. Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, A06.03 - wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej,). Działania mogą przyczyniać się do ograniczenia dostępu pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny, B01 - zalesianie terenów otwartych, ograniczające zasięg preferowanego siedliska gatunku, A07 - zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych, A10.01 - usuwania oraz niszczenia zakrzaczeń i zadrzewień, będących	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				potencjalnym miejscem lęgowym, C03.02 - utrata siedlisk poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, E - utrata siedlisk poprzez przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
1.	A168 Brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 7 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 50 km.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
2.	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	Populacja	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru objętego PZO. Stwierdzony został na gruntach Lasów Państwowych nie objętych niniejszym opracowaniem.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni.	
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów i perspektyw.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
3.	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	Populacja	Gatunek nie gniazduje w obrębie obszaru objętego PZO. Stwierdzony został na gruntach Lasów Państwowych nie objętych niniejszym opracowaniem.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska żerowisk FV z uwzględnieniem naturalnych procesów. Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 1600 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 6900 ha.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów perspektyw.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
4.	A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	Populacja	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru objętego PZO. Z powodu skrytego trybu życia, mógł zostać niezaobserwowany w trakcie prowadzonych badań.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 90 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi bytowanie.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
5.	A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	Populacja	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru objętego PZO. Istnieją historyczne dane potwierdzające występowanie gatunku w obszarze Natura 2000.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni.	
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów i perspektyw.	
6.	A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 1 pary z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie arealu ok. 1300 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk- na poziomie 2000 ha powierzchni otwartej oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 180 km.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
7.	A264 Pluszcz <i>Cinclus cinclus</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 35 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 180 km.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają cieki o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
8.	A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 6 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV z uwzględnieniem naturalnych procesów. Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу ok. 6500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 8000 ha.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają cieki o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
9.	A122 Derkacz	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 400 samców z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
	<i>Crex crex</i>	Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 6100 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają cieki o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
10.	A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 30 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 750 ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
11.	A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 330 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV. Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1800 ha.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne
12.	A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 230 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV. Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1600 ha.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
13.	A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 5 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 600 ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
14.	A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 480 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu siedliska FV. Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 4400 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń.	W obszarze licznie występują różne formacje krzewiaste i drzewiaste na miedzach oraz wzdłuż polnych dróg. Dodatkowo w obszarze przeważa ekstensywny sposób gospodarowania na trwałych użytkach zielonych.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
15.	A261 Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 50 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Siedlisko	Utrzymanie oceny wskaźnika naturalności potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 180 km.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
16.	A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 5 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie arealu ok. 2600 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 3000 ha.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
17.	A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	Populacja	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru objętego PZO. Stwierdzony został na gruntach Lasów Państwowych nie objętych niniejszym opracowaniem.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV. Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 100 ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów perspektyw.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
18.	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 40 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV. Utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1800 ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
19.	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 10 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 900 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowiskowo-lęgowych na poziomie 1700 ha.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
20.	A282 Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i>	Populacja	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru objętego PZO. Stwierdzony został na gruntach Lasów Państwowych nie objętych niniejszym opracowaniem.	Okres obowiązywania PZO. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu siedliska na poziomie FV poprzez zachowanie ponad 100-letnich drzewostanów o powierzchni powyżej 10 ha z udziałem jodły >80% obecność w promieniu 150 m terenów otwartych bądź półotwartych.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne
21.	A127 Żuraw	Populacja	Nie określa się. Gatunek, nie stwierdzony w trakcie niniejszych badań, stwierdzany podczas przelotów.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
	<i>Grus grus</i>	Siedlisko		
		Perspektywy zachowania		
22.	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 90 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 4400 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1.	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty	Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej tj.: stosowanie rębni złożonych z długim lub bardzo długim okresem odnowienia, preferowanie naturalnego odnowienia lasu, pozostawianie drzew martwych i zamierających za wyjątkiem sytuacji powodujących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, preferowanie naturalnego odnowienia lasu.	Obszar działania oznaczony – A2 (zgodnie z zał. 7).	Starosta przemyski Starosta bieszczadzki Starosta sanocki Starosta leski Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	W ramach działalności własnej. 3000 zł./ha



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>Picoides tridactylus</i> A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>				
2.	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A030	Zachowanie siedlisk gatunku w obszarze poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe na trwałych użytkach zielonych	Obszar działania oznaczony – A1 (zgodnie z zał. 7).	Właściciel lub użytkownik gruntu.	W ramach działalności własnej.
		Działanie fakultatywne: Utrzymanie, a lokalnie odtworzenie powierzchni i odpowiedniej struktury wielogatunkowych łąk kośnych, kośno-pastwiskowych, zwłaszcza z klasy Molinio-Arrhenatheretea.		Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	1000 zł./ha



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na trwałych użytkach zielonych z zaleceniem zachowania w krajobrazie rolniczym elementów nieużytkowanych rolniczo (zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne i wzdłuż dróg gruntowych, miedze, tereny podmokłe) służących przedmiotom ochrony. Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniej interwencji rolno-środowiskowo-klimatycznych PS dla WPR 2023-2027			
3.	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> A264 Pluszcz <i>Cinclus cinclus</i> A261 Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>	Ograniczenie regulacji potoków do niezbędnego minimum.	Obszar działania oznaczony – A3 (zgodnie z zał. 7).	PGW Wody Polskie. Właściciel/zarządca terenu w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	3000 zł./ha



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania		Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)								
4.	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> A282 Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	Nie określa się. Brak gatunku w obszarze objętym planem.												
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych														
5.	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	Monitoring gatunków w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ, jednokrotnie w 5 roku obowiązywania planu. Podczas monitoringu zostaną określone następujące parametry: • stan populacji • stan siedliska • perspektywa ochrony/zachowania.	Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	<table><tr><th colspan="2">Punkty załamania powierzchni próbnych</th></tr><tr><td>X</td><td>Y</td></tr><tr><td>190000.00</td><td>740000.00</td></tr><tr><td>200000.00</td><td>740000.00</td></tr></table>	Punkty załamania powierzchni próbnych		X	Y	190000.00	740000.00	200000.00	740000.00	Sprawujący nadzór nad obszarem.	100 000 zł
Punkty załamania powierzchni próbnych														
X	Y													
190000.00	740000.00													
200000.00	740000.00													
PLB180003_1 (15)	190000.00	740000.00												
	200000.00	740000.00												



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>			200000.00	750000.00		
	190000.00			750000.00			
	A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
				X	Y		
			PLB180003_1 (03)	202000.00	740000.00		
				204000.00	740000.00		
				204000.00	742000.00		
				202000.00	742000.00		
			PLB180003_2 (04)	188000.00	762000.00		
				190000.00	762000.00		
				190000.00	764000.00		
				188000.00	764000.00		
	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i> A217 Sóweczka		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
				X	Y		
			PLB180003_13	200000.00	740000.00		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>Glaucidium passerinum</i> A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>			204000.00	740000.00		
				204000.00	744000.00		
				200000.00	744000.00		
			PLB180003_14	184000.00	744000.00		
				188000.00	744000.00		
				188000.00	748000.00		
				184000.00	748000.00		
			Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
				X	Y		
			PLB180003_1 (07)	202000.00	741000.00		
	203000.00			741000.00			
	203000.00			742000.00			
	202000.00			742000.00			
	PLB180003_2 (08)		191000.00	758000.00			
			192000.00	758000.00			
			192000.00	759000.00			
			191000.00	759000.00			
	PLB180003_3 (09)		183000.00	764000.00			
			184000.00	764000.00			
			184000.00	765000.00			
A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>							



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				183000.00	765000.00		
	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
				X	Y		
			PLB180003_1 (01)	188000.00	752000.00		
				190000.00	752000.00		
				190000.00	754000.00		
				188000.00	754000.00		
			PLB180003_2 (02)	188000.00	760000.00		
				190000.00	760000.00		
				190000.00	762000.00		
				188000.00	762000.00		
	A168 Brodzicz piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i> A264 Pluszcz <i>Cinclus cinclus</i> A261 Pliszka górska <i>Motacilla cinerea</i>		Transekt (współrzędne w układzie: PL-1992)	Początek i koniec transektu			
				X	Y		
			PLB180003_10	196028.79	741832.41		
				198178.25	738253.21		
			PLB180003_11	187198.85	763044.40		
				184346.64	764666.32		
			PLB180003_12	197515.15	752980.29		
				196340.22	755424.07		
	A282 Drozd obrożny <i>Turdus torquatus</i>		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych			
				X	Y		
PLB180003_05		740000.84	202383.80				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				742224.87	203191.23		
			PLB180003_06	763968.78	188137.94		
				762483.34	188447.99		
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.							
6.	A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	Powtórzenie poszukiwań gatunków. Dwa lata po ustanowieniu PZO.	Wyszukiwanie gatunków na potencjalnych stanowiskach w obrębie całego obszaru.			Sprawujący nadzór nad obszarem	80 000 zł

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sanok przyjęte Uchwałą Nr XXXV/227/98 Rady Gminy Sanok z dnia 16 czerwca 1998 r. ze zm.	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Dobra</u> Jasno różowym kolorem oznaczono – obszary zabudowy przemysłowej i gospodarczej Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz nr 2 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie zabudowy i utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Tyrawa Solna</u> Jasno zielonym kolorem oznaczono – tereny rolne, na których dopuszczono zalesianie Jasno niebieskim kolorem oznaczono – tereny pod projektowany zbiornik wodny Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 2, 5 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego oraz derkacza



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Liszna</u> Jasnym różowym kolorem oznaczono – obszary zabudowy przemysłowej Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 5 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego oraz dzięcioła białogrzbietego WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wujskie</u> Jasnym brązowym kolorem oznaczono – obszary zabudowy różnych form mieszkalnictwa z dopuszczeniem modernizacji i uzupełnień oraz lokalizacji inwestycji za wyjątkiem inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 6 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego oraz puszczyka uralskiego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.
2.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Międzybrodzie 6” Gminy Sanok przyjęty Uchwałą Nr XXVI/226/13 Rady Gminy Sanok z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2013 r. poz. 1385)	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Międzybrodzie</u> UTH oznaczono – tereny usług turystycznych i handlu MN oznaczono – tereny zabudowy jednorodzinnej MNT oznaczono – tereny zabudowy mieszkaniowej rekreacji indywidualnej ZR oznaczono – tereny zieleni rekreacyjnej Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A2 w załączniku nr 7, arkusz 5 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego oraz dzięcioła białogrzbietego WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.
3.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok – Wujskie 10 przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok nr XXIII/295/2001 w z dnia 31 sierpnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 89, poz. 1550)	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Wujskie</u> UT oznaczono – tereny usług turystycznych MR oznaczono – tereny budownictwa zagrodowego US oznaczono – tereny usług sportu U oznaczono – tereny usług różnego rodzaju ZN oznaczono – teren zieleni niskiej izolacyjnej



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		D oznaczono – drogę dojazdową Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 6 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego, derkacza, gąsiorka, puszczyka uralskiego, jarzębatki WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.
4.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok – Wujskie 6 przyjęty Uchwałą nr XXI/101/96 z dnia 30 sierpnia 1996 r. (Dz. Urz. Woj. Krośnieńskiego Nr 46, poz. 207)	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wujskie</u> MRj oznaczono – tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 6 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego, derkacza, gąsiorka, puszczyka uralskiego, jarzębatki WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.
5.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tyrawa Wołoska przyjęte Uchwałą Nr XXXVI/203/2002 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 10 października 2002 r. ze zm.	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Siemuszowa</u> Biało zielonymi skośnymi paskami zaznaczono – istniejące i potencjalne cmentarze Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		załączniku nr 7, arkusz 6 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego, derkacza, gąsiorka, jarzębatki WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Kreców</u> Biało zielonymi paskami zaznaczono – istniejące i potencjalne cmentarze Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A3 w załączniku nr 7, arkusz 6 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla pliszka górska i pluszcz WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.
6.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Olszanica przyjęte uchwałą Nr XXVIII/210/2001 Rady Gminy Olszanica z dnia 31 grudnia 2001 r. ze zm.	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wańkowa</u> Jasno pomarańczowym kolorem zaznaczono – obszar budownictwa wielofunkcyjnego mieszkalno-usługowego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 11 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orla przedniego, orlika krzykliwego, jarzębatki, puszczyka uralskiego, gąsiorka, trzmiełojad oraz derkacza. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Olszanica</u> Czerwono-zielonymi skośnymi kreskami zaznaczono – obszar usług sportu, turystyki i rekreacji Czerwono-zielonymi pionowymi kreskami zaznaczono – obszar budownictwa agroturystycznego Jasno fioletowymi pionowymi kreskami zaznaczono – obszar terenu predysponowany pod oczyszczalnie ścieków Jasno różowym kolorem zaznaczono – teren przemysłu Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 11 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla derkacza, orla przedniego, orlika krzykliwego

L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Stefkowa</u> Czerwono-zielonymi pionowymi kreskami zaznaczono – obszar budownictwa agroturystycznego Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 11 - Mapa Działłań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orla przedniego WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania
7.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne przyjęte Uchwałą Nr IX/126/19 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 16 kwietnia 2019 r. ze zm.	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Ropienka</u> M1 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usług (dwa kontury) Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		załączniku nr 7, arkusze: 7, 11 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orła przedniego, orlika krzykliwego, jarzębatki, puszczyka uralskiego, gąsiora, oraz derkacza. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Brzegi Dolne</u> PU1 - tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług (jeden kontur) Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 15 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003).). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla derkacza, orła przedniego, orlika krzykliwego. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania. ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Liskowate</u> M1 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usług (dwa kontury)



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 12 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003).). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orla przedniego, orlika krzykliwego, jarzębatki, gąsiorka, oraz derkacza. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Stańkowa</u> M1 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usług (jeden kontur) ZP1 - tereny zieleni urządzonej (jeden kontur) Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 7 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003).). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orla przedniego, bociana czarnego, orlika krzykliwego, trzmielojada. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 <i>(art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)</i>
		ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Trójca</u> UT1 - tereny usług turystycznych (dwa kontury) U3 - tereny usług (jeden kontur) Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 4 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003).). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orla przedniego, orlika krzykliwego, jarzębatki, gąsiorka, derkacza oraz dzięcioła białogrzbiatego i dzięcioła zielonosiwego. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania
8.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Krościenko 3” przyjęty Uchwałą Nr XXXII/230/05 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 129, poz. 2007, ze zm.)	ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Krościenko</u> MN oznaczono – tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinnej UT oznaczono – tereny przeznaczone pod usługi turystyki RM oznaczono – tereny przeznaczone pod zabudowę zagrodową

L.p.	Nazwa dokumentu	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		MNP oznaczono – tereny przeznaczone pod budownictwo rekreacji indywidualnej i pensjonowanej R oznaczono – tereny rolnicze EW oznaczono – tereny przeznaczone pod turbiny wiatrowe US oznaczono – tereny przeznaczone pod usługi sportu i rekreacji Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7, arkusz 12, 13 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180003). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla orlika krzykliwego, orla przedniego, derkacza, jarzębatki, gąsiorka WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie dotychczasowego użytkowania.

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie stwierdzono przesłanek do sporządzenia planu ochrony

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

9.1. Projekt zmiany SDF

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków: A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> Wielkość; Min: 5; Max: 10; A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> Wielkość; Min: 8; Max: 8; A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> Populacja: C A104 Jarząbek <i>Tetrastes (Bonasa) Bonasia</i> Wielkość; Min: 270; Max: 320; A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> Wielkość; Min: 7; Max: 10; A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Wielkość; Min: 5; Max: 10; A264 Pluszcza <i>Cinclus cinclus</i> Wielkość; Min: 21; Max: 25;	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> Wielkość; Min: 0; Max: 10; A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> Wielkość; Min: 7; Max: 8; A089 Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i> Populacja: B A104 Jarząbek <i>Tetrastes (Bonasa) Bonasia</i> Wielkość; Min: 210; Max: 280; A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> Wielkość; Min: 0; Max: 10; A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Wielkość; Min: 6; Max: 12; A264 Pluszcza <i>Cinclus cinclus</i> Wielkość; Min: 20; Max: 35;	Na podstawie danych pochodzących z „Inwentaryzacji wskaźnikowej” prowadzonej na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: 106 z dnia 18 kwietnia 2017 r. oraz 77 z dnia 16 kwietnia 2018 r., danych z Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz badań przeprowadzonych na potrzeby sporządzenia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 w roku 2022. Uszczegółowiono liczebność poszczególnych gatunków oraz oceny.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 580; Max: 600 A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> Wielkość; Min: 80; Max: 100 A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> Wielkość; Min: 300; Max: 500 A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i> Wielkość; Min: 450; Max: 700 A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 50; Max: 55 A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> Wielkość; Min: 1400; Max: 1500	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 400; Max: 500 A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> Wielkość; Min: 160; Max: 180 A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> Wielkość; Min: 1000; Max: 1200 A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i> Wielkość; Min: 800; Max: 1000 A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 40; Max: 50 A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> Wielkość; Min: 480; Max: 600	
2	Pkt 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	Położenie obszaru Zgodnie z regionalizacją fizycznogeograficzną opracowaną przez J. Kondrackiego z późniejszymi modyfikacjami [Solon i in. 2018]. Obszar objęty opracowaniem usytuowany jest w: Megaregionie: 5 Karpackim Prowincji: 52 Karpat Wschodnich Podprowincji: 522 Zewnętrznych Karpat Wschodnich	Uzupełnienie opisu



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Makroregionie: 522.1 Beskidów Lesistych Mezoregionie: 522.11 Gór Sanocko-Turczańskich, Mezoregionie: 522.65 Pogórza Przemyskiego, Mezoregionie: 522.69 Pogórza Bukowskiego. Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] teren ten znajduje się w: Krainie: Karpackiej (VIII), Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17), Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4). Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] grunty objęte PZO zlokalizowane są na obszarze trzech okręgów geobotanicznych: Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowski), Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki), Okręgu: Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko – Przemyskiego (podokręg birczański) Geologia Góry Słonne są pasmem górskim należącym do gór Sanocko-Turczańskich położonych na północ od Bieszczadów, a na południe od Pogórza Przemyskiego, leżących między dolinami środkowego Sanu i Stryja w brzeżnej części Karpat. Pasma górskie gór Sanocko-Turczańskich układają się w sposób regularny tworząc tzw. „góry rusztowe”. [Kondracki 1977].	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Podłoże geologiczne stanowią płaszczowinowo-fałdowane utwory fliszowe. Charakterystyczne dla karpackiej rzeźby strukturalnej jest powiązanie jednostek morfologicznych z tektoniką i litologią płaszczowin, ca nadaje charakter rzeźbie terenu Karpat. Długie, równoległe grzbiety, ciągnące się z północnego zachodu na południowy wschód zbudowane są z odpornych na wietrzenie piaskowców krośnieńskich lub ciśnieńskich, z kolei obniżenia dolin nawiązują do skał piaskowcowo-łupkowych [Skiba i in. 1998]. Omawiany obszar znajduje się głównie w obrębie jednostki skolskiej, a fragmentarycznie w miejscu tektonicznego połączenia się tej jednostki z jednostką podśląską i śląską Karpat zewnętrznych. W kierunku na SE, mniej więcej od okolic Zagórza, nie zaznaczają się nasunięcia rozdzielające wspomniane jednostki. Wewnętrzna budowa geologiczna tego rejonu została rozpoznana przez dwa głębokie otwory badawcze: Brzegi Dolne IG-1 i Jasień IG-1 koło Ustrzyk Dolnych. Zarówno jednostka skolska, jak i podśląska i śląska, posiadają budowę skibowo-fałdową określaną też jako skibowo-łuskowa, o generalnej rozciągłości tych struktur z NW-SE i dominującej wergencji północno-wschodniej. Na odcinku na SW od Przemyśla, mniej więcej po okolice Birczy regularny układ tych struktur wykazuje charakterystyczne wygięcie, zwane sigmoidą przemyską, w obrębie której mają one przebieg z północy na południe.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		W obrębie jednostki skolskiej wyróżniono następujące skiby, jako struktury pierwszego rzędu: brzeżna, orowska, skolska, Paraszki, Zelemianki i Różanki. Na terenie obszaru znajduje się szereg stratotypowych i hipostratotypowych profili geologicznych kilku formacji wydzielanych w obrębie jednostki skolskiej, a także bardzo interesujące odsłonięcia związane z jednostką śląską i podśląską. reprezentowane przez utwory od dolnej kredy po dolny miocen. Hydrologia Przez obszar Natury przebiega wododział zlewni Bałtyku i Morza Czarnego. Przeważająca część obszaru należy do zlewni Sanu w dorzeczu Wisły i Bałtyku. Najważniejsze dopływy prawostronne Sanu w obszarze Natura 2000 Góry Słonne to: Wiar, Olszanica z Wańkówką, Tyrawka i Dyrbek. Natomiast do Morza Czarnego płynie Strwiąż (dopływ Dniestru). Region Górnej Wisły obejmuje odcinek Wisły od ujścia Przemszy (bez zlewni Przemszy) do ujścia Sanny, ze zlewnią Sanny włącznie. Powierzchnia regionu wodnego Górnej Wisły na terenie Polski stanowi 43,1093 tys. km², natomiast powierzchnia obszaru dorzecza Dniestru w granicach Polski wynosi 233 km². Zgodnie z podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (https://www.pgi.gov.pl/) badany obszar znajduje się w obrębie trzech Jednolitych	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Części Wód Podziemnych (JCWPd): 154 (PLGW2000154), 168 (PLGW2000168), 169 (PLGW2000169). Gleby Obszar Natury, należy uznać za mało zróżnicowany glebowo i typologicznie. Istotny wpływ na pokrywę glebową wywiera skała macierzysta, morfologia terenu, szata roślinna, elementy klimatyczne i stosunki wodne. Równie ważnym czynnikiem jest działalność człowieka, co widać na przykładzie gleb na gruntach porolnych. Największą powierzchnię badanego terenu pokrywają gleby typu brunatnego (PTG: BB, WRB: Cambisols), w podtypach: kwaśnych, wylugowanych, właściwych, w obniżeniach terenu oraz na wypłaszczeniach procesom brunatnienia towarzyszy oglejanie opadowe, rzadziej gruntowe (zagłębienia i wypłaszczenia terenu o utrudnionym odpływie). Gleby brunatne wytwarzają się na utworach zarówno gliniastych, ilastych, jak i pylastych. W zakłębieniach terenu i nieckach bezodpływowych, pod stałym wpływem wód gruntowych, w ramach procesów: darniowych, torfotwórczych, murszotwórczych, glejowych i bagiennych powstają gleby semihydrogeniczne i hydrogeniczne typów: gruntowo-glejowych (PTG: GG, WRB: Gleysols), torfowych (PTG: OT, WRB: Histosols), murszowych (PTG: OM, WRB: Murshic Histosols), mułowych itp.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Na terenie Natury zgodnie z podziałem gleb Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego [Kabała i in. 2019] wyróżniono 6 rzędów 14 typów i 47 podtypów gleb. Klimat Według regionalizacji klimatycznej Romera (1949) obszar Natura 2000 leży w strefie klimatów górskich i podgórskich typu zaciśzy śródgórskich krainy samborsko - sadeckiej" W regionalizacji ekoklimatycznej Trampler i in. (1990) należy do karpackiej strefy ekoklimatycznej, makroregionu podgórskiego – karpackiego. Klimat tego terenu charakteryzuje się ciepłym latem oraz surowymi zimami. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8,00 C, średnie roczne opady mieszczą się w granicach 737-912mm. Struktura krajobrazu i roślinność Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] omawiany obszar Natury znajduje się w: Krainie: Karpackiej (VIII), Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17), Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4). Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] zlokalizowany jest on na obszarze trzech okręgów geobotanicznych: Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowski), Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki),	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Okręgu: Pogórze Strzyżowsko-Dynowskie – Przemyskiego (podokręg birczański). Całe Karpaty Wschodnie stanowią obszar charakteryzujący się wyjątkowym bogactwem przyrodniczym. Obszar Gór Słonnych jest w zdecydowanej większości pokryty obszarami leśnymi. Lasy tworzą tutaj rozległe kompleksy zajmujące obszary trudniej dostępne, w tym rozległe pasma górskie. Do największych kompleksów leśnych zalicza się lasy rosnące w Paśmie Turnicy, Gór Słonnych i Chwaniowa. Ciągi lasów przecinane są obszarami wykorzystywanymi rolniczo oraz zabudową mieszkaniową. Góry Sanocko - Turczańskie znajdują się na północ od Bieszczadów Zachodnich.	

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Zmiany granic obszaru **Natura 2000 Góry Słonne PLB180003** polegające na dostosowaniu ich do działek ewidencyjnych, usunięcia fragmentów obszaru będących w zabudowie, a nie mających większego znaczenia dla obszaru oraz powiększanie o przylegające do obszaru cenne wartościowe dla przedmiotów ochrony tereny. Obszar powiększył swoją powierzchnię o 18,98 ha. Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 listopada 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2022 r. poz. 96). W związku z aktualnie przeprowadzonymi zmianami i uaktualnieniem granic obszaru z dostosowaniem do wcześniejszych wniosków nie proponuje się kolejnych zmian i korekt granic obszaru. Uznaje się, że obecna, aktualnie obowiązująca granica nie wymaga kolejnych zmian.

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029).

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są, materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16. Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w ramach którego opracowywany jest ten plan. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych można zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/gory-slonne-plb180003-ostoja-gory-slonne-plh180013>.

W dniu 03.06.2022 r., ogłoszenie w prasie oraz przesłanie zawiadomień do Urzędów Gmin. Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.

Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu Zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin dostarczono mapy na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych. Wykonawcą planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 jest Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyśle z siedzibą przy ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio:

17.01.2023 r. Urząd gminy Olszanica.

03.01.2023 r. Urząd gminy Sanok.

03.01.2023 r. Urząd miasta Sanok.

29.12.2022 r. Urząd miasta i gminy Lesko.

03.01.2023 r. Urząd gminy Bircza.

11.10.2022 r. Urząd miasta i gminy Ustrzyki Dolne.

14.10.2022 r. Urząd gminy Tyrawa Wołoska.

11. Zestawienie uwag i wniosków

L.p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź

12. Literatura

Angelstam P., Roberge J. M., Lõhmus A., Bergmanis M., Brazaitis G., Dönz-Breuss M., Edenius L., Kosinski Z., Kurlavicius P., Lārmanis V., Lūkins M., Mikusinski G., Račinskis E., Strazds M., Tryjanowski P. 2004. Habitat modelling as a tool for landscape-scale conservation — a review of parameters for focal forest birds. *Ecol. Bull.* 51: 427–453

Bashta A.-T. 2007. Ptaki Beskidów Ukraińskich (Karpaty Wschodnie). Non-Passeriformes. *Ptaki Podkarpacia* 11: 13–24.

Bednorz J. 1974. Bocian czarny, *Ciconia nigra* (L.) w Polsce. *Ochrona Przyrody* 39: 201–243.

Bobrek R., Wilk T., Pępkowska-Król A. 2017. Wędrownik żurawia *Grus grus* w polskiej części Karpat i wybrane czynniki wpływające na jej intensywność. *Ornis Polonica* 58: 143–159.

Bonczar Z. 1992. Karpacka populacja jarząbka *Bonasa bonasia* (L., 1758) i możliwości oddziaływania na nią. *Zeszyty Naukowe Akademii Rolniczej w Krakowie* 166: 1–97.

Bonczar Z. 2004. Jarząbek – *Bonasa bonasia* W: Gromadzki M. (red.). *Ptaki (część I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, ss. 268–271.

Brauze T. 2007. Liczebność i preferencje środowiskowe jarząbatki *Sylvia nisoria* na terasie zalewowej dolnej Wisły. *Not. Orn.* 48: 1–10.

Brazaitis G., Angelstam P. 2004. Influence of edges between old deciduous forest and clear cut on the abundance of passerine hole nesting birds in Lithuania. *Ecol. Bull.* 51: 209–217.

Buczek T. 2004. *Ciconia nigra* (L., 1758) – bocian czarny. 2004. W: Gromadzki M. (red.). *Ptaki (część I). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, ss. 81–85.

Budka M., Ręć P., Osiejuk T.S., Jurczak K. 2012. Zagęszczenie samców derkacza *Crex crex* na wybranych powierzchniach w Polsce. *Orn. Pol.* 53: 165–174.

Bylicka M. 2011. Sowy terenów leśnych zachodniej części Pogórza Przemyskiego. *Chrońmy Przyrodę Ojczystą* 67: 415–425.

Cenian Z. 2006. Badanie strategii i preferencji żerowiskowych orlika krzykliwego. Biuletyn KOO 15: 16-18.

Chodkiewicz T., Chylarecki P., Sikora A., Wardecki Ł., Bobrek R., Neubauer G., Marchowski D., Dmoch A., Kuczyński L. 2019. Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013-2018: stan, zmiany, zagrożenia. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Departament Monitoringu Środowiska.

Chodkiewicz T., Kuczyński L., Sikora A., Chylarecki P., Neubauer G., Ławicki Ł., Stawarczyk T. 2015. Ocena liczebności ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008–2012. Ornithologia Pol. 56: 149–189.

Chodkiewicz T., Lewandowska J., Wardecki Ł. (red.) 2022. Sprawozdanie z prac terenowych i opracowanie wyników uzyskanych w sezonie lęgowym w 2022 roku. Zadanie 1. Monitoring ptaków - prace terenowe i opracowanie wyników. Monitoring ptaków z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2021-2022. GIOŚ, Warszawa.

Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Betleja J., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa.

Chylarecki P., Sikora A. 2007. Ocena liczebności gatunków lęgowych w Polsce. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, ss. 35–42.

Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.

Ciach M. 2015. Drozd obrożny *Turdus torquatus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki. s. 404-413.

Ciach M. 2015. Drozd obrożny *Turdus torquatus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki. s. 404-413.

- Ciach M. 2016. Pluszcz *Cinclus cinclus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.ss. 366-375.
- Ciach M., Czyżowicz S. 2014. Abundance and distribution of owls Strigiformes in the Pieniny Mountains National Park (southern Poland) – the pattern of changes in the protected area after 10 years. *Ornis Pol.* 55: 83–95.
- Ciach M., Kajtoch Ł. 2016. Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*. ss. 284-294 [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.
- Ciach M., Mrowiec W. 2013. Habitat selection of the Ring Ouzel *Turdus torquatus* in the Western Carpathians: the role of the landscape mosaic. *Bird Study* 60: 22–34.
- Czuchnowski R. 1993. Ekologia rozrodu puszczyka uralskiego *Strix uralensis* w Puszczy Niepołomickiej. *Remiz* 2, 1: 7-12.
- Czuchnowski R., Profus P. 2009. Bocian czarny – *Ciconia nigra*. W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red.). Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ, Warszawa, ss. 134–143.
- Ćwikowska B., Ćwikowski C. 1996. Zagęszczenie lęgowe gąsiorka (*Lanius collurio*) w Górach Sanocko-Turczańskich. *Bad. orn. Ziemi Przem.* 4: 81–84.
- Ćwikowski C. 1996. Sowy Strigiformes Bieszczadów Zachodnich i Gór Sanocko-Turczańskich. *Chrońmy Przyr. Ojcz.* 52: 41–57.
- Ćwikowski C. 1997. Awifauna Parku Krajobrazowego Gór Słonnych. Maszynopis. Zarząd Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.
- Domaszewicz A. 1997. Sóweczka *Glaucidium passerinum* w Białowieskim Parku Narodowym – jej siedliska, rozmieszczenie i liczebność. *Not. Orn.* 38: 43–50.
- Dombrowski A., Goławski A., Kuźniak S., Tryjanowski P. 2000. Stan i zagrożenia populacji gąsiorka *Lanius collurio* w Polsce. *Not. Orn.* 41 (2): 139–148.
- Dornbusch G. 2006. The Black Stork *Ciconia nigra* in Germany. *Biota* 7: 25–30.

- Głowaciński Z. 1991. Ekologiczny zarys awifauny zlewni Kamienicy w Gorcach i Beskidzie Wyspowym (Karpaty Zachodnie). Ochr. Przyr. 49: 175–196.
- Głowaciński Z., Profus P. 1992. Structure and vertical distribution of the breeding bird communities in Polish Tatra National Park. Ochr. Przyr. 50: 65–94.
- Głowaciński Z., Profus P. 1992. Structure and vertical distribution of the breeding bird communities in Polish Tatra National Park. Ochr. Przyr. 50: 65–94.
- Gromadzki M. (red.). Ptaki (część I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7.
- Guzik W., Guzik P. 2021. Sowy *Strigiformes* terenów leśnych wschodniej części Beskidu Niskiego w latach 2016–2021. Ptaki Podkarpacia 15: 129–137.
- Hordowski J. 1999. Ptaki Polskich Karpat Wschodnich i Podkarpacia. T. I. Wyd. Mercator, Przemyśl.
- Hordowski J. 2001. Ptaki lęgowe arboretum w Cisowej (Pogórze Przemyskie). Ptaki Podkarpacia 9: 55–62.
- Hordowski J. 2012. Zagęszczenie derkacza *Crex crex* w Karpatach Wschodnich i brzeżnej części Kotliny Sandomierskiej. Ptaki Podkarpacia 12: 137–146.
- Hordowski J. 2016. Derkacz *Crex crex*. [w:] [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.ss. 366-375.
- Hordowski J. 2021. Ptaki lęgowe powierzchni Babice położonej na Pogórzu Dynowskim. Ptaki Podkarpacia 15: 117-122.
- Hordowski J., Kunysz P., 1991. Ptaki Ziemi Przemyskiej, Notatki Ornitologiczne 1991, 32: 5-90.
- Hutek J., Bogdan E., Michalczyk J. 2014. Występowanie pliszki górskiej *Motacilla cinerea* i pluszcza *Cinclus cinclus* na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego. Chrońmy Przyr. Ojcz., 70: 334–342. 9: 157-168.

- Kajtoch Ł. 2006. Sowy *Strigiformes* Pogórza Wielicko-Wiśnickiego i Beskidu Wyspowego. Not. Orn. 47: 252–259.
- Kajtoch Ł. 2011. Rozmieszczenie, liczebność i siedliska drozda obrożnego *Turdus torquatus* w Beskidzie Wyspowym. Ornis Pol. 52: 62–71.
- Kajtoch Ł. 2013. Puszczyk uralski *Strix uralensis*. [w:] Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, s. 203–208.
- Kajtoch Ł. 2016. Zimorodek *Alcedo atthis*. ss. 295-302 [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona OTOP, Marki
- Kajtoch Ł., Ciach M. 2016. Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*. ss. 274-283 [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.
- Kajtoch Ł., Figarski T. 2014. Stenotopowe gatunki dzięciołów jako wskaźnik pożądanych ilości drewna martwych i zamierających drzew w karpackich lasach. Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej 41: 92–101.
- Kajtoch Ł., Figarski T. Pełka J. 2013. The role of forest structural elements in determining the occurrence of two specialist woodpecker species in the Carpathians, Poland. Ornis Fennica 90: 23-40.
- Kajtoch Ł., Kociuba M. 2016. Puszczyk uralski *Strix uralensis*. W: Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.). Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki: 232–240.
- Kajtoch Ł., Matysek M., Skucha P. 2011. Kuraki leśne *Tetraoninae* Beskidów Wyspowego i Makowskiego oraz przyległych pogórzy. Chrońmy Przyrodę Ojczystą 67(1): 27–38.
- Kajtoch Ł., Piestrzyńska-Kajtoch A. 2006. Awifauna środkowej części Beskidu Wyspowego – propozycje ochrony. Chrońmy Przyr. Ojcz. 62: 33–46.
- Kajtoch Ł., Żmihorski M., Bonczar Z. 2012. Hazel Grouse occurrence in fragmented forest: habitat quantity and configuration is more important than quality. Eur. J. Forest. Res. 131: 1783–1795.

Kałabun M., Mazurkiewicz P. 2015. Występowanie sóweczki i innych gatunków sów na terenie Pogórza Przemyskiego. Nauka w służbie przyrodzie–wybrane zagadnienia. ss. 193–206.

Kosiński Z., Ciach M. 2013. Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*. W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 94–102.

Kucharski R. 2001. Wybiórczość siedliskowa i ekologia rozrodu zimorodka *Alcedo atthis* w Borach Tucholskich w latach 1992–1998. Notatki Ornitologiczne 42: 1–14.

Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Kujawa K. 2013. Jarzębatka *Sylvia nisoria*. [w:] Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 126–131.

Kunysz P., 2007. Występowanie oraz stan zbadania nocnych ptaków szponiastych na Podkarpaciu, Ptaki Podkarpacia 2007, 11: 25-33

Kunysz P., Hordowski J. 2000. Ptaki Polskich Karpat Wschodnich i Podkarpacia. T II. Wyd. Mercator, Przemyśl.

Ledwoń M., Król J., Mędrzak R., Mołdysz D., Barcik L., Dyduch M., Gacek S., Jagielko J., Jędrzejko A., Kruszyk R., Linert H., Prochner B., Śniegoń, Wojtoń T., Wiśniewski M., Wróbel M., Zontek I., Zontek C. 2009. Liczebność i rozmieszczenie pluszcza *Cinclus cinclus* oraz pliszki górskiej *Motacilla cinerea* w zachodniej części Beskidów Zachodnich i Pogórza Zachodniobeskidzkiego. Not. Orn. 50: 9–20.

Łysaczuk T.I., Gorbań I.M. 2005. Status berkuta (*Aquila chrysaetos*) u Schidnych Beskydach i Czornohori. Bioriznomanitnist Ukrainskich Karpat, Lwów, ss. 69–72.

Matysek M., Figarski T., Wieczorek P., Wyka J., Kajtoch Ł. 2015. Występowanie puszczyka zwyczajnego *Strix aluco* i puszczyka uralskiego *S. uralensis* w pofragmentowanych lasach centralnej Małopolski. Ornis Polonica 56: 287–297.

Michalczuk J., Hordowski J. 2018. Awifauna. [w] Projektowany Turnicki Park narodowy. s. 262-279. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze.

Mikusek R. 2015. Puchacz *Bubo bubo*. W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.). Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa, ss. 474–479.

Mikusiński G., Gromadzki M., Chylarecki P. 2001. Woodpeckers as indicators of forest bird diversity. *Conserv. Biol.* 15: 208–217.

Mirski P. 2017. Wykorzystanie rejestratorów audio w monitoringu puchacza na Podlasiu. *Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej*, ss. 110-116.

Mirski P., Tumiel T. 2019. Pierwsze wyniki pozycjonowania GPS trzmiełojadów *Pernis apivorus* gniazdujących na Podlasiu i wnioski z nich płynące dla monitoringu i inwentaryzacji gatunku. *Ornis Polonica* 60: 57-67.

Mitrus C. 2006. The influence of male age and phenology on reproductive success of the flycatcher (*Ficedula parva* Bechst.). *Ann. Zool. Fenn.* 43: 358–365.

Mitrus C., Kleszko N., Soćko B. 2006. Habitat characteristics, age, and arrival date of male Red-breasted Flycatchers *Ficedula parva*. *Ethology Ecology & Evolution* 18: 33–41.

Mitrus C., Soćko B., Dołęgowska M., Zozula P. 2005. Fenologia lęgów mucholówki małej *Ficedula parva* w Puszczy Białowieskiej. *Notatki Ornitologiczne* 46: 213–219.

Montadert M., Leonard P. 2003. Survival in an expanding hazel grouse *Bonasa bonasia* population in the southeastern French Alps. *Wildl. Biol.* 9: 357–364.

Müller J., Bütler R. 2010. A review of habitat thresholds for dead wood: a baseline for management recommendations in European forests. *Eur. J. Forest Res.* 129: 981–992.

Neubauer G., Sikora A. 2013. Detection probability of the Collared Flycatcher *Ficedula albicollis* during quick, multiple surveys: a case study in an isolated population in northern Poland. *Ornis Fenn.* 90(4), 211–221.

Pechacek P., d'Oleire-Oltmanns W. 2004. Habitat use of the three-toed woodpecker in central Europe during the breeding period. *Biol. Conserv.* 116: 333–341.

Pitucha G. 2007. Rozmieszczenie i liczebność oraz elementy ekologii rozrodu orlika krzykliwego *Aquila pomarina* na terenie Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie”. Ptaki Podkarpacia 11: 41-45.

Pitucha G., Wojton A. 2012. Liczebność i rozmieszczenie sów *Strigiformes* w lasach Pogórza Strzyżowskiego. Orn. Pol. 53: 293–296.

Polak M., Filipiuk M. 2014. Preferencje siedliskowe jarzębatki *Sylvia nisoria* i gąsiorka *Lanius collurio* na Roztoczu Środkowym. Orn. Polonica 55: 22–33.

Profus P., Wójciak J. 2007. Bocian czarny *Ciconia nigra*. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań, ss. 126–127.

Pugacewicz E. 1995. Stan populacji puchacza *Bubo bubo* na Nizinie Północnopodlaskiej w latach 1982–1994. Not. Orn. 36: 119–134.

Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L., Neubauer G., Chodkiewicz T., Woźniak B. 2012. Monitoring ptaków w tym monitoring specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000. Faza III, lata 2010-2012. Wyd. GIOŚ, Marki.

Sikora A., Konieczny K. 2009. Żuraw *Grus grus*. W: P. Chylarecki, A. Sikora, Z. Cenian (red.), Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia. GIOŚ, Warszawa, s. 330–339.

Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.

Skowroński M. 1996. Zagęszczenie gąsiorka (*Lanius collurio*) w dolinie Sanu pod Sanokiem (woj. krośnieńskie). Bad. orn. Ziemi Przem. 4: 89–90.

Skowroński M. 1997. Zagęszczenie derkacza (*Crex crex*) w dolinie Sanu pod Sanokiem (woj. krośnieńskie). Bad. Orn. Ziemi Przem. 5: 97–98.

Stajszczyk M. 2004. *Ficedula parva* – muchołówka mała. W: M. Gromadzki (red.), Ptaki (cz. I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny T. 8. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, s. 340–343.

Stajszczyk M. 2007. Mucholówka mała *Ficedula parva*. W: Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań.

Stój M. 1998. Ptaki Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego. Maszynopis, Jasło.

Stój M. 2008. Rozmieszczenie, liczebność i wybrane aspekty ekologii rozrodu orła przedniego *Aquila chrysaetos* w polskiej części Karpat w latach 1997–2007. Not. Orn. 49: 1–12.

Stój M., Kozik B., Kwarciany B. 2011. Orzeł przedni *Aquila chrysaetos* w polskiej części Karpat w latach 2008–2011. Chroń. Przyr. Ojcz. 67(6): 483–493.

Stój M., Nowak D. 2016. Orlik krzykliwy *Clanga pomarina*. w: Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.). Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.

Stój M., Stój K. 2015. Ptaki szponiaste *Accipitriformes* oraz bocian czarny *Ciconia nigra* w Bieszczadzkim Parku Narodowym w okresie lęgowym 2009–2014. Chroń. Przyr. Ojcz. 71(4): 3–9.

Stój M., Waclawek K. 2007. Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, ss. 156–157.

Swenson J.E., Fujimaki Y. 1994. Hazel grouse *Bonasa bonasia* group size and sex ratios in Japan and Sweden. Ornis Fennica 71: 43–46.

Tamás E.A., Kalocsa B., Strazds M. 2006. Foreword. Biota 7 (1–2): 5–6.

Tomiałojć L. 1990. Ptaki Polski – rozmieszczenie i liczebność. PWN. Warszawa.

Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP "pro Natura". Wrocław.

Treinyš R, Stončius D, Augustis D, Skuja S. 2009. Breeding habitat of the black stork *Ciconia nigra* in Lithuania: Implications for Conservation Planning. Baltic Forestry 15 (1):33–40.

Turzański M. 2021. Synantropijny lęg puszczyka uralskiego *Strix uralensis* na Pogórzu Dynowskim (SE Polska). Przegląd Przyrodniczy 32, 4: 69-76.

Turzański M. 2021. Synantropijny lęg puszczyka uralskiego *Strix uralensis* na Pogórzu Dynowskim (SE Polska). Przegląd Przyrodniczy 32, 4: 69-76.

Walasz K. 1993. Drozd obrożny. W: Walasz K., Mielczarek P. (red.). Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985–1992, ss. 332–333. Biologia Silesiae, Wrocław.

Walasz K., Mielczarek P. (red.) 1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985–1991. Biologica Silesiae, Wrocław.

Wasilewski J., Zajchowski K. 2000. Występowanie oraz liczebność pluszcza *Cinclus cinclus* i pliszki górskiej *Motacilla cinerea* na wybranych obszarach Polski południowo-wschodniej. Rocz. Bieszcz.

Wesołowski T. 2004. Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* (L., 1758). W: Gromadzki M. (red.). Ptaki (część II). Poradnik ochrony gatunków i siedlisk — ptaki. Natura 2000. Ministerstwo Środowiska. Warszawa. T. 8, ss. 280–283.

Wesołowski T., Czeszczewik D., Hebda G., Maziarz M., Mitrus C., Rowiński P. 2015. 40 years of breeding bird community dynamics in a primeval temperate forest (Białowieża National Park, Poland). Acta Ornithol. 50: 95–120.

Wesołowski T., Mitrus C., Czeszczewik D., Rowiński P. 2010. Breeding bird dynamics in a primeval temperate forest over 35 years: variation and stability in a changing world. Acta Ornithol. 45: 209–232.

Wichmann G., Frank G. 2007. Habitat choice of Red-breasted Flycatchers *Ficedula parva* is dependent on forestry management and game activity in a deciduous forest in Vienna (Austria). Bird Study 54: 289–295.

Wiesner J., Bergmann H.H., Klasu S., Müller F. 1977. Siedlungsdichte und Habitatstruktur des Haselhuhns (*Bonasa bonasia*) in Waldgebiet von Białowieża (Polen). Journal of Ornithology 118: 1–20.

Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.

Wilk T., Chodkiewicz T., Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L. 2020. Czerwona lista ptaków Polski. OTOP, Marki.

Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. 2013. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa.

Zieliński P., Stopczyński M., Janic B., Gapys A., Bańbura J. 2011. Czy ochrona strefowa miejsc gniazdowych bociana czarnego *Ciconia nigra* jest wystarczająca? Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo-Leśnej w Rogowie 13 (27): 49–56.