



Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.12.2024

Warszawa, 18 czerwca 2025 r.

Pan
Andrzej Juszcak
Dyrektor
Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich
w Konstancynie Łódzkiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich w Konstancynie Łódzkiej, ul. Ignacew 9, 95-050 Konstancynów Łódzki (dalej: ZPiSdN, ZP, Zakład).

Kontrolerzy: Anna Szymańska – główny specjalista, Ewa Brodowska – starszy specjalista, działające na podstawie upoważnień nr: 63/2024 i 64/2024 z 27 listopada 2024 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

Tematyka kontroli: Prawidłowość planowania i dokonywania w latach 2022-2024 wydatków związanych z naprawami i wymianą kotła parowego.

Termin kontroli: 2-31.12.2024 r., w tym w siedzibie ZPiSdN w dniach 2-4.12.2024 r.

Okres objęty kontrolą: 2022 r. – do dnia rozpoczęcia kontroli.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-10]

II. USTALENIA WSTĘPNE

Od 30.03.2018 r. dyrektorem ZPiSdN jest Andrzej Juszcak (dalej: Dyrektor); pełniącą obowiązki głównego księgowego w Zakładzie jest [redacted] (dalej: p.o. gł. księgowego), kierownikiem gospodarczym jest [redacted], specjalistą ds. majątku trwałego od 9.10.2024 r. jest [redacted].

Kontrola została wszczęta na polecenie Arkadiusza Myrchy, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, w związku z notatką służbową Departamentu Budżetu i Inwestycji z 14.10.2024 r.

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł

Zakład w kontrolowanym okresie zamieszczał w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) roczny plan postępowań o udzielenie zamówień i jego aktualizacje oraz przekazywał sprawozdania o udzielonych zamówieniach Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: Prezes UZP) zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych.

¹ Upřednio [redacted] w okresie 24.10.2023 r.-8.05.2024 r. oraz [redacted] do 23.10.2023 r.

² Od 1.07.2023 r., upřednio pełniącą obowiązki kierownika gospodarczego była [redacted] od 21.12.2021 r.

³ Upřednio od 2.01.2020 r. referent ds. majątku trwałego.

2. Regulacje wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych obowiązujące w ZPiSdN

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej progu 130 000,00 zł netto⁴ (dalej: Regulamin). Zaznaczyć należy, że w zarządzeniach: wprowadzającym i zmieniającym Regulamin wskazano, że jego postanowienia stosuje się do udzielania zamówień publicznych również o wartości 130 000 zł netto, w sytuacji gdy zasady postępowania dla tej kwoty zamówień i konkursów reguluje ustawa z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵ (dalej: ustawa Pzp). Tym samym konkursy i zamówienia o tej wartości mogą być objęte tylko wówczas prawem wewnętrznym, gdy nie jest ono sprzeczne z ustawą Pzp. Natomiast w tym przypadku Regulamin nie jest zgodny z trybami ustanowionymi w ustawie Pzp. W związku z powyższym naruszono postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Również w ww. zarządzeniach wskazano, że nadzór nad ich wykonywaniem powierzony został głównemu księgowemu. Powyższe budzi wątpliwości z uwagi na fakt, że zgodnie z postanowieniami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁶ (dalej: ufp) – głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w innym zakresie, tj.: prowadzenia rachunkowości jednostki; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli. Z powyższego wynika, że ustawodawca zastrzegł dla głównego księgowego inne obowiązki niż te dotyczące nadzoru nad realizacją zamówień publicznych.

Ponadto zaznaczyć należy, że w nazwie i w treści⁷ ww. Regulaminu zastrzeżono, że nie ma on zastosowania do zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp. Niemniej jednak przedmiotowa procedura zawierała postanowienia dotyczące zamówień udzielanych na podstawie ww. ustawy, np. odnoszące się do rocznych planów postępowań o udzielenie zamówień i ich publikacji⁸. Jednocześnie wniosek o wszczęcie postępowania stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu dotyczył zarówno zamówień poniżej 130 000 zł, jak i tych udzielanych w trybie ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że część postanowień Regulaminu jest ze sobą sprzeczna.

Zgodnie z postanowieniami regulaminu od wykonywania czynności wyboru wykonawcy w sposób określony jego postanowieniami można było odstąpić gdy wartość zamówienia nie przekraczała odpowiednio 5 000 zł netto⁹ /10 000 zł netto¹⁰.

[akta kontroli str. 11-25]

3. Wydatki dotyczące kotła parowego¹¹ niedokonywane w trybie ustawy Pzp:

1) ZP/18/2022 – naprawa palnika kotła parowego z osprzętem typ 35-HTO
Brak potwierdzenia przez głównego księgowego, przed wszczęciem, jak również w trakcie prowadzenia postępowania, zabezpieczenia środków finansowych na planowany wydatek¹². 23.05.2022 r. wartość zamówienia oszacowano na 8 235,00 zł netto¹³. Brak

⁴ Wprowadzony zarządzeniem nr 4/2021 Dyrektora z 18.02.2021 r., zmieniony zarządzeniem nr 14/2022 Dyrektora z 30.12.2022 r.

⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 1129; 2022 r. poz. 1710; 2023 r. poz. 1605; 2024 r. poz. 1320.

⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 305; 2022 r. poz. 1634; 2023 r. poz. 1270; 2024 r. poz. 1530.

⁷ § 2 ust. 7.

⁸ § 3 Regulaminu.

⁹ Do 31.12.2022 r.

¹⁰ Od 1.01.2023 r.

¹¹ Poniesione między 1.01.2022 r. a 31.01.2025 r.

¹² W tym również na wniosku o wszczęcie postępowania zatwierdzonym przez Dyrektora 3.06.2022 r. - zgodnie z drukiem wniosku powinien on zawierać przedmiotową informację (pkt. 12).

¹³ Co wynika z dokumentu pn. Dokumentacja z wykonanych czynności przygotowania zamówienia z 3.06.2022 r. (dalej: protokół postępowania ZP/18/2022).

udokumentowania sposobu szacowania wartości zamówienia, czym naruszono postanowienia § 5 ust 8 Regulaminu zgodnie, z którymi ustalenie wartości zamówienia należało udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów.

Z wyjaśnienia referenta ds. majątku trwałego¹⁴ wynika, że zapytania ofertowe przekazano telefonicznie co najmniej trzem ewentualnym wykonawcom. Zauważyć należy, że zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 1 i 2 Regulaminu zapytanie ofertowe powinno zostać wysłane, a nie przekazane telefonicznie. Tym bardziej, że wzór zapytania ofertowego został sformalizowany i stanowi załącznik nr 2 do przedmiotowego Regulaminu.

Oferty złożyło trzech wykonawców¹⁵. Wyboru oferenta dokonano już 3.06.2022 r.¹⁶, a kryterium wyboru była najniższa cena. Jeszcze tego samego dnia Dyrektor zaakceptował wzrost wartości zamówienia¹⁷ z 5 114,83 zł brutto do 5 396,01 zł brutto (oferta wybranego wykonawcy wciąż pozostała najkorzystniejsza cenowo).

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 3 pkt 8 i 9 Regulaminu po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez Dyrektora należało poinformować wykonawców o wyniku postępowania i z wybranym wykonawcą zawrzeć umowę. W przedłożonej dokumentacji brak dowodów świadczących o zawiadomieniu wykonawców i zawarciu pisemnej umowy. Z wyjaśnień złożonych przez referenta ds. majątku trwałego¹⁸ wynika, że wykonawcy zostali poinformowani o wynikach postępowania telefonicznie, a realizację usługi zlecono ustnie, bez sporządzenia umowy w formie pisemnej. Zdaniem kontrolerów umowę należało zawrzeć na piśmie, a następnie zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 10 ww. Regulaminu powinna ona zostać zarejestrowana w rejestrze zamówień publicznych.

Zauważyć należy, że z dokumentu wystawionego przez wykonawcę¹⁹ oprócz tego, że dokonał naprawy palnika wynika również, że powinna jeszcze zostać wykonana konserwacja kotła, gdyż dalsze jego użytkowanie z grubymi pokładami sadzy będzie powodować naprężenie kotła i duże straty w przepalanym paliwie i do przewinięcia pozostałe silnik z uszkodzonymi przewodami.

2) ZP/39/2022 – usługa naprawy uszkodzenia (perforacja) dolnego króćca wodowskazu w kotle parowym Rumia typ 35-HTO²⁰.

Brak potwierdzenia przez głównego księgowego, przed wszczęciem, jak również trakcie prowadzenia postępowania, zabezpieczenia środków finansowych na planowany wydatek²¹. 13.09.2022 r. wartość zamówienia oszacowano na 5 000,00 zł netto/6 150,00 zł brutto²². Brak udokumentowania sposobu szacowania wartości zamówienia, czym naruszono postanowienia § 5 ust 8 Regulaminu zgodnie, z którymi ustalenie wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów.

¹⁴ Z 14.01.2025 r.

¹⁵ BAYARD – [REDAKTOWANE] z ceną 8 235,00 zł netto, TUCKOS [REDAKTOWANE] z ceną 6 450,00 zł netto i PPHUMAWI-S [REDAKTOWANE] z ceną 4 158,40 zł netto (5 114,83 zł brutto).

¹⁶ Powyższe wynika z protokołu przeprowadzonego postępowania, zwn. Dokumentacją z wykonanych czynności przygotowalnia zamówienia (znak sprawy ZP/18/2022), zatwierdzonego przez Dyrektora 3.06.2022 r.

¹⁷ Podczas naprawy okazało się, że należy dokupić jeszcze jakąś część i ją zamontować.

¹⁸ Z 14.01.2025 r.

¹⁹ Zlecenie z 4.06.2022 r.

²⁰ Zgodnie z nakazem Urzędu Dozoru Technicznego, który w trakcie czyszczenia chemicznego stwierdził uszkodzenia (perforację) dolnego króćca wodowskazu.

²¹ W tym również na wniosku o wszczęcie postępowania zatwierdzonym przez Dyrektora 13.09.2022 r. – zgodnie z drukiem wniosku powinien on zawierać przedmiotową informację (pkt. 12).

²² Co wynika z dokumentu pn. Dokumentacja z wykonanych czynności przygotowania zamówienia z 13.09.2022 r.

Z protokołu postępowania wynika, że zapytania ofertowe „złożono” do trzech wykonawców, z czego dwóch odmówiło wykonania zamówienia²³. Jednakże w przedłożonej dokumentacji brak potwierdzenia, że Zakład wystąpił z zapytaniem ofertowym do dwóch firm, które odmówiły udziału w postępowaniu. Zaznaczyć należy, że z przedłożonej dokumentacji wynika, że firma zewnętrzna [REDAKTOWANE] PPHU MAWI-S z Łodzi²⁴ (dalej: MAWI-S) zwróciła się do dwóch potencjalnych wykonawców z zapytaniem w imieniu Zakładu czy są zainteresowani naprawą pieca, i dwie ww. firmy odpowiedziały nadawcy negatywnie. Następnie prowadzona przez MAWI-S korespondencja (e-maile) została przekazana do Zakładu. Ponadto, przedłożono kontrolerom mail pracownika Zakładu z zapytaniem ofertowym (nieuwzględniającym sformalizowanego druku stanowiącego załącznik nr 2 do przedmiotowego Regulaminu) do trzeciej firmy²⁵ i pozytywną odpowiedź tego wykonawcy. Ofertę złożył jeden wykonawca²⁶. Dyrektor zatwierdził wykonawcę.

Wykonawca wystawił fakturę na kwotę zgodną z ofertą.

3) Umowa nr 29/2022 z 5.08.2022 r.²⁷

Zauważyć należy, że umowę zawarto bez przeprowadzenia jakiejkolwiek procedury konkurencyjnej z firmą, za pośrednictwem której dwóch potencjalnych kontrahentów w poprzednim postępowaniu odmówiło udziału w postępowaniu.

Przedmiotem umowy miała być konserwacja kotłów C.O. i C.W.U. w ZPiSdN, w tym:

- usługa serwisowa 3 kotłów wodnych Scheer wraz z palnikami,
- przygotowanie kotła parowego typ 350-HTO Rumia do rewizji wewnętrznej w obecności inspektora Urzędu Dozoru Technicznego (dalej: UDT),
- przewinięcie silnika w palniku olejowym w kotle parowym,
- zakup części,
- indywidualne wykonania sterownika kotła Scheer – opcjonalnie.
- usługa serwisowa – prace inne, dodatkowe,
- dojazd do klienta.

Umowę zawarto na kwotę 35 288,70 zł brutto, a termin realizacji ustalono do cyt.: (...) *do dnia prawidłowo odebranej wewnętrznej rewizji kotła parowego przez UDT, a kotłów C.O. do 30.09.2022 r. W przypadku zaistnienia dodatkowych okoliczności termin może ulec wydłużeniu*²⁸. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że faktycznie wykonawcy nie wyznaczono terminu realizacji przedmiotu umowy w części dotyczącej kotła parowego.

Strony 24.08.2022 r. zawarły aneks nr 1 do ww. umowy na mocy którego rozszerzono zakres umowy o trzykrotne chemiczne czyszczenie kotła parowego i ponad dwukrotnie zwiększono wartość umowy, tj. do 70 918,84 zł brutto.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca miał wystawić fakturę po obustronnym podpisaniu protokołu odbioru robót. Kontrolerom nie przedłożono przedmiotowego protokołu. Fakturę²⁹ wykonawca wystawił na kwotę wyższą niż ta na jaką zawarto umowę, tj. 88 189,93 zł brutto. Z opisu merytorycznego³⁰ wynika, że cyt. *Opłata za konserwację kotłów C.O. i kotła parowego w kotłowni zakładowej zgodnie z Umową nr 29/2022. Część prac wykonana w trybie awaryjnym*. Za fakturę zapłacono kwotę z niej wynikającą.

²³ Budowa Kotłów Grzewczych [REDAKTOWANE] Ksawerów i ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. Łódź.

²⁴ Firma, która później kilkakrotnie naprawiała piec.

²⁵ Zakład Kotlarski [REDAKTOWANE] PPU z Łodzi.

²⁶ Koszt naprawy wycenił na 5 000,00 zł netto.

²⁷ Zawarta przez Dyrektora z MAWI-S.

²⁸ § 4 umowy.

²⁹ FVS/152/2022 z 1.10.2022 r.

³⁰ Z 3.10.2022 r. kierownika gospodarczego.

Zauważyć należy, że koszt konserwacji i naprawy kotła parowego to przynajmniej 58 153,85 zł brutto³¹.

- 4) Zakup oprzyrządowania do kotła parowego³² – faktura nr 491/DK/2022 z 12.12.2022 r. wystawiona³³ na 4 458,75 zł brutto za plynowskaz³⁴ i jego dostarczenie³⁵. Jedynymi dokumentami, które przedłożono kontrolerom odnośnie do przedmiotowego wydatku były faktura i polecenie przelewu. Zgodnie z Regulaminem od stosowania jego postanowień – dotyczących wyboru wykonawcy – można było odstąpić w przypadku gdy wartość zamówienia, nie przekraczała 5 000,00 zł netto.
- 5) Usługa serwisowa usunięcia awarii sterowania – faktura FVS/137/2023 z 30.08.2023 r. na 3 880,65 zł³⁶. Zgodnie z Regulaminem od stosowania jego postanowień – dotyczących wyboru wykonawcy – można było odstąpić w przypadku gdy wartość zamówienia nie przekracza 10 000 zł netto.
- 6) Kontrolerom przedłożono fakturę FVS/197/2023 z 9.11.2023 r. na 12 427,33 zł brutto (10 103,52 netto) jako dotyczącą remontu pieca parowego Rumia, w sytuacji gdy z treści faktury (nazwa towaru lub usługi) wynika, że dotyczy usunięcia awarii kotła wodnego scheer, a z opisu merytorycznego na fakturze wynika, że dotyczy usunięcia awarii 2 szt. kotłów CO³⁷. Z wyjaśnień złożonych wraz z zastrzeżeniami wynika, że ww. faktura dotyczyła prac serwisowych dotyczących jednego z kotłów z płaszczem wodnym Scheer oraz kotła parowego Rumia i palnika olejowego wraz z częściami. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia za niewłaściwe należy uznać niewystąpienie do wykonawcy o wystawienie korekty przedmiotowej faktury z uwagi na niewłaściwy opis usługi w niej zawarty³⁸. Równocześnie powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że opis operacji gospodarczej dokonany przez pracownika Zakładu na fakturze jest niezgodny ze stanem faktycznym. Należność uregulowano w terminie. Jedynymi dokumentami, które przedłożono kontrolerom odnośnie do przedmiotowego wydatku były faktura³⁹ i polecenie przelewu.
- 7) Usługa usunięcia awarii kotła parowego wraz z wymianą palnika oraz adaptacją szafy sterującej – FVSZ/24/2024⁴⁰ z 22.01.2024 r. na 13 566,90 zł. Z notatki służbowej kierownika gospodarczego⁴¹ wynika, że po awarii pieca, z uwagi na złożoność problematyki podjęto niezwłoczne próby nawiązania współpracy z jakąkolwiek firmą zapewniającą niezbędną wiedzę w tej materii i MAWI-S zaoferowała pomoc. Wskazać należy, że w żaden sposób nie udokumentowano, że próbowano znaleźć innego oferenta. Jedynymi dokumentami, które przedłożono kontrolerom odnośnie do przedmiotowego wydatku były ww.: notatka służbowa i faktura oraz polecenie przelewu.

³¹ Faktury proforma: PRO/53/2022 i PRO/54/2022 z 19.09.2022 r. Program Inwestycji przekazany wraz z pismem z 18.09.2024 r. do Dyrektora DB.

³² Zgodnie z zaleceniem firmy przeprowadzającej konserwację kotłów – opis merytoryczny na fakturze z 13.12.2022 r.

³³ Przez Firmę Kluge [redacted] z Płocka – producenta armatury plynowskazowej.

³⁴ 4 378,80 zł.

³⁵ 79,95 zł.

³⁶ Wystawiona przez MAWI-S.

³⁷ Przy opisie przedmiotu faktury przez pracownika brak daty i nieczytelny jego podpis. Natomiast 27.11.2023 r. została faktura sprawdzona pod względem merytorycznym przez specjalistę ds. kadr.

³⁸ Opis przedmiotu usługi wskazany przez wystawcę faktury – „Usługa usunięcia awarii kotła wodnego scheer z palnikiem olejowym wraz z częściami i dojazdem”.

³⁹ Wystawiona przez GTM Process Valves Sp. z o.o. Komorniki.

⁴⁰ Wystawiona przez MAWI-S.

⁴¹ Z 3.12.2024 r.

Wszystkie należności dotyczące ww. wydatków uregulowano w terminie. Natomiast w przypadku wydatków wskazanych w pkt. 3, 6 i 7 nie przeprowadzono procedury, która zgodnie z Regulaminem powinna być przeprowadzona przed dokonaniem wydatku.

Ponadto, z powyższego wynika, że w okresie od czerwca 2022 r. do stycznia 2024 r. (20 miesięcy) na remonty (awarie) około 30 letniego, nieekonomicznego pieca parowego Rumia z 1993 r. wydatkowano prawie 122 000,00 zł.

W związku z powyższym wątpliwości budzi fakt, że Dyrektor nie wystąpił do Ministerstwa Sprawiedliwości o zabezpieczenie środków finansowych w planie finansowym jednostki na 2023 rok, czy przynajmniej na 2024 rok i czekał do aż do całkowitej awarii pieca, która w zasadzie była nieunikniona mając na uwadze wiek i kondycję ww. pieca. Tym samym Dyrektor ryzykował, że wychowankowie i pracownicy Zakładu pozostaną bez ciepłej wody, ponosząc w międzyczasie dość znaczne wydatki na reanimację starego pieca, tym bardziej, że łączny koszt wymiany starego na nowy bardziej ekonomiczny piec to wydatek 234 110,00 zł brutto.

12.08.2024 r. w ZPiSdN doszło do kolejnej awarii ww. pieca parowego. Od 28.08.2024 r. jednoznacznie wiadomo było, że tym razem ww. piec musi zostać wyłączony z eksploatacji (stanowił zagrożenie dla życia i mienia), a jego naprawa z uwagi na jego wiek i kondycję byłaby niecelowa. Tym samym koniecznym było zapewnienie nowego źródła ciepła dla potrzeb przygotowania ciepłej wody użytkowej (opinia techniczna z 28.08.2024 r.⁴²). Pomimo powyższej opinii, że piec ze względu na koszty naprawy nie powinien być remontowany Dyrektor złożył wyjaśnienie⁴³ z którego wynika, że nie zgadza się z twierdzeniem, że od 28.08.2024 r. było wiadome, że pieca nie powinno się kolejny raz naprawiać i dlatego w pierwszej kolejności ZPiSdN wystąpił do MS o środki w grupie wydatków remontowych. Istotny jest fakt, że Dyrektor w piśmie z 29.08.2022 r. do DB⁴⁴, na które powołuje się w przedmiotowym wyjaśnieniu, nie wystąpił o zwiększenie środków w grupie wydatków remontowych a jedynie poinformował ww. Departament, że zaistniała sytuacja może spowodować konieczność zmiany w planie budżetowym Zakładu.

Ponadto, jeszcze raz należy podkreślić, że co najmniej wątpliwości budzi fakt, że Dyrektor brał pod uwagę naprawę przestarzałego, nieekonomicznego pieca z 1993 r. za kwotę przynajmniej 240 000,00 zł⁴⁵ w sytuacji, gdy nowy bardziej efektywny piec wraz z jego instalacją kosztował 234 000,00 zł.

Faktycznie Dyrektor dopiero w piśmie z 10.09.2024 r.⁴⁶ skierowanym do Wydziału Budżetu DB wniósł o zwiększenie planu wydatków remontowych⁴⁷. Z przekazanej wraz z ww. pismem Analizy przewidywanego wykonania wydatków wg stanu na 31.12.2024 r.⁴⁸ wynika, że w dziale 755 § 4270 planowano z uwagi na dodatkowe potrzeby zwiększenie o 140 000 zł⁴⁹. Ponadto, 13.09.2024 r.⁵⁰ Dyrektor zwrócił się do Dyrektora DB o przyznanie dodatkowych, tym razem 110 000,00 zł również w § 4270, które miało umożliwić pokrycie kosztów usunięcia awarii pieca parowego⁵¹. Mając na uwadze, że jeszcze 10.09.2024 r. Zakład nie posiadał środków na remont pieca (wystąpił dopiero o zwiększenie planu)

⁴² Z firmy Therm-Instal Sp. z o.o. z Łodzi.

⁴³ Pismo z 6.12.2024 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 1.

⁴⁴ Pismo znak: DG-211.1.2024 z 29.08.2024 (wysłane ePUap 30.08.2024 r. po godzinie 13 tej w ePUAP również wskazano, że przesyłane jest pismo informujące o awarii).

⁴⁵ Pismo Dyrektora z 10.09.2024 r. skierowane [redacted], głównego specjalisty Wydziału Budżetu DB (dalej: pismo do Wydziału Budżetu).

⁴⁶ Wysłane ePUAP tego samego dnia.

⁴⁷ W dziale 755 § 4270

⁴⁸ Podpisana przez gł. księgową i Dyrektora elektronicznie 10.09.2024 r. odpowiednio o 14:32 i 14:35.

⁴⁹ Z planu budżetowego Zakładu z 4.10.2024 r. (wydruk z 4.12.2024 r.) pierwotnie plan w dziale 755 § 4270 to kwota 140 000 zł, a po zmianie to 280 000,00 zł.

⁵⁰ Wysłane ePUAP o 13.09.2024 r. o 13:07.

⁵¹ Koszt naprawy pieca miał wynieść 234 056,70 zł.

stwierdzić należy, że p.o. gł. księgowego potwierdzając 4.09.2024 r.⁵² na wniosku o wszczęcie postępowania⁵³ zabezpieczenie środków na cyt.: *Modernizację systemu produkcji wody ciepłej użytkowej w kotłowni*, a Dyrektor zatwierdzając wniosek – dokonał powyższego w sytuacji gdy faktycznie ZPiSdN nie posiadał zabezpieczonych środków finansowych na planowany wydatek. Zaznaczyć należy, że również tego samego dnia wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Z powyższego wynika, że jeszcze na tym etapie Dyrektor planował remont a nie wymianę przedmiotowego pieca. Wymiana bowiem jest wydatkiem inwestycyjnym, co wynika również z pisma DB z 18.09.2024 r.

Jednocześnie zauważyć należy, że w związku z tym, że na ww. wniosku z 4.09.2024 r. nie wskazano paragrafu klasyfikacji budżetowej, na którym zabezpieczono środki zwrócono się do p.o. gł. księgowego⁵⁴ o wskazanie, na jakim paragrafie potwierdziła zabezpieczenie środków. Od adresata wniosku nie uzyskano odpowiedzi na powyższe. Natomiast z informacji od Dyrektora wynika, że cyt.: wniosek (...) *jest wnioskiem rozpoczynającym procedurę udzielenia zamówień publicznych a nie z paragrafu z którego ma być dokonany wydatek*. Zdaniem kontrolerów brak wskazania na wniosku o wszczęcie postępowania konkretnego paragrafu na jakim potwierdzono zabezpieczenie środków może skutkować, tak jak w sytuacji powyższej, dokonaniem potwierdzenia zabezpieczenia środków i zatwierdzeniem wniosku o wydatek, w sytuacji gdy faktycznie środki takie nie są ujęte w planie finansowym. Na mocy decyzji⁵⁵ z 4.10.2024 r. zwiększono plan finansowy Zakładu w § 4270 o 140 000,00 zł⁵⁶.

Tak jak już wyżej wspomniano 18.09.2024 r. Zakład otrzymał z Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami DB informację, że ww. awaria pieca powinna w całości zostać sfinansowana ze środków inwestycyjnych (§ 6050)⁵⁷. W związku z powyższym tego samego dnia Zakład przekazał do DB program inwestycji planowanego zadania, tj. Modernizacji kotłowni w zakresie wytworzenia ciepłej wody użytkowej w budynku Zakładu – planowany koszt inwestycji to 234 100,00 zł (zaprojektuj i zbuduj). Termin realizacji miał wynosić 60 dni od dnia rozpoczęcia robót.

Dopiero prawie trzy tygodnie później pismem z 7.10.2024 r. Dyrektor zwrócił się do Dyrektora DB o zwiększenie⁵⁸ wydatków w dziale 755, rozdział 75513 § 6050 o 234 000,00 zł na modernizację kotłowni (wymianę pieca parowego). Po zatwierdzeniu przez Sekretarza Stanu w MS⁵⁹ 14.10.2024 r. ww. programu inwestycji 21.10.2024 r. DB zawiadomiło Dyrektora, że dokonano wnioskowanego zwiększenia w ww. §⁶⁰.

Zauważyć należy, że umowę na modernizację kotłowni na kwotę 190 290,00 zł netto, 234 056,70 zł brutto zawarto 17.09.2024 r., czyli przed wprowadzonymi zmianami w planie, a nawet przed złożeniem stosownego wniosku o zwiększenie planu, w § z którego miała nastąpić zapłata należności za przedmiotowe roboty. Plan w dniu zawarcia umowy w dziale 755, rozdział 75513 § 6050 wynosił 0. Z powyższego wynika, że Zakład podpisując umowę zaciągnął zobowiązanie bez upoważnienia określonego planem finansowym,

⁵² Wartość szacunkowa zamówienia 200 000,00 zł netto (246 000,00 zł brutto), plan na § 4270 to 140 000,00 zł.

⁵³ Nr DG-381.1.2014.ZP.12.2024

⁵⁴ Wniosek z 4.12.2024 r.

⁵⁵ Nr: 37.3122.2.200.2024.ZW podpisana z upoważnienia MS przez Dyrektora DB.

⁵⁶ Do 280 000 zł.

⁵⁷ Termin przekazania ZPiSdN informacji z DB o konieczności sfinansowania awarii ze środków inwestycyjnych potwierdza treść: pisma Dyrektora z 25.09.2024 r. DB i notatki p.o. gł. księgowego z 2.12.2024 r.

⁵⁸ 17.10.2024 r. w związku z mailem z DB z tego samego dnia z informacją o konieczności złożenia przez Zakład w systemie Trezor wniosku o wydanie decyzji o zwiększenie na § 6050, działając z upoważnienia Dyrektora p.o. gł. księgowego złożyła przedmiotowy wniosek.

⁵⁹ Arkadiusza Myrcha.

⁶⁰ Na podstawie decyzji MS z 18.10.2024 r. nr 37.3122.2.222.2024.WZ.

tj. popełnił czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zdaniem Dyrektora⁶¹ cyt. Zakład zabezpieczył środki finansowe na usunięcie awarii w posiadanych środkach budżetowych do momentu zatwierdzenia Programu Inwestycji bądź zwiększenia § 4270, na którym posiadamy 134 943,53 zł. O różnicę do kwoty potrzebnej na realizację naprawy, która ustalona w trakcie postępowania, wystąpiliśmy do Ministerstwa sprawiedliwości. W przypadku gdybyśmy w trakcie postępowania nie uzyskali zwiększenia § 4270 planowaliśmy przeniesienie brakujących środków z § 4000. Ponadto Dyrektor wskazywał, że był zmuszony podjąć niezwłoczne działania mające na celu usunięcie awarii pieca parowego, gdyż stwarzała ona zagrożenie dla zdrowia i życia wychowanków oraz pracowników Zakładu i spowodowała przerwę w dostawie ciepłej wody.

Zgodzić należy się z Dyrektorem, że w ww. sytuacji należało działać niezwłocznie. Niemniej jednak niezwłoczność ta powinna również dotyczyć składania wniosku o zmianę w planie finansowym Zakładu w przypadku, gdy w paragrafie, z którego planowany był wydatek nie zaplanowano wystarczających ilości środków, tego obowiązku w ww. przypadku nie dochowano. Wskazać należy, że gdyby Dyrektor wcześniej zaplanował środki i dokonał wymiany pieca, zamiast remontować stary, będący w złej kondycji piec, z czego powinien zdawać sobie sprawę mając na uwadze kondycję pieca i dokonywane od połowy 2022 r. wydatki na jego remont, nie doszłoby do sytuacji, w której trzeba było go wyłączyć gdyż jego dalsza eksploatacja zagrażała ludziom i mieniu. Tym samym wydając rocznie środki na remont bardzo starego nierokującego na przyszłość i nieekonomicznego w użyciu pieca naruszono postanowienia art. 44 ust. 3 ufp zgodnie, z którymi żeby wydatki można było uznać za celowe i oszczędne powinny być dokonywane przy zachowaniu zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, i optymalnego doboru metod oraz środków służących osiągnięciu założonych celów.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że Dyrektor jako kierownik ZPiSdN odpowiedzialny na podstawie art. 53 ufp za całość gospodarki finansowej jednostki, w tym za regulacje wewnętrzne powinien doprowadzić do ich uporządkowania i stosowania w sposób zapewniający, że wydatki dokonywane będą zgodnie z art. 44 ufp, tj.: na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki, zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz, że będą dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod oraz środków służących osiągnięciu założonych celów.

[akta kontroli str. 25-298]

4. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja systemu produkcji ciepłej wody użytkowej w kotłowni olejowej w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstancinowie Łódzkim”

Powyższe postępowanie nie było przedmiotem kontroli przez inne organy kontrolne.

Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ww. ustawy.

Postępowanie zostało zapoczątkowane *Wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Ustawa Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.)*⁶² Wartość zamówienia jaką wskazano w ww. wniosku ustalono na podstawie § 5 ust. 8 pkt 2 Regulaminu tj. wydruków ze stron internetowych wykonawców zawierających ceny usług i towarów, przy czym w dokumentacji brak udokumentowania

⁶¹ Pismo do DB z 2.10.2024 r.

⁶² Nr DG-381.1.2024.ZP.12.2024 datowany na 4.09.2024 r.

ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, o której mowa w § 5 ust. 8 pkt. 2 Regulaminu. Kierownik gospodarczy Zakładu złożył oświadczenie z 6.12.2024 r.⁶³ na okoliczność sposobu przeprowadzenia analizy rynku, z którego wynika, że informacje o awarii pieca parowego uzyskano już 12.08.2024 r. W okresie 12-28.08.2024 r. Zakład poszukiwał eksperta celem diagnozy zaistniałej awarii⁶⁴. Z oświadczeniem kierownik przedłożył pozyskane z portalu *oferteo* zapytania ofertowe w sprawie modernizacji oraz notatki służbowe z rozmów telefonicznych z poszczególnymi firmami, które były prowadzone 22.08.2024 r. celem znalezienia odpowiedniego sprzętu oraz umówienia wizji lokalnych w ramach postępowania o modernizację. Zauważyć należy, że powyższe notatki są jedynie informacją o przeprowadzeniu rozmów, bez danych co do ewentualnej ceny, czy terminu wizji lokalnej kotłowni w Zakładzie. Podkreślenia wymaga również fakt, że dopiero po 10 dniach od informacji o awarii pieca wystosowano zapytania ofertowe do wykonawców w sprawie jego modernizacji a po kolejnych ponad 10 dniach zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Wniosek o wszczęcie postępowania został parafowany przez p.o. gł. księgowego oraz zatwierdzony do realizacji przez Dyrektora (bez daty).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja systemu produkcji ciepłej wody użytkowej w kotłowni olejowej w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim” zostało wszczęte poprzez udostępnienie 4.09.2024 r. na stronie internetowej⁶⁵ specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), a także ogłoszenia o zamówieniu⁶⁶, o którym mowa w art. 276 ust. 1 ustawy Pzp, w BZP. W powyższym postępowaniu nie powołano komisji przetargowej, a osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentacji byli: kierownik gospodarczy oraz ówczesny referent ds. majątku trwałego.

W trakcie postępowania 6.09.2024 r. dokonano jednej zmiany SWZ. W tym samym dniu zamieszczono w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia⁶⁷. Zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert do 12.09.2024 r. w związku z art. 283 ustawy Pzp, który stanowi, że *„Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że termin ten w przypadku dostaw i usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (...)”*.

Wymogi zawarte odpowiednio w art. 276-288 ustawy Pzp zostały spełnione. Zamawiający nie skorzystał z prawa do żądania wniesienia wadium, co było zgodne z ustawą Pzp.

W postępowaniu w wyznaczonym terminie została złożona 1 oferta⁶⁸.

Kolejno: 4.09.2024 r. Kierownik zamawiającego (Dyrektor), kierownik gospodarczy oraz ówczesny referent ds. majątku trwałego (występujący jako inna osoba wykonująca czynności związane z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego) złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, zaś 12.09.2024 r. złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp. Uchybieniem jest wskazanie przez Dyrektora w złożonych przez siebie oświadczeniach, że występuje jedynie jako kierownik zamawiającego, bez wskazania, że jest również osobą udzielającą zamówienie.

⁶³ Będącym załącznikiem do pisma Dyrektora z 6.12.2024 r. – odpowiedź na wniosek nr 1.

⁶⁴ Finalnie opinia techniczna dotycząca kotła parowego została wydana 28.08.2024 r.

⁶⁵ <https://bip.konstantynow.zpisdn.gov.pl/2024/09/04/dg-381-1-2024-zp-12-2024-modernizacja-systemu-produkcji-ciepłej-wody-użytkowej-w-kotłowni-olejowej-w-zakładzie-poprawczym-i-schronisku-dla-nieletnich-w-konstantynowie-lódzkim/>.

⁶⁶ Ogłoszenie nr 2024/BZP 00485168.

⁶⁷ Nr 2024/BZP 00489087.

⁶⁸ P.P.H.U. „Nowak” Andrzej Nowak, ul. Przestrzenna 77, 93-424 Łódź z ceną 234 056,70 zł brutto.

Otwarcie oferty nastąpiło w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, zgodnie z ustawą Pzp. Bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia⁶⁹.

12.09.2024 r. sporządzono ocenę oferty zgodnie z kryteriami podanymi w SWZ: cena ofertowa brutto – 60 pkt oraz gwarancja – 40 pkt paraflowaną przez kierownika gospodarczego i referenta ds. majątku trwałego. Jednakże z przedłożonej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, że wyboru dokonano, zgodnie z kryteriami: cena ofertowa brutto - 60 pkt oraz 20 pkt – czas dostawy. Powyższa informacja nie była zgodna zarówno z zapisami SWZ, jak i oceną ofert.

Informacje do Prezesa UZP dotyczącą złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach wysłano na Platformie e-Zamówienia w terminie⁷⁰, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania 12.09.2024 r. oraz przesłano e-mailem do Wykonawcy.

Zamawiający przesłał 12.09.2024 r. e-mailem do Wykonawcy wezwanie do złożenia opłaconej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 50 000,00 zł w terminie do 18.09.2024 r. Tego samego dnia ww. polisa została przedłożona przez Wykonawcę.

Postępowanie zakończono zawarciem z wyłonionym Wykonawcą umowy nr DG-381.1.2024.ZP.12.2024 podpisanej wg przedłożonych dokumentów⁷¹ przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym 17.09.2024 r. Podkreślenia wymaga fakt, że w komparycji umowy widnieje zapis, iż „zawarta w dniu 13.09.2024 r.” Taki sam zapis jest na aneksie do ww. umowy. Z przedłożonej notatki służbowej⁷² wynika, iż doszło do omyłki pisarskiej w komparycji umowy - w dacie zawarcia umowy, gdyż faktycznie została ona zawarta 17.09.2024 r., co potwierdzają przedłożone dokumenty. Zasadnym wg kontrolujących byłoby w momencie zauważenia powyższej omyłki pisarskiej sprostowanie jej, aby nie dochodziło do wprowadzenia w błąd co do daty zawarcia umowy. Zauważyć należy, że m.in. informacja o dacie zawarcia umowy jest niezbędna dla prawidłowego określenia wymagalności ewentualnych roszczeń lub ich przedawnienia.

Powyższa umowa została zawarta na kwotę tożsamą z ofertą, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 264 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane 17.09.2024 r. w BZP pod nr 2024/BZP 00504043/01.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie *protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*⁷³, Zamawiający sporządził w postępowaniu protokół postępowania, który został zatwierdzony przez Dyrektora (bez daty).

W protokole stwierdzono poniższe uchybienia:

⁶⁹ TJ. 246 000,00 zł brutto.

⁷⁰ 17.09.2024 r.

⁷¹ Notatki służbowej referenta ds. majątku trwałego z 20.12.2024 r. oraz załączonych do niej dokumentów, tj. e-maila z 17.09.2024 r. przesłanego przez Wykonawcę, raportu weryfikacji wygenerowanego z Systemu Informacyjnego Skarbowo – Celnego (PUESC) oraz wydruków z wyników weryfikacji

⁷² Referenta ds. majątku trwałego z 20.12.2024 r. – odpowiedź na wniosek nr 3.

⁷³ Dz. U. z 2020 r., poz. 2434.

- w punkcie 6 lit. c wpis, że osoba udzielająca zamówienia złożyła oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp – brak powyższego w przedłożonej dokumentacji;
- brak wymienienia załączników do protokołu co stanowi uchybienie art. 73 ust. 1 ustawy Pzp;
- w punkcie dotyczącym zatwierdzenia protokołu przy podpisie Dyrektora Zakładu brak wskazania daty oraz miejscowości.

Zamawiający zgodnie z art. 78-79 ustawy Pzp przechowywał protokół postępowania wraz z dokumentami stanowiącymi załączniki do niego oraz przechowywał zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Pzp dowody dokumentujące daty przekazania ogłoszeń do publikacji.

Nie stwierdzono, aby ustalone w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w zakresie realizacji umowy uchybienia i nieprawidłowości miały wpływ na wynik tych postępowań.

5. Umowa zawarta na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Jak już wcześniej wskazano umowa z Wykonawcą zawarta została 17.09.2024 r. W jej treści zawarto postanowienia dotyczące naliczenia kar umownych oraz zapis, iż wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy płatne będzie na podstawie wystawionej faktury i końcowego protokołu odbioru robót.

30.10.2024 r. kierownik robót oświadczył pisemnie o zakończeniu robót. Wykonawca dokonał zgłoszenia odbioru prac 31.10.2024 r. W związku z powyższym Dyrektor Zakładu zarządzeniem nr 16/2024 z 5.11.2024 r. powołał komisję odbiorową do odbioru zadania pod nazwą „*Modernizacja systemu produkcji ciepłej wody użytkowej w kotłowni olejowej w ZPiSdN w Konstantymowie Łódzkim*”.

Komisja wraz z przedstawicielami Wykonawcy przeprowadziła odbiór robót 5-7.11.2024 r., sporządzając i podpisując na tę okoliczność protokół. Faktura VAT nr PS/000001/11/2024 na kwotę 233 553,15 zł brutto wpłynęła do Zakładu 8.11.2024 r. Wartość faktury została pomniejszona o 500,00 zł brutto w związku z błędnym wyliczeniem w ofercie opłaty za zgłoszenie do Urzędu Dozoru Technicznego. Tego samego dnia wpłynął też rachunek nr R399161/2024 z Urzędu Dozoru Technicznego na kwotę 503,55 zł brutto.

Faktura oraz rachunek zostały poddane kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, zatwierdzane do wypłaty i zapłacone przelewem na rachunek wskazany w dokumentach oraz we właściwych terminach.

Odnosnie do postanowień umowy oraz realizacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 299-369]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI ZAKŁADU

Mając na względzie ustalenia kontroli, ogólnie działalność Zakładu w badanym zakresie oceniono negatywnie, w szczególności z uwagi na w szczególności na poniższe.

Dyrektor zawierając 17.09.2024 r., po przeprowadzeniu postępowania w trybie ustawy Pzp, umowę na modernizację kotłowni na kwotę 234 056,70 zł brutto, przed wprowadzeniem zmiany w planie finansowym Zakładu, a nawet przed złożeniem stosownego wniosku o zwiększenie planu, w § z którego miała nastąpić płatność należności za przedmiotowe roboty (plan w dniu zawarcia umowy w dziale 755, rozdział 75513 § 6050 wynosił 0), zaciągnął zobowiązanie bez upoważnienia określonego planem finansowym, tj. popełnił czyn noszący znamiona *naruszenia dyscypliny finansów publicznych*, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Ponadto, wydając rokrocznie środki na remont bardzo starego, nierokującego na przyszłość i nieekonomicznego w użyciu pieca naruszono postanowienia art. 44 ust. 3 ufp zgodnie, z którymi żeby wydatki można było uznać za celowe i oszczędne powinny być dokonywane przy zachowaniu zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod oraz środków służących osiągnięciu założonych celów.

Jednocześnie, w nazwie i w treści § 2 ust. 7 Regulaminu zastrzeżono, że nie ma on zastosowania do zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp. Niemniej jednak przedmiotowa procedura zawierała postanowienia dotyczące zamówień udzielanych na podstawie ww. ustawy, np. odnoszące się do rocznych planów postępowań o udzielenie zamówień i ich publikacji (§ 3 Regulaminu). Również wniosek o wszczęcie postępowania stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu dotyczył zarówno zamówień poniżej 130 000 zł, jak i tych udzielanych w trybie ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że część postanowień Regulaminu jest ze sobą sprzeczna.

Powierzenie przez Dyrektora głównemu księgowemu, w zarządzeniach: wprowadzającym i zmieniającym Regulamin, nadzoru nad wykonywaniem jego postanowień, naruszyło postanowienia art. 54 ust. 1: ufp, zgodnie z którymi - głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w innym zakresie, tj.: prowadzenia rachunkowości jednostki; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli. Z powyższego wynika, że ustawodawca zastrzegł dla głównego księgowego inne obowiązki niż te dotyczące nadzoru nad realizacją zamówień publicznych.

Wskazanie w zarządzeniach: wprowadzającym i zmieniającym Regulamin, że jego postanowienia stosuje się do udzielania zamówień publicznych również o wartości 130 000 zł netto, w sytuacji gdy zasady postępowania dla tej kwoty zamówień i konkursów reguluje ustawa Pzp. Tym samym konkursy i zamówienia o tej wartości mogą być objęte tylko wówczas prawem wewnętrznym, gdy nie jest ono sprzeczne z ustawą Pzp. Natomiast w tym przypadku Regulamin nie jest zgodny z trybami ustanowionymi w ustawie Pzp. W związku z powyższym naruszono postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jeden przypadek niewystąpienia do wykonawcy o wystawienie korekty faktury z uwagi na niewłaściwy opis usługi w niej zawarty skutkujący również niezgodnym ze stanem faktycznym opisem operacji gospodarczej dokonany przez pracownika Zakładu na fakturze.

Nieprzestrzeganie, przy prowadzeniu postępowań poniżej 130 000 zł netto Regulaminu w całości⁷⁴ bądź jego poszczególnych postanowień np.: § 5 ust 8 zgodnie, z którymi ustalenie wartości zamówienia należało udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów⁷⁵, czy dotyczących potwierdzenia przez głównego księgowego zabezpieczenia środków na wniosku o wszczęcie postępowania, który zgodnie z drukiem wniosku (stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu) powinien zawierać przedmiotową informację (pkt. 12)⁷⁶.

Ponadto w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Modernizacja systemu produkcji ciepłej wody użytkowej w kotłowni olejowej w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim*” stwierdzono uchybienia. Dyrektor w obu złożonych w postępowaniu oświadczeniach nie wskazał, że występuje jednocześnie jako osoba udzielająca zamówienia. Stwierdzono również rozbieżności w kryteriach, którymi kierowano się przy wyborze najkorzystniejszej oferty, podanymi w SWZ a w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto protokół z postępowania zawierał uchybienia polegające na tym, że: w punkcie 6 lit. c widniał wpis, że osoba

⁷⁴ Dotyczy pkt. 3.3, 3.6 i 3.7 przedmiotowego dokumentu.

⁷⁵ Dotyczy pkt. 3.1, i 3.2 przedmiotowego dokumentu.

⁷⁶ Jw.

udzielająca zamówienia złożyła oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, co nie miało odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji, również w protokole nie wymieniono dokumentów będącymi załącznikami do niego, co jest niezgodne z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp, a Dyrektor zatwierdził ww. protokół i wniosek o wszczęcie postępowania bez daty.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawania w przyszłości, poprzez:

1. Ponoszenie wydatków wyłącznie na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym Zakładu oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, to jest zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3 pkt. 1 *ufp*.
2. Zapewnienie skutecznego wykonywania przez głównego księgowego obowiązków wskazanych w art. 54 ust. 1 *ufp* oraz zniesienie powierzenia temu pracownikowi odpowiedzialności w zakresie nadzoru na przestrzeganiem postanowień Regulaminu.
3. Przestrzeganie postanowień ustawy Pzp, w szczególności jej art.: 2 ust. 1 pkt 1 i 73 ust. 1.
4. Uporządkowanie postanowień Regulaminu i ich przestrzeganie.
5. Niedopuszczanie do sytuacji, w których dane zawarte na fakturach przez ich wystawców lub/i opisy na nich dokonane przez pracowników Zakładu są niezgodne ze stanem faktycznym.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*⁷⁷ proszę o przekazanie, w terminie do 10 lipca 2025 r., pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Jakub Gąsienica
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim.
2. Wydział Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

⁷⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

