

Podsumowanie

audytu wewnętrznego zleconego
w zakresie funkcjonowania
wybranych elementów
systemu kontroli zarządczej w JSFP
i działach AR
– analiza ilościowa

Spis treści

1. Cel audytu zleconego.....	3
2. Organizacja audytu zleconego.....	4
3. Przegląd wstępny i ustalenia wynikające z badania audytowego JSFP	5
3.1 Przegląd wstępny (PW) – JSFP	7
3.2 Adekwatność (A) – JSFP	10
3.3 Skuteczność (S) – JSFP.....	21
3.4 Efektywność (E) – JSFP	32
4. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ) – JSFP	36
5. Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej – JSFP.....	38
6. Zalecenia – JSFP	39
7. Inwestycje finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy – JSFP	39
8. Przegląd wstępny i ustalenia wynikające z badania audytowego działów AR	40
8.1 Przegląd wstępny (PW) – działy AR	40
8.2 Adekwatność (A) – działy AR	43
8.3 Skuteczność (S) – działy AR.....	55
8.4 Efektywność (E) – działy AR.....	60
9. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ) – działy AR.....	64
10. Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej – działy AR	65
11. Zalecenia – działy AR.....	65
12. Rekomendacje zmian na poziomie sektora finansów publicznych	66

Zadanie audytowe zostało przeprowadzone przez audytorów wewnętrznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu² oraz standardami audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych³.

1. Cel audytu zleconego

Głównym celem audytu wewnętrznego zleconego (AWZ) było dostarczenie kierownikom JSFP, w których jest prowadzony audyt wewnętrzny, i Ministrowi Finansów racjonalnego zapewnienia na temat funkcjonowania kluczowych elementów systemu kontroli zarządczej: adekwatności, skuteczności i efektywności działań podjętych dla zapewnienia realizacji celów i zadań tych jednostek.

Jako cele szczegółowe AWZ wskazano:

1. dostarczenie kierownikom JSFP i Ministrowi Finansów oceny dojrzałości systemu kontroli zarządczej na podstawie analizy i oceny:
 - a) organizacji systemu kontroli zarządczej w JSFP i w działach AR, w tym przede wszystkim procesów monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem,
 - b) zgodności ustanowienia i funkcjonowania systemu kontroli zarządczej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, standardami i regulacjami wewnętrznymi (dalej jako: procedury),
 - c) stopnia realizacji celów przyjętych dla inwestycji na podstawie art. 133a ustawy (w tych jednostkach, w których te inwestycje występują),
 - d) adekwatności przyjętych rozwiązań oraz skuteczności i efektywności podejmowanych działań w zakresie zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy;
2. identyfikację dobrych praktyk stosowanych w JSFP objętych AWZ, które Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (DWR) będzie mógł wykorzystać do opracowania nowych wytycznych Ministra Finansów, o których mowa w art. 69 ust. 4 ustawy.

¹ Dz.U z 2024 r. poz. 1530, dalej jako: ustawa.

² Dz.U. z 2018 r. poz. 506.

³ Określone komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. poz. 28).

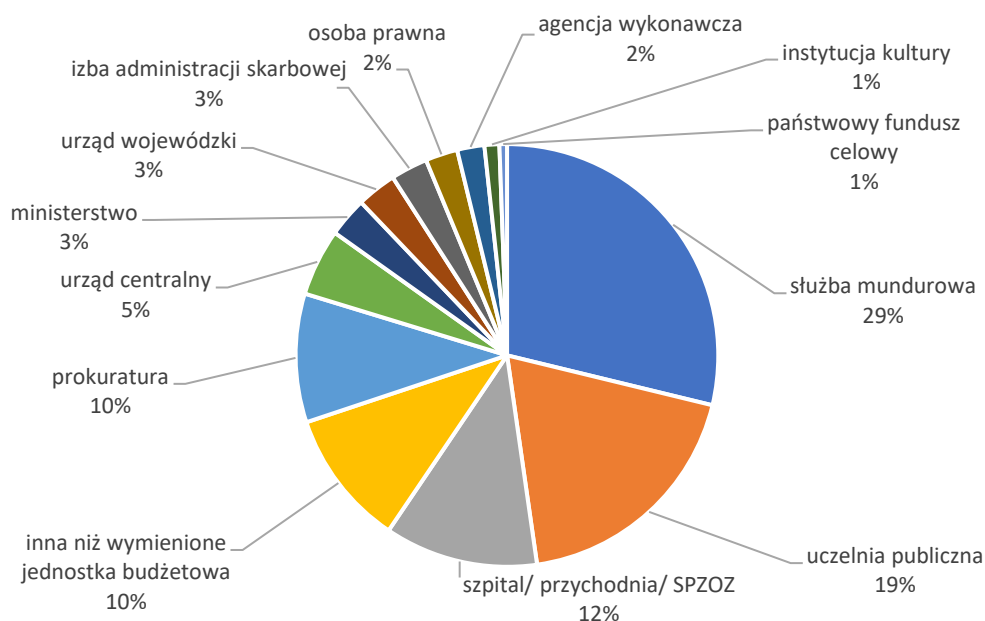
2. Organizacja audytu zleconego

Pierwotna lista jednostek sektora finansów publicznych przewidziana do realizacji AWZ, opublikowana na stronie Ministerstwa Finansów wraz z założeniami AWZ 8 marca 2024 roku, liczyła **573** jednostki sektora finansów publicznych⁴. Audyt wewnętrzny zlecony został zrealizowany w terminie od 2 kwietnia do 28 czerwca 2024 r.⁵ jako zadanie zapewniające. Ostatecznie wyniki AWZ zostały przekazane z **528 JSFP**. W **61 JSFP** AWZ został zakończony po przeprowadzeniu przeglądu wstępnego z uwagi na brak formalnie (na piśmie) określonych celów, zadań/działań do realizacji oraz mierników do monitorowania ich osiągnięcia/realizacji. Ponadto AWZ został zrealizowany w **18** ministerstwach w odniesieniu do działów administracji rządowej (działy AR). W przypadku jednego ministerstwa zadanie zostało zakończone na etapie przeglądu wstępnego.

Założenia do przeprowadzenia audytu przygotowane przez DWR zostały wykorzystane przez audytorów wewnętrznych realizujących zadanie na etapie przeglądu wstępnego, stanowiąc punkt wyjścia do opracowania programu zadania zapewniającego w jednostkach.

Charakterystykę JSFP realizujących audyt wewnętrzny zlecony z uwagi na zbliżone zadania lub organizację lub formę organizacyjno-prawną przedstawia Wykres nr 1.

Wykres nr 1 – JSFP realizujące AWZ według rodzaju

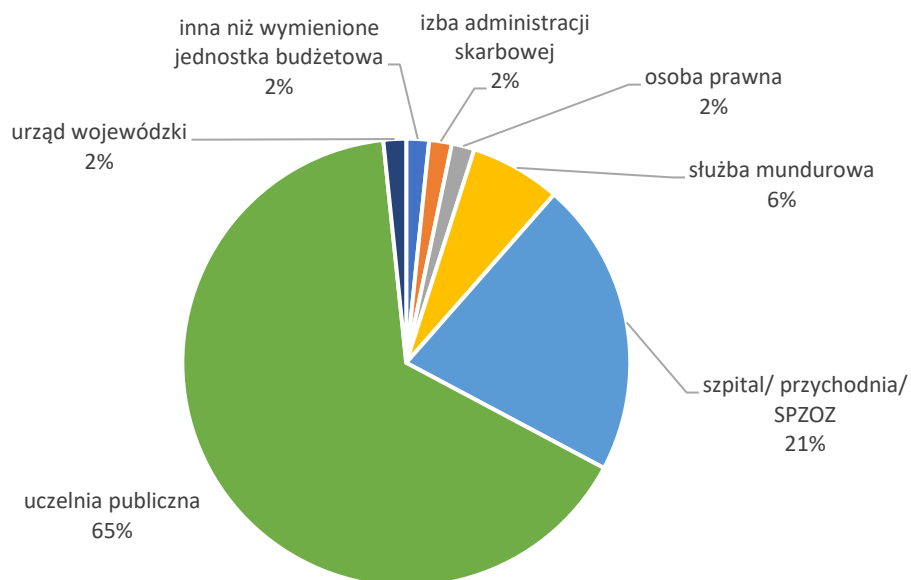


JSFP, w których zakończono realizację AWZ na etapie przeglądu wstępnego według grup jednostek o zbliżonych zadaniach lub organizacji lub formie organizacyjno-prawnej przedstawia Wykres nr 2.

⁴ Dalej jako: JSFP.

⁵ Audyt wewnętrzny zlecony został przeprowadzony na podstawie art. 292 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Wykres nr 2 – JSFP, w których zakończono AWZ na etapie przeglądu wstępnego według rodzaju



Zdecydowaną większość – **91%** jednostek, które zrealizowały AWZ stanowiły, zgodnie z deklaracją zawartą w Załączniku nr 2 dla JSFP do Założeń AWZ⁶, jednostki mające status jednostki podległej lub nadzorowanej.

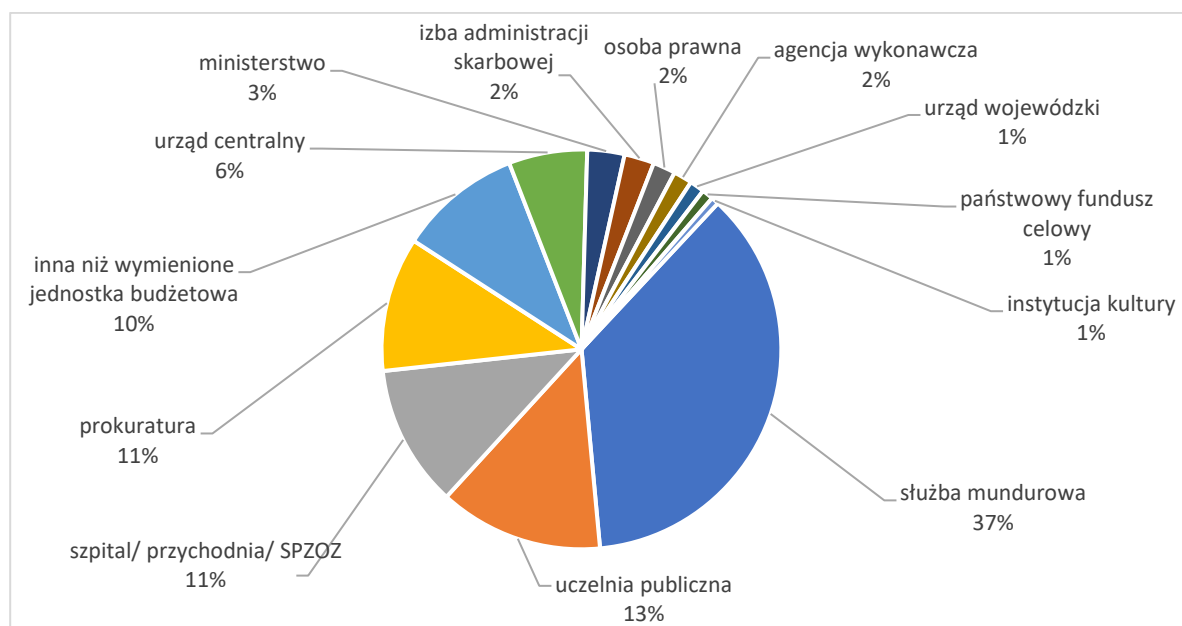
3. Przegląd wstępny i ustalenia wynikające z badania audytowego JSFP

Źródło danych i informacji oraz sposób prezentacji Podsumowania AWZ

Niniejsze *Podsumowanie* zostało opracowane w oparciu o niezweryfikowane informacje i dane zawarte w przekazanych do Ministerstwa Finansów Załącznikach. Do dalszej weryfikacji jakościowej wytypowano wyniki z **334** jednostek objętych badaniem. Strukturę tych JSFP według rodzaju prezentuje Wykres nr 3.

⁶ Dalej jako: Załącznik.

Wykres nr 3 – JSFP wytypowane do weryfikacji jakościowej według rodzaju



Dane i informacje zostały zaprezentowane poprzez przytoczenie poszczególnych pytań szczegółowych o charakterze zamkniętym znajdujących się w ww. Załączniku. Wskazano wartości procentowe dla pozytywnych odpowiedzi na dane pytanie (wskaźnik), przywołano kryterium wynikające ze standardów kontroli zarządczej dla danego pytania (dotyczy pytań odnoszących się do adekwatności) oraz określono populację, dla której był obliczany wskaźnik (liczebność populacji oraz kryteria jej doboru). Liczebności populacji nie określono (sytuacja odnosząca się do większości pytań), gdy dane odnoszą się do populacji JSFP, które pozytywnie odpowiedziały na pytanie nr 1 z zakładki Załącznika *Przegląd wstępny* i przeprowadzały badanie audytowe. Populacja tych JSFP wynosiła **467**.

Dla ułatwienia analizy niniejszego *Podsumowania* i odniesienia do własnych wyników JSFP ujętych w Załączniku, poszczególne pytania zostały oznaczone literą oraz liczbą. Skrót ten oznacza pierwszą literę nazwy zakładki z Załącznika oraz liczby oznaczającej numer pytania z tej zakładki (np. A.1 – oznacza pytanie nr 1 z zakładki Załącznika *Adekwatność*, czy E.3 – oznacza pytanie nr 3 z zakładki *Efektywność*). Podobną zasadę zastosowano przy opisie populacji.

3.1 Przegląd wstępny (PW) – JSFP

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

PW.1. Czy na 2023 rok określono formalnie (na piśmie) cele, zadania/działania do realizacji oraz wyznaczono mierniki do monitorowania ich osiągnięcia/realizacji (np. plan działalności lub inny dokument planistyczny)?

Populacja: 528 (Wszystkie JSFP realizujące AWZ)

88%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	3
nie	58
tak	467

PW.2. Czy w ww. dokumencie dla poszczególnych celów i zadań wskazano jednostki, komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne bezpośrednio za ich wykonanie?

67%

Odpowiedź	Liczba
nie	153
tak	314

PW.3. Czy w ww. dokumencie dla poszczególnych celów i zadań wskazano zasoby przeznaczone do ich realizacji?

45%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	1
nie	256
tak	210

PW.4. Czy dla celów i zadań przyjętych na 2023 r. zidentyfikowano na piśmie ryzyka i poddano je analizie (pod kątem prawdopodobieństwa wystąpienia i skutku)?

87%

Odpowiedź	Liczba
nie	61
tak	406

PW.5. Czy dla istotnych ryzyk określono na piśmie rodzaj reakcji na to ryzyko (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie)?		87%
Odpowiedź	Liczba	
nie	60	
tak	407	

PW.6. Czy w 2023 roku JSFP realizowała inwestycje budowlane finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy (w tym inwestycje rozpoczęte w latach poprzednich)?		47%
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	9	
nie	240	
tak	218	

PW.7. Czy dla ww. inwestycji określono formalnie (na piśmie) cele i zadania/działania do realizacji na 2023 rok? (odp. jeżeli "tak" w pytaniu nr 6)?		76%
Populacja: 218 (PW.6 – TAK)		
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	9	
nie	43	
tak	166	

PW.8. Czy w 2023 roku w JSFP obowiązywały formalne procedury w zakresie procesu monitorowania i oceny osiągania celów (cele z planu, jak i cele dla inwestycji – o ile były inwestycje) oraz realizacji zadań/działań w oparciu o przyjęte dla nich mierniki?		65%
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	13	
nie	115	
tak	339	

PW.9. Czy w 2023 roku w JSFP obowiązywały formalne procedury w zakresie identyfikacji i analizy ryzyka oraz określania reakcji na to ryzyko – w przypadku wystąpienia innego ryzyka niż zidentyfikowano w pytaniu nr 4, materializacji zidentyfikowanych ryzyk z pytania nr 4 lub zmiany kontekstu wewnętrznego/zewnętrznego?	81%
Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	8
nie	79
tak	380

PW.10. Czy w 2023 roku w JSFP realizowano działania w zakresie monitorowania i oceny osiągnięcia celów (cele z planu, jak i cele dla inwestycji – o ile były inwestycje) oraz realizacji zadań/działań w oparciu o przyjęte dla nich mierniki?	89%
Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	11
nie	40
tak	416

PW.11. Czy w 2023 roku w JSFP realizowano działania w zakresie identyfikacji i analizy ryzyka oraz określania reakcji na to ryzyko – w przypadku wystąpienia innego ryzyka niż zidentyfikowano w pytaniu nr 4, materializacji zidentyfikowanych ryzyk z pytania nr 4 lub zmiany kontekstu wewnętrznego/zewnętrznego?	69%
Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	13
nie	129
tak	325

PW.12. Czy w JSFP określono formalnie (na piśmie) poziom osiągnięcia celów za 2023 rok, realizacji zadań/działań służących osiągnięciu celów oraz wartości osiągniętych mierników (np. sprawozdanie z realizacji planu działalności lub inny dokument sprawozdawczy)? <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>8</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>8</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>451</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	8	nie	8	tak	451	96%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	8								
nie	8								
tak	451								

3.2 Adekwatność (A) – JSFP

3.2.1 Dane w oparciu o ustalenia na podstawie procedur oraz celów i zadań przyjętych do realizacji w 2023 roku

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

A.1. Czy w JSFP istnieją struktury organizacyjne, których celem jest koordynacja procesu monitorowania oraz oceny realizacji celów i zadań? Kryterium: Standard KZ – A3 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>6</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>30</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>431</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	6	nie	30	tak	431	92%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	6								
nie	30								
tak	431								

A.2. Czy w JSFP istnieją struktury organizacyjne, których celem jest koordynacja procesu zarządzania ryzykiem? Kryterium: Standard KZ – A3 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>5</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>31</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>431</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	5	nie	31	tak	431	92%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	5								
nie	31								
tak	431								

A.3. Czy procedury nakładają obowiązek wskazania komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację celów określonych dla JSFP? Kryterium: Standard KZ – B6 <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>6</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>85</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>376</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	6	nie	85	tak	376	81%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	6								
nie	85								
tak	376								

A.4. Czy procedury określają zasady monitorowania stopnia osiągnięcia celów i zadań? Kryterium: Standard KZ – B6 <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>6</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>69</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>392</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	6	nie	69	tak	392	84%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	6								
nie	69								
tak	392								

A.5. Czy określone zostały mierniki stopnia osiągnięcia celów i zadań na 2023 rok? Kryterium: Standard KZ – B6 <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>5</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>16</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>446</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	5	nie	16	tak	446	96%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	5								
nie	16								
tak	446								

A.6. Czy za pomocą tych mierników w 2023 roku monitorowany był postęp realizacji założonych celów i zadań i czy na tej podstawie identyfikowane były zagrożenia nieosiągnięcia celów? Kryterium: Standard KZ – B6 Populacja: 446 (PW.1 – TAK, A.5 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>nie</td><td>21</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>425</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	21	tak	425	95%
Odpowiedź	Liczba						
nie	21						
tak	425						

A.7. Czy procedury określają zasady i terminy przepływu informacji dotyczących postępów realizacji celów i zadań na poziom kierownictwa JSFP, umożliwiając ich monitorowanie? Kryterium: Standardy KZ – B6/D16 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>6</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>88</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>373</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	6	nie	88	tak	373	80%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	6								
nie	88								
tak	373								

A.8. Czy przepływ informacji dotyczących postępów realizacji celów i zadań JSFP na poziom kierownictwa realizowany był w 2023 roku zgodnie z obowiązującymi zasadami i terminami, umożliwiając jego monitorowanie? Kryterium: Standardy KZ – B6/D16 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>12</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>57</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>398</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	12	nie	57	tak	398	85%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	12								
nie	57								
tak	398								

A.9. Czy procedury określają, że w trakcie roku dokonywane są okresowe oceny realizacji celów i zadań, uwzględniające kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności? Kryterium: Standard KZ – B6 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>8</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>195</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>264</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	8	nie	195	tak	264	56%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	8								
nie	195								
tak	264								

A.10. Czy w 2023 roku dokonywane były okresowe oceny realizacji celów i zadań, uwzględniające kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności?

61%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	9
nie	171
tak	287

A.11. Czy procedury przewidują identyfikację i analizę ryzyka obejmującą cele oraz zadania?

95%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	20
tak	442

A.12. Czy procedury określają, iż identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań dokonywana jest przynajmniej raz w roku?

94%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	22
tak	439

A.13. Czy identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań na 2023 rok została dokonana przynajmniej raz w roku?

93%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	26
tak	436

A.14. Czy procedury określają, że wyniki identyfikacji i analizy ryzyka do celów i zadań są dokumentowane?

94%

Kryterium: Standardy KZ – B8/C10

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	24
tak	438

A.15. Czy wyniki identyfikacji i analizy ryzyka do celów i zadań na 2023 rok zostały udokumentowane?

91%

Kryterium: Standardy KZ – B8/C10

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	38
tak	423

A.16. Czy wyznaczono osoby/komórki organizacyjne odpowiedzialne za monitorowanie poszczególnych ryzyk do celów i zadań na 2023 rok?

93%

Kryterium: Standardy KZ – B6/A4

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	26
tak	436

A.17. Czy procedury określają, że zidentyfikowane ryzyka do celów i zadań są oceniane pod kątem prawdopodobieństwa i skutku ich wystąpienia?

95%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	17
tak	445

A.18. Czy w 2023 roku zidentyfikowane ryzyka do celów i zadań zostały ocenione pod kątem prawdopodobieństwa i skutku ich wystąpienia?

91%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	37
tak	425

A.19. Czy procedury przewidują określenie akceptowalnego poziomu ryzyka dla zidentyfikowanych ryzyk do celów i zadań?

90%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	42
tak	420

A.20. Czy procedury określają kto podejmuje decyzję o tym, że ryzyko jest akceptowalne?

85%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	7
nie	64
tak	396

A.21. Czy procedury wymagają udokumentowania takiej decyzji?

74%

Kryterium: Standard KZ – C10

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	8
nie	112
tak	347

A.22. Czy określono akceptowalny poziom ryzyka dla zidentyfikowanych ryzyk do celów i zadań na 2023 rok?

84%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	7
nie	68
tak	392

A.23. Czy procedury przewidują, że decyzję o niepodjęciu działań i rezygnacji z realizacji celu podejmuje kierownik jednostki?

51%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	10
nie	221
tak	236

A.24. Czy procedury przewidują, że decyzje dotyczące rezygnacji z podejmowania działań naprawczych są delegowane przez kierownika jednostki na niższy szczebel kierownictwa?

32%

Kryterium: Standard KZ – A4

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	17
nie	302
tak	148

A.25. Czy w przypadku wystąpienia istotnego ryzyka procedury przewidują konieczność określenia sposobu reakcji na ryzyko (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie) w odniesieniu do celów i zadań?

90%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	9
nie	37
tak	421

A.26. Czy w odniesieniu do zidentyfikowanych istotnych ryzyk dla celów i zadań na 2023 rok podjęto działania zgodnie z procedurami?

81%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	23
nie	66
tak	378

A.27. Czy procedury w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem zawierają mechanizmy służące utrzymaniu ciągłości działania?

79%

Kryterium: Standard KZ – C12

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	9
nie	91
tak	367

A.28. Czy mechanizmy służące utrzymaniu ciągłości działania w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem były stosowane w 2023 roku?

82%

Kryterium: Standard KZ – C12

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	14
nie	68
tak	385

A.29. Czy procedury w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem wymagają dostarczania zarządzającym (w tym kierownikowi jednostki) i pracownikom rzetelnych informacji potrzebnych do ich realizacji?

83%

Kryterium: Standard KZ – D16

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	10
nie	71
tak	386

A.30. Czy przyjęty w JSFP sposób monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem dostarczył w 2023 roku zarządzającym (w tym kierownikowi jednostki) i pracownikom rzetelne informacje potrzebne do ich realizacji?

87%

Kryterium: Standard KZ – D16

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	8
nie	54
tak	405

A.31. Czy procedury określają sposób prowadzenia nadzoru przez przełożonych nad działaniami pracowników celem zapewnienia realizacji celów i zadań?

86%

Kryterium: Standard KZ – C11

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	8
nie	57
tak	402

3.2.2 Dane z ustaleń na podstawie procedur oraz realizowanych w 2023 r. inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa, które podlegają obowiązkowi corocznej oceny stopnia realizacji założonych celów w ramach kontroli zarządczej w JSFP (art. 133a ustawy).

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

A.32. Czy istnieje formalna procedura w zakresie przeprowadzania oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy?

41%

Kryterium: Standard KZ – C10

Populacja: 218 (PW1 – TAK i PW6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	123
tak	89

A.33. Czy formalna procedura w zakresie przeprowadzania oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy jest zgodna z przepisami prawa, standardami kontroli zarządczej oraz spójna z innymi procedurami?

41%

Kryterium: Standard KZ – C10

Populacja: 218 (PW1 – TAK i PW6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	38
nie	91
tak	89

A.34. Czy obowiązek i odpowiedzialność za dokonanie oceny stopnia realizacji celów inwestycji zostały formalnie przypisane osobie/komórcie organizacyjnej?

41%

Kryterium: Standard KZ – C10

Populacja: 218 (PW1 – TAK i PW6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	123
tak	89

A.36. Czy obszar inwestycji został uwzględniony w procesie zarządzania ryzykiem w JSFP?

62%

Kryterium: Standard KZ – C10

Populacja: 218 (PW1 – TAK i PW6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	7
nie	76
tak	135

3.3 Skuteczność (S) – JSFP

3.3.1 Ustalenia na podstawie realizowanych celów

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

S.1. Czy przeprowadzono analizę ryzyka do przyjętych do realizacji celów na 2023 rok?

87%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	56
tak	405

S.2. Czy w analizie ryzyka wykorzystano informacje na temat ryzyk z poprzedniego roku?

81%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	10
nie	78
tak	379

S.3. Czy realizacja tych celów była monitorowana w ciągu roku?

95%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	7
nie	18
tak	442

S.4. Czy w wyniku monitorowania w ciągu roku identyfikowano nowe ryzyka?

21%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	10
nie	357
tak	100

S.5. Czy w wyniku monitorowania w ciągu roku stwierdzano materializowanie się ryzyka?	38%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>10</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>279</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>178</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	10	nie	279	tak	178	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	10								
nie	279								
tak	178								

S.6. Czy osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu informowała o materializowaniu się ryzyk?	35%						
Populacja: 178 (PW1 – TAK, S.5 – TAK)							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>72</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>106</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	72	tak	106	
Odpowiedź	Liczba						
nie	72						
tak	106						

S.7. Czy osoby/ komórki organizacyjne realizujące cele (poziom operacyjny) otrzymały zwrotną informację związaną z przekazanymi danymi o monitorowaniu celów?	74%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>19</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>102</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>346</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	19	nie	102	tak	346	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	19								
nie	102								
tak	346								

S.8. Czy kierownik jednostki był informowany o zagrożeniu dla osiągnięcia celu?	64%										
Populacja: 349 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów) ⁷											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>83</td></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>118</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>43</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>223</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	83	nie dotyczy	118	nie	43	tak	223	
Odpowiedź	Liczba										
brak odpowiedzi	83										
nie dotyczy	118										
nie	43										
tak	223										

⁷ W zakładce Skuteczność Załącznika odpowiedź "nie dotyczy" należało wybrać w przypadku braku niezrealizowanych celów. Liczba zrealizowanych celów poddanych badaniu w ramach AWZ jest określona. Jednakże zaobserwowano, że na poziomie poszczególnych pytań występuje różna liczba odpowiedzi "nie dotyczy".

S.11.1. Jeśli kierownik jednostki informowany był o zagrożeniu realizacji celu to czy informacje były wystarczające do podjęcia decyzji o kontynuowaniu lub zaprzestaniu realizacji celu? Populacja: 266 (PW1 – TAK; S.8 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>20</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>39</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>207</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	20	nie	39	tak	207	78%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	20								
nie	39								
tak	207								

S.11.2. Czy kierownik jednostki podjął w związku z tym jakieś działania? Populacja: 266 (PW1 – TAK; S.8 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>25</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>67</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>174</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	25	nie	67	tak	174	66%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	25								
nie	67								
tak	174								

S.12. Czy osoby/komórki organizacyjne realizujące cele (poziom operacyjny) otrzymały zwrotną informację zarządczą (decyzję) w zakresie dalszego postępowania w przypadku zagrożenia realizacji celów? Populacja: 266 (PW1 – TAK; S.8 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>25</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>67</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>174</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	25	nie	67	tak	174	72%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	25								
nie	67								
tak	174								

S.15. Czy cel podlegał dodatkowemu monitorowaniu? <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>131</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>197</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>139</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	131	nie	197	tak	139	30%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	131								
nie	197								
tak	139								

S.16. Czy kierownik jednostki podjął decyzję o odstąpieniu od realizacji celu?

7%

Populacja: 333 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	91
nie dotyczy	134
nie	220
tak	22

S.17. Czy właściciel ryzyka zidentyfikował i udokumentował (śląd, zapis w dokumentacji) przyczyny nieosiągnięcia celu (nieosiągnięcia zakładanego poziomu miernika)?

67%

Populacja: 304 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	16
nie dotyczy	163
nie	85
tak	203

S.17.1. Jeśli cel nie został osiągnięty, to czy informacja o nieosiągnięciu celu została niezwłocznie przekazana kierownictwu/kierownikowi jednostki?

67%

Populacja: 322 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	56
nie dotyczy	145
nie	52
tak	214

S.18. Czy kierownik jednostki zidentyfikował przyczyny nieosiągnięcia celu?

82%

Populacja: 211 (PW1 – TAK; S.17.1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	29
nie dotyczy	3
nie	8
tak	174

S.19. Czy nieosiągnięcie celu wynikało ze zmaterializowania się zidentyfikowanego ryzyka (ryzyka, które zostały ujęte w dokumentacji zarządzania ryzykiem)?

32%

Populacja: 325 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	102
nie dotyczy	142
nie	120
tak	103

S.21. Czy przyjęty dla celu sposób postępowania w przypadku zaistniałego zagrożenia osiągnięcia celu był zgodny z przyjętym w JSFP schematem postępowania czy też odbiegał od przyjętych procedur?

59%

Populacja: 317 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	100
nie dotyczy	149
nie	30
tak	187

S.22. Czy wyniki monitorowania realizacji celów i zadań były źródłem danych do wypełnienia oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za 2023 rok? Populacja: 466 (PW1 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>87</td></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>21</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>16</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>342</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	87	nie dotyczy	21	nie	16	tak	342	73%
Odpowiedź	Liczba										
brak odpowiedzi	87										
nie dotyczy	21										
nie	16										
tak	342										

3.3.2 Ocena stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

S.23. Czy za 2023 r. w ramach kontroli zarządczej przeprowadzono ocenę stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy? Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK -tj. odp. na pytanie w ramach przeglądu wstępnego – Czy w 2023 roku JSFP realizowała inwestycje budowlane finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy (w tym inwestycje rozpoczęte w latach poprzednich)?) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>65</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>53</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>100</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	65	nie	53	tak	100	46%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	65								
nie	53								
tak	100								

S.24. Czy dokonanie oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji w 2023 r. nastąpiło w sposób określony formalną procedurą? Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>78</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>69</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>71</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	78	nie	69	tak	71	32%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	78								
nie	69								
tak	71								

S.25. Czy w przypadku rozpoczęcia inwestycji przed 2023 r. oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji były przeprowadzane, a ich wyniki za każdy rok przekazane zostały kierownikowi jednostki/ osobom wskazanym w procedurze?

42%

Populacja: 206 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	91
nie dotyczy	12
nie	28
tak	87

S.26. Czy ocena roczna stopnia realizacji założonych celów dla prowadzonych inwestycji za 2023 r. potwierdziła zgodność postępów z założeniami?

42%

Populacja: 206 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	82
nie dotyczy	12
nie	37
tak	87

S.26.1. Jeśli ocena wykazała niezgodności z założeniami, to czy były one przedmiotem analizy i wyjaśnienia przyczyn oraz podjęcia decyzji zarządczych (naprawczych)?

64%

Populacja: 36 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK S.26. – NIE oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie dotyczy	1
nie	7
tak	23

S.27. Czy informacja z oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji za 2023 r. została przekazana jednostce nadrzędnej?

48%

Populacja: 214 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	97
nie dotyczy	4
nie	15
tak	102

S.28. Czy wykonywanie zadań inwestycyjnych było monitorowane w trakcie 2023 roku?

59%

Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	82
nie	7
tak	129

S.29. Czy informacje z monitorowania przebiegu realizacji inwestycji i oceny postępów były przekazywane jednostce nadrzędnej?

76%

Populacja: 214 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	40
nie dotyczy	4
nie	5
tak	169

S.30. Czy informacje z monitorowania zawierały zapewnienie o poprawności przebiegu inwestycji lub propozycje działań korygujących w przypadku problemów?

81%

Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	22
nie	19
tak	177

S.31. Czy w przypadku uznania potrzeby podjęcia działań korygujących określono terminy ich podjęcia i obowiązek przedstawienia informacji zwrotnej o rezultatach tych działań po upływie wyznaczonego terminu?

50%

Populacja: 138 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	62
nie dotyczy	80
nie	7
tak	69

S.32. Czy propozycje działań korygujących/ograniczających ryzyko zostały zrealizowane?

97%

Populacja: 68 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.31 – TAK oraz bez wskazań „nie dotyczy”)

Odpowiedź	Liczba
nie dotyczy	1
nie	2
tak	66

S.33. Czy dla inwestycji zakończonej w 2023 r. lub kontynuowanej po tym roku, przeprowadzony został audyt wewnętrzny w zakresie realizacji inwestycji?

5%

Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	97
nie	110
tak	11

S.34. Czy w przypadku wydania zaleceń z audytu wewnętrznego inwestycji zostały one wykonane w ustalonym terminie?

46%

Populacja: 39 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.34 TAK i NIE)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	148
nie dotyczy	31
nie	21
tak	18

S.35. Czy w przypadku wydania zaleceń z audytu wewnętrznego w zakresie realizacji inwestycji ich wykonanie zostało objęte czynnościami sprawdzającymi, których wyniki przekazano kierownikowi jednostki?

41%

Populacja: 32 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.35 TAK i NIE)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	154
nie dotyczy	32
nie	19
tak	13

S.36. Czy dla inwestycji zakończonej w 2023 r. lub kontynuowanej po tym roku, przeprowadzona została kontrola wewnętrzna lub zewnętrzna w zakresie realizacji inwestycji?

14%

Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	102
nie dotyczy	1
nie	85
tak	30

S.37. Czy w przypadku wydania zaleceń z kontroli wewnętrznej lub zewnętrznej zostały one wykonane w ustalonym terminie?

58%

Populacja: 40 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.37 TAK i NIE)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	151
nie dotyczy	27
nie	17
tak	23

S.38. Czy informacje z monitorowania przebiegu inwestycji oraz ocena stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji zostały wzięte pod uwagę jako źródło informacji o stanie kontroli zarządczej przy sporządzaniu oświadczenia za 2023 r.?

32%

Populacja: 218 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	104
nie dotyczy	3
nie	42
tak	69

S.39. Czy wyniki z przeprowadzonego audytu wewnętrznego w zakresie realizacji i rozliczenia inwestycji zostały wzięte pod uwagę jako źródło informacji o stanie kontroli zarządczej przy sporządzaniu oświadczenia za 2023 r.?

46%

Populacja: 11 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.33 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	3
nie dotyczy	2
nie	1
tak	5

S.40. Czy wyniki przeprowadzonej kontroli wewnętrznej lub zewnętrznej w zakresie realizacji i rozliczenia inwestycji zostały wzięte pod uwagę jako źródło informacji o stanie kontroli zarządczej przy sporządzaniu oświadczenia za 2023 r.?

53%

Populacja: 30 (PW1 – TAK; PW.6 – TAK; S.36 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie dotyczy	2
nie	6
tak	16

3.4 Efektywność (E) – JSFP

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

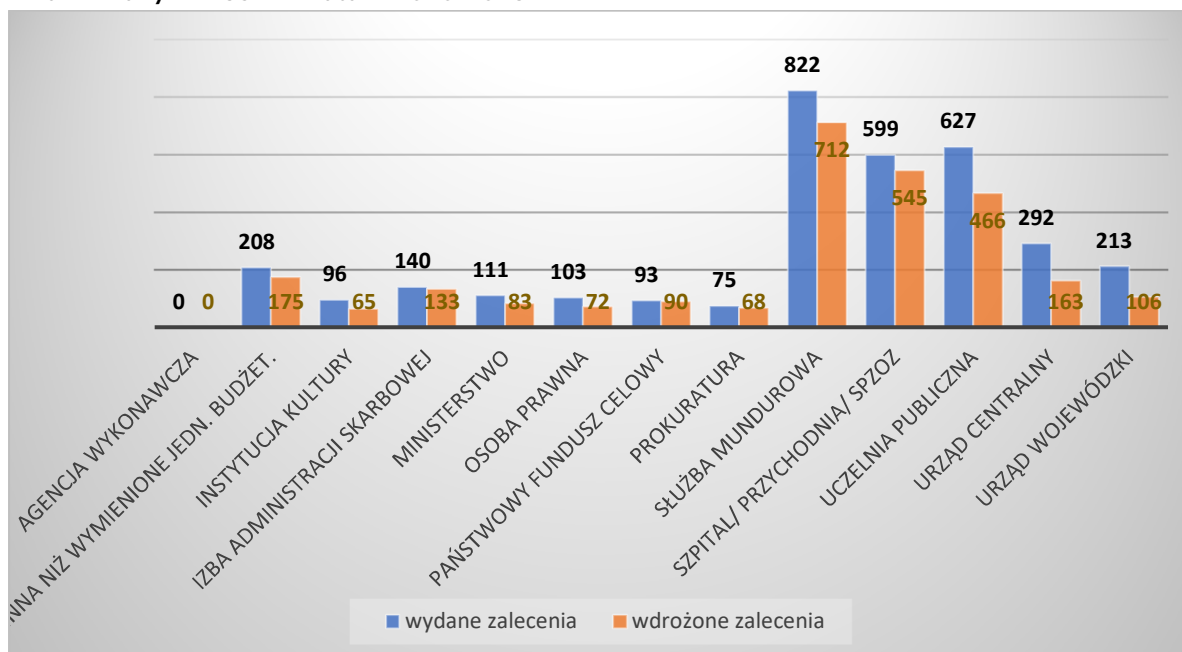
E.1. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP były przeprowadzane zadania audytowe?	37%						
<table> <tr> <th>Rodzaj odpowiedzi</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>nie</td><td>292</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>175</td></tr> </table>	Rodzaj odpowiedzi	Liczba	nie	292	tak	175	
Rodzaj odpowiedzi	Liczba						
nie	292						
tak	175						

Analiza danych dotycząca liczby przeprowadzonych zadań audytowych w latach 2020-2023 w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP wskazuje, że najczęściej realizowano jedno lub dwa zadania odpowiednio w **30** i **18** jednostkach.

E.1. Jeśli tak to ile (zadań przeprowadzono)? Ile wydano zaleceń? Ile zaleceń zostało wdrożonych?											
<table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>łączna liczba zadań</td><td>748</td></tr> <tr> <td>łączna liczba zaleceń</td><td>3 379</td></tr> <tr> <td>Liczba JSFP, które wydały zalecenia</td><td>165</td></tr> <tr> <td>łączna liczba zaleceń wdrożonych</td><td>2 678</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	łączna liczba zadań	748	łączna liczba zaleceń	3 379	Liczba JSFP, które wydały zalecenia	165	łączna liczba zaleceń wdrożonych	2 678	
Odpowiedź	Liczba										
łączna liczba zadań	748										
łączna liczba zaleceń	3 379										
Liczba JSFP, które wydały zalecenia	165										
łączna liczba zaleceń wdrożonych	2 678										

Liczba wydanych oraz wdrożonych zaleceń audytu w odniesieniu do rodzajów JSFP została zaprezentowana na Wykresie nr 5. Najwyższy odsetek wdrożenia zaleceń miał miejsce w odniesieniu do państwowych funduszy celowych (**97%**), izb administracji skarbowej (**95%**), a także szpitali/przychodni/SPZOK oraz prokuratur (po **91%**). Natomiast najniższy odsetek wdrożenia zaleceń dotyczy urzędów wojewódzkich i urzędów centralnych.

Wykres nr 4 – Wydane i wdrożone zalecenia z audytów wewnętrznych z zakresu AWZ zrealizowanych w JSFP w latach 2020-2023



E.2. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP były przeprowadzane kontrole wewnętrzne lub zewnętrzne?

37%

Rodzaj odpowiedzi	Liczba
nie	291
tak	176

E.2. Jeśli tak, to ile (kontroli przeprowadzono)? Ile wydano zaleceń pokontrolnych? Ile zaleceń pokontrolnych zostało wdrożonych?

Odpowiedź	Liczba
Łączna liczba kontroli	4 648
Łączna liczba zaleceń pokontrolnych	52 286
Liczba JSFP, w których wydano zalecenia	114
Łączna liczba zaleceń wdrożonych	51 068

E.3. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP dokonywano ewaluacji?	52%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>60</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>244</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>163</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	60	nie	244	tak	163	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	60								
nie	244								
tak	163								

E.4. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku przeprowadzono ocenę realizacji celów i zadań w JSFP z uwzględnieniem kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności?	50%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>58</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>178</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>231</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	58	nie	178	tak	231	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	58								
nie	178								
tak	231								

E.5. Czy JSFP systematycznie zbiera i analizuje dane dotyczące wykorzystania zasobów do realizacji procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem?	43%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>63</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>203</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>201</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	63	nie	203	tak	201	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	63								
nie	203								
tak	201								

E.6. Liczba osób zaangażowanych w koordynowanie czynności związanych z monitorowaniem, oceną realizacji celów i zadań oraz zarządzanie ryzykiem w 2023 roku.							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>łączna liczba osób</td><td>9 884</td></tr> <tr> <td>Liczba JSFP, które wykazały dane</td><td>414</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	łączna liczba osób	9 884	Liczba JSFP, które wykazały dane	414	
Odpowiedź	Liczba						
łączna liczba osób	9 884						
Liczba JSFP, które wykazały dane	414						

E.7. Czy stosowanie procedur w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP powoduje powielanie się ról/nadmierne przedłużanie procesu?

4%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	62
nie	385
tak	20

E.8. Czy uczestnicy procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP są nadmiernie obciążeni w związku z rolą jaką pełnią w procesie?

6%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	64
nie	374
tak	29

E.9. Czy występowały opóźnienia w pozyskiwaniu danych/informacji na potrzeby monitorowania, oceny realizacji celów i zadań przyjętych na 2023 rok oraz zarządzania ryzykiem w JSFP?

10%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	63
nie	356
tak	48

E.10. Czy występowały przeszkody w przepływie informacji pomiędzy kierownikiem jednostki a komórkami organizacyjnymi zaangażowanymi w monitorowanie, ocenę realizacji celów i zadań przyjętych w JSFP na 2023 rok oraz zarządzanie ryzykiem?

4%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	63
nie	387
tak	17

E.11. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP w 2023 roku występowały "wąskie gardła"?	13%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>64</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>342</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>61</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	64	nie	342	tak	61	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	64								
nie	342								
tak	61								

E.12. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP w 2023 roku występowało dublowanie przekazywanych informacji?	6%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>64</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>375</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>28</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	64	nie	375	tak	28	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	64								
nie	375								
tak	28								

E.13. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w JSFP w 2023 roku zakres i częstotliwość pozyskiwania informacji zarządczej był nadmiarowy?	2%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>64</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>392</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	64	nie	392	tak	11	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	64								
nie	392								
tak	11								

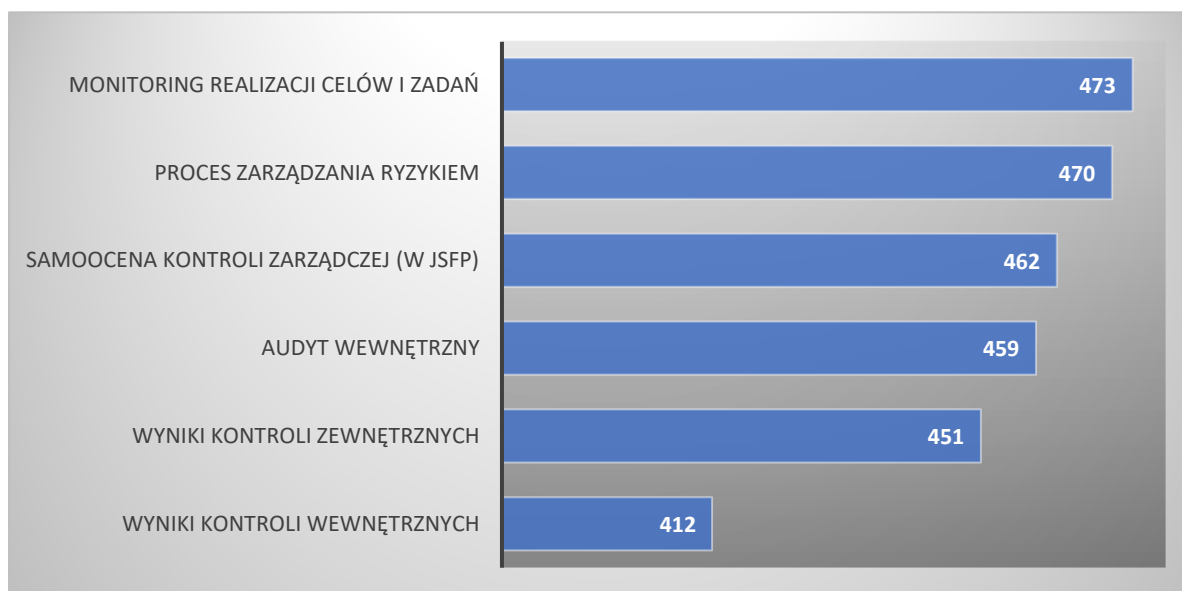
4. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ) – JSFP

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

M JSFP.5. Czy za 2023 rok sporządzone zostało przez kierownika jednostki oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ)? Populacja: 528	93%						
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>37</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>491</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	37	tak	491	
Odpowiedź	Liczba						
nie	37						
tak	491						

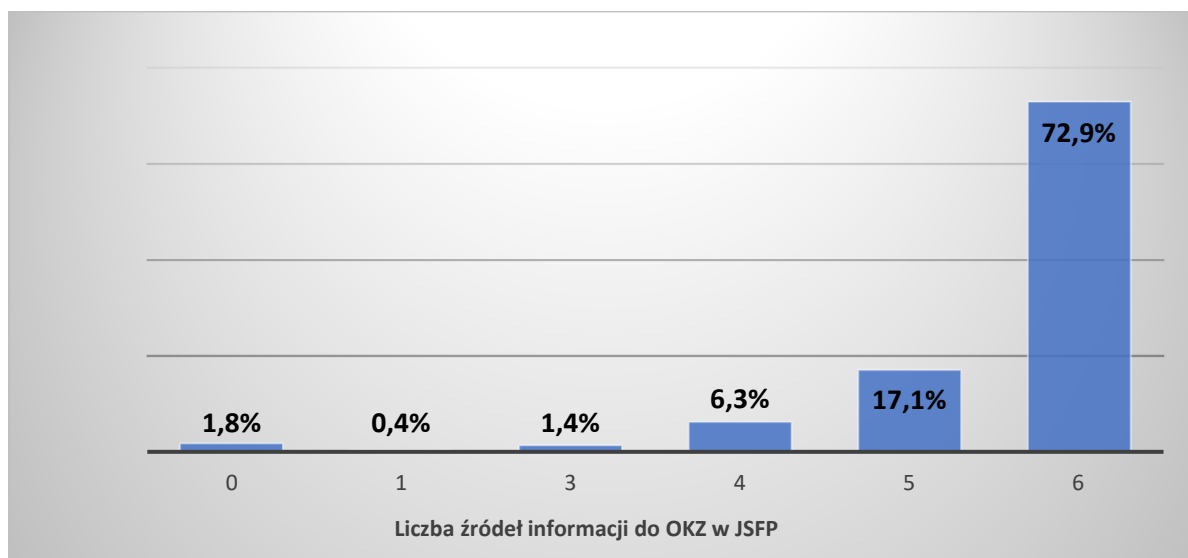
Najczęściej wskazywanymi źródłami informacji do oceny stanu kontroli zarządczej były monitoring realizacji celów i zadań oraz proces zarządzania ryzykiem. Na **491** sporządzonych OKZ przywołane źródła występowały w **96%** JSFP. Najrzadziej wykazywane były wyniki kontroli zewnętrznych. Szczegółowe odpowiedzi dotyczące liczebności wykorzystywanych źródeł informacji na potrzeby sporządzenia OKZ za 2023 rok przedstawia Wykres nr 5.

Wykres nr 5 – Liczebność występowania źródeł informacji do oceny stanu kontroli zarządczej w JSFP przy sporządzeniu OKZ za 2023



Na Wykresie nr 5 przedstawiono liczbę JSFP, które wykorzystywały poszczególne źródła informacji do oceny stanu kontroli zarządczej w JSFP przy sporządzeniu OKZ za 2023 r. Zdecydowanie najwyższy odsetek, niemal **73%** jednostek sporządzających OKZ wskazało na wykorzystywanie wszystkich źródeł informacji wymienionych w pytaniu 7 z Metryczki JSFP.

Wykres nr 6 – Stopień wykorzystywania liczby źródeł informacji do oceny stanu kontroli zarządczej w JSFP przy sporządzeniu OKZ za 2023

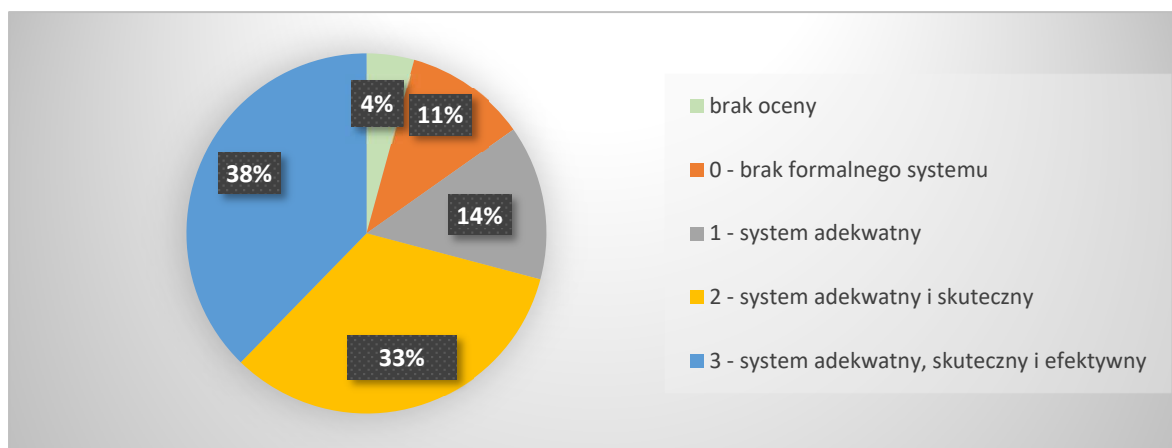


5. Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej – JSFP

Informacje i dane odnoszące się do stopnia dojrzałości systemu kontroli zarządczej zostały opracowane w oparciu o dane zawarte w załączniku *Podsumowanie Załącznika JSFP dla populacji 467 jednostek realizujących AWZ*.

Rozkład stopnia dojrzałości systemu kontroli zarządczej, zgodnie z przyjętą skalą oceny dla wskazanej populacji przedstawiono na Wykresie nr 7.

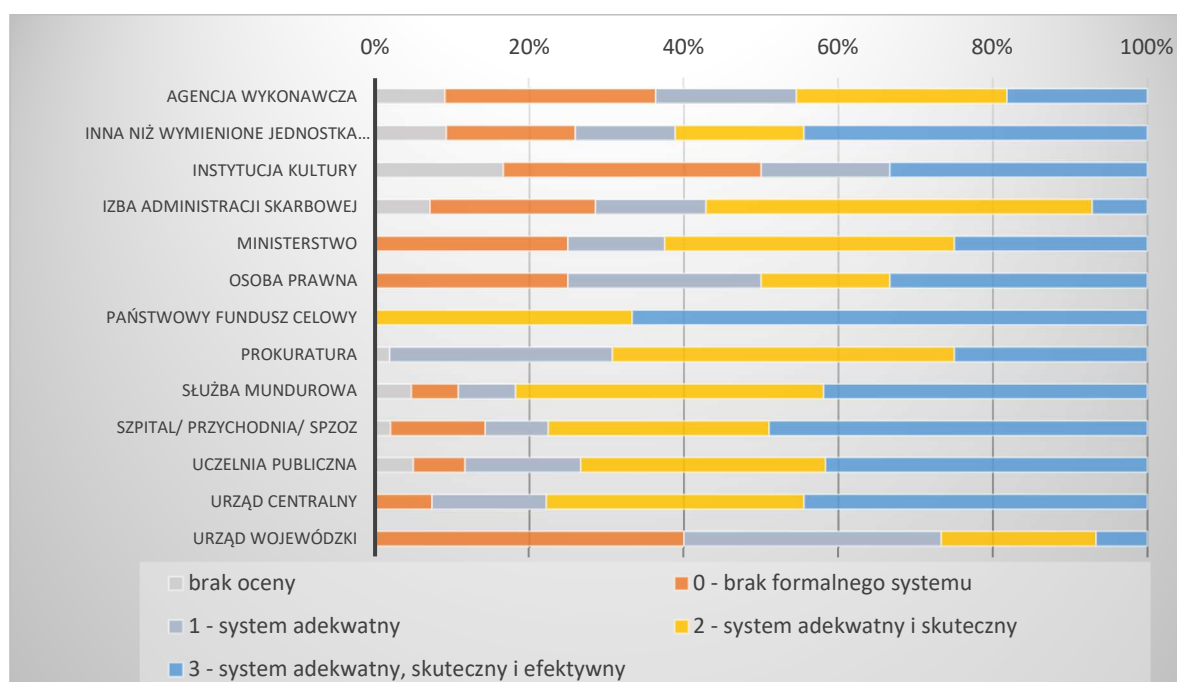
Wykres nr 7 – Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej



W wyniku przeprowadzenia AWZ w 29% JSFP nie została oceniona skuteczność i efektywność kontroli zarządczej w zakresie poddanym badaniu.

Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej według rodzaju JSFP, tj. grup jednostek o zbliżonych zadaniach lub organizacji lub formie organizacyjno-prawnej, ujęto na Wykresie nr 8.

Wykres nr 8 – Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej wg rodzaju JSFP



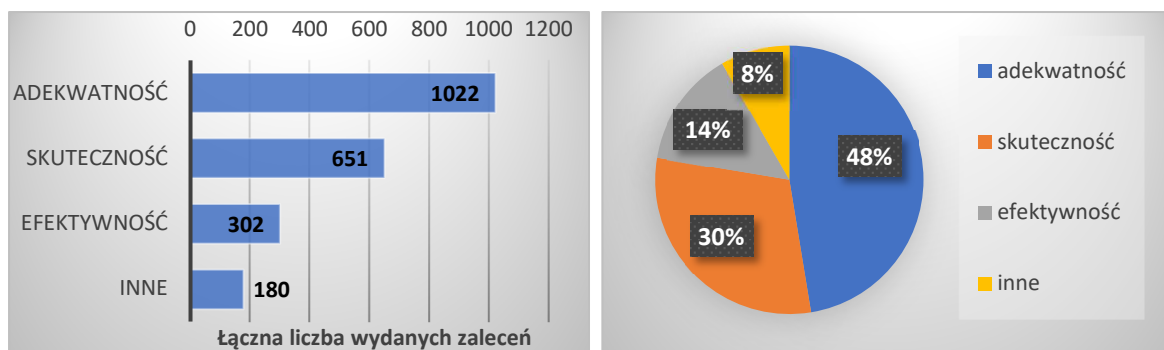
Jak wynika z przedstawionych danych największy odsetek rodzajów JSFP gdzie stopień dojrzałości kontroli zarządczej został określony jako adekwatny, skuteczny i efektywny odnosi się do państwowych funduszy celowych (67% jednostek w tej grupie) oraz jednostek przyporządkowanych do grupy urzędy centralne oraz sklasyfikowanych jako inne jednostki budżetowe (44%). Natomiast grupy jednostek, w których w największym stopniu nie dokonano oceny stopnia dojrzałości lub wskazano na brak formalnego systemu kontroli zarządczej to: instytucje kultury, uczelnie publiczne oraz urzędy wojewódzkie.

6. Zalecenia – JSFP

W ramach przeprowadzonego AWZ łącznie wydano **2155** zaleceń. Najwięcej, prawie połowę zaleceń sformułowano w odniesieniu do adekwatności procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań. **414** jednostek tj. **89%** spośród jednostek realizujących AWZ wydało co najmniej jedno zalecenie. W stosunku do adekwatności zalecenia sformułowano w **350** JSFP, skuteczności – w **261** JSFP oraz efektywności – w **168** JSFP. W przypadku **85** JSFP wydano zalecenia klasyfikując je do kategorii – inne.

Szczegółowe dane dotyczące liczby oraz struktury zaleceń przedstawiono na Wykresach nr 9 i nr 10.

Wykresy nr 9 i nr 10 – Liczba i struktura wydanych zaleceń w ramach AWZ



7. Inwestycje finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy – JSFP

Łączna liczba inwestycji wykazana przez JSFP realizujące AWZ wynosiła **779**. Wartość kosztorysowa tych inwestycji wynosiła **29,7** mld zł, natomiast wartość finansowania z budżetu państwa dla tych inwestycji wynosiła **27,5** mld zł co stanowiło **93%** wartości kosztorysowej.

Liczba wytypowanych do badania w ramach AWZ inwestycji łącznie wyniosła **517** o wartości kosztorysowej **23,4** mld zł finansowanych w **79%** z budżetu państwa (**21,7** mld zł).

Najwyższa poddana badaniu wartość inwestycji wynosiła **2,1** mld zł. Średnia wartość badanej inwestycji wynosiła **45** mln zł, natomiast **50%** inwestycji miało wartość wyższą niż **7** mln zł (mediana).

Najwyższy odsetek badanych inwestycji, pod względem ich wartości, stanowiły inwestycje kontynuowane w 2023 roku (**67%**). Inwestycje rozpoczęte w 2023 roku stanowiły **21%**, inwestycje zakończone w 2023 roku – **10%**, natomiast inwestycje wskazane jako zawieszone – **2%**.

Spośród jednostek realizujących inwestycje w 2023 roku formalną procedurę w zakresie przeprowadzania oceny stopnia realizacji założonych celów dla inwestycji finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w rozumieniu art. 133a ustawy zadeklarowały **71 JSFP** (pytanie S.24) natomiast **100 jednostek (46%)** zadeklarowało przeprowadzanie oceny zgodnie z ww. przepisem prawa (pytanie S.23).

8. Przegląd wstępny i ustalenia wynikające z badania audytowego działów AR

Przedstawione wyniki przeglądu wstępnego oraz badania audytowego zostały opracowane w oparciu o informacje i dane zawarte w przekazanych do Ministerstwa Finansów załącznikach nr 2 dla działów AR do Założeń AWZ⁸.

Sposób prezentacji danych i informacji jest analogiczny jak w przypadku JSFP, który został opisany na str. 6 niniejszego Podsumowania.

Liczebność działów AR, które pozytywnie odpowiedziały na pytanie nr 1 z zakładki *Przegląd wstępny* Załącznika AR i przeprowadzały badanie audytowe wynosi **17**. Natomiast populacja działów AR, których odpowiedzi z Załącznika AR zostały poddane analizie wynosi **15**⁹.

8.1 Przegląd wstępny (PW) – działy AR

Pytanie		Odsetek odp. pozytywnych
PW.1. Czy na 2023 rok określono formalnie (na piśmie) cele, zadania/działania do realizacji oraz wyznaczono mierniki do monitorowania ich osiągnięcia/realizacji (np. plan działalności lub inny dokument planistyczny)?		94%
Odpowiedź	Liczba	
nie	0	
tak	15	

⁸ Dalej jako: Załącznik AR.

⁹ Z uwagi na fakt, że wyniki AWZ jednego z ministerstw objęto klauzulą niejawności nie zostały one uwzględnione w Podsumowaniu. Jedno ministerstwo zakończyło badanie na etapie przeglądu wstępnego, a jedno ministerstwo nie wypełniło Załącznika AR.

PW.2. Czy w ww. dokumencie dla poszczególnych celów i zadań wskazano jednostki, komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne bezpośrednio za ich wykonanie?

27%

Odpowiedź	Liczba
nie	11
tak	4

PW.3. Czy w ww. dokumencie dla poszczególnych celów i zadań wskazano zasoby przeznaczone do ich realizacji?

13%

Odpowiedź	Liczba
nie	13
tak	2

PW.4. Czy dla celów i zadań przyjętych na 2023 rok zidentyfikowano na piśmie ryzyka i poddano je analizie (pod kątem prawdopodobieństwa wystąpienia i skutku)?

80%

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

PW.5. Czy dla istotnych ryzyk określono na piśmie rodzaj reakcji na to ryzyko (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie)?

87%

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

PW.6. Czy w 2023 roku w dziale AR obowiązywały formalne procedury w zakresie procesu monitorowania i oceny osiągania celów (cele z planu) oraz realizacji zadań/działań w oparciu o przyjęte dla nich mierniki?

73%

Odpowiedź	Liczba
nie	4
tak	11

PW.7. Czy w 2023 roku w dziale AR obowiązywały formalne procedury w zakresie identyfikacji i analizy ryzyka oraz określania reakcji na to ryzyko – w przypadku wystąpienia innego ryzyka niż zidentyfikowano w pytaniu nr 4, materializacji zidentyfikowanych ryzyk z pytania nr 4 lub zmiany kontekstu wewnętrznego/zewnętrznego?

73%

Odpowiedź	Liczba
nie	4
tak	11

PW.8. Czy w 2023 roku w dziale AR realizowano działania w zakresie monitorowania i oceny osiągania celów oraz realizacji zadań/działań w oparciu o przyjęte dla nich mierniki?

93%

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

PW.9. Czy w 2023 roku w dziale AR realizowano działania w zakresie identyfikacji i analizy ryzyka oraz określania reakcji na to ryzyko – w przypadku wystąpienia innego ryzyka niż zidentyfikowano w pytaniu nr 4, materializacji zidentyfikowanych ryzyk z pytania nr 4 lub zmiany kontekstu wewnętrznego/zewnętrznego?

80%

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

PW.10. Czy w dziale AR określono formalnie (na piśmie) poziom osiągnięcia celów za 2023 rok, realizacji zadań/działań służących osiągnięciu celów oraz wartości osiągniętych mierników (np. sprawozdanie z realizacji planu działalności lub inny dokument sprawozdawczy)?

100%

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	15

8.2 Adekwatność (A) – działy AR

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

A.1. Czy w ministerstwie istnieją struktury organizacyjne, których celem jest koordynacja procesu monitorowania realizacji planów działalności i sprawozdawczości z realizacji planów dla działu AR?

73%

Kryterium: Standard KZ – A3

Odpowiedź	Liczba
nie	4
tak	11

A.2. Czy w ministerstwie istnieją struktury organizacyjne, których celem jest koordynacja procesu zarządzania ryzykiem dla działu AR?

60%

Kryterium: Standard KZ – A3

Odpowiedź	Liczba
nie	6
tak	9

A.3. Czy procedury w ministerstwie nakładają obowiązek wskazania komórek organizacyjnych/jednostek w dziale AR odpowiedzialnych za realizację celów określonych w planie działalności dla działu AR?

67%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	5
tak	10

A.4. Czy procedury określają zasady monitorowania stopnia osiągnięcia celów i zadań?

93%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.5. Czy określone zostały mierniki stopnia osiągnięcia celów zawartych w planie działalności dla działu AR na 2023 rok?

100%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	15

A.6. Czy w ministerstwie za pomocą tych mierników w 2023 roku monitorowany był postęp realizacji założonych celów i czy na tej podstawie identyfikowane były zagrożenia nieosiągnięcia celów?

93%

Kryterium: Standard KZ – B6

Populacja: 15 (PW.1 – TAK, A.5 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.7. Czy procedury w ministerstwie określają zasady i terminy przepływu informacji dotyczących postępów realizacji planu działalności dla działu AR z jednostek podległych lub nadzorowanych na poziom ministerstwa, umożliwiając jego monitorowanie?

67%

Kryterium: Standardy KZ – B6/D16

Odpowiedź	Liczba
nie	5
tak	10

A.8. Czy przepływ informacji dotyczących postępów realizacji planu działalności dla działu AR z jednostek podległych lub nadzorowanych na poziom ministerstwa realizowany był w 2023 roku zgodnie z obowiązującymi zasadami i terminami, umożliwiając jego monitorowanie?

73%

Kryterium: Standardy KZ – B6/D16

Odpowiedź	Liczba
nie	4
tak	11

A.9. Czy procedury w ministerstwie określają, że w trakcie roku dokonywane są okresowe oceny realizacji celów i zadań planu działalności dla działu AR, uwzględniające kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności?

40%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	9
tak	6

A.10. Czy w 2023 roku w ministerstwie dokonywane były okresowe oceny realizacji celów i zadań planu działalności dla działu AR, uwzględniające kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności?

33%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	10
tak	5

A.11. Czy procedury w ministerstwie przewidują identyfikację i analizę ryzyka obejmującą cele i zadania z planu działalności dla działu AR?

93%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.12. Czy procedury w ministerstwie określają, iż identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań z planu działalności dla działu AR dokonywana jest przynajmniej raz w roku?

93%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.13. Czy identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań z planu działalności dla działu AR na 2023 rok została dokonana przynajmniej raz w roku?

87%

Kryterium: Standard KZ – B7

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.14. Czy procedury w ministerstwie określają, że wyniki identyfikacji i analizy ryzyka do celów i zadań z planu działalności dla działu AR są dokumentowane?

93%

Kryterium: Standardy KZ – B8/C10

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.15. Czy wyniki identyfikacji i analizy ryzyka do celów i zadań z planu działalności dla działu AR na 2023 rok zostały udokumentowane?

87%

Kryterium: Standardy KZ – B8/C10

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.16. Czy wyznaczono osoby/ komórki organizacyjne odpowiedzialne za monitorowanie poszczególnych ryzyk do celów i zadań z planu działalności dla działu AR na 2023 rok?

80%

Kryterium: Standardy KZ – B6/A4

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.17. Czy procedury w ministerstwie określają, że zidentyfikowane ryzyka do celów i zadań z planu działalności dla działu AR są oceniane pod kątem prawdopodobieństwa i skutku ich wystąpienia?

87%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.18. Czy w 2023 roku zidentyfikowane ryzyka do celów i zadań z planu działalności dla działu AR zostały ocenione pod kątem prawdopodobieństwa i skutku ich wystąpienia?

80%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.19. Czy procedury w ministerstwie przewidują określenie akceptowalnego poziomu ryzyka dla zidentyfikowanych ryzyk do celów i zadań z planu działalności dla działu AR?

87%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.20. Czy procedury w ministerstwie określają kto podejmuje decyzję o tym, że ryzyko jest akceptowalne?

87%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.21. Czy procedury w ministerstwie wymagają udokumentowania takiej decyzji?

87%

Kryterium: Standard KZ – C10

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.22. Czy określono akceptowalny poziom ryzyka dla zidentyfikowanych ryzyk do celów i zadań z planu działalności dla działu AR na 2023 rok?

87%

Kryterium: Standard KZ – B8

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.23. Czy procedury w ministerstwie przewidują, że decyzję o niepodjęciu działań i rezygnacji z realizacji celu podejmuje minister?

27%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
nie	11
tak	4

A.24. Czy procedury w ministerstwie przewidują, że decyzje dotyczące rezygnacji z podejmowania działań naprawczych są delegowane przez ministra na niższy szczebel kierownictwa?

33%

Kryterium: Standard KZ – A4

Odpowiedź	Liczba
nie	10
tak	5

A.25. Czy w przypadku wystąpienia istotnego ryzyka procedury w ministerstwie przewidują konieczność określenia sposobu reakcji na ryzyko (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie) w odniesieniu do celów i zadań z planu działalności dla działu AR?

87%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	13

A.26. Czy w odniesieniu do zidentyfikowanych istotnych ryzyk dla celów i zadań z planu działalności dla działu AR na 2023 rok podjęto działania zgodnie z procedurami?

93%

Kryterium: Standard KZ – B9

Odpowiedź	Liczba
nie	1
tak	14

A.27. Czy procedury w ministerstwie w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań z planu działalności dla działu AR oraz zarządzania ryzykiem zawierają mechanizmy służące utrzymaniu ciągłości działania?

40%

Kryterium: Standard KZ – C12

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	1
nie	8
tak	6

A.28. Czy mechanizmy służące utrzymaniu ciągłości działania w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań z planu działalności dla działu AR oraz zarządzania ryzykiem były stosowane w 2023 roku? Kryterium: Standard KZ – C12 <table border="1" data-bbox="223 472 1158 663"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>2</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>4</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>9</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	2	nie	4	tak	9	60%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	2								
nie	4								
tak	9								

A.29. Czy procedury w ministerstwie w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań z planu działalności dla działu AR oraz zarządzania ryzykiem wymagają dostarczania zarządzającym (w tym ministrowi) i pracownikom rzetelnych informacji potrzebnych do ich realizacji? Kryterium: Standard KZ – D16 <table border="1" data-bbox="223 1021 1158 1169"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>3</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>12</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	3	tak	12	80%
Odpowiedź	Liczba						
nie	3						
tak	12						

A.30. Czy przyjęty w ministerstwie sposób monitorowania, oceny realizacji celów i zadań z planu działalności dla działu AR oraz zarządzania ryzykiem dostarczył w 2023 roku zarządzającym (w tym ministrowi) i pracownikom rzetelne informacje potrzebne do ich realizacji? Kryterium: Standard KZ – D16 <table border="1" data-bbox="223 1527 1158 1677"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>4</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	4	tak	11	73%
Odpowiedź	Liczba						
nie	4						
tak	11						

A.31. Czy procedury w ministerstwie określają sposób prowadzenia nadzoru nad realizacją celów i zadań z planu działalności dla działu AR celem zapewnienia oszczędnej, efektywnej i skutecznej ich realizacji?

80%

Kryterium: Standard KZ – C11

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.32. Czy wyniki monitorowania i sprawozdanie z realizacji planu działalności dla działu AR są źródłem danych do wypełnienia OKZ?

80%

Kryterium: Standard KZ – D18

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	2
nie	1
tak	12

A.33. Czy minister realizuje prawne obowiązki informacyjne w zakresie sporządzania i publikacji na BIP w odniesieniu do planu działalności dla działu AR?

100%

Kryterium: Standard KZ – D18

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	15

A.34. Czy minister realizuje prawne obowiązki informacyjne w zakresie sporządzania i publikacji na BIP w odniesieniu do sprawozdań z wykonania tego planu?

100%

Kryterium: Standard KZ – D18

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	15

A.35. Czy minister realizuje prawne obowiązki informacyjne w zakresie sporządzania i publikacji na BIP w odniesieniu do OKZ? Kryterium: Standard KZ – D18 <table border="1" data-bbox="223 409 1158 560"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>3</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>12</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	3	tak	12	100%
Odpowiedź	Liczba						
nie	3						
tak	12						

A.36. Czy w ministerstwie wyznaczone zostały osoby/ komórki organizacyjne odpowiedzialne za koordynację procesu monitorowania realizacji planów działalności i sprawozdawczości z realizacji planów w jednostkach podległych lub nadzorowanych? Kryterium: Standard KZ – A3 <table border="1" data-bbox="223 916 1158 1066"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>5</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>10</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	5	tak	10	67%
Odpowiedź	Liczba						
nie	5						
tak	10						

A.37. Czy w ministerstwie wyznaczone zostały osoby/ komórki organizacyjne, których celem jest koordynacja procesu zarządzania ryzykiem w jednostkach podległych lub nadzorowanych? Kryterium: Standard KZ – A3 <table border="1" data-bbox="223 1382 1158 1532"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>9</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>6</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	9	tak	6	40%
Odpowiedź	Liczba						
nie	9						
tak	6						

A.38. Czy w ministerstwie zapewniony został system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane? Kryterium: Standard KZ – B6 <table border="1" data-bbox="223 1807 1158 1957"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>5</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>10</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	5	tak	10	67%
Odpowiedź	Liczba						
nie	5						
tak	10						

A.39. Czy procedury w ministerstwie wymagają monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane za pomocą wskaźników/mierników stopnia ich realizacji?

80%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.40. Czy ministerstwo monitorowało w 2023 roku realizację celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane za pomocą wskaźników/mierników stopnia realizacji celów?

80%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	12

A.41. Czy procedury w ministerstwie wymagają pozyskiwania z jednostek podległych lub nadzorowanych informacji na temat ryzyk związanych z celami realizowanymi przez jednostki podległe lub nadzorowane?

53%

Kryterium: Standard KZ – C11

Odpowiedź	Liczba
nie	7
tak	8

A.42. Czy ministerstwo pozyskiwało w 2023 roku z jednostek podległych lub nadzorowanych wraz z planami działalności (innymi rocznymi dokumentami planistycznymi) informacje na temat ryzyk związanych z celami realizowanymi przez jednostki podległe lub nadzorowane?

53%

Kryterium: Standard KZ – B6

Odpowiedź	Liczba
nie	7
tak	8

A.43. Czy procedury w ministerstwie wymagają gromadzenia okresowych informacji o ryzykach i o problemach w funkcjonowaniu kontroli zarządczej w jednostkach podległych lub nadzorowanych? Kryterium: Standard KZ – B6 <table border="1" data-bbox="223 456 1157 604"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>7</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>8</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	7	tak	8	53%
Odpowiedź	Liczba						
nie	7						
tak	8						

A.44. Czy ministerstwo zgromadziło okresowe informacje o ryzykach i o problemach w funkcjonowaniu kontroli zarządczej w jednostkach podległych lub nadzorowanych, które wystąpiły w 2023 roku? Kryterium: Standard KZ – B6 <table border="1" data-bbox="223 911 1157 1061"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>4</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	4	tak	11	73%
Odpowiedź	Liczba						
nie	4						
tak	11						

A.45. Czy procedury jednostek podległych lub nadzorowanych w zakresie monitorowania realizacji planu zostały dostosowane do obowiązujących przepisów oraz wytycznych od jednostki nadzorującej lub nadrzędnej? Kryterium: Standard KZ – C11 <table border="1" data-bbox="223 1368 1157 1559"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>4</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>3</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>8</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	4	nie	3	tak	8	53%
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	4								
nie	3								
tak	8								

A.46. Czy określony został sposób prowadzenia nadzoru nad realizacją celów i zadań w jednostkach podległych lub nadzorowanych zapewniający oszczędną, efektywną i skuteczną ich realizację? Kryterium: Standard KZ – C11 <table border="1" data-bbox="223 1865 1157 2013"> <thead> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>nie</td><td>3</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>12</td></tr> </tbody> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	3	tak	12	80%
Odpowiedź	Liczba						
nie	3						
tak	12						

8.3 Skuteczność (S) – działy AR

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

S.1. Czy przeprowadzono analizę ryzyka do przyjętych do realizacji celów na 2023 rok?	87%						
<table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>nie</td><td>2</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>13</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie	2	tak	13	
Odpowiedź	Liczba						
nie	2						
tak	13						

S.2. Czy w analizie ryzyka wykorzystano informacje na temat ryzyk z poprzedniego roku?	67%								
<table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>2</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>3</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>10</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	2	nie	3	tak	10	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	2								
nie	3								
tak	10								

S.3. Czy realizacja tych celów była monitorowana w ciągu roku?	87%								
<table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>2</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>0</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>13</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	2	nie	0	tak	13	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	2								
nie	0								
tak	13								

S.4. Czy w wyniku monitorowania w ciągu roku identyfikowano nowe ryzyka?	27%								
<table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>3</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>8</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>4</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	3	nie	8	tak	4	
Odpowiedź	Liczba								
brak odpowiedzi	3								
nie	8								
tak	4								

S.5. Czy w wyniku monitorowania w ciągu roku stwierdzano materializowanie się ryzyka?		40%
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	2	
nie	7	
tak	6	

S.6. Czy osoba/komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację celu informowała o materializowaniu się ryzyk?		100%
Populacja: 6 (PW1 – TAK, S.5 – TAK)		
Odpowiedź	Liczba	
nie	0	
tak	6	

S.7. Czy osoby/ komórki organizacyjne realizujące cele (poziom operacyjny) otrzymały zwrotną informację związaną z przekazanymi danymi o monitorowaniu celów?		60%
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	2	
nie	4	
tak	9	

S.8. Czy minister był informowany o zagrożeniu dla osiągnięcia celu?		64%
Populacja: 11 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)		
Odpowiedź	Liczba	
brak odpowiedzi	3	
nie dotyczy	4	
nie	1	
tak	7	

S.11.1. Jeśli minister informowany był o zagrożeniu realizacji celu to czy informacje były wystarczające do podjęcia decyzji o kontynuowaniu lub zaprzestaniu realizacji celu?

100%

Populacja: 7 (PW1 – TAK; S.8 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	7

S.11.2. Czy minister podjął w związku z tym jakieś działania?

57%

Populacja: 7 (PW1 – TAK; S.8 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
nie	3
tak	4

S.12. Czy osoby/komórki organizacyjne realizujące cele (poziom operacyjny) otrzymały zwrotną informację zarządczą (decyzję) w zakresie dalszego postępowania w przypadku zagrożenia realizacji celów?

71%

Populacja: 7 (PW1 – TAK; S.8 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
nie	2
tak	5

S.15. Czy cel podlegał dodatkowemu monitorowaniu?

7%

Populacja: 15 (PW1 – TAK, S.8 – TAK)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	3
nie	11
tak	1

S.16. Czy minister podjął decyzję o odstąpieniu od realizacji celu? Populacja: 11 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>3</td></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>4</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>8</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>0</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	3	nie dotyczy	4	nie	8	tak	0	0%
Odpowiedź	Liczba										
brak odpowiedzi	3										
nie dotyczy	4										
nie	8										
tak	0										

S.17. Czy właściciel ryzyka zidentyfikował i udokumentował (śląd, zapis w dokumentacji) przyczyny nieosiągnięcia celu (nieosiągnięcia zakładanego poziomu miernika)? Populacja: 13 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>3</td></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>2</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>0</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>10</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	3	nie dotyczy	2	nie	0	tak	10	77%
Odpowiedź	Liczba										
brak odpowiedzi	3										
nie dotyczy	2										
nie	0										
tak	10										

S.17.1. Jeśli cel nie został osiągnięty, to czy informacja o nieosiągnięciu celu została niezwłocznie przekazana kierownictwu/kierownikowi jednostki? Populacja: 9 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>brak odpowiedzi</td><td>1</td></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>6</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>0</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>8</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	brak odpowiedzi	1	nie dotyczy	6	nie	0	tak	8	57%
Odpowiedź	Liczba										
brak odpowiedzi	1										
nie dotyczy	6										
nie	0										
tak	8										

S.18. Czy minister zidentyfikował przyczyny nieosiągnięcia celu? Populacja: 7 (PW1 – TAK; S.17.1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów) <table> <tr> <th>Odpowiedź</th><th>Liczba</th></tr> <tr> <td>nie dotyczy</td><td>1</td></tr> <tr> <td>nie</td><td>1</td></tr> <tr> <td>tak</td><td>6</td></tr> </table>	Odpowiedź	Liczba	nie dotyczy	1	nie	1	tak	6	86%
Odpowiedź	Liczba								
nie dotyczy	1								
nie	1								
tak	6								

S.19. Czy nieosiągnięcie celu wynikało ze zmaterializowania się zidentyfikowanego ryzyka (ryzyka, które zostały ujęte w dokumentacji zarządzania ryzykiem)?

27%

Populacja: 11 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów)

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	3
nie dotyczy	4
nie	5
tak	3

S.21. Czy przyjęty dla celu sposób postępowania w przypadku zaistniałego zagrożenia osiągnięcia celu był zgodny z przyjętym w JSFP schematem postępowania czy też odbiegał od przyjętych procedur?

67%

Populacja: 12 (PW1 – TAK; bez odpowiedzi „nie dotyczy” oznaczającą brak nieosiągniętych celów).

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	4
nie dotyczy	3
nie	0
tak	8

S.22. Czy wyniki monitorowania realizacji celów i zadań były źródłem danych do wypełnienia OKZ za 2023 rok?

67%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	0
tak	10

8.4 Efektywność (E) – działy AR

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

E.1. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu były przeprowadzane zadania audytowe?

13%

Rodzaj odpowiedzi	Liczba jednostek
brak odpowiedzi	5
nie	8
tak	2

E.1. Jeśli tak to ile (zadań przeprowadzono)? Ile wydano zaleceń? Ile zaleceń zostało wdrożonych?

Odpowiedź	Liczba
łączna liczba zadań	114
łączna liczba zaleceń	537
Liczba ministerstw, które wykazały dane	2
łączna liczba zaleceń wdrożonych	387

E.2. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu były przeprowadzane kontrole?

13%

Rodzaj odpowiedzi	Liczba jednostek
brak odpowiedzi	5
nie	8
tak	2

E.2. Jeśli tak, to ile (kontroli przeprowadzono)? Ile wydano zaleceń pokontrolnych? Ile zaleceń pokontrolnych zostało wdrożonych?

Odpowiedź	Liczba
Łączna liczba kontroli	65
Łączna liczba zaleceń	379
Liczba ministerstw, które wykazały dane	2
Łączna liczba zaleceń wdrożonych	205

E.3. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku w zakresie procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu dokonywano ewaluacji?

20%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	7
tak	3

E.4. Czy w okresie od 2020 do 2023 roku przeprowadzono ocenę realizacji celów i zadań planu działalności dla działu z uwzględnieniem kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności?

27%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	4
nie	7
tak	4

E.5. Czy ministerstwo systematycznie zbiera i analizuje dane dotyczące wykorzystania zasobów do realizacji procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem?

0%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	4
nie	11
tak	0

E.6. Liczba osób zaangażowanych w koordynowanie czynności związanych z monitorowaniem, oceną realizacji celów i zadań oraz zarządzanie ryzykiem w 2023 roku.

Odpowiedź	Liczba
łączna liczba osób	891
Liczba ministerstw, które wykazały dane	9

E.7. Czy stosowanie procedur w zakresie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu powoduje powielanie się ról/nadmierne przedłużanie procesu?

0%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	10
tak	0

E.8. Czy uczestnicy procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu są nadmiernie obciążeni w związku z rolą jaką pełnią w procesie?

27%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	6
tak	4

E.9. Czy występowały opóźnienia w pozyskiwaniu danych/informacji na potrzeby monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu na 2023 rok?

20%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	7
tak	3

E.10. Czy występowały przeszkody w przepływie informacji pomiędzy ministrem a komórkami organizacyjnymi zaangażowanymi w monitorowanie, ocenę realizacji celów i zadań oraz zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu w 2023 roku?

0%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	6
nie	9
tak	0

E.11. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu na 2023 rok występowały "wąskie gardła"?

20%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	7
tak	3

E.12. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu na 2023 rok występowało dublowanie przekazywanych informacji?

13%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	8
tak	2

E.13. Czy w procesie monitorowania, oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do planu działalności dla działu na 2023 rok zakres i częstotliwość pozyskiwania informacji zarządczej był nadmiarowy?

13%

Odpowiedź	Liczba
brak odpowiedzi	5
nie	8
tak	2

9. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ) – działy AR

Pytanie	Odsetek odp. pozytywnych
---------	--------------------------

M dział AR.4. Czy za 2023 rok sporządzone zostało przez ministra kierującego działem/-ami oświadczenie o stanie kontroli zarządczej (OKZ)?

100%

Populacja: 16

Odpowiedź	Liczba
nie	0
tak	17

W przypadku 94% złożonych przez ministrów OKZ poziom kontroli zarządczej został oceniony na poziomie B, a w jednym przypadku na poziomie C. Nie wystąpiła ocena kontroli zarządczej na poziomie A.

W 3 działach AR nie wskazano żadnych wymienionych w Metryczce źródeł informacji do oceny stanu kontroli zarządczej. W jednym przypadku wskazano 5 z 6 źródeł. W pozostałych 14 działach AR jako źródła informacji zostały wskazane wszystkie wymienione w Załączniku AR.

Biorąc pod uwagę punktację wskazaną w pytaniu 6 z Metryczki AR Załącznika AR najistotniejszymi źródłami informacji z punktu widzenia oceny stanu kontroli zarządczej w działach AR były *monitoring realizacji celów i zadań, proces zarządzania ryzykiem oraz wyniki kontroli zewnętrznych*.

Tabela nr 1 – Istotność źródeł informacji z punktu widzenia oceny stanu kontroli zarządczej

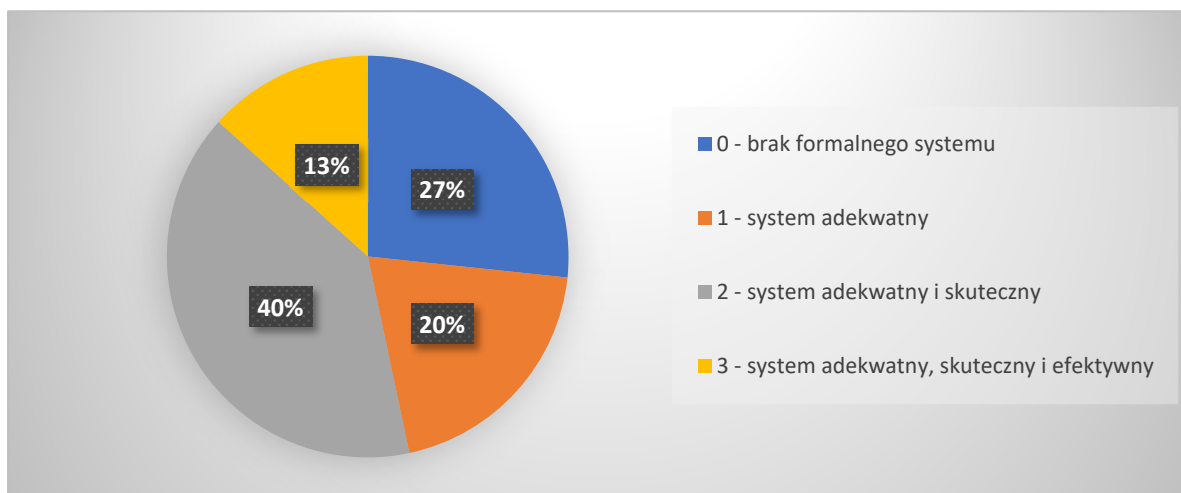
Istotność źródła informacji do OKZ (od najważniejszego źródła – 6 pkt. do najmniej ważnego -1 pkt.)	Monitoring realizacji celów i zadań	Samoocena kontroli zarządczej (w JSFP)	Proces zarządzania ryzykiem	Audyt wewnętrzny	Wyniki kontroli wewnętrznych	Wyniki kontroli zewnętrznych
	Liczba wystąpień danej punktacji					
1	1	2	1	2	5	2
2	0	1	7	1	2	2
3	2	3	2	5	0	1
4	3	3	0	3	4	0
5	0	4	4	2	2	6
6	8	1	0	0	1	3

10. Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej – działy AR

Informacje i dane odnoszące się do stopnia dojrzałości systemu kontroli zarządczej zostały opracowane w oparciu o dane zawarte zakładce Podsumowanie Załącznika AR, dla populacji 15 działów realizujących AWZ.

Struktura stopnia dojrzałości systemu kontroli zarządczej, zgodnie z przyjętą skalą oceny dla wskazanej populacji przedstawiono na Wykresie nr 11.

Wykres nr 11 – Stopień dojrzałości systemu kontroli zarządczej



W wyniku przeprowadzenia AWZ w 47% działów AR nie została oceniona skuteczność i efektywność kontroli zarządczej w zakresie poddanym badaniu. Jedynie w 2 przypadkach, co stanowiło 13% liczby działów AR realizujących AWZ oceniono dojrzałość systemu kontroli zarządczej na najwyższym poziomie, wskazując, że ww. system w zakresie poddanym badaniu AWZ jest adekwatny, skuteczny i efektywny.

11. Zalecenia – działy AR

W ramach przeprowadzonego AWZ w 14 na 15 realizujących AWZ działach AR zostały sformułowane zalecenia. Ich łączna liczba wyniosła 82.

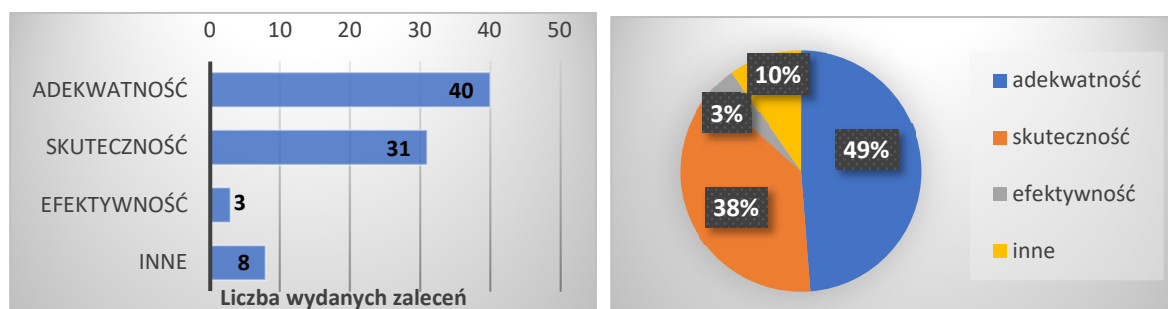
W przypadku 3 działów AR sformułowano 10 i więcej zaleceń, natomiast 2 lub mniej zaleceń wydano w 7 działach AR.

Najwięcej zaleceń (49% wszystkich zaleceń) sformułowano w odniesieniu do adekwatności procesu monitorowania, oceny realizacji celów i zadań.

W odniesieniu do adekwatności zalecenia sformułowano w 12 działach AR, skuteczności – w 9 działach AR oraz efektywności – w 4 działach AR. Ponadto w 3 działach AR wydano zalecenia klasyfikując je do kategorii – inne.

Szczegółowe dane dotyczące liczby zaleceń przedstawiono na Wykresach nr 12 i nr 13.

Wykresy nr 12 i nr 13 – Liczba i struktura wydanych zaleceń w ramach AWZ



12. Rekomendacje zmian na poziomie sektora finansów publicznych

W ramach AWZ audytorzy wewnętrzni wskazali szereg rekomendacji o charakterze systemowym, które odnoszą się wprost bądź pośrednio do mechanizmów kontrolnych ustanowionych na poziomie sektora finansów publicznych. Poniżej zaprezentowane zostały te rekomendacje, które formułowane były w podobny sposób i wielokrotnie pojawiały się w przekazanych do Ministerstwa Finansów wynikach z AWZ:

- Rozważenie zmiany określenia – zamiast: „kontrola zarządcza” – „zarządzanie w sektorze publicznym”. Zmiana korzystnie wpłynie na zrozumienie idei szeroko rozumianej kontroli zarządczej i dostosowanie jej do współczesnych oczekiwań i wyzwań w sektorze publicznym.
- Wprowadzenie wymogu raportowania na temat stanu kontroli zarządczej do Ministra Finansów ze wszystkich JSFP – w celu zabezpieczenia monitoringu osiągania celów kontroli zarządczej, bieżącego korygowania nieprawidłowości z poziomu komórki koordynującej w Ministerstwie kontrolę zarządczą w sektorze finansów publicznych, a przede wszystkim w celu wnioskowania na temat obszarów do doskonalenia systemowych rozwiązań dotyczących kontroli zarządczej w JSFP i procedowania odpowiednich zmian przepisów i standardów regulujących kontrolę zarządczą.
- Rozważenie zasadności pozostawienia obowiązku sporządzania OKZ. Samoocena jest najstabszym narzędziem i dającym najmniej wartościowe wyniki wśród narzędzi służących kontroli procesów. Dotychczas brak wniosków na poziomie finansów publicznych z OKZ. W miejsce OKZ proponuje się rozważenie zestandaryzowania minimalnego zakresu analizy ryzyka (na przykład jednoznaczne zdefiniowanie minimalnego zakresu danych w arkuszu analizy ryzyka, zdefiniowanie ryzyk na poziomie finansów publicznych z ich przypisaniem do obszarów celem wykorzystania w procesie oceny ryzyka w jednostkach) aby umożliwić na poziomie finansów publicznych identyfikowanie obszarów szczególnie wrażliwych, problemowych, identyfikowanie konkretnych ryzyk w sektorach finansów publicznych jak służba zdrowia, oświata czy bezpieczeństwo publiczne.
- Określenie kryteriów, od spełnienia których uzależnione jest złożenie w OKZ informacji, że kontrola zarządcza jest w wystarczającym stopniu adekwatna, skuteczna i efektywna.
- Wskazanie we wzorze OKZ dodatkowego źródła zapewnienia: oceny stopnia realizacji celów inwestycyjnych, o której mowa w art. 133a ustawy o finansach publicznych.
- Uregulowanie możliwości złożenia korekty OKZ.

- Sformalizowanie wymogów monitorowania celów i zadań na poziomie ustawy o finansach publicznych lub rozporządzenia w sprawie kontroli zarządczej.
- Wprowadzenie do standardów kontroli zarządczej jakościowych wymagań dotyczących opracowania procedur monitorowania celów i zadań.
- Doprecyzowania zapisów standardów kontroli zarządczej dotyczących wymogu przeprowadzania oceny realizacji celów i zadań uwzględniającej kryterium oszczędności, efektywności i skuteczności. Ewentualne sformułowanie praktycznych wytycznych dla JSFP dotyczących oceny efektywności działań.
- Rozważenie zmiany wymogów zawartych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w zakresie zawartości planu działalności, bowiem z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 września 2010 roku w sprawie planu działalności i sprawozdania z jego wykonania wynika konieczność określenia mierników bezpośrednio do celów, nie zaś do zadań służących realizacji celów, co może skutkować brakiem możliwości odpowiedniego monitorowania realizacji zadań priorytetowych. Poza tym, w przypadku przyjęcia celu z budżetu zadaniowego, wymaga uwzględnienia w planie działalności jako „najważniejszych zadań” wszystkich przypisanych do tego celu podzadań budżetowych, co może skutkować zatraceniem strategicznego charakteru planu działalności.
- Powiązanie planu działalności z budżetem zadaniowym.
- Wprowadzenie obowiązku tworzenia planu działalności i sprawozdawczości z realizacji tego planu w każdej JSFP. Dodatkowo każdy z planów i sprawozdań (nie tylko w przypadku ministerstw), powinien być publikowany w BIP lub na stronie internetowej jednostki. Ma to na celu poprawę transparentności i rozliczalności działalności administracji publicznej.
- Umożliwienie kierownikom JSFP modyfikacji/korekty w trakcie roku planów działalności. Wynika to z faktu, że w trakcie roku zmieniają się priorytety, w innych przypadkach nowe kierownictwo JSFP nie ma/nie chce realizować priorytetów/celów, które wskazali poprzednicy.
- Wprowadzenie zmiany art. 70 ustawy o finansach publicznych polegającej na określeniu przesłanek do zmiany planu działalności, trybu i sposobu przeprowadzenia tej zmiany.
- Dostosowanie wzoru planu działalności do standardów kontroli zarządczej (zasoby, osoby/komórki odpowiedzialne). Zmiana wzoru planu i sprawozdania z działalności i rozszerzenie go o elementy monitorowania, wskazania osób/jednostek odpowiedzialnych za realizację poszczególnych celów/zadań.
- Wprowadzenie zmian we wzorach i szablonach planów działalności i sprawozdań. W obecnych szablonach należy wprowadzić "wskaźnik/miernik obecny" i docelowy do osiągnięcia. Obecny układ dokumentu nie wskazuje z jakiego punktu startuje dana JSFP i jaki wysiłek wiąże się z osiągnięciem celu.
- Dostosowanie układu dokumentów planistycznych i sprawozdawczych zapewniającego porównywalność oraz przypisanie komórek (właścicieli ryzyk) do danego zadania/celu, w celu ułatwienia procesu decyzyjnego, tym samym zapewnienia rozliczalności realizacji celów/zadań.
- Doprecyzowanie zapisów art. 133a ustawy o finansach publicznych dla całego sektora finansów publicznych - w samej ustawie albo w standardach kontroli zarządczej.

Aktualny zapis wskazuje jedynie, że w ramach kontroli zarządczej, corocznie należy oceniać osiągnięcie celów dla inwestycji. Może być to rozumiane jako jednorazowa czynność dokonywana po zakończeniu roku. Nie wynika z tego wprost obowiązek np. formułowania odrębnej procedury, czy też dokonywania uprzedniej identyfikacji i analizy ryzyka.

Przedstawione rekomendacje odnoszą się wprost do regulacji na poziomie całego sektora finansów publicznych.

W ramach AWZ sformułowane zostały również zalecenia odnoszące się do mechanizmów kontrolnych na poziomie poszczególnych działów administracji rządowej.